

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE HUMANIDADES
LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

**"LA COMUNICACIÓN INTERNA EN LOS MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES DE 2015: TRES
EXPERIENCIAS ORGANIZATIVAS."**

TESIS DE GRADO

KATHERINE MARÍA ANDREA MICHEO SANTIZO
CARNET 12315-13

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, NOVIEMBRE DE 2017
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE HUMANIDADES
LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

**"LA COMUNICACIÓN INTERNA EN LOS MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES DE 2015: TRES
EXPERIENCIAS ORGANIZATIVAS."**

TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
HUMANIDADES

POR

KATHERINE MARÍA ANDREA MICHEO SANTIZO

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, NOVIEMBRE DE 2017
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. MARCO TULIO MARTINEZ SALAZAR, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES

DECANO: MGTR. HÉCTOR ANTONIO ESTRELLA LÓPEZ, S. J.
VICEDECANO: DR. JUAN PABLO ESCOBAR GALO
SECRETARIA: MGTR. ROMELIA IRENE RUIZ GODOY
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. MIRIAM AMARILIS MADRID ESTRADA DE VALDEZ

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

LIC. JORGE ALEXANDER GUZMÁN CASTILLO

REVISOR QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

LIC. RAMIRO MAC DONALD LOPEZ

Guatemala de la Asunción, lunes 6 de noviembre de 2017

Señores miembros
Concejo Facultad de Humanidades
Universidad Rafael Landívar
Presente

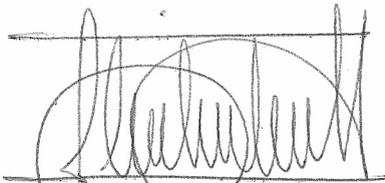
De mi más alta consideración:

Por este medio hago constar que he asesorado, revisado y guiado todo el proceso de realización de la tesis titulada "La comunicación interna en los movimientos estudiantiles de 2015: tres experiencias organizativas" de la estudiante Katherine Maria Andrea Micheo Santizo, carné 1231513, de la carrera de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación.

Como asesor considero que el trabajo de investigación presentado cuenta con el soporte científico, que la metodología seleccionada ha sido desarrollada y aplicada de forma pertinente y que los resultados alcanzados contribuirán al debate social sobre la relación que intrínsecamente sostiene la comunicación interna con la construcción del movimiento estudiantil universitario para su incidencia política en el país.

Debido entonces a que reúne los requisitos teórico-metodológicos exigidos por el Departamento de Ciencias de la Comunicación, solicito a ustedes lo sometan a la evaluación necesaria para que la estudiante pueda optar a su grado de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación.

Atentamente,



Metr. Jorge Alexander Guzmán Castillo
Máster Internacional en Responsabilidad Social Empresarial, Individual y Ética
Organizacional
Licenciado en Imagen Pública y Medios de Comunicación
Código de docente 25283



Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado de la estudiante KATHERINE MARÍA ANDREA MICHEO SANTIZO, Carnet 12315-13 en la carrera LICENCIATURA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, del Campus Central, que consta en el Acta No. 051443-2017 de fecha 24 de noviembre de 2017, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

"LA COMUNICACIÓN INTERNA EN LOS MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES DE 2015: TRES EXPERIENCIAS ORGANIZATIVAS."

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 27 días del mes de noviembre del año 2017.

Irene Ruiz Godoy

MGTR. ROMELIA IRENE RUIZ GODOY, SECRETARIA
HUMANIDADES

Universidad Rafael Landívar



AGRADECIMIENTOS

A Dios, por darme la sabiduría y discernimiento en mis decisiones, mis papás Carlos Micheo y Karla Santizo porque su apoyo fue indispensable para culminar un sueño y una meta más en mi vida.

A mis hermanas, Marielos, Dafne, María José y Camila por apoyarme siempre en mi carrera tanto en poder llegar a ella como apoyo, muchas veces económico, y sentimental.

A mi novio y prometido Javier Arango ya que fue más que un novio, fue un compañero que estuvo siempre en las buenas y en las malas y por él aprendí cosas importantes de la carrera.

A mis amigos y amigas, que estuvieron apoyando en proyectos y aportando una semilla que hoy está floreciendo.

A las personas que luchas cada día en sus estudios para brindarle un mejor futuro a mi país, Guatemala.

Muchas gracias.

ÍNDICE

RESUMEN

I. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Antecedentes	2
1.2 Marco Teórico	10
1.2.1 Crisis Política de Guatemala	10
A. Los Casos de Corrupción	13
1.2.2 Movimientos Sociales	17
A. Movimientos sociales del siglo XXI	21
B. Movimientos Sociales y el Internet	27
C. Los millenians y los movimientos sociales	30
D. El Movimiento Estudiantil Universitario (MEU)	32
E. De los años 60's a los años 80's en Guatemala	35
1.2.3 Comunicación Organizacional	41
A. Problemática de la comunicación organizacional	45
B. Comunicación Interna	47
C. Comunicación Digital	51
i. Nuevos Medios	53
ii. Hipermediaciones	54
iii. Las Nuevas Tecnologías y los Movimientos Sociales	55
D. Comunicación Social	60
E. Competencias de la Comunicación en los Movimientos Sociales	62
II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	71
2.1 Objetivos	72
A. Objetivo general	72
B. Objetivos específicos	72
2.2 Variables o elementos de estudio	72
2.3 Definición de variables	73
A. Definición conceptual	73
B. Definición operacional	75
2.4 Alcances y límites	77
2.5 Aporte	78

III. MÉTODO	79
3.1 Sujetos y unidades de análisis	79
3.2 Instrumento	80
3.3 Procedimiento	80
3.4 Tipo de Investigación	81
IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	83
4.1 Necesidades de comunicación interna en los movimientos estudiantiles	85
4.2 Proceso de comunicación interna implementado	94
4.3 Grado de organización alcanzado por los movimientos estudiantiles	98
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	105
5.1 Necesidades de comunicación interna en los movimientos estudiantiles	107
5.2 Proceso de comunicación interna implementado	113
5.3 Grado de organización alcanzado por los movimientos estudiantiles	117
5.4 Relación entre la comunicación interna implementada y el grado de organización alcanzada en 2015	121
VI. CONCLUSIONES	125
VII. RECOMENDACIONES	127
IV. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	128
ANEXOS	139
Anexo 1 – Entrevista a estudiantes de movimientos estudiantiles	140
Anexo 2 – Entrevista a expertos	142
Anexo 3 – Entrevista a Javier Arango, estudiante miembro del Landivarianos	143
Anexo 4 – Entrevista a Nash, estudiante miembro de USAC es Pueblo	152
Anexo 5 – Entrevista Fernanda Dávila, estudiante miembro de Acción UVG	168
Anexo 6 – Entrevista Mgtr. Karina García Ruano, experta Com. Estratégica	173
Anexo 7 – Entrevista Dr. Virgilio Álvarez, experto Sociología y Pedagogía	184
Anexo 8 – Entrevista Lic. Christian Ozaeta, experto Com. para el Desarrollo	194

RESUMEN

La presente investigación estableció la relación que existió entre la comunicación interna implementada por los movimientos estudiantiles Landivarianos, USAC es Pueblo y Acción UVG con el grado de organización que alcanzaron, a partir de la percepción de estudiantes involucrados y expertos, en el marco de la crisis política que suscitó las movilizaciones ciudadanas de 2015 en Guatemala, Guatemala.

El estudio se realizó bajo la metodología cualitativa con el instrumento entrevista enfocada, para identificar sus necesidades comunicativas, el proceso de comunicación interna llevado a cabo y la autopercepción del nivel de organización que pudieron alcanzar.

Los hallazgos demostraron que, siendo que los movimientos tenían dos objetivos, uno interno, en son de reestructurar al movimiento estudiantil universitario, y otro externo, relacionado con la lucha anticorrupción y la transformación del Estado, necesitaron de una comunicación interna horizontal que abriera los espacios de participación de los estudiantes y otra vertical que coadyuvara a la toma de decisiones, lo que facilitó la disposición de espacios *offline* y *online* que diversificaron el accionar político de los jóvenes frente a una coyuntura cambiante, venciendo el círculo de miedo histórico que existía en el involucramiento del joven universitario en la vida política del país.

Esto, en el marco de las nuevas tecnologías Whatsapp y Telegram que permitieron a las agrupaciones solo llegar al grado de “colectivos”, redefiniendo las bases identitarias del paradigma del estudiante universitario como actor político, a lo cual es importante darle seguimiento académico para comprender el comportamiento de los movimientos estudiantiles del siglo XXI.

I. INTRODUCCIÓN

Las luchas sociales en Guatemala han tenido un espacio importante en el entorno mediático y en el cambio social. Específicamente, las universitarias han tenido cierta relevancia política, social, académica e intelectual al momento de entrar a escena las demandas de la juventud que se han orientado a mejorar las condiciones de vida de la mayoría de la población.

Sin embargo, es difícil encontrar un patrón de comportamiento de los movimientos estudiantiles del siglo XX y XXI que tuvieron su debido auge en cuanto a su organización y proceso comunicacional, ya que cada uno se ha desarrollado en diferentes contextos.

Esta investigación está enfocada en delinear las premisas utilizadas por los movimientos, para responder a su origen y formación, en cuanto a su estructura y posterior consolidación en el escenario político de las manifestaciones ciudadanas de 2015 en Guatemala.

Respecto al conocimiento sobre los movimientos estudiantiles en el país se hace difícil encontrar información específica, principalmente sobre el papel que juega la comunicación interna en ellos que permite su configuración en el contexto del siglo XXI fuertemente permeado por la dinámica de los medios sociales.

Finalmente, este estudio evaluará el comportamiento del proceso comunicacional que tuvieron tres movimientos estudiantiles universitarios, entre ellos Landivarianos, USAC es Pueblo y Acción UVG, con la finalidad de dimensionar los alcances que tuvieron los mismos en la convocatoria hacia la ciudadanía para que participaran de las manifestaciones en cuestión que reclamaban el fin de la corrupción en todo el aparato del Estado guatemalteco.

1.1 Antecedentes

En la búsqueda de referencias nacionales respecto a la comunicación en los movimientos sociales, existe una falta de estudios dedicados a este tema en particular. Ante dicha situación, este apartado funcionará como un Estado de la Cuestión a manera de muestrear el conglomerado de investigaciones que se han realizado sobre la temática de Movimientos Estudiantiles Universitarios a nivel nacional e internacional.

De acuerdo a la temática en cuestión, se tomaron dos niveles de antecedentes, uno internacional relativo al análisis de los movimientos sociales en general y otro nacional en el cual se especifica el comportamiento de los movimientos estudiantiles en diferentes momentos en el siglo XX y la comunicación interna dada en distintas organizaciones.

En cuanto al primer nivel, Almengor (2016) caracterizó a los movimientos sociales de Egipto de ese año, que tuvieron la capacidad de incidir en la transformación del Estado egipcio y el papel de ese país en la región. El autor destacó que dichos movimientos funcionaron como un actor clave en las relaciones de poder, mismos que hicieron uso de relaciones públicas como una táctica de comunicación organizacional.

De esta manera, los eventos de las protestas de Túnez, los levantamientos en Egipto, la renuncia del ex dictador y presidente de la República Árabe de Egipto, Hosni Mubarak, quién fue precedido por el político Mohamed Morsi, el golpe de estado, la destitución de Morsi, todo ello abonado a la participación del ejército, la sociedad civil y la hermandad musulmana fueron determinantes en la definición de la naturaleza de las realidades sociales, la estructura y las razones del comportamiento y manifestación de tales levantamientos.

En este sentido, a nivel organizacional el autor concluyó que dichos movimientos sociales fueron solamente una forma de actuar ya que no se

sostuvieron en el tiempo. Esto hizo que sus demandas no fueran más allá a pesar que sí se reconocieron socialmente; además el análisis indicó que los mismos no formaron patrones de comportamiento siendo limitada su capacidad de organización.

En esta misma línea, Tilly (2010) identificó desde Estados Unidos que en la actualidad los movimientos sociales tienen su propia historia, por lo que no pueden ser analizados desde otro contexto que no sea el que incorpore las nuevas realidades que han generado los nuevos medios de comunicación. Así, el modularidad, siendo el principal factor por el que se distinguen las dimensiones premodernas con las modernas, se ha constituido en el elemento determinante para analizar a los movimientos digitales del siglo XXI.

El autor además expone que la tecnología en los movimientos sociales ha provocado un proceso de segregación, dividiendo a unos que tienen el alcance a las nuevas tecnologías de otros que no cuentan con ellas. Finalmente, demuestra su interés por encontrar estructuras a lo largo de la vigencia del movimiento social sin que tenga que precaver su historicidad.

En cuanto al espacio público y lo que en ello implica, Ramírez (2010) en Chihuahua, México identificó que para los movimientos sociales existen factores que propician la diferencia entre las áreas formales (que son gestionadas) y la invasión de las informales y su vínculo con la percepción de la población respecto del territorio en zonas con alta incidencia de violencia, específicamente en Ciudad Juárez.

Con ello, el autor expone que el elemento que más cohibe a la población para actuar con conciencia de sus actos y con responsabilidad es el temor por la falta de seguridad.

Por su parte, Espiñeira (2010) en España, desde una perspectiva organizacional y comunicacional, hace un estudio de los fenómenos comunicativos en donde expone que las principales razones de una mala comunicación en estos movimientos se relacionan con no transmitir de primera mano la información, a la vez de querer entender las situaciones únicamente desde el punto de vista propio sin tomar en cuenta el contexto de las personas para así enviar la información precisa a localidades ubicadas a largas distancias en donde deba pasar por distintos canales para que pueda llegar a receptor.

En lo que respecta a la comunicación en un movimiento social, González (2011) retoma el caso del movimiento de los Piqueteros en Argentina identificando la existencia de un método denominado “Piquete”, un fenómeno que se refiere a movimientos de protesta, ya sea que estos estén organizados o no, y que se manifiesta dentro de un contexto de huelga. Es estrategia para lograr la visibilidad y reconocimiento de la sociedad, a través de una comunicación interna y externa enfocada en visibilizar la identidad, los métodos de lucha y los modos de actualización por parte de sus integrantes.

Respecto del segundo nivel de antecedentes, Del Valle (1991) analizó a los movimientos estudiantiles guatemaltecos surgidos entre los años 70's y 90's especificando que fueron los movimientos estudiantiles de educación media los que tuvieron mayores repercusiones en la vida política del país, caracterizándolo como un movimiento de masas con poder de convocatoria tal para incidir en la agenda nacional.

Así, la investigación concluye definiendo al movimiento estudiantil como participantes del diálogo y defensores de la paz y la democracia, convirtiéndose en un sector influyente en la vida del guatemalteco.

También, Rodríguez (2004) realizó una investigación a nivel nacional que tenía por objeto conocer la dinámica de los movimientos sindicales y populares y su vínculo con los sociales y trabajo en Guatemala.

En tal sentido, se llegó a la conclusión que los movimientos sociales en Guatemala surgen a través de las crisis económicas, sociales, políticas y culturales, formando una estrecha relación con la dinámica gubernamental ya que ambos parten de una realidad determinada y enfocan sus acciones a la población con problemas y necesidades específicas.

Además, el estudio evidenció que los movimientos sociales en Guatemala son conformados en su mayoría por sectores populares cuyas demandas van orientadas a mejores condiciones de vida. Finalmente, concluye que los movimientos, a pesar de ser un instrumento de expresión, no están involucrados con el sector público, demostrando la falta de apoyo y asesoría en estos procesos.

Un año más tarde, Castillo (2005) propuso un enfoque más histórico esta vez hacia los movimientos estudiantiles en Guatemala, tomando como referencia al movimiento que surgió durante los años 70's en particular. Plantea que existieron grados de participación del Movimiento Estudiantil Universitario: el inicial, que surgía por un interés más académico, seguido de uno más orientado hacia su vinculación con el sector trabajador rural para finalizar en una alianza con el sector popular en general.

En síntesis, la evaluación del autor pudo concretar que la formación de dichos movimientos sociales depende de la coyuntura, no teniendo una organización estructurada ni evaluaciones constantes del movimiento estudiantil de esa época. Fue un movimiento que comenzó con exigencias para el estudiantado y poco a poco ampliándolas hacia sectores populares.

De manera más reciente, Charchalac (2013) expone el surgimiento de lo que actualmente se conoce como la organización civil Movimiento Cívico Nacional (MCN) que apareció en la escena pública nacional a raíz de las manifestaciones ciudadanas de 2009 que reclamaban justicia por la muerte del abogado Rodrigo Rosenberg, lo que ocasionó un descontento generalizado en la clase media y media alta por los extremos a los cuales había llegado la violencia, estando directamente señalados el expresidente Álvaro Colom y su pareja Sandra Torres (posterior candidata presidencial).

El autor define que fue el contexto y las condiciones sociopolíticas las que dieron vida al movimiento y posterior organización (proceso de formación y las estrategias organizativas) de una entidad con el mismo nombre que actualmente incide en la agenda política en temas de seguridad y justicia.

El estudio concluyó que dichos movimientos emergieron de un contexto de oportunidad política, construyéndose una estructura para proyectar una imagen positiva en los medios de comunicación. Finalmente, sus discursos, demandas y acciones ayudaron a proyectar la imagen de civismo, el cual representaba sus objetivos como movimiento.

Para terminar este nivel de antecedentes, Reyes (2017) estudió la movilización ciudadana ocurrida en 2015 (objeto de estudio de la presente investigación), describiendo la emergencia de líderes de opinión ámbito desde el cual pudo identificar que las nuevas tecnologías hicieron que la opinión pública digital se construyera a través de las etiquetas, menciones de usuarios, compartir publicaciones, el LIKE, retuit y opciones de búsqueda en diferentes plataformas digitales sobre lo acontecido en la reacción ciudadana que se oponía a los presuntos actos de corrupción sucedidos durante el gobierno del Partido Patriota (PP).

Así, la coyuntura, el discurso y el papel de las nuevas tecnologías, tal como lo plantea la autora, provocaron que los líderes de opinión y los movimientos

tuvieran un mayor impacto en cuanto a la circulación de sus consignas y sus demandas políticas.

Ahora bien, referente al ámbito comunicacional interno, existe una falta de referencias a nivel nacional relacionado con el estudio de los movimientos sociales, específicamente los estudiantiles, y su comunicación organizacional a nivel interno. Sin embargo, existen abundantes investigaciones relacionadas a la comunicación de Organismos No Gubernamentales (ONG's) que muestran los procesos comunicativos impulsados a lo interno de dichas entidades para estructurar sus procedimientos y los mecanismos que manejan su posicionamiento.

De esta manera, en Guatemala Matzer (2012) indica que la comunicación es de suma importancia para la coordinación de actividades, ya sea dentro o fuera de la organización. Añade que las tecnologías han llegado a ser importantes canales de comunicación como el Internet y el teléfono inteligente. Sin embargo, el estudio refleja también la existencia de dificultades de fondo al momento de mantener una comunicación de un departamento a otro.

En esta línea, el autor valora que se utiliza de buen modo la comunicación formal e informal, ya que la primera se utiliza a nivel administrativo y de junta directiva, mientras que la segunda únicamente por el personal de campo. Todo esto se da gracias a que los empleados tienen un concepto claro de la comunicación interna de la organización, pero la inexistencia de un departamento de comunicación impide la mejora en el rendimiento de sus canales y herramientas para comunicarse.

Finalmente, el autor concluye que es indispensable que el mensaje llegue a todos por igual para que la comunicación fluya y sea viable, por lo que se pueden utilizar canales como memorandos, reuniones semanales de trabajo, la utilización del celular y el envío de correos con respuesta de recibido.

En el mismo ámbito y país, Vásquez (2015) ahora desde una perspectiva privada analizó la relación entre la comunicación interna y la satisfacción laboral de los trabajadores en el área de bodega de Bodega Farmacéutica, S.A. (BOFASA), demostrando que la identidad y el reconocimiento son factores claves para que los colaboradores incrementen su productividad.

También, indicó que sí existe una relación entre la comunicación y la satisfacción laboral, debido a que el sentido de pertenencia por parte del colaborador y el reconocimiento de la empresa hacia el mismo crea un sentimiento de valoración a su esfuerzo realizado para la organización.

Desde otra perspectiva de la comunicación interna guatemalteca, Contreras (2012) evaluó las estrategias de la comunicación interna de una empresa de textiles para mantener un entorno favorable al cumplimiento de sus objetivos. Para ello, fue necesario identificar las necesidades de la empresa, los medios, canales y barreras de comunicación de la misma junto con las alternativas que podrían tomar para la resolución de los problemas internos.

Los hallazgos evidenciaron que la empresa necesita de una reformulación de la comunicación interna, esto debido al mal manejo de sus canales comunicativos, la inadecuada transmisión de cierta información confidencial, entre otros desaciertos.

Por ello, se propuso una estrategia de comunicación que integrara al departamento de recursos humanos con la implementación de un manual del empleado, una inducción del personal, la planificación efectiva de actividades y eventos, todo esto para mejorar la comunicación y cooperación entre los departamentos con la consecuente expectativa de motivación del personal que sea sostenida con una evaluación periódica para medir el alcance de dichas estrategias y tácticas.

De manera específica, Valenzuela (2014) presentó un diagnóstico de comunicación interna para una empresa transnacional de paquetería con entrega en el mercado local, la cual no contaba con un departamento de comunicación lo que generaba la falta de aprovechamiento de las herramientas actuales de comunicación para mejorar sus canales de intercambio de mensajes.

Cabe agregar que, a pesar de que esta empresa sí contaba con una comunicación interna primaria, existía un mal manejo de sus canales comunicativos para hacer llegar con fluidez el mensaje, situación a la que se agregaba la escasa integración del departamento de recursos humanos para la contratación de personal que sí se adaptara a la estrategia de comunicación interna a fortalecer.

Es importante mencionar que los estudios aquí citados sobre comunicación interna tienen carácter empresarial u organizativo, de los cuales se tomarán algunos elementos para valorar este tipo de comunicación ahora enfocada en los movimientos estudiantiles.

1.2 Marco Teórico

Durante el 2015, en Guatemala se suscitaron levantamientos pacíficos generados por el rechazo popular que tuvieron los presuntos actos de corrupción perpetrados por expresidente Otto Pérez Molina y la ex vicepresidenta Roxana Baldetti, junto a varios funcionarios de su administración.

Como lo indica Reyes (2015), la crisis política se produjo a raíz de las denuncias presentadas por el Ministerio Público (MP) y la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) ante los órganos de justicia, dejando evidente cómo operaban las redes de corrupción que tenían cooptadas las instituciones gubernamentales, situación histórica que llevó al hastío a la población guatemalteca, principalmente a la juventud, decidiendo salir a manifestar en toda la república para expresar su rechazo ante el sistema político imperante.

Un papel protagónico lo tuvieron las juventudes vinculadas al ámbito universitario, quienes decidieron reflexionar y articularse para mostrar su rechazo, dimensionando lo sucedido a lo interno de dichos colectivos estudiantiles. Esto refleja la pretensión del presente estudio, específicamente en cuanto a comunicación interna, el cual identificará en esta sección las aristas de conocimiento que estuvieron involucradas en este fenómeno social.

1.2.1 Crisis Política de Guatemala

Guatemala, en la mitad de la segunda década del siglo XXI contaba con un escenario dificultoso para el desarrollo de la población. Así, en dicha época los ingresos tributarios enfocados hacia el desarrollo humano caían al 10.2% del Producto Interno Bruto (PIB) y de este solamente el 6.2% se dedicaba a gasto social.

En esta misma línea, Guatemala cerraba el año con una tasa de crecimiento del 3.7%, priorizándose la estabilidad macroeconómica en lugar de la

microeconómica, lo que ya afectaba a la población de manera considerable pues la tasa de inflación oscilaba en el 3.07%, siendo que solamente 6.3 millones de personas se encuentran económicamente activas principalmente en las áreas de agricultura, comercio, industrias manufactureras, servicios y construcción; de estos, más de 2 millones se encuentran en el sector informal.

El Informe de Desarrollo Humano (IDH) de 2015, reportaba a un 73% de la población sin cobertura médica, 43% vive en hacinamiento, 31% con piso de tierra, 62% sin acceso a drenajes, 30% de adultos sin escolaridad, 8% de niños sin esperanza educativa y 53% sin ingresos suficientes para cubrir los alimentos.

“Las desigualdades restringen los logros del desarrollo, establecen barreras, restringen acceso, limitan la capacidad de influencia, imponen desventajas en disputas estratégicas, facilitan la captura del poder, dificultan la creación de identidad y formación de tejidos sociales y comunitarios”, indicaba el informe.

Ante estas realidades, dichas movilizaciones estudiantiles tuvieron tres epicentros, uno a lo interno de las aulas universitarias, otro en la Plaza de la Constitución (conocida como parque central) la cual fue el punto de convergencia de las marchas y un último en la Internet con su respectivo impacto en las plataformas digitales móviles de uso extendido en la juventud guatemalteca.

Al respecto, Reyes y Mack (2015) expone que los movimientos sociales que surgieron en esta época de crisis política en 2015, fueron algo más que difiere a todos los demás movimientos que han surgido y no han tenido mayor relevancia, llevando a la sociedad a vivir situaciones de diversa índole a las experimentadas con anterioridad. Considera que los hechos pueden enmarcarse en la idea de una primavera democrática a la cual la denomina como “los indignados de Guatemala”.

Para el autor, lo que indignó a la población fue el grado de deterioro social y del sistema político al cual se había llegado, por lo que existía la necesidad de

demandar nuevas reglas, especialmente en lo electoral, en la línea de democratizar a todas las instituciones con énfasis en los partidos políticos de donde nace la tergiversación del Estado en su conjunto.

Bermúdez (2006), menciona en su informe, aún vigente, que la situación política de Guatemala está afectando cinco áreas del país: el incremento de pobreza, mayores niveles de violencia, la falta de justicia, la destitución de los valores humanos y, no menos importante, la destrucción del medio ambiente.

Este informe mencionaba que una de las principales causantes del empobrecimiento en Guatemala es su sistema neoliberal, ya que favorece a una minoría en el país (empresarios y compañías multinacionales). Además, resalto el crecimiento en la inseguridad alimentaria de la población, producto de la privatización de los alimentos y la competencia desleal en el costo de los mismos.

En cuanto a la violencia, se menciona que existe una variedad significativa en su manifestación, regularmente vinculada al crimen organizado y la delincuencia juvenil. Esto ha tenido como consecuencia la violación de los derechos humanos, ya que las estructuras siguen favoreciendo a los sectores económicos, políticos y militares, provocando el debilitamiento en la seguridad democrática del país.

A manera de conclusión, el autor menciona que la manipulación de los sistemas de justicia en el ámbito político y económico, junto con la decadencia de los valores éticos en la sociedad y la destrucción del medio ambiente, provoca que esta crisis política vaya en aumento. Como consecuencia, se forman resistencias y luchas populares que carecen de cohesión.

A esto se añade la crisis internacional, la cual mantiene una relación directa con el contexto actual de la crisis política en Guatemala. Rosenthal (2009), resaltaba la evolución que ha habido desde el 2008 en la economía relacionada con Estados

Unidos como las remesas, que cerraron en 2015 en 6 mil millones de dólares, lo que se constituye en la primera fuente de ingresos en el país.

A. Los Casos de Corrupción

La corrupción es un factor que se ha manifestado en varias sociedades a lo largo de su historia. Según Melgar (2015), la corrupción tanto en lo público como en lo privado, es un abuso del poder que beneficia a un individuo o sector en particular, afectando los intereses de la mayoría.

Al mismo tiempo, el autor menciona que en América Latina se ha mantenido la percepción de corrupción, lo que indica el poco progreso que han tenido los Estados en cuanto a controlar ese fenómeno que se caracteriza por una creciente cultura de opacidad, lo que provoca altercados entre sectores que quieren saber en qué se gastan sus impuestos y los que quieren mantener el poder cooptado.

Ante la presencia innegable de este flagelo, fueron ciertos casos de corrupción los que fueron develados paulatinamente por el MP y la CICIG, mismos que incrementaron la animosidad contra el gobierno de turno y que repercutieron en la viralización (a través de varias plataformas digitales) de un llamado ciudadano a manifestar en fechas específicas en la Plaza de la Constitución y así demostrar la indignación de la ciudadanía que urgía un cambio radical en el sistema político guatemalteco.

Los casos expuestos son los siguientes:

- **Caso La Línea (16 de abril 2015)**

Según la CICIG (2015) este caso fue investigado por la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FECI) del MP y la CICIG, quienes identificaron que desde la Superintendencia de Administración Tributaria (SAT) – ente recaudador -, estructuras ilegales se dedicaban desde hace varios años al contrabando, lavado de dinero y defraudación presupuestaria en las principales aduanas del país.

Se indican acciones de contrabando en donde existía el contacto de una red de tramitadores aduaneros para evadir el pago real de los impuestos. Esta defraudación se daba con la participación de funcionarios de aduanas, quienes en contubernio con particulares realizaban llamadas telefónicas para exonerar del pago de impuestos a diferentes importadores, comunicándose con la estructura denominada “La Línea” para finiquitar posteriores comisiones ilegales.

También, el comunicado añade que los tramitadores y vistas aduaneros se comunicaban y respondían a otro grupo delictivo externo a la SAT. Entre las personas directamente implicadas se encontraban la ex vicepresidenta Roxana Baldetti, el expresidente Otto Pérez Molina y Juan Carlos Monzón, exsecretario privado de Baldetti, entre otros empresarios.

- **Caso IGSS-PISA (20 de mayo 2015)**

Caso, planteado por CICIG (2015), de fraude en donde Juan de Dios de la Cruz (presidente de la Junta Directiva del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social - IGSS -), Julio Suárez (titular del Banco de Guatemala) y Otto Molina Stalling (hijo de la presidenta de la Corte Suprema de Justicia), aprobaron contratos que beneficiaron a la Droguería PISA de Guatemala (empresa privada), por la compra de servicios de diálisis peritoneal.

El comunicado informa que estos funcionarios, aprobaron dichos contratos bajo la condición de tener una comisión del 15 al 16 por ciento de una suma total que ascendía a más de 116 millones de quetzales, por lo que es considerado fraude por beneficiar a funcionarios públicos que están prohibidos por ley a recibir esa clase de prebendas.

- **Plazas fantasmas en el Congreso de la República (junio de 2015)**

Telesur (2015) plantea el caso en donde el expresidente del Congreso Pedro Muadi se apropió de 80 mil dólares a través de la creación de 15 plazas fantasma

relativas a puestos de seguridad, dinero que era desviado a una empresa privada de Muadi.

Entre las personas directamente implicadas se encontraban Muadi, Claudia María Bolaños, exsecretaria privada de Muadi, entre otros funcionarios públicos.

Finalmente, la nota indicó que Muadi fue ligado a proceso por este caso en julio de 2017.

- **Caso Moreno o Caso del Capo de Contrabando (1990 a la actualidad)**

De igual forma, Telesur (2015) expone que este caso viene desde 1990, estructura criminal liderada por Alfredo Moreno Molina, de nacionalidad salvadoreña, integrada por militares con alto rango, Policía Nacional (PN) y fiscales del MP, abogados, contadores, entre otros.

Indica que dichas personas controlaban el movimiento de contenedores, el valor de los productos importados y el tipo de mercancías, llegando a evadir 90 millones de quetzales al fisco; en complicidad con Moreno actuaron Edgar Baltazar Barquín Durán, exsuperintendente de bancos y excandidato vicepresidencial por el partido Libertad Democrática Renovada (Líder) y Juan Carlos Monzón Rojas exsecretario privado de Baldetti.

Hasta la fecha, aún se encuentran sin ser juzgados algunos de los participantes de este caso.

- **Caso PARLACEN (20 de febrero 2007 a la actualidad)**

Torres-Rivas (2011) que en este caso se retomó el asesinato de cuatro salvadoreños el 19 de febrero de 2007, quienes tres de ellos eran diputados del Parlamento Centroamericano - PARLACEN -. En él, fueron implicados funcionarios del Estado de Guatemala e integrantes de la Policía Nacional Civil (PNC),

específicamente Manuel de Jesús Castillo Medrano exalcalde de Jutiapa y la banda Jalpatagua.

- **En lo electoral (septiembre y noviembre de 2015)**

Finalmente, Telesur (2015) expone que durante las contiendas electorales de septiembre y noviembre de 2015 algunos candidatos también fueron señalados de corrupción.

Entre esos casos estaba la presunción de lavado de dinero por el candidato vicepresidencial del partido LIDER, Edgar Barquín, el proceso por tráfico de influencias que encaraba el candidato a la presidencia del partido CREO-Unionista, Roberto González Díaz-Durán, la denuncia por lavado de dinero, cohecho pasivo y defraudación tributaria del candidato al partido PAN, Juan Guillermo Gutiérrez Strauss, y finalmente el pago de 65 mil dólares a candidatos para pertenecer al partido LIDER por parte del candidato presidencial, Manuel Baldizón.

Todos estos casos siguen su curso legal en 2017, debido a que las partes involucradas han interpuesto diferentes recursos jurídicos ante los órganos correspondientes para dilatar que los ligen a proceso o que el mismo pase a una etapa intermedia.

Un factor que ha estado presente en los casos de corrupción de Guatemala es el tema de la impunidad. Escobedo (2013), la define como la falta de castigo y ausencia de justicia a causa de la violación de los bienes jurídicos. Esto ha provocado, que personas implicadas en el Estado no sean procesadas por la justicia ante la presunta comisión de estos crímenes graves, quienes se suelen respaldar en el amparo de la ley a través de tergiversarla o aprovechar los vacíos legales existentes en ella para beneficiar a personas particulares.

1.2.2 Movimientos Sociales

Frente a esta coyuntura, durante el siglo XX diferentes corrientes definieron al movimiento social tomando de referencia diversas aristas.

Por su parte, Jelin (1986) hacía énfasis en los enfoques que pueden tener dichos movimientos, los cuales mantienen una posición crítica entre las formas del comportamiento colectivo basado en su identidad.

Esta posición, puede verse reflejada en acciones espontáneas de respuesta a distintos sectores sobre factores determinados, abriendo paso a acciones colectivas con un gran nivel de participación cuyos canales los van encontrando en el camino. Asimismo, sus demandas van tomando distintos rumbos de acción dependiendo de la accesibilidad que vayan teniendo.

Posteriormente, Smelser (1962) desarrolla la Teoría del Comportamiento Colectivo con base en un estudio de los factores que condicionan el comportamiento de una colectividad como la respuesta al miedo, pánico, furor, estallido hostil y el movimiento de valores en el marco de una revolución política y religiosa, cuando la estructura de la sociedad se encuentra tensionada y las instituciones no pueden superar esto fácilmente.

Argumentó que se necesitan seis elementos determinantes para el surgimiento de un determinado tipo de comportamiento colectivo:

- Una infraestructura que permita la conectividad y el flujo de información e ideas.
- Tensión en la estructura a nivel de desigualdades, injusticias o crisis económicas que eleven la temperatura del clima social.
- Una creencia generalizada que conduzca a la masa crítica a creer haber comprendido la naturaleza del problema.
- Factores precipitantes.

- Una movilización para la acción con una estructura organizativa que oriente
- Fallo en el control social por las autoridades ocasionado por la forma en que reaccionan ante la sociedad y no por las protestas.

Años después, se desarrollaron nociones en el marco de la concepción de lo que se denominó el “nuevo modelo post industrial”, el cual propuso una nueva mirada hacia lo cultural tratando de explicar su presencia, saliendo del esquema tradicional económico-social.

Esto permite a los teóricos del momento explicar que el movimiento no afecta en su mayoría las relaciones entre las clases sociales, sino va más enfocado hacia la identidad de la persona.

Por consiguiente, consideran que no se puede explicar en su totalidad el accionar de los movimientos sociales, pero sí se puede tener una aproximación intermedia encontrando una relación entre los distintos modelos identitarios (europeo y estadounidense) en estudio.

Para conseguir lo anterior, postulaban colocar como eje central del análisis a factores como la identidad colectiva, la complejidad interna del actor y las relaciones del actor con el ambiente.

Uno de ellos fue Javaloy (1993), quien expuso a la identidad social como el deseo compartido de formar parte de un mismo grupo social con un sentimiento colectivo y no uno individual.

A la vez, explicaba a esa identidad social como aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social, junto con el significado valorativo y emocional de dicha pertenencia. Esto refiere, a los factores emocionales y de importancia para un individuo que lo definen como persona y se identifica con ello al momento de actuar.

Esta tendencia, corrige las nociones del modelo individualista anterior para explicar de mejor forma el desarrollo de los movimientos de fin de siglo.

Este autor resalta que este nuevo paradigma sale del individualismo impulsado por Smelser, que también privilegiaba el peso del contexto social, para enfocarse en superar la separación entre un individuo y sociedad y encontrar una interrelación en cuanto a cultura, historia, política y economía que de sentido a su conducta.

Así, esta noción comienza a definir que una colectividad pues ser interpretada como dos o más individuos que comparten algún hecho o pensamiento dentro de su identificación en lo social, llegándose a considerar la persona como individuo en sí mismo y reconociéndose en el otro.

De tal manera que, no se trata de actuar por un motivo propio, sino como masas que se conciben como sujetos sociales que aíslan sus propias preocupaciones para actuar en común. Es decir, “en la medida en que el yo es percibido en su dimensión social, fenómeno que Turner denomina despersonalización, aumenta la probabilidad de que el individuo participe en procesos en los que predomina el interés grupal sobre el interés propio”. (Javaloy, 1993. p. 278)

Sin embargo, las nuevas coyunturas determinaron la falta de aplicabilidad de dichas corrientes a realidades específicas, identificando en ellas limitaciones de tipo sentimental e instrumental.

Luego entonces, otros estudios pudieron completar estos paradigmas con el desarrollo de la Teoría de Movilización de Recursos, en donde específicamente se puede apreciar la arista instrumental al pretender superar la relación entre individuo y sociedad.

La misma, fue desarrollada por McAdam et. al. (1999) quienes elaboraron una recopilación de ensayos sobre los movimientos sociales europeos y norteamericanos de la época, identificando que existen tres factores determinantes para analizar a un movimiento social:

- El primero tiene que ver con las oportunidades políticas que se presenten.
- El segundo se enlaza con los procesos de desarrollo del movimiento, tanto en su formación como en su desenvolvimiento.
- Finalmente, llega la interpretación, atribución y construcción social que median entre dichas oportunidades.

Es de resaltar, que en este análisis las oportunidades políticas se interpretaron como los cambios en la estructura institucional o en las relaciones de poder que se dan de manera informal dentro de un sistema político.

Así, los movimientos sociales pueden adoptar una forma, independientemente de su inclinación, dependiendo de las oportunidades políticas propias de su contexto.

Igualmente, los autores identificaron que las estructuras de movilización se refieren a aquellos canales que el movimiento adopta para desarrollarse, tomar acciones colectivas y poderse movilizar de una manera formal o informal, mismos que dependen de los sistemas políticos para aportar alguna posibilidad de acción.

Como puede observarse, esta teoría le da el peso que requiere la disposición de recursos internos y externos del movimiento para desarrollar su proceso de evolución y las demandas formales a las que se podía acceder, pues su fuerza se basaba en organizaciones específicas como impulso para el cambio social.

Evaluaciones posteriores también identificaron que este paradigma corría el riesgo de no plasmar una identidad entre el individuo y el colectivo, sino se quedase

únicamente en un modelo del yo dividido por los recursos, sin encontrar alguna relación simbiótica.

Ya al finalizar este período, Grau e Ibarra (2000) explican al movimiento social desde una perspectiva relacionada a lo que estos tratan de suplir.

Así, el autor contempla que el movimiento social implica una acción en conjunto requiriendo para ello un conflicto, factor a partir del cual toma dimensión y lo hace visible de manera colectiva. Es decir, es a raíz de las fracturas estructurales suscitadas en las instituciones sociales como la familia, el trabajo y la sociedad en su conjunto que surgen carencias, mismas que conforman a un movimiento social a base de dichas tensiones.

A partir de esto, es necesario contextualizar la noción de lo que se podría contemplar como movimiento social en el siglo XXI, tomando en cuenta el apogeo que han tenido las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC's) y la modificación de conductas individuales y colectivas que estas han ocasionado.

A. Movimientos Sociales del siglo XXI

Así pues, tomando de referencia las problemáticas sociales expuestas más arriba, como en el caso de Guatemala, las mismas inclinan a las sociedades a configurar su estructuración social y a la vez sus modelos de organización como el vivo reflejo de la forma de vida de los individuos que las conforman, quienes fundamentan su actuación en las circunstancias políticas y económicas que los afectan.

En este orden de ideas, Grau e Ibarra (2000) aduce que un movimiento busca y practica una identidad colectiva que refleje o comparta el mismo sentido de carencias o inquietudes, por lo que se organizan varios individuos en torno a un mismo fin. Puntualiza, que en dichas agrupaciones no se trata de resolver

problemas individuales de lo contrario sería considerado más bien como un movimiento individualista.

Cada movimiento social posee un fin distinto, tratando de ejercer presión hacia un ámbito en particular, lo que lo impulsa a la acción y no quedarse únicamente en un descontento.

Para ello, el autor menciona tres rasgos que impulsan a estas movilizaciones llegar a un fin en el nuevo siglo:

- En primera instancia es llegar al sentimiento de injusticia, sabiendo que hay alguien quien la promueve.
- Luego, esta injusticia recae sobre un sector de la sociedad con el cual un individuo se siente identificado o solidario.
- Finalmente, llegar al sentimiento que la unión hace la fuerza y por ende juntos vencerán.

Esto permite inferir que un movimiento social apela a los sentimientos de los individuos para lograr una acción concreta, como esencia del mismo.

Tal como se ha mencionado, el contexto sociopolítico y las estructuras de movilización son factores importantes para entender a estos colectivos, pero no son suficientes para entender o explicar éstos fenómenos. Entonces, los autores indicaron que entre ellos dos hay un ente mediador que une las oportunidades con las acciones a tomar.

El mismo, son los sentimientos y las dimensiones cognitivas que actúan como elementos culturales impulsores de la voluntad de romper con las estructuras pasadas. Es aquí, donde la identidad individual se interrelaciona con la colectiva en el marco de los movimientos sociales.

Por esta razón, Puricelli (2005) delineó un nuevo paradigma con base en el criterio de identidad social, en contraposición a la Teoría del Comportamiento Colectivo y a la de la Movilización de Recursos.

Su teoría, propone cambios en las variables objetivas teniendo en cuenta la organización, los recursos, las oportunidades, las estrategias y los intereses para lograr comprender cómo surge un movimiento social.

Se enfoca más hacia el individuo o colectivo racional que toma acción hacia ciertas demandas, en lugar de dirigir su atención hacia las frustraciones, privación, agresividad como explicación de dichos movimientos de Smelser.

En contraposición a McAdam y compañía, la autora propone enfocarse más hacia las opiniones e ideologías que estos colectivos intentan cambiar en una parte de la estructura del sistema, mejorando así las recompensas de cada uno.

Por lo que implica, que lograr entender un movimiento social conlleva no solo las partes externas, las que se observan a simple vista, sino se debe entender desde su estructura interna.

Para ello, la autora analiza cinco aspectos: “a. Las dinámicas y las tácticas del crecimiento y declive de los movimientos sociales; b. La variedad de recursos que se deben movilizar; c. El vínculo a otros grupos; d. La dependencia de apoyo externo para el éxito; y, e. Las tácticas de las autoridades para controlar o incorporar”. (Puricelli, 2005. p. 3)

No obstante, la autora no descarta del todo la Teoría de Movilización de Recursos, pero sugiere ir más allá en la línea de valorar en qué medida la organización del recurso determina las actividades de los movimientos, pues teniendo en cuenta la participación de estos factores así se podrá determinar el éxito

o fracaso de un movimiento, en relación a la demanda u oferta como flujo constante entre los recursos que van hacia fuera o dentro del colectivo.

En tal sentido, Puricelli define a los movimientos sociales como un conjunto de opiniones y creencias de cierto colectivo, con el fin de cambiar las estructuras y la distribución de los recursos.

En esta concepción, la autora profundiza en ciertos criterios a tomar en cuenta para comprender la misma, como:

- Las actividades y estrategias de crecimiento o bajas de los movimientos
- El movimiento de distintos recursos
- Las relaciones entre otros colectivos
- El apoyo de instituciones u organizaciones externas, y
- Las tácticas de las autoridades para controlar estos colectivos.

Por otro lado, la autora especifica la separación de sectores, organizaciones e industrias con el fin de trabajar los cambios deseados y vincularlos con dichas industrias mediante la legitimidad, el dinero, la infraestructura y el trabajo. Por ende, se deben distribuir los recursos dentro del movimiento para que se logre llevar a cabo y tener una larga trascendencia.

En sí, a manera de contextualizar a los movimientos sociales en el nuevo siglo, Puricelli expone que para conformar un movimiento social no necesariamente debe surgir de una alguna ruptura, sino es un proceso más complejo en donde los individuos que lo conforman actúan de manera racional, se informan de la situación, para lograr un convencimiento que los llame a la acción.

Además, no actúan de manera ajena a otros movimientos u organizaciones, sino que interactúan entre ellos, con las autoridades y entidades que apoyen al movimiento para incrementar su legitimidad y así comprenderlo desde una perspectiva integral.

Por otro lado, Scandroglio et. al. (2008) aportaron a la definición del paradigma de la identidad social con la visión de que por más riqueza que tenga una imagen comparada con el individuo, los movimientos sociales se relacionan en un mundo físico y social.

Así, definieron a la identidad social como “el conocimiento que posee un individuo de que pertenece a determinados grupos sociales, junto a la significación emocional y de valor que tiene para el individuo dicha pertenencia”. (Scandroglio et. al., 2008. p. 82)

Estos autores, indicaron que el identificarse con algún otro sujeto o grupo es razón suficiente para influir en la opinión de la existencia de dicho grupo, teniendo a la validez, la autopresentación, la solidaridad y la centralidad, como el instrumento que sirve para el desarrollo del modelo de identificación.

La Teoría de la Identidad Social ha sido una propuesta que ha tenido su influencia en lo psicosocial, pues ha ayudado a entender de mejor manera la conducta del individuo en lo colectivo, poco estudiado hasta el momento

Sin embargo, mencionan que:

“Desde la perspectiva de los trabajos más cualificados comienza a trazarse un modelo de ser humano en el que la auto y hetero definición aparecen como un proceso dinámico y cambiante que combina elementos formales y motivacionales diversos y que resulta de la interacción entre las características del entorno y el conjunto de recursos del sujeto, articulados en un espacio multidimensional que combina diferentes criterios de inclusividad y diferenciación.

La conducta intergrupala aparece entonces como un recurso funcional que emerge en el seno de condicionantes contextuales e individuales concretos con el objeto de proporcionar al sujeto estrategias exitosas de afirmación identitaria que puede tomar forma en estrategias conductuales y perceptivas muy diversas". (Scandroglio et. al., 2008. p. 86)

Por último, Arana y Schneider (2016) expone que los movimientos sociales surgen a raíz de las dos vertientes ideológicas predominantes, la europea y la estadounidense, en las cuales se marca el potencial hacia la democratización de los movimientos sociales en América Latina.

Así, el autor define a los movimientos sociales partiendo de la búsqueda de su identidad, autonomía y reconocimiento, como principales motivos para su surgimiento, en el cual las acciones a tomar se dan a manera de dominar socialmente con base en la exigencia de la aplicación de ciertos valores plasmados en demandas que legitiman su llamado de atención.

Para fines de esta investigación, se tomará en cuenta esta definición como base gnoseológica para explicar el desarrollo de los movimientos estudiantiles de 2015, en cuanto a su identidad como colectivo, la comunicación interna que implementaron y el reconocimiento que obtuvieron durante las movilizaciones ciudadanas.

Así, el paradigma de la identidad social propone explicar al individuo no solo como un ente ajeno a los demás, sino trata de percibirlo por medio de su entorno social, captando todos aquellos factores que puedan ser parte de la identidad de una persona, lo que encuentra aún más sentido tomando en cuenta el comportamiento digital del individuo del siglo XXI.

B. Movimientos Sociales y el Internet

Los avances tecnológicos hasta ahora experimentados, han logrado que las sociedades se transformen sustancialmente en varios ámbitos durante las últimas cuatro décadas. Uno de ellos, el de las comunicaciones, ha tenido cambios significativos en torno a la inmediatez, eficiencia, alta velocidad en transmisión de datos, almacenaje de data, respondiendo a la dinámica global imperante.

Hoy por hoy, se pueden realizar conferencias de trabajo en directo, comunicarse con familiares o amigos a grandes distancias, intercambiar amplios volúmenes de información en multiformato, etc. formando una red, e incluso organizar a las masas con intereses comunes para un fin determinado.

Candón (2011) parte de considerar a la Internet como un medio de comunicación de masas, refiriéndose al término masas como una difusión simultánea a un gran número de audiencias. Es más, lo expone como la única opción que se tiene hoy en día para comunicar formas, tiempos, palabras y discursos.

Sobre los movimientos sociales específicamente plantea:

“Ahora la Red facilita a los movimientos sociales la difusión directa de informaciones sin el filtro o la mediación de los medios de comunicación.

Hace posible la creación de medios propios con escasos recursos y mayor difusión potencial, convirtiéndose en el principal instrumento que tienen los movimientos para transmitir sus mensajes a una audiencia mayor y tratar de influir directamente en la opinión pública.

La Red no representa sólo un complemento a los medios tradicionales, sino que ofrece oportunidades innovadoras para informar, movilizar, organizar a los movimientos, hacer pública y relevante la protesta.

Internet es así algo más que un complemento a los medios tradicionales pues supone un cambio de modelo". (Candón, 2011, p. 217)

El autor profundiza en el tema, aludiendo que la comunicación en el Internet es de naturaleza horizontal, pues se manejan los mensajes de usuario a usuario, permitiendo que una persona que no tenga al alcance el acceder a un medio tradicional pueda exponer sus opiniones e intereses, así como lo hacen los movimientos sociales.

Allí, personas y movimientos han encontrado un lugar donde obrar a criterio propio, con autonomía e independencia de opinión, logrando compartir publicaciones de información, investigación, manifiestos, llamadas a la acción, posicionamientos políticos, agendas de evento, actas de reuniones, entre otras expresiones.

El Internet, si se lee el anterior comportamiento desde la Teoría de la Movilización de Recursos (TMR), sería un recurso en sí mismo que ha viabilizado a los movimientos construir formas mínimas de organización, a través de la utilización de otros recursos digitales orientados a la generación de oportunidades de encuentro, en la línea de establecer estrategias para la incidencia según sus objetivos específicos.

Por ello, el autor expone que el Internet ha sido un factor que ha animado a los movimientos sociales a conformarse por la viabilidad de contar con una comunicación de fácil entendimiento, a bajo costo para organizar a los individuos.

El autor concluye, que no se puede formar un movimiento social en la Red si no se está informado de la situación actual, de lo que habla la gente en Internet, y de lo que se está discutiendo, para así hacer un análisis de las exigencias sociales, los desacuerdos y en base a ello consolidar al colectivo.

Así, el Internet llega a ser algo más que un recurso, es un valor que beneficia de mayor forma que otros factores sociales, políticos y económicos; permite actuar en un espacio que anteriormente estaba fuera del alcance en coste, lo que conlleva a que la participación no fuera de la clase alta.

En resumidas cuentas, las TIC's aportan significativamente a que una organización pueda manejarse de manera horizontal y permitir una participación activa a través de una comunicación, aunque tenga distintas direcciones. Las mismas, se han convertido en una herramienta para gestionar recursos, potencializar la participación de los activistas y proporcionar información, haciendo todo esto una forma clave de sobrevivencia para las sociedades postindustriales.

En tal sentido, para Castells (2012) un ejemplo que fue representativo a nivel global del impacto de las plataformas digitales en la movilización ciudadana fue el Movimiento Juvenil Egipcio del 6 de abril de 2012, en donde se creó un grupo en la red social Facebook con 60 mil seguidores en donde activistas hicieron un llamado a la población para ocupar la Plaza Tahrir con la finalidad de la brutalidad de la policía hacia el pueblo.

En dichos eventos, resultó muerto el joven activista Khaled Saldas debido a los golpes propiciados por la policía de Sidi Gaber, ya que se presumía su involucramiento en los delitos de contrabando y narcotráfico, lo que provocó que la indignación ciudadana se incrementara por medio de las redes sociales con su correspondiente incremento en el número de personas asistentes a las manifestaciones en la calle, sucesos que, a decir del autor, podrían interpretarse como la revolución egipcia.

Pasando de la calle al Internet, como nuevo escenario de incidencia política, Valencia y García (2014) exponen cómo diferentes grupos dedicados a actividades digitales como *Hackers*, *cyberpunks*, *digital commons*, entre otros, conforman una nueva forma de movimientos sociales ahora digitales, caracterizándose por su dispersión, diversidad y ubicuidad.

Estos movimientos digitales, entran dentro del concepto moderno de movimiento, el cual se enfoca en una concepción historicista, lineal y objetivista de la acción colectiva, que los considera como un agente clave del cambio social y la modernización de la sociedad a través de los conflictos que en la actualidad se siguen suscitando

Sin embargo, esta definición no engloba o explica explícitamente lo que éstas comunidades virtuales manejan a través de Internet. Como bien dice el autor, son comunidades de corta duración que integran a individuos de distintos lugares, ideologías, edades, etnias, entre otros, pero que se interrelacionan por redes formadas anteriormente para controlar los flujos de comunicación por medio de tecnologías específicas, logrando una estratificación en intereses comunes, un intercambio de ideas y sugerencias para saber cómo actuar ante distintas situaciones.

Estas comunidades que actúan como movimientos sociales, si bien se salen radicalmente de las concepciones aceptadas sobre el término, pueden ser consideradas como movimientos por varias razones:

- En primer lugar, estas son acciones colectivas que hacen un llamado a la solidaridad, formando grupos que intentan velar por los intereses comunes de un grupo, comunidad, pueblo o país en específico.
- En segundo, son un llamado a la resolución de problemas sociales cuyo origen puede provenir de la misma red y la modernidad.
- Finalmente, son individuos enfocados en quitar cualquier límite que imponga el sistema global para la resolución de los problemas sociales.

C. Los Millennials y los Movimientos Sociales

La generación *Millennial* está representada hoy en día por jóvenes comprendidos entre las edades de 17 a 37 años de edad, siendo de relevancia para

Guatemala pues la juventud conforma el mayor porcentaje (23%) de la población según el último Censo de Población (2014) realizado por el Instituto Nacional de Estadística (INE) – institución responsable en esta materia –.

Gutiérrez-Rubí (2015) caracteriza a los *millennials*, resaltando que son personas preocupadas por su imagen, su reputación y proyección. Además, no les temen a los retos y, principalmente, dominan la tecnología como si formara parte de ellos mismos. Además, manejan las redes sociales para mantener conexiones con sus amistades, lo que implica una ruptura de tiempo ya que dicho relacionamiento se establece las 24 horas del día, los 7 días de la semana.

El autor indica que esta generación es políticamente independiente, encontrando un problema en los partidos políticos lo que repercute en una falta de credibilidad hacia los mismos. No obstante, los *millennials* encuentran una nueva oportunidad en la política con las nuevas tecnologías, ya que las consideran como herramientas de información, vigilancia, monitoreo, denuncia, debate, entre otras cualidades que les ayuda a involucrarse en la política.

Finaliza diciendo que los *millennials* tienen características de participación y decisión, aunque muchas veces no sepan cómo hacerlo o para qué hacerlo.

Relativo a esta generación, también Jiménez (2016) expone que los jóvenes pueden asignarse a su generación dependiendo de sus normas de producción e identificación, junto con la creación de imágenes culturales y ritos.

A esto, el autor añade que la juventud mantiene una actitud de negociación, creación, de disputa, adoptando experiencias de vida, llegando así a un proceso de formación, edificación y reconocimiento identitario ante la sociedad; situación que, dependiendo de su contexto, se suma al logro de encontrar distintas vías de expresión para enfrentar las problemáticas que se les afectan

Una de las formas en que se manifiestan los jóvenes, según el estudio, es a través de su participación en movimientos sociales que muestran diversidad gracias a sus participantes.

Son precisamente los Millennials, los que reconocen expresamente que viven en una sociedad individualista donde se reconoce a cada persona no como individuo sino como consumidor, creándose una percepción de vulnerabilidad en cuanto a sus derechos como el del al trabajo, educación, vivienda, salud, entre otros.

D. El Movimiento Estudiantil Universitario (MEU)

La participación del movimiento estudiantil universitario ha tenido momentos preponderantes, no solo en las calles sino también en espacios públicos y privados de negociación en donde han posicionado sus perspectivas, demandas y propuestas ante diferentes instancias de decisión cuando han apreciado una vulneración riesgosa en los derechos colectivos de determinada colectividad, grupo, comunidad, pueblo o sociedad.

Estudios de la ODHAG (2004), dan cuenta de la relevancia histórica que han tenido los jóvenes universitarios como movimiento en la historia del país.

En sus análisis resalta que “un movimiento reivindicativo se sitúa al nivel de la organización social y lucha contra el poder que garantiza las normas y los roles; un movimiento de este tipo tiende a una redistribución de los recursos y a una reestructuración de los roles. La lucha ataca las reglas mismas de la organización saliendo de los procedimientos institucionales tradicionales”. (ODHAG, 2004. p. 25)

La entidad, toma de referencia para sus planteamientos a los movimientos estudiantiles que se dieron en la década del '60 del siglo XX, para comprender los nuevos paradigmas en los que podría estarse moviendo el surgimiento de nuevos movimientos sociales en Guatemala.

En tal sentido, aduce que para que surja un movimiento estudiantil debe pasar por una distribución de roles y recursos, estructura que pretenda obtener los conocimientos y los métodos necesarios para investigar, analizar, descubrir y transmitir la verdad sobre un fenómeno social determinado. Además, puntualiza que cada individuo de este gremio se considera como pensante, crítico y obstinado en refutar las ideologías imperantes, con el fin de ver la realidad tal cual es.

En este entendido, la composición del movimiento estudiantil debe verse en constante renovación con la participación de nuevos y distintos integrantes en distintos momentos de su evolución, no importando si el movimiento ya está conformado, sin considerar de donde provengan los nuevos miembros con la finalidad de refrescar ideas, enriquecer propuestas, fomentar la participación y fortalecer al movimiento en sí.

Asimismo, ODHAG propone dos niveles básicos de articulación de una organización:

- El primer nivel es constituir una asamblea general como máxima autoridad del movimiento, en la cual se encuentran representados todos los participantes.
- En el segundo, se integra el nivel por facultades o por centro educativo.

De esta manera, indican, se logrará una organización concreta para accionar democráticamente velando por el interés colectivo ante alguno en particular, analizando distintas posibilidades para encaminar de mejor forma al movimiento, volviéndose incluyente y enfocando las propuestas hacia la satisfacción de las demandas populares.

En síntesis, la entidad no gubernamental establece que todo esto no tendría sentido sin el establecimiento de una ideología que oriente al movimiento, fundamentada en ideales y principios para guiar las acciones a tomar, encarnadas en la representación de un líder del movimiento, considerado como una persona moralmente digna ante la sociedad y ante al colectivo, tal y como lo fueron los

liderazgos de los años 60's y 70's quienes eran deportistas, estudiantes y personas ejemplares para los demás, lo que los volvía buenos para dirigir.

Por su parte, los jóvenes universitarios a nivel internacional, como lo indica Marsiske (2015), agarraron fuerza y peso en cuestiones políticas desde 1918. Estos movimientos se han convertido tanto en luchas universitarias, ideológicas, revolucionarias como en entes para promover la importancia de la educación para las futuras generaciones, cada uno contando con sus distintos líderes quienes ponían en marcha al movimiento.

Desde entonces, se ha modificado el perfil del estudiante dentro de la sociedad, colocándolos como impulsores u protagonistas en las revoluciones y los cambios sociales. A pesar de estos supuestos, queda en tela de duda el considerar a este sector como una categoría social o como una generación, dice la autora.

Además, apunta que los movimientos estudiantiles aportaron gran apoyo a otros movimientos sociales, como por ejemplo el movimiento sandinista en Nicaragua, aunque dichos jóvenes pertenecían a familias tradicionales.

Pertenecer a la clase media, no les ha impedido a los jóvenes universitarios respaldar las luchas sociales en defensa de los derechos humanos, ya sea proveniente de las clásicas protestas de las universidades públicas o que procedan de otros sectores más acomodados o con acceso a educación universitaria privada.

Para Marsiske (2015), las generaciones estudiantiles van cambiando pensamientos, hábitos y estructuras conforme el tiempo. Una de las principales razones por la cual existen movimientos estudiantiles es por el tránsito generacional que ha ocurrido en las familias mismas, pues en décadas anteriores las mismas mantenían una posición tradicional que impedía este tipo de expresiones o empatías sociales

Así, el tiempo hace que se acumulen culturas, incluso se creen, y esto causa que las nuevas generaciones se manifiesten e impulsen un cambio innovador en cualquier ámbito de las estructuras heredadas.

Es decir que, “en estos grupos generacionales se establecieron patrones de vinculación, socialización e identificación distintos a los de las redes familiares tradicionales”. (Marsiske, 2015. p. 25).

En fin, esto quiere decir que tanto familiares de las nuevas generaciones, amigos, el barrio, la escuela, el espacio social, cada ámbito donde se desenvuelven formaba una manera más abierta de interpretar, aprender y razonar que la anterior generación, lo que permitía que el estudiante no abarcara únicamente el espacio proporcionado de estudio, sino salones exteriores, restaurantes, juntas con otros jóvenes, uniéndolos en un entorno social, en donde podía aportar distintas ideas y opiniones.

Por añadidura, factores como el ambiente familiar, el origen social, el desarrollo, la interpretación del mundo, el ambiente de estudio, la forma de comunicarse y la psicología por la que pasa un joven en esas edades, contienen modificaciones sustancialmente diferentes que influyen en el comportamiento del individuo, potenciando su revolución idiosincrática y redefiniendo su papel en la sociedad.

E. De los años 60's a los años 80's en Guatemala

Los datos ubican el surgimiento del movimiento universitario en la formación de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) de la Universidad San Carlos de Guatemala (USAC) en 1920 como organismo extrafacultativo, donde el estudiante universitario comenzara a desarrollar actividades entre otros estudiantes de distintas facultades que tuvieran un impacto en el ámbito político nacional.

Posteriormente, los análisis ubican la Revolución de 1944 como el momento en cual estudiantes universitarios, maestros y mujeres salieron a manifestar para demandar la renuncia del General Jorge Ubico y así poner fin a un régimen militar autoritario de 14 años, para dar paso a la modernidad.

En dichas gestas, los manifestantes demandaban una constitución política reformista, la instalación de un Estado de bienestar, la abolición de la mano de obra forzada, seguridad social y un código de trabajo que vele por los derechos de los trabajadores.

Es importante recalcar que algunos integrantes del movimiento estudiantil de esa época, llegaron a ocupar puestos en el Estado luego de su activismo en el movimiento.

En este sentido, ODHAG (2004) también indica en sus estudios que en esta época revolucionaria (1944-1954) se implementaron varias reformas que introdujeron a Guatemala a un sistema capitalista moderno con fines industriales, así como se manejaba en varios países; entre dichas medidas se cuentan la reforma agraria, la construcción de la carretera al municipio portuario de Puerto Barrios en el Atlántico, además de la construcción de una planta hidroeléctrica que rompió con el monopolio de la electricidad hasta ese entonces prevaleciente.

En dicho período, los expresidentes Juan José Arévalo (maestro) y Jacobo Árbenz (militar) desarrollaron proyectos sociales que no eran del agrado de la élite, siendo sindicados de comunistas con la finalidad de deteriorar su popularidad para ser sacados del poder.

Esto sucedió en 1954 cuando la compañía internacional *United Fruit Company* (UFCO), con el apoyo de Estados Unidos, gestaron un golpe de Estado y revuelta social al considerar que su operación se vio afectada por la política de

expropiación de tierras ociosas (Decreto No. 900) para darles un uso activo por parte del gobierno en beneficio de la mayoría de la población.

Según la entidad, dicho país tomó el control del Estado guatemalteco gobernado por el Coronel Carlos Castillo Armas, interviniendo directamente en las reformas institucionales (a nivel político y económico) como una manera de dominar el territorio para hacer frente a la amenaza comunista que avanzaba en Latinoamérica por esos años.

Entonces, las reformas revolucionarias que fueron revertidas causaron mucho descontento en la sociedad, por lo que tanto civiles como estudiantes volvieron a tomar las calles en señal de rechazo hacia el nuevo gobierno. Es en 1959, cuando se forma el movimiento de estudiantes de secundaria denominado Frente Unido del Estudiantado Guatemalteco (FUEGO), quienes enfocaron sus demandas a la mala administración del Ministerio de Educación.

Ante esta reacción, las autoridades de turno adujeron la nula influencia de los estudiantes sobre las decisiones políticas, lo que provocó violencia y la posterior captura de estudiantes de la AEU quienes se articularon para incrementar el impacto de la movilización estudiantil.

Precisamente, a nivel de comunicación se presentó un hecho de trascendencia para este estudio, pues tal como lo indica Del Valle (1991) “el gobierno decretó Estado de Sitio y cortó las comunicaciones telefónicas una noche para evitar que los estudiantes se comunicaran por ese medio”, lo que implicaba atentar contra la comunicación y la organización del movimiento.

En dicha época, al momento en que un movimiento, grupo, organización o colectivo no pudiera comunicarse, provocaba grandes dificultades para coordinar reuniones en donde se planteaba la situación y acciones a tomar, pero sin comunicación no había acción colectiva.

Desde ese año hasta 1962, “la matanza de estudiantes fue el factor común como las ocurridas en las jornadas populares de marzo y abril de 1962, en donde FUEGO y AEU tuvieron su primera expresión organizada de resistencia popular contra la dictadura militar del General Miguel Ydígoras Fuentes, ocurrida ocho años después de la invasión contrarrevolucionaria de 1954, que derrocó al gobierno democrático de Árbenz”. (Méndez, 2016)

“En los actuales movimientos políticos y sociales, los estudiantes expusieron un programa de acción: formularon un pliego de peticiones terminante, los partidos políticos callaron, no dijeron si hacían suyos estos puntos o si diferían de ellos parcial o totalmente.

La petición estudiantil constituía un cambio total de régimen: Ejecutivo, Congreso, Poder Judicial, etc. Era pues y sigue siendo: un cambio total en la estructura del gobierno. Los partidos políticos de derecha: MLN y Democracia Cristiana seguramente no aspiran a esto, porque en sus finales constituiría la destrucción de lo que ellos fundaron el año 54”. (Marroquín, 1962).

Propiamente refiriéndose al movimiento estudiantil universitario, los estudiantes pasaban en dicha época de un dogma religioso a uno marxista. “Un cambio en la composición social de la dirigencia de la AEU, regularmente formada en sus inicios en el movimiento estudiantil de educación media pública, para incorporar a estudiantes que en su mayoría provenían de colegios privados, especialmente algunos centros católicos de sectores acomodados”. (Álvarez, 2002, p. 19)

Esto provocó interpretar a la AEU como un movimiento de la nueva izquierda, con ideales marxistas y enfocados en el bien común, corriente ideológica que ubicaba al indígena, popularmente denominado “el indio”, como uno de los sectores

mayoritarios marginados del país, siendo identificado como proletariado para ser incorporado a la lógica capitalista predominante.

De allí, según Álvarez (2002) se forma un proceso de reconstrucción y refundación de las organizaciones revolucionarias. Los hechos de violencia, las faltas a la ley y las injusticias sociales provocan el surgimiento de nuevos movimientos en Guatemala entre 1962 y 1982. Entre ellos están:

- Movimiento Revolucionario 13 de noviembre (MR-13)
- Frente Guerrillero Edgar Ibarra
- Partido Guatemalteco del Trabajo (PGT)
- Fuerzas Armadas Rebeldes (FAR)
- Ejército Guerrillero de los Pobres (EGP)
- Organización del Pueblo en Armas (ORPA)

todos ellos quienes más tarde formarían la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), único partido de izquierda en la época democrática postconflicto.

Álvarez comenta, que esta época fue de gran crisis tanto para el Gobierno como el Ejército pues se observaban golpes de Estado entre la misma cúpula castrense, estados de sitio y represiones selectivas con el fin de mantener controlada a la población, en caso ocurriese algún levantamiento adicional a los suscitados en todo el país por las organizaciones guerrilleras arriba mencionadas.

Otro aspecto a resaltar en dichas décadas, es que en 1968 se fundó el periódico “El Estudiante Arquechista” en donde se publicaban no sólo poemas y canciones de protesta, sino llamados a la organización estudiantil para mejorar la enseñanza, en el marco de los acontecimientos violentos que se suscitaban a diario, los fraudes electorales, la represión organizada, el control militar, entre otras estrategias contrainsurgentes.

Esto causó que se despertaran nuevamente los movimientos estudiantiles, como el de la Escuela Normal Central para Varones (ENCV), quienes comenzaron a tener una relación más fuerte con agrupaciones del movimiento popular organizado en donde intercambiaban impresiones, ayudando a los obreros con periódicos, murales, mantas para ir incrementando la incidencia del movimiento estudiantil dentro del movimiento popular.

Finalmente, Del Valle (1991) expone:

“De tal manera que, entonces, el movimiento estudiantil en ese momento juega un papel importante y, esa es otra de las causas de las expectativas de por qué el movimiento estudiantil pasa inmediatamente de sus reivindicaciones inmediatas y sus reivindicaciones propias a reivindicar los intereses de la población, del pueblo.

Por dos razones. Primera, no existe un movimiento popular de los trabajadores realmente en ese preciso momento y, segunda, no existen tampoco posibilidades en Guatemala de que hayan partidos políticos de izquierda o partidos políticos democráticos y populares porque el Ejército en su actividad feroz de persecución contra el movimiento popular y, siendo una dictadura de carácter contrarrevolucionario, que surge de una invasión promovida por Estados Unidos en nuestro país, precisamente ese carácter del Ejército hace que este Estado persiga ferozmente a todo tipo de organización y de movimiento reivindicativo democrático.

Entonces, el movimiento estudiantil, por esta razón en Guatemala, ha tenido que jugar en diversos momentos algo así como el papel doble de reivindicador del movimiento popular, de vocero del movimiento popular y de vocero del movimiento político popular”. (Del Valle, 1991, pp. 43-44)

Este análisis logra mostrar cómo, en aquella época, el movimiento estudiantil enfrentó grandes retos como partícipe de las demandas sociales y la organización del mismo, teniendo poco conocimiento de cómo hacer funcionar estos colectivos y coordinarlos de mejor manera.

A pesar de que su desempeño implicó grandes esfuerzos y cambios significativos, las estructuras fueron mejorando con el tiempo. Fue un trabajo de análisis, experiencia colectiva y comunicación que logra mantener aún con vida a varias expresiones organizadas legítimamente, todavía interesadas en defender los intereses colectivos de la población guatemalteca desde dentro de las universidades.

1.2.3 Comunicación Organizacional

La evolución histórica de los movimientos sociales y las distintas corrientes de pensamiento que los han estudiado, brindan un nivel de acercamiento significativo para la presente investigación que permite dimensionar los diferentes elementos que se han ido incorporando para ir perfeccionando su identificación interna y así incrementar su impacto político en los diferentes espacios de incidencia y cabildeo que han ocupado a nivel nacional e internacional.

Pero este fenómeno no se puede ver desligado de la comunicación institucional, siendo que esta ha jugado el rol de mecanismo de articulación que ha permitido no solo poner en común las ideas a debatir, su divulgación sino también trasladarlas a las instancias de poder que han tenido en sus manos generar decisiones administrativas, políticas públicas y legislación pertinente para mejorar las condiciones de vida de las mayorías de una población determinada.

Para dimensionar cómo ha repercutido la comunicación en los movimientos sociales, la continuación se delimitan los diferentes ámbitos comunicativos en los

que se mueve un movimiento social, en el marco de las siempre contantes nuevas tecnologías del siglo XXI.

Como lo expuesto por diferentes autores, la comunicación es un proceso que implica una serie de factores para obtener que el mensaje llegue a su fin, independientemente del contexto y los individuos involucrados, con los elementos necesarios para que la persona exprese o explique su idea.

En este sentido, Adler y Marquardt (2005), exponen que el proceso de comunicación debe tener los siguientes elementos: emisor, mensaje, cifrar, canal, receptor, descifrar, retroalimentación, ruido y contexto, siendo que cada uno de estos elementos ayudan a entender de mejor manera a la comunicación.

El emisor es quien empieza la comunicación al emitir el mensaje, considerado como una señal transmitida a través de un canal que activa la respuesta del receptor, quien es la persona que recibe el mensaje dándole un significado. Antes claro, el emisor cifra el mensaje escogiendo ya sea palabras o métodos no verbales que pasan por dicho canal.

Los autores analizan que seguidamente existe una retroalimentación, respondiendo al mensaje que fue captado. Sin embargo, éste mensaje puede llegar en ambos casos con ruido, que son aquellos obstáculos que se manifiestan al momento de intercambiar mensajes. Este proceso se da de la misma forma en cualquier lugar, siendo el factor diferenciador el contexto que interviene en varias dimensiones, las cuales influyen en el contenido y la calidad de interacción.

En la misma línea, Gómez (2007) menciona que la comunicación en las organizaciones o instituciones debe tener un papel importante para todos aquellos que integran estos grupos, pues se cae en el error de practicarla únicamente para intereses particulares o bien relacionándola únicamente con la noción de propaganda.

Por otro lado, se alude a la identidad y la imagen como factores relacionados a ella entre lo que se expresa y lo que se percibe. Esto ayuda a que, como organización, se respondan a las exigencias y realidades sociales con distintas estrategias comunicativas para obtener así una retroalimentación analizable, con miras a determinar el grado de cumplimiento de los objetivos organizacionales.

Otro factor importante a mencionar dentro de la comunicación institucional, es que se ha cuestionado la fragmentación que existe, manifestando varias formas de pronunciarse.

El estudio del autor, refleja que la primera fragmentación está relacionada a la información comercial o de mercadeo, donde se hace el esfuerzo por mantener las cualidades del producto y de buena manera su imagen de marca.

En la segunda fragmentación, la organización le da la importancia a la integración de la misma con la sociedad. Y finalmente, gracias a la publicidad, se ha logrado implementar otras técnicas de comunicación gracias a la tecnología, por lo que la política comunicativa obtiene un carácter global.

Desde otra perspectiva, Timoteo (2013) expone que los cambios constantes en la sociedad marcan otra tendencia en la gestión de la comunicación. Sin dejar a un lado los modelos clásicos, en donde se utiliza la comunicación como herramienta de gestión o como una función, se toman en cuenta otros parámetros con los avances que ha habido en la globalización.

A raíz de lo anterior, el autor plantea las siguientes fórmulas hipotéticas que podrían marcar a futuro las gestiones comunicacionales de los siguientes años:

- Se comienza un mercado digital que responde a un flujo continuo de información, en donde la economía y la cultura son universales siendo la

educación combinada con la tecnología, la innovación, la información y la gestión del aprendizaje.

- Los mercados se organizan para ahorrar costes e implementar estrategias como el autoservicio.
- Las estrategias de comunicación estarán en constante cambio. La publicidad convencional ya no será suficiente, por lo que se cambiarían los focos financieros a cosas más diversas y a la vez menos estables. Además, las pantallas son un agente inmediato entre el mercado y el consumidor, por lo que se podrían desarrollar estrategias específicas para las pantallas formando parte de los *Messenger Media*.
- Las técnicas de gestión dirigen su atención ahora a las sensaciones del mercado, palabras personalizadas para cada individuo y la utilización de las pantallas como un canal dominante al posicionamiento del mercado.
- Las TIC's ofrecen la instantaneidad, por lo que la cultura se vuelve del ahora.
- Existe un mayor sentimiento de empatía, conectando a las personas en distintos contextos y brindando más importancia a lo que se hace y no a lo que se dice.
- Se dirige el sentimiento de los fanáticos y las audiencias para entrar en el espacio virtual.

Esta formulación, se acopla a lo que hoy en día se observa en las sociedades y el mercado. La tecnología comienza a ser un componente importante para integrar a las comunicaciones con el siglo XXI, tanto en las organizaciones como en cualquier medio de comunicación.

En esta lógica de pensamiento, las organizaciones cuentan con diversos enfoques para comprender la comunicación que se da en las mismas. Ante dicha diversidad, también los ruidos se diversifican lo que ha representado una preocupación constante para las entidades en los últimos años, en la línea de

identificar esos problemas de comunicación que incluso pueden llegar a afectar directamente la operación y efectividad de las mismas.

A. Problemática de la comunicación organizacional

La comunicación organizacional tiene la intención de mejorar las relaciones y habilidades comunicativas de quienes intervienen en una institución o agrupación de personas, que convergen para el logro de determinados objetivos.

Espiñeira (2010), parte de dos principios fundamentales para analizar los problemas de comunicación:

- Todo acto de conducta es comunicación.
- En una situación interaccional es imposible no comunicar.

Con estos, el autor relaciona las dificultades y distorsiones de las comunicaciones a nivel organizacional, exponiendo que la interpretación individual de los actos comunicativos provoca que las personas no piensen de la misma forma una determina indicación o instrucción, por lo que se puede captar de distinta manera un mismo mensaje.

Por ello, al momento que la organización y sus integrantes no comprendan que las personas perciben una realidad diferente entonces surge un conflicto al querer imponer una percepción de dicha realidad como verdad, resultando aquí la importancia de exponer experiencias y antecedentes que expliquen la conducta del uno para ser comprendida por el otro.

Seguido de esto, el autor expone el factor de la distancia de la información semántica, en donde los significados varían de persona a persona con desfases importantes en la comprensión de la información, sea que esta se dé de manera vertical u horizontal, provocando distorsiones de la realidad.

La mayoría de análisis de comunicación organizacional dan cuenta que los superiores tienden a sobreestimar el conocimiento que los subordinados tienen sobre un asunto en particular, o colocarse en una posición de mayor conocimiento ante alguien más, siendo que probablemente el líder no tenga incluso la información completa sino solo la que logra asimilar en ese momento para dinamizar la operación.

Ahora bien, Guzmán (2012) resalta la complejidad de la comunicación actual, ya que permite abarcar varias vías comunicativas y contar con grandes cantidades de herramientas para practicarla. Sin embargo, la comunicación por ser dinámica y práctica puede generar problemas tanto a nivel técnico, semántico y de influencia.

En cuanto a lo técnico, se refiere a la fidelidad con la que se puede transmitir del emisor al receptor. Es allí donde se observa ciertas dificultades como el *feedback*, la semántica y el contexto, en donde puede haber una ruptura de comunicación al momento de no examinar la información que se está proporcionando.

A esto se añaden las dificultades semánticas, las cuales consisten en la interpretación del significado por parte del receptor, haciendo contraste con la intención del emisor en dicho mensaje. Esta limitante puede formarse por el mal uso de la semántica, pero con explicaciones debidas puede llegarse a evitar este problema.

Como último elemento, el autor indica que la influencia o efectividad implica la conducta que el emisor desea obtener por parte del receptor.

Por su parte, Formanchuk (2017) resalta que la comunicación depende de todos los integrantes de la organización o institución, debido a que tanto colaboradores como empresa deben saber lo que hay para comunicar. También, indica que existe un mito sobre la comunicación sobre que todos deben saber todo,

sin embargo, la información se debe distribuir a quien corresponda por lo que la empresa debe encargarse de esa tarea.

En este sentido, al deducir responsabilidades, la credibilidad es hoy una de las principales tareas que debe cumplir un comunicador al momento de gestionar la comunicación de una entidad. Además, la congruencia entre lo que dicen los líderes de la empresa con los demás ayuda a fomentar dicha credibilidad, lo que ha sido una problemática constante en las organizaciones e instituciones, pero siempre será el principal factor por el cual un comunicador debe trabajar a pesar del avance o acaparamiento de las nuevas tecnologías.

El autor, finaliza reflexionando sobre que la comunicación interna va más allá de la información que se comparte normalmente. Los medios no son la única atención que debe fijar el comunicador en una empresa, ya que el mensaje impacta a través de varios componentes; entonces, se debe capacitar a los colaboradores para que logren adquirir ciertas habilidades comunicativas para que se incorporen coherentemente a dicho comportamiento corporativo

Una cosa es captar el orden normal para quien recibe el mensaje, y otra muy diferente captar el orden real de esa información. Con ello, es de entender que los principales errores en la transmisión de la información se incrementan al momento de mezclar mensajes en varios canales, procesar una gran cantidad de mensajes y que los mismos lleguen con una gran velocidad, finaliza Espiñeira.

B. Comunicación Interna

La comunicación interna es aquella que va dirigida al cliente interno, es decir a los colaboradores de la empresa. Esta atiende las necesidades de la empresa en cuanto a motivación del personal y retiene a aquellos que son clave para el éxito de la empresa.

Adler y Marquardt (2005) expusieron que la comunicación interna se presenta desde los superiores hasta los subordinados (vertical), cumpliendo distintas funciones:

- Dar una instrucción de trabajo explicando aquello en que se debe trabajar
- Basada en la lógica del trabajo, haciendo la distinción entre una tarea y la otra.
- Dar información sobre los procedimientos y las prácticas dentro de la organización como reglamentos, políticas y beneficios.
- Dar información sobre el desempeño de la persona, recibiendo así una retroalimentación del trabajo realizado.
- Motivar al colaborador en la misión y los objetivos de la empresa.

La importancia de esta comunicación radica en que motiva la mejora continua en la claridad de las tareas que debe cumplir cada individuo dentro de la organización, direccionando al trabajador a realizar sus tareas diarias de mejor forma, para que por medio de una eficiente retroalimentación el colaborador corrija aquello que está haciendo mal y lo motive a seguir cumpliendo con las correctas realizadas, recalcan los autores.

Por su parte, Serrano (2012) explica que la comunicación interna siempre ha existido en las organizaciones como una herramienta de gestión que permite compartir los mensajes dentro de la empresa, existiendo una interacción entre los miembros.

Profundiza que dicha comunicación debe cumplir con ser fluida, eficaz y que estimule al trabajador implícita y explícitamente, con la finalidad de lograr un clima de integración entre las personas para aumentar la productividad.

Referido más hacia la esencia de este tipo de comunicación, Alfaro (2014) establece que la comunicación interna permite construir una identidad en los trabajadores, creando un ambiente de confianza y motivación. Además, la misma

amplía y profundiza los conocimientos de la empresa, informa de manera individual a los colaboradores y hace públicos los logros conseguidos como equipo.

Por el contexto en el que se desenvuelve, el autor también aborda a la comunicación externa definiéndola como actividades que realiza la organización las cuales generan mensajes dirigidos a crear, mantener y mejorar las relaciones entre los públicos externos, lo que también implica mostrar una imagen favorable de la organización promoviendo actividades, productos o servicios con los cuales se puedan identificar las audiencias.

Así, por efecto simbiótico al momento que existe un buen funcionamiento de la comunicación externa a la vez se comienza a aumentar el sentimiento de pertenencia de los colaboradores respecto de la empresa, una identificación con la organización que causa mejores relaciones laborales transmitiendo así una imagen positiva interna de confianza para que sea correctamente percibida por los públicos externos.

En esta misma arista externa, es importante mencionar que a través de la comunicación externa la organización “logra estar en contacto con su entorno. Esto permite que los miembros de la institución coordinen sus actividades con los de su entorno (otras organizaciones e individuos) con los que tiene contacto directo la organización. Así, se llevan a cabo dos actividades importantes dentro de este tipo de comunicación: el envío de la información de la organización a su entorno y de canalización de la información del entorno a la organización”. (Jiménez, 2016, p.5)

En tal dinámica, Adler y Marquardt, amplían que en la organización también se presenta una comunicación ascendente, de los subordinados hacia los superiores, pero no se habla mucho de ella pues muy pocas empresas están abiertas a esta vía de comunicación, la cual consiste en tomar las opiniones de los colaboradores por parte de los jefes.

Los autores especifican que esta vía comunicacional puede transmitir cuatro tipos de mensaje:

- El primero, es acerca de lo que están haciendo los subordinados.
- El segundo, referido a transmitir los problemas laborales que se han quedado sin resolver.
- El tercero, sobre las sugerencias para mejorar las labores o procesos que no estén del todo conformes los colaboradores
- El cuarto, en son de aquellas opiniones de lo que piensan de otros colaboradores y de su trabajo.

Estos mensajes pueden ayudar tanto a trabajadores como superiores, ya que mantienen el ámbito de trabajo más estable con vistas a obtener mejores resultados. Sin embargo, mantener este tipo de comunicación es una tarea difícil por parte de los trabajadores debido a que no siempre se recibe con beneplácito, siendo de vital importancia establecer y sostener vías formales para que esta retroalimentación se mantenga y así los colaboradores se sientan escuchados.

Finalmente, en cuanto a comunicación interna se refiere, Adler y Marquardt incorporan la trascendencia que en el siglo XXI cada vez más organizaciones implementen una comunicación horizontal, a la que definen como la transmisión de los mensajes entre personas que poseen el mismo poder, la cual se da por lo general en personas que pertenecen a la misma división dentro de la institución, aunque puede ocurrir entre miembros de distintas áreas para pedir la interconexión de tareas en las que cada departamento debe aportar para incrementar su impacto a lo interno y externo de la entidad.

Dicha comunicación, tiene cinco propósitos según ilustran:

- Coordinar tareas
- Resolver eficazmente las tareas
- Compartir información
- Resolver conflictos, y

- Construir un entendimiento.

“A pesar de la importancia de su existencia en las organizaciones, la rivalidad y amenazas desalientan que se lleve a cabo dicha comunicación entre los individuos colaboradores de la empresa”. (Adler y Marquardt, 2005)

C. Comunicación Digital

En dicho marco, la comunicación digital la define González (2016), como un intercambio de información entre interlocutores utilizando las herramientas digitales para dicho proceso, las cuales ayudan a la investigación y al desarrollo tecnológico en las sociedades. Además, su funcionamiento depende tanto de la herramienta digital como la coordinación de ésta con el individuo que participa en dicho intercambio.

Gracias a estas herramientas digitales, se menciona que las empresas logran mantener un flujo constante de información, llevando estructuras verticales a horizontales y fortaleciendo la credibilidad de las empresas. Esto da paso a una mayor participación, transparencia y sentido de democracia en las organizaciones.

Algunas herramientas digitales que propone la autora para la gestión de la comunicación digital son:

- Sitios web, blog, microsites, redes sociales
- Plataformas de monitoreo y análisis web
- Apps para móviles
- Plataformas de gestión de proyectos
- Herramientas digitales para la gestión en Recursos Humanos.

Gracias a la comunicación digital “el receptor puede dejar su estado pasivo y convertirse en emisor y enviar su mensaje a otros miles de receptores/emisores

que, a su vez, envían sus propios mensajes desarrollando así una estructura en red". (Bertolotti, 2009, p. 2)

Es precisamente a través de esta estructura en red, donde varias voces se logran manifestar al mismo tiempo y desde cualquier lugar, de manera diversa, tecnologías que ya no son anexos apartes, sino conforman parte de vida cotidiana de los individuos.

Al respecto, Sánchez (2006) amplía que la comunicación digital se da mediante procesos de producción, circulación y en juegos de sentido, los cuales se llevan a cabo utilizando herramientas tecnológicas que codifican el mensaje a través de un formato compatible con un computador al cual se puede acceder en línea.

Un factor distinguible que se menciona en este estudio, es que la distancia ya no es una limitante para el intercambio de información; lo que antes era considerado como inexistente porque flotaba en la red, ahora existe si está en ella, cambiando así la materia por la energía.

Así, las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC's) están aportando nuevas narrativas a las sociedades, orientadas tanto en la vía de no perder las condiciones de vida alcanzadas como de hacer avanzar las formas de relacionamiento y comportamiento en diferentes ámbitos al mismo tiempo.

En cuanto a su aplicación en los movimientos sociales, Tilly (2010) analiza el caso de los activistas del sur de China que lograron impedir la construcción de una fábrica química en su ciudad, a través de mensajes de texto que se propagaron a gran escala y colocaron el tema en las noticias a nivel nacional.

En este sentido, el autor se cuestiona si las tecnologías estarán decantando el equilibrio táctico de las sociedades en detrimento de los intereses de los sectores de poder, para igualar la correlación de fuerzas, lo cual haría entender que dichas

herramientas digitales estarían haciendo realidad la idea utópica que el pueblo puede llegar a tener el poder en este mundo de mediaciones e inmediatez.

Lo anterior, hace que la comunicación digital esté día con día, año con año, redefiniéndose pasando de la comunicación de masas del siglo XX (*offline*) a unas masas digitales inteligentes (*online*), que tienen en su poder accionar conjuntamente sin la necesidad de conocerse unos con otros y así realizar protestas digitales que puedan hacer retroceder decisiones corporativas o gubernamentales que no estén en consonancia con el goce de una vida digna por parte de la mayoría de la población, infiere el autor.

i. Nuevos Medios

Dicha redefinición se da por medio del motor mediático del nuevo medio, que subyace y potencia las funcionalidades del entorno, caracterizándose por una particular combinación de siete atributos: elasticidad, permeabilidad, predictibilidad, multimodalidad, interactividad, automaticidad y accesibilidad.

Los mismos se definen a continuación:

- Elasticidad: Capacidad de expandirse en contenidos y servicios.
- Permeabilidad: Es la capacidad para renovar dinámicamente sus contenidos con contenidos provenientes de otras plataformas.
- Predictibilidad: Optimizar los recursos y la navegación del usuario, que encontrará más rápidamente y más ajustada a sus intereses la información que buscaba.
- Multimodalidad: El motor mediático ofrece varios modos conversacionales, el usuario elige el canal de comunicación más eficaz. Procura envolver al usuario manteniéndolo encapsulado.
- Interactividad: Es la capacidad para crear una situación de intercambio con los usuarios.

- Automaticidad: El motor mediático resuelve de manera automática las interacciones con los usuarios y dispone automáticamente también los recursos para responder lo más adecuadamente posible al requerimiento de los mismos.
- Accesibilidad: Es la capacidad de hacer que el contenido y los servicios sean accesibles (legibles y navegables) para la amplia mayoría de los usuarios independientemente de las discapacidades que puedan tener. Como ejemplo las páginas que mezclan voz en el texto de una página, traducción, mayor tamaño de letra, entre otras.

Así, con estos atributos los nuevos medios se caracterizan de manera puntual por ser:

- Digitales: Digitalización del contenido y redes.
- Interactivos: Implica una capacidad de comunicación bidireccional muy desarrollada respecto de la anterior etapa. El lector se convierte en usuario y asume un rol activo.
- En línea: Ofrecen contenidos y servicios que están disponibles desde cualquier lugar de la esfera en todo momento. Se trata de una disponibilidad 24/7 que promueve actualización permanente.

ii. Hipermediaciones

Los nuevos medios se están desarrollando bajo el parámetro de las hipermediaciones que, para Scolari (2008) son los procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un entorno, caracterizados por una gran cantidad de sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente de manera reticular entre sí, reflejando una superioridad de las nuevas tecnologías frente a los otros medios de comunicación.

Estos procesos brindan oportunidades de acción en varios sentidos. Núñez (2005) resalta siete elementos a considerar:

- Nuevas formas de escritura y acción: existen distintas formas de comunicarse las cuales se acoplan a los intereses del individuo.
- Ventanas de entrada a la comunicación masiva: las oportunidades digitales de distribuir masivamente un mensaje son demasiadas, por lo que se cuenta con distintas opciones para hacerlo.
- Poderosos instrumentos de investigación: con meta buscadores y enciclopedias se va aumentando el universo de información gratuita para fines investigativos.
- Nuevas especializaciones profesionales: se amplían las ramas laborales en relación a lo digital, así como *community manager*, editores de contenido, hiperperiodistas, entre otros.
- Posibilidad de teletrabajo o trabajo móvil: el trabajo desde casa es una de las opciones que se está abriendo campo en la sociedad.
- Globalización en ambas vías: las redes de contactos se amplían de manera más fácil junto con el intercambio de información.
- Periodismo dialógico o colaborativo: mantiene los espacios abiertos a respuesta.

iii. Las Nuevas Tecnologías y los Movimientos Sociales

Tilly (2010), también expone que los movimientos sociales de este siglo han llegado a incorporar las nuevas tecnologías a la forma de organización y acción como colectivo.

Para ello, toma en cuenta cuatro puntos que deben estar presentes en esa interconexión:

- El primero, es que los movimientos sociales se forman por los cambios que ocurren en los contextos sociales y políticos, no por las innovaciones tecnológicas.
- El segundo, relativo a que las innovaciones tecnológicas del siglo XXI han logrado reducir los costos de organización y coordinación, pero pueden

actuar de forma excluyente hacia aquellos que no cuentan con dichas tecnologías.

- En tercer lugar, resaltar que todas aquellas actividades realizadas por los movimientos sociales de este siglo son las mismas a las que se han venido haciendo desde los siglos XIX y XX, organizándose de forma local, regional y nacional.
- Finalmente, el autor indica que el enfrentamiento entre la globalización y la antiglobalización es uno de los elementos que más domina en los movimientos sociales.

Sobre este último punto, Tilly dimensiona que, así como se han globalizado las sociedades así también lo ha hecho la lógica de cambio y la lucha social, en donde los países, sus mercados, culturas y movimientos sobrepasan las barreras regionales de cada nación, contando cada vez más con conexiones, remesas y puestas en común de distintas organizaciones que van acumulando conocimiento para la conformación de movimientos sociales de toda índole.

Pronto el Internet permitirá coordinar a todos los movimientos sociales del mundo, a pesar que la disparidad en la cobertura de las tecnologías, el uso de teléfonos móviles y el acceso a los servicios electrónicos aún sea grande.

Finalmente, el autor señala que, no obstante la tecnología y la globalización han permitido dar un paso a gran escala en cuanto a la comunicación, esto no significa que los movimientos sociales se estén dando gracias a ello, pues no todos los cambios sociales deben sindicársele a las TIC's.

“No debemos tampoco atribuir todos los cambios que se han producido en los movimientos sociales durante el siglo XXI a la globalización; la coincidencia no demuestra la existencia de una relación causal.

Sobre todo, no debemos dejar que los espectaculares episodios en que los activistas coordinan sus reivindicaciones en varios continentes nos convenzan de que los movimientos sociales locales, regionales o nacionales pertenecen al pasado.

Las conexiones internacionales acercan a gente que sigue actuando sobre todo en países con unas fronteras definidas y que se sigue tomando en serio a los gobiernos de esos mismos países [,,] Los estados son, todavía hoy, actores, objetivos y escenarios destacados de los movimientos sociales del siglo XXI". (Tilly, 2010, p. 213)

Por otro lado, Cortés (2011) presentó algunas cualidades de los movimientos sociales al momento de incorporar las TIC's en su organización:

- Han incrementado la cantidad de organizaciones que se ayudan mutuamente trabajando en conjunto o aportando ideas organizativas.
- Las tecnologías han incrementado la participación, movilización, intercambio, interacción, lo cual ayuda a extraer con más facilidad información necesaria o relevante, proporcionando recursos y propiciando la afiliación de otros colectivos.
- Cada día la comunicación se torna más horizontal, dejando de lado el antiguo esquema jerarquizado, brindando más flexibilidad en cuanto a las actividades, obligaciones, puestas en común y expresión de opiniones.
- Las nuevas herramientas han logrado ampliar y multiplicar redes, las cuales se activan y desactivan fácilmente, apoyando una causa al principio y cambiando fácilmente en la trayectoria.
- Cada vez más organizaciones están dispuestas a trabajar en conjunto, o como entes con distintos intereses y enfoques, pero dispuestos a aportar recurso humano y material para generar un cambio.
- Las TIC's han provocado que la organización esté en constante movimiento, suscitando su surgimiento por la coyuntura pero que luego desaparecen.

- Por último, esta fusión ha permitido que el movimiento se forme y alcance sus objetivos para accionar en la sociedad, e incluso tener repercusiones hasta lograr expandirse a causa de ello.

Entonces, la concepción tradicional de movimientos que exigía que se tengan espacios físicos y recursos para los efectos propuestos ha pasado a un segundo nivel, a causa de la existencia de las nuevas tecnologías. Para la autora, donde antes se necesitaba un espacio físico para llegar a la discusión, ahora se puede establecer por medio de la *web*, proporcionando un espacio virtual en donde se pueden exponer ideas en concreto, eso sin mencionar los bajos costos que se requieren para implementarlo.

Además, amplía que las ideas de estos movimientos sociales, cuya tecnología está implícita en ellos, pueden llegar a ser tanto particulares como muy universales, por lo que tanto lo individual como lo colectivo puede encontrar un lugar en estos movimientos.

A esto se añade, el gran poder de articulación y eficiencia que tienen dichas tecnologías ya que pueden trabajar al mismo tiempo en distintos lugares del mundo, porque la tecnología se los permite. Entonces, se encuentra un mapa virtual sin limitaciones geográficas, ideológicas y políticas donde se pueden articular distintos factores para manifestar.

Finalmente, cabe resaltar que la identidad, retomando la Teoría de la Identidad Social del Movimiento Social según Scandroglio et. al. (2008), no es una limitante en la actualidad como para pertenecer en una organización.

Cada miembro tiende a sumarse al encontrar un espacio común en donde logren identificarse, creando una auto-identidad en donde se cuenta con la capacidad de interactuar con elementos más globales, obteniendo otras opciones de estilos de vida donde pueden elegir qué adoptar y qué no.

Esto ha provocado una gran dificultad en la actualidad, sobre el estudio de las identidades en la sociedad, pues cada vez son más diversas y difíciles de clasificar. Las luchas comienzan a tener un sentido más universal por esa unificación de ideales y culturas, y eso que apenas está comenzando una etapa de la era tecnológica. (Cortés, 2011)

La palabra hipertexto está definida como el conjunto de palabras que se encuentran electrónicamente y que están unidas por trayectos, cadenas o recorridos en una textualidad abierta. En este sentido, indica que:

“En este texto ideal, abundan las redes que actúan entre sí sin que ninguna pueda imponerse a las demás; este texto es una galaxia de significantes y no una estructura de significados; no tiene principio, pero sí diversas vías de acceso, sin que ninguna de ellas pueda calificarse de principal; los códigos que moviliza se extiende hasta donde alcance la vista; son interminables” (Landow, G. 1995. Pp 2)

Bajo esta definición, Pujolá y Montmany (2010) exponen que la hipertextualidad se da por causa de las páginas web, en donde la información va formando una red entre otras páginas web, por lo que el lector tiene la opción de escoger entre una gran cantidad de autores respecto a un mismo tema. Esto constituye, según dicho estudio, una nueva geografía de la información.

Finalmente, los lenguajes se van acoplado en una nueva modalidad hacia las nuevas tecnologías, adaptando los textos físicos a virtuales y generando nueva información virtual. De esta manera, se mantienen actividades múltiples es poco tiempo, abarcando gran cantidad de información en un mismo espacio. (Ariel, 2011)

D. Comunicación Social

Por el objeto de estudio de la presente investigación, habiendo expuesto las tendencias actuales en materia de comunicación organizacional y digital, las

mismas serán vinculadas con la comunicación social implementada por los movimientos estudiantiles en la línea de concientizar a la población sobre las condiciones del país que motivan la movilización ciudadana para la exigencia de un cambio al sistema político y económico guatemalteco.

Así, Maletzke (1992) planteaba que la comunicación social es aquella que transmite sus mensajes públicamente, utilizando distintos medios para la difusión del mensaje. Además, no se concentra en la retroalimentación debido a que el público que abarca es amplio y disperso.

En la misma línea, la producción del mensaje se genera en una única fuente para varios receptores de la información, el cual necesita de una organización para concretizar una idea y llegar a mayor cantidad de individuos en la sociedad.

Por su parte, Barranquero y Sáez (2010), define a la comunicación alternativa o social como un ámbito que abarca no a la burguesía ni a las clases altas, sino más bien a la clase baja, trabajadora en donde se pueden expresar los deseos que no son reconocidos dentro de su ámbito social.

Por lo tanto, la comunicación alternativa se basa en medios de distribución del mensaje en donde se puedan exteriorizar opiniones independientes, procurando el desarrollo de dicha sociedad en base al diálogo y la interpretación de distintos intereses.

A pesar de las distintas vertientes en la explicación de la comunicación social, el análisis conjunto permite observar que está orientada hacia el cambio social, tanto en sus estructuras organizativas como en sus contenidos.

Es por ello que existe una conexión estrecha con la comunicación para el desarrollo, cuyo objeto de estudio está enfocado en mejorar las condiciones de vida a través del desarrollo de conocimientos que estudian el “vínculo histórico, teórico y

procedimental existente entre los procesos comunicativos” (Barranquero y Sáez, 2010, p. 6), generando estrategias que puedan aportar al cambio social y ayuden en su ejecución y evaluación.

Los autores, indican que el desarrollo no sólo depende de la economía sino también de un proceso de diálogo que abra paso a la crítica y al razonamiento para llegar a una acción concreta a beneficio de la sociedad, propiciando un buen vivir.

Por consiguiente y en su vinculación con el presente estudio, dentro de la comunicación alternativa también existe la presencia de tecnología como herramienta que potencializa la participación, la cual ha propiciado el surgimiento de movimientos globales enfocados en los temas de democratización y justicia.

Finalmente, los autores exponen cuatro puntos importantes al momento de hablar sobre comunicación para el cambio social:

- El primero, se orienta a la crítica y el compromiso hacia una práctica que transforme el “ser” y el “deber ser”, actuando en la construcción de un mundo más justo.
- El segundo, destaca las metodologías participativas y localizadas en donde la comunicación alternativa y para el desarrollo no pueden llegar a aplicar algo universal ya que depende de los contextos.
- La interdisciplinariedad, la hibridación teórica y la perspectiva cultural hacen referencia a los límites entre lo cuantitativo y lo cualitativo, entre lo que es de carácter administrativo y lo que conlleva la reflexión y crítica, entre lo que se puede aplicar y lo que se puede analizar.
- El cuarto, está relacionado a la crítica que esta comunicación hace a los modelos comunicativos imperantes que se plantean en la academia, los medios de comunicación tradicionales y en las mismas organizaciones sociales.

Así, este tipo de comunicación para el cambio tiene “funciones que van más allá de proporcionar información, sino asume un papel que ayuda a las comunidades a reconocerse y asumir proyectos de transformación social tanto en sus estructuras como en sus marcos de interpretación”, concluyen Barranquero y Sáez (2010).

E. Competencias de la Comunicación en los Movimientos Sociales

En síntesis, después de haber delineado la evolución de los movimientos sociales, las nociones contextuales que determinan su accionar y las concepciones comunicacionales que se ven envueltas, este último apartado delinearé las competencias de la comunicación en este marco, con vistas a comprender cómo se dimensionó la importancia de la comunicación a lo interno de los movimientos sociales que participaron en las movilizaciones ciudadanas de 2015.

Como ya se pudo leer entre líneas, en el paso del siglo XX al XXI la comunicación ha jugado un rol de poder importante en el desarrollo de la humanidad, pudiéndose intercambiar opiniones, ideas, hacer crítica reflexiva y trasladar la herencia social de generación a generación, entre una noción de mundo y otra que le sigue.

A pesar de los avances que se observando en el ámbito comunicacional, con el impulso de la tecnología, todavía existen dificultades y peligros en el intercambio de mensajes entre personas, las cuales necesitan diariamente delinear nuevas estrategias para responder a las exigencias de las realidades que les afectan.

En este sentido, el gran desafío de las comunicaciones del siglo XXI es avanzar a un estado de horizontal, como competencia comunicacional que democratice aún más los espacios de interacción entre los ciudadanos que ponen a diario en común sus sentidos de lo que significan para ellos tener mejores condiciones de vida.

Niño (2012) explica que la competencia comunicativa se basa en la relación del conocimiento con su aplicación en los actos comunicativos.

Partiendo de lo anterior, el autor relaciona tres realidades que conviven entre sí y se relacionan:

- La primera, son los conocimientos adquiridos sobre las normas, reglas procesos y estrategias para llegar al discurso en la comunicación.
- La segunda, consiste en llevar a cabo estos saberes en su contexto comunicativo, el cual le da autenticidad.
- En la tercera realidad, se relacionan las actitudes del individuo respecto a lo que sabe, su acción discursiva, sus valores y su participación tanto en lo teórico como en lo práctico.

De la anterior vinculación de realidades, el autor construyó una tríada para graficar dichas competencias comunicacionales, que van desde lo individual a lo colectivo, de lo local a lo global, de lo *offline* a lo *online*.



Figura No. 1. Competencias de la Comunicación. Niño (2012).

Por otro lado, Niño (2012) contrasta su definición con otra, de lo cual concibe a las competencias comunicacionales como el “conjunto de precondiciones, conocimientos y reglas que hacen posible y actuable para todo individuo el significar y el comunicar” (Niño, 2012, p. 24).

Esto refiere, a que la relación que existe entre el conocimiento y el uso que se le puede dar, pero al mismo tiempo vincula la importancia del acto comunicativo con los significados que lo originan. Desde este punto de vista, se presenta la siguiente gráfica para visualizar de mejor forma esta relación:

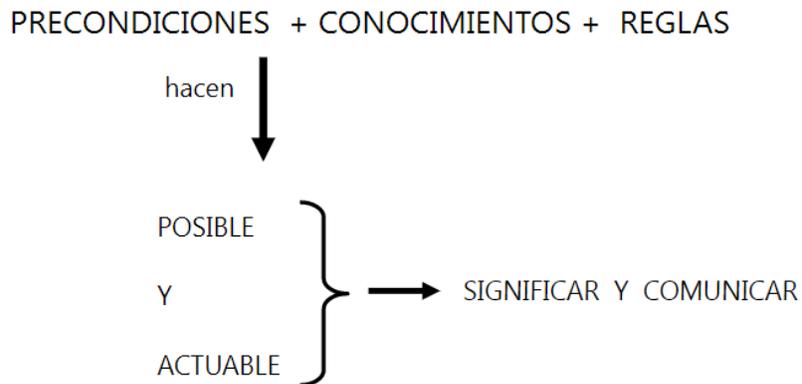


Figura No. 2. Ampliación de las Competencias de la Comunicación. Niño (2012).

Como lo indica el autor, las competencias comunicativas cubren una cantidad de procesos y conocimientos, ya sea lingüísticos, estratégicos, discursivos, entre otros, que los interlocutores deberán analizar para producir y comprender dichos discursos, los cuales son caracterizados por un determinado contexto y situación.

Así, Dell Hymes, citado por Niño, visualiza que:

“El niño adquiere la competencia relacionada con el hecho de cuándo sí y cuándo no hablar, y también sobre qué hacerlo, con quién, dónde y en qué forma. En resumen, llega a ser capaz de llevar a cabo un repertorio de actos de habla, de tomar parte en eventos comunicativos y de evaluar la participación de otros. Por tanto, la competencia comunicativa tiene como base un saber comunicarse integral, con todas sus implicaciones intrapersonales y extrapersonales”. (Niño, 2012, p. 25)

Esta explicación aclara que en la competencia comunicativa de un individuo o colectivo, existe un momento en donde todos los factores influyen en la comunicación, en el sentido de qué es lo que se puede decir, cómo se puede decir, quiénes lo van a decir y hacia quiénes lo van a hacer.

Adicionalmente, existen otras competencias en la comunicación relacionadas al campo del lenguaje, planteadas en el marco de un proceso de comunicación tradicional.



Figura No. 3. Competencias comunicativas en el campo del lenguaje. Correa (2002).

Para comprender a profundidad lo que implica cada competencia, se describirá cada una a continuación, según los términos utilizados por Niño:

- **Competencia Lingüística:** Son todas aquellas reglas comprendidas en la lengua en cuanto a la estructura de las oraciones en los textos, y el orden que implica para su comprensión, siendo capaces de comprender un conjunto de signos que, unidos, tienen distintos significados.
- **Competencia Pragmática:** en esta competencia implica el conocimiento de los individuos, las intenciones que tiene y sus contextos. En este sentido, implica saber emitir de acuerdo a la intención que se quiere transmitir y la motivación de los participantes.
- **Competencia tímica:** es un concepto moderno de las emociones implicadas en el proceso de comunicación entre los sujetos que participan en ella. El hecho de saber estas emociones, influye en la construcción del mensaje, brindando el tono correcto y las palabras adecuadas.

- Competencia cultural: se refiere a los conocimientos adquiridos de los contextos, la realidad en que se vive y la cultura social al cual pertenecen los comunicadores. Por lo tanto, en la comunicación también se reflejan aspectos culturales del individuo.
- Competencia ideológica: Se refiere a las creencias e ideologías de cada individuo lo que permite justificar el cómo se muestra una organización. De este modo, la ideología puede intervenir en la selección, estructuración y depuración de los elementos culturales.

Niño (2012) amplía las competencias hasta ahora expuestas, delineando a:

- Competencia Paralingüística: en donde se incluyen aspectos como el tono, el acento, la voz, la pronunciación, entre otros, pues una palabra puede tener distintas intenciones dependiendo de los factores mencionados.
- Competencia Kinésica: todo aquello implicado en la interpretación de lo corporal como movimientos, miradas, gestos, debido a que todos estos conllevan un significado, una expresión.
- Competencia Proxémica: se acerca más a la distancia que existe entre los interlocutores, o aquello que los separa. No es lo mismo hablar frente a frente con una persona que hablar con una pared de por medio. Las intenciones cambian, al igual que la forma en comunicarse.
- Competencia Sociocultural: implica no sólo la cultura, sino los roles, los conflictos, todas aquellas situaciones sociales y la capacidad de reconocerlas.

Estas competencias comunicativas que puede manejar un individuo o una organización, es posible delinear que existen diversos factores que pueden influir en un proceso de comunicación enfocado en acercar a un individuo con otro de mejor forma para lograr comprender lo que se quiere y trasladar lo que se pretende, y más aún cuando estas aristas intervienen en la construcción de un movimiento estudiantil como los que se estudiarán en la presente investigación.

En conclusión, previo al planteamiento metodológico de la presente investigación, se especificará la autodefinición que los tres movimientos estudiantiles a evaluar tuvieron de sí mismos, quienes fueron las expresiones de estudiantes universitarios organizados más preponderantes en las movilizaciones ciudadanas de 2015.

Ellos son:

- Landivarianos: Según Solís (2017), tras los casos de corrupción evidentes durante el gobierno de Otto Pérez Molina, como el caso SAT, un grupo de estudiantes de la Universidad Rafael Landívar fueron motivados luego de una charla de pensamiento político para unirse con otros estudiantes de la universidad para formar el movimiento estudiantil Landivarianos. Así fue como el 25 de abril de 2015 salieron por primera vez a manifestar, tras la convocatoria que realizó #RenunciaYa, en donde asistieron alrededor de 30 personas.

A esto añade la utilización de las redes sociales para organizarse como movimiento, en donde se fueron conectando con distintos estudiantes que ya habían participado previamente en asociaciones. De esta manera, formaron un espacio exclusivo en la Universidad Rafael Landívar para darle seguimiento a estas manifestaciones.

En su página de Facebook, ellos se definen como “guatemaltecos, estudiantes, docentes y profesionales interesados en contribuir en la transformación social y política del país.

Estudiantes que aportan ideas valiosas buscando ser la chispa que reviva al movimiento estudiantil organizado en Guatemala.

Somos los responsables de asumir un rol activo para forjar la institucionalidad democrática que como jóvenes queremos heredar.

Abogamos por la defensa del ciudadano de a pie, las personas comunes como nosotros.

Los LANDIVARIANOS creemos en la dignidad de la persona humana y en los principios de la verdadera democracia. No pertenecemos a ningún partido político ni tenemos inclinación a alguna ideología política/religiosa.

Defendemos la igualdad ante la ley, la libertad de expresión, conciencia y creencia. La democracia es el gobierno del pueblo y nuestro objetivo es generar una plataforma que sirva de puente unificador de grupos, sectores e iniciativas.

Buscamos ser vínculo, abrir espacios, estimular convergencia y articulación y sobre todo TRASCENDER. Buscamos la libertad a través de la verdad. Creemos que la indignación debe transformarse en acciones concretas que coadyuven a provocar cambios políticos y sociales, los cuales aseguren los fines últimos de todo ser humano: VIDA Y DIGNIDAD HUMANA”.

Finalmente, Solís (2017) menciona las tensiones que hubo por parte del movimiento con la Universidad, ya que se generaba cierta identificación institucional. Por ello, el movimiento tuvo reuniones con el Consejo de Estudiantes Landivarianos (CEL) para obtener el visto bueno por parte de la institución.

- USAC es Pueblo: Solís (2017) expone el descontento por parte del cuerpo estudiantil sancarlista con la Asociación de Estudiantes “Oliverio Castañeda de León” por los estudiantes que lo integraban ligados al crimen organizado. Es allí cuando un pequeño grupo de estudiantes

decide retomar la AEU, quienes ya habían tenido una relación con organizaciones estudiantiles.

Menciona que, ante la convocatoria del 25 de abril de 2015 por #RenunciaYa, se reunieron distintos Comités de Huelga junto con otros estudiantes de distintas Facultades ya que el Consejo Superior Universitario permaneció en silencio ante dicha convocatoria. Es así como se organiza un nuevo movimiento estudiantil sancarlista, para no ser relacionado como Comités, y salen a las calles sin capuchas para mostrar la transparencia que estaban exigiendo

Ellos estaban conformados por los 9 comités de huelga de diferentes unidades académicas, articulándose desde el año 2013. Y para representar un bloque estudiantil renovado, deciden colocarle el nombre de Usac es Pueblo.

Además, el estudiante Mynor Alonzo integrante de dicho movimiento menciona que tenían un aproximado de 15 a 20 personas solo en la coordinación, quienes representaban los distintos comités de huelga. Por la tradición que ha mantenido la Universidad San Carlos de Guatemala en la participación de las luchas sociales y las manifestaciones, salieron el 25 de abril para estar presentes en esta lucha, siempre en representación de la universidad.

En su página de Facebook se define como “Bloque estudiantil de la Universidad de San Carlos de Guatemala integrado por estudiantes conscientes y consecuentes”.

- Acción UVG: con este movimiento, Solis (2017) menciona que, en la manifestación del 25 de abril de 2015, los estudiantes de la Universidad del Valle participaron de forma individual con sus familias. Para la

manifestación del 1 de mayo, salieron nuevamente con carteles de decían “Estudiantes de la UVG presentes”. Fue en ese momento en donde obtuvieron contactos de Usac es Pueblo y se formó la inquietud de formar un movimiento.

A esto añade la participación de estudiantes de distintas carreras para dialogar y discutir de la coyuntura actual. Tras reuniones de los estudiantes en distintos lugares de la universidad, y una reunión con las autoridades de la Universidad, se da un reconocimiento institucional luego de la explicación de los objetivos del movimiento. Y para no confundir este movimiento con los departamentos de la Universidad con el nombre “Comunidad UVG”, decidieron colocarle el nombre de Acción UVG.

En su página de Facebook se define como “el primer grupo delvalleriano de estudiantes y colaboradorxs organizadxs y movilizadxs fomentando la participación política. #CEUG.

Tenemos como visión ser la plataforma NO INSTITUCIONAL de la Comunidad UVG que facilita información sobre la coyuntura del país y que promueve la acción social consciente y responsable.

Nuestra misión está enfocada a fomentar la participación política a partir del pensamiento crítico y construcción de propuestas desde lxs integrantes de la Comunidad UVG en conjunto con otros colectivos”.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Guatemala durante buena parte del siglo XXI, ha transitado por diferentes gobiernos los cuales han implementado políticas públicas de manera dispersa que han sido insatisfactorias para resolver a la creciente demanda de la población en la línea de mejorar sus condiciones de vida.

En cambio, las mismas se han deteriorado aún más en buena parte debido al mal manejo administrativo que tanto representantes de gobierno como fuera de él, han perpetrado a las arcas nacionales imposibilitando contar con los suficientes recursos para abastecer y fortalecer los servicios públicos; actos de corrupción que han sido poco atendidos o dilatados por los órganos de justicia y consentidos tácitamente por la mayoría de la población.

En dichos momentos de la historia del país, ha existido una respuesta articulada de movimientos sociales que han salido a las calles a manifestar su descontento con la situación imperante y a demandar una respuesta más efectiva de todo el aparato del Estado enfocada en mejorar las condiciones de los sectores más vulnerables.

De manera específica, los movimientos estudiantiles han tenido poca participación en demandar la transformación del Estado, en buena parte debido a su escaso nivel de estructuración y articulación para darle continuidad a sus reclamos y así constituirse en un sector de poder que pudiera presionar al Estado guatemalteco.

Esta apatía histórica de los estudiantes universitarios cambió en el marco de las manifestaciones ciudadanas de 2015, que reclamaban la renuncia del binomio presidencial del Partido Patriota a raíz de que salieran a la luz los presuntos actos de corrupción perpetrados por dicha administración, lo que generó tal grado de indignación social que alcanzó a estudiantes en lo individual que decidieron

articularse de forma inicial para salir a manifestar y adherirse a las consignas ciudadanas que se enarbolaban en ese momento.

Por los alcances que tuvieron los movimientos estudiantiles Landivarianos, USAC es Pueblo y Acción UVG, esta investigación desea cuestionarse a nivel primario: ¿Cuál fue la relación que existió entre la comunicación interna de los movimientos estudiantiles y el grado de organización que se pudo alcanzar en el marco de las movilizaciones ciudadanas de 2015?

A nivel secundario, este estudio pretende contestar lo siguiente:

- ¿Cuáles fueron las necesidades comunicacionales que tuvieron estos movimientos para lograr su organización como colectivo?
- ¿Cuál fue el proceso de comunicación interna implementado por los movimientos estudiantiles en cuestión para lograr la movilización ciudadana de la juventud guatemalteca?
- ¿Cuál fue el grado de organización que alcanzaron estos movimientos estudiantiles para aportar a la demanda ciudadana del fin de la impunidad en el país?

2.1 Objetivos

2.1.1 Objetivo General

Establecer la relación que existió entre la comunicación interna de los movimientos estudiantiles Landivarianos, USAC es Pueblo y Acción UVG y el grado de organización que los mismos pudieron alcanzar en el marco de las movilizaciones ciudadanas de 2015, entre agosto y octubre de 2017.

2.1.2 Objetivos Específicos

- Identificar las necesidades comunicacionales que tuvieron los tres movimientos estudiantiles universitarios para lograr su organización como colectivo.

- Describir el proceso de comunicación interna implementado por los movimientos estudiantiles en cuestión para lograr la movilización ciudadana de la juventud guatemalteca.
- Determinar el grado de organización que alcanzaron los movimientos estudiantiles para aportar a la demanda ciudadana del fin de la impunidad en el país.

2.2 Variables o elementos de estudio

2.2.1 Necesidades de comunicación interna

2.2.2 Proceso de comunicación interna

2.2.3 Grado de organización del movimiento estudiantil

2.3 Definición de las variables

2.3.1 Definición conceptual

a. Necesidades de comunicación interna: La comunicación interna en los movimientos sociales, surge para coordinar y articular a dicho movimiento. Esto lo confirma Andreu (2006), al indicar que la esencia de toda organización es establecer una relación fluida entre la institución y el cuerpo social, por lo que la vuelve a la vez una necesidad a pesar de que los canales o autopistas de comunicación vayan cambiando conforme al tiempo.

El autor también menciona que cada organización necesita transmitir su cultura, misión, visión, valores, mensajes, objetivos y noticias para incrementar el sentido de identidad a lo interno de la misma, comunicación que estará implicada con conectar a todos los integrantes de la organización, proporcionando actividades o información que vincule a cada integrante.

b. Proceso de comunicación interna: Berlo (2002) define que los componentes que conforma el proceso comunicativo, según el modelo de Shannon-Weaver, son:

- Una fuente

- Un transmisor
- Una señal
- Un receptor
- Un destino

En el proceso comunicativo, se menciona que siempre existe una fuente que tiene un objetivo o razón para comunicarse con alguien más. Este propósito se expresa en forma de mensaje, el cual pasa por el codificador quien interpreta la idea de la fuente. Ahora bien, dicho mensaje debe pasar por un canal comunicativo para llegar al decodificador. Seguidamente, el receptor decodifica la información para darle su interpretación y, finalmente brindar una retroalimentación.

Lo dicho anteriormente, corresponde a un proceso comunicativo simple para que se pueda tomar como base al momento de interpretar el proceso comunicativo en los movimientos estudiantiles de 2015.

c. Grado de organización del movimiento estudiantil: Rodríguez (2010) expone que el primer grado de formación comienza gracias al contexto político en donde los individuos y grupos actúan, en base a la vinculación o interacción de dicho ambiente junto con la conducta política. Esto quiere decir, que existe una relación entre la acción colectiva con la conducta política.

El autor resalta que la formación de dichos movimientos surge en el siglo XXI en torno a un populismo de ideas, marcado por una tendencia creciente enfocada en reformar las instituciones sociales para ampliar los sistemas de participación, lo que conlleva a otro grado de organización que parece carecer de una base estructural o de clase, por lo que su principal fuente proviene de identidades individuales seguido de acciones colectivas.

Finalmente, el autor indica que existe el grado de representación política, ya que sin ella los movimientos sociales no podrían sobrevivir en las sociedades, de la cual tampoco pueden desentenderse por los canales de representación y actores institucionales que son necesarios para convertir el mensaje en acciones pues sin ello el movimiento perdería su posibilidad de resurgir en el sistema social.

3.3.2 Definición Operacional

Este estudio plantea una Matriz Cualitativa en donde se muestra el comportamiento del proceso de comunicación junto con los indicadores para esta investigación. Además, éste se respalda con el instrumento de investigación planteado.

Unidad de análisis	Categoría de análisis	Ítem/Pregunta
1. Necesidades de comunicación interna	1.1 Motivaciones iniciales	1. ¿Cómo percibía usted como estudiante universitario la situación política del país en 2015? 2. ¿Qué acontecimiento sirvió de disparador que motivó a los estudiantes a salir a manifestar? 3. ¿Conocía cuáles eran las principales demandas que su colectivo manifestó en las movilizaciones de 2015?
	1.2 Toma de decisión	4. ¿Se construyó algún sentido de identidad para promover la participación de los estudiantes? 5. ¿Cómo se tomaban las decisiones a lo interno del colectivo? 6. ¿Cómo se afrontaban los cambios en la coyuntura de

		2015 a lo interno del colectivo?
	1.3 Formas de participación	<p>7. ¿Cuál fue el mecanismo que utilizaron para convocar a los estudiantes a las manifestaciones?</p> <p>8. ¿Cuáles fueron las formas de participación que los estudiantes propusieron para darle vida al colectivo?</p> <p>9. ¿Qué problemas de comunicación tuvieron en la conformación del colectivo?</p>
2. Procesos de Comunicación Interna	2.1 Objetivos	<p>10. ¿Cómo describiría la comunicación a lo interno de su colectivo estudiantil?</p> <p>11. ¿Se estableció algún proceso de comunicación para facilitar el flujo de información interna?</p> <p>12. ¿Cuál era el mensaje central de su colectivo?, ¿Puede mencionar tres mensajes periféricos?</p>
	2.2 Canales de Comunicación	<p>13. ¿Qué canales de comunicación se utilizaron para la comunicación interna?</p> <p>14. ¿Por qué decidieron identificar a su colectivo con el nombre de su institución universitaria?</p>
	2.3 Instrumentos	<p>15. ¿Cuáles eran las herramientas que se utilizaron para la comunicación interna?</p> <p>16. ¿Quiénes eran las personas responsables de la comunicación interna?</p>
3. Grado de organización del movimiento estudiantil	3.1 Definición organizacional	17. ¿Cuál era su definición como colectivo estudiantil universitario?

		18. ¿Qué grado de organización alcanzaron? (Grupo, colectivo, movimiento u organización)
	3.2 Estructuración	19. ¿Cuál fue su estructura interna alcanzada? 20. ¿Existían procedimientos o reglas para resolver las discrepancias?
	3.3 Alcances	21. ¿Hasta qué nivel llegó la participación de su colectivo dentro de la crisis política de 2015? 22. ¿Considera que la organización que tuvieron permitió alcanzar los objetivos de se propusieron?

3.4 Alcances y límites

Esta investigación propone brindar un análisis de los movimientos estudiantiles en la Ciudad de Guatemala, Guatemala que surgieron durante la crisis política de 2015, desde una perspectiva de comunicación organizacional interna.

Para hacerlo propone la descripción del proceso de comunicación interna que llevaron a cabo tres movimientos estudiantiles, entre ellos Landivarianos y Acción UVG (procedentes de universidades privadas) y USAC es Pueblo (surgido en la única universidad pública del país), identificando las necesidades comunicacionales que tuvieron, apuntando a dimensionar el grado de organización que llegaron a desarrollar a lo interno de dichos colectivos y en su proyección política en esta coyuntura.

Se abordarán percepciones vinculadas a objetivos, propuestas, actividades realizadas, canales de comunicación utilizados y herramientas *offline* y *online* para dinamizar la comunicación. Sin embargo, no se analizará su estructura política ni las relaciones con el entorno que tuvieron, ni la comunicación externa

implementada, sino específicamente todo aquello que tiene que ver con la comunicación para la organización interna.

Los hallazgos del presente estudio se limitarán al análisis de éstos movimientos urbanos que tuvieron características particulares, que no pueden ser extrapoladas ni aplicadas a los demás movimientos estudiantiles de nivel medio, indígenas, juveniles y rurales, que tuvieron sus propias cualidades en su participación política en el marco de las movilizaciones ciudadanas de 2015.

3.5 Aporte

Este estudio pretende ser un aporte al análisis del comportamiento interno y externo de las universidades del país, en cuanto a su proyección en espacios públicos, a manera de arrojar luces sobre las inquietudes políticas que pudieran tener el estudiantado universitario del siglo XXI y la necesidad de expresar sus propuestas y demandas a nivel institucional y social.

Siendo que han existido pocos estudios que analicen lo sucedido en la crisis política de 2015, esta evaluación estará enfocada en profundizar sobre el fenómeno comunicacional ocurrido a lo interno de estos movimientos, con la intención de actualizar la información existente sobre los movimientos estudiantiles en el país.

Por otro lado, el proceso de comunicación, sus características y la organización interna de un movimiento estudiantil universitario aportan una nueva estructura de reflexión para comprender cómo se produce la movilización social en la juventud guatemalteca.

Cómo funciona la comunicación interna en los movimientos estudiantiles, una mejor estructuración de la misma y qué modificaciones podría tener hacia el futuro para darles seguimiento a dichos colectivos, son las principales repercusiones académicas de la presente investigación.

III. MÉTODO

3.1 Sujetos y unidades de análisis

Por el carácter de la presente investigación, la selección de los sujetos se realizó de manera reflexionada para que los mismos sean representativos y justificados según los objetivos investigativos. Como dice Vanegas (2010), no es necesario un gran número de participantes sino únicamente aquellos que proporcionen una amplia información sobre el tema que se va a abordar.

Por ello, los sujetos de investigación no solamente estuvieron involucrados en los movimientos estudiantiles universitarios en cuestión, sino que además tuvieron una participación directa en el diseño o implementación del proceso de comunicación interna llevado a cabo, hombres y mujeres comprendidos entre las edades de 18 a 28 años.

Los mismos son: Javier Arango, Licenciado en Ciencias de la Comunicación quien formó parte del movimiento Landivarianos desde sus inicios, Nash (sobrenombre), diseñador gráfico encargado de la comunicación en el movimiento USAC es Pueblo, y Fernanda Dávila, estudiante de Computer Science y encargada de la comunicación en el movimiento Acción UVG.

Por otro lado, se tomará en cuenta a una comunicadora social, un sociólogo y un comunicador organizacional interno. De esta manera, se obtendrán distintas perspectivas analíticas que ayudarán a explicar el proceso de comunicación interna desarrollado por estos tres movimientos estudiantiles durante dicha crisis.

Los expertos son: Virgilio Álvarez, escritor guatemalteco con un doctorado en sociología y licenciatura en pedagogía. Uno de sus ensayos más recientes es “La revolución que nunca fue”, en el cual contextualiza las movilizaciones ciudadanas de 2015; Mgtr. Karina García Ruano, asesora en Comunicación Estratégica; y, Christian Ozaeta, asesor de Comunicación para el Desarrollo.

3.2 Instrumentos

Con el objetivo de indagar cómo se fue estructurando los movimientos estudiantiles a nivel interno, qué herramientas utilizaron al momento de implementar sus canales comunicativos y el grado organizativo que tuvieron durante su desarrollo, la recolección de datos se obtendrá por medio de dos entrevistas enfocadas, una para los estudiantes pertenecientes a los movimientos estudiantiles (Anexo No. 1) y otra para expertos (Anexo No. 2)

Dichos instrumentos, según Poblete (2005), se concentran en la captura de experiencias personales o ajenas, medidas por el éxito que tuvieron, tanto personal el cual supone el trabajo profesional.

Estas entrevistas, una de 22 preguntas y otra de 10 respectivamente, establecen la conexión entre la comunicación implementada con los movimientos y el grado de organización que lograron alcanzar durante la segunda mitad del 2015.

Estos instrumentos se enmarcan dentro del género de entrevista a profundidad, que según Robles (2011) están basados en el seguimiento de un guion abarcando los temas que se desean abordar. De esta forma se logra medir tiempos en la entrevista y distinguir los temas según su importancia para que se lleve a cabo sin extravíos en el camino.

3.3 Procedimiento

- Selección del tema a investigar.
- Se planteó el tema, la pregunta de investigación y los objetivos del estudio.
- Las unidades y categorías de análisis fueron identificadas y descritas tanto de manera conceptual como operacional.
- Se plantearon los alcances, límites y aportes de la investigación.
- Se llevó a cabo una búsqueda y redacción de antecedentes, tanto nacionales como internacionales relacionados con el tema.

- Se realizó una búsqueda de bibliografía, tanto física como en la web.
- Se redactó el marco teórico en tres fases.
- Se diseñó la metodología para esta investigación.
- Se plantearon los instrumentos de investigación, siendo estas entrevistas enfocadas.
- Se planteó la muestra para realizar el trabajo de campo.
- Se elaborará una entrevista de 22 preguntas para los estudiantes de los movimientos estudiantiles y 10 preguntas para expertos.
- Se validaron los instrumentos de investigación propuestos.
- Se realizó el trabajo de campo el cual consistió en un análisis sobre la relación que existe entre la comunicación interna y el grado de organización, las necesidades comunicacionales de cada movimiento estudiantil. Los procesos de comunicación y el grado de organización que llegaron a alcanzar.
- Finalmente, se procedió a establecer las conclusiones y recomendaciones finales del presente estudio.

3.4 Tipo de investigación

Este estudio es de carácter exploratorio realizado bajo un enfoque cualitativo, que según Sampieri (2006) está enfocado en comprender a profundidad los hechos, combinando el contexto y la perspectiva del participante dentro de su ambiente natural pues incluye una variedad de conceptos, visiones, técnicas y estudios no cuantitativos, utilizados para descubrir preguntas de investigación en el proceso de interpretación, lo que es significativo para este trabajo ya que son experiencias sociales.

Hernández (2003) añade que el enfoque cualitativo se basa en la comprensión de un fenómeno en particular utilizando métodos de recolección de datos que no requieren mediciones numéricas, enriqueciendo la investigación con la opinión de los sujetos.

Por otra parte, Sampieri también menciona que este tipo de investigación ayuda a evaluar el desarrollo natural de los sucesos formando la realidad con distintas interpretaciones, tomando las experiencias individuales para construir el consenso de los conceptos.

El diseño es no experimental, descriptivo y transeccional debido a que se realizará entre agosto y octubre de 2017. La apuesta de generación de conocimiento estará dada a partir de preguntas clave, desde la parte metodológica hasta el instrumento, se orienten a establecer la relación entre el proceso de comunicación interna implementado por los movimientos estudiantiles y el grado de organización que lograron alcanzar durante la crisis política de 2015.

La ventaja de este tipo de investigación es que se logrará estudiar a fondo los procesos de comunicación en un movimiento estudiantil, ampliando la información y enriqueciendo la interpretación de dicho fenómeno social dentro del contexto en el que se desarrolló.

IV. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Durante el 2015 en Guatemala se presentaron varios acontecimientos en la administración pública que causaron malestar en la ciudadanía por los niveles a los que en ese momento había llegado la incorrecta gestión de los fondos públicos, situación que impedía solucionar los problemas sociales históricos que han afectado a la mayoría de la población.

Dichos sucesos, fueron investigados y evidenciados por la línea estratégica anticorrupción que sostenían por esos días tanto el Ministerio Público – MP –, ente persecutor guatemalteco, como la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala – CICIG –, entidades que denunciaron los presuntos actos de corrupción perpetrados en varios sectores políticos, empresariales y de la administración del expresidente Otto Pérez Molina y de su exvicepresidente Roxana Baldetti, quienes eran acusados de presuntamente pertenecer a una estructura criminal denominada “La Línea”.

El que se pusiera en evidencia tal contexto, provocó la indignación de varios sectores de la sociedad civil lo que les impulsó en varias fechas a salir a las calles de todo el país a manifestar su rechazo y exponer sus demandas que iban en la línea de realizar una reconfiguración de fondo del Estado guatemalteco.

La conciencia ciudadana llegó a tal punto que se visualizó la necesidad no solo de salir a manifestar de forma individual, sino también la de reestructurar movimientos sociales que desde el siglo XX no habían tenido una participación política decidida en el escenario nacional.

Tal fue el caso de los estudiantes universitarios, quienes frente a dichas condiciones se articularon para iniciar sus respectivos análisis sobre la coyuntura que se vivía en dicho año y la urgencia de incrementar su nivel de protagonismo con propuestas específicas desde la academia que iban en la línea de confrontar la impunidad estructural imperante.

Dichas actuaciones, vistas desde una perspectiva comunicacional, no pueden verse desligadas del rol que juegan en la juventud guatemalteca las nuevas tecnologías como parte de su cotidianidad, siendo que también dichas herramientas tuvieron un papel relevante en la articulación interna de lo que para ese momento eran iniciales colectivos universitarios pero que poco a poco fueron consolidando su nivel de convocatoria y participación política, junto a otros colectivos, con el objetivo de volver a estructurar movimientos estudiantiles universitarios con mayor peso político en las movilizaciones ciudadanas de 2015.

Tal fue el caso de Landivarianos, USAC es Pueblo y Acción UVG, procedentes de la Universidad Rafael Landívar (privada), Universidad de San Carlos de Guatemala (pública) y Universidad Del Valle de Guatemala (privada) respectivamente, movimientos estudiantiles universitarios que lograron tener mayor relevancia en el escenario público, sin dejar de lado que por primera vez en la historia lograron consolidar para ese momento la Coordinadora Estudiantil Universitaria de Guatemala (CEUG), primera articulación interuniversitaria en la historia del país.

Así, la presente investigación pretende establecer la relación que existió entre la comunicación interna de los movimientos estudiantiles en cuestión y el grado de organización que los mismos lograron alcanzar, en el marco de las movilizaciones ciudadanas suscitadas entre agosto y octubre de 2015.

Para tal efecto, se consideró oportuno subdividir la presentación de los resultados en tres grandes áreas relativas a determinar el proceso de estructuración de la comunicación interna implementada, como fenómeno comunicacional que determina el comportamiento de los nuevos movimientos estudiantiles universitarios en el contexto de las nuevas tecnologías del siglo XXI.

Las mismas son:

- Necesidades de la comunicación interna en los movimientos estudiantiles
- Proceso de comunicación interna implementado

- Grado de organización alcanzado por los movimientos estudiantiles.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos en el transcurso de la investigación.

4.1 Necesidades de comunicación interna en los movimientos estudiantiles

La crisis política suscitada en 2015 en Guatemala provocó la reestructuración de movimientos sociales que habían estado en silencio, en el caso universitario por más de veinte años, lo que implicó la configuración de necesidades comunicacionales con primer paso para empezar a definir sus roles personales y grupales de nuevo en torno a un fin político frente a la coyuntura prevalescente.

Javier Arango, dirigente y responsable de la comunicación en Landivarianos, explicó que las primeras lecturas que se hacían en su colectivo sobre la realidad nacional y los actos de corrupción que ya se venían suscitando por parte de diferentes gobiernos, significaba para ellos una bomba de tiempo que estalló con los casos presentados por el MP y la CICIG, además de provocar en el estudiante tal malestar que lo hizo despertar, conocer su realidad y exigir tanto las renunciadas de Pérez Molina y Baldetti, las reformas a la Ley Electoral y de Partidos Políticos – LEPP – y al sector justicia.

Por su parte, Nash, sobrenombre con que se autoidentifica el dirigente y uno de los responsables de la comunicación en USAC es Pueblo, percibe que en Guatemala se ha vivido bajo una política sucia que todo mundo sabía pero que nadie se atrevía a decirlo. Además, explicó que a raíz de la cooptación de la Asociación de Estudiantes Universitarios – AEU – por más de 16 años en donde se enquistó una estructura criminal, se necesitaba de solo un evento de trascendencia que provocara la indignación del estudiante sancarlista por no tener una asociación de estudiantes que representara los intereses del estudiantado y del pueblo como en los años 80's.

Para Nash, no fue sino hasta los eventos del 2015 que tuvieron el escenario idóneo para que posteriormente el Consejo Superior Universitario llamara a elecciones y se recuperara la AEU, esto a través de tener un movimiento estudiantil que respondiera tanto a la coyuntura a lo interno de la USAC como en la sociedad en general.

Entretanto Fernanda Dávila, responsable de la comunicación en Acción UVG, al respecto manifestó que conforme fueron formando el movimiento estudiantil la vida política se fue haciendo más cotidiana en el estudiante y poco a poco fueron formando redes estudiantiles que motivó al movimiento a permanecer vigente durante la crisis del año en cuestión.

Resalta, que en UVG pasaron de ser estudiantes desinformados por los cambios políticos que estaban ocurriendo a estudiantes informados e involucrados en estas situaciones.

Así, se pudo evidenciar que la crisis política del 2015 se constituyó en un detonante (*trigger event* en inglés) que, tal y como lo explica la experta García Ruano, sirvió de motivación inicial para que los estudiantes conformaran rápidamente sus respectivos colectivos estudiantiles para accionar organizadamente frente al hartazgo colectivo que generaban las repercusiones que tenían los actos de corrupción en la vida misma de la población en general.

Esto con la finalidad de provocar la renuncia de dichos personajes a la presidencia, por quienes habían votado la mayoría de las juventudes urbanas, a decir del experto Álvarez.

Por otro parte, el experto Ozaeta explica que en esta lógica hay que tener en cuenta que los movimientos sociales, principalmente el universitario, no siempre han estado ausentes, ya que la AEU siempre tuvo movimiento al igual que los grupos

que quisieron recuperarla, lo cual hay que extrapolarlo hacia otros sectores de la sociedad que han estado demandando un cambio al sistema prevalescente.

Desde una perspectiva histórica, lo anterior implica el vencimiento de un círculo estructural de miedo del sector universitario por pronunciarse por una sociedad más democrática. Tal sentido, lo dejaron manifiesto García Ruano y Álvarez al analizar que, a raíz del Conflicto Armado Interno y las masacres vividas en Guatemala, se instaló una época de silencio en el estudiante quien tenía temor a salir a las calles desde finales de los años 90, lo que permeó a varias generaciones de jóvenes que no tenían acceso a las tecnologías ni a los medios de comunicación.

A esto añade Ozaeta que, si bien la participación del estudiante en esa época fue escasa, el conflicto afectó a la población en general en especial a la del área rural. Sin embargo, resalta, en 2015 fueron las capas medias urbanas quienes decidieron levantarse y ocupar los puestos de liderazgo estudiantil, una generación postconflicto que no está tan permeada por el pasado que decidió actuar ante dicha crisis.

Respecto de esas necesidades de comunicación, la formación de cada movimiento implicaba la toma de decisiones en un espacio corto de tiempo, lo cual permitiría al movimiento definir sus formas de participación frente a la crisis política y a las coyunturas emergentes.

Así, Arango expuso que la identidad de Landivarianos se vio permeada por la identidad institucional landivariana basada en los valores, la ética y la justicia social lo que permitió a cada integrante del movimiento aunarse a esa filosofía en el colectivo. Además, la horizontalidad fue un factor determinante para el ejercicio en cuestión, ya que las decisiones se tomaban conjuntamente, convocando a consensos y trabajando acorde a las especializaciones de cada estudiante en cuanto a las acciones a tomar en las movilizaciones ciudadanas y la

conscientización del voto electoral pues para esa época estaban cerca las elecciones generales.

Aquí, los resultados evidenciaron que la red social Facebook, la de microblogging Twitter y la plataforma de mensajería Whatsapp se constituyeron en las tecnologías de comunicación interna implementadas para agilizar la toma de decisiones a través de constituir grupos de contactos con todos los integrantes activos del movimiento, tomando así decisiones de manera más expedita.

Una ventaja que tuvieron en Landivarianos para las decisiones fue las coincidencias en las interpretaciones individuales sobre la realidad social, política y legal, lográndose manejar la comunicación tanto cuando eran 15 personas las activas como cuando llegaron a tener a 60 integrantes involucrados en el movimiento, aportando cada uno desde su especialización profesional.

Un aprendizaje expuesto por Arango, fue que por la cantidad de estudiantes involucrados se crearon doce comités de trabajo en distintas áreas con la finalidad de promover una participación horizontal pues se tenían a diferentes estudiantes de distintas carreras con distintas habilidades, lo cual dispersó la toma de decisiones.

Ante tal situación, Landivarianos retomó la creación de cuatro comisiones que fueron las que siempre estuvieron activas desde el inicio. Dichas comisiones estaban conformada por la de comunicación, la legal, la de comunicados y la de logística, lo cual les permitió una mejor organización del trabajo y una comunicación más estable en el movimiento, enfrentando la coyuntura a través de debates y trabajando cada quien en la comisión que prefiriera.

Según Arango, la única dificultad a nivel de comunicación interna que tuvieron fue al momento de explicar los procedimientos consensuados a los integrantes del movimiento, esto a raíz de las diferentes idiosincrasias disciplinarias de los estudiantes landivarianos.

Por otro lado, Nash mencionó que la identidad del movimiento era más histórica vinculada al papel que tuvo el movimiento sancarlista durante la década de los 80's, lo cual configuró una misma línea ideológica basa en la confianza y articulada a través de los nueve comités de huelga como únicas organizaciones estudiantiles legalmente constituidas que le dieron legitimidad al movimiento USAC es Pueblo a lo interno de la universidad.

Un hallazgo importante que se evidenció en la investigación es que, por la pugna que se tenía con la AEU de esa época (quienes utilizaban la difamación y las agresiones físicas como mecanismo de represión frente a nuevas expresiones estudiantiles que surgieran), la dirigencia de USAC es Pueblo decidió no tener un único liderazgo que fuera la cara visible del movimiento porque a la vez lo vulneraba en cuanto a su seguridad, por lo que se rotaban tanto la toma de decisiones, las apariciones en público, las participaciones en reuniones internas y externas clave, la vocería en medios, etc., lo que configuró implícitamente un principio de horizontal en la participación política y la comunicación que tuvieron.

No obstante este principio, Nash resalta que la organización del movimiento se diseñó de manera vertical lo que les permitía actuar de manera expedita frente a los constantes cambios en la coyuntura que se suscitaban. Así, se definió la participación de dos representantes por comité de huelga que representaba a cada unidad académica involucrada, llegando a estructurar un sistema de mesa redonda con dieciocho personas que tomaban las decisiones trascendentales. El dirigente especificó que pese a dicha estructuración, las decisiones de fondo eran fáciles de tomar pero lo que se dificultaba era ponerse de acuerdo en los detalles operativos.

Además, adujo que lo que caracterizó al movimiento USAC es Pueblo es la doble necesidad organizativa que se vislumbraba, tanto la interna, enfocada en la recuperación de la AEU vía la legalidad a través de elecciones estudiantiles, como la externa de responder a la coyuntura política de corrupción e impunidad imperante,

lo que provocaba cierto nivel de desacuerdo en el colectivo, decidiendo finalmente priorizar, tras varios debates, la respuesta a la coyuntura nacional, las elecciones, para luego concentrarse en la recuperación de la asociación de estudiantes como fin último de USAC es Pueblo, lo cual consiguieron en 2017.

En cuanto a la convocatoria a la comunidad sancarlista por parte de dicho movimiento, se evidenció que fue favorable debido a que se utilizó la página de Facebook previamente activa denominada “Huelguero Sancarlista” perteneciente a los comités de huelga, la cual tenía para ese entonces un alcance de más de 25 mil seguidores que sirvió de plataforma para tener más peso informativo y mediático. A dicha página de Facebook, se le adhirió la propia de USAC es Pueblo como vehículo directo para el posicionamiento comunicacional del movimiento.

No obstante a lo expuesto, el dirigente resalta que sí se presentaron problemas de comunicación interna en dos sentidos: por un lado los grupos en contra utilizaron el antecedente de corrupción que tuvieron los estudiantes involucrados en el colectivo Estudiantes por la Autonomía – EPA –, quienes después de lograr reivindicaciones legítimas universitarias terminaron plegándose a los intereses del Consejo Superior de administraciones pasadas, siendo USAC es Pueblo sindicados de lo mismo; por otro lado, los rumores que se vertían constantemente sobre el movimiento a quienes se sindicaba de responder a los intereses del Rector de ese entonces.

Ante dichas contingencias, la dirigencia actuaba inmediatamente, tanto a lo interno de la misma a manera de discipar dichos rumores, como a lo externo a través de pronunciamientos públicos con el propósito de que no se deteriorara la confianza en las acciones que se estaban tomando, lográndose solucionar esas discrepancias a través del diálogo en toda la estructura de USAC es Pueblo.

De igual manera, Dávila en Acción UVG manifestó que la toma de decisiones estaba basada en consensos, lo que por el contrario provocó una ralentización en el proceso por la diversidad de opiniones.

En cuanto a la construcción de identidad, la dirigente indicó que en el colectivo recurrieron a mercadear la identificación del estudiante a través de la utilización de los colores y nombre institucionales, la elaboración de una bandera y pañoletas, elementos de imagen corporativa que llamaran la atención del estudiante y lo motivaran para pasar de la ciencia a la acción, lo cual logró una receptividad aceptable en el alumno delvalleriano.

A juicio de la entrevistada, dicha coyuntura permitió una modificación en su identidad como estudiante enfocado en la ciencia y la metodología, pues les permitió abrirse el paso a nuevas interpretaciones políticas y formar conexiones estudiantiles que ayudaran en las diferentes áreas de sus especializaciones.

Asimismo, para el caso de Acción UVG también se utilizaron las redes sociales Facebook y Twitter para convocar al estudiantado, además de utilizar carteles (como mecanismo de comunicación interna) ubicados en los puntos donde llegaba el estudiante a comprar comida dentro de las instalaciones, con lo que lograron mayor impacto en la audiencia definida.

En cuanto a las formas de participación definidas, en este movimiento se participó a través de foros y reuniones puntuales para abordar ciertos temas, convergencia que a la vez generaba información concreta para crear materiales que luego se subían a sus redes sociales.

Finalmente, en Acción UVG también se tuvieron problemas de comunicación específicamente en los momentos en los que se debía publicar una postura en particular, provocando diferencias de criterios en cuanto a la idoneidad de hacer

pública determinada posición, ante la falta de posicionamientos concretos frente a diferentes aspectos que se iban suscitando en torno a la crisis política de 2015.

Un aspecto que este estudio considera oportuno resaltar como parte de los resultados, es que los tres colectivos consideraron siempre el tema de la seguridad en sus comunicaciones. Esto los llevó a decidirse por la utilización de la plataforma de mensajería Telegram que, a conocimiento de los entrevistados, proporciona mayor confianza en cuanto a la seguridad de las comunicaciones por tener la tecnología de mensaje cifrado, lo que les permitió mayor libertad en el intercambio de ideas y posiciones personales a lo interno y en la comunicación interuniversitaria.

A la vez, resaltar que las percepciones denotaron un mayor apoyo institucional al colectivo USAC es Pueblo por parte de la administración de la USAC, a comparación de las universidades privadas que tuvieron que entrar a un proceso de diálogo más profundo sobre las posturas institucionales y a nivel del colectivo en cuestión, para decidir si se respaldaba determinada propuesta o, en última instancia, si se decidía participar y a qué nivel en las manifestaciones que al final organizaron los tres colectivos en estudio.

En tal sentido, los hallazgos evidenciaron que si bien la organización de los colectivos fue variando entre los sistemas verticales y horizontales, se necesitó de la implementación de una comunicación interna horizontal que abriera los imaginarios estudiantiles sobre su rol en un movimiento estudiantil frente a la coyuntura de 2015, generando al mismo tiempo una dinámica toma de decisiones bajo un modelo más participativo a nivel offline y online a contrarreloj.

Dicha comunicación interna, estaba cimentada en la construcción de una identidad como colectivo universitario, que sirviera de base para la rearticulación del movimiento estudiantil universitario y su permanencia hasta el final de 2015.

Del mismo modo, los hallazgos evidencian una estrategia discursiva a dos bandas de los colectivos universitarios, quienes tras su lectura política definieron sus demandas particulares con la permisividad de acoplarse a una agenda política que se fue construyendo en el camino, en la medida que fueron evidenciándose hasta qué niveles de la administración pública había penetrado la corrupción e impunidad imperante en el país.

Así, la identidad universitaria edificada, el nivel de comunicación interna horizontal implementado y la estrategia discursiva tuvieron una mayor repercusión gracias al papel que jugaron las nuevas tecnologías para viabilizar la identificación del estudiante con la propuesta política y la dinamización del traslado del mensaje político de cada uno de los colectivos universitarios y de manera articulada a través del CEUG.

De manera específica, los sujetos de investigación reflejaron que para la construcción de un colectivo estudiantil universitario del siglo XXI se considera viable la utilización de las plataformas Whatsapp y Telegram para la estructuración de la comunicación interna, enfocadas en dinamizar la participación de los estudiantes en cuanto a la toma de decisiones, consensos y propuestas, mientras las redes sociales Facebook y Twitter se dimensionan como las más idóneas para la comunicación externa en cuanto a la promoción de articulaciones interuniversitarias y con otros sectores sociales.

Esto lo confirma García Ruano, al afirmar que hoy se cuenta con un mayor flujo de información gracias a las redes sociales, las cuales amplían la variedad de medios a través de los cuales el estudiante puede expresarse, con la consecuente repercusión en los medios masivos y otros medios digitales, tanto a nivel nacional como internacional.

Lo expuesto por García Ruano ayuda a comprender que, para ese entonces, ya habían condiciones de no silencio que permitieron salir a las calles, lo que implicó

que la identidad del colectivo, la comunicación interna, el discurso y la diversidad en las formas de participación fueron los elementos comunicacionales que permitieron a los colectivos incrementar su nivel de manifestación, como reflejo de su indignación como clase media que evaluó determinante involucrarse organizadamente en la construcción de un cambio político desde hacía tiempo deseado por la ciudadanía, a decir de Álvarez.

4.2 Proceso de comunicación interna implementado

Por lo expuesto anteriormente, en esta sección es oportuno comprender las características del proceso de comunicación interna implementado en los distintos colectivos estudiantiles, desde los objetivos, significados, canales comunicativos, herramientas utilizadas hasta las propuestas implementadas para agilizar el flujo comunicativo interno.

Arango, por su parte, definió a la comunicación interna de Landivarianos como difícil por los altibajos que tuvo, desde tener a setenta personas opinando en un *chat* hasta cuando sólo se tomaban las decisiones por cuatro integrantes. No obstante las dificultades, el dirigente valoró la experiencia como positiva pues cada quien tenía oportunidad de dar su punto de vista y ser incluido en la toma de decisiones.

Con esto, se pudo definir el mensaje clave central de Landivarianos que iba relacionado a que como jóvenes se tuviera una vida digna, luchando por la justicia, obteniendo la libertad a través de la verdad para así forjar la institucionalidad democrática que se desea heredar. Este mensaje clave iba acompañado de otro explícito, relacionado a la necesidad urgente que veía el colectivo de revivir el movimiento estudiantil en Guatemala, ideas que pudieron mantener durante toda su participación política en 2015.

Un detalle expuesto por el dirigente es que Landivarianos, además de las redes sociales, utilizó una página web (no recuerda el nombre) que ayudaba a

consensuar las propuestas en un lapso de 24 horas, la cual fue de mucha utilidad para hacer representativa la participación del estudiantado universitario en cumplimiento de los objetivos estudiantiles propuestos desde un inicio.

Arango valora de mucho beneficio la utilización de estas plataformas digitales, pues las mismas permitieron tener las ideas claras sobre la orientación del discurso, los intereses de los estudiantes, las apuestas de la comunidad landivariana y la línea de comunicación que él llevaba a cabo como responsable de esa comisión, junto a otros colaboradores.

Por otro lado, Nash respecto a dicho proceso comunicativo mencionó que la comunicación interna implementada por él y otra persona se dinamizó y estructuró en tres grupos denominados “Roscas”, los cuales estaban conformados así: a. “Rosca 1”, conformada por los fundadores del colectivo; b. “Rosca 2”, integrada por los más cercanos; y, c. “Rosca 3”, en la que participaba toda la universidad.

Este proceso comunicativo permitió la discusión de propuestas de comunicados de prensa, agilización de decisiones, concreción de publicaciones, todos interactuando a través de las páginas de Facebook, delegando a dos personas encargadas de esa labor.

Además, en cuanto a la línea discursiva los mensajes clave de USAC es Pueblo giraban en torno a: la renuncia de Pérez Molina y Baldetti, reformas a la LEPP, la transformación del Estado, manejándose al mismo tiempo la propuesta de recuperar la AEU a través de un proceso electoral interno en la USAC.

Aquí, se puede evidenciar la coincidencia en propuestas, demandas, apuestas y líneas discursivas que tenían Landivarianos y USAC es Pueblo al mismo tiempo, lo que permitió un mayor grado de integración interuniversitaria.

Un aspecto que resaltó en la investigación, fue el alcance nacional que tuvo este colectivo universitario en las diferentes sedes regionales de la USAC, lo que les exigió la implementación de los siguientes canales de comunicación interna: asambleas estudiantiles, visitas a aulas de cada unidad académica, discursos a lo interno de las facultades, diálogo con docentes para permitir asistencia a las asambleas, sin dejar de lado el boca a boca por parte de los mismos estudiantes.

En relación a las herramientas utilizadas, además de las arriba expuestas, se utilizaron las redes sociales de USAC es Pueblo, Huelgueros SanCarlistas y Sancarlista Y como medios digitales para comunicarse con la población en general y medios de comunicación masivos. Además, resalta la implementación de grupos de contactos en Whatsapp y Telegram integrados por estudiantes sancarlistas que ya trabajaban como periodistas en medios masivos, con los cuales pudieron conformar una red de periodistas que les brindaban una mayor cobertura mediática de la usual.

Por último, la estudiante Dávila mencionó, al igual que Landivarianos, que Acción UVG no manejó voceros ni representantes, ya que todos tenían la misma participación dentro del colectivo. A esto se añade nuevamente, la participación de la tecnología esta vez manifestada a través de la utilización de correos electrónicos que eran enviados a los integrantes del colectivo, a la vez de publicar información constante en los *chats* abiertos con los cuales se lograba convocar al resto de estudiantes para que asistieran a las reuniones y así discutir los temas planteados.

La dirigente evidenció, que el aportar un criterio o análisis sobre las acciones políticas a tomar promovía en la administración de la Del Valle la necesidad de fijar postura y pronunciarse sobre los temas políticos de esa coyuntura.

Si bien es innegable el papel que jugaron las nuevas tecnologías en cuanto a la conformación y comunicación de los colectivos, para García Ruano dicha dinámica digital debe ir acompañada de una importante organización del

movimiento, conformando una red social física sólida con un plan de trabajo concreto que permita darle seguimiento a las propuestas en la búsqueda de consolidar la permanencia y el alcance de un movimiento estudiantil universitario, algo que solo con lo digital no se da, a decir de la experta.

Así, el proceso de comunicación interna evidenciado se caracterizó por los siguientes aspectos:

- La necesidad de contar con una comunicación política estudiantil transparente y amplia para incluir a todas las voces necesarias
- Convicción de apostar primero a la comunicación y luego a la organización del colectivo estudiantil universitario
- Definición de una línea discursiva clara que fuera en consonancia con las demandas estudiantiles a lo interno y externo de la universidad
- La definición de canales *offline* y *online* que, acompañados del recurso audiovisual, convencieran al estudiantado de la necesidad de organizarse para manifestar su rechazo a la corrupción.

En tal sentido, este conjunto de elementos repercutieron en que se pudiera canalizar de una mejor manera las aspiraciones estudiantiles de cambio que, hasta ese entonces, existían pero no encontraban el espacio necesario en el imaginario social para colocarse en la agenda nacional, lo que las movilizaciones ciudadanas lograron.

Lo anterior, implica, como lo expone Álvarez, que los retos que cada colectivo encontró en su configuración fueron librados por la diversidad, aceptación y penetración que en ese entonces tenían los instrumentos comunicacionales utilizados, que ayudaron a conformar cada uno de los colectivos, además de ya no contar con barreras ideológicas tan marcadas (como en el pasado), lo que permitió la construcción de un diálogo entre las universidades privadas con la Universidad de San Carlos de Guatemala, novedoso para la historia estudiantil universitaria en el país.

El experto coincide con Ozatea, que la comunicación interna suscitada fue un proceso intenso, activo y creativo ante la digitalización imperante, que motivó la eliminación de prejuicios que existían dentro de la misma clase media universitaria, para así reconocerse como una generación de jóvenes que no solo quisieron hacer presencia como jóvenes adultos responsable ante la sociedad, sino demostrar que iban a formar parte de la historia reciente del país sin la necesaria violencia de antes.

García y Álvarez, en otra arista, concuerdan en que las nuevas tecnologías tomaron un papel gigantesco, pero también limitaron las posibilidades de organización debido a la falta de mecanismos organizacionales democráticos en el país. No obstante, les permitieron realizar un ejercicio de ciudadanía que no solo se expresa a través de un voto cada cuatro años, sino a la vez exigiéndole la rendición de cuentas al gobernante de turno.

Por último, Ozaeta expone que pese a la infoxicación (saturación de información) prevalescente, poco a poco los colectivos estudiantiles se fueron posicionando como referentes serios de información, lo que repercutió en la preponderancia obtenida ante los medios tradicionales y digitales que le dieron cobertura a la crisis política. “Sin las redes sociales, la historia hubiese sido completamente distinta”, concluye el experto.

4.3 Grado de organización alcanzado por los movimientos estudiantiles

Este estudio, luego de recorrer varias aristas sobre la comunicación que rodeó la situación política de Guatemala durante la segunda mitad del 2015, considera que la misma constituyó un vehículo para la reestructuración de los colectivos estudiantiles, con vistas a determinar el grado de organización alcanzado por cada agrupación y en su conjunto como CEUG, tomando en cuenta desde la definición organizacional establecida hasta el cumplimiento de los objetivos estudiantiles propuestos.

Tomando de referencia que en la definición de cualquier organización, sea lucrativa o no lucrativa, tiene como punto de partida los fines para los cuales fue establecida, solo con ello ya existe una implícita tendencia a la estructura interna que requiere para el logro de los objetivos que se propongan alcanzar.

En el caso de la reestructuración de la organización de los colectivos estudiantiles guatemaltecos, los mismos encuentran su punto de referencia más cercano en el comportamiento que tuvieron los movimientos estudiantiles universitarios de la década de los '80, de los cuales se pueden retomar ciertas prácticas pero que las mismas estarán condicionadas a las nuevas circunstancias del contexto político y comunicacional que permeó la participación de dichos colectivos en estudio en 2015.

En esta fase de la investigación, se consideró oportuno indagar la autodefinición que las agrupaciones estudiantiles lograron tener, para determinar si por su comportamiento pudieron desarrollarse como agrupación, colectivo, movimiento u organización según las percepciones de sus dirigentes.

Así, Javier Arango especificó que para él Landivarianos pudo llegar a consolidarse como un movimiento estudiantil por varias razones: por la organización interna en comisiones que sostuvieron en el tiempo, el nivel de involucramiento de varios sectores de la comunidad landivariana, la estructuración ideológica y discursiva, la legitimidad que llegaron a tener como representantes de la academia a nivel interno y externo, la inclusión de sus demandas y propuestas en una agenda compartida, el diálogo suscitado con varios sectores de la sociedad civil y comunidad internacional y por los alcances en la convocatoria realizada al estudiantado universitario, para luego consolidar ese movimiento en uno más amplio vía el CEUG.

Un aspecto a resaltar para este estudio es la definición de un procedimiento de resolución de discrepancias que le brinde al movimiento las condiciones de estabilidad para perdurar en el tiempo a través de la armonización de las perspectivas individuales. En este sentido, Arango manifestó que el mecanismo que establecieron fue el debate constante hasta llegar a un acuerdo final a satisfacción de las partes y así proporcionarle un carácter formal al movimiento con la capacidad de heredarlo cuando llegáse el relevo generacional.

En definitiva, la percepción de Landivarianos es que sí se cumplieron los objetivos iniciales establecidos, principalmente en la línea de reinstalar la necesidad de organizar nuevamente el movimiento estudiantil universitario a nivel nacional.

Por su parte, Nash resaltó que USAC es Pueblo nació con el fin específico de recuperar la AEU, por lo que decidieron nacer como una agrupación estudiantil que, si bien no estaba legalizada a lo interno de la USAC, sí construyó las alianzas necesarias con los comités de huelga quienes, con plena consciencia de la paralización que había generado durante más de una década la falta de cumplimiento del papel interno y social por el cual nació la AEU, legitimaron el papel de USAC es Pueblo para que avanzara en su grado de organización y pudiera recuperar el papel histórico del estudiante sancarlista a favor de los intereses del pueblo guatemalteco.

Para USAC es Pueblo, estructurado posteriormente como colectivo universitario, fungían como la AEU en funciones lo que en el imaginario colectivo sancarlista les configuró rápidamente como una organización estudiantil que velaba por los intereses del estudiantado en lucha contra la corrupción interna y del Estado guatemalteco.

Dicho accionar, les otorgó un peso político que les permitió jugar un papel preponderante dentro y fuera de la universidad, a tal grado de ser ellos el filtro que

estableció la universidad para la toma de decisiones en general, en el marco de la coyuntura de 2015.

A consideración del dirigente, se posicionaron como un punto de presión para que la universidad tomara una postura y accionara a favor del estudiante, contexto que les permitió organizarse como una planilla estudiantil y solicitar la convocatoria a elecciones estudiantiles para la AEU, obteniendo la mayoría de las mesas electorales en 2017, consolidándose hoy en día como una organización estudiantil universitaria con mayor fuerza, legitimidad y convocatoria, lo cual se pudo constatar para las movilizaciones ciudadanas suscitadas el 15 de septiembre de 2017 que rechazaron la aprobación de dos normativas legislativas encaminadas a proporcionar impunidad a funcionarios y empresarios sindicados de cometer actos de corrupción y a los presuntos legisladores que pudieran en un futuro ser sindicados de lo mismo.

Esto, a pesar de que a lo externo de la universidad no se lograron los objetivos establecidos en cuanto a las reformas a la LEPP y la transformación del Estado guatemalteco en su conjunto.

Por último, para el movimiento Acción UVG pudieron desarrollarse hasta el nivel de agrupación con la capacidad de exponer diferentes posturas y generar un diálogo político a lo interno de la UVG.

Dávila valoró la importancia que para ellos tuvo el hecho de ser el primer grupo delvalleriano que se organizó para tener una mayor participación política y un mayor flujo de información sobre la coyuntura del país a nivel interno, partiendo del pensamiento crítico edificado por la universidad, a lo que se suma la iniciativa de construir distintas propuestas con los demás colectivos estudiantiles.

La dirigente reflexionó que, a pesar de los esfuerzos realizados no llegaron a tener un mayor nivel organizativo por la velocidad de los sucesos y las incipientes

iniciativas implementadas, situación que seguirá así mientras no se construya una estructura organizativa mayor, ahora con los nuevos estudiantes que están a cargo de dicha agrupación.

A esto añadió que sí se contó con distintas comisiones, entre ellas la de comunicación cuya activación fue fundamental por su constancia y eficiente funcionamiento, sin descartar la comisión de estatutos enfocada en la configuración de una normativa idónea para la estructuración de un movimiento en el largo plazo.

Para Dávila, Acción UVG logró cumplir con sus objetivos los cuales iban encaminados a la formación de redes estudiantiles que pudieran activarse en el futuro para proyectos de mayor envergadura en cuanto a la participación estudiantil y la contribución al cambio social, principalmente en materia ambiental, situación que se plasmó con el involucramiento de algunos exdirigentes en esta clase de iniciativas a raíz de su participación en la agrupación.

Los anteriores hallazgos, evidencian que los colectivos universitarios lograron cimentar las bases para la estructuración del movimiento estudiantil universitario del siglo XXI, que avanzará hacia la consolidación de organizaciones universitarias si en su génesis está la reconfiguración interna del papel del estudiante universitario organizado en los momentos clave de la historia política, económica y social de Guatemala, como lo fue el 2015.

El grado de organización interna alcanzado en dicho año, se puede definir bajo la figura de colectivos estudiantiles que, en mayor o menor medida, lograron reubicarse en el escenario guatemalteco y posicionar nuevamente el paradigma del estudiante universitario como un actor más con demandas y propuestas específicas que tomen en cuenta a las futuras generaciones.

Al respecto, García Ruano explicó que a dichas agrupaciones no se les podía considerar como movimientos pues no llegaron a consolidar un nombre, una

presencia, un eslogan, como los aspectos comunicacionales clave que le siguieran dando vida a su representatividad; esto debido a que en la transición del 2015 al 2017 no hubo mayor mención de lo que en su momento se concibió como el resurgimiento del movimiento estudiantil universitario guatemalteco.

“El simple hecho de que los integrantes del 2015 ahora pertenezcan a otras organizaciones, deja claro el grado o nivel de organización que lograron alcanzar. El tener una mayor fuerza en la sociedad y en la institución implica volverse una organización con el paso del tiempo”, afirmó la experta.

A esto, añade Ozaeta que sí falta bastante para que dichas agrupaciones se tornen como organizaciones y logren madurar un poco más en sus estructuras organizativas, mensajes y acciones; es decir, ya no ser solo un colectivo o movimiento sino convertirse en un grupo de presión y análisis con propuestas políticas institucionales que influya en las decisiones a nivel interno de la universidad y a nivel externo en la sociedad.

Si bien a 2017 USAC es Pueblo pudo avanzar en tal sentido, Álvarez considera que es debido en parte a la falta de democratización en la toma de decisiones que en las universidades privadas no se pudo dar mayores pasos en la consolidación de movimientos estudiantiles, a lo que se suma la ausencia de vida estudiantil que tiene el estudiante guatemalteco pues en su mayoría es un estudiante trabajador o viceversa, lo que repercute en la falta de tiempo y espacio para que profundice en el conocimiento de su realidad que motive la organización estudiantil para el logro de mejores condiciones de vida en general.

Todo esto, implica que los estudiantes de hoy en día tienen todas las oportunidades y herramientas para organizarse, lo que conlleva necesariamente el trabajar la identidad institucional (quiénes somos), la proclama central (qué queremos), las aspiraciones (como lo vamos a ir haciendo), a consideración de García Ruano, que se constituyan en parte de un proceso de comunicación interna

de más largo aliento. Es decir, trabajar primero la identidad, luego la imagen, seguidamente la comunicación a partir de un ejercicio de Matriz FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) que les proporcionen mejores condiciones para afrontar cualquier contexto de manera sólida.

Todo esto, según Álvarez, con miras a construir una democracia como proyecto de nación incluyente, lo cual implica debates dentro de la institución y una participación política más democrática, en conjunto con la configuración de organizaciones políticas más representativas.

Finalmente, Ozaeta expone que existe mucha diferencia entre la USAC que continuó su proceso organizativo en comparación de las universidades privadas que considera están en la actualidad dispersas, visualizando como urgente la necesidad de democratizar la participación del estudiante universitario y su empoderamiento ciudadano, lo cual conlleva una planeación estratégica política y comunicacional de manera intrauniversitaria e interuniversitaria.

Es decir, lograr en el tiempo la conformación de un cuerpo universitario representativo y participativo, que mantenga informado al estudiantado y relacionado no solo en las cuestiones académicas, sino en la toma de decisiones y formas de participación en su casa de estudios y en la sociedad en general.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La historia de los movimientos estudiantiles en Guatemala ha pasado por varias etapas, siendo actores innegables de la vida política del país. Desde los años 70 en la USAC, pasando por diferentes espacios de participación en la era democrática hasta la crisis política de 2015, los estudiantes universitarios han enarbolado diferentes clamores populares que poco a poco han permeado tanto a la sociedad como a lo interno de las universidades, procesos que desenvocaron en las movilizaciones estudiantiles aquí en cuestión, con demandas y visiones particulares tanto de la universidad pública como de varias universidades privadas.

La falta de respuesta concreta ante los problemas históricos de la población, las incongruencias políticas en torno a las actuaciones de la pareja presidencial, el incremento en el cuestionamiento de la ciudadanía sobre la correcta gestión de los recursos públicos por parte de la administración del Partido Patriota y la percepción pasiva sobre la corrupción histórica en el Estado, fueron algunas de las apreciaciones que saltaron a la luz con más fuerza durante 2015.

Lo anterior, provocó el malestar de la ciudadanía luego que el MP y CICIG develaran la posible existencia de una estructura del crimen organizado enraizada en la cúpula del propio gobierno de la república.

Ante esto, el estudiante universitario decide articularse aportando desde la academia análisis sobre la coyuntura y propuestas concretas para activar la conciencia del estudiantado y la ciudadanía sobre el papel protagónico que se debía jugar ante tal estado de las cosas, renunciando a la apatía y desorganización histórica que había mantenido ese sector desde finales del siglo XX.

De esta manera, lograron organizarse a nivel interno para actuar ante lo que ya se constituía una crisis política, esto a través de una estructura horizontal en la toma de decisiones para incrementar la participación del estudiante y fomentar el sentido democrático institucional en las juventudes guatemaltecas, consiguiendo

consolidar una base organizacional que los integró nuevamente al escenario político guatemalteco como actores a tomar en cuenta por la perspectiva de futuro que planteaban en sus demandas.

Es menester de esta investigación, establecer los alcances comunicacionales y organizacionales que tuvieron los estudiantes universitarios para determinar el nivel organizativo que llegaron a tener, en pos de la reestructuración del movimiento estudiantil universitario (que fue uno de sus objetivos iniciales) que tenga la capacidad de responder a coyunturas específicas con perspectiva de largo plazo para establecer una agenda desde las juventudes.

Para conseguir lo anterior, la comunicación aporta a la teoría de movimientos sociales asignando para el efecto a la comunicación interna como la subdisciplina responsable de trabajar la identidad, los roles y manejar la imagen interna de dicha instancia, que refleje su esencia institucional para alcanzar los objetivos establecidos.

Es relevante saber que una organización se mantiene viva gracias a la estructura, el seguimiento y la comunicación interna que se sostenga dentro de la misma, aspectos que pueden aplicarse a la conformación de movimientos sociales, específicamente los estudiantiles que son de especial interés para el presente estudio.

Para una mejor comprensión de los alcances de la discusión de los resultados, al igual que en la presentación, esta sección está dividida en cuatro subtemas a manera de describir la interrelación que se identificó entre la comunicación interna implementada por los colectivos universitarios y su consecuente repercusión en el grado de organización que pudieron alcanzar, en el marco de las movilizaciones ciudadanas de 2015 suscitadas en el municipio de la Ciudad de Guatemala (capital), departamento de Guatemala.

5.1 Necesidades de comunicación interna en los movimientos estudiantiles

En 2015, estudiantes universitarios en lo individual se vieron permeados por el clima de corrupción e impunidad que había sido denunciado por MP y CICIG, siendo tal el impacto de dicho escenario que les motivó a empezar un proceso de diálogo a lo interno de sus grupos de estudio y de amistad, ante la necesidad de hacer “algo” para, en primera instancia, manifestar su hartazgo por el resago social que se vive en el país, para luego establecer colectivos estudiantiles con la suficiente representatividad como para presentar formalmente sus demandas y propuestas, con vistas a modificar de raíz el sistema político, económico, social y electoral causante del deterioro a nivel nacional.

Para entender las razones por las cuales se forma un movimiento Grau e Ibarra (2000) aducen que éste busca y practica una identidad colectiva que refleja o comparte el mismo sentido de carencias o inquietudes, por lo que se organizan varios individuos bajo la finalidad de resolver problemas que afectan a una determinada colectividad.

En tal sentido, esta investigación detectó que la identificación de personajes específicos presuntamente responsables de cometer actos de corrupción en varias carteras de la administración pública y la ausencia de un movimiento estudiantil universitario con la suficiente fuerza como para constituirse en un ente de presión política, fueron las motivaciones iniciales (*trigger event*) que dieron origen a la reestructuración de agrupaciones o colectivos universitarios, que habían estado en silencio por muchos años, para reclamar el fin de la impunidad y proponer reformas al Estado que impidieran la repetición de dichos actos imputados.

Al respecto, Rodríguez (2004) expone que los movimientos sociales en Guatemala surgen a través de las crisis económicas, sociales, políticas y culturales, lo que forma una estrecha relación con la dinámica gubernamental ya que ambos parten de una realidad determinada y enfocan sus acciones en favor de la población con mayores problemas y necesidades no atendidas.

En este caso, los estudiantes actuaron ante un deterioro social y sistemático que, tal como lo menciona Reyes y Mack (2015), creó la necesidad de demandar nuevas reglas enfocadas en reformar el sistema electoral, como génesis de la corrupción (a juicio de CICIG), para democratizar a las instituciones estatales y las que tengan que ver con la administración pública en su conjunto.

Así, los colectivos estudiantiles investigados evidenciaron necesidades específicas para su articulación ante la crisis política de 2015, las cuales giraron en torno a:

- Análisis de coyuntura actualizados a las circunstancias prevalescentes
- Reflexión sobre el vencimiento del miedo a la participación política
- Visualización de formas de actuación
- Definición de roles multidisciplinares dentro del colectivo
- Estructuración de la toma de decisiones
- Establecimiento de articulaciones y alianzas
- Búsqueda de respaldos institucionales universitarios
- Evaluación de las coyunturas para la actuación política
- Definición de coordinaciones para el fortalecimiento de la lucha anticorrupción
- Configuración de un plan mínimo de comunicación interna y externa.
- Fortalecimiento a la identidad colectiva
- Definición de un plan de trabajo de largo plazo

A decir de los entrevistados, esta reconfiguración de los colectivos implicó el establecimiento y atención de necesidades comunicacionales como primer paso para empezar a definir roles personales y grupales, para así enfrentar la coyuntura política, social, académica y electoral que se presentaba en constante cambio en 2015.

Espiñeira (2010), desde una perspectiva organizacional y comunicacional, expuso que las principales razones de una mala comunicación en estos movimientos se relacionan con no transmitir de primera mano la información, a la vez de querer entender las situaciones únicamente desde el punto de vista propio sin tomar en cuenta el contexto de las personas, lo que no se dio en Guatemala o fue abordado diligentemente por la dirigencia de los colectivos estudiantiles.

No obstante, tales necesidades se presentaron debido a que la rearticulación de los colectivos estudiantiles conllevó ciertas dificultades relativas a:

- Ausencia del movimiento estudiantil universitario
- Apatía política del joven estudiante universitario
- Falta de experiencia en la organización de colectivos estudiantiles
- El miedo a la participación política
- Silencio histórico frente a la manifestación democrática
- Prevalencia del paradigma social de la división de clases
- Secuelas del Conflicto Armado Interno
- Rompimiento del tejido social
- La coyuntura cambiante
- Desconfianza en el ejercicio del poder entre el propio estudiantado
- Falta de constancia en la participación política del estudiante.

Al respecto de la percepción sobre la posible violencia que se podía dar en las manifestaciones, a la vieja usanza del siglo XX, Ramírez (2010) indica que el elemento que precisamente más cohibe a la población en el presente siglo para actuar con conciencia de sus actos y con responsabilidad, es el temor ante la falta de seguridad y de garantías sobre el derecho a la libre manifestación, imaginario que fue abordado y afrontado por los colectivos.

Lo anterior, implica el vencimiento del círculo estructural de miedo del sector universitario ante la convicción de pronunciarse por una sociedad más democrática, con una organización que estuviera cimentada en la identidad de actores de cambio

que ejercen con sus actos una ciudadanía activa en democracia, como contrapeso para apostarle a un cambio político orgánico.

De esta manera, tanto Almengor (2016) como los expertos consultados consideraron que las movilizaciones estudiantiles presentadas en los últimos años, sí han funcionado como un actor clave en las relaciones de poder, que necesariamente hicieron uso de la comunicación interna, la comunicación externa, las relaciones públicas y la comunicación digital como tácticas que contribuyeron al proceso organizativo implícito en las diferentes coyunturas.

Ya lo advertía Charchalac (2003), al aducir que los movimientos del siglo XXI emergen de las oportunidades políticas donde se construye una estructura para proyectar una imagen positiva en los medios de comunicación, con la finalidad de tener un mayor alcance en la población e impacto en el poder.

Lo anterior, en el caso guatemalteco, tuvo una repercusión positiva debido a que la percepción colectiva (imagen pública) que se tenía del estudiante sancarlista de ser un delincuente y bochinchero (manifestante violento) se modificó con las actuaciones cautelosas de USAC es Pueblo, quienes se enfocaron en estructurar una comunicación interna capaz de reconfigurar sus estructuras organizativas para consolidar una posición política aglutinada como universidad que les reubicara en el escenario político como una entidad de fuerza en la propuesta política.

Por su parte, Landivarianos y Acción UVG, siendo considerados como apáticos y tecnócratas por el imaginario colectivo, modificaron dichas percepciones al ver a dichos estudiantes pronunciándose en contra de la corrupción, organizándose para debatir la realidad política y salir a manifestar a las calles y plazas con demandas y propuestas específicas, aristas comunicacionales que tuvieron resonancia en medios tradicionales y digitales, lo que modificó la imagen pública de dichas universidades privadas que aprovecharon la coyuntura para la

reestructuración del movimiento universitario en cada una de sus casas de estudio, por lo menos durante el 2015.

Esta reubicación de la imagen pública del estudiante universitario, debe verse enmarcada en el impacto que tuvieron las nuevas tecnologías para facilitar la elaboración del discurso, su transmisión y retroalimentación y la fluidez en las confluencias internas y externas, lo que abonó a la difusión, comprensión y aceptación del emisor y el mensaje.

Timoteo (2013), menciona que los cambios constantes en la sociedad marcan otra tendencia en la gestión de la comunicación, caracterizándose por hacer confluir a los modelos clásicos de comunicación con los nuevos parámetros que van en consonancia con la globalización.

En tal sentido, los hallazgos evidenciaron que el ámbito *offline* determinó directamente la comunicación de boca a boca, la organizacional y la política a las que los colectivos estudiantiles tuvieron que recurrir para sostener en el tiempo reuniones de debate, articulación y posicionamiento (provocar el encuentro entre las diferentes idiosincrasias), mientras que fue en el *online* donde la comunicación interna, externa y digital permearon directamente las formas de participación que cada individuo, grupo, facultad o colectivo establecía implementar, según los recursos con los que contaran diversas plataformas digitales para el efecto y así se consiguiera la discusión de ideas, posturas, comunicados de prensa o planes de acción a llevar a cabo.

Esto confirma lo expuesto por Tilly (2010), al asegurar que la modularidad (aplicaciones digitales que actúan como partes de toda una programación web) es el elemento determinante para analizar a los movimientos digitales del siglo XXI, provocando un proceso de segregación entre los que tienen acceso y disposición a ciertas tecnologías en relación a otros que no las tienen.

Así, se puede entender que la toma de decisiones se caracterizó por su rapidez, diversidad tecnológica y adaptación al constante cambio de coyuntura, resaltando en todo ello la comunicación que hace viable Internet, pues según Candón (2011), se caracteriza por ser de naturaleza horizontal de uno a uno, de uno a muchos o de muchos a muchos, permitiendo ampliar el alcance en la emisión de opiniones, intereses o propuestas.

Un tweet, un evento en Facebook, un grupo en Whatsapp o Telegram constituyen hoy maneras de comunicarse y organizar a un colectivo, lo que a la vez genera una identidad, un imaginario, un discurso y la posibilidad de retroalimentar dicha comunicación a través de su participación plasmada a través de un like, comentario, retweet, etc. lo que catapultó la manifestación digital y la movilización en la Plaza de la Constitución como epicentro de la confrontación con el gobierno de turno y el Estado en su conjunto.

A este punto, detonante y comunicación horizontal no pueden evaluarse sin un análisis relativo a la construcción de identidad que influyó directamente en la toma de decisiones y las formas de participación. Este estudio pudo comprobar, así como lo expone González (2011), que la comunicación interna y externa contribuyen eficazmente a la visibilización de la identidad, los métodos de lucha y los modos de actualización de un colectivo estudiantil.

Asimismo, resaltar que tanto Arango, Nash como Dávila, como responsables de comunicación, jugaron un papel preponderante en la construcción de esa identidad a través de la credibilidad de sus mensajes, acciones y articulación que tuvieron a su cargo, tal y como lo apunta Formanchuk (2017) al indicar que en la asignación de responsabilidades la credibilidad es hoy una de las principales tareas que debe cumplir un comunicador al momento de gestionar la comunicación de una entidad, es decir, ir más allá del acaparamiento que puedan ocasionar las nuevas tecnologías.

Entonces, por las características propias del movimiento estudiantil universitario, este estudio confirmó que a más comunicación, más identidad, y a más identificación, mayor credibilidad interna y externa del colectivo, como mecanismo motor de su fuerza política.

Esta lógica, frente a la rapidez de los sucesos políticos, incidió en la toma de decisiones (manejadas por medio de la tecnología), permeando las formas de participación que llevaron a los colectivos a reaccionar a un alto nivel de volatilidad, lo que hizo que implementaran una comunicación vertical que eficientara las actuaciones y una horizontal que aglutinara y convenciera para incrementar la manifestación.

Estos hallazgos evidenciaron que existió una organización horizontal que abrió los imaginarios estudiantiles respecto a su rol en el movimiento y tal sentido incrementó la participación de los estudiantes en el colectivo tanto en lo *offline* como en lo *online*.

5.2 Proceso de comunicación interna implementada

Para la presente investigación, el escenario comunicacional descrito arriba amerita ponerlo en el marco cognoscitivo del proceso comunicacional implementado por los colectivos estudiantiles en el período de evaluación de este estudio.

Así, los elementos comunicacionales comunes identificados en el análisis de los tres colectivos universitarios en cuestión, son:

- Emisor: colectivos estudiantiles universitarios (USAC es Pueblo, Landivarianos y Acción UVG)
- Contexto: Casos de corrupción, deterioro generalizado de la sociedad guatemalteca, ausencia de un movimiento estudiantil universitario en el siglo XXI

- Significados: Hartazgo por la función pública, necesidad de cambios políticos profundos en el sistema guatemalteco, rearticulación del movimiento estudiantil universitario como ente de presión política
- Mensajes: Renuncia de la pareja presidencial, reformas a la Ley Electoral y de Partidos Políticos, transformación profunda del Estado guatemalteco, recuperación del movimiento estudiantil universitario
- Canales: *Offline* (universidad, calles, plaza, medios de comunicación) y *Online* (Facebook, Twitter, Whatsapp, Telegram, plataformas de debate)
- Receptores: Gobierno, ciudadanía, egresados, sociedad civil, comunidad internacional, autoridades universitarias, estudiantado no organizado.
- Retroalimentación: redes sociales, medios tradicionales, opinión pública, nuevos líderes de opinión.

Con estos insumos, se tiene mejor ubicado el sistema comunicacional que sustentó las necesidades comunicativas y organizacionales de los colectivos estudiantiles universitarios, que tuvieron mayor preponderancia en las movilizaciones ciudadanas de 2015.

Este análisis debe considerar la preponderancia que tuvieron las juventudes guatemaltecas, principalmente las adscritas a la generación millennials, pues los resultados coincidieron con lo expuesto por Gutiérrez-Rubí (2015) al indicar que la juventud mantiene en estos casos una actitud de negociación, creación, de disputa, adoptando experiencias de vida, llegando así a un proceso de formación, edificación y reconocimiento identitario ante la sociedad para enfrentar las problemáticas que se les afectan.

Tomando en cuenta lo anterior, el proceso de comunicación interna que se pudo identificar implicó los siguientes aspectos:

- La necesidad de contar con una comunicación política horizontal transparente y amplia para incluir a todas las voces necesarias alineadas a las consignas del fin de la corrupción y la transformación del Estado
- Convicción de apostarle primero a la comunicación y luego a la organización del colectivo estudiantil universitario
- Línea discursiva enfocada en: despertar de la conciencia ciudadana estudiantil, rearticulación del movimiento universitario, respaldo institucional a la lucha anticorrupción, participación política del estudiante universitario
- Canales de Comunicación *Offline*: discusiones intraaulas, plenarias, asambleas, debates interpersonales, reuniones públicas con autoridades.
- Canales de Comunicación *Online*: Whatsapp, Telegram, plataformas de debate cerradas y grupos de Facebook.
- Receptores: estudiantes universitarios activos, autoridades universitarias, funcionarios universitarios, egresados, otros liderazgos y agrupaciones estudiantiles.

Este comportamiento en la comunicación interna de los colectivos estudiantiles no solo debe verse desde su acceso a la tecnología y al tiempo para hacer vida universitaria sino principalmente por la consideración de Rodríguez (2004) en cuanto a que los movimientos sociales del siglo XXI en Guatemala regularmente están conformados en su mayoría por sectores populares cuyas demandas van orientadas a reclamar mejores condiciones de vida propias y para otros.

En esta línea de pensamiento, un aspecto que llamó la atención a diferentes sectores a lo interno de las universidades fue la confluencia de clases sociales que generaron las movilizaciones estudiantiles en cuestión, lo que legitimó su accionar respecto al paradigma que la corrupción no tiene clase social.

Esto, como lo argumentaron los expertos Álvarez y Ozaeta en cuanto a que los retos comunicacionales iban más enfocados en romper paradigmas ideológicos de cada universidad y el divisionismo cultural históricamente existentes en las universidades en estudio.

Por lo tanto, lo anterior coincide con Charchalac (2013) quien indica que los discursos, demandas y acciones de los movimientos estudiantiles del siglo XXI han ayudado a proyectar una imagen de civismo siendo éste uno de los objetivos intrínsecos del movimiento universitario, etiqueta con la cual fueron identificados los colectivos estudiantiles por el imaginario colectivo guatemalteco de aquella época.

En sí, la diversidad, aceptación y penetración de la renovación del movimiento universitario que rápidamente fueron desarrollados, tuvieron un impacto efectivo en lo *offline* y *online* aunque se les critique su no permanencia en el tiempo hasta la fecha del presente estudio, factor que diferentes analistas utilizan para deslegitimar los alcances de los colectivos universitarios que tuvieron mayor participación para afrontar la crisis política de 2015.

Tras obtener los hallazgos del presente estudio, los mismos evidenciaron que en 2015 los colectivos universitarios mantuvieron un efectivo proceso de comunicación interna y externa que poco a poco se ha ido diluyendo en el tiempo, debido a que los tres colectivos en estudio consideraron oportuno replegar sus fuerzas a lo interno de las universidades para conseguir una efectiva rearticulación de su respectiva organización estudiantil, consiguiéndolo con mayor éxito USAC es Pueblo que en 2017 recuperó la administración y liderazgo de la AEU, mientras que URL y UVG no han podido caminar al mismo ritmo por el relevo generacional de los liderazgos, las reservas de las autoridades universitarias y la volatilidad en la participación política de los estudiantes universitarios.

5.3 Grado de organización alcanzado por los movimientos estudiantiles

Luego de haber establecido las necesidades comunicacionales a las cuales respondieron en primera instancia los colectivos estudiantiles para comenzar su proceso de articulación y del posterior proceso de comunicación que implementaron para solidificar sus posiciones, propuestas y acciones, esta investigación visualizó importante el establecer si el nivel de comunicación interna llevado a cabo tuvo relación con el grado de organización alcanzado por las agrupaciones estudiantiles aquí analizadas.

Si bien las aspiraciones iniciales de dichos grupos fue la reconfiguración del movimiento estudiantil universitario guatemalteco y la sociedad lo reconoció así, a dos años de la crisis política de 2015 las percepciones de los liderazgos y expertos consultados giran en torno a que dichas agrupaciones, por las características analizadas en la presentación de resultados, solo llegaron a consolidarse como “colectivos” como forma organizada de participación de los estudiantes universitarios.

Aquí, es necesario visualizar que esta investigación tomó en cuenta la teoría mecanicista que analizaba a los movimientos sociales en el siglo XX, la cual estipulaba que el proceso de evolución de un movimiento consiste en pasar de una agrupación, a un colectivo, luego a un movimiento y por último a una organización como garantía de sostenibilidad de la propuesta política.

Tomando esto de referencia, para los casos de Landivarianos y Acción UVG, autodefinidos como colectivos estudiantiles en dicha época, vistos desde 2017, se puede aplicar lo dicho por Rodríguez (2010) quien expuso que el primer grado de formación comienza gracias al contexto político en donde los individuos y grupos actúan con base a la vinculación o interacción de dicho ambiente con la conducta política asimilada.

Caso aparte fue el de USAC es Pueblo, quienes si bien se consideraban como colectivo, desde su origen tenía claro su visión de recuperar la AEU vía elecciones generales, consolidando en 2017 su conformación como una organización universitaria con estructura, estatutos, reconocimiento legal y plan de acción.

A este colectivo, puede aplicarse los preceptos teóricos del movimiento estipulados por Ramírez (2010), marcados por una tendencia creciente enfocada en reformar las instituciones sociales para ampliar los sistemas de participación, lo que conlleva a una organización que parece carecer de una base estructural o de clase a estipular su principal fuente de organización proveniente de identidades individuales seguido de acciones colectivas, tal y como después pasó.

Independientemente del grado de organización, lo que definitivamente se identificó es lo expuesto por Matzer (2012) quien indica que la comunicación es de suma importancia para la coordinación de actividades, ya sea dentro o fuera de la organización, siendo hoy las tecnologías importantes canales de comunicación como el Internet y el teléfono inteligente.

En esta discusión es necesario cuestionarse, siguiendo el hilo de la presentación de resultados, ¿qué bases las que lograron asentar los colectivos universitarios en pos de la construcción del movimiento estudiantil universitario del siglo XXI? La respuesta debe girar específicamente en torno a la estructuración de las bases identitarias de las agrupaciones, cimentadas en la reconfiguración interna del papel del estudiante universitario organizado para responder a los momentos clave de la historia política, económica y social de Guatemala.

En esta línea, Vásquez (2015) en sus análisis demuestra que son precisamente la identidad y el reconocimiento los factores claves para que los colaboradores incrementen su productividad, en este caso, los estudiantes puedan acrecentar su participación política en la organización del movimiento y sus

posteriores fines institucionales, lo cual crea un sentimiento de valoración positiva a los esfuerzos que se realicen en pro de la agrupación y de ir alcanzando poco a poco un mejor grado de organización.

Por esto es que el experto Álvarez indica la importancia del grado de representación política, ya que sin ella los movimientos sociales no podrían sobrevivir en las sociedades, sin desentenderse también de los canales de representación y los actores institucionales que son necesarios para convertir el mensaje en acciones que les dan la posibilidad al movimiento de resurgir en el sistema social.

Pero, ¿para qué una identidad del colectivo? Precisamente para movilizarse. Ante esto, Grau e Ibarra (2000) mencionan que los tres rasgos que toda agrupación debe impulsar para una movilización son: a. Llegar al sentimiento de injusticia sabiendo que hay alguien que la promueve; b. recaer dicha injusticia en un sector de la sociedad que se siente identificado con la situación; y c. Llegar al sentimiento que la unión hace la fuerza.

Si bien los dos primeros preceptos se cumplieron en el caso guatemateco, sobre el tercero puede aplicarse lo expuesto por Almengor (2016) para el caso de las movilizaciones de Egipto, quien indica que a nivel organizacional dichos movimientos sociales fueron solamente una forma de actuar ya que no se sostuvieron en el tiempo, lo que provocó que sus demandas no fueran más allá a pesar que sí se reconocieron socialmente, siendo limitada su capacidad de organización en sí.

Es debido a lo expuesto, que la presente investigación considera oportuno aplicar tres corrientes de pensamiento sobre movimientos sociales para identificar el comportamiento de los colectivos estudiantiles universitarios durante 2015:

- El modelo posindustrial, que indica que el movimiento va más enfocado hacia la identidad de la persona, yendo más allá de las

clases sociales, colocando a factores como la identidad colectiva (cultura), la complejidad interna del actor (conducta) y las relaciones del actor con el ambiente (historia y política) como determinantes en su evolución

- La Teoría de los Recursos de McAdam et. al. (1999), quienes identificaron tres factores determinantes para analizar a un movimiento social: oportunidades políticas que se presenten, proceso de formación y desarrollo del movimiento y la interpretación social que se realizan de dichas oportunidades según el contexto.
- La teoría de Grau e Ibarra (2000) que explican que el movimiento social implica una acción en conjunto, requiriendo para ello un conflicto estructural, factor a partir del cual se toma dimensión de las carencias y hace visible de manera colectiva dichas tensiones.

Estas tres tendencias pueden explicar la diversidad de comportamientos que tuvieron los tres colectivos universitarios para que, haciendo uso de una comunicación interna estructurada pero primaria al final, hayan llevado su nivel de organización a un segundo grado, el del colectivo, necesitando tiempo, apoyo y un objetivo más grande para visualizar la necesidad de convertirse en movimiento que, haciendo un uso extensivo de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC's), pudieran caminar hacia la consolidación de organizaciones estudiantiles del siglo XXI enfocadas en la modificación de conductas individuales y colectivas para la fiscalización del accionar político de las instituciones sociales y estatales en su conjunto.

Finalmente, aquí es importante lo expuesto por la experta García Ruano quien indicaba que la utilización de las nuevas tecnologías debe de ir acompañada de un fuerte sentido de organización presencial, para afectar sensiblemente la estructuración de un movimiento estudiantil universitario con un plan estratégico de comunicación interna (identidad institucional, proclama central y aspiraciones) que

contribuya a la formación de redes mismas que permitan la cohesión del colectivo en el tiempo.

5.4 Relación entre la comunicación interna implementada y el grado de organización alcanzado en 2015

Finalmente, es competencia de esta investigación, caracterizar la relación que se identificó entre la comunicación interna llevada a cabo por los responsables consultados y el grado de organización que obtuvieron los colectivos estudiantiles en cuestión durante las movilizaciones ciudadanas de 2015.

En el ámbito de las ciencias de la comunicación, comúnmente se maneja lo expuesto por Serrano (2012) respecto a que la comunicación interna siempre ha existido en las organizaciones como una herramienta de gestión que permite compartir los mensajes dentro de la organización para provocar la interacción entre los miembros, misma que debe ser fluida, eficaz y estimulante para los integrantes de forma implícita y explícita, con la finalidad de lograr un clima de integración entre las personas para aumentar la productividad de la entidad.

Bajo este enfoque, de manera general los hallazgos confirmaron que la comunicación interna efectivamente se constituyó en una herramienta de gestión implementada a un nivel primario y coyuntural para posibilitar cuatro niveles de interacción:

- Visibilización de la problemática de corrupción para la generación de conciencia política universitaria
- Convocatoria de estudiantes a participar en la conformación de sus respectivas agrupaciones universitarias
- Convocatoria ampliada a las comunidades universitarias para reforzar su participación política a través de movilizaciones ciudadanas
- Protesta ciudadana en contra de la corrupción y a favor de la transformación del Estado

Estos cuatro niveles fueron manejados tanto política como discursivamente para ir acoplándose a la coyuntura cambiante de los diversos casos de corrupción que fueron expuestos por MP y CICIG en ese tiempo, lo cual catapultaba la conciencia ciudadana, el rechazo a la corrupción y el involucramiento universitario.

Pese a que los responsables de comunicación consultados valoraron importante la comunicación interna y externa implementadas, considerándola como hilo conductor de la articulación estudiantil y el pronunciamiento ciudadano, y aunque tenían claro el objetivo primario de reconfigurar el movimiento estudiantil universitario, el concepto de “movimiento” solo se manejó retóricamente como una idea de fuerza para justificar el peso político al cual apostaban las agrupaciones universitarias.

Es por esta razón, que esta investigación define que la vinculación entre comunicación interna y grado de organización como colectivos se dio en los siguientes sentidos:

- Las dos motivaciones iniciales, la interna de reconfigurar el movimiento universitario y la externa de transformar al Estado, constituyeron grandes apuestas que impulsaron a los colectivos a ampliar su perfil organizativo a lo interno de las universidades y en la creación de alianzas con otros colectivos sociales y populares.
- La definición de un nuevo colectivo diferente a los existentes en las universidades, la no definición de un único liderazgo y la creciente complejidad en la coyuntura política, permitieron a los colectivos la definición de una comunicación interna horizontal, que proyectó una imagen interna de confianza en el estudiantado y abrió sus criterios para dimensionaran la importancia de su involucramiento.
- La estructuración de canales de comunicación *offline* y *online* abrió los espacios de expresión y aporte de los estudiantes, ya sea en el debate, la toma de decisiones, la modificación de piezas de

comunicación o en el seguimiento al proceso de los colectivos para que el estudiante determinara el momento clave en el que pudiera participar, como una oportunidad histórica para expresar el rechazo del joven universitario a la corrupción estatal que también le afectaba.

- Las nuevas tecnologías efectivamente sirvieron para ampliar los mecanismos que vincularan a los estudiantes, las cuales tuvieron un efecto positivo en la movilización pero no tanto en la organización universitaria para que esta se sostuviera en el tiempo, esto debido a la momentaneidad de su impacto y lo diluido de su actuación entre las juventudes que las consideran como suficientes espacios de involucramiento en la actualidad.
- Por último, fue la coyuntura cambiante la que orientó el comportamiento de la comunicación interna y una mayor organización de las agrupaciones estudiantiles en cuestión; es decir, a más modificaciones en la coyuntura, más comunicación interna adaptada a esos cambios y por lo tanto más articulación, para pasar rápidamente de un grupo estudiantil a varios estructurados como colectivos universitarios con mayor fuerza política a lo interno de las universidades y a lo externo en la sociedad.

Esta vinculación puede enmarcarse en lo expuesto por Alfaro (2014) quien indica que la comunicación interna permite construir una identidad en los integrantes de la organización, creando un ambiente de confianza y motivación como para conocer más y a mayor profundidad al colectivo (identidad), informando de las actuaciones individuales y de los logros conseguidos por el equipo (imagen).

Con lo anterior, esta investigación se permite concretar que los colectivos universitarios apostaron por una comunicación interna que, más allá de organizacional, se enfocara en la construcción y consolidación identitaria del estudiante universitario, en cuanto a la recuperación de su rol político, y del movimiento universitario, en relación a la estructuración de su presencia pública y

su posicionamiento como grupo de presión, ante la falta de referentes políticos que enarbolaran la lucha anticorrupción en Guatemala.

Así, mientras más se definía la identidad, las estructuras y la comunicación dentro del colectivo, mayor fuerza llegó a tener ante la sociedad y las mismas universidades, como propuesta política que reocupara su espacio histórico en el corto, mediano y largo plazo.

VI. CONCLUSIONES

Los resultados de este estudio permiten entender la relación que existió entre la comunicación interna de los movimientos estudiantiles y el grado de organización conseguido durante las movilizaciones ciudadanas de 2015, con lo cual se pueden deducir las siguientes conclusiones:

1. Las necesidades comunicacionales que tuvieron las tres agrupaciones estudiantiles se relacionaron con la ausencia del movimiento estudiantil universitario, la apatía política del joven estudiante universitario, falta de experiencia en la organización de colectivos estudiantiles, miedo a la participación política, silencio histórico frente a la manifestación democrática, prevalencia del paradigma social de la división de clases, secuelas del Conflicto Armado Interno, rompimiento del tejido social, una coyuntura cambiante en poco tiempo, desconfianza en el ejercicio del poder entre el propio estudiantado y la falta de constancia en la participación política del estudiante.
2. La crisis política de 2015 se constituyó en un detonante que motivó la reestructuración de las agrupaciones estudiantiles, realizada a través de la priorización de un proceso de comunicación interna como mecanismo que posibilitó la convocatoria, la discusión, la participación política y la movilización estudiantil, comunicación que hizo uso de mecanismos *offline* (reuniones, asambleas, plenarias, etc.) y *online* (Facebook, Twitter, Whatsapp, Telegram, plataformas de debate) estructurada de manera vertical para tomar decisiones y horizontal para aglutinar y convencer al estudiantado.
3. Los procesos comunicativos identificados que llevaron a las agrupaciones estudiantiles a su organización giraron en torno a la necesidad de contar con una comunicación política estudiantil transparente y amplia, convicción de apostarle primero a la comunicación y luego a la organización, definición de una línea discursiva clara a lo interno y externo de la universidad y la definición de canales

offline y *online* con recursos audiovisuales que convencieran al estudiantado de organizarse en contra de la corrupción.

4. El grado de organización alcanzado por las agrupaciones estudiantiles para aportar a la demanda ciudadana del fin de la impunidad en el país, fue a nivel de “colectivo” lo cual fue autopercebido por los liderazgos entrevistados y que encaja en la categorización de la teoría de movimientos sociales en cuanto a la cobertura de su organización y su afán de primero orientarse a la construcción de la identidad del estudiante universitario como actor político, para que con mayor tiempo, conciencia política y compromiso universitario pueda avanzarse con mayor hincapié en la línea de sentarse las bases para la reconstrucción definitiva del movimiento estudiantil universitario con organizaciones activas, estables y con un plan de trabajo sostenible en el tiempo.

5. Tomando como referencia el contexto actual de las nuevas tecnologías, la comunicación interna se comportó como un hilo conductor organizador de los canales de información y sensibilización, las formas de expresión de los estudiantes y las formas de participación que se dispusieron para motivar, articular y movilizar a los estudiantados universitarios para contribuir con sus respectivos procesos organizativos dentro y fuera de sus correspondientes casas de estudio.

Es decir, la comunicación interna se implementó a un nivel primario por la ausencia de una conciencia política del estudiantado, la coyuntura cambiante y los grandes retos que se propusieron, pero con la suficiente horizontalidad para solidificar en 2015 una imagen interna de confianza en las apuestas políticas y en la colectividad que las pudiera llevar a cabo, lo cual tuvo la fuerza necesaria para resistir la complejidad del 2015 y la reconfiguración del papel político del estudiante universitario.

VII. RECOMENDACIONES

Debido a los hallazgos del presente estudio, se hacen pertinentes las siguientes recomendaciones:

1. Sistematizar la imagen pública y comunicación contruidas por los colectivos estudiantiles de 2015 a 2017 para perfilar las estrategias y tácticas que se deben implementar en los diferentes sectores políticos y sociales, en son de avanzar del reconocimiento de la identidad política del estudiante a la identificación de la identidad política del movimiento estudiantil universitario.
2. Estructurar un modelo de plan de comunicación interna que permita sentar las bases comunicacionales sobre las que debería girar la comunicación a lo interno de los colectivos, que incluya el desempeño de la comunicación digital para incrementar la credibilidad de los estudiantados sobre las apuestas políticas de los colectivos universitarios para sostener en el tiempo la participación de los jóvenes, tanto a coyunturas políticas que surgan en el mediano plazo como la transformación del Estado en el largo plazo.
3. Fortalecer la identidad del movimiento estudiantil universitario con objetivos, valores y visiones fundantes que les permita una credibilidad tal que favorezca su involucramiento en la construcción de agendas políticas de país que sean respaldadas por organizaciones políticas sólidas, en este caso universitarias.
4. Revalorar en el imaginario social el peso político que han tenido los movimientos estudiantiles universitarios en los momentos políticos clave del siglo XX y lo que va del XXI, dignificando su papel de grupo de presión orientado a aportar a la solución de los problemas sociales que aquejan a las grandes mayorías de la población guatemalteca.
5. Continuar esta investigación, en la línea de determinar el impacto real que tienen las nuevas tecnologías en la construcción de movimientos estudiantiles.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adler, R. y Mardquart, J. (2005). *Comunicación Organizacional: principios y prácticas para negocios y profesiones*. McGraw-Hill. México D.F., México.
- Alfaro, H. (2014). *¿Para qué sirven las organizaciones empresariales?* Cinco Días. Recuperado de:
https://cincodias.elpais.com/cincodias/2014/02/25/empresas/1393339262_304252.html
- Almengor, C. (2016). *Los Movimientos Sociales como actores internacionales: El caso de Egipto durante la Primavera Árabe (2011-2013)*. Tesis de Licenciatura. Universidad Rafael Landívar. Guatemala, Guatemala.
- Álvarez, V. (2002). *Conventos, Aulas y Trincheras. Universidad y movimiento estudiantil en Guatemala*. Guatemala: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Andreu, A. (2006). *Comunicación interna, un paseo por el tiempo*. Harvard DEUSTO Business Review. Edición Deusto, S.A. Recuperado de:
http://www.albertoandreu.com/wp-content/uploads/2006/07/HDBR_ANDREU_ComInternaUnPaseo.pdf.
- Arana, R. y Schneider, A. (2016). *Sociedades en conflicto. Movimientos Sociales y Movimientos Armados en América Latina*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Argentina, Buenos Aires: Ediciones Imago Mundi.
- Ariel, C. (2011). *Nociones de Cibercultura y Periodismo*. Humano Digital. Recuperado de: <http://www.humanodigital.com.ar/Publicaciones/Nociones-de-Cibercultura-y-Periodismo.pdf>

- Banguat (2017). *Guatemala: ingreso de divisas por Remesas Familiares 2010-2017*. Banco de Guatemala. Recuperado de:
https://www.banguat.gob.gt/inc/ver.asp?id=/estaeco/remesas/remfam2010_2017.htm&e=132194
- Barranquero, A. y Sáez, C. (2010). *Comunicación alternativa y comunicación para el cambio social democrático: sujetos y objetos invisibles en la enseñanza de las teorías de comunicación*. Congreso Internacional AE-IC. Málaga.
Recuperado de: <https://orecomm.net/wp-content/uploads/2010/01/AEIC-Barranquero-Saez.pdf>.
- Berlo, D. (2002). *El proceso de la comunicación: introducción a la teoría y a la práctica*. El Ateneo. 3ra edición. Buenos Aires, Argentina.
- Bermúdez, F. (agosto 2006). *Informe sobre la situación de Guatemala*. Sicsal.
Recuperado de:
<http://www.sicsal.net/guatemala/SituacionGuatemala082006.html>
- Bertolotti, P. (2009). *Conceptos básicos comunicación digital*. Universidad Naiconal de Misiones. Recuperado de:
<http://argos.fhycs.unam.edu.ar/bitstream/handle/123456789/152/Conceptos%20Comunicacion%20digital.pdf?sequence=4>
- Candón, J. (2011). *Internet en Movimiento: Nuevos Movimientos Sociales y Nuevos Medios en la Sociedad de la Información*. Universidad Complutense de Madrid. Tesis de Doctorado. Madrid, España.
- Castells, M. (2012). *Redes de Indignación y Esperanza. Los Movimientos Sociales en la Era de Internet*. España, Madrid: Alianza Editorial.

Castillo, W. (2005). *El movimiento estudiantil universitario y su actuación en el escenario político guatemalteco durante el período 1980-2000*. Universidad de San Carlos de Guatemala. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala.

Castillo, A. (2016). *Temario sobre Imagen Pública*. Guatemala, Guatemala.
Recuperado de: <https://alexcastilloblog.files.wordpress.com/2016/01/temario-alex-castillo-imagen-pucc81blica.pdf>

Charchalac, L. (2013). *Caracterización del Movimiento Cívico Nacional 2009-2012*. Universidad Rafael Landívar. Tesis de Licenciatura. Chimaltenango, Guatemala.

CICIG (2015). *Capturan a Presidente y Directivos del IGGS por contrato irregular*. Mayo 20 de 2015. Extraído de:
<http://www.cicig.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=595&cntnt01returnid=67>

CICIG (2015). *Desmantelan Red de defraudación Aduanera*. Abril 16 de 2015.
Extraído de:
<http://www.cicig.org/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=587&cntnt01returnid=67>

Contreras, H. (2012). *Estudio y estrategia de comunicación interna para una empresa de confección textil: El caso de Textiles del Carmen*. Universidad de San Carlos de Guatemala. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala.

Cortés, J. (2011). *Nuevos Movimientos Sociales y el Uso de las Nuevas Tecnologías*. Universidad Complutense de Madrid. Tesis de Doctorado. Madrid, España. Recuperado de:
<https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-73273/Tesis-Judith-Cortes-Vazques.pdf>.

- Del Valle, D. (1991). *El Movimiento Estudiantil en Guatemala 1973-1981*. Universidad Nacional Autónoma de México. Tesis de Licenciatura. México, D.F. Recuperado de: <http://polidoc.usac.edu.gt/digital/cedec8672.pdf>.
- Escobedo, A. (2013). *EL concepto de Impunidad, su abordaje en los instrumentos de Derecho Internacional de los Derechos Humanos, Derecho Internacional Humanitario y Derecho Penal Internacional*. Universidad Carlos III de Madrid. Tesis de Maestría. Madrid, España. Recuperado de: https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/18844/TFM_MEADH_Astrid_Escobedo_2013.pdf
- Espiñeira, P. (2010). *La comunicación en las organizaciones en la sociedad del conocimiento*. Universidad de Acuña. Recuperado de: <http://www.xente.mundo-r.com/ansede/comunica.pdf>.
- Formanchuk, A. (28 de julio de 2017). *Los peligros de la mala comunicación interna*. Formanchuk & Asociados. Recuperado de: <http://formanchuk.com.ar/todosignifica/mala-comunicacion-interna/>
- Gómez, M. (2007). *La comunicación en las organizaciones para la mejora de la productividad: el uso de los medios como fuente informativa en empresas e instituciones andaluzas*. Universidad de Málaga. Tesis doctoral. Málaga, España. Recuperado de: <http://www.biblioteca.uma.es/bbl/doc/tesisuma/17672697.pdf>
- González, L. (2011). *La comunicación en los nuevos movimientos sociales en argentina: el caso Piqueteros*. Universidad Complutense de Madrid. Tesis de doctorado. Madrid, España.

- González, I. (21 de septiembre de 2016). *¿Qué es comunicación digital y por qué es importante para las empresas?*. Ilifebetl. Guatemala, Guatemala.
Recuperado de: <http://ilifebelt.com/que-es-comunicacion-digital-y-por-que-es-importante-en-las-empresas/2016/09/>
- Grau, E. & Ibarra, P. (2000). *Anuario Movimientos Sociales. Una mirada sobre la Red*. Icaira Editorial. Barcelona, Madrid.
- Gutiérrez-Rubí, A. (2015). *La generación Millennials y la nueva política*.
Recuperado de:
<http://www.injuve.es/sites/default/files/12.%20La%20generaci%C3%B3n%20Millennials%20y%20la%20nueva%20pol%C3%ADtica.pdf>
- Guzmán, V. (2013). *Comunicación Organizacional*. Red Tercer Milenio. México D.F, México.
- Hernández, R. (2003). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill. 4ta edición. México D.F., México.
- Javaloy, F. (1993). *El paradigma de la Identidad Social en el estudio del comportamiento colectivo de los movimientos sociales*. Psicothema. Barcelona, España.
- Jelin, E. (1986). *Los movimientos sociales ante la crisis*. Universidad de las Naciones Unidas, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales e Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Buenos Aires, Argentina.
- Jiménez, M. (2016). *Jóvenes en movimiento en el mundo Globalizado*. Universidad Nacional Autónoma de México. Newton. México, DF.: Edición y Tecnología Educativa.

- Landow, G. (1995). *Hipertexto. La convergencia de la teoría crítica contemporánea y la tecnología*. Ediciones Paidós Ibérica. España. Recuperado de:
http://www.terras.edu.ar/biblioteca/2/NT_Landow_1_Unidad_2.pdf
- Maletzke, G. (1992). *Sociología de la Comunicación Social*. Editorial Quipus. 5ta edición. Quito, Ecuador. Recuperado de:
<http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/53838.pdf>
- Marsiske, R. (2015). *Movimientos Estudiantiles en la historia de América Latina IV*. Universidad Nacional Autónoma de México. Distrito Federal, México.
- Matzer, C. (2012). *Situación de la Comunicación Interna de la ONG denominada Programas y Proyectos de Desarrollo Integral, PRODI*. Universidad de San Carlos de Guatemala. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala.
- McAdam, D., McCarthy, J. y Zald, M. (1999). *Movimientos Sociales: perspectivas comparadas..* España, Madrid: Ediciones Itsmo.
- Melgar, C. (agosto 2015). *La Corrupción. Sus caminos, su impacto en la sociedad y una agenda para su eliminación*. Oxfam. Guatemala, Guatemala.
Recuperado de:
https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/ints._la_corrupcion._sus_caminos_su_impacto_en_la_sociedad_y_una_agend.pdf
- Méndez, F. (1 de abril de 2016). *El fuego y la resistencia*. La Hora. Guatemala, Guatemala. Recuperado de: <http://lahora.gt/el-fuego-y-la-resistencia/>
- Niño, V. (2012). *Competencias de la comunicación hacia las prácticas del discurso*. (3ª. ed.). Colombia, Bogotá: Ecoe Ediciones.

Núñez, F. (2005). *Guía de Comunicación Digital. Hacia la autonomía en la distribución de mensajes bits*. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela. Recuperado de:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001523/152390s.pdf>

Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala (2004). *Era tras la vida por lo que íbamos. Reconocimiento a Jóvenes del movimiento Estudiantil Guatemalteco*. Guatemala, Guatemala.

Ortíz, G. (21 de julio de 2015). *97.3% de los guatemaltecos tienen un trabajo, pero la mayoría es informal*. La Hora. Recuperado de: <http://lahora.gt/97-3-de-los-guatemaltecos-tiene-un-trabajo-pero-la-mayoria-es-informal/>

PNUD (2016). *Más allá del conflicto, luchas por el Bienestar. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2015/2016*. Guatemala, Guatemala. Recuperado de:
<http://desarrollohumano.org.gt/wp-content/uploads/2016/10/INDH-2016.pdf>

Poblete, M. (2005). *Entrevista enfocada en competencias*. Revista de Servicio Civil. Recuperado de:
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan033542.pdf>

Pujolá, J.T. & Montmany, B. (2010). *Más allá de lo escrito: la hipertextualidad y la multimodalidad en los blogs como estrategias discursivas de la comunicación digital*. Universidad de Sevilla. Congreso Euro-Iberoamericano de Alfabetización Mediática y culturas Digitales. Recuperado de:
http://www.gabinetecomunicacionyeducacion.com/sites/default/files/field/adjuntos/mas_alla_de_lo_escrito_la_hipertextualidad_y_la_multimodalidad_en_los_blogs_como_estrategias_discursivas_de_la_comunicacion_digital.pdf

- Puricelli, S. (2005). *La teoría de movilización de recursos desnuda en América Latina*. Argentina, Buenos Aires: Revista Theomai. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/124/12401202.pdf>.
- Ramírez, E. (2010). *Escenarios de Violencia Urbana. Usos y percepciones del espacio público relacionado con la vivienda en Ciudad de Juárez, Chihuahua*. Tesis de Maestría.. México, Tijuana: El Colegio de la Frontera del Norte.
- Reyes, V. y Mack, L. (2015). *¿Qué hacer ante la crisis? Análisis y Propuestas*. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Guatemala, Guatemala. pp. 2-4. Recuperado de: http://www.flacso.edu.gt/dialogo/wp-content/uploads/2015/05/dialogo_29mayo2015.pdf
- Reyes, L. (2017). *Movilización ciudadana y redes sociales: descripción de la emergencia de nuevos líderes de opinión*. Universidad Rafael Landívar. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala.
- Robles, B. (2011). *La entrevista en profundidad: una técnica útil dentro del campo antropológico*. Escuela Nacional de Antropología e Historia. Cuicuilco. México D.F., México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/351/35124304004.pdf>
- Rodríguez, R. (2004). *Movimientos Sociales y Trabajo Social. Universidad de San Carlos de Guatemala*. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala. Recuperado de: http://www.biblioteca.usac.edu.gt/tesis/15/15_1259.pdf.
- Rodríguez, C. (2010). *De la estructura de oportunidades políticas a la identidad colectiva. Apuntes teóricos sobre el poder, la acción colectiva y los movimientos sociales*. Universidad Autónoma del Estado de México. Espacios Públicos, vol. 3. México. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/676/67613199012.pdf>.

- Rosenthal, G. (17 de febrero de 2009). *La crisis económica internacional y sus posibles consecuencias en Guatemala*. Universidad Rafael Landívar.
Recuperado de:
http://12.140.230.216.static.intelnet.net.gt/PortalURL/Archivos/24/Archivos/Leccion_Inaugural_2009.pdf
- Sampieri, R. (2006). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill. (4^a. ed.).
Distrito Federal, México.
- Sánchez, A. (2006). *Comunicación Digital: nuevas posibilidades y rigor informativo*. Revista Virtual Universidad Católica del Norte. Medellín, Colombia. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/pdf/1942/194220465006.pdf>
- Scandroglio, B., López, J. y San José, M. (2008). *La Teoría de la Identidad Social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias*. Universidad Autónoma de Madrid. Psicothema. Madrid, España. Recuperado de: <http://www.psycothema.com/pdf/3432.pdf>.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*. Universidad Complutense de Madrid. Gedisa. Madrid, España.
- Serrano, F. (2012). *Comunicación Interna*. Universidad Tecnológica Profesional.
Recuperado de:
<https://utncomunicacionprofesional.files.wordpress.com/2012/04/comunicacion-interna.pdf>
- Smelser, N. (1962). *Theory of Collective Behavior*. Quid Pro Books. New Orleans, Luisiana.

Solís, A. R. (2017). *El movimiento estudiantil inter universitario guatemalteco en la crisis política del 2015: el caso de la CEUG*. Universidad del Valle de Guatemala. Tesis de grado. Guatemala, Guatemala.

Telesur (3 de septiembre, 2015). *Los casos más emblemáticos de corrupción en Guatemala*. Noticias América Latina. Caracas, Venezuela. Recuperado de: <http://www.telesurtv.net/news/Los-casos-mas-emblematicos-de-corrupcion-en-Guatemala-20150902-0063.html>.

Tilly, C. (2010). *Los Movimientos Sociales, 1768-2008: Desde sus orígenes a Facebook*. España, Barcelona: Editorial Crítica. Recuperado de: <http://www2.fct.unesp.br/docentes/geo/bernardo/BIBLIOGRAFIA%20DISCIPLINAS%20POS-GRADUACAO/CHARLES%20TILLY/73652869-Charles-Tilly-Los-Movimientos-Sociales-1768-a-2008.pdf>

Timoteo, J. (2013). *Manejo de la Comunicación Organizacional*. Ediciones Díaz de Santos. Recuperado de: <http://www.editdiazdesantos.com/wwwdat/pdf/9788499694474.pdf>

Torres-Rivas, E. (2011). *Crimen de Estado: el caso Parlacen*. 28 de julio de 2011. Plaza Pública. Extraído de: <https://www.plazapublica.com.gt/content/crimen-de-estado-el-caso-parlacen>

Valencia, J. y García, C. (2014). *Movimientos sociales e internet*. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, Colombia.

Valenzuela, J. (2014). *Diagnóstico de comunicación interna de una empresa transnacional de Courier (entrega de paquetes) que opera en el mercado local*. Universidad San Carlos de Guatemala. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala.

Vanegas, B. (2010). *La investigación cualitativa: un importante abordaje del conocimiento para enfermería*. Universidad Nacional de Colombia.

Recuperado de:

http://m.uelbosque.edu.co/sites/default/files/publicaciones/revistas/revista_colombiana_enfermeria/volumen6/investigacion_cualitativa.pdf

Vásquez, J. (2015). *Relación entre la Comunicación y la Satisfacción laboral de un grupo de trabajadores del área de bodega de Bodega Farmacéutica S.A. (BOFASA)*. Universidad Rafael Landívar. Tesis de Licenciatura. Guatemala, Guatemala.

ANEXOS

Anexo 1- Entrevista a estudiantes de movimientos estudiantiles

Instrucciones: Agradezco la disponibilidad de realizar dicha entrevista, la cual está enfocada en determinar el comportamiento comunicativo a lo interno del movimiento estudiantil universitario en el marco de las movilizaciones de 2015.

1. ¿Cómo percibía usted como estudiante universitario la situación política del país en 2015?
2. ¿Qué acontecimiento sirvió de disparador que motivó a los estudiantes a salir a manifestar?
3. ¿Conocía cuáles eran las principales demandas que su colectivo manifestó en las movilizaciones de 2015?
4. ¿Se construyó algún sentido de identidad para promover la participación de los estudiantes?
5. ¿Cómo se tomaban las decisiones a lo interno del colectivo?
6. ¿Cómo se afrontaban los cambios en la coyuntura de 2015 a lo interno del colectivo?
7. ¿Cuál fue el mecanismo que utilizaron para convocar a los estudiantes a las manifestaciones?
8. ¿Cuáles fueron las formas de participación que los estudiantes propusieron para darle vida al colectivo?
9. ¿Qué problemas de comunicación tuvieron en la conformación del colectivo?
10. ¿Cómo describiría la comunicación a lo interno de su colectivo estudiantil?
11. ¿Se estableció algún proceso de comunicación para facilitar el flujo de información interna?
12. ¿Cuál era el mensaje central de su colectivo?, ¿Puede mencionar tres mensajes periféricos?
13. ¿Qué canales de comunicación se utilizaron para la comunicación interna?

14. ¿Por qué decidieron identificar a su colectivo con el nombre de su institución universitaria?
15. ¿Cuáles eran las herramientas que se utilizaron para la comunicación interna?
16. ¿Quiénes eran las personas responsables de la comunicación interna?
17. ¿Cuál era su definición como colectivo estudiantil universitario?
18. ¿Qué grado de organización alcanzaron? (Grupo, colectivo, movimiento o una organización)
19. ¿Cuál fue su estructura interna alcanzada?
20. ¿Existían procedimientos o reglas para resolver las discrepancias?
21. ¿Hasta qué nivel llegó la participación de su colectivo dentro de la crisis política de 2015?
22. ¿Considera que la organización que tuvieron permitió alcanzar los objetivos de se propusieron?

Anexo 2- Entrevista a expertos

Instrucciones: Agradezco la disponibilidad de realizar dicha entrevista, la cual está enfocada en determinar el comportamiento comunicativo a lo interno del movimiento estudiantil universitario en el marco de las movilizaciones de 2015.

1. ¿Cómo evaluó la situación política del país en el marco de la crisis política de 2015?
2. ¿A qué se debe que el movimiento estudiantil universitario estuviese ausente de las luchas sociales desde el siglo XX?
3. ¿Qué realidades permearon al estudiantado universitario de la Ciudad de Guatemala para que decidiera organizarse en 2015?
4. ¿Cuáles fueron los retos comunicacionales que tuvieron los estudiantes universitarios para organizarse con la finalidad de salir a manifestar? En 2015
5. Según su criterio, ¿qué querían expresar los estudiantes en el 2015?
6. En 2015, ¿cuál fue el grado de organización que lograron alcanzar los estudiantes: un grupo, colectivo, movimiento u organización?
7. ¿Cómo define el proceso de comunicación interna que tuvieron dichos grupos estudiantiles y su relación con el grado de organización que lograron formar?
8. ¿Cuál fue el impacto de las nuevas tecnologías en dichas movilizaciones estudiantiles?
9. ¿Cuáles podrían ser las oportunidades que tuviesen en un futuro los nuevos movimientos estudiantiles para volver a articularse?
10. ¿Qué recomendaciones a nivel de comunicación interna les daría a dichos colectivos para que le den seguimiento a sus acciones, en la búsqueda de consolidar un movimiento estudiantil universitario del siglo XXI?

Anexo 3 – Entrevista a Javier Arango, estudiante miembro de Landivarianos

PREGUNTA 1: ¿Cómo percibía usted como estudiante universitario la situación política del país en 2015?

Como estudiante, percibía la situación como una bomba de tiempo que llevaba un ciclo de investigación del MP y de la CICIG y que todos sabíamos que existía, pero nadie se atrevía a decirlo, nadie daba pruebas fundamentadas para decir si hay actos de corrupción y el gobierno no está haciendo bien las cosas.

Entonces, era una bomba de tiempo que se percibía en Guatemala y como estudiante lo mirábamos en la realidad nacional, o sea en ir a las comunidades, en ir a los diferentes lugares que nos mandaba la universidad. Por ejemplo, viajábamos a Totonicapán y mirábamos que la pobreza, la falta de educación, la falta de salud, que son principios que debería de dar el gobierno en cumplimiento de su artículo relativo al derecho a la vida digna que todo lo deberíamos de tener.

Entonces es algo que ha pasado, que ha venido desde el conflicto armado, un deterioro sociopolítico y que todos lo sabíamos. Pero como estudiantes de posguerra no teníamos las pruebas fundamentadas o no estábamos a ciencia cierta, y como académicos que somos tenemos que fundamentar todo.

Otra cosa muy importante, siendo estudiantes o una generación de posguerra, no teníamos ese miedo a la censura, entonces la actualidad política o la coyuntura que se vivió en ese momento fue importante para que nacieran nuevos actores políticos.

PREGUNTA 2: ¿Qué acontecimiento sirvió de disparador que motivó a los estudiantes a salir a manifestar?

El acontecimiento primordial fue la denuncia del señor Iván Velásquez, del comisionado de la CICIG, en conjunto con el MP en donde se denunciaba a un grupo del gobierno de cometer actos corruptos y de acciones ilícitas, de robo y de la aduana más que nada, que fue al que se le llamaba La Línea. Entonces este es el acto que fue el primordial, fue el que incentivó a los estudiantes a salir el 25 de abril, si no estoy mal.

Ya que, como lo explicaba en la primera pregunta, nadie sabía o sea los estudiantes y la gente sabían, pero no le prestaban atención, o no les importaba o tenían miedo porque también hay mucha gente grande quienes entonces vivieron el conflicto armado. Pero nosotros, siendo estudiantes y con un impulso ya basado en la ley y en la justicia, se tomó la decisión de salir. Entonces creo que eso fue la acción principal, del Ministerio Público y del comisionado, el decir que había actos de corrupción en el gobierno.

PREGUNTA 3: ¿Conocía cuáles eran las principales demandas que su colectivo manifestó en las movilizaciones de 2015?

Había varias demandas, varias demandas porque así demandas en específico, como fue un acto coyuntural y el movimiento fue coyuntural no había como demandas en específicas. O sea, lo que sí se demandó como colectivo y con los valores ignacianos y Landivarianos que tenemos era lo que todos y todas tuviéramos una vida digna y justicia social. Pero las primordiales al principio del año fue la renuncia de Roxana Baldetti y después, eso nos llevó a que cuando renunció y entró Maldonado, fue a solicitar la renuncia de Otto Pérez Molina

conjuntamente con una reforma a la Ley Electoral y de Partidos Políticos y, después de que renunció Otto Pérez Molina la consigna principal era la ley de partidos políticos y la que le seguía era la del sector justicia.

Una reforma al sector justicia, y habían otras que talvez la Landívar nunca llegamos a tener ese consenso pero era para formar una Asamblea Nacional Constituyente, que era rehacer toda la constitución. Pero para poder hacer eso necesitábamos tener primero una Reforma a la Ley Electoral y de Partidos Políticos, entonces no era de que hubieran consignas específicas sino que según la coyuntura y según los tiempos políticos eso iba pasando.

Entonces era la renuncia de Roxana Baldetti, la renuncia de Otto Pérez Molina, la Reforma a la Ley Electoral y de Partidos Políticos, la Reforma hacia la constitución y la reforma hacia el sector justicia.

PREGUNTA 4: ¿Se construyó algún sentido de identidad para promover la participación de los estudiantes?

Bueno, sí construimos el sentido de la identidad ya que de por sí los valores Landivarianos que nos enseñan en clases y los que manejábamos nosotros, o sea nosotros no teníamos ninguna división a nivel institucional con los valores y principios. Lo que sí es que éramos un poco más agresivos, pero no éramos tan... separados no estábamos solos no, a nivel institución tenían procesos burocráticos y nosotros no, entonces allí era donde se rompía.

Digamos nosotros empezamos a crear la identidad como Landivarianos desde la justicia social y la vida digna, pasamos en aulas, hicimos campañas en redes sociales para incentivar a la gente a manifestar. O sea, me acuerdo de una muy importante que fue para las elecciones, volviendo a la pregunta anterior hubo una discusión de la de si se iba o no a votar, si se quería o no elecciones.

No se llegó a un consenso, dejamos que siguiera su curso, entonces surgió otra consigna esa vez sobre del derecho a la participación democrática. Volviendo a esta pregunta, se hizo la campaña de concientización al voto. O sea que si se iba a votar que se hiciera informado, si no iba a votar que lo hiciera informado.

También se creó un manifiesto donde al principio de las reuniones se juntaron estudiantes, personal administrativo, catedráticos, donde se formó a carácter de horizontal, o sea los valores, las demandas del colectivo y cómo se quería manejar el colectivo el cual se manejó con sus principios y valores hasta el final. Y bueno, se sigue manejando ahorita porque el colectivo todavía sigue.

PREGUNTA 5: ¿Cómo se tomaban las decisiones a lo interno del colectivo?

Hubo varias formas de toma de decisiones. Las decisiones se tomaban de diferentes maneras por lo mismo que era un movimiento coyuntural y no podíamos tener, estar preparados para todo. Al principio, cuando en el movimiento éramos pocos, como unos 10, era fácil la toma de decisiones porque nos poníamos de acuerdo, hacíamos un grupo de Whatsapp y todos platicábamos, debatíamos qué vamos, qué no vamos y bueno, entre 10 personas es fácil ponerse acuerdo porque además teníamos los mismos pensamientos, principios y valores.

No quiere decir que al final tampoco los teníamos, pero también teníamos las mismas interpretaciones de ese nivel social, político y legal. Todos teníamos eso mismo entonces era muy fácil ponerse de acuerdo. Me acuerdo que, por la marcha del agua, nos pusimos de acuerdo como 20 minutos antes de que entraran a la capital y todos, es como bueno vamos a ir a apoyar a la marcha de agua y fuimos. Entonces era muy fácil.

Después, cuando el colectivo o el movimiento empezó a crecer, cuando ya llegamos a ser 40, 60 gentes, en el colectivo nosotros lo que hicimos e intentamos fue una manera de una comunicación horizontal donde todos tuvieran el mismo poder, digamos la misma oportunidad de hablar y no había representantes, no había voceros, no había nada. O sea, éramos un colectivo donde ninguna cara sobresalía. Allí se empezó también un grupo de Facebook donde se empezó a agregar un montón de gente, un montón de gente y donde fue imposible tener el control de eso. Lo hacíamos en plenarios diciendo que si a la gente que quería opinar o que quería... tenía que llegar a las plenarios porque si no, no podíamos tener un debate sano.

El problema de las plenarios es que, como primero éramos estudiantes, teníamos responsabilidades académicas. Segundo, algunos eran estudiantes trabajadores entonces, los tiempos de reuniones tal vez no eran las mismas que en los tiempos de sólo un estudiante. Había otros estudiantes y, a parte que éramos estudiantes y/o trabajadores y activistas sociales, entonces sí era un poquito complicado que pudiéramos fusionar todas las cosas que teníamos y pudiéramos ponernos de acuerdo conjuntamente además de poder tomar las decisiones en plenaria, que era tener una comunicación o un debate en persona.

Tuvimos una aplicación en internet, que ahorita se me fue el nombre, que era para tener consensos que dábamos un margen de 24 horas y la gente podía escribir, podía debatir si sí o si no hacíamos o entrábamos, digamos entrábamos con cierta postura o apoyábamos ciertas cosas. El problema de allí fue de que es una herramienta un poquito difícil para ciertas personas que había que tener acceso a una cuenta, la gente se le olvidaba. La aplicación era buena pero no se recordaban por lo mismo que decíamos que se tenían muchas cosas y la gente también tenía muchas cosas.

De allí, entonces llegamos al grupo de 60 gentes. Allí pasó algo interesante porque se formó la Coordinadora Estudiantil Universitaria de Guatemala, la CEUG, donde se juntaron las universidades Landívar, USAC, la Marro, la del Valle, y empezamos a tomar temas ya universitarios que englobaban a los estudiantes y no solo a nuestra casa de estudios.

La participación en el CEUG requería bastante tiempo, entonces llegamos a la decisión de involucrarnos, no porque estuviéramos más comprometidos, sino que Samuel, Ana Raquel, Diego Maza y yo teníamos más tiempo y un poco de más experiencia en la formación de asociaciones. Bueno yo era el que menos tenía experiencia, pero a nivel de comunicación en el estudiantado era el que llevaba más cursos aprobados o el que llevaba más tiempo en la carrera.

Entonces talvez me dio un poquito más de experiencia o un poquito más de conocimiento sobre las demás personas, aparte que tenía también el tiempo verdad. Veamos, Samuel estaba en PIBE, Ana Raquel estaba no me acuerdo en qué asociación estudiantil en conjunto con Diego Maza que era estudiante de filosofía y letras. Esto llegó a tal punto de que las comunicaciones y la toma de decisiones llegara a ser entre esas cuatro gentes porque ya no éramos como un movimiento independiente, sino que nuestras acciones

también se tenían que pronunciar ante el CEUG o el CEUG convocaba a las universidades y desde Landivarianos respondíamos. Era algo así como, si Landivarianos quería hacer algo lo proponía en CEUG. Si CEUG lo quería hacer las demás universidades se sumaban, y si no lo hacían solo a nivel de movimiento o colectivo.

Entonces la comunicación, y como toda la coyuntura en esos momentos pasaba demasiado rápido, pasó a ser la toma de decisiones a 4 gentes que fuimos nosotros. Esto sí, siempre estuvimos sin el respaldo institucional, se nos dijo que se tenía pero nunca se tuvo. Entonces, llegamos a tal punto de hacer lo contrario de lo que dijimos al principio ¿Qué es eso? Nos pronunciamos que Landivarianos iba a ser un movimiento horizontal donde nadie iba a tener la cabeza o nadie iba a ser el representante.

Pero no es que nosotros nos hubiéramos querido quedar con el poder de Landivarianos, sino fue porque tuvimos el compromiso y teníamos el tiempo para poder ir a las reuniones, para poder estar pendiente de los teléfonos, estar pendiente de los medios y, a pesar de todo, era un grupo bien sólido porque a manera de legal estaba Ana Raquel que es estudiante, ya es abogada y notaria, a manera de económico, o sea qué podía afectar a nivel de economía esta coyuntura, estaba Samuel.

Diego Maza que estaba bien informado pues en ese momento trabajaba como analista de los medios y la coyuntura. Y yo me encargaba de redes sociales y de comunicar, saber cómo expresarle a todos bueno vamos a salir, no vamos a salir, qué estamos haciendo, que no estamos haciendo o por qué no lo estábamos haciendo. Era un grupo fuerte, pero repito no es que nosotros hubiéramos querido tomar el poder sino la coyuntura nos llevó a ser nosotros 4.

Llegó a tal punto de que entonces el soporte institucional que teníamos de la Landívar nos lo quitó por completo. Las asociaciones, viendo que ellos no podían ser, que Landivarianos no pudo ser una plataforma política para ellos ya que, como lo decía al principio, ellos eran estudiantes, eran trabajadores y aparte eran presidentes de las asociaciones no podían ser. Y o sea, querer meterse a Landivarianos y tomar decisiones que no podían tomarlas tan rápido por los procesos burocráticos de la universidad, Landivarianos no pudo ser la plataforma que ellos querían.

Entonces tomaron la decisión, en conjunto con el rector de ese momento de quitarnos todo el pseudo respaldo institucional. Nos llamaron a una reunión, nos dijeron que nos quitaban eso. Nosotros tomamos la decisión de hacernos para atrás las 4 personas, las 4 personas dijimos hagámonos para atrás, que crezca, que salgan nuevos líderes universitarios porque comprendíamos que nosotros no teníamos que ser los, no íbamos a ser el Oliverio Castañeda, sino nosotros estábamos por la horizontalidad y por ser un movimiento estudiantil diferente.

Y entonces esta es como la parte donde baja porque llegamos a ser un grupo bien reducido, como de 10 gentes en algún momento, porque nos aislaron del CEL, entonces tomamos la decisión de hacernos para atrás, de que nuevos líderes estudiantiles, y allí es donde salen nombres muy importantes como Andrea Reyes, Pilar, Marcela, Alicia, Jose, salen otros de derecho, Nestor, salen nombres que fueron, que son y que serán líderes en sus acciones que estén haciendo ahorita.

Entonces llegamos a tener una nueva forma de estructura donde hubo comisiones, pero, por la falta de experiencia, llegamos a tener casi 12 comisiones, teníamos hasta la comisión

de manifestación entonces era como la comisión del Bochínche, o sea no fue sano y las tomas de decisiones se quedaron muy atrás.

Entonces quedamos con 4 comisiones que eran la de comunicación, que esa nunca se fue, la comisión legal, la comisión de comunicados que era diferente porque aquí no era que comunicación no tuviera el poder o la capacidad de hacerlo, sino que aquí se tenía que integrar más gente que era como cuando había algo importante se juntaban los de economía, los de derecho y todos nos juntábamos para hacer los comunicados, para redactarlos. Y estaba la comisión de la logística.

Llegó a tal punto que medio recuperamos lo que se tenía y en estas comisiones se empezaba a trabajar. Ya era un poquito de que la burocracia se nos metía en la estructura hasta que el CEL dejó de funcionar, dejó de existir debido a que ellos estaban pendientes de otras cosas, de sus otras actividades que no podían estar en el día a día. Entonces nos dejaron ser. Las discusiones y la toma de decisiones llegaron a ser un grupo de Telegram, que en ese momento era la herramienta como la más segura para poder discutir a través de mensajería electrónica para poder hacer la toma de decisiones.

PREGUNTA 6: ¿Cómo se afrontaban los cambios en la coyuntura de 2015 a lo interno del colectivo?

Con debate. Se afrontaban los cambios con debate, con discusiones interminables, con diálogos y fundamentados. No solo a materia académica sino a materia ética y moral. Creo que así es como se manejaba, todas las discusiones, todos los debates así se afrontaron.

Por eso no hubo consenso sobre ir a votar o no ir a votar. Por eso no hubo un consenso a una Reforma a la Asamblea Nacional Constituyente. Por un momento no hubo un consenso para la renuncia de Otto Pérez Molina porque iba a subir Maldonado, que era igual de malo o con las mismas intenciones. Si era tardado por el debate, pero creo que fue lo más sano.

PREGUNTA 7: ¿Cuál fue el mecanismo que utilizaron para convocar a los estudiantes a las manifestaciones?

Primero las herramientas que usamos eran Facebook y se replicaba en Twitter. Nuestra master era Facebook, en esa época el Instagram no estaba de moda entonces no la utilizábamos mucho. El mecanismo, o el proceso que se utilizaba para manifestar era un análisis rápido de las demandas a nivel nacional de qué era lo que se estaba pidiendo.

Justicia YA eran los que convocaban, nosotros solo nos sumábamos. Justicia YA creo que era la voz de todos los manifestantes capitalinos y con las demandas claras, entonces era ok vamos con estas demandas.

Las demandas nunca se dejaron entonces, como lo dije al principio, hubo una, dos, tres y cuatro. Entonces el proceso era discusión, convocatoria en redes sociales y activación. O sea, no era la mayor ciencia.

PREGUNTA 8: ¿Cuáles fueron las formas de participación que los estudiantes propusieron para darle vida al colectivo?

Como éramos académicos y en la universidad hay bastantes carreras, como participaba la gente era según sus especializaciones y según sus licenciaturas. Estaba gente de derecho

que explica a las demás gentes qué era lo que estaba pasando a manera legal, estábamos los de comunicación que ayudábamos a fortalecer para que llegara el mensaje de Landivarianos.

Estaba la gente de Economía, la gente de Psicología, estaba la gente de Filosofía y Letras, o sea cada quien aportaba según sus especializaciones y según lo que podía dar ¿Cómo la gente le daba vida a este movimiento? Según sus especializaciones.

Si yo era de comunicación, no me iba a meter a una rama de Derecho porque iba a aprender y podía debatirles y podía entrarle a manera de una ética moral basada en los fundamentos y principios Landivarianos, pero no podía discutirles las interpretaciones porque para eso ellos estudian. Y así es como se le daba vida.

PREGUNTA 9: ¿Qué problemas de comunicación tuvieron en la conformación del colectivo?

Problemas de comunicación al conformar el colectivo no hubo ningún problema porque se hizo la convocatoria y la gente asistió. La comunicación fue efectiva y eficaz, se convocó y asistió, pero lo que sí es que la comunicación interna, al momento de darle vida al movimiento se tuvieron algunas dificultades para explicar las principales dudas sobre la comunicación o el debate, que si se iba o no se iba, pero eso era normal. Pero al momento de conformarse el movimiento y de impulsar la comunicación externa le daría un 100.

PREGUNTA 10: ¿Cómo describiría la comunicación a lo interno de su colectivo estudiantil?

La comunicación interna en el colectivo, difícil. Era muy difícil porque los tiempos políticos de Landivarianos fueron de altibajos, entonces era muy difícil cuando había mucha gente, era muy fácil cuando estábamos 4 gentes, pero ya con más eran muy difíciles las comunicaciones, pero era muy fácil en el grupo de Telegram cuando llegamos a ser 70 gentes. Los que querían opinar y los que estaban comprometidos hablaban, y los que no se quedaban allí y apoyaban el movimiento. Entonces sí tuvo sus problemas de difícil, fácil, difícil.

PREGUNTA 11: ¿Se estableció algún proceso de comunicación para facilitar el flujo de información interna?

Si. En todo momento se facilitaba el proceso, digamos cuando estuvo el grupo de Facebook, se ponían los post arriba entonces la gente sabía lo que estaba pasando, o los comunicados, o eso. Además, como fuimos un movimiento tan transparente, hasta cuando tuvimos los problemas con estas 4 gentes tomando las decisiones, se puso en la página y se pidió favor de que todos los que estuvieran interesados en mejorar el colectivo, dieran sus comentarios y opiniones.

Entonces, todo iba en la fanpage de Landivarianos, la comunicación siempre fue fácil y sencilla y digerible para toda la gente. Nosotros lo que hablábamos internamente era lo mismo que hablábamos externamente. O sea, si se tomaba alguna decisión era con la gente que estábamos. No se podía esperar a que llegaran, sino se ponía en la fanpage.

PREGUNTA 12: ¿Cuál era el mensaje central de su colectivo?, ¿Puede mencionar tres mensajes periféricos?

Que todos los y las jóvenes tengamos un futuro digno y exhortamos a todos los que quieran luchar siendo justos y éticos.

Los mensajes periféricos son: a. La libertad a través de la verdad; b. Somos responsables de asumir un rol activo para forjar la institucionalidad democrática que como jóvenes queremos heredar; c. Que reviva el movimiento estudiantil organizado en Guatemala.

PREGUNTA 13: ¿Qué canales de comunicación se utilizaron para la comunicación interna?

Se utilizó canales como Facebook, Whatsapp y Telegram. El canal son redes sociales, escritas, nada más.

PREGUNTA 14: ¿Por qué decidieron identificar a su colectivo con el nombre de su institución universitaria?

Por los principios y valores landivarianos e ignacianos. Bueno, la verdad es que la mayoría de los que quedamos en el colectivo ya estábamos, o sea el nombre ya estaba, estaba la fanpage. Habría que preguntarle a Diego porque le quiso poner así.

Pero yo lo asocio, si me preguntan a mí por qué le pusieron Landivarianos, porque compartimos los principios y valores ignacianos y landivarianos que es la justicia social y el buen vivir, o los principales.

PREGUNTA 15: ¿Cuáles eran las herramientas que se utilizaron para la comunicación interna?

Facebook, Whatsapp y Telegram.

PREGUNTA 16: ¿Quiénes eran las personas responsables de la comunicación interna?

Depende. La persona principal en todo el 2015 fui yo. Pero no quiere decir que haya sido el único. Digo que fui yo porque yo tenía el acceso y el conocimiento de redes sociales. Digo que fui yo porque, a pesar de que tuvimos en algún momento diseñadores, por ser la vida académica de un diseñador, estar en frente de un proyecto, tras proyecto, tras proyecto, entonces no les daba el tiempo de poder estar tiempo completo en el movimiento, entonces fui yo el responsable de redes y diseños en Landivarianos.

Pero como decía, la toma de decisiones se hacía a nivel grupal, y el encargado de digerirlo y hacerlo sencillo a la comunidad Landivariana fui yo. Pero hubo mucha más gente que colaboró, como María Andrea que colaboró twitteando y tomando fotos, Marcela que tomaba fotos y video y hacía post cuando yo no podía, estaba Pilar, estuvo Samuel, estuvo Ana Raquel, estuvo Jose, estuvo Néstor, estuvo Alicia y un montón de gente más que en su momento estuvieron, pero el que estuvo el mayor tiempo a manera de comunicación fui yo.

PREGUNTA 17: ¿Cuál era su definición como colectivo estudiantil universitario?

Somos guatemaltecos, estudiantes, docentes, profesionales interesados en contribuir a la transformación social y política del país. Somos jóvenes sin miedo ni apatía, promoviendo un diálogo consciente e informado. Estudiantes que aportan ideas valiosas buscando ser la chispa que reviva al movimiento estudiantil organizado en Guatemala.

Somos los responsables de asumir un rol activo para forjar la institucionalidad democrática que como jóvenes queremos heredar. Abogamos por la defensa del ciudadano de a pie, las personas comunes como nosotros. Nos sentimos llamados a alzar nuestra voz a causa de cualquier motivo que provoque indignación. No nos conformamos, por lo que cuestionamos nuestro entorno y, por ende, al SISTEMA. Los LANDIVARIANOS creemos en la dignidad de la persona humana y en los principios de la verdadera democracia.

No pertenecemos a ningún partido político ni tenemos inclinación a alguna ideología apolítica/religiosa. Defendemos la igualdad ante la ley, la libertad de expresión, conciencia y creencia. La democracia es el gobierno del pueblo y nuestro objetivo es generar una plataforma que sirva de puente unificador de grupos, sectores e iniciativas.

Intentamos responder a la pregunta ¿qué puedo hacer para cambiar el mundo en el que vivo? y pensamos que, en parte, la respuesta es participación ciudadana. Buscamos ser vínculo, abrir espacios, estimular convergencia y articulación y sobre todo TRASCENDER. Buscamos la libertad a través de la verdad.

Creemos que la indignación debe transformarse en acciones concretas que coadyuven a provocar cambios políticos y sociales, los cuales aseguren los fines últimos de todo ser humano: VIDA Y DIGNIDAD HUMANA.

PREGUNTA 18: ¿Qué grado de organización alcanzaron? (Grupo, colectivo, movimiento o una organización)

Yo ahí si tengo mis dudas porque sociólogo no soy, entonces yo considero que llegamos a ser un movimiento universitario estudiantil landivariano. Pero eso nosotros lo pusimos como título. No fue porque se oyera bonito, pero como Javier Arango desconozco eso y sí tendría que, allí si usted me tendría que decir cuál es la diferencia entre.

Entonces, por lo que usted me explicó, llegamos a ser movimiento, aunque no sé si CEUG llegó a ser una organización. Aquí tengo yo también mis dudas porque, a pesar de que USAC es Pueblo... Usac es Pueblo o muere porque los que estaban en Usac es Pueblo fue la gente que va a entrar allí.

Lenina, no creo, y estoy 100% seguro, que el secretario de la AEU, que va a tomar ahorita posesión, compartía los mismos principios y valores y aprobaba todo lo que Usac es Pueblo decía. Yo creo que Usac es Pueblo muere, pero encarna en una organización institucional. Lo mismo que el movimiento Landivarianos.

El movimiento Landivarianos no va a morir nunca porque es una idea. O sea, la Landívar es un movimiento, lo que pasa es que nosotros nos organizamos a nivel coyuntural y porque compartimos los mismos valores y principios y la gente que ya nos salimos, no quiere decir que el movimiento muera, sino que la gente retoma o se va a transformar el movimiento en otras cosas.

Entonces el movimiento no creo que muera porque un movimiento estudiantil migra en los estudiantes. O sea, su vida académica tiene que pasar. Pero yo creo que el movimiento no muere, solo se renueva o se transforma con nuevos actores políticos.

PREGUNTA 19: ¿Cuál fue su estructura interna alcanzada?

Llegamos a tener los 4 comités, aunque si la investigación llegaba hasta el 31 de diciembre de 2015, se habría llegado a mantener a los 4 comités con la mayor fuerza posible. Con un grado de organización y de reacción superior a como se empezó y con el respaldo institucional. Bueno un pseudo respaldo porque algo que no les parecía nos rechazaban y nos decían que nunca estuvieron con nosotros. Entonces dejémoslo como un pseudo respaldo.

PREGUNTA 20: ¿Existían procedimientos o reglas para resolver las discrepancias?

Debatir, debatir y debatir.

PREGUNTA 21: ¿Hasta qué nivel llegó la participación de su colectivo dentro de la crisis política de 2015?

A nivel de movilización fue el de la 27A de cerrar la universidad, es la primera universidad privada en cerrar a nivel político, en conjunto se trabajó con CEUG en la búsqueda de reunir a la izquierda y a la derecha.

No se logró, pero fuimos los estudiantes que les dijimos OK ustedes se van a sentar. La izquierda llegó antes y por rumores y cosas que oyeron decidieron retirarse. La derecha llegó y pero no hubo ese debate entre la izquierda y la derecha. A nivel político a tener reuniones con el embajador. Y a nivel académico que era lo primordial.

PREGUNTA 22: ¿Considera que la organización que tuvieron permitió alcanzar los objetivos de se propusieron?

Sí, porque se buscó la horizontalidad. Costó y se nota porque las 4 personas que estuvieron ahorita ya están en diferentes organizaciones, en diferentes movimientos. A mí me enorgullece y me gusta, quiera que no, aunque ya no publiquen tanto como antes, pero el movimiento sigue después de dos años, la página de Facebook sigue publicando, da sus posturas como Landivarianos.

Entonces la meta era que como movimiento no muriera, que muriera la gente, que muriera la vida política estudiantil de la gente. Nosotros los 4 que estuvimos nos fuimos. Yo creo que fui el último en graduarse de los 4.

Entonces ya no deberíamos estar en el movimiento estudiantil. Y la gente que se quedó atrás siguió y los actores políticos siguen creciendo. O sea, hay gente, hay líderes políticos allí que van a llegar lejos. Y gracias a todos los que participaron en el movimiento Landivarianos en el que se buscó la horizontalidad y es lo que me enorgullece de haber estado en eso.

Anexo 4 – Entrevista a Nash, estudiante miembro de USAC es Pueblo.

PREGUNTA 1: ¿Cómo percibía usted como estudiante universitario la situación política del país en 2015?

Bueno creo que al final una política sucia, no de 2015 sino de años para atrás. Política sucia, corrupta, todos sabíamos cómo se movían, cómo llegaban al poder, cómo se manejaban las cúpulas de poder, pero era ese secreto a voces, ese murmullo que todos contaban pero que nadie se atrevía a hacer algo.

Pero sí, un plano general de política, como te digo, sucio, corrupto, financiamiento de narcotráfico, ilícita, ¿verdad? Y que otros que prácticamente llegaban al poder, era para beneficio de estas cúpulas que se han mantenido por años en la cooptación tanto de instituciones como del Estado. Entonces, una lectura general, como esa política.

PREGUNTA 2: ¿Qué acontecimiento sirvió de disparador que motivó a los estudiantes a salir a manifestar?

Fíjate que es bien curioso el tema de la organización estudiantil de la USAC porque digamos, a raíz de que se cooptó la AEU en los años 2000 hubo muchos intentos de varias organizaciones estudiantiles, desde asociaciones hasta comités de huelga, que siempre estuvieron en ese intento de volver a recuperar la AEU en el 2000.

Obviamente esa época de 15 años, de 2000 para 2015, fue una época muy dura a lo interno de la universidad porque la estructura que se incrustó en la AEU era estructura criminal, respondía a partidos políticos, mafias dentro de la universidad. Entonces, a la hora de que vos como estudiante, como grupo organizado intentabas hacer algo como organización dentro de la universidad, rápido salía ese grupo de choque y te iban a golpear, te vapuleaban. Era todas esas noticias que vos mirabas que salían en los noticieros, era este grupo haciendo lo que se le daba la gana de la universidad.

En 2013 si no estoy mal, salió y se hizo viral en los noticieros de un grupo de encapuchados que llegó a económicas a batear a unos estudiantes, a vapulearlos y mataron a uno. O sea, ese era el modo de operación de esa estructura a la hora de que alguien intentara salir. Pero, a pesar de eso, siempre se mantuvieron como los esfuerzos de las organizaciones. Suponete, yo entré en el 2008 a la universidad y desde ese año sí había compañeros que se estaban organizando en contra de la AEU. En contra, más que de la AEU como institución, de quienes la tenían cooptada y poder recuperarla. Pero, como te digo, no es a raíz del 2015 que haya resurgido el movimiento estudiantil u organizaciones dentro de la universidad.

Lo curioso también que todos estos años que estos delincuentes se aprovecharon de la AEU, la imagen del encapuchado huelguero se vino muy abajo, la ensuciaron mucho, estaba muy desprestigiada y, hacia afuera de la universidad, era un rechazo total al encapuchado. Lo curioso que, en el 2015, fuimos 9 comités de huelga quienes fundamos Usac es Pueblo. Pero fue como muchá, vamos a reunirnos... bueno empezó todo con este evento que salió allí. Como te digo, nosotros lo hablábamos a lo interno de la universidad de muchá es necesario que el estudiante salga. Muchá, tenemos que salir, el pasaje esta por las nubes, el agua, la luz, la canasta básica, y si hubo muchas reuniones antes del 2015 para poder hacerlo pero las condiciones no eran favorables, mucha gente no le interesaba.

Pero a raíz del 2015, viendo esa como avalancha de indignación de la gente, fue como ahorita es el momento para que todo el esfuerzo que hicimos durante años y que no se veía, ahorita es el detonante y tenemos que salir. ¿Por qué? porque si no lo hacíamos nosotros la AEU no lo iba a hacer nada jamás, las asociaciones estudiantiles no lo iban a hacer jamás. Entonces, la única organización como base que se ha mantenido por años en la universidad son los comités de huelga.

Entonces fue por eso que con comités nos reunimos tal vez una semana y media antes del 25 de abril a discutir eso verdad, qué íbamos a hacer, como íbamos a salir y que teníamos que salir. O sea, que no era posible que el pueblo, la ciudad, organizaciones campesinas fueran a salir y el sancarlista no saliera. O sea, el peso y el rol histórico del estudiante sancarlista es de estar en las calles y teníamos que salir el 25. Y como te digo, fue una semana y media antes que los empezamos a reunir y fue como hay que salir muchá, hay que salir, hay que salir.

Creo que el detonante fue el de todos, como te lo mencionaba antes, todos estábamos cansados de cómo se manejaba la política, como se maneja aún y todos esperábamos ese chispazo de decir salgamos y el evento que, pues ahora es Justicia YA, que aquellos lo tiraron, creo que fue ese chispazo de decir vamos verdad.

Después, pues ya obviamente las reuniones próximas, las que siguieron antes del 25, fue pura organización interna. Empezamos a convocar a todos, como te digo, comités de huelga porque son la única organización que se mantiene dentro de la universidad, porque a raíz de la cooptación de la AEU la organización federativa de la universidad como asociaciones estudiantiles de cada facultad también se la trajeron abajo.

Asociaciones cooptadas también desde hace 10 años, asociaciones estudiantiles de facultades que no están reconocidas, asociaciones que en teoría hacen elecciones, pero es lo mismo. Entonces el único, único ente organizativo dentro de la universidad ha sido la huelga de dolores y es a través de estos comités que se han desligado de la AEU y siempre han estado en contra de ellos e intentando recuperar.

PREGUNTA 3: ¿Conocía cuáles eran las principales demandas que su colectivo manifestó en las movilizaciones de 2015?

Fue bien interesante porque también lo discutimos mucho, vamos a salir, pero por qué y para qué vamos a salir. Sabíamos que las demandas que se estaban manejando en redes sociales obviamente había que adoptarlas porque era lo que estaba pidiendo la gente, pero no íbamos a salir nosotros bajo esas demandas.

Sí hubo muchas reuniones donde vimos los pros, los contra, qué íbamos a pedir, qué no íbamos a pedir. Como te digo, obviamente la renuncia de Baldetti y Otto Pérez Molina tenían que ir de cajón. Primero porque era el clamor de la gente, entonces teníamos que acuerpar ese clamor. Aunque nosotros a lo interno sabíamos que eso no iba a cambiar nada porque el hecho de quitar a alguien, quitar una cara no era el hecho de que se solucionaba todo. Pero lo analizábamos nosotros como algo muy significativo y simbólico en el imaginario de la gente, o de la sociedad. Es decir, poder decir púchica yo salí a las calles, salí a protestar y boté a un presidente.

Entonces, sabíamos la importancia de empoderar a la gente, decir púchica yo al salir boté a un presidente, aunque si ya hacías un análisis de fondo sabías que no había cambiado

nada pues, pero sí nosotros siempre manteníamos ese análisis de poder decir bueno sí hay que pedir la renuncia, hay que buscar la renuncia, hay que presionar hasta botar a Pérez Molina, más que todo por eso, por ese mensaje que se iba a mandar tanto a las estructuras de que ¡ah ya, no somos lo mismo, vamos tras ustedes! Pero a lo interno sí manejábamos mucho ver qué opciones empezábamos a trabajar.

Ahí fue cuando ya empezamos con otros colectivos urbanos verdad, con las mismas universidades privadas, a sentarnos ya en una mesa mucho más grande con varios actores y ya la propuesta se empezó a encaminar ya con la Reforma a la Ley Electoral. Cambiar muchas de las cosas de cómo se manejan los partidos políticos.

Una de las cosas que más nos importaba a nosotros era el lograr cambiar la manera en cómo logran los partidos políticos financiarse, porque sabemos que allí es donde logran cooptar, porque digamos yo te doy 1 millón en tu campaña, pero entonces cuando ya estés allí tenés que dar contratos del Estado por 200 millones, lo que pasa ahorita y lo que ha pasado por años. Una de las cosas a las que más le apuntábamos era a cambiar la forma de financiar los partidos políticos.

Otra, la que también le estábamos apuntando mucho era el poder abrirles la oportunidad a comités cívicos de barrio que se pusieran a integrar ellos, y ellos poder proponer a sus candidatos y que no fueran los listados como son ahora de que la gente va a votar y no sabe ni por quién está votando, o que entran por el orden de que bueno vos ya llegaste entonces es una cadenita, bueno ya pasaste, vos ahora le toca el que viene atrás, va quedando de diputado.

Entonces, también el listado o la forma de elegir a los diputados también era una de las cosas más fuertes que nosotros estábamos apuntándole. Y el tercero creo que fue lo del voto nulo, que también hubo muchas veces que lo discutíamos, vimos muchos países donde se aplica el voto nulo, Colombia fue uno de los ejemplos que nosotros vimos, en donde ya hacen las elecciones y si el voto nulo gana, obviamente se tiene que repetir. Entonces, sí vimos países diferentes que tuvieran este mismo sistema porque obviamente si gana el voto nulo es porque el ciudadano no está conforme con lo que hay.

Y después ya caemos a la reforma que hizo el Congreso, de que si gana el voto nulo igual se vuelve a hacer las elecciones, pero con los mismos candidatos. Entonces esas eran las 3 propuestas que nosotros estábamos impulsando. Ahí ya empezó a salir lo de la consigna, que nosotros no la veíamos tan viable por tiempos, por lo que significaba que no hubiera elecciones, pero igual ahí intentamos también presionar con esto, como decía la consigna “en estas condiciones no queremos elecciones” porque caemos a lo mismo.

Sabíamos de que quitando a Baldetti y a Pérez Molina no iba a cambiar la cosa y que en septiembre teníamos las elecciones y la gente iba a salir a votar, a elegir la misma estructura de la misma forma, los mismos corruptos iban a llegar. Entonces, intentamos impulsar eso, no de una forma tan fuerte como para que no hubiera elecciones, pero sí para empezar a posicionar a la gente para que muchá este sistema de elecciones es viciado, está malo, no tendríamos que votar por un sistema así.

PREGUNTA 4: ¿Se construyó algún sentido de identidad para promover la participación de los estudiantes?

Fíjate que eso es muy característico de la universidad. O sea, el amor que vos como sancarlista le agarrás a la universidad es al instante de que entras. Nunca, al menos como grupos políticos, como asociaciones, los mismos catedráticos, no hay desde una campaña, recursos o lo que sea libros, que te inculquen esa identidad sancarlista.

No sé en qué momento vos como estudiante al ingresar a la universidad la adoptás. Es como ese clic mágico de soy sancarlista. Fíjate que no sé, creo que sí, tiene que ver en parte de esa como memoria histórica, romántica del sancarlista. Obviamente cuando uno entra es patojo, chavo y trae esa rebeldía natural del ser joven. Y entras a una institución en donde todos los edificios mirás como murales de patojos de tu misma edad que estaban en las calles luchando por un país mejor.

Ese romanticismo talvéz se te va metiendo así en el corazón y decís esta es la San Carlos, esto es lo que yo soy. Pero más allá de eso, no es que se proponga o que se promueva, como te digo de estudiantes hasta autoridades, una identidad como tal y miren muchá que se le meta al estudiante ¡tenés que ser sancarlista!, ¡tenés que defender!, pero sí al final el sancarlista termina amando la universidad, la defiende a morir. O sea, el sancarlista defiende la universidad con su vida.

Nosotros cuando iniciamos, es más fácil esta identidad que se logró a raíz del núcleo fundador de Usac es Pueblo, por los comités de huelga. Te lo digo porque es la única institución en la universidad que se ha mantenido durante más de 100 años esta, más que tradición, ese arraigo por lo que es la universidad o lo que significa la USAC.

Entonces los comités de huelga, y obviamente porque es cada año que están activos, se mantiene más fresca esa identidad del sancarlista. Entonces, a la hora que los 9 comités de huelga fundaron Usac es Pueblo, teníamos como mínimo una base de sancarlista hueso colorado que defendía la universidad y que es ese estudiante que está dispuesto a salir por el pueblo. Después, lo que ayudó así demasiado fue el nombre.

El hecho de que se llamara "USAC es Pueblo", que también nos remontamos a lo histórico del movimiento estudiantil y la universidad, en cualquier libro de historia que lees es como la universidad siempre ha estado a la par del pueblo. O sea, universidad y pueblo siempre han estado unidos a lo largo de la historia durante muchos movimientos, luchas campesinas, luchas indígenas, sociales, con estudiantes normalistas.

Esas dos palabras siempre han estado allí, que se divorciaron por así decirlo, de esa relación a raíz de la cooptación del 2000. Pero la gente afuera de la universidad y el estudiante sí es todavía como muy romántico con ese movimiento estudiantil de los años 60, 70, 80, cuando era muy fuerte el arraigo a la universidad y que la gente y el pueblo sentían en serio ese respaldo del estudiante. Entonces ese como clic de Usac es Pueblo, ahí fue como el éxito, no necesitábamos como mayor campaña.

Ya con el nombre posicionabas un pensamiento, una postura clara de quiénes somos, hacia dónde vamos, y con quiénes estamos. La Usac es del Pueblo, estamos en el pueblo. Entonces es curioso porque nosotros nunca movimos como en redes, o sea la página oficial del movimiento no la abrimos nosotros hasta junio creo.

No nos dedicamos a promover la marca, nosotros manejábamos nuestra información por otras páginas tipo huelguero sancarlista, después se seguía difundiendo por otras páginas,

pero estas eran las dos principales. Pero la nuestra página comenzamos a promoverla hasta finales de junio si no estoy mal.

Entonces esa identidad prácticamente fue con ese arraigo histórico del estudiante y el nombre del movimiento. Y nos lo dijeron muchas veces, nosotros cuando leíamos las reseñas de las marchas y todo sí era muy claro ese mensaje que sacaban los columnistas de que la postura del estudiante se miraba solo en el nombre USAC es Pueblo.

PREGUNTA 5: ¿Cómo se tomaban las decisiones a lo interno del colectivo?

Fíjate que, a raíz de todos los movimientos que ha habido en la universidad, la fecha aquí importante es la del 2000 porque allí fue cuando nos empezamos a articular por varios años, por varios frentes y varios movimientos. Uno de los más grandes fue EPA en el 2010 si no mal recuerdo, en donde muchos de los que fundamos Usac es Pueblo fuimos partícipes de EPA porque, como te digo, siempre hemos estado en contra de la AEU, o quienes la manejan. Y EPA empezó como un movimiento muy bueno, aglutinando muchas unidades académicas en contra de AEU.

Pero lo que pasó con EPA fue que al final de cuando se tomó la universidad casi por 60 días, entonces se logró que el concejo y el rector de la universidad logaran sentarse a negociar en teoría la liberación de AEU, pero quienes eran los dirigentes de ese movimiento se terminaron vendiendo. Entonces, toda esa acumulación de traiciones de nosotros como militantes de los movimientos y la tradición de quienes eran los dirigentes, sí permeó mucho en los estábamos formando USAC es Pueblo.

Entonces era bien difícil porque era como no tiene que haber voceros, no tiene que haber una persona que destaque, ¡si van a hablar, tenemos que hablar todos!, ¡si tienen que ir a un medio de comunicación, vamos a tener que ir rotando! por ese temor de que la persona que tomara la batuta o que saliera y que lo llegaran a ubicar como el dirigente se terminara vendiendo o lo terminaran comprando con cursos, con el título o algo así. Entonces, esa parte sí fue como bien difícil manejarla.

Pero después, las reuniones siempre se manejaron con 2 representantes de cada unidad académica. Eramos 18 creo y era una mesa redonda. Ahí se tiraba la propuesta y era un consenso más que todo, de nadie imponía nada. Nos costaba ponernos de acuerdo en pequeños detalles como quién va a salir, quién va a leer el comunicado, quién va a tales entrevistas, pero de fondo eran muy fácil las decisiones porque sabíamos a dónde íbamos y qué queríamos. Prácticamente así se tomaban, mesa redonda, dos personas representantes por comité de huelga.

PREGUNTA 6: ¿Cómo se afrontaban los cambios en la coyuntura de 2015 a lo interno del colectivo?

Una de las cosas que nosotros entendimos es que la coyuntura no la manejábamos nosotros. No teníamos la capacidad ni de personas, ni organizativa, ni institucional de tomar las riendas nosotros de la coyuntura y marcar el paso. Era una lucha mucho más grande que nosotros, entiéndase la ONU, EEUU, CICIG contra las mafias corruptas. Entonces era como muy grande para nosotros los estudiantes decir bueno vamos a tomar la coyuntura.

Eso lo entendimos desde un principio y fue una postura de vamos a ir a la par de la coyuntura. Eso sí, sin dejarnos manipular, sin permitir dejar a alguien a imponernos

agendas, siempre a la par de la coyuntura con nuestros ideales, con lo que creamos que era correcto y con lo que creamos que es el camino que debamos seguir. Y así lo manejamos siempre, estábamos muy pendientes de las noticias, teníamos muchos contactos adentro del gobierno, afuera del gobierno, con organizaciones, con abogados entonces siempre nos mantuvimos rodeados de mucha información que surgía ante los medios de comunicación.

Entonces, en base a esa información que teníamos y que digamos eran fuentes confiables, nos íbamos adaptando a la coyuntura antes que la coyuntura nos comiera, así como que de repente hoy pasaba algo y ay es que nos agarró desprevenidos. Si teníamos esta información antes de que fuera pública entonces era como más fácil manejarnos ante esta coyuntura.

A lo interno, después de un par de meses, ya empezaron a haber como esas fricciones porque había dos posturas: desde el inicio, una de las primeras posturas que se dieron como USAC es Pueblo nace a falta de la AEU a pesar de que la AEU exista, estaba con representantes y organizaciones, pero no existe, no nos representaba entonces eso fue uno de los principales puntos de partida.

USAC es Pueblo nace a partir de la falta de la AEU. Entonces por eso, uno de los principales fines es recuperar la AEU. Cuando la AEU se recupere, USAC es Pueblo tiene que dejar de existir. Entonces con eso ya nos basábamos nosotros hacia dónde íbamos. Se empezó como esa fricción en dos bandos de: uno los que queríamos seguir la parte institucional del movimiento con la gente, estar en las calles porque la coyuntura fuera de la U seguía fuerte, seguía destapando casos, que caía no se quién. Entonces había este grupo de no muchá ahorita no podemos descuidarnos de allá afuera y después estaba ese grupo que estaba en ¡y para cuándo empezamos AEU!

Entonces se empezó a ver cómo ese, más que roce, como división que unos lo que querían es seguir con el movimiento afuera de la universidad y el otro ya empezar con lo interno. Intentamos en la medida de lo posible hacer entender, porque digamos este grupo que quería recuperar ya la AEU quería recuperarla del modo violento. O sea, era vamos a ir a sacar a estos de aquí y allá y no importa si hay muertos, pero entendíamos que tampoco era la manera.

Porque, así como podíamos ir a sacar porque éramos en número mayor, o sea los podíamos ir a sacar muy fácil, obviamente iban a haber disparos, sangre, balas, si los lográbamos sacar ellos podían ir a sacarnos de la misma manera. Entonces, este grupo que fue como de 3 facultades fue como bueno muchá esta bien los seguimos apoyando, pero cuando toquen el tema AEU nos avisan. Entonces, allí fue cuando decidieron salirse y las otras facultades decidimos seguir estando juntas.

También hubo esta como misión cuando se empezó a trabajar ya como más unida con las privadas, cuando se fundó CEUG, por lo mismo ese rechazo del sancarlista a las privadas a no muchá ellos no saben lo que están hablando, no entienden el contexto, no saben nuestra lucha y tienen que enseñarles por así decirlo, y no, nos salía por otro lado y entonces también esa confrontación de intentar unirse a la GEUG ayudó a que estas facultades se salieran, pero igual siempre seguían con el apoyo interno, atrás de ya no estamos con ustedes en reuniones porque no les daba la gana o no sé, pero esa unión interna siempre se mantuvo.

Es como rara esa cosa, se separaban, pero seguían. Suponete, convocábamos y salíamos todos. Otra de las cosas que también cómo nos manejábamos, o nos manejábamos desde un inicio, fue entender que era un movimiento estudiantil por estudiantes y para estudiantes, y para el pueblo obviamente, y que no íbamos a permitir que autoridades se vinieran a montar encima del movimiento, un movimiento genuino que salió de la base estudiantil.

Entonces siempre jalábamos, porque obviamente nos tocó hablar con el concejo superior y con rector, hablar; ahí empezaron a surgir rumores de que si es que USAC es Pueblo ya se vendió, que aquí, allá. Y es como muchá entiendan, como actores políticos, como AEU en funciones por así decirlo, tenemos que sentarnos con ellos porque son las autoridades de la universidad.

Corruptos o no corruptos, son las autoridades de sentarnos con ellos en la misma mesa, aunque nos caigan mal, los odiamos, aquí hay que sentarnos. Pero sí fue una línea de cada vez que nos sentábamos, era como mire vamos a convocar, vamos a hacer esto, esto y esto, necesitamos el apoyo institucional no de usted, no del consejo. Necesitamos el apoyo de la universidad como institución así que necesitamos que apoye la marcha, pero no puede salir usted ni su cara de sí yo soy el que voy liderando, no puede salir el consejo, no puede sacar poster con cara de usted, no pueden sacar mantas de nada de nada de ustedes.

Es un movimiento estudiantil y ustedes se apegan a lo que diga el movimiento estudiantil. No sé por qué el consejo y el rector se mostraron muy abiertos a esa postura, la respetaron en todo momento, si te das cuenta en todas las marchas jamás el consejo salió al inicio abriendo la marcha, y tampoco lo íbamos a permitir si salían hasta atrás, sin mantas, sin nada. Entonces sí manejábamos mucho esa línea de esta coyuntura y esto lo va a afrontar el estudiante.

Autoridades apoyan con el apoyo institucional, pero no político y no vamos a permitir que se monten encima. Y era como bien divertido porque sabíamos que nosotros no teníamos ni recursos económicos, ni la organización tan grande como institución, entonces jamás manejamos dinero, ese era también uno de los principios de muchá no vamos a tocar dinero. Entonces suponete para la primera marcha hicimos un pliego petitorio al consejo.

Entonces fue como necesitamos esto, esto, esto y esto. Todo fue en especie, nunca aceptamos ningún cheque ni que nos dieran efectivo, sino si era como necesitamos tantos galones de pintura, unamos tantos rollos de tela, necesitamos tantas bolsas de agua y hasta al final caía a lo mismo, y ustedes no pueden salir en la marcha. Fue una postura bien tajante con las autoridades.

Como te digo al final lo aceptaron y así de esa manera fue como nos fuimos moviendo con la coyuntura y como la afrontábamos y fue la imagen que nosotros proyectábamos hacia afuera.

PREGUNTA 7: ¿Cuál fue el mecanismo que utilizaron para convocar a los estudiantes a las manifestaciones?

Mecanismo como tal, la del 25 nosotros contábamos como te dije antes con los comités de huelga. Nosotros dijimos, bueno muchá convoquemos porque tenemos que convocar porque el estudiante va a salir, si o sí va a salir, convoque alguien de la universidad o no, el sancarlista va a ir a las calles. Entonces mejor que salga una marcha de estudiante con la universidad que anden allá en el centro perdidos y no, aglutinémoslo.

Pero también teníamos ese factor de no sabemos cuánta gente va a llegar, pero si teníamos la base de los comités que fácil mucho o pocos juntamos tal vez unos 500 y fue como bueno convoquemos y si no se pega nadie por lo menos sacamos 500. Y pues salió la convocatoria en redes sociales, la compartimos en medios de comunicación.

Obviamente ya se venía con la avalancha del evento que se hizo en Facebook como parte de los 7 éstos de Justicia Ya. Entonces toda esta gente que ya estaba convencida de salir a la hora de ver que alguien de la universidad estaba convocando, tu instinto sancarlista te llamó al grupo de la universidad.

Bueno, yo voy a salir, pero voy a salir ahora con la universidad. Ya convocaron de la U, tengo que estar con la U. Muchos nos pusimos a chillar esa tarde. En la primera marcha calculamos que salimos como 10 mil estudiantes. Nos pusimos a chillar, como te digo para nosotros la idea era los que caigan y si no salimos los 500 o 600 de los comités de huelga. Y cuando estábamos en frente a rectoría, convocamos creo que a las 12 y subimos con la manta azul y la pusimos frente a rectoría.

Allí en el pasillo que da para la salida y fue como bueno, esperemos a ver quienes vienen. Y pusimos el camión que iba con el sonido y toda la onda. Y de repente empezó a llegar gente. Los comités fueron los primeros que llegamos y dijimos ¡ah ya con estos salimos!, y de repente empezaron a llegar estudiantes, catedráticos también empezaron a llegar con grupos de alumnos y empezaron a llegar también muchos medios de comunicación y fue como bueno, ahí va mucha, esperemos.

Ya antes de salir teníamos la plaza de rectoría atascada de estudiantes, ya no cabíamos allí y solo no lo creíamos porque fueron 15 años de cooptación, de intimidación y violencia de una organización estudiantil. Obviamente eso va penetrando en el estudiante y dice no, yo no me meto en nada porque me van a pegar, me van a vapulear, me van a amenazar. Entonces teniendo 15 años de esa lógica dentro del estudiante, nos sorprendió que el estudiante a pesar de eso decidió salir y tenía esa espinita de lo que era el sancarlista de que cuando el pueblo necesita hay que salir a las calles.

Entonces cómo convocamos, no utilizamos nada fuera de lo normal, redes sociales, después se fue regando la bola y como caemos a ese orgullo sancarlista de ¡como la universidad está convocando yo como estudiante tengo que estar dentro de la universidad! Ya no se iban a aglutinar, ya no se iban a ir en grupitos al parque, sino se logró esa pertenencia sancarlista, aglutinarse en la marcha. Y así fue como salió.

PREGUNTA 8: ¿Cuáles fueron las formas de participación que los estudiantes propusieron para darle vida al colectivo?

Participación como política entendimos que la universidad se componía por muchas unidades académicas, escuelas y facultades, por muchos grupos políticos; dentro de la universidad estudiantil obviamente se tenía que abrir el espacio. No podíamos ser solo nosotros, o sea los 9 fundadores.

Se empezó a contactar a todas las unidades académicas y en algún momento sí se llegó a tener representación de todas las facultades y todas las escuelas allí. Lo complicado fue que a la hora de aglutinar a tantas formas de pensar distintas, unas muy radicales, otras no

tanto. O sea, si nos costaba con las 9 iniciales ya te imaginas con 25 representantes de facultades allí.

Era un despelote, complicadísimo, pero al final lo intentamos mantener lo más sostenible posible hasta donde durara. Entendimos, caigo a lo mismo de la vez pasada, que teníamos que sentarnos con las autoridades, que no lo íbamos a poder lograr como estudiantes porque la universidad como tal, primero, se tenía que posicionar y tenía que estar a la par del pueblo. Entonces, una de las acciones políticas fue eso, a orillar y obligar al consejo a plantear una postura en favor, primero acuerpando al estudiante y a favor del estudiante, y que respaldara al pueblo, posturas políticas así.

Ya después empezamos a dialogar con, tanto con organizaciones indígenas y sociales, tipo la Asamblea Popular porque también, mientras más aglutináramos, mejor. Entonces y hasta ese momento la única organización que podía tener ese acceso o esa facilidad de comunicación o de entendimiento con estas organizaciones campesinas, sociales de Sololá, Totonicapán, era la universidad. O sea, ningún otro grupo urbano lo tenía. Obviamente, también estas organizaciones son actores políticos, entonces mientras más actores políticos aglutináramos nosotros mucho mejor para nuestras acciones.

PREGUNTA 9: ¿Qué problemas de comunicación tuvieron en la conformación del colectivo?

Fíjate que algo muy interesante fue de que trabajamos a base de confianza. Ya cansados de que cada vez que se intentaba armar un movimiento los líderes los terminaban comprando, fue como muchá ya hasta aquí. Quienes estamos aquí sabemos por qué estamos, somos estudiantes, no nos vamos a detener y fue como bien divertido porque una vez empezaron rumores de nos vendimos inmediatamente convocábamos a reunión urgente en la sede de derecho.

Nos reunimos los 18 y fue como está pasando esto, hay rumores de que nos estamos vendiendo y llegamos como al acuerdo, por así decir, se va a oír violento, pero... ¡sancarlistas el que se llegue a vender y que sepamos nosotros que se vendió y lo logremos cachar muchá y que se venda, nosotros mismos lo matamos! y todos ¿están de acuerdo? Si, los 18. Un trave bien loco. Entonces era una comunicación a base de confianza de decirnos, no nos vamos a vender. Entonces a raíz de esa confianza se empezaron a delegar los trabajos.

Suponete, diseño gráfico obviamente yo y Libertad agarramos la comisión y lo de comunicación, divulgación y trabajo de medios, y se respetaba mucho eso. Cada quien tenía su rol y se respetaba a lo interno. Suponete, todas las convocatorias caían bajo mi responsabilidad desde el mensaje, la línea gráfica y todo y cualquier metida de pata iba sobre mí.

Entonces eso me da la libertad de no tener que hacer consensos, de miren mucha allí está la convocatoria ¿les parece? ¿Qué les parece la hora? No. Eran lineamientos muy básicos. Era la misma hora para todas, no capuchas, no partidos políticos. O sea, lineamientos muy básicos en donde todos estábamos de acuerdo y ya después era libertad de las comisiones en base a eso y en base al ideal.

Mayores problemas de comunicación creo que empezaron por la desinformación que empezó a surgir en torno a USAC es Pueblo con que, como te repito, que ya nos habíamos

vendido, que ya teníamos no sé cuántas plazas en rectoría, que nos convertimos en un grupo satélite del rector y del consejo.

Al final sí termino eso como penetrando en ciertos compañeros, pero siempre tratamos de solucionarlo hablando. O sea, nunca hubo violencia, ya estábamos hartos de eso. Siempre todo se hablaba en reuniones. Suponete, se convocaba en Telegram muchá tal día hay reuniones, tal hora, tal lugar y llegábamos. Y siempre todos los temas se tocaban en un lugar.

Ser parte de comunicación era así, pasa esto, pasa lo otro, en medios de comunicación lo mismo. Se preguntaba, eso si lo manejaba yo, porque yo era el encargado de organizar a los medios de comunicación, me llamaban, luego trasladaba la información, miren hay tal entrevista a tal hora, quieren no se qué. Entonces lo tirábamos al grupo y mira yo puedo ir, a va, dale. Y estaba esa confianza de que todos manejábamos el mismo ideal que no teníamos que estar supervisando a quien iba a ir a los medios, a que hiciera su trabajo porque sabíamos que estábamos en la misma línea.

El mayor problema como te digo, fue esa desinformación más que la comunicación interna que pudo haber entre nosotros, que creara ficción, que ni llegara bien el mensaje, que no nos entendíamos o algo así, no. Fue más factores externos de desinformación que afectaron a lo interno nuestro.

PREGUNTA 10: ¿Cómo describiría la comunicación a lo interno de su colectivo estudiantil?

A lo interno nuestro, todo fue por chats. Teníamos, como te digo, cuando ya integramos a más facultades siempre nos mantuvimos los 9 fundadores en un chat aparte. Le decíamos la Rosca 1 porque era como diferentes roscas. Rosca 1 los fundadores, Rosca 2 los más cercanos, Rosca 3 pues ya era toda la universidad y todas las facultades. Rosca 1 eras los fundadores y eran los que pasaban la información más importante de temas de convocatoria, pero no era un tema de que nos pusiéramos a discutir allí sino, como te digo, yo como encargado era aquí está el diseño, va a salir a tal hora, convocamos a tal hora, simón, si si si.

Donde sí había como discusión, no pelea, pero sí discusión era en los comunicados, pero era como aportes. Era como ¡muchá hay que armar el comunicado!, hacíamos un drive donde entraba toda la mara, se les daba acceso a todos y quien podía ir editando y aportando. Ya después se sacaba uno general pero prácticamente toda nuestra información por chats.

Toda la información publicada, convocatorias, comunicados, medios de comunicación, entrevistas, siempre dejamos solo los 9 comités. Toda esa información que salía a lo interno hacia afuera sólo lo manejábamos nosotros. Nadie más podía ir en nombre de USAC es Pueblo. Nadie más se le daba acceso, sino solo los 9 comités manejábamos toda la información en chat, pero terminábamos de afinar en reuniones casi que permanentes que teníamos en la U todos los días.

PREGUNTA 11: ¿Se estableció algún proceso de comunicación para facilitar el flujo de información interna?

Es lo que se explicaba de las roscas.

PREGUNTA 12: ¿Cuál era el mensaje central de su colectivo?, ¿Puede mencionar tres mensajes periféricos?

De entrada la renuncia. O sea, exigimos la renuncia de Baldetti y Otto Pérez Molinda. Ya después, sí que tienen que renunciar y todo esto, lo que significaba la renuncia, pero siempre tratábamos de amarrar a las Reformas a la Ley electoral. Suponete, nos entrevistaban y era como si es importante exigir la renuncia porque no puede ser posible que sigan robando y sigan en la presidencia del país y se tienen que ir.

Tienen que ser investigados, la renuncia tiene que ir. Y pasábamos, pero entendemos que quitándolos no vamos a cambiar el sistema, entonces ya tirábamos el mensaje de las reformas. Tenemos que presionar al congreso, tenemos que pasar una reforma a la ley electoral donde nos permita de forma bien.

Entonces el principal siempre era la renuncia porque era lo que estaba moviendo a la gente y si nosotros nos salíamos de allí perdíamos fuerza de convocatoria porque ya íbamos en contra de lo que la gente estaba pidiendo o nos desligábamos por completo del sentir del ciudadano, entonces la de cajón era la renuncia. Se tenían que ir y se tenían que ir.

Después, ¿unos terceros?... es que todo giraba en base a las reformas electorales. Nunca manejamos el Renuncia YA. Estábamos ligados al movimiento como tal, pero si lo manejamos muy a nuestra manera de “no Kaibil traidor de la patria”, solo quiero decir que nunca usamos el #RenunciaYA. Pero la transformación del Estado, o sea sí teníamos muy claro que por muchas marchas que hiciéramos podíamos estar botando a presidentes cada semana, podíamos cambiar al congreso, pero si no hay una transformación de fondo entonces...

Entonces siempre que nos reuníamos fuera de las manifestaciones, porque como te digo la manifestación era más que todo conducir y canalizar esa indignación a través de la renuncia. Ya cuando pasábamos al ámbito menos glamuroso de reuniones y de estar aquí y allá, pusieron “muchá la transformación del Estado tiene que ser profunda”, tenemos que cambiar la forma de elegir a los representantes, a los presidentes, a los diputados. Si no cambiamos esto no va para ningún lado, el mensaje era claro, la transformación a través de reformas fuertes a la ley electoral.

PREGUNTA 13: ¿Qué canales de comunicación se utilizaron para la comunicación interna?

Empezamos, en algún punto, a hacer asambleas. Cuando ya empezó a agarrar más fuerza el movimiento a lo interno de la universidad, y ya se logró posicionar USAC es Pueblo como el referente de... “a puchis ese es el referente de la San Carlos”, ya nos pudimos sentar con autoridades, con decanos, con juntas directivas y hasta el mismo rector y consejo.

Entonces, empezamos a manejar a toda la universidad como institución en una misma línea, lo cual nos permitió empezar a interrumpir clases, no para cerrar edificios e ir a joder sino interrumpir clases y sacar a los estudiantes a la plaza y allí se tiraban asambleas generales. Entonces ya pasábamos no solo a redes sociales, a tener una interacción más cercana con el estudiante a decir “muchá esto, vamos por esto, esto es lo que vamos a exigir, esto es lo que está pasando, informémonos, hay que salir”. Entonces ya podías ver

en facultades, supónete en las mañanas que se sacaban a los estudiantes unos 20 minutos y al centro a algunos de nosotros tirando discurso.

Qué se iba a hacer, quiénes, cuándo, cómo, se empezó a manejar eso en todas las facultades. Todas empezaron a ver asambleas, se empezó a hablar también con los maestros para que también empezaran a tener postura y empezaran a ser más conscientes de lo que estaba pasando en el país y que obviamente como estudiantes íbamos a estar en las calles, entonces también que fueran como más flexibles ya sea desde laboratorios, tareas o lo que sea y así se empezó esa comunicación más institucional para que toda la universidad fuera en la misma línea.

Entonces si mirabas, o en las mismas plazas fuera de los edificios, mirabas a mara no tanto nuestra sino el propio estudiante empezó a ser como portavoz y entre clases a hablar del tema, muy orgánico a empezar a esparcir todo el mensaje. Nosotros sembramos la semilla y el propio estudiante fue el que se dedicó a informar a los demás estudiantes.

Toda nuestra información la movíamos por medio de redes sociales, Facebook y Twitter. Digamos en el 2015 Huelgueros San Carlistas era como la página con mayor alcance dentro de la comunidad sancarlista y afuera de, porque era una de las páginas que tenía más seguidores a nivel... o sea ni siquiera la misma AEU, ni la misma página de la universidad, ni ningún otra página tenía más seguidores que esta página que es de estudiantes.

Entonces a través de allí movíamos toda nuestra información, todos los comunicados, convocatorias, posturas, todo era la mayoría a través de Huelgueros San Carlistas. La secundaria era la de San Carlistas I la cual no tenía el mismo alcance, pero igual era más de 20 mil seguidores, esas eran las dos más fuertes, las más pesadas y obviamente aprovechábamos todos los medios de comunicación que pudieran cubrir notas para difundir.

Algo que también nos ayudó es obviamente tener a la Escuela de Ciencias de la Comunicación, tenés esa cercanía con los estudiantes que están en medios de comunicación, entonces fue mucho más fácil armar una red de periodistas donde nosotros les dábamos la información de “miren muchá esta convocatoria sale mañana”.

Entonces a través de grupos de Whatsapp y Telegram porque entró eso de que Whatsapp es inseguro, nos van a ver muchá y nos van a hackear. Telegram dicen que es cifrado y solo pajas verdad, entonces ya nos pasamos a Telegram. Pero así era, todas las publicaciones oficiales a través de Huelgueros San Carlistas y San Carlistas I, Facebook y aprovechar toda la cobertura mediática que nos pudieran brindar los periodistas.

Como te digo siempre con ese contacto muy directo porque teníamos compañeros o compañeras que eran periodistas, porque tenían contactos ya con periodistas de medios y así como hacíamos un grupo y “muchá esto sale mañana” y así ya teníamos la difusión con todos los medios de comunicación.

PREGUNTA 14: ¿Por qué decidieron identificar a su colectivo con el nombre de su institución universitaria?

Porque la universidad históricamente siempre ha estado a favor del pueblo, las luchas sociales siempre han sido encabezadas por el estudiante, movidas por el estudiante, pero respaldadas como institución, la universidad. Entonces para nosotros era importante el que

no solo fuera como “a simón son los patojos bochincheros”, sino poner a la institución como tal de decir La Universidad está en contra del gobierno o en contra de la corrupción porque primero, para recuperar ese rol histórico de la universidad como tal, pero siempre el estudiante ha marcado la pauta. Nosotros, ahí sí como decimos, en la universidad el estudiante manda. Entonces si el estudiante se va a paro, la universidad se tiene que ir a paro.

La universidad es del estudiante, no de las autoridades. El estudiante se debe al pueblo, pero la universidad es del pueblo. Entonces era ilógico que los estudiantes estuvieran en las calles, pero las autoridades no tomaran postura y apropiarnos desde un inicio. O sea, los logos, todo el nombre de la Usac era como “miren muchá ustedes pidieron permiso”, y solo nos reíamos. O sea, jamás fue un permiso del estudiante a la institución, más que todo eran posturas claras.

Llegábamos a la universidad y era como “miren necesitamos que la universidad, el consejo tome postura por el pueblo”. Y llegábamos al salón y llenábamos de 50 estudiantes y “necesitamos que saquen un comunicado y se pronuncien a favor”. Entonces era “muchá presión del estudiante porque vos miras a la universidad como tal en los 70 y 80, era una institución que apoyaba a voces el movimiento estudiantil, el movimiento popular, y no tenían miedo. Y por eso un rector duró hasta dos años en rectoría por la represión, porque pusiera una postura entonces, era recuperar eso.

PREGUNTA 15: ¿Cuáles eran las herramientas que se utilizaron para la comunicación interna?

Facebook, Twitter, Instagram nunca lo abrimos. Ya después, obviamente ya con el pasar de los meses y con las propuestas, tuvimos que ir adaptando a la globalización y empezamos a crear nosotros el contenido. Ya no era solo nosotros un mensaje de convocatoria sino ya se hacían videos, se salía a producir los videos, hacer guión, entonces ya salían convocatorias más vistosas, más agradables al estudiante, más fácil de compartir y era a “puchica que chilero, y que te moviera y ya no era solo un texto en un estado”.

Para la del 16 fue el primer video que hicimos. Tuvimos una reunión en la Casa Roja y después salimos de allí como a las 8 de la noche. Nos fuimos a grabar al parque frente al Palacio. Éramos como 15 compañeros y compañeras con sus capuchas y sus... al cuello. Grabamos la toma abierta y el grupo de estudiantes gritando hacia el palacio, entonces con una música así que te moviera, entonces pegó mucho.

La gente decía “yo quiero ser parte de ese grupo, yo quiero estar allí”, entonces eso nos ayudó bastante y se utilizó Facebook. A lo interno solo Whatsapp, Telegram, el correo lo manejábamos muy poco, drive era más que todo para comunicados, nunca lo usamos más que eso. Si hacíamos un comunicado entonces teníamos que conectarnos todos para ir aportando, quitando, editando.

Nuestras principales Telegram, Whatsapp para comunicación interna de nosotros. Y por otro lado nos respaldábamos mucho en la difusión que hicieran los medios de comunicación. Esa relación con los medios sí la tuvimos desde un inicio y sí se tuvo muchas veces reuniones con muchos medios de comunicación. Obviamente les interesaba vender, y lo que estaban vendiendo era el movimiento social, las propuestas y todo, y uno de los movimientos más legítimos era el estudiantil porque todos los demás ya eran quemados, corruptos, lo que sea.

El estudiante ha sido como esa esperanza para todos entonces, es siempre un movimiento muy legítimo. Fue una relación muy abierta, nunca nos pagaron nada ni hicimos tratos bajo la mesa, pero sí teníamos una relación muy estrecha con los medios, aunque nos cayeran mal unos, pero igual entendíamos que era un mal necesario.

PREGUNTA 16: ¿Quiénes eran las personas responsables de la comunicación interna?

No. Obviamente pues había a veces como lluvia de ideas, pero los encargados de toda la comunicación fuimos nosotros dos (Nash y Libertad), recabábamos como datos y cosas que nos fueran diciendo y ya en base a eso sacábamos toda la comunicación que salía de Usac es Pueblo.

PREGUNTA 17: ¿Cuál era su definición como colectivo estudiantil universitario?

La definición del colectivo era aglutinar al estudiante para organizarse con el fin de recuperar la AEU a causa de la cooptación de la misma en el año 2000. Además, se quería formar el movimiento estudiantil que estuvo ausente y que debía retomar las manifestaciones para seguir siendo el apoyo del pueblo.

PREGUNTA 18: ¿Qué grado de organización alcanzaron? (Grupo, colectivo, movimiento o una organización)

Hasta donde quisimos. Todos hemos hablado de que no es como echarnos flores, pero de 2015 hasta hace algunos meses, fuimos la AEU en funciones. Tomamos el rol que la AEU tomaba, si la AEU existiera. Teníamos el peso político que la AEU debería de haber tenido. Las decisiones de la universidad pasaban por nosotros.

El consejo, todas las posturas la gran, gran mayoría, te digo un 80%, 90% fue posturas en base a la presión que nosotros hicimos como estudiantes. Entonces el grado de organización fue eso, un secretariado general de la AEU, sin ser AEU. No pasó a ser, pero jugaba el papel de AEU, pero en ningún momento sabíamos que era AEU como tal.

Del 2015 para finales del año pasado, USAC es Pueblo sí jugaba ese papel, pero lo debería de tener la AEU. En ningún momento quisimos llamar AEU, porque sabíamos que no podíamos ser la AEU, la AEU es otra cosa, una asociación electa por estudiantes. Tampoco en ningún momento nosotros a lo interno nos hicimos llamar representantes de los sancarlistas, sabemos que no representábamos a la mayoría, de ninguna forma habíamos sido electos, entonces por ende no podíamos ser representantes.

Pero sí jugábamos el papel que la AEU debería de haber tomado si hubiera existido. En espacios políticos, nosotros llegábamos al congreso y nos sentábamos con los diputados, USAC es Pueblo a hablar. Llegamos incluso muchas veces a sentarnos a hablar con Ivan Velasquez en la CICIG. Nos sentábamos con procurador de derechos humanos a hablar. Llegábamos al consejo con el rector a hablar.

El peso político que tomó USAC es Pueblo era muy fuerte porque nos sentábamos a hablar con actores de peso muy grande dentro de la política, en ese relajo que se estaba dando. Nosotros nos podíamos ir a sentar con Thelma Aldana, de lo más fácil por así decirlo, por el peso que habíamos adquirido de decir “a son USAC es Pueblo, atendámoslos”.

Tal vez no con esa pleitecía, pero si diciendo “bueno son un actor fuerte, hay que escucharlos”. Llegamos hasta donde queríamos, hicimos lo que quisimos, en un momento todo lo que se manejaba en la universidad pasaba a través de nosotros.

PREGUNTA 19: ¿Cuál fue su estructura interna alcanzada?

Al punto de poder hablar en público y expresar queremos de regreso a la AEU. Ya con un año, en septiembre del 2015, el 23, llegamos a ese punto de decir queremos audiencia con el consejo superior porque queremos recuperar la AEU, cosa que no se había hecho antes.

Llegamos a ese punto de sentarnos con las autoridades y exigirles primero que dejaran de apoyar a la comisión transitoria, y que queríamos otra vez la AEU para el estudiante, pero siempre supimos nosotros de que no teníamos el respaldo legal e institucional porque no éramos una asociación, no éramos un ente reconocido legalmente dentro de la universidad, sino que éramos un movimiento que nació a falta de... Pero sí teníamos bien claro que teníamos que empezar a presionar, a hacerlo público.

Ya desde abril hasta septiembre la relación con medios de comunicación y columnistas era muy pública. Entonces eso también nos brindó a nosotros esa capa de seguridad de poder salir y decir en cámara queremos la AEU. Entonces ya no era tan fácil de que te vinieran a golpear, que te vinieran a violentar, a amenazar porque ya se iba a hacer mucho más público.

Al rector y al consejo no le convenía que los estudiantes que estaban en las calles y que eran una gran esperanza para el pueblo, no les convenía que el grupo de choque que ellos apoyaban fueran a violentar estudiantes porque sabían que entonces los ojos de la ciudadanía se iban a voltear a lo interno.

Iban a empezar a cuestionar a las estructuras de la U porque están pegándole, no le convenía. Entonces sí llegamos a ese punto de exigir y allí están los datos, de plantarnos frente al consejo y de decir queremos la AEU, aunque no teníamos el respaldo legal pero sí legítimo.

PREGUNTA 20: ¿Existían procedimientos o reglas para resolver las discrepancias?

Todas se manejaban en esta. El que se venda o el que nos enteremos que llegó a vender el movimiento, se va shuco. Ese era como el top, la única, la general, así de sencillo. Y todo lo manejábamos en base a eso y de tu propio...

No había un reglamento como tal, no habían sanciones como tal, manejados y convencidos de nuestro ideal, de lo que teníamos y hacia dónde queríamos llegar.

PREGUNTA 21: ¿Hasta qué nivel llegó la participación de su colectivo dentro de la crisis política de 2015?

Llegamos, primero a lo interno de la universidad, el influir en las decisiones como institución. Suponete, para el paro nacional, lo empezamos a trabajar los estudiantes con la asamblea social popular. Las organizaciones jamás llegaban a sentarse con las autoridades sin antes pasar por los estudiantes.

Entonces para el paro me recuerdo que fue un par de días antes, se le exigió una reunión al consejo y entraron la asamblea social popular con nosotros a decirle al rector, mire se tiene que ir a paro, tiene que convocar a paro y tiene que ser nacional. A ese nivel llegábamos de incidencia a lo interno de la universidad, muchas decisiones pasaban por el estudiante y que obviamente tenía que respaldar el consejo.

A lo externo sí nos llegamos a sentar con muchos actores de peso que al final incidían en cómo se movía la coyuntura. En las Reformas a la Ley Electoral estuvimos en las mesas, propusimos muchas cosas. Varias de las cosas, al igual que muchos colectivos, cosas que se plasmaron en la reforma, estuvimos presentes allí.

También participamos y estuvimos muy de cerca, y tuvimos representación, en esta plataforma que el propio rector convocó. Reunir al CACIF y muchas de esas. Nosotros como USAC es Pueblo teníamos un espacio allí, con voz y voto, ya éramos un actor político fuerte dentro de la coyuntura del país y donde sí tomábamos posturas, podíamos tomar decisiones, votos y sí, en cierto punto sí había una injerencia en ciertas cosas nuestras.

No era como, “a sí donde están los estudiantes”, pongámoslo, pero igual no importa, no. Sí éramos tomados en cuenta como un actor importante en la crisis.

PREGUNTA 22: ¿Considera que la organización que tuvieron permitió alcanzar los objetivos de se propusieron?

A lo externo digamos que no porque la ley electoral pasara, pero pasó a como lo quiso el congreso, una ley electoral que no representa lo que se buscaba. Que no van a haber mayores cambios a pesar de que aprobaron un par de cosas. Hacia afuera, el haber quitado a Baldetti y Perez Molina no cambió nada. Pero el principal, sí. Recuperar la AEU. El objetivo principal de USAC es Pueblo era recuperar la AEU.

Obviamente ya después ya entró en juego las asociaciones estudiantiles, porque estábamos muy claros, cuando nosotros iniciamos en el 2015 con las pláticas con el consejo superior, estábamos muy claros que nosotros no teníamos esa legalidad como asociación. Pero las asociaciones estudiantiles sí la tenían. Entonces, aunque a muchos les caiga mal o les arda el decir no que USAC es Pueblo no recuperó la AEU, sí fue USAC es Pueblo.

Anexo 5 - Fernanda Dávila, estudiante miembro de Acción UVG

PREGUNTA 1: ¿Cómo percibía usted como estudiante universitario la situación política del país en 2015?

Mi percepción de la situación fue cambiando mientras iba progresando el nivel de organización que tuvimos, eso sentí yo viéndolo desde la retrospectiva. Porque al principio era algo muy externo, algo que no entendía porque no me mantenía informada antes que explotaran los casos de corrupción, ya que no era un tema que me interesaba y que no eran populares en los temas de las conversaciones que tiene uno día a día.

Pero luego empezó a estar en mi cotidianidad y es allí donde nace Acción UVG, porque empezamos a hablar de esto con mis amigos en las clases, entre clases, luego nos juntamos y una cosa llevo a otra y así llego Acción UVG. Mi percepción empezó bastante alejada y como mi involucramiento fue avanzando cada vez más empecé a ver otras facetas del problema y allí me di cuenta que era más que solo un tema.

PREGUNTA 2: ¿Qué acontecimiento sirvió de disparador que motivó a los estudiantes a salir a manifestar?

Un evento clave fue el primer caso grande de la CICIG donde involucra a Otto Pérez y de allí fue un efecto domino, ya que los estudiantes no hacían política externa e interna hasta ese momento.

PREGUNTA 3: ¿Conocía cuáles eran las principales demandas que su colectivo manifestó en las movilizaciones de 2015?

Fueron cambiando con la coyuntura, el primer comunicado que sacamos. Mi memoria me dice que fue la renuncia de Otto Peerez, creo que fue nuestra primera consigna y luego la reforma a la Ley Electoral y de Partidos Políticos. Creo que fueron las primeras dos con las que trabajamos.

PREGUNTA 4: ¿Se construyó algún sentido de identidad para promover la participación de los estudiantes?

Yo creo que sí, empezó siendo algo bastante gráfico, estético, los colores que usábamos. Empezó llamándose como Comunidad UVG, ya que por motivos administrativos ellos usan ese nombre para dar información. Entonces decidimos cambiarlo a Acción UVG.

El nombre también fue parte de nuestra identidad, ya que el accionar era el motor del colectivo, también mandamos hacer una bandera, unas pañoletas y eso se lo dábamos a la gente para motivarla por el trabajo que daba, por su tiempo y tener algo que te haga sentir parte de ello porque éramos amigos.

Yo creo que era ser bastante metódicos, ya que nosotros estando dentro de CEUG siempre nos encargábamos de las notas, plataformas y así. Ya que nos la llevábamos de metódicos y científicos y esto nos ayudó bastante para comunicarnos ya que todo lo hacíamos en paso. Teníamos muchas ciencias juntas, había antropólogos, físicos, matemáticos, ingenieros y esa era una columna bastante importante de nuestra identidad.

PREGUNTA 5: ¿Cómo se tomaban las decisiones a lo interno del colectivo?

Eso fue cambiando a lo largo, como fue evolucionando nuestra estructura organizacional pero siempre llevándolo al consenso, era algo bastante lento ya que eran pláticas muy largas, pero al principio eran bastantes fáciles ya que todos estábamos de acuerdo. Pero mientras nos fuimos involucrándonos a cuestiones políticas, como de órbitas no como el punto central que fue el caso de La Línea, nos íbamos dando cuenta que todos teníamos opiniones diferentes.

Y allí las reuniones se fueron haciendo más extensas y más complejas. Pero siempre intentábamos que fuera a través del consenso. Cuando no llegábamos al consenso y sentíamos que era algo que teníamos que decidir llegábamos a las votaciones.

PREGUNTA 6: ¿Cómo se afrontaban los cambios en la coyuntura de 2015 a lo interno del colectivo?

Pues era de organizarnos, era de juntarnos y hablarlo. Esa era la primera reacción. Por lo general cuando nos enterábamos lo ponían en el chat y la reacción inmediata era “juntémonos”, lo bueno es que casi todos pasábamos todo el día en la universidad entonces lográbamos coincidir.

PREGUNTA 7: ¿Cuál fue el mecanismo que utilizaron para convocar a los estudiantes a las manifestaciones?

Teníamos Facebook, también teníamos Twitter, pero Twitter tiene una audiencia más pequeña. Entonces la página de Facebook creo que fue la principal donde la gente nos conoció y también volantiábamos, para la primera manifestación fue con volantes. También pegábamos carteles donde compraban los estudiantes comida.

PREGUNTA 8: ¿Cuáles fueron las formas de participación que los estudiantes pusieron para darle vida al colectivo?

Yo creo que hubo varios niveles de participación, desde los que nos seguían en redes sociales o a veces llegaban a los foros. Luego los que llegaban a las reuniones eventualmente y que eran parte de los chats, pero por lo general se mantenían al margen de las decisiones.

Y los que estaban involucrados *full*, que siempre estaban comentando, que hacían los diseños de los *flyers*, los que siempre estaban en las reuniones, los que pedían los permisos. Yo diría que esos fueron los tres niveles de participación. De hecho, solo se dieron y cuando nos sentamos hacer los estatutos, los pusieron en papel ya que existían esos niveles de participación.

PREGUNTA 9: ¿Qué problemas de comunicación tuvieron en la conformación del colectivo?

Cuando la coyuntura bajó, las elecciones y el 2016 el problema de comunicación fue que cualquier problema que se planteara que si se tenía que decidir o plantear una postura al respecto, no teníamos un criterio sobre que si era necesario comunicar o no. Ya que algunos lo consideraban importante y otros no.

No era tanto el mecanismo de toma de decisiones sino sobre que era necesario comunicar, o sea qué le importa a Acción UVG o qué no. Comunicarnos siempre se nos hacía fácil, ya que en el chat siempre participan los que estaban involucrados, por ende nos juntábamos y los que no llegaban apoyaban la decisión que se tomaba.

PREGUNTA 10: ¿Cómo describiría la comunicación a lo interno de su colectivo estudiantil?

No existían niveles de comunicación, no teníamos voceros ya que todos teníamos la misma voz y la participación era activa a nivel digital. Yo diría que era algo fluida, bastante fluida. Cuando nos juntábamos en las reuniones, eran fluidas.

Cuando hacíamos reuniones hacíamos una agenda, la publicábamos a nivel virtual en el chat un día antes. Así no llegábamos solo hablar al aire; así, ya teníamos puntos a tratar y como cualquier asamblea los puntos que no se trataban los dejábamos para la siguiente.

PREGUNTA 11: ¿Se estableció algún proceso de comunicación para facilitar el flujo de información interna?

Si, teníamos un correo donde mandábamos invitaciones y nos mandaban información para eventos. Cuando alguien iba a una reunión hacía una minuta para mantener a todos comunicados en un *lapsus* de 48 horas, era parte de las responsabilidades de los participantes. Además de cada plenaria, se hacía una minuta para que todos estuviéramos informados.

PREGUNTA 12: ¿Cuál era el mensaje central de su colectivo?, ¿Puede mencionar tres mensajes periféricos?

Yo diría que el principal fue que el estudiante accionara, se expresara y se involucrara. El periférico fue promover un criterio, ya que nosotros dábamos nuestra opinión pero también organizábamos actividades para crear una discusión y que se crearan opiniones al respecto.

Otro mensaje periférico era hacer que la institución como tal, o sea la universidad, se pronunciara porque creíamos que el rol de la academia tiene que tener una faceta política, ya que si la academia no se expresa sobre eventos importantes lo iban a hacer otros. Y otra que surgió más adelante, fue respecto a la ecología, con lo de Sayakché y empezaron a surgir campañas ambientales y empezó a fortalecerse esa corriente.

PREGUNTA 13: ¿Qué canales de comunicación se utilizaron para la comunicación interna?

Llamadas, nos llamábamos de vez en cuando, Telegram y al principio Whatsapp.

PREGUNTA 14: ¿Por qué decidieron identificar a su colectivo con el nombre de su institución universitaria?

Porque alrededor de eso fue que nos reunimos, ya que éramos estudiantes de esa universidad entonces sí era vital ponerlo en el nombre.

Sí, como nos llamábamos Comunidad UVG y ellos tienen un correo lo utilizan para mandar información.

PREGUNTA 15: ¿Cuáles eran las herramientas que se utilizaron para la comunicación interna?

Las minutas, agendas, usábamos Telegram, Whatsapp, un grupo de Facebook, Google Drive, Doodle.

PREGUNTA 16: ¿Quiénes eran las personas responsables de la comunicación interna?

Fíjate que no había un puesto como tal, pero tal vez el administrador del grupo. Aunque eso fue variando. Yo creo que iba surgiendo espontáneamente, habían temas que les importaban más a unos que otros, entonces cuando a un integrante le interesaba el tema él iban impulsando las reuniones y las agendas.

PREGUNTA 17: ¿Cuál era su definición como colectivo estudiantil universitario?

Como el primer grupo del valleriano de estudiantes y colaboradores organizados y movilizados fomentando la participación política. Acción UVG es una plataforma no institucional de la comunidad UVG que facilita información sobre la coyuntura del país y que promueve la acción social consciente y responsable.

Además, fomentamos la participación política a partir del pensamiento crítico y construcción de propuestas desde los integrantes de la comunidad UVG en conjunto con otros colectivos.

PREGUNTA 18: ¿Qué grado de organización alcanzaron? (Grupo, colectivo, movimiento o una organización)

Yo creo que empezó siendo un grupo de amigos, cuando no lo habíamos hecho público, pero cuando lo hicimos la gente se interesó en la causa y así pasó a ser un movimiento. Cuando sentimos necesitábamos hacer normas, estatutos y pasamos a hacer un colectivo. Pero no llegamos a hacer una organización porque no llegamos a ese nivel de organización. Ahorita que hay nueva gente y volvieron a tomar Acción UVG, creo que estarán como movimiento ya que están siendo espontáneos como al principio.

PREGUNTA 19: ¿Cuál fue su estructura interna alcanzada?

Si, tuvimos la comisión de comunicación. Esta fue la más constante y la que más funcionó, esta comisión era la encargada de ver los correos con gente externa, también los que se encargaban de mantener los grupos, post de Facebook, Telegram para ver la comunicación. También hacer los *flyers*, publicar cosas y mantener la página, esa comisión fue bastante importante.

También había un grupo externo que trabajaba en comunicación, mandando noticias al grupo y diciendo “muchá, esta noticia es importante, debemos compartirla”. La otra comisión que fue la de estatutos éramos los que nos juntábamos a analizar las normas del colectivo. Tuvimos más comisiones, pero se eliminaron ya que vimos que no eran necesarias o no se utilizaron.

PREGUNTA 20: ¿Existían procedimientos o reglas para resolver las discrepancias?

No. Cuando alguien estaba en desacuerdo fuerte con alguien en específico o una decisión, por lo general... bueno siempre o lo aceptaban o se iban un rato y luego regresaban. Pero eso se dio muy poco, realmente no hubo roces. No había reglas.

PREGUNTA 21: ¿Hasta qué nivel llegó la participación de su colectivo dentro de la crisis política de 2015?

Yo diría que sí llegamos a tener una participación en lo que es la política ciudadana. Estuvimos presentes en reuniones con diputados. Nos invitaron a alguna reunión e íbamos a ver qué onda.

Hubo un diálogo sobre algo en específico, talvez fue sobre la aldea pero no estoy 100% segura. Pero bueno, la cosa es que fue allí en el salón del pueblo y fue cuando estaba de presidente Maldonado. Habían otros colectivos, estaba Acción Ciudadana y uno podía, como Acción UVG, discutir leyes. Entonces eso ya es como el nivel que una organización política ciudadana busca. Participación directa, democracia directa.

Para el 27 de agosto nos dimos cuenta que teníamos un poder de convocatoria significativo. O sea, la gente igual hubiera salido a manifestar si nosotros no hubiéramos convocado. Pero la gente no solo salió, sino se juntó en la UVG y caminando de la UVG llegamos al parque.

Otro indicador de que hubo participación significativa fue de que un par de participantes luego extendieron su participación política a otro tipo de colectivos u organizaciones, como Somos y Semilla.

PREGUNTA 22: ¿Considera que la organización que tuvieron permitió alcanzar los objetivos de se propusieron?

Sí. Uno de nuestros objetivos era hacer redes estudiantiles que se pudieran usar, no sólo en el momento, sino luego. Que se pudieran usar para cualquier cosa, para proyectos que los integrantes de estas redes tuviéramos. Y así lo hicimos, hay exintegrantes que están haciendo proyectos ecológicos con contactos que hicieron durante Acción UVG y pues ese es un resultado real que se puede ver.

Ahorita que otra vez hay crisis, se reactivó y estamos pescando, nos pasamos información aunque ya no estemos usando la red para participar, la red sigue intacta, existe y sirve para otros propósitos como cualquier red. Entonces creo que fue ese objetivo de hacer redes de estudiantes para eso.

Anexo 6 - Mgtr. Karina García Ruano, investigadora, consultora y docente en comunicación para el desarrollo, periodismo, comunicación política y planeación estratégica.

PREGUNTA 1: ¿Cómo evaluó la situación política del país en el marco de la crisis política de 2015?

Creo que en Guatemala tenemos problemas estructurales que se vienen repitiendo... que van dando como resultados que se repiten ciclos que parecen coyunturales, con problemas de corrupción, estructuras de poder que se llaman hegemónicas porque son pocas manos con mucho poder y todos los demás que se aguanten. Y eso se ha repetido a pesar de que en 1985 empezamos en un nuevo proceso de construcción democrática, o como a mi me gusta llamarlo, pseudo democracia. Porque es una pseudo democracia, porque ningún proyecto que se sabía que era participativo va a ser realmente participativo si los mismos siguen detentando el poder.

Lo que ha sucedido es que tiene un nombre diferente verdad, y han cambiado unos actores visibles. Por ejemplo, en décadas anteriores son los militares los que tienen el poder y usan figuras como los golpes de estado, como dictaduras, ahora ya no se da tanto la cara de ellos bajo estas figuras, pero son los mismos actores, entre ellos militares o el poder económico, llámese de cualquier tipo de actores, unos que deviene el poder económico político del país.

Aún así, ya no estamos en proyectos antidemocráticos como dictaduras, sino en procesos pseudo democráticos o democráticos sección permanente que es que cada cuatro años seleccionamos, elegimos gobernantes y legisladores. Elegimos actores, funcionarios públicos verdad. Entonces, así llegamos como al 2015 con unas estructuras similares a las de siempre, a las que nos llevaron a la guerra en los años 60s y a lo que ahora pareciera un hartazgo de los ciudadanos y ciudadanas.

En este caso, llega a su punto álgido cuando sucede la crisis de gobierno en la que la señora Baldetti está involucrada en escándalos dados a la luz a través de la Cicig y del Ministerio Público. Que es más o menos el mismo vino en diferentes botellas lo que la sabíamos, pero si genera un hartazgo y si se causa, sale a la luz con tal evidencia a la luz pública, que hace que los ciudadanos que ya vivimos esa época en la que ya no se reprime tanto, o por lo menos ya no nos matan por ir a manifestar y salimos a las calles verdad, a manifestar ese hartazgo.

Por eso es que el YA es tan significativo porque, renuncia ya, justicia ya es un reclamo como que ya nos hartamos. Y entre estos sale el movimiento estudiantil, yo diría envalentonado. Recordarnos que en los años 60s y 70s mataron a un montón de estudiantes y creo yo que muy valientes en esta ocasión, y revitalizados por un aire democrático, salen los movimientos estudiantiles.

Que el cual me alegro mucho. No considero que Baldetti y el Presidente renunciaron por los movimientos ciudadanos ni estudiantiles. No solo no lo considero sino no fue así, estoy segura, sale de políticas extranjeras verdad, entre esas y otras del gobierno de Estado Unidos y otros organismos internacionales que acuerpan Guatemala y que saben que esto no puede seguir de la misma manera, seguramente con eso, es otro tema. Qué fue lo que cuso la salida de Baldetti y Otto Pérez.

Sin embargo, lo que si siempre repito son las que fue muy positivo para la democracia guatemalteca y para la sociedad civil es que ya maduramos un poco mas, si recordamos en los años 80s aunque ya no había represión militar ni nada de esto tan evidente, pues ya podíamos salir a las calles movimientos de mujeres y viudas, sobre todo, y ahora pues como que poco a poco hemos tomado valor los ciudadanos porque en ese tiempo quienes iban a las manifestaciones todavía la gente le decía a uno mira no des la cara porque te pueden matar verdad.

Ahora, sabemos que sigue siendo peligroso y que prueba de eso es que los señores como Mendez Ruiz y Polo y toda esta gente que trabaja en este sector de derecha del país por lo menos que da la cara por el país con los de derecha, siguen evidenciando y siguen tratando de mapear de forma digital, si nos damos cuenta, con los reportajes que hace Rodrigo Polo, ellos lo que están haciendo es mapeando y tratando de dar a luz amedrentando a la usanza anterior que eran los militares que simplemente desaparecían y mataban a los que daban la cara por los ciudadanos, ahora no nos matan pero nos amenazan y nos amedrentan que es otra manera de hacerlo.

Entonces, en conclusión, ese contexto político, aunque la estructura sigue igual y por eso es que nos sigue causando roncha verdad y los ciudadanos valientes, por ejemplo, entre ellos los estudiantes, salen a las calles y aunque no son la ficha final con los que mueven a Baldetti y a Otto Perez, por que no fue así, las otras entidades más grandes pero si acuerpan el movimiento y si nos dan un aire a la sociedad civil que es la pata coja de la democracia y que se ha fortalecido con las instituciones de gobierno y los poderes institucionales pero la ciudadanía no será fortalecida, verdad.

Sin embargo, que han venido de decisiones políticas de procesos desde arriba, también le dan un aire a la sociedad civil y la sociedad civil acuerpa estos procesos y le da legitimidad. Yo creo que es muy positivo, además empodera a la sociedad civil, la sociedad civil se empodera no es que sea por movimientos empoderados sino así se empodere creo que es muy positivo y lo que causa el empoderamiento es que nos sentimos mas fuertes como sociedad civil y salir a reclamar.

Si quieres mas adelante hablamos con lo que eso tiene que ver con los movimientos de hace poquito, hace semanas. Pero digamos que lo que yo si veo a diferencia de ustedes que son muy jovencitos, que les llevo el doble, y es que esto no sucedía antes. O sea, en los 80s y 90s esto no era posible por lo menos no tanto como ahora y que yo creo que también tenemos una generación perdida que es más o menos la que está entre yo y la de ustedes que no hubieran salido a las calles por que las mataron por que los amedrentaron tanto que no nos atrevíamos talvez y en casos como el de mi época los papás no nos hablaban si quiera esa posibilidad nos dejaban y algunos sí salíamos muy rebeldemente, pero por que nos querían cuidar verdad, de todo lo que pasó en Guatemala y ustedes creo yo que son la generación valiente que ojalá estén haciendo algo diferente y que haya espacio para que lo sigan haciendo.

PREGUNTA 2: ¿A qué se debe que el movimiento estudiantil universitario estuviese ausente de las luchas sociales desde el siglo XX?

Hasta 70 y te voy a dar una referencia, estaba el movimiento F.U.E.G.O esto tiene su, la explicación es así la puedes buscar. Yo hice una columna en Plaza Pública de este movimiento y ni siquiera aparece en los libros de historia de Guatemala. Es el movimiento

estudiantil que le dio la base para todo el movimiento digamos de oposición, rebelde y de guerrilla en los años 60s y 70s.

Un movimiento estudiantil conformado por escuelas normales de Guatemala y las universidades, sobre todo la Universidad de San Carlos. Este movimiento que hizo, no sé si sabes, pero las escuelas normales formaban en liderazgo a los jóvenes, a los y las jóvenes entonces tenían cursos de oratoria, se organizaban adentro de las escuelas normales, conformaban gobiernos escolares, esto lo instituyó el presidente Arévalo en las escuelas normales y lo prosiguió Arbenz, y se quedó a pesar de que hubo la guerra fría, etc.

Se quedaron los esquemas de las escuelas normales y entonces cuando, y esto lo puedes ver documentado allí en los libros editados por ahora, hace cinco años creo que fue por la Universidad de San Carlos, y se llama creo que F.U.E.G.O, se llamaba los movimientos estudiantiles, se llamaban las primaveras, no, te voy a buscar la columna y te lo mando, se llamaban las jornadas de los años 70s y 90s.

Entonces estas jornadas lo que hacían era, ya con esa formación y liderazgos de las escuelas normales, que antes no eran como ahora, que ahora es más la educación privada y el prestigio que tiene calidad por lo terrible que es nuestro Estado, pero en el tiempo si te das cuenta las abuelas, los abuelos estudiaban en escuelas normales y el comercio normal para varones, etc. muy prestigiosos y con mucho liderazgo. Entonces cuando empezaron a ocurrir las cosas de los años 70s y 90s que ya sabemos que ocasionaron la guerra verdad, se comenzaron a oponer a ciertas cosas en estos centros educativos donde ya había capacidad instalada y comenzaron a organizarse para salir a las calles.

Originalmente oponiéndose a ciertos gobiernos impuestos en sus colegios, a sus institutos. O sea, por ejemplo, se nombraba al director y el director o directora no eran buenos, entonces ellos alegaban y cuando alegaban, comenzaron a sentir la represión. Y luego, con Ydígoras Fuentes, con ese presidente comenzó todo.

Ellos comenzaron a manifestar en contra de una legislación que estaba sacando al presidente del congreso pero empezaron a callarlos, verdad, violentamente. Luego se juntan con los de la AEU y salen a las calles y allí puedes ver fotos que nunca se dieron a la luz antes, y las patojas con sus uniformes del Inca y los patojos y bueno ahí tirando bombas hechizas, algunas veces para llamar la atención con sus mantas, hay unas fotos lindas que creo que deben ustedes ver, que creo que algunos de ustedes que se fueron en los movimientos estos años del 2015 son muy parecidas, a mí me encantaría hacer un estudio de los dos movimientos y ver como se parecen.

Digamos marchas pacíficas, y cuando te digo de estas bombas, eran bombas echizas ya cuando la situación estaba más violenta verdad. En un principio eran solo marchas y trataban de hacer las cosas, así como ustedes, marchas pacíficas, luego los fueron desapareciendo, amedrentando e incluso matando. Entonces, después de eso qué pasa, o sea esos que son de los 70s y 80s son de la edad de mi mamá. Entonces, si tu te das cuenta, alguien que tiene 70 años ahorita, bueno hace 20 años cuando yo era joven mi mamá tenía 40, mi mamá me prohibía, incluso cuando yo decidí ser periodista me lo prohibieron y yo lo comencé a hacer como en contra de la voluntad de toda mi familia. ¿Por qué? Pero nadie nunca me decía por qué.

Me cambiaban de colegio incluso cuando era chiquita, yo estaba en el Belga y luego me cambiaban de colegio. Y esto es en parte por que veían un riesgo que toda esta guerra fría, le decían, el Belga fue tomado, así decían antes, lo tomaron los guerrilleros, las monjas son guerrilleras, entonces no tienen que estar en esa situación. Todo era como tratar de evitar que uno saliera a las calles, porque nuestros abuelos muchos fueron desaparecidos o amedrentados. Entonces yo creo que por un lado era el miedo de la generación de en medio, antes de la tuya y después de la de mi madre, o sea la mía, y por otro lado también no había las bases como de organización social porque también las habían acallado.

Lo poco que quedó fueron los movimientos de viudas, de campesinos que su lucha es otra verdad, su lucha por la tierra, su lucha por los derechos humanos, pero que los movimientos estudiantiles, que es un privilegio en Guatemala estudiar, los acallaron, los acallaron de una manera u otra.

Por el miedo de nuestros padres o por que los mataron a algunos, etc. Entonces, la gente de mi generación por ejemplo, yo conozco esta historia de F.U.E.G.O porque la mamá de una de mis colegas de mi edad era parte de esas jornadas de los 60s y 70s. pero hasta ahora cuenta las historias, pero para todo este tiempo ella nos cuenta, o sea yo la entrevisté a ella para hacer esta columna y ella se fue por el lado de la policía, siendo rebelde a través de las letras, pero hubo una, hay una generación aquí que talvez es la que estamos ahora en sector de los estudiantes, de los que somos ahora sector académico y que nos manifestamos rebeldemente a través de las letras, a través de las columnas, y que ustedes ojala y capitalicen lo que nosotros no hicimos en las calles verdad.

Entonces, tal vez esa es una de las explicaciones que te puedo dar, pragmática de mi experiencia personal y luego creo yo que ahora hay más condiciones para salir a las calles. Digamos yo, si fuera la madre tuya, yo te acuerdo para que vayas a las calles y me voy contigo. Pero en mi tiempo no tuve a nadie que acuerpara ni a nadie que me de la herencia política para salir a las calles.

Yo diría más por un silencio. EL silencio se traduce en una forma que es que las instituciones te acallan. Las instituciones de gobierno las instituciones o sea todo el mundo, hay un silencio. En ese tiempo no se hablaba de política. Se decía que en los colegios, tú ves los libros de historia y no existe esa época en los libros de historia. Entonces hay un silencio institucionalizado. Y por el otro hay un miedo de parte de la generación mayor a nosotros que hace que no nos acuerpa para salir en movimientos estudiantiles.

Estaba demasiado reciente la guerra y toda la gente te mataba y muerta. O sea, yo no sentía miedo, yo no sentía miedo porque nunca vi nada, pero el miedo institucionalizado en mis padres, en mi colegio y en todos lados, la gente yo hablaba de política y me comenzaban a decir “no hables de política porque no sé qué...” ahora ya nadie te dice eso, por lo menos no he visto a nadie que se lo diga a jóvenes como tú.

PREGUNTA 3: ¿Qué realidades permearon al estudiantado universitario de la Ciudad de Guatemala para que decidiera organizarse en 2015?

No lo sé. No tengo ni idea. Mira, me imagino que puede ser lo primero que te dije en la pregunta anterior y es que ya hay condiciones de no silencio. O sea, ya pasó suficiente tiempo como que en mi caso nadie me hablo de política ni querían que yo hablara de política, pero ya pasó suficiente tiempo y yo si hablo de política porque nadie me lo impide

y le hablo a mis alumnos, por ejemplo, o a las personas más jóvenes, mi hijo, mis familiares, sin miedo sin silencio.

Y ya pasó el tiempo, ya la prensa saca a la luz más cosas, en el caso de ustedes en la Landívar me imagino que es similar en la del Valle, similar en la USAC ni modo, con documentos que evidencian que aquí hay condiciones para reclamar de forma ciudadana lo que nos corresponde reclamar antes no había ni libros ni prensa que podía hablar tan abiertamente ni nada, entonces posiblemente ahora primero ya hay más información circulando, las redes sociales ayudan mucho porque si te recuerdas con lo que pasó de la crisis de Alaska que se murieron lamentablemente no sabemos si quiera el número de muertos entre 7, 8, 9 personas por bloqueo de carreteras cuando estaban manifestando en contra de los mega proyectos, al principio el Ministro de Gobernación, ahora en la cárcel, ahorita no recuerdo el nombre, en el tiempo de Otto Pérez verdad eh... Mauricio López Bonilla, salió diciendo que NO, no iban armados.

Después salió diciendo que sí iban armados pero que no dispararon a la gente y luego las redes sociales fueron las que evidenciaron de que sí, si llegaron miembros de las fuerzas de seguridad armados y que le dispararon a la gente y que de hecho se murieron 8, o 9, o 7 que ni siquiera sabemos. Entonces ya las redes sociales juegan un papel más importante para divulgar y hacer red de información alternativas al poder hegemónico, que los hacen a ustedes, me imagino, más alertas a lo que está sucediendo.

Luego no hay un silencio, talvez de parte de nosotros que somos los papás de ustedes o de esa edad. Nosotros ya dijimos sí hay que hablar de estos temas y luego ya la situación democrática ya no da para que por lo menos no suceda lo de antes que nos quitaban las ganas por salir a las calles.

PREGUNTA 4: ¿Cuáles fueron los retos comunicacionales que tuvieron los estudiantes universitarios para organizarse con la finalidad de salir a manifestar? En 2015

No lo sé, pero me los imagino. No lo sé fáctica, no lo sé con hechos, facts pero me lo imagino porque conozco un poco la teoría de los movimientos sociales. Para los movimientos sociales hay ciertos elementos fundamentales: uno que haya libertad... (pausa, contesto llamada) Perdón.

Entonces de los ingredientes principales para la movilización social, una es tener las condiciones de contexto que no te repriman la capacidad de organización, en este caso Estado de Derecho. Ese es uno de los principales, digamos que por eso es que en China, en Corea del Norte, etc., es mucho más complicado que haya movilización social porque matan.

No hay garantías constitucionales para que tú te puedas asociar y manifestar. Segundo: que haya un motivo unificador, y de hecho en algunos casos se llama trigger trick, en otros es puntos álgidos, hay un nivel de hartazgo, hay un evento que te dispara. Eso fue el mismo, el otro disparador que no sé si tú te recuerdas con el movimiento Camisas Blancas mal habido, después te digo por qué mal habido, pero no tiene la sostenibilidad que debió haber tenido precisamente porque fue superficial, fue lo que pasó con Rosenberg que salen a las calles la gente, gritando verdad, aquí qué pasó que hay todo un evento representante de impunidad.

En este caso, en el de 2015, pues hay un elemento que reúne todas las condiciones para que sea un evento disparador y luego, que esto ya tiene que ver con la movilización de los grupos, y es cohesión, lo que se llama en inglés *Stamina*, que es la energía que mantiene unida una movilización social.

Qué creo que pasó, creo que había de los dos ingredientes, de los tres ingredientes que te dije, los dos primeros. Ya hay una condición sociopolítica en Guatemala para que no, por lo menos no se coarte esa necesidad y esa vividez por una movilización social. La segunda, que tiene que ver también afuera, que es un *trigger event*, es un evento disparador muy importante que salió a la luz verdad, que fue el tema de la línea y el hartazgo a la corrupción. Y lo tercero si diría yo que fue un reto comunicacional muy grande y todavía lo vemos.

El elemento de cohesión y la energía que mantiene unidos que es la *stamina*, eso es un reto porque lo que yo creo es que hemos visto movilización, pero no hay suficiente experiencia de cómo se mantiene o cómo se hace sostenible la movilización. Entonces ese es el reto que vamos a ver ahora si se mantienen o no se mantienen. Yo vi por ejemplo una crítica en las redes hacia las organizaciones estudiantiles universitarias que donde estaban ahora que fue lo de Jimmy. Y puede haber un riesgo de dispersión si no se mantienen elementos de cohesión y de comunicación interna de los movimientos sociales, o de las organizaciones que surgen alrededor de un movimiento social.

Eso sí es un reto muy alto porque se desgasta, hay un desgaste de movilización digamos para mantener el movimiento en la plaza, tenía que haber los *hashtags* y el otro problema, que tiene que ver justamente con lo digital, es que tú puedes ser muy activo en lo digital pero las redes sociales nadie dijo que son solo virtuales.

La red social debe de estar sustentada en una red social física y que te puedas juntar físicamente y desarrollar un plan de trabajo y verte la cara, y sudar juntos, y caminar juntos, que eso fue otra muy buena con la plaza, pero si se acaba la plaza, y si no hay un elemento que cohesione adicional a lo digital, se puede morir. Y el otro tema es que, los liderazgos sean suficientemente maduros para que puedan mantener esa cohesión, porque hay características diferentes de cohesión *stamina* entonces en algunos movimientos se necesita más horizontalidad, en otra más verticalidad en esas organizaciones sociales. Y yo no sé si están tan maduras las organizaciones sociales por ser tan jóvenes, no solo de edad sino por ser una sociedad civil joven, como para aguantar eso y mantener la movilización social. Sino, se corre el riesgo de que dos o tres ya no estamos seguidos, y si ellos se desaparecen pues se desaparece todo el movimiento, y se desgasta.

Entonces creo que hay un reto de comunicación interna adentro de los movimientos, que se conviertan realmente en una organización, porque una cosa es movilizar y otra cosa es ya ser organizado. Entonces que le de sostenibilidad a esa movilización y que eso se hace a través de comunicación interna, de que se sepa más horizontal y que de arriba abajo y de abajo a arriba, como está conjuntado la organización, como podemos hacer para seguir vivos, como podemos hacer para mantenernos activos y activas. Y una cosa que ha desgastado mucho, a mi forma de ver, es también tiene que ver con lo digital y es, digamos mucho desgaste digital y poco físico y poca presencia física también puede desgastar.

Porque luego ves a un Rodrigo Polo sacando todos esos videos que todo sucede por lo digital, pero en la vida real... qué pasa, qué estamos haciendo, verdad. Entonces eso es

un riego. Hay que saber aprovechar lo digital para que no desgaste lo esencia. Porque el ejemplo más corto que te puedo dar es la Primavera Árabe.

Fue una primavera, yo más diría que fue un verano por que el verano se acaba en dos meses. Allí había mucha presencia digital, una clase de joven educada, pero luego mira... mira como están ahorita, igual que antes de la primavera. O sea, la primavera llegó a otoño y otra vez están en invierno. Ese es un riesgo, la sostenibilidad.

PREGUNTA 5: Según su criterio, ¿qué querían expresar los estudiantes en el 2015?

Su hartazgo. El hartazgo a la corrupción y a la impunidad. Entonces, es la misma proclama verdad, Justicia Ya, Renuncia Ya, pero cuando uno decía sí, pero qué es lo que pide, que renuncie el presidente, la vice, que renuncie los que tengan que renunciar y que se queden los únicos que están peleando por esto, por ejemplo la CICIG.

Por eso es que están acuerpando ahorita a la CICIG y no acuerpan a otro ejemplo de impunidad como puede ser Jimmy o como puede ser cualquiera porque hay empresarios, ONGs y me imagino que en algún momento va a salir una ONG que también está vinculado con esta línea de corrupción. Entonces yo creo que por allí va la proclama. El YA quiere decir un hartazgo, de qué, pues en ese momento por el *trigger event* que salió, creo yo que era la corrupción en la impunidad. Esa es mi percepción.

PREGUNTA 6: En 2015, ¿cuál fue el grado de organización que lograron alcanzar los estudiantes: un grupo, colectivo, movimiento u organización?

Creo que están en la base de llegar a ser, o poder llegar a ser una organización, pero llegaron solo a ser un movimiento. Si hablamos de 2015, solo fue un movimiento. Una organización estaría todavía viva, con nombre, con una presencia, con una manta que los representa, con un slogan, con un... verdad. Eso representa una organización.

Que dejemos los caminos divergentes y que encontremos los mínimos comunes multiplicadores, eso es una organización. Sucede lo mismo con las organizaciones de mujeres tú ves ahora. Yo sí veo mucho más sólidos como una organización y no como un movimiento, por darte un ejemplo, la organización de Trans en Guatemala, creo que se llaman Go Trans o OTrans, OTrans se llaman, que salieron ya de ser un simple movimiento y se hicieron una organización, tienen un nombre, se juntan, planifican, hacen algo y tienen una presencia. Eso es una organización.

Un movimiento es que se medio junten, medio hacen, medio alegan pero no estoy haciéndolo peyorativamente, estoy diciéndolo porque llegan a la mitad de los procesos pero no llegan a hacer algo más. Por eso es que cuando Samuel, Suamuelito porque yo conozco al papá, Samuel chiquito, Samuel Pérez sale diciendo "es que estamos en diferentes organizaciones" eso quiere decirte que fue un movimiento y no una organización. Porque le preguntaron, dónde están toda la organización estudiantil ahorita en lo de Jimmy, y dice es que estamos en diferentes organizaciones.

A va, entonces allí te da una idea que es un movimiento, pero no es una organización. Y no quiere decir que dejen sus organizaciones atrás. O sea, Samuel puede seguir con Semilla la Lucrecia puede seguir con Somos o Carlos Guzmán con Somos y cada uno en su propia organización. El reto es que, cuando se trate de hacer un llamado para que todos ustedes manden un representante y formen una organización interorganizacional, o un

colectivo al menos, eso sería lo interesante para que tengan una mayor fuerza y que no en todo tienen que estar todos presentes.

Algunos estarán de acuerdo, pero la idea es que en todo lo que tengan que ver en su proclama central, que es lo que debe tener un movimiento, y un colectivo, y una organización, una proclama central. Cuál es la proclama central, contra corrupción, contra impunidad, a bueno es nuestra proclama, vamos juntos en esta. Es lo que hace, por ejemplo, otro ejemplo bueno, otro ejemplo a ver, a medir también con el tiempo va a ser la Conarep. Conarep son muchas organizaciones, está la de Mariposa, esta Linsep, Vemos verdad, un montón, y cuando se trata de Reformas a la Ley Electoral y de Partidos Políticos se juntan en una cosa que se llama CONAREP, por ejemplo.

Entonces no quiere decir que se salgan de sus organizaciones, de lo contrario, pero que tienen un nombre y una proclama en común que los hace fuertes a la hora de evidenciar sus posturas ante los tomadores de decisión. Que ese es el origen de un movimiento, el origen común de un movimiento, un colectivo o una organización que tienen en común contra el sistema. Que quieren hacer llegar su voz a algo que no ha sido todavía tomado en cuenta.

PREGUNTA 7: ¿Cómo define el proceso de comunicación interna que tuvieron dichos grupos estudiantiles y su relación con el grado de organización que lograron formar?

Creo, lo desconozco totalmente, no hablé nunca con ninguno de ustedes, pero creo que fue muy bien una idea de eso lo tuve en La Puya que fue la primera vez que vi a muchas de estas caras, que luego vi en La Plaza, los vi juntos por primera vez, cuando iban a la Puya y que iban a apoyar a esta proclama de respeto a lo que quería la ciudadanía transformado en oposición a la minera. Pero fue la primera vez que los vi, conscientemente.

Luego los volví a ver en la Plaza y creo que tuvo muy buen efecto, y si yo fuera parte del movimiento lo que haría fuera ver qué hicieron, justamente qué fue lo que lograron, qué fue lo que logró que se cohesionaran y repetirlo y repetirlo y mejorarlo y repetirlo porque no lo están haciendo ahorita.

Es evidente que no lo están haciendo, por lo menos con ese mismo ímpetu. Y yo creo que incluso, la presidenta de la AEU, que salió ahora y que estoy muy contenta que haya salido, debe ser producto de esta nueva camada de muchachos y muchachas que quieren otro tipo de liderazgo. Entonces yo aprovecharía incluso el liderazgo de ella para subir, y que también en la Landívar salga alguien así, y que también las demás universidades que jalen ese tipo de liderazgo, y que vayan tratando no solo unipersonal sino como colectivos.

PREGUNTA 8: ¿Cuál fue el impacto de las nuevas tecnologías en dichas movilizaciones estudiantiles?

Totalmente. Totalmente ha ayudado muchísimo, creo que eso facilita la rapidez con la que puedan ponerse de acuerdo. Yo trabajo ahora con una chica que está ahora en uno de estos movimientos, creo que la de ella se está convirtiendo ahorita en una organización, y yo veo que está todo el tiempo pendiente del teléfono y está diciendo ah mañana hay una acción en tal lugar, entonces se ponen de acuerdo en el chat y luego, pero sí se juntan físicamente también, que es todo mi punto.

Aquí hay que también ir de la mano, yo no digo que lo digital no ayude, todo lo contrario, super ayuda y ya lo dijo Castells, y debería ser el Marco Teórico de tu propuesta diría yo por su sociedad en redes en su artículo de Poder, Comunicación y Redes, es lo que dice es que las redes sociales de personas, ya sean virtuales o físicas, las dos ayudan a que desarrollemos formas de poder paralelo. Quiere decir, formas de poder alternativo al dominante. Y esto es muy importante porque eso no había antes.

Tenías que aguantar lo que decían los medios masivos alrededor de un radio de transistores ahí fue gente viendo que decían. Y por eso es que manipulaban tanto los militares y la gente con poder. Pero ahora el poder se ha dispersado y creo que eso lo permite lo digital.

Pero hay que acuerparlo como físico y lo segundo es que no hay que permitir que lo digital enfríe a lo físico, porque entonces pierde la oportunidad de fortalecer entonces a los movimientos. Y por el otro lado creo que, si bien ayuda, hay que tener en cuenta esa limitante y eso no lo digo solo yo, está documentado verdad, que cuando el contexto político no ayuda a esa posibilidad, porque lo que dan los medios digitales es una posibilidad de poder alternativo, entonces si tu contexto político, llámese país como Corea del Norte (regreso) ahora donde tienen limitado el acceso a google y a redes sociales, esa puede ser una limitante.

Pero no solo de la forma más dramática que es Corea del Norte, como Guatemala siendo... te doy los ejemplos más burdos verdad, que son más evidentes que son el net center de Jimmy, Méndez Ruiz y clan, y el Pollo, que están haciendo es estoqueando a la gente y amedrentándola, eso también es sistemático y también puede ser una limitante. Hay que buscar formas creativas de combinar lo digital a otros elementos para que siga siendo fuerte. Porque la verdad es que desgasta. O sea, yo fui llamada para una asesoría para un grupo político joven que sufrió este tipo de ataques y amedrentaciones, y lo que yo le sugerí entre otras fue que no se dejen asustar de esto que existe solamente en redes.

Hay un montón de mundo más afuera donde hay que hacer un montón de cosas y es eso lo que hay que acuerpar. Porque, además, digamos uno de los efectos de esa cosa que se llama millennials, que yo no creo mucho que Guatemala se convierta todo en nivel de millennials, sino que es una combinación porque no somos Estados Unidos, creo que sí tiene una influencia y es que creemos que mucho pasó en lo digital, y no... hay mucho mundo que no pasó en lo digital y hay que aprovechar la parte que está en lo digital y hay que aprovechar la parte que no está en lo digital.

Así que define el impacto como Muy alto. 90% y eso es justamente lo que estoy tratando de decir. Que en las movilizaciones ayuda, pero que para darle sostenibilidad a que se convierta en organización de más largo alcance y de más alto impacto, debe tener las bases suficientes más allá de lo digital.

O sea, para mí lo digital es un canal que permite cosas, lo importante es la cosa. ¿Me explico? O sea es hacia donde voy, y yo por ejemplo en una estrategia de comunicación siempre coloco, cuáles son mis herramientas, hago un menú de herramientas y una de las herramientas, que es a lo que yo llamo el *Tool Box* de la comunicación, una de ellas es lo digital, pero es un canal nada más, y lo demás lo puedo ir hilvanando junto con lo digital que es la parte vivencial, la parte grupal, parte colectiva, la otra parte es lo masivo que nunca hay que sacarlo de la jugada que es cómo atraigo la atención de los medios y eso

es un megáfono, y entonces aquí te voy a contar que también lo puedes buscar allí en la Revista Académica Cultura de Guatemala en la comunicación en español, y la otra que publiqué esta en inglés, y es de mi tesis doctoral es un análisis del activismo socioambiental, o sea anti minería y anti todo esto, en el occidente de Guatemala. Entonces tu dices, púchica todo lo digital ayuda, y les ayuda muchísimo en lo interno. Pero resulta que ellos no solo utilizan este tipo de herramienta, ahí vas a ver una tabla que está en anexo.

Es una combinación de herramientas que dan como resultado una fuerza mayor porque no depende solo de un canal, sino que se correlacionan las fuerzas para que tengas muchos campos en los cuales puedas actuar, a lo interno y lo externo.

PREGUNTA 9: ¿Cuáles podrían ser las oportunidades que tuviesen en un futuro los nuevos movimientos estudiantiles para volver a articularse?

Todas y es ahora o nunca mandre, porque lo que yo he estado tratando, claro eso no lo limito solo a lo de Jimmy sino a cualquier *Trigger Event* que tenga que ver con su proclama central, eso es tan importante en la comunicación interna. Recuerdate en los cursos de Comunicación Organizacional, creo que estuviste conmigo, una de las partes fundamentales es la identidad, quiénes somos. Entonces quienes somos es como nuestra proclama central como movimiento, colectivo u organización.

Ah, es la lucha contra corrupción e impunidad, es la lucha contra esquemas estructurales de cambio, qué es. Y cuando salga un trigger event que tenga que ver con mi proclama central voy a salir. Me explico, entonces no solo es Jimmy sino es cualquier situación que surja que tenga que ver con su proclama central, el movimiento o colectivo sale a la luz para decir cuál es su posición.

Entonces qué quiere decir con esto, si mi percepción es que los grupos estudiantiles del 2015 manifestaron un hartazgo contra la corrupción y la impunidad, si esta es su proclama, pues entonces tienen todas las oportunidades del mundo para salir una y otra vez porque si no este país es un mar de corrupción y de impunidad. Entonces, sea Jimmy, sea los empresarios, sea quien sea que salga, pues deben salir y manifestar su postura.

Tienen entonces todas las oportunidades del mundo para volver a ejercitarse porque el movimiento social es un ejercicio constante, como cualquier otra actividad humana, y se va haciendo expertis caminando. Y entonces qué quiere decir, que no se murió el día de la Baldetti y Otto Pérez lo sacaron, renunciaron. Eso fue el principio, porque la proclama continúa si lo tengo entendido yo.

Qué quiere decir, que simple y sencillamente hay que ir caminando y aprendiendo. Entonces hay que hacer un ejercicio de comunicación interna de ver quiénes somos, qué queremos y como lo vamos a ir haciendo. Y entonces en ese sentido tienen toda la oportunidad, aparte de que afortunadamente no ha habido un Estado de Sitio aún, y creería yo que el reto sería que en el momento que se instituyera uno, deberíamos salir como sociedad civil a defendernos.

Que digamos, la proclama no es que se quede la CICIG, yo diría que la proclama por ejemplo es que Jimmy no haga lo que se le dé la gana con tal de apadrinar la impunidad. A mí me da igual si está CICIG o no, verdad, a mí como ciudadana. Lo importante es que,

al otro que yo le di mi voto o que este país le dio su voto, no haga lo que le venga en gana para irse en contra de lo que ya estamos construyendo.

Sea CICIG o no, sea MP o quien sea. Entonces, la oportunidad va a estar todo el tiempo hasta que se agote la proclama. Y ustedes ya tienen el primer ejercicio, creo que hicieron un muy buen trabajo, creo que revivieron la esperanza de la sociedad civil porque ya Hellen Mack y todos esto ya tienen unos sus 6º años y ya eso debe relevarse, y debe relevarse creo yo por ustedes, los jóvenes que además tienen una oportunidad de estudios, una conciencia social alta, y tienen la oportunidad de hacer las cosas actualmente.

Si el contexto cambia, hay que buscar formas creativas de hacer lo mismo. Quiere decir que, si nos censuran redes sociales, o que, si nos ponen estado de sitio, hay que buscar formas alternativas de ir buscando la forma de hacer realidad la proclama.

PREGUNTA 10: ¿Qué recomendaciones a nivel de comunicación interna les daría a dichos colectivos para que le den seguimiento a sus acciones, en la búsqueda de consolidar un movimiento estudiantil universitario del siglo XXI?

Es un ejercicio completo. Aquí lo que habría que hacer es lo que hacemos siempre en nuestro curso de Comunicación Organizacional, empezar desde adentro. Debe ser un ejercicio endógeno, quiere decir la famosa formulita primero identidad y en la identidad entra quién soy, qué valores nos van a unir y qué queremos, o sea mi misión, visión y valores, eso es identidad, y luego la otra que es imagen, cómo nos vamos a plantear hacia afuera y eso es un ejercicio interno.

Primero quienes somos, cómo estamos haciendo un diagnóstico, qué fortalezas y qué debilidades y cómo los vamos a afrontar en el contexto actual. Se hace un plan de trabajo y se plantea cómo se va a hacer hacia afuera, se plantea cómo se va a crecer o como se va a consolidar. Hay movimientos que prefieren quedarse del mismo tamaño, pero consolidarse y lo importante es tener un plan.

Entonces primero un ejercicio interno de identidad, luego trasladarlo a qué imagen quiero hacia afuera porque todos los movimientos sociales su trabajo es hacia afuera, digamos la proclama es hacia afuera, pero la fuerza está hacia adentro. Entonces cómo nos vemos hacia afuera y en medio cómo lo voy a lograr.

Ese es plan estratégico, y una pata del plan estratégico es la comunicación pero hay otras patas, siempre les recomiendo siempre en mi plan estratégico de comunicación van elementos de no comunicación, que son por ejemplo hacer un equipo de coordinación, llámese como se llame, puede ser una mesa rotativa, unos 48 cantones, lo que ustedes quieran, su estructura que les funcione, y luego un equipo de *found raicing*, un equipo de investigación y retroalimentación creo que super función. Nada va a tener sostenibilidad si no logramos que todos los elementos acuerpen la estrategia de comunicación. La comunicación es una pata y es algo que puede cohesionar a los demás, pero no va sola, verdad.

Anexo 7 - Dr. Virgilio Álvarez, experto en Pedagogía y Sociología.

Vive en Belgrado, Serbia. Fue director de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO – Guatemala) del 2008 al 2012. Fue dirigente estudiantil, presidente de la Asociación de Estudiantes de Humanidades (AEH) de la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC). Presidente del Honorable Comité de Huelga y del grupo estudiantil FRENTE. En el departamento de Jalapa fue el primer director del centro universitario. En 1984 regresó al departamento de Guatemala, momento en cual se entera de la desaparición forzada de un amigo cercano, suceso que lo obliga a salir del país de forma inmediata.

Introducción a la entrevista, planteada literalmente por el Dr. Álvarez:

Antes que nada debes tomar en cuenta el tema histórico. Los movimientos sociales, y aquí en alguna medida vas a tener que meterte un poquito a alguna teoría de los movimientos sociales, allí yo te recomiendo un par de libros que escribí, hay uno que se llama Conventos, Aulas y Trincheras. Hay en distintos momentos referencia a la teoría de los movimientos sociales. Porque el movimiento social en buena medida no es lo mismo a la organización social. Entonces, por ejemplo, lo que surge en el 2015 es un atismo de movimiento, es decir, hay una movilización social bajo los intereses particulares de cada grupo.

El movimiento estudiantil se reconoce como tal, como estudiantes con un grupo identitario, y a partir de esa identidad estudiantil se movilizan con un objetivo concreto. Diferente es la organización estudiantil. El problema central en Guatemala es que, como no hay democracia, no hay cultura democrática, las instituciones no desarrollan prácticas democráticas. La única institución que desarrolló prácticas democráticas a partir de su creación es la Universidad de San Carlos. Y digo desde su creación porque yo combato empíricamente, basado en datos, que la Universidad de San Carlos sea tricentenaria.

La Universidad de San Carlos se funda en 44, entonces, hablando de ésta universidad surge como un ente marcadamente democrático. Es más, supera la demanda de la Reforma de Córdova de las universidades públicas, porque la Reforma de Córdova es romper con el control de la iglesia, romper con el control del poder central. La Universidad de San Carlos surge más allá, surge como un ente marcadamente democrático en el cual las decisiones y la selección de sus autoridades se toma democráticamente. Esto influye en la construcción de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU), o la reconstrucción de la AEU, a partir de la revolución del 44, y entonces la AEU se vuelve un espacio marcadamente democrático.

Qué es eso, un espacio de gestión estudiantil, de gestión universitaria en el cual hay una disputa clara, abierta, transparente entre distintos grupos por tener la dirigencia estudiantil. Y eso va madurando hasta llegar a una madurez en los años 70's, se aceptan los procesos, hay un caldo de cultivo marcadamente democrático. Pero la sociedad guatemalteca no es democrática, el Estado guatemalteco no era democrático. Y entonces cuando se crean las universidades privadas, se crean bajo una perspectiva antidemocrática, que es peor que no democrático. No es lo mismo no ser democrático que ser antidemocrático.

La primera universidad que se crea es realmente Landívar, y Landívar se crea con una visión eminentemente dogmática religiosa. Hay que defender la iglesia del comunismo... y entonces son los sectores altamente conservadores del país los que le dan origen. Surge la del Valle a partir del colegio americano con comité de americanos que quieren hacer

ciencia. Y surge la Mariano Gálvez a partir de todos los antecedentes del movimiento liberal evangélico, que lamentablemente en ese momento es evangélico, pero no es liberal, y en consecuencia no es democrático, porque las iglesias protestantes que entran a Guatemala en 1873 y 1935 son liberales, es decir quieren la democracia.

Entonces estas tres universidades que surgen, surgen antidemocráticas, no creen en la democracia, no construyen espacios democráticos y para terminar de cerrar el círculo surge la Marroquín, como una institución no solo antidemocrática sino anticomunista. Allí entonces el aislamiento de San Carlos es total en el espacio juvenil democrático. No hay un ambiente democrático en Guatemala y San Carlos se pierde en esa democracia.

Vienen las elecciones del 78, la crisis misma de represión, la confusión estudiantil es muy importante. No hay que confundir el movimiento estudiantil con movimiento revolucionario, que es lo que ha pasado en Guatemala permanentemente. Hay una estigmatización desde afuera de qué es revolucionario, y hay una autoconvicción de los revolucionarios universitarios de que por ser universitarios hay que ser revolucionarios, falso no.

El movimiento universitario no es en sí revolucionario. El movimiento universitario es progresista, es cuestionador obviamente surgir a partir de las instituciones universitarias que trabajan con conocimiento, porque el conocimiento es cuestionamiento permanente, pero no es necesariamente la revolución social ni mucho menos la revolución socialista. Entonces, con este antecedente tú lo que te encuentras para el 2015 es una sociedad marcadamente no democrática, que tiene prácticas democráticas, y lamentablemente tiene influencias excesivamente antidemocráticas.

Que quiero decir con esto, sectores que creen que la democracia es mala, desde la visión radical neoliberal, neoconservadora de la Marroquín que dice que no que la democracia es el gobierno de los tontos, porque son muchos, hasta la afirmación que la democracia nos hace daño porque tiene que ser la acción de unos pocos, etc. Entonces, es esa dificultad ese antecedente fundamental creo yo que debe entender cómo surge estos movimientos juveniles dentro de las universidades.

Surge, obviamente en la ausencia de la democracia. Entonces, cómo nos comunicamos, cómo nos hacemos oír. En primer lugar no hay un antecedente democrático que diga cómo nos podemos organizar, como podemos considerar la opinión de los demás, etc. A mí me parece que ese sería un antecedente a considerar, para tomar en cuenta.

PREGUNTA 1: ¿Cómo evaluó la situación política del país en el marco de la crisis política de 2015?

La situación política del país para el 2015, eso está un poquito planteado entre líneas en el libro La Revolución que Nunca Fue, el país es eminentemente un país antidemocrático, se levantan banderas antidemocráticas en el supuesto de la democracia, por ejemplo el voto nulo, la reducción del número de diputados.

Para mí la reducción del número de diputados es antidemocrático porque cada vez se hace más costoso la representación y en consecuencia el representante no va a representar a grupos concretos de la sociedad, sino a grandes grupos, y por lo tanto va a ser representante de las élites. Pero hay una tendencia en Guatemala a creer que el problema es el número de diputados. La otra característica es una sociedad marcadamente

autoritaria, que entonces se volcó a votar por Otto Pérez Molina porque creía que con el autoritarismo se solucionaban los problemas.

Esto es un rasgo que aún sobrevive en la situación actual, en la crisis actual. Hay tanto en los que ejercen el poder, que no los podríamos llamar totalmente clase política, pero podríamos decir que es casi una clase política, como en la sociedad una cultura autoritaria, entendiendo como cultura autoritaria un conjunto de prácticas sociales de imposición del que tiene poder y del que tiene la fuerza. Del padre a los hijos, de la madre a los hijos, del marido a la esposa, del cura a los creyentes, del pastor a los creyentes.

Es decir, una sociedad fundada en el autoritarismo le cuesta demasiado entender y afianzar una cultura democrática entendiendo la democracia como la relación entre iguales y la toma de decisiones conjunta entre iguales. A partir de allí, tú tienes una sociedad realmente caótica en la cual, el autoritarismo sin democracia, la corrupción es el pan de todos los días. El que llega al poder, llega a hacer uso de los recursos públicos.

Pero entonces la corrupción no es el problema, el problema es la democracia y lo que se puso en juego en Guatemala, o se cuestionó fue el fenómeno no la causa. Ahora obviamente el combate a la corrupción golpeó a esa sociedad, en especial a esa sociedad que había optado a un proyecto eminentemente autoritario. Por el otro lado, las condiciones políticas de Guatemala son de una falta de conocimiento del funcionamiento de las instituciones, que lo volvemos a ver ahora. Es muy fácil decir que renuncien todos los diputados, y mañana hacemos una asamblea nacional constituyente. Pero los mecanismos de la asamblea nacional constituyente son en chino. Solo se pueden lograr si hay, allí sí, un movimiento social transformado en un movimiento político capaz de generar esa nueva propuesta y compartirla en una propuesta hegemónica.

El ejemplo más claro son las Reformas en Bolivia y Ecuador. Entonces allí tenemos una crisis de partido, una crisis institucional bastante parecida a la guatemalteca, pero la construcción en el caso boliviano que venía de un proyecto de largo plazo, en el cual hay un liderazgo que lo asume y lo concentra, Evo Morales y la gente que está con él. Y logran la redacción de una constitución diferente, nueva y la puesta en marcha de ese modelo.

La otra propuesta es el modelo ecuatoriano en el cual casi de la nada aparece Correa, casi de la nada construye un partido con una actitud muy riesgosa en el momento electoral, porque Correa se lanza como candidato presidencial pero no lanza candidatos a diputados. En el Perú, sabiendo que es el presidente quien tiene el poder de convocar a una asamblea nacional constituyente entonces convoca una asamblea nacional constituyente y allí sí convoca a candidatos a diputados para el partido del país, y ganan casi todos los espacios.

Entonces anula al congreso con el que le había llegado a gobernar y crea la constituyente. Y se crea una constitución y gobierna dos periodos a partir de esa constitución. Es decir, esos ejemplos son importantes de ver porque la crisis de Guatemala se parece mucho a la crisis ecuatoriana. Y lo que pasa es que los guatemaltecos solo nos miramos el ombligo. Así somos, y lo que estamos pasando, y estamos dando una lección al mundo, y somos fantásticos y somos maravillosos, lindos y va... bueno.

El hecho es entonces que políticamente, la situación política de Guatemala en el 2015, pero aún ahora, es una situación política de falta y ausencia de cultura democrática, falta de instituciones efectivamente democráticas porque los partidos políticos no son entes democráticos, no funcionan democráticamente, no representan los intereses de grupos

sociales claramente identificados sino representan intereses de los dueños, y las otras instituciones en las que se recrea la democracia obviamente no son democráticas. El congreso, bueno en el congreso votan, pero el ejemplo más claro de antidemocracia es lo que pasó la semana pasada en el congreso, en el Estado llegan y votan los jefes de bloque, les dijeron bueno mucha hay que votar por esto porque con esto salvamos al fulano, órale, y están metidos en este embrete.

En un partido democrático, esto debió ser discutido por lo menos por la dirigencia del partido con mucha claridad. El costo beneficio, el costo oportunidad, todo eso y eso tendría que responder a los intereses del partido. Es decir, a los intereses ideológicos, la visión del país que ese partido tiene. Entonces al no haber instituciones democráticas, no haber una cultura democrática, Guatemala se encierra en esa contradicción de autoritarismo, y aquí vienen los jóvenes de la Del Valle y de la Marroquín, y el anarquismo. Todo se puede, yo ya descubrí que Guatemala es mala entonces yo la voy a hacer buena, y cada quien desde su yoyo. Teniendo, por otro lado, una élite económica que funciona mayoritariamente como oligarquía, pero que algún sector ya no funciona como oligárquico.

Eso yo no logro dejarlo claro en libro de La Revolución que Nunca Fue porque no logré meterme a discutir a la clase. Ahora que ojalá estos movimientos den otra cosa, y que yo pueda reflexionar sobre ellos, yo creo que se va a poder reflexionar más sobre el conflicto. Básicamente lo que te digo es, lo que dice Mario Roberto Morales que este es un conflicto entre las oligarquías, es falso, teóricamente hablando eso es falso.

Lo que sí tenemos en Guatemala es una burguesía que comienza a construirse como clase burguesa, que es muy diferente a la oligarquía. Los burgueses en realidad son dueños de capital, pero juegan como capitalistas, trabajan dentro de la economía y corren los riesgos de capital. Ciertamente, puede ser que anteriormente fueron oligarcas y se basaron del Estado, pero en este momento ellos ya se consideran burgueses. Para ser burgués necesitan que el Estado funcione relativamente democrático.

Ese es lo que no hemos podido entender. Que hay un sector de la derecha guatemalteca que comienza a entender que necesita la democracia, porque la democracia no es un bien en sí, sino es un objetivo para el mejor funcionamiento de la sociedad. Entonces, ese es para mí brevemente un análisis de lo que era Guatemala y las condiciones en las que estaba.

PREGUNTA 2: ¿A qué se debe que el movimiento estudiantil universitario estuviese ausente de las luchas sociales desde el siglo XX?

Bueno allí hay un factor fundamental que es el conflicto armado. Una imposibilidad de las luchas democráticas. Lo que el ejército hizo, y la ultraderecha hizo, fue imposibilitar la democracia porque no querían perder el poder, allí sí, ejercido de manera oligárquica. Entonces la única alternativa que les quedaba a los que querían hacer vida política era la lucha armada. Entonces en lugar de combatir en la lucha armada con la democracia, combatían la lucha armada con armas. Y nos metimos en un ciclo de sangre y terror de más de 20 años.

Cómo podían entonces los jóvenes que llegaban a las universidades a construir vida política y social, imposible. Es decir, las mismas formas en que estaba dado el conflicto construyó una ideología de no participación, legal y amplia, en vida política. Es decir, se construyó una ideología en que o estas en la guerra o mejor no te metas en nada. Y los

jóvenes entonces empiezan a aprender “no me meto en nada”, yo no estoy en nada porque eso es peligroso o eso es asqueroso, son las dos posibilidades no. Y entonces tú tienes toda la década de los 90's una juventud marcadamente educada no democráticamente, entonces alejada de la construcción de un movimiento, de una resistencia social.

Es por eso que, en la firma de los acuerdos de paz la nueva generación empieza a pensar bueno, y qué hacemos, y cómo le hacemos, cómo vivimos. Pero al no haber experiencia democrática, al no haber cultura democrática, los guerrilleros eran guerrilleros, eran soldados autoritarios guerreros. Los militares eran militares corruptos autoritarios. Entonces esas son experiencias autoritarias, entonces tú tienes, por ejemplo, el triunfo del PAN, un partido construido eminentemente en el autoritarismo y de sus líderes con una visión empresarial simplemente para el beneficio de ellos. Pero viene Portillo, y el FRG es otro partido autoritario, centrado en el líder carismático y todo lo que queramos decir, pero autoritario en que se hace lo que queremos hacer y punto.

Es en ese conflicto de intereses interoligárquicos y una burguesía en construcción, pues esto no funciona. La GANA te viene hacer entonces un partido que intenta construir algo de un discurso democrático, pero que tampoco lo es porque no lo logra, porque es más una resistencia al autoritarismo de Arzú, con un grupito de varios grupitos, que intentan establecerse. Entonces ¿qué pasa con los jóvenes? No es por nada, pero tú cuántos años tienes... 22... claro para eso sí es mucho tiempo entonces mira, en la elección de la GANA.

Mira en ese entonces el PAN decide que va a ser una decisión interna, va a hacer una elección interna. Ese es un ejercicio democrático pero gigantesco, escoger a su candidato presidencial en una competencia interna por votación de los militantes o de los miembros del partido. Yo era ya investigador de FLACSO y nos ponemos al servicio del proyecto toda la pequeña infraestructura de FLACSO, nos ponemos así en conjunto a esa lectura democrática que se iba a hacer. Gana la elección interna Berger contra Rodas, pero López Rodas es el dueño del partido, es secretario general, entonces qué es lo que sucede. Bueno, si Berger es el candidato a presidente pero López Rodas va a decidir quiénes son los diputados.

Estábamos entre una situación en la que Berger iría como candidato presidencial, amarrado de manos al grupo de López Rodas. Se rompe esa gente, se pelean entre sí y entonces crean la GANA a la carrera. Un partido que no tiene una vocación democrática que lo único que es, es intereses diferentes de empresarios para poder controlar el Estado. Para mí, con las mismas visiones corruptas del grupo de Arzú, solo que más sofisticado. Entonces el gobierno de la GANA es un gallo gallina, lamentablemente, no logran construir una propuesta democrática y lo peor no hay en los partidos la posibilidad de construir democracia.

Ese pequeño intento, que era novedoso que hubiera sido maravilloso en la política nacional, se convierte simplemente en un fantoche. Viene después el surgimiento de la UNE, que es el intento frío, allí sí yo acepto los términos de Mario Roberto, rosado de una social democracia muy rosada. Aquí hay que entender el contexto mundial. La social democracia ha devenido en los años 90's y a principios de este siglo, en una organización ideológicamente desfigurada totalmente adaptada a lo que es el Consenso de Washington, es decir la liberación del mercado. No importa defender al trabajador sino liberar el mercado. Entonces el gobierno de Álvaro Colom, que en discurso se decía social demócrata y que tenía algunas posibilidades, en el fondo no era un partido democrático.

Era la empresa electoral de Álvaro Colom y tan bien formada y organizada que ganó la elección en contra de la oposición del gran capital. Bueno, entonces tú tienes una Guatemala a partir de los acuerdos de paz, en donde los jóvenes no tienen posibilidad de pensar la democracia. ¿Por qué no hay organización estudiantil?, ¿por qué las mafias se concentraron en sacarlos de manera tan insultante de la organización estudiantil? Porque no hay vocación democrática.

La guerra por un lado la eliminó, el temor por otro lado la limitó y las mismas prácticas políticas y la manera en que se constituyeron las instituciones del Estado de Guatemala, son eminentemente antidemocráticas. Entonces cuando viene el 2015, los jóvenes no tienen nada en donde agarrarse más que ese discurso eterio de yo cuento, yo voy solito, nadie me manda, ¿o no? Ese es más o menos el contexto para mí del por qué los jóvenes no tenían nada.

PREGUNTA 3: ¿Qué realidades permearon al estudiantado universitario de la Ciudad de Guatemala para que decidiera organizarse en 2015?

Los estudiantes universitarios, para mí, porque lo pude sentir ya que estaba viviendo afuera, tuve la suerte de estar en los momentos picos en Guatemala, cuando regresa Baldetti, cuando la obligan a renunciar cuando Otto Pérez estaba empezando a ser cuestionado y la fantástica movilización el 27 de agosto. Los jóvenes, siendo sector de clase media, tanto San Carlistas como Landivarianos, y los demás, tenían ante sí una situación muy concreta: habían apostado directa o indirectamente en Otto Pérez Molina.

No solo habían rechazado la otra opción, sino que habían optado sinceramente por Otto Pérez. Otto Pérez gana las elecciones entre el sector juvenil, entre 20 y 40 años de las grandes áreas urbanas y le gana la elección a un Baldizón que obviamente participa y llega al segundo turno, porque no participa Sandra Torres. Dejemos de lado Sandra Torres, qué dicen de ella, qué representa. Pero en concreto, la gente que votó por Otto Pérez, y eso es lo que yo trato de retratar en mi libro, tenía como enemiga a Baldetti. Baldetti era la venediza, Baldetti era la negra, Baldetti era la de la primera de Julio, ella no era de la clase, pero además no era chafa, no era militar, ella no representaba.

El hombre que representaba los intereses era Otto, entonces es por eso que cuando todo el tema de la corrupción empieza a ser evidente en el tema del lago de Amatitlán, es Baldetti la... es más yo estoy convencido que Iván Velásquez y Thelma se van con la figura de que toda la mafia esta en Baldetti. De ahí ya que cuando se renueva el funcionamiento de la CICIG, Iván no le da la mano a Baldetti. Ya ella sabe, ya la tiene enfrente, pero no imaginan que el rey de reyes, el capo de los capos es Otto Pérez Molina, y no lo imaginaba la sociedad que votó por él.

Entonces, cuando los jóvenes se dan cuenta de que les jugaron tan sucio, de que les dieron la vuelta, allí hay un malestar. Inconscientemente hay un despertar de indignación, de molestia, de resentimiento, de frustración, pero no un despertar democrático. Entonces por eso vamos a las calles, organicémonos, que se vayan todos, no queremos elecciones... sí, pero y... ese es el caos en el que entonces los jóvenes empiezan a ver qué hacemos.

Y recuerdo las consignas o las órdenes llegadas desde los grupos organizadores. Nadie lleve camisa que identifique su organización, nada de identidades políticas, y los políticos como no son democráticos y no entienden lo que está pasando, se esconden. Lo mismo que hicieron ahora va. Es decir, los líderes políticos están escondidos, no hay en esta crisis

líderes políticos identificados. Es decir, a Zury no la vimos marchar, a Giamattei no lo vimos marchar y van a ser los posibles presidentes del país. Entonces allí es de nuevo la ausencia de democracia y la ausencia de credibilidad de las instituciones dentro de la sociedad y los jóvenes se movilizan para mí desde esa perspectiva, de la incapacidad, de la frustración, y entonces si se cae un velo. Entonces yo creo que eso fue lo que pasó en el 2015, se cayó un velo de los militares, los representantes del sector empresarial, etc. eran los buenos de la política, no han aparecido los buenos, pero ya estos son para mí los malos.

PREGUNTA 4: ¿Cuáles fueron los retos comunicacionales que tuvieron los estudiantes universitarios para organizarse con la finalidad de salir a manifestar?

En 2015 Yo creo que no tuvieron retos, yo creo que tenían muchos instrumentos. Que yo comparo lo que hacíamos nosotros en los años 70's, lo que pudieron hacer los jóvenes con cantidad de instrumentos movilizadores que eso permite enormemente la movilización, pero también permite el desorden, el que no haya una organización. Porque yo pongo un twitter y me convierto en viral y llamo, llamo, llamo y convoco y escribo y realmente lo que yo digo así el CACIF fue muy hábil en las movilizaciones del 2015, las controló, puso el volumen, es decir sabía y sabía hasta aquí llegan, ya no más, y la juventud temerosa de que pudiera haber una represión, fue cumpliéndolo.

Eso no sucedió en la manifestación de ayer. El CACIF se opuso y entonces resultó que el volumen lo pusieron los mismos participantes, pero si tú te das cuenta y me parece interesante el texto que se publicó hoy en Plaza, hubo 2 manifestaciones. CODECA está tan satanizada que ni los universitarios quisieron salir con ellos. La mañana fue la de CODECA y la tarde fue la de los estudiantes, básicamente.

Hay una de los estudiantes, los estudiantes están básicamente los San Carlistas, pero yo creo que todavía, y eso está muy interesante en el texto este de Plaza, hay dos Guatemala, dos maneras de oponerse, dos maneras de criticar y eso complica, cosa que no sucedió en los departamentos. En las cabeceras departamentales sí funcionó una horizontalidad mayor, y esto sí es interesante. Ahora volviendo a lo que tú dices de los estudiantes, yo creo que la mayor dificultad que tuvieron fue la intercomunicación entre los distintos actores, entre los distintos grupos. El romper los temores de una agrupación entre otra, de un grupo de identidad hacia otra, de los Landivarianos a los de la Del Valle, de los Del Valle a los de la San Carlos.

El que eso se haya roto, que se haya logrado construir un diálogo, eso es enormemente novedoso porque se rompió una limitación de clase, que no es cierto. Es decir, todos los estudiantes universitarios pertenecen a una élite, corresponden a un 3, 4% de los jóvenes que logran terminar la educación media. Ya es una élite no, estén en San Carlos, estén donde estén. Que unos pueden pagar que pertenecen un poco más arriba como los de la Marroquín o estudiando medicina en la Marroquín o en la Del Valle, y otros que no pueden pagar.

Entonces ahora, de todas maneras, la visión el ideal profesional lo tienen todos, y eso es lo que los une. Todos quieren ser profesionales, quieren tener un ingreso mayor. Es decir, unos van a tener una movilización social mayor que otros es otra cosa aparte. Eso creo yo que sí fue importante, ahora cual era el reto que ellos tenían, eran más barreras de clase, porque instrumentalmente todo mundo tenía Twitter, todo mundo tenía Facebook, todo mundo podía comunicarse. Y, además, ya no existieron, o es más ya no existía la barrera

ideológica en San Benito de que los comunistas son San Carlistas y los de la Landívar son los anticomunistas.

Eso ya no existía, es decir, se superó por propia naturaleza de la historia. Es decir, que todavía Méndez Ruíz siga diciendo que todo es una conspiración comunista bueno, allí hablo yo del síndrome de Dinoba. Pero yo digo que los estudiantes no tenían ese síndrome, no tenían esa limitación.

PREGUNTA 5: Según su criterio, ¿qué querían expresar los estudiantes en el 2015?

Yo creo que fundamentalmente expresar su presencia en la sociedad. Los jóvenes llegan a esa edad y quieren decirle a la sociedad adulta, aquí estamos, somos capaces, ya no nos tienen que cuidar. Entonces, lo primero que surgía como aspecto identitario es aquí estamos. Lo segundo, el sector estudiantil quiso mostrar que era otra generación, ya no somos los estudiantes bochincheros, ya no somos los estudiantes que son carne de cañón, somos los que vamos a ser parte de la historia.

De allí mis diferencias con Mario Roberto Morales. Mario Roberto Morales sataniza totalmente la movilización, dice que fue manipulada, que fue dirigida. Yo lo que creo es que fue controlada, a través de los medios de comunicación y a través de las consignas que el CACIF ponía. Pero fue controlada ante todo ideológicamente porque había un temor, pero estos jóvenes con toda la condición de poner, es decir de aquí estamos, y eso es bastante.

PREGUNTA 6: En 2015, ¿cuál fue el grado de organización que lograron alcanzar los estudiantes: un grupo, colectivo, movimiento u organización?

Bueno allí he investigado poco. Allí sí es una sensibilidad. Yo creo que a partir del 2015 los San Carlistas de USAC es Pueblo, dan el paso a querérsela jugar a expulsar a las mafias. Avanzan a empujones y logran lo que lograron, el proceso electoral. En el proceso electoral gana la opción que estos de USAC es Pueblo propiciaron, que es FRENTE. Entonces yo creo que en San Carlos sí hubo una ganancia de las instituciones.

Al, por ejemplo, existir el grupo de comisarios de la Del Valle y la Marroquín, bueno ellos se turnan, son los dueños y ellos deciden qué se hace, pero el sentido democrático dentro de la universidad, no existe. El estímulo a la participación en la toma de decisiones no existe. Landívar es otro rollo no, realmente yo dije en un par de conferencias que di en Landívar que de donde podía salir la masa crítica intelectual guatemalteca, era de Landívar. Porque hay un proyecto jesuita de construcción de conocimiento de cuestionamiento.

Lo lamentable es que sigue siendo una institución que vive de formar profesionales, nada más. Y una universidad que no investiga, que no produce conocimiento, que no hace de eso por lo menos del 20% de sus recursos al hacer la investigación, pues es un colegio tenue. Y esa es la dificultad de Landívar, pero yo creo que hay en la cultura landivariana digamos, que empieza a construirse, aunque ya está construida, una cultura de insatisfacción con la injusticia social y una cultura de respeto al otro, lo que permite la formación de ciertas habilidades para una cultura democrática.

De allí a que se pueda pasar a organizaciones estudiantiles más fuertes, más dinámicas, hay mucho trecho no. Porque la vida del estudiante es efímera, el buen estudiante tarda

cuatro años en la universidad y el estudiante más haragán o de menos plata en la universidad tarda siete u ocho. Pero ni el buen estudiante ni el de menos plata pueden hacer vida estudiantil, porque se tienen que dedicar a estudiar, uno para salir rápido y el otro porque está trabajando.

Esa es la gran contradicción del estudiante universitario, es muy poco el estudiante de tiempo completo que entonces va todo el día a la universidad, y en la hora de almuerzo puede estar en las actividades estudiantiles o en la tarde, etc. Entonces eso dificulta la construcción de organización estudiantil. Yo creo que movimiento estudiantil puede ser antes o puede ser después, no es lo mismo movimiento estudiantil que organización estudiantil.

El movimiento estudiantil puede que en esta crisis resurja. Ya en ese momento creo que se dio una movilización estudiantil, pero no quedó un movimiento universitario, no fue posible darles organicidad a esas acciones universitarias. Creo que posiblemente porque los dirigentes ya estaban para salir de la universidad.

PREGUNTA 7: ¿Cómo define el proceso de comunicación interna que tuvieron dichos grupos estudiantiles y su relación con el grado de organización que lograron formar?

Yo creo que fue muy intenso, fue muy intenso, muy activo y muy creativo. Yo estuve un poco cerca de los San Carlitas, entrevisté a uno de ellos para el libro, etc. Y yo creo que fueron muy activos y muy competentes y, sobre todo, se eliminaron los prejuicios y eso fue vital, y eso es una gana, es una ganancia de estas jornadas del 2015.

Se aprendió que el otro es igual a mí, que aquella pues... yo creo que más probablemente porque también provienen de colegios relativamente similares. Entonces, al provenir de colegios relativamente similares con historias similares, ya no hay esos rechazos de clase. Eso es un cambio significativo en la sociedad guatemalteca.

Digamos que la clase media ha roto sus barreras dentro de ella misma, entonces lo distintos sectores de la clase media ahora se confunden, se relacionan, se integran, y esto fue lo que permitió que pudieran comunicarse. Ahora fueron muy activos y muy dinámicos, tanto en Landívar como en la del Valle. No sé, conozco menos de lo que paso con la gente de la Gálvez, no.

PREGUNTA 8: ¿Cuál fue el impacto de las nuevas tecnologías en dichas movilizaciones estudiantiles?

Fue total, fue absoluto, es un impacto gigantesco. Las movilizaciones, esto lo dice esta chica sueca, las movilizaciones fueron producto de, bueno no producto, pero se ampararon, esa es la palabra, se ampararon fuertemente en las nuevas tecnologías. Le dio una dinámica muy grande, tanto Facebook como Twitter. Es decir, formas de convocar, formas de discutir, formas de plantear. Y eso también limitó las posibilidades de organización porque no se crearon mecanismos organizacionales.

Haber, nosotros cinco nos juntamos, discutimos qué pasó, cómo lo haremos, vamos a invitar a otros, ese tet a tet, ese cara a cara, porque todo era a través de Facebook... ala viste que bueno, que chilero, ahhh es que sí es que lo vi en Facebook. Entonces si se hizo más masivo, pero se hizo menos personal, y eso limitó las posibilidades organizacionales.

Yo voy porque voy a manifestar, y de allí para adelante no sé. Y lo mismo está pasando ahora. Es decir, la marcha fue gigantesca porque las redes sociales son impresionantes. Pero no son limitativas de la organización.

PREGUNTA 9: ¿Cuáles podrían ser las oportunidades que tuviesen en un futuro los nuevos movimientos estudiantiles para volver a articularse?

Yo creo que lo que pasó ayer es consecuencia de lo que pasó en el 2015. La marcha de las universidades privadas fue grande, tan grande como la del 27 de agosto del 2015. Es de imaginar que aquello que fue el techo del 15 es ahora el piso del 17, se puede superar con el uso de nuevas tecnologías y con propuestas organizativas más audaces. Es más, yo creo que, por ejemplo, se lo puedo decir y lo he estado pensando varios días, Jimmy no cae si no hay una huelga de hambre de estudiantes en el parque central. O una toma de la plaza en la que los jóvenes no salgan de la plaza hasta que Jimmy renuncie por eso, que fue lo que pasó en Egipto. Es decir, el problema de ahora es que Jimmy Morales no es Otto Pérez.

En qué sentido, Otto Pérez creía que iba a pasar a la historia como el presidente histórico del país, y además forrado en plata. Jimmy Morales no tiene ese sueño. Jimmy Morales quiere acabar su período y punto y está rodeado de un sector enormemente duro. Entonces él no tiene el mínimo atisbo de dignidad. Con una persona digna con solo que agarraron al hijo con esa gran vergüenza dice pues yo me voy porque qué vergüenza, la cagué. Ya con el bono, peor.

Cualquier gente que mínimamente tuviera un poquito de dignidad diría ya, la fregué y me voy hoy. La renuncia de los ministros es un golpe muy duro, pero Jimmy va a soportar esto y mucho más. Entonces, si el movimiento social no crece en su movilización y en sus formas de acción, no va a salir.

PREGUNTA 10: ¿Qué recomendaciones a nivel de comunicación interna les daría a dichos colectivos para que le den seguimiento a sus acciones, en la búsqueda de consolidar un movimiento estudiantil universitario del siglo XXI?

Es que desde las ciencias sociales no se puede recomendar. Para comenzar, no se puede recomendar. Uno puede prever que puede pasar, que se puede hacer, es decir ojo aquí. Yo creo que lo lógico, lo importante es construir democracia, y construir democracia es entender que el otro es igual y eso ya se ha avanzado.

Ahora también es construir un proyecto de nación en el que quepamos todos. Y los liderazgos estudiantiles están generalmente cerrados a su visión de su futuro, y eso es natural. Entonces qué recomendación: tener miradas más altas, ir y avanzar en proyectos políticos de nación, que implica debates al interior de las instituciones sobre la democracia y la construcción de organizaciones políticas realmente democráticas. No tendría más que decir.

Anexo 8 - Lic. Christian Ozaeta, experto en Comunicación para el Desarrollo

PREGUNTA 1: ¿Cómo evaluó la situación política del país en el marco de la crisis política de 2015?

Sí, yo creo que la situación, digamos o esa ruptura política, creo que fue el comienzo de algo más que, digamos el final o el punto culmine de algo. Creo que fue precisamente el principio de un proceso de revisión de las prácticas políticas, económicas y sociales que se estaban dando desde hace ya muchísimo tiempo y que fueron arrastrando muchísimo malestar.

Me parece también que llegó a ser lo que fue más que todo porque esa ruptura se dio más en las capas medias urbanas de la sociedad más que en las capas rurales. ¿Por qué? Porque las capas rurales tienen años de estar metidas en ese tipo de realidades. Fueron las capas medias que, en determinado momento, llegaron a una fase de hartazgo quizás, de lo que conocemos hoy como las viejas prácticas políticas clientelares, autoritarias, extremadamente corruptas, ya normalizando digamos, habiendo normalizado todo ese tipo de prácticas que ya cualquier persona, con comentarios siempre muy comunes como está bueno que roben pero que no roben mucho, es mejor que lleguen ricos porque si es rico ya no va a robar, todos esos pensamientos, todos esos imaginarios se fueron derrumbado, verdad.

Con el Partido Patriota, pues ellos llegaron por la propuesta de mano dura, erradicar la delincuencia, etc. Obviamente eso no se cumplió, lo que las capas medias vieron fue extremarse todavía aún más la corrupción, el robo, que las condiciones de vida, el desempleo, etc. No mejoraban sino al contrario. Eso aunado a ese contexto, a ese mar digamos se dio un, lo que en política se llamaría, se dio un disparador, verdad, en inglés dirían que... el *trigger* que fue precisamente la participación o las denuncias ya de tipo penal que interpusieron el Ministerio Público y la CICIG.

Eso fue el disparador, es decir, si en un contexto estas rodeado de gasolina y enciendes un fósforo no puedes esperar nada más que un incendio. Pues así fue, creo que la gasolina ya estaba esparcida, es decir el descontento ya estaba allí, el hartazgo ya estaba allí, ese malestar estaba ya bastante profundizado en la población. Y cuando viene el Ministerio Público y la CICIG a presentar ya casos más completos en donde se demuestra de forma material el a b c quién lo hizo, cómo lo hizo, qué fue lo que hizo, creo que es el fósforo que hace incendiar y ya provoca pues todo lo que vimos, movilizaciones, los movimientos de la plaza y todas las consecuencias que esto tuvo.

PREGUNTA 2: ¿A qué se debe que el movimiento estudiantil universitario estuviese ausente de las luchas sociales desde el siglo XX?

Yo creo que quizás no todo el movimiento estudiantil. Digamos, siempre hubo algún resabio digamos todavía medio rescatable. En parte de las universidades, hablemos de la San Carlos, quedó un resabio todavía por allí. Creo que es más explicable en la San Carlos a partir de los finales de los 70's, es una primera digamos limpia que se hace al liderazgo estudiantil.

Luego, a finales de los 80's se hace una segunda limpia al liderazgo estudiantil, dejando sin cabezas digamos visibles al movimiento estudiantil de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU), que venía tomando históricamente las luchas sociales verdad,

económicas. En ese último descabezamiento a finales de los 80's, eso quiere decir que nos deja una generación X de los 90's en donde se queda ese vacío de liderazgo. Ese vacío de liderazgo es ocupado por lo que quedó, y lo que quedó se afianzó en la forma, digamos, del estatus quo. Se dedicó a hacer negocios aquí dentro de la universidad, como alquilamos fotocopiadoras, como alquilamos todas esas cosas que se hacen dentro de la universidad, no.

Esa generación, que llegó a ocupar los puestos de liderazgo estudiantil, especialmente en la San Carlos, estuvo allí 25 años, hasta ahorita que fueron las elecciones, esta Lenina García creo que es el apellido, por eso se habla de una recuperación de la AEU, porque nuevamente es el viejo estudiantado revolucionario intelectual que acuerpaba las luchas sociales, la que nuevamente toma el poder de 25 años de un grupillo digamos que entre ellos se iban intercambiando las secretarías y demás, no. Entonces creo que esa es la explicación para la universidad de San Carlos.

La universidad de San Carlos empezó a jugar papeles como muy conformistas verdad, ya empezaron a ser muy mercantilistas de las manifestaciones, es decir, depende cuanto me da y qué sector me lo da, sacamos a los estudiantes o no sacamos a los estudiantes, convocamos a los estudiantes o no convocamos a los estudiantes. Todo eso, así como es la sociedad, así era dentro del movimiento estudiantil, es decir, lo permea.

En las universidades privadas creo que también es explicable por qué nunca han participado abiertamente en protestas o en causas sociales, mucho menos acuerpando causas populares, y es precisamente porque en las aulas universitarias de tipo privado generalmente las personas que logran acceder a ese tipo de educación privada superior, son personas ideológicamente compatibles con el estatus quo, es decir, no tendrían ningún tipo de motivación, más allá de lo académico, o eso sería lo que se pensaría, para salir y acuerpar esas causas. Y, sin embargo, precisamente son esas juventudes las que tienen el tiempo de poder analizar la realidad.

Las otras juventudes, que no pueden acceder a una educación superior, no tienen tiempo, solo tienen tiempo para trabajar y sobrevivir, no tienen tiempo para el estudio del universo que es la universidad, no tienen tiempo de la realidad. Entonces realmente son las universitarias las llamadas a comprender que lo que está pasando no está bien, y que hay otras soluciones. Pero las universidades privadas, generalmente, son las que han sido resabios del estatus quo, por lo tanto, es comprensible ese adormecimiento.

Creo yo que lo que se da en el 2015 puede ser un despertar de los mismos estudiantes ya superada la generación post conflicto. La generación post conflicto creo que se quedó en un impase que perdió a los referentes previos, se quedó en ese estatus como qué hacemos, el yo ahora. Creo que esta generación ya del 2015 para arriba ya es una generación que empieza a retomar grandes preguntas como qué tipo de Guatemala queremos, para dónde vamos, podemos hacer algo y ya se empiezan a empoderar más.

PREGUNTA 3: ¿Qué realidades permearon al estudiantado universitario de la Ciudad de Guatemala para que decidiera organizarse en 2015?

Yo creo que todo responde así también un poco a lo mismo que hablábamos a que el estudiantado que salió a manifestarse, que se agrupó, se organizó, fue en el contexto más específico de la corrupción, del robo, de esa manera vieja de hacer política. No, todavía no

ha llegado a la maduración me parece, de entender las causas estructurales históricas que precisamente han provocado todo esto.

Creo que es un buen paso porque entonces ya empiezan a leer, a analizar qué es esto que estamos viviendo y que no está bien. Creo que después ojalá logren madurar que al final de cuentas, eso que no está bien y que se está luchando, al final de cuentas no es más que un efecto, una consecuencia de causas más profundas, más históricas, más estructurales que hace falta que las logren ver, que las logren observar porque finalmente son las personas que van a tomar el liderazgo del país en algunos años. Y tienen que estar conscientes que, para que no volvamos a llegar o no regresemos y de verdaderamente cambiemos a prácticas mucho más éticas, mucho más morales y mucho más conscientes, es necesario hacer cambios de raíz, cambios estructurales y cambios históricos.

Me parece que el estudiantado todavía está en el tema de la corrupción y en el tema de la forma clientelar de hacer política, todavía les falta un poquito para poder entender que eso es consecuencia o solo es la cara visible de cuestiones más profundas y más históricas.

PREGUNTA 4: ¿Cuáles fueron los retos comunicacionales que tuvieron los estudiantes universitarios para organizarse con la finalidad de salir a manifestar? En 2015

Yo creo que los retos eran en su momento lograr agrupar a grupos totalmente heterogéneos. ¿A qué voy? Hoy en día si te das cuenta se ideologizó la manifestación. Entonces hoy en día hasta los grupos que estaban antes tan unidos, ahora a lo interno de esos grupos ya empieza a haber nuevamente, es una vieja rugosidad que sigue siendo útil y sigue siendo eficaz para los grupos que les gusta mantener el estatus quo, es el divide y vencerás.

A lo interno hay quienes se identifican con izquierda, quienes se identifican con derecha, quienes se identifican conservadores, quienes liberales, son más progresistas, más tradicionales, qué se yo. Y entonces, en el momento del 2015 eso no había, entonces fue muchísimo más fácil lograr los puntos en común y los puntos de encuentro entre los distintos movimientos incluso a lo interno de los movimientos.

Pues nadie se planteaba que por ejemplo es que lo que estamos haciendo es cosa de terroristas, cosa de comunistas, no lo que estamos haciendo es cosa de... no había esos planteamientos. Sino que había planteamientos de tenemos que hacer algo, esto no está bien, mostrémonos, expresémonos, logremos el objetivo que tenemos en común y ni siquiera volteaban a ver si aquel piensa igual que yo, no, en este momento estamos todos con algo en común que además nos emociona, que nos llama, que nos motiva.

Eso en cuestión de dos años cambió. Ahora ya no es el mismo escenario, ahora es un escenario en donde ya se nos fue plantando cositas para división dentro del mismo movimiento. Si te das cuenta ahorita ya no es un movimiento homogéneo y ya las diferencias ya se empezaron a marcar, y ya no se empieza a tener la misma interpretación de lo que se quiere.

Hoy mismo estaba leyendo de que por ejemplo hoy quisieron hacer una salida, digamos diplomática, que era con el foro de diálogo de Guatemala, de diálogo, hoy leí de que cinco organizaciones de derechos humanos se salieron, entonces ahí se empiezan a desmarcar, se quedan los centros de pensamiento más de tipo tradicional, se va quedando el

empresariado, se van quedando todos estos grupos de este lado y los otros grupos de derechos humanos se empiezan a distanciar.

Hay una satanización de grupos campesinos como CODECA, por ejemplo, que ahora asusta a todo el mundo, se empiezan a distanciar entonces de esos movimientos campesinos, y entonces empieza a permear y tener fruto esa polarización que es más de tipo ideológica y entonces se pierde el sentido común, verdad la causa común que era muy concreta, esto, esto y esto. Entonces creo que los retos en ese momento fueron de convocatoria, cómo lograr convocar a una buena cantidad de gente, que fueran con convencimiento, es decir que con esas estrategias de comunicación lograran convencer al estudiante de que lo que estaban haciendo era lo correcto, es lo moralmente correcto y ético de realizar.

Creo que otro reto fue el romper el paradigma de que no se puede expresar, no se puede manifestar, no se puede hacer esas cosas, creo que otro reto fue precisamente romper el paradigma de que las universidades privadas no marchan y no manifiestan, entonces se rompió también ese paradigma, se rompió ese esquema. Es decir, poder marchar, nosotros también marchamos, también nos pronunciamos y lo vamos a hacer, y además con un discurso lógico, es decir, con un sentido. Eso me parecen que fueron los retos en su momento. Ahora son otros retos, ahora es un nuevo escenario que nos plantea nuevos retos.

PREGUNTA 5: Según su criterio, ¿qué querían expresar los estudiantes en el 2015?

Yo creo que los estudiantes quizás, por lo que yo lograba conversar con ellos o acompañarlos, creo que era un parte del hartazgo, pero también parte de poder decir un hasta aquí. Creo que me parecía que la intención de los estudiantes era decir aquí estamos, valemos, pesamos, somos la mayoría, somos los que podemos hablar, somos los que podemos expresar y esto no me parece correcto, no me parece bien, esto hay que cambiarlo. Salir de esa pasividad. Además de la pasividad creo que gran logro de las movilizaciones y del estudiantado en su momento, fue por fin romper con la desidia, con el que no me importa ese tipo de cosas, o sea eso no es conmigo.

Yo una vez me den carro, y tenga para comer, para salir a fregar y tenga para mis estudios, lo demás la verdad no me importa. Creo que se logra romper también ese esquema. Entonces al estudiante ya le importan las cosas, ya logra ver que lo que hay que cambiar le importa a él también o a ella también, o sea, y que sobretodo ellos son actores de cambio, es decir, sí pueden hacer cambios. No dejar, digamos en ese momento fueron dejando comentarios como la política es para los políticos y yo no me meto en política.

En ese momento la gente se metió, aunque no lo identificó en ese momento como política, hizo política porque se convirtieron en un actor ciudadano. Ejercieron su ciudadanía de no solo yo voto y después hagan lo que quieran sino yo le pido cuentas y yo hago renunciar a este mi empleado público por el que yo vote y que de mis impuestos le pagan, pero se lo está robando y no está haciendo bien las cosas entonces lo destituyo. Ese empoderamiento ciudadano creo que fue un gran logro en el estudiantado en ese momento.

PREGUNTA 6: En 2015, ¿cuál fue el grado de organización que lograron alcanzar los estudiantes: un grupo, colectivo, movimiento u organización?

Yo creo, la verdad es que me haría falta más información, pero hasta donde estoy y lo que he visto creo que hasta el momento ha sido más un movimiento más que una organización. Creo que para hacer una organización falta todavía, como decía en otra pregunta, madurar un poco más. Falta tener objetivos específicos, tener programación, es decir, tener un programa, no solo para crisis sino qué hace cuando no hay crisis.

Todas las acciones que se tienen que hacer, convertirse en un grupo de presión, en un grupo de análisis, todo eso creo que le hace falta para que se convierta. Creo que están en el momento clave porque empezaron como un movimiento. Podemos tomar por ejemplo el movimiento, por ejemplo, el movimiento de los indignados que pasó en España.

Pasó de ser un movimiento de indignados a ser una propuesta política concreta, de distintas tendencias. Y, de hecho, de ese movimiento de indignados al final pudieron salir dos expresiones concretas de política, de política concreta. Y ambos después se fueron convirtiendo en partidos políticos, en movimientos articulados, organizados, con determinadas propuestas, verdad. Uno más de derecha, uno más de izquierda ambas propuestas están ahorita cogobernando con los partidos anteriores digamos como partidos tradicionales. Entonces eso es lo que lleva a un movimiento, a madurar a una organización.

Ojalá vaya por ese camino, pero creo que todavía están en movimiento. Falta el poder dar el salto para poder ser colectivo y de colectivo a organización. Habría que ver porque hasta donde entiendo buena parte de la base de USAC es Pueblo es la que está en la AEU. Entonces, creo que sí de movimiento pasó a organización. O por lo menos a tener una cohesión y un ref (referencia).. claro lo que pasa es que ellos sí tienen un referente histórico digamos, es decir ellos tenían una AEU histórica con un papel en distintas etapas de la historia de Guatemala, preponderante, importantísimo, entonces siempre han tenido el estudiantado de la San Carlos ese referente. Entonces creo que era, si no más fácil, era más lógico que de un movimiento como USAC es Pueblo saltaran a retomar la agrupación histórica que ya tenían allí. Entonces creo que ellos sí lograron hacer eso.

Lograron tener esa propuesta, esa cohesión, esa articulación y a mi esa experiencia es riquísima porque pasaron de salir a la calle a pedir un cambio nacional; después no regresaron a las aulas esperando dos años a que surgiera otra crisis. Sino en esos dos años dijeron bueno, para que no vuelva a ocurrir de que tengamos que votar a otro presidente de forma nacional, tenemos que empezar por nuestra propia casa. Y entonces limpiemos la casa, y se organizaron, se articularon, hicieron todo un movimiento, se metieron al sistema de elecciones, presionaron, tuvieron batallas con el consejo superior universitario y todos y lograron el objetivo que fue llegar allí. O sea, si te das cuenta allí hay un plan, hay un programa, una articulación. Eso es un grupo.

PREGUNTA 7: ¿Cómo define el proceso de comunicación interna que tuvieron dichos grupos estudiantiles y su relación con el grado de organización que lograron formar?

La verdad es que desconozco, te soy sincero, mentiría si te digo que conozco a lo interno cómo se lograron comunicar digamos, o mantener o qué se yo. Sé que un buen papel jugó las redes sociales, verdad. Era mucho más fácil o es mucho más fácil hoy en día para viralizar información.

Me parece que se dio también un fenómeno que, digamos que siempre ahora que nos hemos convertido en infohólicos verdad, tan dependientes y tan alcoholizados en

información, y cada información es tan nueva, tan... a cada rato tienes nueva información y nueva información. Creo que se lograron ir posicionando como referentes serios de información. Es decir, cuando uno miraba un hashtag de USAC es Pueblo, por dar un ejemplo, y el comunicado que ellos daban era un referente de que se tomaba en serio.

Dentro del mar de twitters y dentro del mar de *influencers* (influenciadores) o qué se yo, que puedan existir, digamos se empezaron a posicionar como referentes serios, es decir, tienen algo que decir y les hago caso. Si estaban convocando a una manifestación, entonces era una cosa seria, es decir, sí se tomaba en serio. Entonces sí daba confiabilidad de que esa manifestación sí estaba agrupada por ese movimiento.

Creo que similar pasó dentro de las universidades privadas, especialmente dentro de la UVG y la Landívar. Cuando empezaron a haber estos colectivos entiendo que empezaron a armar grupos de Whatsapp, mandaron grupos de Facebook, todo lo de las redes. Recuerdo que también empezaron a juntarse allí en la Ceiba, en el caso de la Landívar.

En el caso de la Del Valle entiendo que también empezaron a tomar un lugar para juntarse y para determinar de manera bastante democrática qué acciones eran las que se iban a tomar. Creo entonces que quizás sin pensarlo, y sin digamos trazarlo de esa manera, fueron haciendo o fueron aplicando estrategias de comunicación, quizás sin sentarse a planificarlas, pero sí utilizaron varios mecanismos para lograr esa cohesión, me parece.

PREGUNTA 8: ¿Cuál fue el impacto de las nuevas tecnologías en dichas movilizaciones estudiantiles?

Yo creo que preponderante. Creo que fue un ejercicio interesante de cómo precisamente las nuevas tecnologías utilizadas o digamos como medio de agrupación, de cohesión de grupos diferenciados. Ya venía una experiencia previa, si tú te recuerdas, de todo lo que pasó en la Primavera Árabe, en Egipto, en Túnez y en otras experiencias en donde fue a través de redes sociales en donde la gente se juntaba en las plazas y hacía esto, todo lo que se denominó la Primavera Árabe y que tenía esa particularidad de las redes sociales. Creo que aquí también jugó un papel primordial, preponderante.

Ante medios tradicionales informativos, que también ya estaban perdiendo credibilidad, las redes sociales se convierten en una fuente de información. Entonces muchas veces ya no se iba a buscar información a los medios tradicionales de prensa, de televisión, de noticieros o de radioemisoras o qué se yo, sino instantáneo era, ha sido las redes sociales. Entonces qué está pasando, hay gente en la plaza o no hay gente en la plaza, sí y eso motivaba a que se fueran. Llegó mucha gente o no llegó mucha gente.

Sí, hay bastante gente y nos vamos. Recuerdo cuando las personas miraban que familiares suyos estaban en esas marchas daba más confiabilidad, con más confianza entonces vamos. Me parece que igual fue con los estudiantes. Los estudiantes de por sí tienen las redes sociales como una extensión de sus manos, están conectadísimos. Entonces, creo que se unieron esas dos coyunturas, esas dos realidades y juntos lograron articular las marchas y las movilizaciones.

Creo que sin las redes sociales hubiera sido otra historia completamente distinta. Lo que pasa con los medios tradicionales es que como es siempre alguien quien cuenta e interpreta lo que vio, muchas veces a su conveniencia, entonces los interlocutores leen esa interpretación. Con las redes sociales se prescinde de eso, entonces ya no hay alguien

que está interpretando por mí la realidad y me la está explicando, sino que yo ya estoy viendo 10 mil fotos, 50 mil videos y lo estoy viendo por mí mismo. Entonces, que no se pierda esa parte que me parece que fue trascendental.

PREGUNTA 9: ¿Cuáles podrían ser las oportunidades que tuviesen en un futuro los nuevos movimientos estudiantiles para volver a articularse?

Ahorita por ejemplo estamos viendo exactamente un ejemplo de eso. Una universidad, digamos, que sí continuó con lo que le tocaba hacer a lo interno después de la crisis del 15, hoy la ves bien articulada, bien posicionada y con ciertos logros. Y digamos, los otros movimientos que no tuvieron ese seguimiento durante esos dos años, están dispersos.

Ya no tienen la misma fuerza, ya no tienen el mismo impacto, ya les es más difícil rearticularse, allí es donde vemos si son movimientos solo de crisis, que solo son reactivos, o si son movimientos que llegan a madurar y a tener un relacionamiento más profundo. Por dar un ejemplo, no sé el caso de la Del Valle porque lo desconozco, pero en el caso de la Landívar esos movimientos estudiantiles que se dieron en el 2015, luego no se tradujeron en elevar el debate y la participación de las asociaciones internas de cada facultad. Quizás en derecho, pero ellos siempre la han mantenido, pero en Humanidades y en otras, yo al menos no vi que se reflejara digamos que después de los movimientos del 2015, no vi después en el resto del 2015 o el 2016, ni siquiera en el 2017, que eso después se tradujera en nuevas asociaciones estudiantiles, en más partidos que compitieran por la asociación estudiantil y que dentro de las facultades las asociaciones estudiantiles tomaran un papel más fuerte, más propositivo.

Creo que no. Como que fue un movimiento muy de las aulas para afuera pero después no hubo un reflejo de las aulas para dentro, verdad. De cómo seguir articulados aquí adentro y cambiar las cosas que pueden ser cambiables desde aquí. Yo creo que tenían las oportunidades, precisamente, de mantenerse articulados y profundizar en sus propuestas, darle seguimiento a los restos.

Luego se vinieron las elecciones, pero por ejemplo en las elecciones no se veían muchos análisis y muchas propuestas de las aulas universitarias como estudiantes, que son los llamados al análisis. No se vio como mucha injerencia, mucha propuesta de por qué este sí, este no, a eso se dedicaron otros movimientos, pero no los movimientos estudiantiles.

Bueno, pero lo que pasa es que los movimientos estudiantiles allí tuvieron la oportunidad de ejercer una mayor influencia en el período electoral que vino justito después de la crisis del 2015, ese período electoral. Y después creo que otro reto era el de replicar lo mismo que se hizo hacia afuera, ahora hacia adentro.

Cómo democratizar la participación del estudiantado a lo interno, empoderar ciudadanamente a los universitarios, creo que ese era un reto que se quedó por allí descuidado. Otro reto me parece era convertirse en actores invitados a la mesa para poder discutir cosas. Creo que perdieron esa oportunidad, o por lo menos allí está todavía el lugar vacío, la silla vacía, de los universitarios que deberían de ser unos invitados a la mesa. A la mesa me refiero de la discusión, de la propuesta ya a nivel de Guatemala. Creo que esos son unos buenos retos que tiene el estudiantado.

PREGUNTA 10: ¿Qué recomendaciones a nivel de comunicación interna les daría a dichos colectivos para que le den seguimiento a sus acciones, en la búsqueda de consolidar un movimiento estudiantil universitario del siglo XXI?

Yo creo que tienen que, digamos no importa la forma, la forma va a depender de lo que quieran hacer. Creo que tienen que hacer una autorreflexión. Queremos ir más allá, queremos continuar o no, y de ser así, qué queremos hacer como movimiento estudiantil, hasta dónde queremos llegar a lo interno y a lo externo.

Creo que eso es otra reflexión, es necesaria y es básica, tiene que ser participativa, tiene que ser representativa también de todas las unidades académicas, establecer eso. Bueno con todo esto que hicimos, con todo esto que demostramos, ahora qué, qué podemos hacer, qué queremos hacer. Y a partir de esa auto reflexión creo que sí es necesario hacer algún tipo de planificación. Planificar actividades, planificar temas que sean los prioritarios, que le vayan a gustar, y a partir de eso, ya vendrían las estrategias de comunicación que se tendrían que estar aplicando. Cómo vamos a mantener informado al estudiantado, cómo vamos a mantener procesos de sensibilización y concientización hacia el estudiantado, porque ya llegar al nivel de conciencia es difícil.

No es solo decir salgamos por que qué chilero, sino ya es un nivel superior de pensamiento. Lo que estoy haciendo, por qué lo estoy haciendo, qué deberíamos hacer, cuál es mi posición al respecto sobre esto, eso ya requiere un trabajo más sistemático de información y de formación. Me parece también que otro reto, otra buena acción que puede tener es reforzar la articulación interuniversitaria. Lanzar esos lazos con las otras asociaciones de las otras universidades.

Lograr formarnos, no sé, mantener un cuerpo universitario, de asociaciones universitarias, representativo de las universidades que estén participando. Para qué, no solo para que coordinen acciones reactivas, sino que también que haya más intercambios, digamos tu fortaleza me apoya, mi fortaleza te apoya a vos también. Eso me parece que sería bastante loable, el lograr mantener esa cohesión como grupos universitarios.