

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

MECANISMOS DIPLOMÁTICOS DESDE LA POSICIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS
ESTADOS UNIDOS DURANTE LA CRISIS DE SIRIA DEL 2013
TESIS DE GRADO

WILLIAM EDWARD TURTON FURLAN
CARNET 12292-10

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, MARZO DE 2015
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

MECANISMOS DIPLOMÁTICOS DESDE LA POSICIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS
ESTADOS UNIDOS DURANTE LA CRISIS DE SIRIA DEL 2013

TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR

WILLIAM EDWARD TURTON FURLAN

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, MARZO DE 2015
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. EDUARDO VALDES BARRIA, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: DR. CARLOS RAFAEL CABARRÚS PELLECCER, S. J.
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO: DR. VICTOR MANUEL GALVEZ BORRELL
VICEDECANO: MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX
SECRETARIA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

LIC. MAURICIO JOSE CHAULON VELEZ

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

DR. LUIS ALBERTO PADILLA MENENDEZ
LIC. ROBERTO ANTONIO WAGNER MONROY
LIC. VANESSA PLIHAL ASTURIAS

Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado del estudiante WILLIAM EDWARD TURTON FURLAN, Carnet 12292-10 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 044-2015 de fecha 20 de enero de 2015, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

MECANISMOS DIPLOMÁTICOS DESDE LA POSICIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE
LOS ESTADOS UNIDOS DURANTE LA CRISIS DE SIRIA DEL 2013

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 2 días del mes de marzo del año 2015.



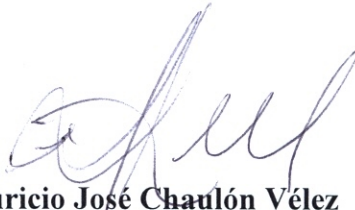
MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar

Licda. Guisela Martínez
Directora del Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Rafael Landívar

Atentamente me dirijo a usted en mi calidad de *asesor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: **William Edward Turton Furlán**, carné **1229210** e identificado con el título definitivo *Mecanismos diplomáticos desde la posición de la política exterior de los Estados Unidos durante la crisis de Siria del 2013*, función que inicié el **27 de noviembre** del año **2013** y concluí el **6 de noviembre** del año **2014**. Al respecto, le comunico que sostuvimos un promedio de **2** reuniones semanales constantes de trabajo con el estudiante, **luego de las cuales, de las orientaciones, discusiones y sugerencias**, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su *asesor/supervisor*, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas *y de otras fuentes en su caso*, en forma adecuada y correcta;
- d.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de *la terna* correspondiente según su caso.
- e.- Que debido al manejo de las fuentes y los objetivos planteados, así como la información encontrada, el título más adecuado para el informe final es *Mecanismos diplomáticos desde la posición de la política exterior de los Estados Unidos durante la crisis de Siria del 2013*. Esta modificación no altera el contenido del objeto de estudio, sino que lo amplía y lo fortalece.

Cordialmente,



MSc. Mauricio José Chaulón Vélez
Asesor

AGRADECIMIENTOS Y DEDICATORIA

A Dios, a mi patria y a mi familia.

A los pueblos que han sido víctimas inocentes de la barbarie por la búsqueda del poder y se les han negado, violentado y ultrajado tanto sus derechos como sus libertades inherentes del ser.

A mi difunto padre y abuelo, que sigue en vida en cada éxito que alcanzo.

A mi madre, por su apoyo incondicional, amor y ejemplo de fortaleza.

A mi abuela, mi segunda madre y protectora incondicional.

A mis colegas y amigas; Laura De León, Fernanda Trabanino y Jessica Flores, por su asesoría y paciencia.

Al Encinal, a mis amigos cercanos.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1: DIMENSIONES TEÓRICAS, CONCEPTUALES Y METODOLÓGICAS.....	5
La crisis interna de Siria como fenómeno de estudio	5
Problematización	9
Pregunta general	10
Pregunta específica	10
Posición de EE.UU. en el conflicto.	10
Objetivos de la investigación	13
Objetivos Específicos:	14
Metodología	17
Fuentes Documentales Primarias.....	18
Marco Teórico.....	23
Marco Categorial	27
CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE SIRIA Y SUS RELACIONES DE PODER EN LA HISTORIA	30
Características geográficas de Siria	31
El Estado sirio después de la Segunda Guerra Mundial y la fundación de la Organización de las Naciones Unidas	32
Surgimiento del partido BAATH: causas y contexto	33
El Partido BAATH en Siria como organización política.....	36
Fundación del partido BAATH en Siria	38
La familia Al-Assad en el partido	39

Sistema político de Siria en la actualidad	41
Alauismo: importancia de la tendencia religiosa dentro del partido BAATH	45
El Alausimo durante el mandato francés (1920-1946).....	49
El Alauismo durante el dominio sunita (1946-1963)	51
Consolidación Alauita (1963-1970).....	54

CAPÍTULO 3. SIRIA EN LA DINÁMICA INTERNACIONAL: LA IMPORTANCIA DE SIRIA PARA LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS EE.UU. 56

El conflicto armado sirio en la dinámica internacional	57
El papel de los EE.UU. los Estados Occidentales y Pro-Occidentales más influyentes dentro de la crisis.....	67
Importancia de EE.UU. dentro de la crisis:.....	67
Hitos cronológicos más relevantes de EE.UU. en el conflicto	72
Importancia del Reino Unido dentro de la crisis:	80
Hitos cronológicos más relevantes del Reino Unido en el conflicto.....	81
Importancia de Francia dentro de la crisis:.....	83
Hitos cronológicos más relevantes de Francia en el conflicto	85
Importancia de Turquía dentro del conflicto:	88
Hitos cronológicos más relevantes de Turquía en el conflicto	91
Importancia de Qatar, Arabia Saudita y los estados del Golfo pérsico (sin Irán) dentro del conflicto:.....	96
Hitos cronológicos más relevantes de Qatar, Arabia Saudita y los estados del Golfo pérsico (sin Irán).....	98
Importancia de Israel para el conflicto:.....	102
Hitos cronológicos más relevantes de Israel en el conflicto.....	102

El papel de Rusia y los Estados aliados del régimen más influyentes en el conflicto.....	104
Importancia de Rusia en el conflicto:	104
Hitos cronológicos más relevantes de Rusia en el conflicto	107
Importancia de China en el conflicto:	114
Hitos Cronológicos más relevantes de China en el conflicto	116
Importancia de Irán en el conflicto:	117
Hitos cronológicos más relevantes Irán en el conflicto	119
EE.UU. y Rusia como actores principales internacionales dentro de la crisis de Siria.	122
Política exterior de los EE.UU. en el gobierno de Barack Obama	127
Bases para la formulación de la política exterior de los EE.UU.	127
Organos más influyentes de la formulación para la política exterior de los EE.UU.	132
Componentes ideológicos, materiales y culturales de la política exterior durante el Gobierno de George W. Bush como preámbulo hacia la política exterior actual de los EE.UU.....	135
Lineamientos de La política exterior del Gobierno de Barack Obama y la Estrategia de Seguridad Nacional del 2010.....	139
Aspectos teóricos neorrealistas de Kenneth Waltz sobre la posición de la política exterior de los EE.UU.	150
Caracterización del sistema	152
1.- Anarquía dentro del sistema internacional:	155
2.- EL sistema de Auto-ayuda:	156
3.- Emanación de la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad:.....	158

CAPÍTULO 4. MECANISMOS DIPLOMÁTICOS MÁS INFLUYENTES Y LA INTERPRETACIÓN DEL MARCO JURÍDICO INTERNACIONAL DENTRO DEL CONFLICTO.....	159
Consenso entre EE.UU. y Rusia: Documento Nacional Conjunto de la Federación Rusa y los Estados Unidos de América y la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.....	159
Interpretación del marco jurídico de las Naciones Unidas para la crisis de Siria	165
Interpretación del marco jurídico de la Organización del Atlántico Norte en la crisis de Siria	167
Interpretación del marco jurídico de la Corte Penal Internacional para la crisis de Siria	168
Interpretación del marco jurídico de la Liga Árabe para la crisis de Siria	169
CONCLUSIONES.....	171
FUENTES DE CONSULTA	177
BIBLIOGRAFÍA DOCUMENTADA	185
ANEXOS	187

RESUMEN EJECUTIVO

El presente trabajo tiene como objetivo general determinar si la posición de política exterior de EE.UU. se modificó en la crisis de Siria respaldado por un análisis del papel de Siria dentro de la política exterior de EE.UU. y una evaluación de los efectos que tuvo la resolución 2118 en la posición de EE.UU. referente al conflicto de Siria.

Siria desde el 2011 se ve afectada por una serie de factores que la anexan a la denominada primavera árabe, lo cual, crea un escenario en el que se ven afectados intereses de los principales actores de la esfera internacional. La búsqueda de ganancias relativas sobre las absolutas es indispensable para los actores más importantes dentro del sistema, y debido a las condiciones actuales de la estructura y del sistema internacional, EE.UU. se ve obligado a adaptar su política exterior frente a las condiciones de Rusia para lograr objetivos de mediano y largo plazo.

La resolución 2118 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas es el resultado de tal búsqueda de optimizar los objetivos de cada actor, es decir, la resolución logró crear un consenso en el cual EE.UU. y Rusia logran cooperar junto a las otras naciones para así poder evitar una catástrofe humanitaria.

Debido a ello, La política exterior de EE.UU. gozó durante todo el proceso una serie de transformaciones las cuáles hicieron adaptar su política exterior a las condiciones de Rusia, sin embargo, como se demuestra en la investigación, eso no implicó que EE.UU. perdiera su hegemonía en el sistema internacional ya que logró la adaptación para poder seguir ejerciendo en la política exterior como una potencia hegemónica y seguir manteniendo una fuerte injerencia como apoyo económico y militar para sus aliados.

INTRODUCCIÓN

Siria se encuentra desde el 2011 inmersa en una serie de conflictos internos derivados de la coyuntura social que ocasionó la primavera árabe en la región; La falta de derechos y libertades del pueblo sirio, reprimidos por el régimen de Bashar Al-Assad fueron el detonante para que el pueblo estallara en revueltas políticas, las cuales, evolucionaron progresivamente hasta formar grupos de oposición armados que enfrentarían directamente al régimen.

Debido a la importancia geopolítica de Siria y a los intereses antagónicos de los diferentes actores en la comunidad internacional, el conflicto se tornó en el escenario del desenvolvimiento de la crisis internacional más importante del siglo XXI hasta el momento. Es decir, el conflicto pasó de responder a coyunturas internas iniciadas localmente, a responder a intereses propios de los actores más influyentes de la época.

Las posiciones de los actores dentro del conflicto tomaban mayor forma a medida que se desarrollaba el conflicto: un gobierno Alauita apoyado por Rusia, China e Irán principalmente, y por otro lado un grupo opositor compuesto principalmente por una mayoría sunita la cual estaba respaldada por EE.UU, Francia, Reino Unido y sus aliados pro-occidentales.

El 21 de agosto del 2013 en Ghouta, Ciudad cercana a Damasco, ocurre un ataque químico en contra de la población, dejando como resultado la pérdida de miles de vidas de ciudadanos sirios. Ninguna de las partes se atribuyó la masacre por lo que la ONU decidió llevar a cabo una investigación sobre el uso de armamento químico.

EE.UU. acusa directamente al régimen de Al-Assad, y automáticamente propone, a raíz de la falta de resultados en la plataforma del Consejo de Seguridad (debido a los vetos de resoluciones por China y Rusia), una acción militar, la cual permita neutralizar las acciones del régimen en contra de la población.

Ante tal iniciativa, Rusia propone una serie de negociaciones con EE.UU. las cuales dan como resultado la adhesión de Siria a la OPAQ y que a su vez logran impedir la intervención militar propuesta por EE.UU. Esto supondría ser la base de la resolución 2118 del Consejo de Seguridad, la cual logra ser aprobada unánimemente por los integrantes del Consejo.

EE.UU. ha mantenido el papel de hegemonía en la esfera internacional en los últimos años, y es hasta en el 2013, especialmente en la crisis de Siria, donde la estructura del sistema internacional no le permite accionar en cuanto a sus intereses, sino adecuar su política exterior al consenso del Consejo de Seguridad de la ONU.

Por ello, es necesario determinar si la posición de EE.UU. en cuanto a su política exterior se modificó en la crisis de Siria a partir de la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad de la ONU.

Al haber determinado lo anterior, es necesario entender la importancia de Siria para el interés nacional de los EE.UU. En función de fijar tal importancia, la investigación se basa en una serie de antecedentes históricos, culturales y geográficos, los cuales permiten hacer una relación de la importancia de Siria en el transcurso de la historia hasta nuestros días, para así poder analizar los lineamientos de la política exterior estadounidense en base a los referentes históricos ya recopilados, los cuales, podrán explicar el porqué Siria es importante para los EE.UU. y otros actores internacionales del sistema actual.

La investigación pretende también evaluar mediante una serie de análisis a la aplicación jurídica internacional y a las acciones de EE.UU. en los lineamientos de su política exterior, qué efectos tuvo la resolución 2118 en la posición de EE.UU. referente al conflicto de Siria, para así poder entender la importancia de tal resolución no sólo en el sistema internacional sino directamente en la política exterior y en la lógica de poder internacional de los EE.UU.

Las limitantes de la investigación radican principalmente en la temporalidad del mismo, ya que el conflicto continúa vigente en la actualidad. Por lo tanto, la

recopilación de información científica del conflicto es limitada, y la búsqueda de la misma es objetiva en los diferentes hitos del conflicto. En los medios informativos utilizados se llevó a cabo una minuciosa búsqueda detallada para cerciorarse sobre la legitimidad de los mismos y tener una recopilación bibliográfica fidedigna y pertinente sobre el conflicto.

La complejidad de la sociedad árabe en la región presentó una tarea difícil a los parámetros de la investigación debido a que las relaciones sociales, económicas y políticas se basan en sistemas y costumbres distintas a las que se practican en occidente. Por lo tanto, fué necesario entender las estructuras árabes y musulmanas antes de abordar la dinámica internacional del conflicto.

La monografía esta dividida en los siguientes capítulos:

El primer capítulo aborda las dimensiones teóricas, conceptuales y metodológicas, en la cual se plantea la estructura del trabajo. La problematización del mismo que permite dar una visión de los objetivos que se desean alcanzar con la investigación. De la misma forma, se presenta la metodología a utilizar, las fuentes primarias, secundarias y el estado del arte. El capítulo aborda una breve descripción del neorrealismo que será la teoría empleada en la investigación, y también una descripción acerca de la posición de los EE.UU. en la crisis a manera introductoria; para así finalizar con el marco categorial de la investigación.

El capítulo dos tiene como objetivo plantear los antecedentes históricos y presentar las relaciones de poder de Siria en la historia. Primero, se toma como base una descripción de las características geográficas de Siria, luego se trata de abordar los hitos más relevantes de la historia de Siria desde la edad de bronce hasta el gobierno actual del partido BAATH. Por último, el capítulo se enfoca en el funcionamiento del partido BAATH dentro del sistema político de Siria en la actualidad y la importancia de la familia Al-Assad y del Alauismo como tendencia religiosa dentro del partido.

El tercer capítulo afronta la importancia de Siria para la política exterior de los EE.UU. y analiza la posición de Siria dentro de la dinámica internacional. El

capítulo inicia explicando la importancia del conflicto armado sirio en la dinámica internacional para luego poder analizar a fondo el papel de los EE.UU. y los estados Occidentales y Pro-Occidentales dentro de la crisis, luego, se aborda el papel de los aliados del régimen de Al-Assad iniciando con Rusia como aliado principal del gobierno de Damasco y concluyendo con el análisis de los otros aliados internacionales del mismo. El análisis de cada actor está respaldado también con una serie de hitos cronológicos los cuales muestran los sucesos más importantes y relevantes de cada país dentro del conflicto.

Se muestra un análisis sobre EE.UU. y Rusia como actores principales internacionales dentro de la crisis de Siria, para después poder abordar un exámen detallado de la política exterior de los EE.UU. en la cual se determinan los componentes ideológicos, materiales y culturales del gobierno de George W. Bush como preámbulo del gobierno de Barack Obama.

Prosigue con el planteamiento de las líneas de la política exterior del gobierno de Barack Obama y la Estrategia de Seguridad Nacional del 2010, la cual, proyectó las bases de la política exterior implementada en Siria. Por último, el análisis del capítulo concluye con un estudio sobre los aspectos teóricos neorrealistas de Kenneth Waltz sobre la posición de la política exterior de los EE.UU. en la crisis Siria.

El último capítulo, al ya tener determinada la posición de la política exterior de los EE.UU. en la crisis, evalúa los mecanismos diplomáticos más influyentes y la interpretación del marco jurídico internacional dentro del conflicto, teniendo como enfoque principal la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad de la ONU y el Documento Nacional Conjunto de los EE.UU. y Rusia, la cual, es de donde emana la Resolución.

CAPÍTULO 1: DIMENSIONES TEÓRICAS, CONCEPTUALES Y METODOLÓGICAS

La crisis interna de Siria como fenómeno de estudio

Siria se ha desenvuelto desde el 2011 en una serie de conflictos civiles internos contra el régimen de Bashar Al Asad, el cual enfrenta una crisis debido a la falta de estabilidad que su gobierno no ha podido mantener, ya que diferentes grupos de la oposición buscan el derrocamiento de su gobierno y del propio Bashar Al-Assad como líder de la república.

La oposición¹ afirma que el gobierno actual ha violentado sus derechos civiles, argumentando que la sociedad y la economía están dañadas, la libertad es

¹ La oposición en Siria es heterogénea y variada, el común denominador radica en el derrocamiento del gobierno de Bashar Al-Asad, los ideales entre estos distintos grupos son variados: una oposición centrada y moderada conforman el mayor grupo y son los que más han combatido contra el gobierno de Al-Asad, que luego paso a nombrarse como el Ejército Libre de Siria. El 11 de noviembre del 2012 surge la Coalición Nacional Siria, que sería reconocida como el gobierno legítimo por algunos Estados del Golfo Pérsico. En el 2005 nace para combatir a Bashar, el Consejo Nacional sirio, que en el 2012 se incorpora a las filas de la Coalición Nacional Siria, el cual formaba parte con el 25% de los funcionarios de dicha coalición. El Consejo Nacional Kurdo, procedente de Kurdistán, es una organización política-militar integrada por rebeldes Kurdos en contra del régimen de Bashar, fundada en Irak en el 2011, se integra a la Coalición en diciembre del 2012. Estados como EE.UU. Francia, Inglaterra, Turquía, Qatar y Arabia Saudita apoyan a la coalición. También es posible mencionar a los opositores extremistas que en su mayoría están conformados por agrupaciones terroristas de Al-Qaeda, donde figuran agrupaciones Yihadistas. El grupo más influyente en este bando es el Frente al-Nusra, el cual está conformado por extremistas de todo el mundo. El Estado Islámico de Irak y el Levante junto al Ejército Islam combaten al régimen sirio y de igual manera a la coalición buscando sus propios fines en el conflicto (Morales, 2013).

restringida y los recursos son mal gastados. Que sin duda alguna, es un patrón de la mayoría de gobiernos árabes del continente en la actualidad. (Barry.2013:22)

Bashar Al-Asad, quién heredó el gobierno de su padre en el 2000, Hafez Al-Asad, el cual gobernó Siria con el partido BAATH durante más de 30 años (Barry, 2013); ha respondido con fuerza a la oposición, logrando así, un enfrentamiento armado masivo entre las dos partes del conflicto. En cierta medida, esto fue resultado de la primavera árabe² iniciada en Tunéz, con la diferencia de la respuesta del gobierno hacia los manifestantes. (CNN, 2013).

El conflicto interno no es actual; el Partido de Renacimiento Árabe Socialista gobierna desde 1963, y desde 1970 es liderado por la familia Al-Asad, la cual ha conservado posturas que intervienen en el desenvolvimiento de los intereses de occidente para la región. En base a lo anterior, Siria, hoy en día, es el último Estado con un gobierno que sigue tratando de profesar el panarabismo, es también un Estado laico y cuenta con una posición geoestratégicamente privilegiada (Chossudovsky, 2013).

La importancia del conflicto se manifiesta en todo el mundo, ya que luego de esto se empezaron a fijar posturas de distinta manera sobre como abordar el conflicto. Occidente y EE.UU. no son los únicos involucrados en el interés de cómo se desenvuelva el conflicto interno, ya que Rusia también conserva cierto interés geopolítico, puesto que su única vía de acceso al mediterráneo radica en su base naval de la costa Siria de Latakia. (Barry, 2013). La entrada de Irán al conflicto marca también un interés para EE.UU; por ser Siria vecino próximo a Irán y por el

²Entre noviembre de 2010 y junio de 2011 se activaron en los países de Oriente Medio y Norte de África un conjunto de acciones colectivas, movimientos sociales, acampadas, ocupaciones de espacios públicos, etc., que en su conjunto recibieron el nombre de "primavera árabe". En cada país las reacciones de los gobiernos y las acciones de los manifestantes han comprometido distintos niveles de conflicto. Sin embargo, comparten rasgos comunes tanto en los contextos como en los acontecimientos y las dinámicas (Revilla & Hovanyi, 2013)

roce de este último con Israel; de la misma manera Hezbolá apoya al régimen sirio, siendo este un aliado chiita en Líbano.

EE.UU. y sus aliados han impuesto una serie de sanciones económicas contra Siria, y en la plataforma de la ONU propusieron ciertas resoluciones que fueron vetadas por los aliados comerciales de Siria; China y Rusia. A falta del consenso internacional sobre la situación, se especulaba que Arabia Saudita y Qatar enviaban armas a la oposición, pero ningún país intervino de una manera militar directamente (CNN, 2013).

Por último, la ONU propuso un plan de paz en el 2013 el cual fue formulado por el ex secretario general Kofi Annan, en el cual se enviaron observadores para buscar una tregua entre las partes, sin embargo, el resultado no fue el deseado y se retiraron las misiones observadoras y Annan renunció al cargo de enviado especial

Debido a esto, y otra serie de intereses internacionales, más la inestabilidad política y la desigualdad social que el gobierno de Al-Asad no había podido controlar, surgieron una serie de manifestaciones las cuales fueron el detonante para abrir paso a un posible enfrentamiento internacional de gran escala.

La crisis que ocurre actualmente en Siria, es uno de los conflictos internacionales de mayor impacto en el siglo XXI debido a las posiciones y medidas que la comunidad internacional ha establecido a raíz de dicho conflicto. Es por esto que la importancia del conflicto reside en la magnitud de las potencias que tienen un grado de influencia en la resolución de este.

Durante el año 2013, los países aliados de la oposición del gobierno sirio (EE.UU, OTAN, y parte de la Liga Árabe) piden la dimisión de Al asad, mientras que el gobierno es defendido por sus aliados estratégicos (Irán, Rusia, China) principalmente.

Por lo tanto, bajo la premisa de una política exterior basada en la libertad y democracia y bajo la supuesta responsabilidad para proteger³, EE.UU. decide interferir en el conflicto con una iniciativa militar debido a suposiciones que sostenían que el gobierno de al Asad utilizaba armas químicas (ONU, s/f).

En la búsqueda por parte de EE.UU. hacia una posible intervención militar, se presenta la cumbre del G-20 en Rusia la iniciativa de la incursión militar a Siria, la cual se firma una declaración conjunta por parte de los gobiernos de: Australia, Canadá, Francia, Italia, Japón, República de Corea, Arabia Saudita, España, el Reino Unido y los EE.UU. Luego de esto, la Casa Blanca hace un llamado a la comunidad internacional, donde se suman a la iniciativa los siguientes países: Albania, Croacia, Dinamarca, Estonia, Alemania, Honduras, Hungría, Letonia, Lituania, Marruecos, Catar, Rumania y Emiratos Árabes Unidos. Para luego, en el último llamado, confirmarían su apoyo los siguientes: Georgia, Guatemala, Kuwait, Malta, Montenegro, Panamá, Polonia y Portugal. (White House, 2015).

Luego de esto, Rusia interviene y empieza en el espectro internacional una serie de encuentros oficiales y no oficiales los cuales decidirían el futuro del Estado de Siria, en el cual Rusia se vuelve actor principal al momento de enfrentar a EE.UU. respecto a su intervención militar, en el cual, la acción del Ministro Lavrov, junto al presidente Putin, proponen la adhesión de Siria a la OPAQ, lo cual la ONU aplaude la iniciativa y se inicia este proceso, impidiendo así la intervención militar de EE.UU. al territorio sirio.

Sin embargo, la veracidad del apoyo previamente mencionado a EE.UU. esta en duda, ya que días después se presentaron acciones negativas para EE.UU. de sus aliados más influyentes; el voto en contra del parlamento británico de apoyar tal intervención militar, dejando así, solo a Francia como aliado fuerte e incondicional de la decisión de EE.UU. (BBC, 2013).

³ Responsabilidad para proteger es un término relativamente nuevo que, desde 2005, ha logrado ser acogida en la ONU como deber de socorro a poblaciones víctimas de graves violaciones de derechos humanos. Su asiento en esta organización es de significancia porque pone nuevamente a debate los paradigmas establecidos del derecho internacional positivo. (Añños.2009:164)

El 27 de septiembre del 2013, el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba la Resolución 2118 de una manera unánime referente al proceso de actuar en cuanto a la eliminación de armas químicas, proceso el cual no contempla medidas drásticas para terminar con el conflicto civil actual de Siria, sino solo consideró la eliminación de las armas químicas.

Problematización

EE.UU. ha logrado posicionarse como un estado hegemónico que ejerce una esfera de influencia superior en el siglo XXI. La cual, ha mantenido gracias a las directrices y al posicionamiento que su política exterior a logrado consolidar a nivel internacional.

Por ello, y en la búsqueda de seguir siendo el actor dominante en las Relaciones internacionales del siglo XXI, EE.UU. se ve obligado a formar parte como actor influyente en los mayores conflictos de nivel internacional. Sin embargo, es en la crisis de Siria donde estas directrices formuladas por sus pensadores orgánicos no han logrado emanar del fruto esperado por ellos, ya que se ven obligados a modificar su posición en cuanto a política exterior en función de la resolución 2118 del Consejo de Seguridad. La cual, rompe el patrón de intervenir militarmente como se hizo en conflictos similares de años anteriores en la misma zona.

La resolución 2118 del Consejo de Seguridad de la ONU no emana directamente de esta, sino es el resultado de mecanismos diplomáticos conjuntos, en su mayoría por los EE.UU. y Rusia, en busca de una solución para acabar con el conflicto, el cual envuelve una serie de intereses para cada uno de estos Estados.

La unanimidad de la resolución 2118, es un claro ejemplo de los esfuerzos diplomáticos que fueron llevados a cabo antes de que se diera a votación en el Consejo de Seguridad, lo cual, evidencia de manera clara y explícita que existió una serie de mecanismos bilaterales y multilaterales en la esfera internacional entre los actores más influyentes dentro del conflicto.

El contexto internacional durante el conflicto es un factor trascendental en la unanimidad de la decisión del Consejo de Seguridad sobre la resolución, las problemáticas actuales para todo el concierto de naciones, y sobre todo, para los países que conforman dicho consejo.

Por ello, las preguntas de investigación son:

Pregunta general

- ¿Cómo modifica EE.UU. su posición en cuanto a política exterior en función de la resolución 2118 del Consejo de Seguridad?

Pregunta específica

- ¿Qué mecanismos se llevaron a cabo para la resolución?
- ¿El contexto influyó en la unanimidad de la decisión del Consejo de Seguridad sobre esta resolución?

Posición de EE.UU. en el conflicto.

El sistema internacional se ha ido modificando respecto al contexto y valores de un momento histórico determinado; nuevas ideologías, economías y constructos sociales que han dado como resultado nuevas relaciones entre actores internacionales y por ende, diferentes resultados a los ya conocidos con anterioridad.

Esta relación entre actores internacionales también puede ser comparada con una carrera de poder entre dichos actores, donde cada uno buscará la realización de su interés nacional por encima del de los demás.

Es por esto que siempre existe uno, o incluso un reducido número de países, que se basan en una serie de acciones y normas en las cuales determinan su poder sobre los demás, logrando así la supremacía sobre todo de aquel impulso intelectual y moral que sin lugar a duda logra modificar el orden mundial a su imagen y semejanza, concibiendo así, un panorama lo más favorable para su interés nacional.

Prueba de ello, en el siglo XVII, se concibe el término estado-nación a raíz del tratado de Westfalia que dio fin a la guerra de los 30 años⁴, logro por el cual es reconocido el cardenal Richelieu, Primer Ministro francés de la época. Luego en el siglo XVIII Gran Bretaña empezaba a tomar las decisiones más importantes del orden mundial, donde desde la academia se introduce el término de equilibrio de poder, el cual sería la base de las Relaciones Internacionales durante más de 200 años. Seguido a este se encontraba Austria, bajo el ordenamiento de Metternich que reconstruyó el concierto Europeo que luego sería desmantelado por Bismarck en Alemania. (Kissinger, 1994)

A principios del siglo XX, el Archiduque Francisco Fernando del Imperio Austro-Húngaro es asesinado, lo cual desata una serie de acciones bélicas entre las potencias más grandes del momento, las cuales buscaban dominar las principales colonias de extracción de materias primas del mundo, en el cual se enfrentan las potencias de la tripe Alianza (Imperio Austro-húngaro, Alemania e Italia) contra la tripe Entente (Inglaterra, Francia y Rusia) a la cual se le añadiría a los EE.UU. en 1917. Luego, En 1919, se firma el tratado de Versalles⁵ lo que da como resultado la creación de la sociedad de naciones. (Hosbawn, 1999)

Seguido a esto, en 1939, la ambición del poder por la hegemonía vuelve a ser causa de conflicto en el continente europeo, donde se enfrenta el denominado eje conformado por Alemania, Japón e Italia contra los aliados conformados por

⁴ La Guerra de los 30 años tuvo lugar en la península europea, duró desde 1618 hasta 1648, los principales orígenes de esta fueron debido a la lucha por el profundo antagonismo religioso derivado de la reforma protestante. Asimismo, la rivalidad entre las dinastías europeas, principalmente la dinastía de los príncipes alemanes y la determinación de potencias rivales como la francesa o la sueca, de frenar al sacro imperio romano-germánico, que junto a la monarquía hispánica, era el principal instrumento político de los Habsburgo.

⁵ El tratado de Versalles consiste en las condiciones de paz impuestas por las principales potencias vencedoras sobrevivientes. En realidad, el tratado de Versalles sólo establecía la paz con Alemania. Diversos parques y castillos de la monarquía situados en las proximidades de París dieron nombre a los otros tratados: Saint Germain con Austria; Trianon con Hungría; Sèvres con Turquía, y Neuilly con Bulgaria (Hobsbawn, 1999).

Inglaterra, Francia y la antigua URSS. Este último reforzado nuevamente por los EE.UU. en 1941.

El conflicto finaliza en 1945 con la ocupación en Berlín por la URSS y por la explosión de las bombas nucleares de EE.UU. en Nagasaki e Hiroshima, logrando así la sumisión del eje ante los aliados. (Hobsbawn, 1999)

Culminando el siglo XX, emergiendo como mayores vencedores de la segunda guerra los EE.UU. y la URSS se enfrentan en un conflicto ideológico sin precedente alguno, buscando la hegemonía mundial, en el cual, resultaría vencedor EE.UU. debido a la disolución de la URSS en 1991 con el tratado de Belavezha.⁶

Luego de la disolución de la URSS, y por ende, el fin de la Guerra Fría, EE.UU. traza un discurso apegado a la firme creencia de la democracia, el libre comercio, y el derecho internacional más un sinfín de secuelas capitalistas, con el fin de implantar este sistema a nivel mundial antes que la URSS llegara a ejercer una esfera de influencia mayor sobre los de más estados.

Tal como Hobsbawm (1999) lo menciona, acciones como el plan Marshall para la reconstrucción de Europa, las intervenciones de la CIA en América Latina y las intervenciones militares en medio oriente, demuestran la iniciativa de EE.UU. del control global en el siglo XX.

Por ello, ningún actor internacional ha logrado una influencia con tanta determinación en la esfera global y que pueda ejercer una hegemonía como la de los EE.UU. Ya Kissinger (1994: 11) lo decía a finales del siglo XX: "...ningún país ha influido tan decisivamente en las relaciones internacionales, y al mismo tiempo con tanta ambivalencia, como los EE.UU."

⁶ El tratado consistió en la firma de los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia en la reserva natural de Belavézhszkaya Pushcha. El 8 de diciembre de 1991, en el cual se afirma la disolución oficial de la URSS y la separación de las 15 repúblicas de la unión.

Luego de esto, en la primera década del siglo XXI, EE.UU. sigue ejerciendo su hegemonía de una manera sin precedentes. Sin embargo, países como China y Rusia vuelven a resurgir en el tablero mundial.

El 11 de septiembre del 2001 cambiaría drásticamente la política exterior y de defensa de los EE.UU, cuatro ataques terroristas fueron desplegados en los EE.UU. convirtiéndose estos en el evento antecesor y que da vida a la llamada lucha contra el terrorismo de los EE.UU, que inició con la intervención militar en Afganistán y consolida un posicionamiento militar de EE.UU. en la región del Medio Oriente (Mencia, 2004).

“El 11-S reforzó unas tendencias ya existentes en la sociedad estadounidense hacia la estrechez de miras, la patriotería y la xenofobia. También consolidó antiguas interpretaciones expansionistas e imperiales de lo que representaría una autodefensa legítima.” (Vanaik, 2011:54)

La investigadora del “Institute for Policy Studies”, Phyllis Bennis (C.p. Vanaik, 2011) presenta un conjunto de ideas en la misma línea, como ejemplifica que luego del 9/11, EE.UU pudo haber logrado aumentar el nivel de autoridad y de credibilidad de la ONU y el derecho internacional, pero en vez de tomar tal decisión, se mostraron dispuestos a reaccionar tomando plena libertad de sus acciones contra Afganistán, demostrando una vez más su poderío militar y expansionista, logrando una incursión militar presencial “justificada” en el Oriente Medio.

Igualmente, como lo indica la agencia central de inteligencia de los EE.UU. en su publicación (CIA World Fact Book) el Medio Oriente es una región altamente fructífera para la extracción de petróleo y de recursos naturales, su posición geográfica la hace ser de vital importancia para cualquier hegemonía existente, y es la cuna del terrorismo anti-occidental.

Objetivos de la investigación

En base a esta problemática, los objetivos que se plantean en esta investigación son los siguientes.

- Determinar si la posición de política exterior de EE.UU. se modificó en la crisis de Siria.

Objetivos Específicos:

- Analizar el papel de Siria dentro de la política exterior de EE.UU.
- Evaluar qué efectos tuvo la Resolución 2118 en la posición de EE.UU. referente al conflicto de Siria.

Posicionamiento de la política exterior de los EE.UU. y la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad de la ONU

Reconsiderando un nuevo orden mundial, es evidente que desde el fin de la guerra fría, EE.UU. ha condicionado la política exterior del mundo, siendo la única superpotencia con la capacidad de intervenir en cualquier parte del mundo. (Kissinger, 1995), EE.UU. ha puesto los lineamientos a seguir por la mayoría de Estados, y principalmente ha logrado estar un paso arriba de cualquier política exterior definida por Rusia y cualquier otro actor internacional. Sin embargo, es en el año 2013 donde Rusia le da vuelta a este aspecto internacional, determinando las acciones de política exterior de EE.UU. en varias ocasiones, curiosamente, dos acciones en el mismo año: primero el no extraditar a el ex agente de la CIA Edward Snowden⁷; y el segundo es el cual se enfoca esta investigación, tener que desistir de una intervención armada en Siria y entrar a una serie de mecanismo diplomáticos internacionales propuestos por Rusia.

Asimismo, la rivalidad que existe entre EE.UU. y Rusia perdura hasta nuestros días, así como las esferas de influencia que ejercen cada uno de ellos sobre sus países aliados de la región, EE.UU. con Turquía ,Israel y Siria con Rusia e Irán. Se plantea un escenario perfecto para un enfrentamiento de magnitudes catastróficas a nivel mundial, por lo que es claro que la forma en la que se aborde

⁷ Edward Snowden es perseguido por el gobierno de EE.UU. después de haber revelado información de la NSA sobre espionaje, registro de llamadas telefónicas, monitoreo del correo electrónico y el tráfico de internet de virtualmente todos los estadounidenses. (CNN, 2013)

el conflicto respecto a las herramientas diplomáticas utilizadas por ambas partes, pueden ser vital para disuadir el conflicto actual. (Washington Post, 2013)

El miércoles 11 de septiembre del 2013, Rusia lanza una alternativa diplomática al gobierno sirio para pedir que con el fin de evitar una intervención militar, les aconsejaron entregar las armas químicas, e instantáneamente Siria acepta la propuesta y envía a el Secretario General de las Naciones Unidas, su carta de petición de adhesión a la comisión de armas químicas de 1992, donde el líder sirio Bashar Al-Asad firma un acuerdo legislativo en el cual permite al país árabe unirse a la convención. Lo cual para de seco la alternativa de incursión militar por parte de EE.UU. (ONU s/f.)

Esta medida presentada por el Ministro de asuntos exteriores ruso, Lavrov, es afirmada en Ginebra en una conferencia junto al secretario de Estado de los EE.UU, Kerry. En la cual este último afirma que no es suficiente para confiar en el gobierno sirio. Sin embargo, para EE.UU. queda condicionado su ataque debido a la propuesta, por consiguiente no le queda otra alternativa que aceptar los términos diplomáticos.

Es así necesario ver como EE.UU. modificó su posición en cuanto a política exterior adecuándola a términos diplomáticos de la ONU y del Consejo de Seguridad, la cual cambió el escenario y toda aquella acción planificada por los EE.UU. y sus aliados, los cuales ya se encontraban listos para incursionar su ataque directo.

Luego de esto, el 28 de septiembre del 2013, la ONU emite la resolución 2118, como único resultado de los mecanismos diplomáticos utilizada por los Estados y las organizaciones internacionales involucrados en el conflicto. Lo cual, se espera que para la primera mitad del 2014 acabe el proceso de eliminación, mas no con el conflicto, pero en cierta medida si contibuyó a cortar la raíz del problema y minimizar el conflicto (Ban Ki-Moon, 2013)

Por lo tanto, es por medio del Consejo De Seguridad que se adopta la Resolución 2118 respecto a la eliminación de armas químicas en Siria, basándose en resoluciones pasadas como la 1540, firmada en el 2004 que apruebaba la no proliferación de armas de destrucción masiva; la Resolución 2042 del año 2012 que apruebaba la misión de 30 observadores militares de la ONU para acudir a Siria y la Resolución 2043 que adopta los planes de paz para el conflicto interno de Siria de Koffi Annan.

De igual forma, esta resolución (2118) donde la ONU trabaja junto a la OPAQ para lograr los objetivos esperados dentro de esta, es el resultado también de el interés del Kremlin y la Casa Blanca, donde se ve plasmado en el documento nacional conjunto de EE.UU. y Rusia del marco de la eliminación de armas químicas en Siria.

De igual manera, encontramos mecanismos institucionales de la OPAQ como la decisión del Consejo Ejecutivo sobre la prohibición de armas químicas más su compromiso con la ONU de intervenir en el proceso en la eliminación de armas químicas.

Por último, la política exterior de EE.UU. y sus lineamientos siguen siendo los mismos (de acuerdo con el Departamento de Estado) sin embargo, lo que cambió totalmente fue su posición ante el conflicto, una posición que empezó, como ya se dijo hace unas líneas, de una manera confrontativa y que buscaba la intervención militar, y que terminó convirtiéndose en un actor activo diplomático más de la resolución 2118 en la cual, la diplomacia se convierte en la base del proceso a seguir para la eliminación de las armas químicas en Siria.

Por lo tanto, basándonos en el patrón repetitivo de incursiones militares de EE.UU, su hegemonía militar, su tendencia en el realismo internacional por parte de sus pensadores orgánicos, y su alto interés por la región del Oriente Medio, el conflicto actual de Siria es un ejemplo claro de como la diplomacia puede disuadir un conflicto minimizando así el conflicto directo entre dos o más actores.

Metodología

Es un documento el cual explica el posicionamiento de la política exterior de EE.UU. durante la crisis de Siria, y cómo este se modificó en cuanto a los mecanismos diplomáticos empleados. Para lograr visualizar ese posicionamiento, será necesario utilizar diversas fuentes compiladas.

La selección de estos textos no dependen de una postura ideológica ni de rasgos subjetivos, ya que se han seleccionado textos influenciados por diversas posturas sobre el tema a tratar, sin embargo, la neutralidad de la información es lo esencial para lograr la objetividad sobre este trabajo.

El siguiente informe, al ser una monografía, es un trabajo sistémico con una metodología específica que logra abordar de todos los puntos de vista el tema seleccionado en particular.

Luego de tener las fuentes teóricas en las que se basa el estudio, es necesaria la selección de fuentes documentales primarias, las cuales logren dar una compilación sobre los documentos oficiales que se utilizan en el estudio.

Para llevar la cronología de lo sucedido, se utilizó una serie de fuentes hemerográficas de distintas cadenas de prensa escrita y de noticieros.

Es importante recalcar que esta monografía fue elaborada aún cuando la crisis de Siria estaba en curso, por lo que hago énfasis en que en distintos momentos de la investigación pueda que sea evidenciada información del momento con información que se haya obtenido de fechas anteriores.

Fuentes Documentales Primarias

Las siguientes son las fuentes en las cuales se encuentran los documentos oficiales de los diferentes actores dentro del objeto de estudio, dentro de estos podemos observar que se encuentran desde resoluciones del Consejo de Seguridad hasta reportes y propuestas de los diferentes organismos que están involucrados en el estudio.

Documentos de la OPAQ⁸

1. Reporte del Secretario general sobre la investigación del uso de armas químicas en Siria.
2. Notificación de la decisión de la prohibición de armas químicas en Siria.
3. Propuesta de Documento nacional conjunto de la federación rusa y de los EE.UU. para la eliminación de armas químicas en Siria.
4. Decisión del Consejo Supremo de la OPAQ sobre la eliminación de armas químicas en Siria.
5. Conferencia de prensa sobre la decisión del Consejo Supremo de la OPAQ sobre la eliminación de armas químicas en Siria.

Documentos de la ONU

- Misión de las Naciones Unidas encargada de investigar las denuncias de la utilización de armas químicas en la República Árabe Siria Informe sobre la Supuesta Utilización de las Armas Químicas en el área de Ghouta de Damasco el 21 de agosto 2013

⁸ La OPAQ (La Organización para la Prohibición de las Armas Químicas) es una Organización Internacional que tiene como misión eliminar todo tipo de armas químicas en el mundo. Su labor consiste fundamentalmente en comprobar que se destruyen todas las armas químicas existentes y en cuidar que no se produzcan más.

La OPAQ da asistencia y protección a sus Estados partes si son víctimas de amenazas o ataques con armas químicas y promueve la cooperación internacional para el desarrollo de la química con fines pacíficos. (OPCW, s/f).

1. Resolución aprobada por la Asamblea General el 15 de mayo de 2013 [*sin remisión previa a una Comisión Principal (A/67/L.63 y Add.1)*] 67/262. La situación en la República Árabe Siria A/RES/67/262.
 - a. Aprobación del establecimiento de una misión conjunta de la ONU con la Organización para la Prohibición de Armas Químicas
 - b. Se establece desde el Consejo de Seguridad que la OPAQ trabajara junto a la ONU en el proceso de la eliminación de armas químicas en Siria

2. Resolución 1540 (2004) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4956ª sesión, celebrada el 28 de abril de 2004 S/RES/1540 (2004).
 - c. Aprueba la no proliferación de armas de destrucción masiva, este documento será base para la resolución 2118 que es la pertinente al caso de Siria y las armas químicas.

3. Resolución 2042 (2012) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6751ª sesión, celebrada el 14 de abril de 2012 S/RES/2042 (2012).
 - d. Aprueba la misión de 30 observadores militares de la ONU para acudir a Siria, sirve como base para las acciones que EE.UU. querrá realizar a futuro para su intervención militar, y como base para la resolución 2118 sobre las armas químicas y la eliminación de estas.
 - e.

4. Resolución 2043 (2012) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6756ª sesión, celebrada el 21 de abril de 2012 S/RES/2043 (2012).
 - f. Adopta los planes de paz para el conflicto interno de Siria de Koffi Annan en el 2012 que también sirven de referencia para la resolución 2118 del 2013.

5. Resolución 2118 (2013) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7038ª sesión, celebrada el 27 de septiembre de 2013 S/RES/2118 (2013).
 - g. Resolución que aborda la planificación conjunta de la ONU, con la OPAQ para la eliminación de las armas químicas de Siria para el 2014, resultado de la negociación entre los actores principales del escenario que se formuló en el 2013 a raíz del conflicto de Siria.

Documentos del gobierno de los EE.UU.

1. www.state.gov

- a. Por ser la base fundamental de la política exterior estadounidense y la formulación de la diplomacia. Es vital para la investigación como fuente oficial ya que de este departamento de EE.UU. nace toda acción de asuntos exteriores de los EE.UU.

2. www.defense.gov

- a. Debido a que el tema de la defensa y de seguridad de los EE.UU. es parte importante de la dinámica internacional, es de vital importancia para la investigación ya que desde el pentágono se formula cualquier acción militar (que puede pasar aunque la diplomacia sea la vía escogida) durante el conflicto de Siria.

3. www.thewhitehouse.gov

- a. Por ser el departamento central y federal de los EE.UU, el órgano rector del presidente de los EE.UU. Es vital a la investigación debido a la importancia de las decisiones que tome el Presidente Obama en el conflicto.

4. www.cia.gov

- a. Por ser la agencia de inteligencia central de los EE.UU, es importante debido a como esta se inmiscuye en asuntos internacionales de relevancia para EE.UU. como lo es el caso de Siria asimismo, para tener información oficial relevante al caso que sea objetiva, neutral y pertinente.

5. Consejo de Seguridad Nacional

- a. Debido a que es una organización dependiente y administrada por el presidente de los EE.UU. el cual se enfoca en temas de política exterior, seguridad nacional y de sus ramas estratégicas. Dicha

organización esta formada por el Presidente, Vicepresidente, Secretario de Defensa, Secretario de Estado y al Consejero de Seguridad Nacional dando opción de incluir a otros miembros depende el tema que este en debate. Las decisiones que se toman en dicho consejo son emitidas como directivas y tienen que cumplirse en total disposición de lo ordenado, por lo cual, es importante en la formulación de la política exterior de los EE.UU.

Fuentes hemerográficas

La siguiente comprende los medios de comunicación que abordan el conflicto desde diferentes perspectivas y análisis. Los noticieros abordados son en su mayoría de los sitios web de cada uno de estos, tratando de poder evidenciar cada suceso relevante para la investigación. Recalco esta forma de monitoreo ya que es importante que el lector entienda que cada noticia está respaldada por la cadena del noticiero preestablecido, tratando así de lograr la mayor veracidad sobre el acto presentado.

Centro de noticias de la ONU

1. WWW.UN.ORG

- a. Es un centro oficial de noticias de la organización, en este se puede encontrar noticias, discursos, resoluciones etc. objetivas de lo que esta pasando en el conflicto.

La información que se presenta en este sitio, es respaldado por todos los trabajos de investigación de las Naciones Unidas, por lo que será importante para la investigación contar con la posición neutral en lo que se requiera.

Agencias de prensa estadounidenses

1. CNN

a. Noticiero de alto alcance dentro de EE.UU. y el exterior. Fue la primera cadena de noticias en transmitir noticias las 24 horas del día, y cuenta con ubicaciones en las principales ciudades de todo el mundo, lo cual, es importante para la investigación por su alcance y credibilidad.

- **WASHINGTONPOST**

a. Con una ideología de base liberal, el Washington Post es el diario más antiguo de Washington, y se especializa en abordar temas de alto impacto que involucren a la casa blanca, el congreso y otras instituciones de gobierno de los EE.UU.

- **NYTIMES**

a. De ideología demócrata, es uno de los diarios más representativos de EE.UU. Cuenta con 95 premios Pulitzer y mundialmente conocida por su veracidad y objetividad.

Agencias de prensa del Reino Unido

1. REUTERS

a. Noticiero dedicado a suministrar noticias a varias cadenas en todo el mundo. Por lo que el alcance de sus noticias es inevitable y su presencia es reconocida en más de 200 ciudades.

2. BBC

- a. Noticiero de alto alcance dentro de Inglaterra y el exterior. Es el mayor consorcio de televisión en el mundo con más de 23,000 empleados, es el centro de noticias oficial del reino unido.

Agencias de prensa de Medio Oriente

1. ALJAZEERA

- a. Noticiero de Medio Oriente de gran alcance y objetivo. Tiene información en inglés por lo que facilita la investigación desde la perspectiva del medio oriente.

Marco Teórico

Neorrealismo

Es imprescindible comprender las relaciones internacionales como la configuración de la interrelación de los Estados y la consideración de la estructura del sistema internacional, para así entender los mecanismos de cambio que estos generan en el concierto internacional, ya que, en el siglo XXI, fruto de la globalización y la modernización, nos es preciso considerar los siguientes aspectos.

Para Waltz, el sistema internacional radica en el cómo se posicionan las unidades según las reglas de la estructura. Entendiendo que primero se define la estructura y el posicionamiento que el hecho de las causas. Considerando también la relación de variables independientes con las dependientes. La relación entre el sistema y la estructura están intrínsecamente relacionados en el neorrealismo, en efecto, es empezar a construir teorías y leyes medibles en las RRII:

“El sistema internacional funciona de determinada manera gracias a la existencia de una estructura, todo sistema se compone de un conjunto de condiciones limitativa que define la disposición u ordenamiento de las partes del mismo.”(Padilla, 2009: 57)

Las teorías se construyen haciendo abstracción de la realidad, y por lo tanto una teoría de las RRII debe buscar explicar las regularidades de conducta de los Estados. En la cual podamos obtener una visión sistémica y estructurada del caso, la cual, nos permita explicar de qué manera las interacciones y acciones de los estados se explican por medio de fuerzas que operan a nivel del sistema. (Padilla, 2009)

Como lo expone Waltz.: “explicar, en esta perspectiva, significa esencialmente decir “porque el rango de lo resultados esperados cabe dentro de ciertos limites, decir porque recurren los esquemas de conducta, decir porque se repiten los acontecimientos...” (Padilla, 2009: 56)

Waltz propone que la interacción de los estados puede ser explicada a medida de las presiones ejercidas sobre estos mismos por la estructura anárquica del sistema internacional limitando así a los Estados. Una estructura se define por medio de la disposición de sus partes. Solo los cambios de disposición son cambios estructurales. Un sistema está compuesto por una estructura y sus partes interactuantes (Waltz.1979).

Entre el constructo teórico de Waltz, partiendo desde el paradigma realista, se entiende que los resultados internacionales son simplemente la suma de los resultados producidos por los estados separados, y el comportamiento de cada uno de ellos es a través de la explicación de sus características internas (Waltz,1979).

Para este autor la distinción entre el ámbito nacional e internacional de la política no se encuentra en el uso o no de la fuerza, sino se encuentra en sus diferentes estructuras.

La mejor manera de entender el conflicto (la guerra) es desde un nivel sistémico, en otras palabras, entendiendo que la estructura anárquica que define las relaciones internacionales son la causa de la guerra en si misma, claro está, que el término de anarquía ha de ser abordado no como caos o desorden, sino más bien como la falta de un órgano soberano que gobierne las interacciones entre los estados.

EE.UU. busco la intervención militar, ya que según su figura presidencial, y su secretario de estado Kerry, esta era la mejor manera de acabar con el régimen de AL-Asad y sus ataques a la población civil, el cual se decía ser el objetivo fundamental de los EE.UU. (Washington Post, 2014) Sin embargo, la precisión ejercida por la estructura y el cómo se estructuró el sistema durante el conflicto, condicionaron la posición de EE.UU. haciéndola cambiar de estrategia para conseguir su interés, siempre buscando maximizar su poder, aunque ahora, desde otra posición por las condiciones formuladas.

Hoy en día la ONU es un organismo internacional el cual busca soluciones viables hacia los conflictos, mecanismos de negociación y diálogos que busquen la integración y cooperación, evitando la confrontación entre estados, pero el neorrealismo considera a esta cooperación internacional más difícil de conseguir, ya que los Estados dependen más del poder del este y de sus políticas, es decir, aunque exista dicha cooperación y organismos internacionales, siempre prevalecerá la política exterior de los estados en si, y estos mecanismos en la anarquía internacional, son solo, reflejos de los estados per se. Por lo tanto, será imposible que exista un órgano superior a los estados que se verán representados en los mecanismos internacionales, o en cierta medida, estos últimos serán solo herramientas para llevar acabo el interés nacional de cada uno de los Estados.

Por ejemplo, en el ordenamiento interno del estado, los actores pueden apelar, y ser obligados a reaccionar de una u otra manera, pero en la esfera internacional no existe tal fuente de orden, por lo cual, solo se busca minimizar el conflicto entre

los estados, pero no existe un ente capaz de obligar a hacer o no una acción que el estado no quiera.

“...el sistema internacional es pues, a diferencia de los sistemas jerárquicos nacionales, un sistema anárquico que se basa en la autonomía soberana de los estados que lo integran. (Padilla, 2009:46)

Esto es observable en el caso a estudiar ya que las medidas para impedir las armas químicas no emanaron de la ONU, ni de su Consejo de Seguridad, sino que fue una serie de negociaciones de carácter bilateral y en algunos casos multilateral, en el cual, los actores más influyentes dentro del conflicto en la esfera internacional se manejaron para proponer las posibles acciones a realizar, que por último generó, la formulación de la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad.

Esto es notorio si observamos el documento nacional conjunto elaborado por EE.UU. y Rusia, en el cual se proponen mecanismos para abordar el conflicto, también podemos utilizar de ejemplo las conversaciones directas entre los líderes de estos dos países, y como estos modificaron su posición frente al conflicto.

Luego de esto, se optó por usar al Consejo de Seguridad, en una decisión unánime, de la resolución 2118, la cual dicha institución de la ONU fue utilizada como plataforma de trabajo para realizar los objetivos previamente planteados, donde cada Estado, buscó imponer su interés nacional frente al caso, y que obtuvo una decisión unánime frente a la resolución.

“el problema, no obstante, es que la conducta racional, dadas las limitaciones estructurales, no conduce los resultados deseados. Si todos los países están obligados a cuidar de si mismos, ninguno puede cuidar del sistema”. (Waltz, 1979:161)

Dado esto surge la causalidad estructural para Waltz: el cual la define como un efecto de la estructura anárquica que reacciona a base a lo que a—b otros hacen. Es decir, la causalidad estructural es a través de la rivalidad / competencia, fenómeno que genera un orden a través de la acción de las unidades, que

adaptan sus relaciones por medio de decisiones y actos autónomos (Padilla, 2009).

Asimismo es necesario entender que las estructuras son causas, limitan y dan forma a las instituciones o a los actores dentro de un sistema, aunque de manera indirecta, por medio del mecanismo de socialización y competencia entre los actores (Padilla, 2009).

En nuestro caso, los EE.UU. tenía una postura en cuanto al conflicto de Siria, el cual era la intervención militar, y así, con diferentes posturas, algunas a favor y otras en contra, los estados formulaban sus respectivas posiciones a tomar referente al conflicto, en el cual, se entro en competencia para dirigir el que hacer dentro de este mismo, cada estado con una propuesta, y los EE.UU. cambio su propuesta después de que Rusia lograría una victoria en la competencia diplomática aparentemente.

Marco Categorial

Diplomacia

La diplomacia para Nicolson se resume a la misma definición de la del diccionario ingles de Oxford, que es la siguiente:

“Diplomacia es el manejo de las relaciones internacionales mediante la negociación; el método merced al cual se ajustan u manejan esas relaciones por medio de embajadores y enviados; el oficio del arte diplomático (Nicolson, 1975:20).

El término diplomacia puede tener varios sentidos para distintas aplicaciones, primero hace referencia al proceso por el cual los gobiernos se comunican entre sí, por conducto de agentes oficiales y como segundo sentido de aplicación, de un ámbito más amplio, nos hace referencia a los métodos o técnicas de la política exterior que influyen en el sistema internacional (Rosencrance,1974:724).

En esta investigación se utilizaron ambos conceptos, el primero debido a la importancia del carácter de la comunicación oficial para mantener la paz entre dos o más estados y el segundo nos serán pertinentes debido a los métodos a utilizar en el conflicto de Siria. Ya que uno no se puede dar sin el segundo, es decir, se necesita de la burocracia diplomática, de sus actores y gestores para poder incidir en el sistema y lograr los fines “diplomáticos” que cada política exterior de cada estado busca en si. Esto lo ejemplifica Cahier de la siguiente manera:

“La diplomacia debe determinar sus objetivos a la luz del poder actual y potencialmente disponible para perseguir estos objetivos. La diplomacia debe evaluar los objetivos de las otras naciones y el poder actual y potencialmente disponible para la persecución de estos objetivos. Debe también determinar hasta qué punto estos objetivos diferentes son compatibles entre sí.” (C.p Calduch, 1993:6)

Ahora bien, en la actualidad existen 3 tipos de diplomacia para Cahier según (Calduch, 1993)

- 1.-La diplomacia en la cumbre.
- 2.-La diplomacia "ad hoc".
- 3.-La diplomacia parlamentaria⁹.

La diplomacia en la cumbre será utilizada debido a que en un conflicto de dada magnitud, es inevitable que los jefes de estado, o jefes generales de las organizaciones, no influyan directamente en el proceso diplomático.

La diplomacia ad hoc puede ser utilizada debido a la temporalidad y excepcionalidad del conflicto. Lo cual, se han enviado misiones especiales (en lo que se basa específicamente la Resolución 1528)

9 Esta clasificación se basa, parcialmente, en la adaptación de Cahier que distingue entre la diplomacia a través de los Jefes de Estado y de los Ministros de Asuntos Exteriores; la diplomacia "ad hoc"; la diplomacia a través de Conferencias internacionales y la diplomacia a través de los organismos internacionales.

Por último tenemos a la diplomacia parlamentaria, que será utilizada en la medida que es la que se realiza en el marco del sistema de Naciones Unidas y que se desarrolla entre los Estados miembros de las OOH y las propias organizaciones. (Calduch, 1993)

Política exterior

La política exterior es una herramienta de estado para normar sus relaciones internacionales con otros estados, entes o actores internacionales, esta está intrínsecamente unida a la política doméstica de los estados ya que es una política manejada por los gobiernos, la cual tiende a cambiar constantemente. Este conjunto de políticas elaboradas por cada gobierno, deben de funcionar como una instrumento o herramienta conciliadora, logrando el consenso entre el interés nacional y los interés globales. Luego de esto, hay que tener en cuenta también que así como la política exterior de un estado cambia, el interés nacional no, por lo tanto el fin de la política exterior siempre ha de ser el mismo aunque se utilicen diferentes vías para lograrlo (Rivera, 2013).

En el siglo actual, un siglo globalizado, sumergido en las faldas de la modernidad, es imposible desligarse de la dinámica internacional, por lo que los estados tienen que estar en constante interrelación para lograr su existencia. Es menester entender que la política exterior de un país siempre tiene que estar basada en el interés nacional de este, luego de que el interés nacional esté claramente establecido (Rivera, 2013).

La política exterior es una herramienta que busca alcanzar el interés nacional, y el interés nacional siempre debe salvaguardar la soberanía del estado y en alcanzar el bienestar de su sociedad. Esta también tiene que estar enfocada en las necesidades del país, para que con ello se encuentre una serie de objetivos palpables los cuales puedan ser minimizados por medio de una serie de

indicadores medibles para así poder entender y visualizar los logros alcanzados de cada política exterior (Rivera, 2013).

Toda política exterior que opere bajo la normatividad del interés nacional debe comportar, obviamente, cierta relación con la entidad física, política y cultural que conocemos con el nombre de nación. En un mundo donde varias naciones soberanas compiten entre sí y rivalizan por el poder, las políticas exteriores de todas las naciones, por necesidad, deben referirse a su supervivencia como requisito mínimo. Así, toda nación realiza aquello que no le queda más remedio que llevar a cabo: proteger su identidad física, política y cultural contra la invasión de cualquier otra nación (Morgenthau, 1987).

CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE SIRIA Y SUS RELACIONES DE PODER EN LA HISTORIA

Siria es un estado relativamente nuevo, ya que como se explicará en las siguientes líneas, su independencia, y la delimitación del territorio con la que cuenta actualmente se dio de una manera reciente. Para entender de una mejor manera la complejidad de su cultura tanto como el desenvolvimiento de las causas que han originado el conflicto y su importancia en el espectro internacional, es necesario tener un acercamiento a las civilizaciones o grupos sociales que han influido en ello.

La región ocupada actualmente por Siria, Jordania, Israel, Palestina y el Líbano, conocida como la Gran Siria, era llamada por el profesor de Princeton Philip K. Hitti “*El más grande pequeño país del mapa, microscópico en tamaño pero cósmico en influencia*” (Kaplan, 2012:309), abarcando en su geografía, la co-influencia de Europa, Asia y África. Siendo así, un reflejo de la civilización en términos diminutos.

Esto es prueba de la importancia geográfica de la región, la cual está ubicada dentro de la Anatolia y el pivote iraní, lo cual, representa geográficamente un importante espacio para cualquier sociedad en búsqueda de supremacía en la historia de la humanidad.

El interés de las potencias actuales en Siria no es más que el resultado del posicionamiento estratégico en la geografía del país, y del cómo ésta ha sido un elemento importante para la expansión y el fortalecimiento de ciertos imperios que han buscado la hegemonía en su desenvolvimiento histórico.

El posicionamiento estratégico de Siria ha sido siempre, un espacio vital para los imperios que han dominado la zona en la historia. La forma en la que confluyen las religiones monoteístas actualmente en el mismo territorio es también uno de los ejemplos de la importancia histórico-cultural del legado de dichos imperios, los cuales, han estado en constante conflicto desde sus inicios, siendo el conflicto actual uno de los resultados de los rezagos culturales que siguen vivos en nuestros días.

Características geográficas de Siria

Siria está ubicada en la Costa Oriental del Mar Mediterráneo, limita fronteras con Turquía en el norte, Irak por el este, Jordania e Israel por el sur y con Líbano en el oeste.¹⁰ Sus coordenadas geográficas son: 35 00 N, 38 00 E, el área de su territorio cuenta con un total de 185,000 km². Dividido entre 183,000 km² de tierra y 1550 km² de agua,¹¹ ubicándose en el país número 89 según su tamaño en km². Siria cuenta con 2,253 km de fronteras, las cuales están divididas en 605km con Irak, 76 km con Israel, 375 km con Jordania, 375 km con Líbano, 822km con Turquía y 193km de línea costera. Dentro de su reclamo marítimo cuenta con 12 mn de mar territorial y 24 mn de zona contigua (CIA, 2014)

¹⁰ Anexo III

¹¹ Dentro de esta medida de área se incluyen 1295 km² –las alturas de Golam- ocupadas por Israel.

Dentro de sus recursos naturales más importantes se encuentra el petróleo, fosfato, cromo , minerales derivados del manganeso, asfalto, minerales derivados del hierro, sal rocosa, mármol, yeso e hidroeléctricas (Ibídem).

El Estado sirio después de la Segunda Guerra Mundial y la fundación de la Organización de las Naciones Unidas

El 27 de septiembre de 1941, Francia proclamó la independencia y la soberanía del Estado sirio. El anuncio dijo que: "*la independencia y la soberanía de Siria y el Líbano no afectará la situación jurídica, ya que resulta de la Ley del Mandato*". De hecho, esta situación podría ser modificada con el acuerdo del Consejo de la Liga de las Naciones, con el consentimiento del Gobierno de los EE.UU, signatario de la Convención franco-estadounidense del 4 de abril de 1924, y sólo después de la conclusión entre el Gobierno francés y los gobiernos sirio y libanés de los tratados debidamente ratificados de conformidad con las leyes de la República Francesa" (Whiteman, 1941).

Benqt Broms (C.p. Bedjaoui, s/f) afirmó que era importante tener en cuenta que había varios miembros fundadores de las Naciones Unidas cuya condición de Estado era dudosa en el momento de la Conferencia de San Francisco, y que el Gobierno de Francia seguía considerado a Siria y el Líbano dentro de sus mandatos.

Duncan Hall (1948: 265) afirmó: " Por lo tanto, el mandato de Siria puede afirmar que han sido despedidos sin ninguna acción formal sobre la parte de la Liga o su sucesor. El mandato se terminó mediante la declaración de la potencia mandataria, y de los nuevos estados mismos, de su independencia, seguida de un proceso de reconocimiento incondicional por partes por otras potencias, que culminaron con la admisión formal de las Naciones Unidas."

El artículo 78 de la Carta puso fin a la situación de tutela de cualquier estado miembro: "El régimen de administración fiduciaria no se aplicará a territorios que hayan adquirido miembros de las Naciones Unidas, cuyas relaciones entre sí se basarán en el respeto al principio de igualdad soberana" (Ibídem).

Surgimiento del partido BAATH: causas y contexto

Antes de la creación del partido BAATH, en 1948, fuerzas Sirias lucharon contra la partición de Palestina y en 1956 se solidarizaron con Egipto, agredido por Israel, Francia y el Reino Unido, al nacionalizar Nasser el canal de Suez. Luego, en 1958 Siria integró la República Árabe Unida, junto con Egipto. El proyecto ideado por Nasser fracasó en 1961, el cual volvería a ser impulsado 10 años después. En este último intento, sembró un vinculo más intenso entre sus miembros de la federación de repúblicas árabes, en la cual, también formó parte de Libia (Guía del mundo, 2014).

La complejidad étnica-religiosa de Siria es uno de los principales factores de conflictividad en Siria. El 60% de la población es Sunni-árabe-musulmana. El 13% es cristiana, 12% Alawita, 9% Kurda, 5% Druza, y una población minoritaria de otros grupos como los judíos. La diversidad es un factor que trae implicaciones inmensas a la conflictividad: un-tercio de los sirios no son musulmanes, acerca del 10% de los kurdos no son ni siquiera árabes (Barry, 2013).

Con tanta complejidad étnica, es difícil aceptar a un líder que no provenga de la misma doctrina de una población, ya que existe un referente de prácticas históricas islámicas en las que no se puede vivir bajo el liderazgo de alguien que nos sea musulmán (Ibídem).

Prueba de ello es cuando grupos minoritarios al principio de la republica pararon el proceso constitucionalista para hacer el Islam la religión oficial de Siria, y por ende se obligaba a que el presidente tuviera que ser musulmán, tal como lo destaca Barry (2013).

Este autor también destaca que el trato a los kurdos¹² no-árabes por parte de los musulmanes nos muestra como el “árabe” se convirtió en una decisión fundamental de ser sirio, incluso con el problema mayor de la identidad musulmana dejada en segundo plano. Los Sunni, siendo la mayoría y la más

¹² La mayoría de kurdos-sirios provinieron de Turquía en la década de 1920 y 1930 huyendo de las reformas modernas de la nueva republica secular en la cual ellos se opusieron.

tradicional etnia en mantener el poder contaban con un grado de urbanización, un buen nivel de educación y experiencias de negocios considerables, lo cual les daba una clara ventaja ante los de más grupos para dirigir el país. La dominación Sunni podría permanecer fácilmente en un estado pan-árabe.

La historia nos ha demostrado que la mejor forma de unir personas es inspirándolas bajo un mismo miedo y odio por el otro. En Irak, un minoritario grupo de Sunni-arabe-musulmanes alrededor del 20% uso el método del partido BAATH para tomar el poder, el cual consistía en emplear doctrinas de odio y paranoia al exterior, apeándose al nacionalismo chauvinista¹³ (Barry, 2013). En un segundo plano, los problemas fronterizos de la región también perjudican a Siria. Tal el caso de Alexandretta, cedida durante el mandato francés a Turquía, pero que aún Siria la sigue reclamando como propiedad de su estado.

Según este autor, Siria nunca estableció relaciones con el Líbano desde que no acepto la existencia de sus vecinos como un estado independiente. Dicha ambición alimentó el nacionalismo pan-árabe de que todos los estados árabes debían pertenecer a un mismo país desde el océano atlántico hasta el golfo pérsico. Siria pasó décadas tratando de obtener todo este territorio “perdido” de la antigua Gran Siria, o aun mejor, ser líderes del nuevo imperio árabe

Un tercer problema de los que enfrenta Siria es, sin lugar a duda, el mismo problema que enfrentan los países de periferia del globo, asuntos como la desnutrición, pobreza, educación, sistema de salud, carreteras, transporte, comunicación e infraestructura entre otros.

AL-Assad llegó al poder en 1971, antes, el movimiento árabe nacionalista y el del régimen del partido BAATH empezaron a experimentar la idea de la movilización del estado que desarrollaría al país de una manera más rápida. Sus modelos eran replicas de las dictaduras europeas, comunistas y fascistas. Los fundadores del partido habían estudiado como los movimientos comunistas trabajaron en Francia

¹³Exaltación desmesurada de lo nacional frente a lo extranjero (RAE, s/f).

durante la década de 1930, mientras el sistema alemán Nazi gozaba de una tremenda apariencia de parte de los árabes nacionalistas de la misma década (Ibídem).

Jundi, uno de los formadores del partido, y primer Ministro en 1963 expreso: “nosotros éramos racistas, admirábamos el fascismo, leíamos libros nazis con entusiasmo y libros de la fuente del espíritu nazi.... Fuimos los primeros en traducir “Mi Lucha”¹⁴” (Barry, 2013: 94).

Los miembros del partido BAATH creían que una utopía podía ser construida en sus países imponiendo un sistema de una ideología, una persona, una economía planeada, un partido único, y otra serie de factores que surgieron de la idea original Nazi o los comunistas de la URSS. (Barry.2013: 94).

El contexto sirio entre 1946 -cuando Siria se independiza- y la llegada al poder en 1970 de Hafez Al-Assad, generó una gran inestabilidad en el país, a razón de la falta de identidad y la complejidad comunal de su Estado. (Barry.2013:95).

Siria se tomo más en serio la identidad árabe que cualquier otro estado, lo que era bueno para Siria, era bueno para el mundo Árabe, ya que Siria era la personificación del mundo Árabe (Barry, 2013:96).

Los movimientos más radicales como el pan-arabismo, Baathismo, Nassersismo, Comunismo y el Nacionalismo de la Gran Siria socavaron Siria. Todos estos movimientos acordaban que el socialismo era mejor que el capitalismo, alineados entonces al bloque soviético.

Dentro de 1946 y 1956, Siria tuvo 20 diferentes gabinetes de gobierno y 4 constituciones. De 1949 a 1970 existieron 10 golpes de estado que resultaron siendo exitosos y un sinfín de pruebas de golpe las cuales fueron fallidas. El primer golpe fue liderado por el Coronel Husni al Zaim en 1949, el cual termino siendo exiliado por el mismo durante la guerra de 1948, para así no tener responsabilidad alguna del conflicto provocado.

14 Mein Kampf traducido en Aleman. Libro escrito por Adolf Hitler en 1924 el cual expone los pilares políticos de la ideología del nacional-socialismo, mayor mente conocido como Nazi.

De acuerdo con Barry (2013) la élite Sunni que tradicionalmente había gobernado Siria en 1940 había iniciado su descenso de poder. Los comunistas y los pan-árabees nacionalistas habían caído en el borde de los 1950, seguidos por la fundación civil del partido BAATH de los primeros años de la década de los 60. Solo los militares quedaban, pero sin la armada Sunni los oficiales que quedaban se encontraban desgastados. Después de esto, vino el regreso de uno de los más radicales oficiales del Baathismo, Salah Jadid, pero su extremismo colisionó con la guerra de 1967 y la humillación con Jordania. Por lo que al final, Hafez Al-Assad, que en ese entonces era el comandante oficial de las fuerzas aéreas de Siria, era el único que en realidad podía gobernar, un radical, pero pragmático líder que quería cambiar la rivalidad y la revolución construyendo un régimen sólido. Que en efecto, era conocido como el “Stalin” de Siria, lo contrario de lo que Sadam Hussein sería en Irak.

El 13 de noviembre de 1970, Hafez Al-Assad llegó al poder político fácilmente. Jadid fue condenado a prisión donde murió en 1993. Y con esto la edad de la familia Al-Assad empezaba, un tiempo de inestabilidad, pero no de tiranía había terminado.

El Partido BAATH en Siria como organización política

La revolución Siria Baathista nació de una ambición idealista de crear algo particularmente más fuerte que un sistema político segmentado. No es una exageración decir que el propósito de Siria se convirtió en mantener el régimen bajo su poder (Barry, 2013).

No existe nada de modesto acerca de las metas de dicha revolución. El modelo a seguir del partido BAATH, al igual que los Bolcheviques en Rusia, era tomar el poder, y transformar totalmente el país para después tomar la mayor cantidad de territorio que fuese posible. En otros términos, el objetivo era alcanzar y permanecer en el poder, no gobernar bien, sino que solo gobernar de acuerdo con Barry (2013).

De igual forma, el autor sugiere que para hacer el régimen fuerte y estable, los líderes sirios usaron una gama de educadores, periodistas, intelectuales y figuras culturales para asegurarse que la población no solo obedeciera a la clase política gobernante, sino que lo siguieran al mismo tiempo. El sistema de Siria es una historia exitosa desde el punto de vista del poder impuesto en una población dispuesta. Ejemplo de ello es como Siria es una sociedad donde las personas generalmente aceptaban las historias del régimen y la guerra permanente (Ibídem).

La clave del partido BAATH fue desde el principio controlar todos los centros de control de la sociedad: ejército, economía, educación, religión y utilizarlas todas para promover el régimen y para mantenerlo afuera de las manos de cualquier otra oposición. El ejército proveyó las armas y la economía el dinero necesario para preservar el sistema

Seguido, el partido impregno todos los niveles de la sociedad y los organizo como un ejército civil para justificar, el apoyo e información al liderazgo del mismo. Omar Amiralay, director de cine arrestado en el 2006 por criticas al régimen expuso: “la única sociedad civil que se encuentra practicando política, cultura y actividades sociales es el partido BAATH. Tienes que ser del partido para tener una oportunidad” (Barry, 2013:132).

La membrecía del partido se ha convertido bastante grande, comparada con el 10 por ciento de la población total del país, significando que una alta proporción de familias tienen al menos un miembro vinculado al régimen. En 1971 cuando Hafez tomo el poder, el partido BAATH ya gobernaba Siria por su octavo año, la membresía del partido era de tan solo 65,000 personas, aumentando a 374,000 en 1981 y a 1 millón en 1992. En el 2000 el número ascendía a 1.4 millones y para el 2005 a 1.8 millones. Un punto clave para preservar el control de arriba-abajo, fue que solo el 30% de estas personas afiliadas eran miembros completos, acordado con el reporte del partido BAATH del año 200, dos-tercios de la población eran menores a 30 años, y el 36% eran estudiantes. La mayor atracción para unirse al partido, era un “ticket” para subir de estrato social (Barry, 2013).

Fundación del partido BAATH en Siria

Lo que diferencia al partido BAATH en Siria de otros regímenes árabes es la forma en que se formó su sociedad. A pesar de que Siria está compuesta de una manera en la cual existe el sectarismo y las minorías, estas no estuvieron presentes durante el comienzo del período revolucionario BAATH (MEAN, s/f).

El ascenso del partido BAATH no puede entenderse al margen de la estructura de clases de la tradicional Siria. Existen contradicciones producidas por el antiguo régimen feudal las cuales crean una gran cantidad de desigualdades “conflictos entre terratenientes y campesinos “en la cual los nuevos medios de producción desafiaban al antiguo régimen feudal de “señores de la tierra” (Ibídem).

El partido BAATH fue fundado en 1947 por jóvenes nacionalistas y con una ideología bien fundamentada: Michael Aflak y Salah Al-Din Bitar. La principal consigna del partido era "*una nación árabe con una misión Inmortal*", que quiere significar la libertad de las fuerzas imperialistas, unidad entre los estados árabes y el socialismo (Ibídem).

A pesar de que las fuerzas coloniales francesas promovieron afiliaciones políticas sectarias, los movimientos populares ganaron mucho apoyo entre los campesinos de las zonas rurales. En Hama, una de las zonas campesinas más pobres de Siria en ese entonces, Akram Hourani, formó un movimiento político que movilizó a miles de campesinos bajo el nombre de Partido Socialista Árabe. El partido BAATH se centró en las áreas rurales y en los campesinos, por lo que los pobres se sentían atraídos por las ideas de justicia social y la equidad entre todos los individuos; por otra parte, Hourani acordó fusionar su partido con el partido BAATH, lo cual hizo que el partido ganara una gran base popular (Ibídem).

El partido BAATH controlaba la mayor parte de las facciones del ejército, debido a que las fuerzas coloniales francesas reclutaron personas de las zonas rurales, la gente de pensamiento francés de las zonas rurales se consideran menos educados y menos nacionalistas que las personas de las zonas urbanas. La intelectualidad rural era el enlace entre los campesinos de las zonas rurales y la

clase media en las zonas urbanas. Esta fuerza política llenó entonces los espacios entre las clases a fin de que existiera una fuerza para enfrentar a la élite gobernante como un poder unido.

Al mismo tiempo, la causa palestina y el nacionalismo anticolonialista árabe fue otro punto en común que los campesinos y la clase media compartieron en las filas del partido BAATH. Este nuevo cambio social creó una nueva movilización política de los campesinos que combinan con el sector urbano de la "clase media", la cual, estaba influenciada por las nuevas revoluciones socialistas que tuvieron éxito en diferentes partes del mundo en ese momento (la revolución cubana y la revolución china entre otras), la cuestión de la reforma agraria y la redistribución de los recursos fue el objetivo principal para el partido BAATH.

Cuando el partido BAATH llegó al poder en 1963, se hizo un nuevo plan para convertir a Siria en un país socialista progresista. La formación de una nueva élite política llegó al poder proviniendo de las zonas rurales: la clase media baja y ex campesinos. El grupo eligió el modelo marxista-leninista con el fin de movilizar de una "mejor manera" a la masa Siria (Ibídem).

Las reformas del Partido resultaron dar una mejoría a los indicadores del país: el acceso a la educación se convirtió equivalente entre las ciudades y las provincias rurales. La matrícula en las universidades creció de 25.600 en 1964 a 109.000 en 1983, además de las tasas de empleo en el sector público gubernamental e industrial que aumentaron significativamente. La intervención estatal en el sector agrícola y la reforma agraria, ayudó a disminuir el monopolio de los terratenientes y más tarde surgió una nueva clase de campesinos ricos, reemplazando el modelo de los terratenientes.

La familia Al-Assad en el partido

En 1966, Hafez Al-Assad participó en un golpe militar en contra de la dirección del partido. Al-Assad fue elegido como presidente en 1971, la orientación del estado se fue desviando de un instrumento de la revolución de la clase a un régimen

autoritario. Al-Assad hizo nuevas alianzas más allá del núcleo del proletariado, se alió con la burguesía urbana y centralizó el Estado en base a su poder.

La guerra de 1973 dio una nueva legitimidad nacional al régimen que dio como resultado el flujo de la ayuda árabe y los préstamos de la burguesía donde la clase media se aprovechó de la nueva situación (OPEMAN, 2015). Aparte de la destrucción del recién nacido partido leninista y el establecimiento de una nueva monarquía presidencial, Al-Assad construyó el régimen de la siguiente manera: La presidencia dirige a los tres pilares del poder en el régimen del aparato del partido, policía militar y burocracia ministerial. Assad se aferró a un movimiento correctivo para eliminar cualquier amenaza a su poder, todos los seguidores de Aflak fueron desterrados principalmente a Irak y Aflak mismo fue condenado a muerte mientras se encontraba en el exilio.

Un cambio importante que Al-Assad introdujo al régimen fue su nombramiento de por parte de los Alauitas en intuiciones clave y altos rangos militares que provocaron un ambiente sectario en Siria y se volvió contra el propio régimen en 2011. Junto con los planes económicos frágiles y corruptos que impidieron al país gozar de la etapa en la que se da un despegue económico, surgió una nueva clase burguesa. Esta nueva clase controlaba los monopolios y disfrutaba de relaciones cerradas con las élites gobernantes en gran medida similares a Egipto bajo el mandato de Mubarak.

Cuando Bashar Al-Assad llegó al poder en el año 2000 tras la muerte de su padre, trató de presentarse como una nueva figura reformista frente a los sirios y la comunidad internacional. Bashar Al-Assad luchó para reformar el partido y muchos de los antiguos miembros del comando regional y ministros no fueron reelectos. El nuevo presidente se centró en una nueva generación pero todavía no lograba un gran progreso en la liberación política, donde tras el derrumbe del modelo soviético en 1991 la idea de un sistema de partido único se convirtió en no ser aplicable a la economía (MEAN, s/f).

Bashar Al-Assad tomó la decisión a través de sus reformas para cambiar el sustento del gobierno, cambiando esta de las zonas rurales a la clase rica educada urbana. Este fue un gran error en la comprensión de la formación de clases y la historia del partido BAATH por otra parte, se explica por qué la mayoría de los combatientes de la oposición que están participando en los enfrentamientos de hoy son de las zonas rurales. Tras los ataques de 2001, Se produjeron nuevos cambios internacionales, Estados Unidos de América lanzó la guerra contra el terrorismo. El nuevo presidente sirio no era flexible hacia las nuevas políticas estadounidenses, y en lugar a ello, decidió defender el arabismo frente al asedio occidental (Ibídem).

Siria fue auto-aislada en el mundo árabe, por tanto, el régimen sirio se vio obligado a reparar sus relaciones con Irak y Líbano. La relación sirio-iraní se volvió más seria y estratégica en términos de pactos defensivos y acuerdos económicos que hicieron a Siria ganar un nuevo aliado estratégico en su lucha, pero dio lugar a la pérdida del apoyo de los árabes del Golfo debido a la tensión del Golfo - iraní árabe.

El gobierno sirio lanzó otro plan económico llamado la economía social de mercado¹⁵, para abrir el mercado sirio gradualmente. El plan no fue seguido por la liberalización política, la ley de emergencia no fue abolida y el artículo 8 (El partido BAATH es el líder del Estado y la sociedad) de la Constitución no es mencionado ni los partidos islámicos o kurdos fueron legalizados.

Sistema político de Siria en la actualidad

El caso de Siria actualmente es complejo, ya que desde 1963 hasta el 2011 existía un estado de emergencia en el país, privilegiando al ejecutivo con leyes a favor de

¹⁵ La economía social del mercado es, al mismo tiempo, una teoría completa de la economía. Y un modelo de organización probado de la economía real. Esta surge en la búsqueda de un marco económico e institucional de mediano y largo plazo que pudiera ser explícito, respetado y estable como base para la organización de un sistema económico. Es decir, un libre mercado con responsabilidad social (Resico, 2011: 25).

sus políticas, formulando, y condicionando la política del país a su beneficio. Hafez Al-Assad, padre del actual presidente de Siria, Bashar Al-Assad, instauró un golpe de estado, instaurándose en el poder gracias al estado de emergencia que declaró en su gobierno. En enero de 1994, el primogénito destinado a gobernar Siria falleció en un accidente automovilístico por lo que su hermano oftalmólogo Bashar, poco interesado en la política debió entrar como relevo emergente (Aucejebo, 2011).

La falta de legitimidad del ejecutivo con el legislativo y como este se encuentra compuesto para crear las condiciones necesarias para que, en este caso, la familia Al-Assad dominase el estado en su totalidad, resguardándose en una falsa democracia ilegítima en la teoría y para la comunidad internacional (Ibídem).

Prueba de ello es como el Parlamento votó de una manera abismal para reformar un artículo de la Constitución que establecía que la edad de 40 años como edad mínima necesaria para ser presidente se redujera a 34, curiosamente la edad de Bashar en ese entonces

La formación del ejecutivo bajo el estado de emergencia también evidencia la falta de legitimidad del régimen ya que se demostró la preparación de Bashar Al - Assad para suceder a su padre cuando este muriera. Dicha preparación duró 6 años en la cual Hafez se encargó sistémicamente de una transición de poder efectiva que se dividió en tres niveles: (Aucejebo, 2011)

Primero se buscó el apoyo de Bashar en el ejército y el aparato de seguridad de Siria, luego establecer una imagen pública de Bashar donde se obtuvo el voto político y por último Bashar se familiarizó con los mecanismos de gobierno para dirigir el país.

Esto demuestra que 6 años antes de la muerte de Hafez, las condiciones ya estaban arregladas para que Bashar tomara el cargo por el referéndum que se realizó el 10 de julio del 2000, en un marco político donde no existió el voto popular directo se consideró ilegítimo ya que los votantes estaban condicionados a votar por este único representante, y que ya estaba respaldado por el ejército por

ser general, por lo político por su desempeño como asesor del gobierno y una parte por lo social ya que recuperó Líbano aumentando el sentido de pertenencia de la sociedad Siria más las campañas políticas como de impedir la corrupción lo que por ende, provocó que la gran mayoría arriba del noventa por ciento en su elección votara a favor de él en la lógica partidista del país (Ibídem). Asimismo, esta falta de legitimidad es creada también desde el sistema de partidos y como esta condiciona el sistema electoral, lo que nos lleva al unipartidismo del sistema electoral y de partidos siguiente ya que este incide altamente en la formación del ejecutivo de Bashar Al-Assad.

Es notorio que el parlamento está altamente influenciado por el ejecutivo, las condiciones propicias generadas por el estado de emergencia logran que los electores no tengan ningún conocimiento previo de los candidatos, y estén obligados, en la praxis, a votar por un candidato si o si (Aucejebo, 2011).

El partido político BAATH, partido al que pertenece el Presidente, y el Frente Nacional, partido que preside el Presidente y que aglutina varios partidos políticos, integran la Asamblea del Pueblo o Parlamento, que controla directamente el Presidente de la República, ya que el Poder Ejecutivo se reserva la mayoría de las potestades legislativas y de revisión de las actividades del Legislativo. Dentro de este poder, podemos incluir los Consejos de Administración Local, que son los órganos de gobierno de las demarcaciones administrativas territoriales (Ibídem).

En Siria, el parlamento consta de 250 miembros que son elegidos por sufragio universal por un tiempo de 4 años, el cual da alternancia pero sin embargo, por su estrecha relación con el presidente del ejecutivo, están condicionados en el momento de legislar debido al unipartidismo del estado, y la fuerte responsabilidad de poder que cae sobre el ejecutivo.

El sistema electoral es más complejo aún que la dinámica partidista per se. Las elecciones presidenciales responden a la siguiente dinámica: el candidato debe recibir el apoyo de una mayoría cualificada de la cámara (dos tercios de los miembros). Después, el candidato así elegido, debe someterse a referéndum

popular y obtener, al menos, la mitad más uno de los votos favorables. Con lo cual, estamos puramente ante una elección directa pero cuya elección se debe primordialmente a la elección que haga el Parlamento, con lo cual, al Presidente no lo elige el pueblo realmente, sino que lo eligen sus partidarios. De este modo, el candidato nunca se enfrenta a otros candidatos u otros partidos, sino que las opciones son elegirlo, o elegirlo, porque según la comunidad internacional siempre se amañan los resultados (Aucejebo, 2011).

Lo cierto es que Siria presenta una sociedad más bien heterogénea, con una población de más de 21 millones de habitantes, que, aunque la mayoría son de origen árabe (90% aproximadamente) la cuestión confesional es complicada, pues dentro de la imperante religión islámica en el territorio, existe la ortodoxia sunnita, pero también están los drusos, alawitas, chiítas e ismailitas. Y, además, aunque minoritariamente, está la presencia de otras confesiones como es la cristiana y dentro de ésta: ortodoxos, maronitas, católicos de rito armenio y siríaco. De otro lado, tenemos la dimensión lingüística que siempre puede hacer renacer la dimensión identitaria, aunque el idioma oficial y predominante es el árabe, en la parte oriental de Siria es el kurdo. También están los que hablan armenio y/o los que hablan el turcomano, además del arameo y/o el azerbaiyano o el circasiano (CIA, s/f).

Ahora bien, teniendo claro que gracias al sistema “unipartidista” que cuenta con varios partidos dentro de uno mayoritario, se logran crear las condiciones propicias a favor de la clase política dominante. Ya que a cualquiera en contra del partido, también bajo defensa de la ley del estado de emergencia, eran encarcelados o ejecutados, creando así solo una clase política en el sistema a servicio de la familia Al-Assad y del frente nacional progresista (Aucejebo, 2011).

Por último encontramos el octavo artículo de la constitución de Siria que dice lo siguiente: “*el partido BAATH Árabe Socialista es el partido dirigente de la sociedad y del estado*” y es prácticamente en este artículo donde se determina que el presidente del partido BAATH será prácticamente el primero en mando de toda la

nación Siria, creando así un sistema electoral donde siempre los votos serán a favor del único partido dirigente de la sociedad (Aucejebo, 2011).

A manera de conclusión, La investidura del cargo presidencial en Siria aún cuenta con características endebles en cuanto a legitimidad, ya que en un país donde no impera la democracia en la práctica, es imposible lograr unas elecciones a voluntad popular. Adicionalmente, queda entendido que la formación del ejecutivo en un sistema presidencial esta determinada por la confianza del parlamento, y que asimismo los partidos políticos determinan la política gubernamental, que en este caso, es un círculo vicioso del frente nacional progresista.

Alauismo: importancia de la tendencia religiosa dentro del partido BAATH

La palabra “alauita” es en si una propaganda política. Esta comunidad ha sido llamada históricamente “Nusayyires”. El termino “Alauita” hace referencia a Ali, el héroe de los musulmanes Shias, que su nombre literalmente significa “la facción de Ali” (Barry, 2013:145). En consecuencia, los detractores del régimen Al-Assad utilizan habitualmente el primer término, al tiempo que sus partidarios utilizan el segundo¹⁶ (Pipes, 1989.)

Los alauitas hoy rondan los 1,3 millones, de los cuales alrededor de un millón viven en Siria. Representan alrededor del 12 por ciento de la población Siria. Las tres cuartas partes de los alauitas sirios residen en Latakia, una provincia al noroeste de Siria, en donde suponen las dos terceras partes de la población (Ibídem). Cerca del 90% de alauitas, viven, por ejemplo, en al-Ñadhiqiya, provincia donde constituyen más del 80% de la población rural del lugar (Barry, 2013).

¹⁶ "Alauita" es el término que normalmente se aplican los alauitas (también llamados alauíes) para referirse a sí mismos. Pero hasta 1920 eran conocidos para el mundo exterior como nusayris o ansaris. El cambio de nombre - impuesto por los franceses a su dominio del poder en Siria - reviste repercusión. Mientras que "nusayri" pone el acento en las diferencias del colectivo con el islam, "alauita" insinúa que se trata de un devoto de Alí (el yerno del profeta Mahoma) y destaca los parecidos de la religión con el islam chiíta (Pipes, 1989).

Las doctrinas alauitas se remontan al siglo IX d.C. y se deben al Duodécimo Infalible o rama Imami del islam chiíta (secta que domina en Irán). Alrededor del 859 d.C., Ibn Nusayr se declaró *bab* ("puerta a la verdad"), un actor clave de la teología chiíta. Apoyándose en esta autoridad, Ibn Nusayr decretó un buen número de doctrinas nuevas que, para resumir, convierten el alauismo en una religión aparte. Según Ibn Kadir (del 1372), donde los musulmanes proclaman su fe con la fórmula "No hay dios sino Alá y Mahoma es Su profeta", los alauitas afirman "No hay Dios sino Alí, no hay instrumento sino Mahoma y no hay *bab* sino Salmán". Los alauitas rechazan los principales pilares del islam; debe considerárseles no musulmanes según casi todos los criterios (Pipes, 1989).

Los alauitas siempre se han rehusado a hacer públicos sus libros sagrados precisamente porque esto enseñaría como extensamente divergen con el Islam. Por lo tanto, Hafez Al-Assad entendía que solo los alauitas no podrían mantener el régimen por lo que cultivaron relaciones con aliados Sunnis. Prueba de ello es como la reforma de tierras del partido BAATH benefició a la élite Sunni convirtiéndolos en un gran apoyo para el partido (Barry, 2013).

Por otra parte, los alauitas rechazan la ley sagrada del islam, la sharía, y por tanto participan de toda clase de actividades que prohíbe estrictamente la doctrina islámica. Los alauitas ignoran las prácticas higiénicas islámicas, las restricciones de la dieta, las costumbres sexuales y los rituales religiosos. De igual forma, no prestan ninguna atención a los ayunos, la caridad o las ceremonias de peregrinación del islam; de hecho, consideran una forma de idolatría la peregrinación a la Meca (Ibídem).

La *taqiya* (el disimulo religioso) permite acoplarse dentro los alauitas. Cuando gobernaba Francia, se les tachaba de cristianos perdidos. Cuando convenía el panarabismo, se convirtieron en árabes fervientes. Más de 10.000 alauitas afincados en Damasco se hacían pasar por sunitas durante los años previos a la llegada de Al-Assad al poder, para revelar su verdadera identidad cuando esto pasó a ser políticamente útil. Durante la presidencia de Al-Assad, se hicieron

esfuerzos denodados por retratar a los alauitas como chiítas seguidores del Duodécimo Imán. (Ibídem)

La religión islámica reserva una hostilidad especial hacia los alauitas. Como las demás sectas post-islámicas (como los baha'is o los ajmedis), se considera que contradicen el pilar islámico elemental de que la última revelación de Dios fue a Mahoma, lo cual resulta inaceptable para el resto de la población musulmana. La ley islámica reconoce la legitimidad del judaísmo y del cristianismo porque esas religiones preceden al islam; en consecuencia, judíos y cristianos pueden conservar sus confesiones pero a los alauitas se les niega este privilegio. De hecho, los preceptos del islam ordenan que los apóstatas como los alauitas se vendan como esclavos o sean ejecutados.

El empoderamiento Alauita en Siria es imprescindible, Annie Laurent sugiere que "decididos a vengarse" tras el fracaso de un líder rebelde, Sulaymán Murshid, "los alauitas implantaron una estrategia de células en el ejército y el Partido BAATH, y esto les alzó al poder en Damasco". Los fieles de esta opinión remontan el ascenso alauita a 1959, año en que se constituyó el Comité Militar del Partido BAATH. Matti Musa (C.p. Pipes, 1989) aduce que es casi seguro que los responsables no actuaban como baazistas, sino como nusairis [alauitas], con intención de utilizar al BAATH y a las fuerzas armadas para hacerse con el poder en Siria. La formación del comité militar fue el comienzo de su plan de la futura toma del Estado.

Dentro de Siria, los franceses organizaron un ejército local. La élite Sunni era muy patriótica y aristócrata para participar en este, por lo que más de la mitad de ejército eran alauitas. Los líderes alauitas no tenían secretos en el factor de que ellos no se reclamaban a ellos mismos como musulmanes, sabían también de que los árabes sunnies estaban de acuerdo en dicho punto, y no tenían interés en el nacionalismo árabe. Prueba de ello, en 1936, Sulayman Al-Assad, abuelo de Hafez, y otros 5 alauitas reconocidos, mandaron una carta a al Primer Ministro

francés, pidiéndoles que Francia siguiera gobernando Siria ya que los alauitas estaban siendo oprimidos por los musulmanes sunnies (Barry, 2013).

Para los alauitas, los cuales componen solo el 12% de la población Siria, el régimen les ha dado todo por lo que la caída de este podría significar la pérdida de todo para ellos. Dentro de los alauitas que ocupaban cargos de oficiales, se empezó a perder la identidad alauita, ya que el régimen de Al-Assad los obligaba a comportarse como "musulmanes regulares" perdiendo así sus aspectos distintivos alauitas. El poder de la élite también se convirtió más integrado en formas no alauitas. Mientras el régimen era dominado por alauitas, no utilizaron el poder para propósitos comunales. Después de todo, todos los gobernadores eran árabes, no alauitas, nacionalistas (Barry, 2013).

En 1960, se dio un encuentro entre los líderes religiosos y los oficiales alauitas (incluyendo a Hafez al-Asad) que presuntamente tuvo lugar en Qardaha, municipio natal de Asad. "El principal objetivo de este encuentro fue planear la forma de ascender a los oficiales nusayri entre las filas del Partido BAATH. Luego lo explotarían como medio de acaparar el poder en Siria". Tres años más tarde, se rumoró que otro encuentro alauita en Homs habría examinado el avance de las iniciativas previas. Entre otras medidas, se instaba a la incorporación de más alauitas al Partido BAATH y al ejército. A finales de los 60 habrían tenido lugar más encuentros secretos entre líderes alauitas (Pipes, 1989).

Los alauitas no "planearon una futura cooperación" con años de antelación, ni era simple casualidad que el Partido BAATH estuviera "cargado de minorías". El poder alauita fue producto de una transformación espontánea pero sectaria de la vida pública en Siria. Michael van Dusen da detalles: "De 1946 a 1963, Siria fue testigo de la erosión gradual del poder político de la élite tradicional a niveles nacional y con el tiempo sub-nacional, no tanto a través de la aparición de una élite nueva y especialmente dinámica como a través del conflicto interno". Las divisiones internas hicieron que los sunitas civiles no afiliados al BAATH perdieran poder.

Esto brindó la oportunidad que aprovecharon los funcionarios baazistas de origen alauita (Ibídem).

Siempre y cuando la religión fuese el aspecto más importante para la identidad de Siria, o para los árabes en general, los Alauitas siempre serán un grupo excluido. Pero si ser árabe fuese suficiente, ellos podrían ser iguales. Esto era lo atractivo del punto de vista baathista: la Religión tenía que estar subsumida en la nacionalidad sosteniendo a dicha sociedad: la sociedad tradicional tenía que ser disuelta, Siria tenía que ser disuelta dentro del mundo Árabe (Barry, 2013)

Tener un gobierno Alauita era malo por sobre manera: la idea de que este era secular no gozaba de una alta aceptación, por lo cual también muchos sunnies se apartaron de la aceptación del régimen (Ibídem).

La importancia Alauita dentro del ejército fue también fundamental para el régimen, la familia Al-Assad utilizaba una estrategia multi-nivel para controlar el ejército: Hafez, y luego Bashar, comandaban las fuerzas armadas. Sus familiares estaban en posiciones claves y estratégicas de posiciones de inteligencia y unidades claves. Los oficiales eran electos de la familia, luego de la tribu y por último de la comunidad Alauita en general

El ascenso de los alauitas se produce en el transcurso de medio siglo. En 1920 seguían siendo la minoría oprimida que se acaba de describir; hacia 1970, gobernaban firmemente Siria. Esta sorprendente transformación se produjo en tres etapas: mandato francés (1920-46), el periodo del dominio sunita (1946-63) y la era de la consolidación alauita (1963-70) (Pipes, 1989).

El Alausimo durante el mandato francés (1920-1946)

Según Yusuf al-Hakim, destacado político sirio, los alauitas adoptaron una postura pro-francesa antes incluso de la conquista de Damasco en julio de 1920. "Los alauitas vieron una situación favorable tras pasar por el infierno; en consecuencia, se consagraron al mandato francés y no enviaron delegación al Congreso General Sirio". Tan intensamente se opusieron al príncipe Faysal, el gobernante árabe

sunita de Siria entre 1918 y el 20 sospechoso de querer dominarlos, que iniciaron una rebelión contra su administración en 1919, utilizando armamento francés. (Pipes, 1989).

Dos años más tarde, los alauitas se revelaban contra el gobierno francés a las órdenes de Salij al-'Alí, suceso que el gobierno Al-Assad señala con orgullo como credencial anti-imperialista. La revuelta tuvo más que ver con el hecho de que los islamitas se habían alineado con Francia y, teniendo en cuenta el estado de las relaciones entre ismaelitas y alauitas, esto producía hostilidades entre alauitas y franceses. En cuanto las autoridades francesas concedieron la autonomía a los alauitas, se hicieron con el apoyo alauita (Ibídem).

De hecho, el establecimiento del gobierno francés tras la Primera Guerra Mundial benefició a los alauitas más que a ninguna otra minoría. Los esfuerzos franceses de cooperación con las minorías significaban que los alauitas lograban la autonomía política y escapaban del control sunita; se creó el estado de Latakia el 1 de julio de 1922. También se hicieron con la autonomía legal; una sentencia de 1922 resolvía el control sunita de los casos que implicaran a alauitas y transfería estos casos a los juristas alauitas. El estado alauita disfrutaba de impuestos bajos y una generosa subvención francesa. Como era de esperar, los alauitas aceptaron con entusiasmo todos estos cambios.

A cambio, los alauitas ayudaban a mantener el gobierno francés. Concurrieron en gran número cuando la mayoría de los sirios boicotearon los comicios de enero de 1926 impulsados por los franceses. Abastecieron de una cifra desproporcionada de soldados al gobierno, formando alrededor de la mitad de los ocho batallones de infantería que componían las Troupes Spéciales du Levant, cuerpo que hacía las veces de policía y proporcionaba información. Para mayo de 1945, la gran mayoría de las Troupes Spéciales seguían leales a los mandos franceses. Los alauitas disolvían concentraciones sunitas, reprimían huelgas y sofocaban rebeliones. Los alauitas eran públicamente partidarios de la prolongación del gobierno francés, temiendo que la marcha de Francia condujera al

restablecimiento del control sunita sobre ellos. Henri de Jouvenel, Alto Comisario francés de Siria (1925-27), citaba a un importante político alauita diciéndole: "Hemos triunfado a la hora de progresar más en tres o cuatro años que en tres o cuatro siglos. Dejados por tanto nuestra situación actual" (OPEMAN, 2015).

La resistencia alauita al gobierno sunita dio un nuevo giro en 1939 con el inicio de una rebelión armada encabezada por Sulaymán al-Murshid, "la figura mitad siniestra y mitad ridícula del 'dios' analfabeto, obeso y milagroso". Murshid, un ladrón de caminos que se proclamaba divino, desafió al gobierno sunita con armamento francés y unos 5.000 seguidores alauitas.

Justo hasta la independencia, los líderes alauitas siguieron enviando peticiones a los franceses favorables al continuado apoyo francés. Por ejemplo, un manifiesto firmado por doce líderes en marzo de 1945 ordena a todos los efectivos alauitas permanecer a las órdenes francesas y obedecer la resolución francesa de los conflictos entre el gobierno alauita y Damasco.

El Alauismo durante el dominio sunita (1946-1963)

Fueron los sunitas, y la élite sunita de las ciudades en especial, los que heredaron el gobierno cuando finalizó el mandato francés en 1946. Incluso después de la independencia, los alauitas siguieron oponiéndose a la sumisión al gobierno central. Sulaymán al-Murshid encabezó una segunda revuelta en 1946, que finalizó en su ejecución. Un tercer levantamiento infructuoso se produjo en 1952, encabezado por el hijo de Murshid. El fracaso de estas empresas condujo a los alauitas a examinar la posibilidad de vincular Latakia con el Líbano o Transjordania - lo que fuera para evitar su absorción en Siria. Estos actos de resistencia perjudicaron la reputación ya mala de los alauitas entre los sunitas (Pipes, 1989).

Cuando llegaron al poder, los gobernantes sunitas de Damasco no escatimaron esfuerzos a la hora de integrar Latakia en Siria (en parte porque esta región ofrece

la única salida al mar). Superando la resistencia armada, abolieron el estado alauita, las unidades militares alauitas, los escaños alauitas en el parlamento y las instancias judiciales que aplicaban las leyes civiles alauitas. Estas medidas tuvieron algún éxito; los alauitas se fueron reconciliando con la ciudadanía Siria tras el aplastamiento de una revuelta drusa en 1954, y en adelante renunciarían al sueño de un estado independiente. Este cambio de perspectiva, que en la época parecía revestir una importancia relativamente escasa, desató en la práctica una nueva era de actividad política Siria: el ascenso político de los alauitas (Ibídem).

Una vez se dieron cuenta de que su futuro pasaba por Siria, los alauitas iniciaron un rápido ascenso al poder. Las dos instituciones clave, las fuerzas armadas y el Partido BAATH cobraron especial importancia en su transformación.

Aun cuando las circunstancias especiales que le habían llevado al ejército se interrumpieron con la marcha francesa, los alauitas y las demás minorías continuaron teniendo una representación desproporcionada en el ejército tras la independencia. La vieja guardia seguía en activo y seguían alistándose nuevos efectivos; teniendo en cuenta la postura sunita hacia los alauitas, la presencia de un gran número de alauitas en las fuerzas armadas es sorprendente. Esta anomalía fue producto de varios factores. En primer lugar, el ejército conservó su reputación de destino para minorías. Patrick Seale observa que las familias sunitas terratenientes "despreciaban al ejército como profesión, al pertenecer mayoritariamente a un sentimiento nacionalista: alistarse entreguerras significaba servir a los franceses. Homs [la Academia Militar] era para ellos el lugar de los vagos, los rebeldes, los académicamente frustrados o los socialmente del montón". Para los no sunitas, sin embargo, Homs era el lugar de las oportunidades para los ambiciosos y los dotados.

En segundo lugar, los gobernantes sunitas ignoraron prácticamente al ejército como herramienta del Estado; temiendo por su influencia en el terreno nacional, le dotaban de presupuestos a regañadientes, lo limitaban y restaban atractivo a la carrera militar. En tercer lugar, la difícil tesitura económica de los alauitas y las

demás poblaciones rurales se tradujo en que no podían pagar la tasa que eximía del servicio militar a sus hijos. Más positivamente, esos hijos veían el servicio militar como medio de forjarse una vida decente. (Ibídem).

En consecuencia, aunque la proporción de alauitas que entraban en la Academia Militar de Homs descendió de forma acusada tras 1946, los alauitas siguieron estando representados de forma desproporcionada en el cuerpo castrense. Los alauitas constituían un nutrido grupo entre los soldados y alrededor de los dos tercios de los oficiales de rango. (Ibídem).

Además del ejército, los alauitas también ganaron poder a través del Partido BAATH desde sus primeros tiempos, el Baathrevestía especial atractivo para los sirios de origen rural y minoritario, incluyendo a los alauitas, que se afiliaron en cifras desproporcionadamente grandes (especialmente en el grupo de Latakia del Partido BAATH). Los inmigrantes rurales que acudían a Damasco con fines educativos constituían la mayoría de los afiliados del Partido BAATH. Tendían a ser estudiantes de clase media-baja, hijos de antiguos campesinos recién llegados a los núcleos urbanos. En Aleppo, por ejemplo, el BAATH llegó a tener como afiliados a las tres cuartas partes de los estudiantes de educación intermedia de algunos institutos. Uno de los fundadores de la formación fue un alauita, Zaki al-Arsuzi, y condujo con él al partido BAATH a muchos de sus correligionarios (rurales). (Ibídem).

En particular, dos doctrinas atraían a los alauitas: el socialismo y el secularismo. El socialismo ofrecía oportunidades económicas a la minoría más pobre del país. (El socialismo del BAATH no estuvo claro, sin embargo, hasta los 60; sólo cuando las minorías se hicieron con el poder este rasgo ganó protagonismo). El secularismo - la retirada de la religión de la vida pública - ofrecía la promesa de menos prejuicios a una minoría despreciada. ¿Qué podía resultar más atractivo a los miembros de una minoría religiosa oprimida que una unión entre estas dos ideologías? De hecho, estos aspectos atraían al BAATH más a los alauitas (y a las demás minorías rurales pobres) que su nacionalismo panárabe (Ibídem).

El único rival del BAATH era el SSNP, que venía a ofrecer los mismos atractivos. Los dos compitieron de forma bastante igualada durante una década, hasta que el BAATH barrió al SSNP a través del escándalo Maliki de 1955. A partir de ahí, sobre todo en Siria, los alauitas se afiliaron mayoritariamente al BAATH (Ibídem).

Consolidación Alauita (1963-1970)

Tres cambios de régimen marcaron la consolidación del poder alauita: el golpe del BAATH en marzo de 1963, el golpe alauita de febrero de 1966, y el golpe Al-Assad de noviembre de 1970 (Pipes, 1989)

Los alauitas jugaron un papel importante en el golpe del 8 de marzo de 1963 y ocuparon muchos de los cargos públicos clave del régimen BAATH que vino después. Entre 1963 y 1966, se producen en el seno del ejército y el Partido BAATH una serie de batallas sectarias que enfrentan a las minorías con los sunitas

Primero fue el ejército: para oponerse al Presidente Amín al-Hffez, sunita, y consolidar su nueva posición, los líderes alauitas inundan el ejército de consecretarios. De esta forma, los oficiales de minorías acaban dominando la institución castrense Siria. Cuando poco después del golpe de marzo de 1963 quedan vacantes setecientos puestos del ejército, los alauitas copan la mitad de los cargos. Tanto quedan limitados los sunitas, que algunos cadetes que se gradúan ven negados sus ascensos al cuerpo de oficiales. Mientras alauitas, drusos e ismaelitas mantuvieron puestos políticamente sensibles en la región de Damasco, los sunitas fueron despachados a regiones alejadas de la capital. Si bien la vinculación a la minoría no marcó todas las alianzas, representó la base de la mayoría de las relaciones longevas (Pipes, 1989).

Líderes alauitas como Mohammed 'Umran construyeron unidades importantes de miembros partiendo de sus propios feligreses. Los oficiales sunitas se convertían a menudo en el rostro representativo, ocupando cargos importantes pero disponiendo de escaso poder. En represalia, Hafez acabó considerando

enemigos a casi todos los alauitas y siguió políticas abiertamente sectarias, excluyendo por ejemplo a los alauitas de los mismos cargos apoyándose únicamente en la pertenencia a la minoría (Ibídem). Una dinámica parecida tuvo lugar en el seno del Partido BAATH. Igual que los alauitas ocuparon más de la mitad de las setecientas vacantes militares, entraron al partido en gran número. Para hacer posible su afiliación, los requisitos ideológicos de acceso se relajaron durante dos años a partir de marzo de 1963. Muchos funcionarios del partido afiliaron a sus parientes, miembros de su tribu, aldea o secta.

Estos cambios culminaron en la decisión de Hafez de depurar del ejército a 30 oficiales de ascendencia minoritaria en febrero de 1966. Al escuchar sus planes, un grupo de funcionarios baathistas mayoritariamente alauitas desplazaron a Hafez y se hicieron con el poder el 23 de febrero, en el relevo gubernamental más sangriento registrado en Siria. Una vez al frente del Estado, purgaron a los funcionarios rivales pertenecientes a los demás grupos religiosos - primero sunitas y drusos, luego los ismaelitas - agravando más las tensiones entre grupos. Los oficiales alauitas coparon los cargos más importantes, y se hicieron con un poder sin precedentes. El Órgano Regional del Partido BAATH un centro clave de decisión, dejó de tener representantes sunitas de las zonas urbanas de Damasco, Aleppo y Hamaz durante el período 1966-70. Las dos terceras partes de sus miembros, fueron reclutados entre las poblaciones minoritarias y rurales de Latakia, el Hawrán y Dayr az-Zur. La maniobra fue aún más evidente entre los oficiales militares del Mando Regional; durante el periodo 1966-70, el 63 por ciento de ellos procedían solamente de Latakia (Ibídem).

El dominio alauita no garantizaba la estabilidad. Dos líderes alauitas, Salaj Jadid y Hafez al-Asad, se enfrentaban por la supremacía en Siria a finales de los 60, la rivalidad terminó sólo cuando Al-Assad se impuso en noviembre de 1970. Además de las diferencias de perspectiva (Jadid era más ideólogo y Al-Assad más pragmático) representaban a sectas alauitas diferentes. La guerra de septiembre de 1970 entre la OLP y el gobierno jordano fue el acontecimiento decisivo de la llegada al poder de Al-Assad. Jadid envió efectivos terrestres sirios

a ayudar a los palestinos, pero Al-Assad se negó a enviar apoyo aéreo. La derrota de la infantería Siria precipitó el golpe sin sangre de Al-Assad dos meses más tarde. Éste, el décimo golpe militar sirio en diecisiete años, sería el último en mucho tiempo. Prácticamente puso fin a los enfrentamientos entre alauitas (Ibídem).

Al-Assad era una figura poderosa en 1961, de manera que los líderes conservadores que se hicieron con el poder en Damasco a finales de ese año (tras la disolución de la República Árabe Unida) le obligaron a dimitir de su puesto de capitán y ocupar un cargo menor en el Ministerio de Transportes. Pero Al-Assad siguió participando en las actividades del Comité Militar, uniéndose a una *tentativa de golpe* frustrada el 29 de marzo de 1962, tras la cual huyó a Trípoli, el Líbano, donde fue detenido por las autoridades y encarcelado durante nueve días, y extraditado después de vuelta a Siria. Infortunio de esta empresa, jugó un papel importante en el golpe de 1963 y fue recompensado con la reincorporación al ejército y un ascenso meteórico en sus filas, pasando de Mayor a principios de 1963 a Mayor General a finales de 1964 y mariscal de campo en 1968. (Abandonó el ejército en 1970). Al-Assad se hizo cargo de las fuerzas aéreas en 1963 y las convirtió en su trampolín para hacerse con el control de las fuerzas armadas al completo durante los años de agitación posteriores (Pipes, 1989).

El apoyo de Al-Assad a la rebelión en febrero de 1966 demostró ser decisivo en el golpe que llevó al poder a los alauitas; su recompensa consistió en ser nombrado Ministro de Defensa a los 20 minutos de ser proclamado el nuevo régimen. Este nuevo cargo dio Al-Assad la oportunidad de ampliar su autoridad más allá de las fuerzas aéreas, en especial a las fuerzas de combate del ejército. El golpe de Al-Assad en noviembre de 1970 sería entonces la culminación del ascenso alauita al poder en Siria (Ibídem).

CAPÍTULO 3. SIRIA EN LA DINÁMICA INTERNACIONAL: LA IMPORTANCIA DE SIRIA PARA LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS EE.UU.

El conflicto armado sirio en la dinámica internacional

En enero del 2011 inicia en Túnez la denominada primavera árabe, afectando en una serie de movimientos complejos a varios países de la región, en específico en el Norte de África y en el Medio Oriente. Tres meses después, se evidencian las repercusiones en Siria, luego de que un grupo de niños y adolescentes quedara arrestado por pintar un grafiti con fines políticos. Docenas de personas murieron cuando las fuerzas de seguridad se enfrentaron a los primeros manifestantes en contra de las políticas del régimen de Damasco (CNN, 2013).

Al-Asad, tenía en principio la opción de tomar la iniciativa para promover reformas; la opción de emprender negociaciones con los sectores reformistas que demandaban la apertura del régimen y no su sustitución; y por último, ante el incremento del conflicto, la de promover una transición pacífica con garantías de protección y una salida honorable para él y sus allegados. No obstante, la elección fue ganar tiempo mediante la confrontación contra los rebeldes y la población civil, apoyándose en el ejército y en los paramilitares “shabiha” (López, 2013).

El 15 de marzo del 2011, con una serie de protestas relacionadas a los intereses de la primavera árabe, los manifestantes sirios piden la dimisión del presidente Bashar Al-Assad y el final del régimen de su familia, el cual, ha durado ya más de 5 décadas. Desde entonces, Siria afronta una guerra civil entre los fieles al gobierno y la oposición a dicho régimen (Stop War Syria, 2014).

Ese mismo mes, las protestas en damasco en el sur de la ciudad de Deraa demandaban la liberación de prisioneros políticos por parte del gobierno. Las fuerzas de seguridad del estado abrieron fuego contra los manifestantes en Deraa, lo cual, se torno en el detonante que inició los movimientos en todo el territorio que consecuentemente, terminaron en enfrentamientos directos entre manifestantes y las fuerzas del orden del gobierno sirio (BBC, 2013).

El gobierno anuncia medidas conciliatorias como forma de mantener el control por lo que el presidente Al-Assad ordena la liberación de docenas de prisioneros, lo

que lleva después a levantar el estado de emergencia. De igual forma, acusó a los protestantes de ser agentes israelí (Ibídem).

Estas últimas medidas fueron adoptadas por el presidente sirio como un intento de apaciguar las demandas de la población, sin embargo, las condiciones negativas para las libertades del pueblo sirio son superiores a la liberación de un porcentaje de prisioneros, por lo que el pueblo se mantiene firme en la negativa hacia el gobierno central.

Cuatro días después de que se levantara el estado de emergencia, en abril de 2011, el régimen sirio envió miles de soldados a Daraa para emprender una campaña de represión en esa ciudad, según los reportes de la cadena de noticias CNN (2013).

La movilización de cuerpos castrenses por todo el país es una medida de represión e intimidación al pueblo, por lo que esto motivó a la población a empezar a unirse para poder hacerle frente al Gobierno.

Las fuerzas de oposición, principalmente compuestas por soldados desertores y voluntarios civiles, se armaron y se organizaron con la ayuda militar de varios países extranjeros. Sin embargo, los rebeldes permanecieron fracturados y sin un liderazgo organizado. El gobierno sirio caracterizó a la insurgencia como un levantamiento de "grupos armados terroristas y mercenarios extranjeros" lo cual dificultó identificar frentes claros, con enfrentamientos que tienen lugar en muchos pueblos y ciudades de todo el país (Stop War Syria, 2014).

Como se enfatizó en capítulos anteriores, la etnicidad en Siria es variada, lo cual, complicó que la oposición se pudiera organizar de una manera eficaz para poder hacer un frente más rígido y fuerte. No obstante, la lucha contra el gobierno continuaba siendo fragmentada y aunque el apoyo internacional hacia la oposición era evidente, este se mantenía con poco avance respecto a la supremacía militar en Damasco. El descontento social y las revueltas populares, fueron, hasta el momento, el principal eje des-articulador para Al-Assad.

La oposición se empieza a organizar: internamente logra hacerle frente a las fuerzas del Gobierno y consolida varios grupos opositores bajo uno mismo, y externamente, la comunidad internacional involucrada empieza a manifestarse conjuntamente con sanciones y mecanismos diplomáticos para detener la crisis.

En julio del mismo año, el presidente Al-Assad empieza a perder el control político de la nación, destituye al gobernador de la provincia norteña de Hama, tras la manifestación masiva que se presenta en dicha zona. Luego de esto, activistas de la oposición se reúnen en Estambul para formar una oposición unida (BBC, 2013).

El recién formado Coalición Nacional de Siria¹⁷ dice que ha forjado un frente común entre los activistas de la oposición interna y el exilio. Rusia y China vetan la resolución de la ONU que condenaba a Siria por primera vez y La Liga Árabe vota para suspender a Siria de su organismo, acusándola de no implementar un plan de paz árabe, por lo que le impone sanciones (Ibídem).

Desertores del Ejército se dirigen a una base militar cerca de Damasco, en la mayor parte de Siria se manifiesta un ataque de alto perfil desde que comenzaron las protestas. Los partidarios del gobierno atacan embajadas extranjeras, perjudicando así directamente a la comunidad internacional en el país (Ibídem).

Siria se compromete a una iniciativa de la Liga Árabe¹⁸ que permite observadores árabes en el país. Miles de manifestantes se reúnen en Homs a saludarlos, pero la

¹⁷ Se trata de un organismo integrador de varias facciones, que está considerado como la oposición legítima al régimen de Bashar Asad y es, por tanto, el principal grupo de la disidencia con voz ante la comunidad internacional, con base en Estambul. Surge en noviembre de 2012, en una reunión en Doha, con el acuerdo de varias facciones Sirias para formar un liderazgo inclusivo. Esta esta también formado por otros grupos como: los Comités de Coordinación Locales (CCL, un órgano formado por activistas sobre el terreno), el Consejo Nacional Sirio, los Hermanos Musulmanes o el Ejército Libre Sirio (El Mundo, 2014).

¹⁸ La Liga Árabe es una organización que consta de los Estados Árabes independiente en el territorio del norte y noreste de África y el suroeste de Asia. Los representantes de los seis primeros Estados miembros - Egipto, Irak, Jordania, Líbano, Siria y Arabia Saudita - que iniciaron la formación de la liga firmaron el acuerdo en El Cairo, el 22 de marzo de 1945. Desde entonces, 16 estados más se unieron a la organización, pero debido a los recientes

Liga suspende su misión en enero a causa de como la violencia empeora en el país.

La Liga Árabe, Estados Unidos, la Unión Europea, los Estados Árabes del Golfo y otros países condenaron el uso de la violencia contra los manifestantes. Rusia y China siguen apoyando el régimen de Al-Assad en el Consejo de Seguridad de la ONU. La Liga Árabe suspendió la membresía de Siria a causa de la respuesta del gobierno a la crisis y envió una misión de observación en diciembre de 2011, como parte de su propuesta de resolución pacífica de la crisis. Un nuevo intento de resolver la crisis se hizo mediante el nombramiento de Kofi Annan como enviado especial (Stop War Syria, 2014).

El nombramiento de Kofi Annan es trascendental como enviado especial ya que es un funcionario diplomático de alto perfil el cual puede representar a la ONU debido a que ya presidió la Secretaría General de este organismo y también representa los interés de la Liga Árabe debido a su nacionalidad, por lo que su perfil como negociador para el conflicto ha de ser imparcial en todo momento, buscando así, el mayor bien para el pueblo sirio.

La violencia en Siria ha ido en aumento de manera sistemática, como señalan las estadísticas, con el incremento de víctimas, desplazados y refugiados. Para junio de 2011, de acuerdo con las cifras de la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas; se contabilizaron 1,500 víctimas mortales, que ascendieron a 3,000 en septiembre, a 4,000 en noviembre y a 5,000 en diciembre. El Observatorio Sirio de Derechos Humanos señala que hasta el 13 de agosto de 2012 habían muerto 23 000 personas (16 000 civiles, 1,000 desertores, 6,000 soldados. La distribución temporal de esas cifras muestra un cambio incremental en el número de víctimas a partir de mayo y junio de 2011, con los primeros enfrentamientos armados en las provincias de Hamas, Homs e Idlib, y con los registrados en Aleppo desde mediados de 2012 (López, 2013).

disturbios en Siria y en forma brutal de su gobierno de hacer frente a los opositores políticos, la liga suspendió este estado miembro y ahora cuenta con 21 miembros. (Liga Árabe, s/f).

Estos datos expresan como se da un incremento en la violación a los derechos civiles de la población Siria, y como se da un salto no solo cuantitativo en la cifra de muertos sino también se percibe un salto cualitativo en el que el conflicto se inicia con la represión de protestas callejeras pacíficas y evoluciona a un conflicto en el que se dan movilizaciones espontáneas y esporádicas de grupos civiles con acciones sistemáticas de grupos armados apoyados por ciertos actores del exterior creando así un escenario para una posible Guerra Civil.

En mayo del 2012, El Consejo de Seguridad de la ONU condenó enérgicamente el uso del gobierno de armamento pesado y el asesinato de la milicia de más de un centenar de civiles en Hula, cerca de Homs. Francia, Reino Unido, Alemania, Italia, España, Canadá y Australia expulsan diplomáticos sirios en forma de protesta. De igual forma, es considerada una de las masacres más sangrientas del conflicto, por lo que EE.UU. y el Reino Unido muestran los primeros incentivos por intervenir de una manera más drástica (BBC, 2013).

Durante junio del mismo año, el presidente Al-Assad declara a su gobierno que se enfrentan a una "guerra real", lo que indica la convicción de las autoridades de que el conflicto será de larga duración y requieren de la marginación de todas las otras prioridades (Ibídem).

El 15 de julio de 2012, el Comité Internacional de la Cruz Roja evaluó al conflicto como un conflicto armado con carácter internacional (término jurídico del CICR en favor de la guerra civil), lo que supone la aplicación del Derecho Humanitario Internacional en virtud de los Convenios de Ginebra para la situación de Siria (Ibídem).

En agosto del mismo, la Asamblea General de la ONU emite una nueva resolución donde exige que el presidente Assad renuncie. Al mismo tiempo, el Presidente Obama de los EE.UU. advierte que el uso de armas químicas inclinaría a los EE.UU. hacia la intervención. La ONU nombra al veterano diplomático argelino Lakhdar Brahimi como nuevo enviado de ONU y la Liga Árabe para Siria (Ibídem).

Fuerzas de la oposición se unen a la Coalición Nacional de Fuerzas Revolucionarias y de la oposición Siria en una reunión en Qatar en noviembre del 2012, incluido el Consejo Nacional Sirio. La Liga Árabe no llega a reconocer esta coalición plenamente. Milicias islamistas de Aleppo, incluido el grupo de Al-Nusra¹⁹, se niegan a unirse a la Coalición, denunciándolo como una conspiración (BBC, 2013).

En diciembre del mismo año, se inicia un intercambio de fuego militar israelí contra las unidades de artillería Sirias. Después de varios meses de bombardeos ocasionales de posiciones Sirias en todo el Golán, siendo este el primer retorno de fuego desde la guerra de Yom Kippur de 1973 (Ibídem).

Por último, en el mismo mes, los EE.UU. se unen a Reino Unido, Francia, Turquía y los estados del Golfo en el reconocimiento formal de la oposición de la Coalición Nacional de Siria como "representante legítimo" del pueblo sirio.

La marginación de las otras prioridades en el país a causa de “una guerra real” ocasiono también un descontento mayor en la población ya que un porcentaje alto de la población rural no cuenta con los servicios básicos que el Gobierno debería de brindar a ella. Asimismo, los lineamientos de otros Estados sobre el conflicto empiezan a ser más determinantes en cuanto a su postura, ya que el conflicto empieza a tomar matices importantes para el interés de los otros Estados y no solo para el pueblo de Siria.

El 2 de enero de 2013, las Naciones Unidas declaran que el número de víctimas de la guerra había superado 60.000 personas. Alrededor de la mitad de los muertos eran civiles, la otra mitad eran combatientes armados tanto del Ejército sirio y las fuerzas rebeldes, alrededor de 2.500 manifestantes de la oposición y

¹⁹ Al Nusra fue fundada en enero del 2012 y se encuentra integrada principalmente por sunitas con el objetivo de derrocar al Presidente Al Assad y establecer un estricto régimen islamista bajo la sharia. El grupo ha adelantado actitudes discriminatorias con sectores no sunitas y en particular con los alauitas que gobiernan Siria desde el inicio de la dictadura de la familia Al Assad. También han expresado poca tolerancia con otras confesiones. Asimismo, el comandante del grupo, Abu Ahmed, ha indicado que “Estados Unidos e Israel son enemigos del islam” (Al –Nusra, 2014).

1.000 funcionarios de gobierno. En octubre de 2012, hasta 28.000 personas habrían sido reportadas como desaparecidas, entre ellas civiles secuestrados por la fuerza por las tropas gubernamentales y las fuerzas de seguridad. Según la ONU, alrededor de 1,2 millones de sirios han sido desplazados dentro del país (Stop War Syria, 2014).

Para escapar de la violencia, alrededor de 4 millones de habitantes sirios han huido a países vecinos. Además, decenas de miles de manifestantes han sido encarcelados, y se reciben informes de tortura y terror psicológico en las prisiones estatales. Las organizaciones internacionales han acusado al gobierno de graves violaciones de los derechos humanos. Los rebeldes armados también fueron acusados de abusos a los derechos humanos. Los grupos de derechos humanos informan que la mayoría de los abusos han sido, sin embargo, cometidos por fuerzas del gobierno sirio, y las investigaciones de la ONU han concluido que los abusos del gobierno son los más grandes, tanto en gravedad como en escala. (Ibídem).

Luego, en marzo del 2013, aviones de combate sirios bombardearon la ciudad norteña de Raqqa después de que rebeldes toman el control. EE.UU. y el Reino Unido se comprometen a no brindar ayuda no militar a los rebeldes, y Reino Unido y Francia proponen levantar un embargo de armas por parte de la Unión Europea. (www.bbc.com)

En abril, EE.UU. Y Reino Unido demandan una investigación sobre el uso de armas químicas por parte del gobierno. El Primer Ministro Wael Nader Al-Halqi escapa por poco de la muerte en un atentado con bomba en el centro de Damasco (Ibídem).

El Presidente de la Coalición Nacional Opositora renuncia, acusando a los partidarios extranjeros de tratar de manipular el grupo. Su sucesor es el veterano socialista George Sabra, líder del mayor grupo opositor del consejo nacional sirio. En Septiembre del 2013, los inspectores de armas de la ONU concluyeron que las armas químicas fueron utilizadas en un ataque contra la zona de Ghouta de

Damasco en agosto que mató a unas 300 personas, pero no asignan de forma explícita la responsabilidad del ataque. El presidente Al-Assad permite a los inspectores internacionales comenzar la destrucción de las armas químicas de Siria (Ibídem).

EE.UU. y Reino Unido suspenden el apoyo "no letal" para los rebeldes en el norte de Siria tras los informes de que los rebeldes islámicos se apoderan de algunas bases del Ejército Libre de Siria, respaldado por Occidente (Ibídem).

Debido a esta serie de acciones que atentan contra la integridad del pueblo sirio, EE.UU. decide interferir en el conflicto con la iniciativa de injerirse militarmente con la principal excusa que el gobierno de Al-Assad utiliza armas químicas en sus ataques (ONU, s/f).

El 6 de septiembre del 2013, en San Petersburgo, Rusia, toma lugar la 8va. Cumbre de la G-20, en la cual EE.UU. presenta la iniciativa de una incursión militar a Siria, logrando así la firma de una declaración conjunta por parte de los siguientes gobiernos: Australia, Canadá, Francia, Italia, Japón, República de Corea, Arabia Saudita, España, el Reino Unido y los EE.UU. (The White House, 2013).

Estos movimientos buscan dejar fuera la injerencia de la ONU sobre las decisiones de los EE.UU. por lo que EE.UU. empieza a buscar apoyo internacional sin estar respaldado por la ONU.

Seguido a esto, la Casa Blanca vuelve a buscar apoyo por parte de la comunidad internacional donde se le unen a la iniciativa los siguientes: Albania, Croacia, Dinamarca, Estonia, Alemania, Honduras, Hungría, Letonia, Lituania, Marruecos, Catar, Rumania y Emiratos Árabes Unidos. Para luego, en el último llamado, confirmarían su apoyo los siguientes: Georgia, Guatemala, Kuwait, Malta, Montenegro, Panamá, Polonia y Portugal (Ibídem)

El apoyo encontrado en estas solicitudes por EE.UU. fue vital para continuar con dicha propuesta, ya que EE.UU. se sentía respaldado por varios países, principalmente, del hemisferio occidental.

Debido a esto, Rusia cree que la intervención militar si puede convertirse en un hecho, por lo que sus acciones diplomáticas se intensifican en aras de impedir que se realice dicho ataque.

El miércoles 11 de septiembre del 2013, Rusia lanza una alternativa diplomática al gobierno Sirio para pedir que con el fin de evitar una intervención militar, les aconsejan entregar las armas químicas, e instantáneamente Siria acepta la propuesta y envía a el secretario general de las naciones unidas, su carta de petición de adhesión a la comisión de armas químicas de 1992, donde el líder sirio Bashar Al-Assad firma un acuerdo legislativo en el cual permite al país árabe unirse a la convención. Lo cual para de seco la alternativa de incursión militar por parte de estados unidos (ONU, s/f).

Esta medida presentada por el Ministro de Asuntos Exteriores ruso, Lavrov, es afirmada en Ginebra en una conferencia junto al secretario de Estado de los EEUU, Kerry. En la cual este último afirma que no es suficiente para confiar en el gobierno sirio. Sin embargo, EE.UU. queda condicionado su ataque debido a la propuesta, por lo que no queda otro camino que aceptar los términos diplomáticos (Ibídem).

El 14 de septiembre del 2013, Siria depositó al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, su instrumento de adhesión a la convención sobre la prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción ("la Convención") y declaró que cumpliría sus disposiciones y las observaría fiel y sinceramente, aplicando la Convención provisionalmente a la espera de su entrada en vigor para la República Árabe Siria según la Resolución 2118.

El 27 de septiembre del 2013, la resolución 2118 es aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU como único resultado de los mecanismos diplomáticos

utilizados por los estados y las organizaciones internacionales involucradas en el conflicto. Lo cual, determina que para la primera mitad del 2014 acabe el proceso de eliminación de las armas químicas. (Ban Ki-moon, 2013)

Desde inicios del conflicto y los primeros movimientos de grupos opositores en el 2011, ninguna nación occidental mostro tener cierto interés por una intervención humanitaria: Reino Unido, los Estados Unidos, Alemania y Francia prefieren esperar que el conflicto interno se encauce hacia una salida negociada (tal vez con la salida de la cúpula gobernante directamente vinculada a la dinastía de los al Asad), antes que alentar un incremento del conflicto que abriera camino a la división sectaria de Siria, y por tanto a la ruptura de los equilibrios regionales, sin olvidar además que el régimen de dicho país forma parte de un frente político integrado por Rusia, Irán y, en alguna medida, China (López ,2013).

En tales circunstancias, Estados con capacidad de influencia en la región como Irán, Turquía, Arabia Saudita y Rusia ganan influencia, ya por la cercanía geográfica, y por haber compartido una historia de afinidades religiosas y culturales. En el conflicto sirio (y en los conflictos latentes que la “primavera árabe” apenas ha diseñado) confluyen diversas rivalidades: entre el Irán chií y la Arabia Saudita suní, entre una Rusia impaciente por recobrar su influencia mundial y la nueva Turquía, islámica y democrática, sin olvidar a China, miembro permanente del Consejo de Seguridad e interlocutor geopolítico del Islam en Asia central (Ibídem).

A la par de las consideraciones geopolíticas, cabe reconocer factores específicos en los que ha descansado la inconformidad que derivó en las protestas y en los cambios políticos ocurridos en algunas sociedades árabes. Destacan entre otros la existencia de sociedades civiles en consolidación, capaces de reclamar derechos inherentes a la ciudadanía; la insatisfacción de las mayorías, influidas por las vertientes islamistas, ante la incapacidad del nacionalismo panárabe secular para dar respuesta a las demandas colectivas relacionadas con el bienestar público e individual: un problema de expectativas no resueltas que se intensifica con los

ejemplos de la rebeldía juvenil transmitidos en tiempo real por las redes sociales (López , 2013).

La intervención indirecta de otras naciones en apoyo a los bandos enfrentados del interior empeora el conflicto y lo mantiene sin avisos de solución; sin embargo, la intervención exterior directa, que podría poner fin a los enfrentamientos a través de operaciones militares (que separen a los bandos, como en Bosnia y Kosovo; o que otorguen el triunfo a uno de ellos, como en Libia), es inviable, dado que potencias y organizaciones internacionales, especialmente Rusia, EE.UU. y la OTAN, o potencias regionales como Irán y Arabia Saudita, no están dispuestas a correr el riesgo, a corto plazo por lo menos, de una acción cuyos efectos podrían ser peores por sus imprevistas consecuencias que los sucesos actuales. Estos efectos, si se extendiese el enfrentamiento de manera incontrolable, seguirían pautas de confrontación comunitaria, nacional, religiosa, ideológica y política (López, 2013).

El papel de los EE.UU. los Estados Occidentales y Pro-Occidentales más influyentes dentro de la crisis

Importancia de EE.UU. dentro de la crisis:

La iniciativa de EE.UU. en tomar el protagonismo y la directiva de la oposición internacional para abordar la crisis actual es evidente debido al alto número de intereses disputados y a la cantidad de acciones que este ha realizado en su política exterior para abordar la crisis, ya que, abandonar el liderazgo de este, atentaría contra su hegemonía e influencia no solo en la región, sino también en todo el tablero global.

El papel de EE.UU. en el Medio Oriente es en definitiva uno de lo más característicos en influyentes en la región, siendo este un tema de interés nacional primordial para Washington, asimismo, la lógica de occidente aún apunta en

reconocer a los EE.UU. como la única potencia hegemónica global del momento debido a la fuerte injerencia como apoyo económico y militar que brinda a sus estados aliados.

Siria le es importante a EE.UU. por una serie de factores que le son necesarios al proyecto hegemónico global de su estado, los cuales, han sido escondidos bajo el discurso de la responsabilidad para proteger y de la lucha por la libertad y la democracia para todos los pueblos.

Los recursos naturales han sido fundamentales para el desarrollo y el mantenimiento de cualquier potencia, por lo que EE.UU. siempre ha tenido un interés especial en el Medio Oriente debido a las grandes reservas petrolíferas y de recursos naturales de la zona.

Las exportaciones de Siria se basan primordialmente en los recursos naturales, especialmente en los recursos energéticos. Entre los más importantes se encuentran: petróleo crudo, minerales, productos derivados del petróleo, frutas y verduras, la fibra de algodón, textiles, prendas de vestir, la carne, los animales vivos y el trigo (CIA, 2013).²⁰

Las exportaciones de Siria son en su mayoría al golfo Pérsico, posicionando primero a Irak con el 58.4%, seguido de Arabia Saudita con el 9.7%, Kuwait 6.4%, EE.AA.UU. 5.5%, y Libia con el 4.1% 21(Ibídem).

Siria es un productor menor de petróleo en la escena global, no figura dentro de la OPEP y representa menos del 1% de la producción mundial, pero para Siria, los pozos de la provincia de Deir az-Zor han sido fundamentales para las exportaciones del país. Antes del 2011, este representaba a la industria un total de 1000 millones de dólares equivalente al 25% de la producción económica del país (Aljazeera, 2014).

²⁰ Ver Capítulo 2: características geográficas de Siria.

²¹ Datos actualizados para el 2012.

Esto se debe a que la UE a principios del conflicto en el 2011 les impuso a sus miembros la prohibición de importar petróleo de Siria por lo que la producción de estos cayó en un 95% de su producción (exportando casi su totalidad de petróleo a la UE (Ibídem).

En abril del 2012, la UE decidió que los estados miembros podían comprar petróleo y gas a la oposición Siria. Ya que dentro del conflicto interno, la oposición y el gobierno peleaban también por tener el control sobre la mayoría de pozos de petróleo y gas. De acuerdo al Consejo de Asuntos Exteriores de la UE en Luxemburgo, el bloque de los 27 miembros aprobó tres tipos de transacciones con Siria. Éstas incluyen importación de petróleo y sus derivados, exportación de equipamiento y tecnología para la industria del petróleo y el gas, e inversión en tal industria (Aljazeera, 2014).

Todo indica que la conquista de las fuentes de energía del Mediterráneo es una de las razones principales por las que los EE.UU. y sus aliados alientan abiertamente el cambio de régimen. Aunque la producción Siria de petróleo es modesta (en torno a 530.000 barriles por día), no se puede descartar este factor dentro de los intereses por parte de EE.UU. (Moniz, 2012)

Las reservas de petróleo y gas principalmente están ubicadas en la parte oriental del país, cerca de la frontera con Irak a lo largo del Éufrates, con sólo un pequeño número de campos en la región central. Su ubicación es estratégica en términos de seguridad y de rutas de transporte de energía, cuya integración se esperaba aumentar con la apertura en 2008 del gasoducto “Arab Gas Pipelines” y la inclusión en el mismo de Turquía, Irak e Irán. Siria ha construido un sistema de oleoductos y gasoductos controlados por la estatal “Syrian Company for Oil Transportation” para transportar petróleo crudo y refinado hasta el puerto de Baniyas, ubicado a 55 km al sur de Latakia y 34 al norte Tartus, donde se encuentran las bases navales de Rusia (Ibídem).

El interés de las potencias occidentales apunta entonces, sobre todo, a los activos petrolíferos situados en el mar de la región. Según el Ministro de Petróleo y

Recursos Naturales de Siria, Sufian Allaw, estudios científicos modernos indican la existencia de enormes reservas de gas natural, estimadas en 122 billones de pies cúbicos, y de petróleo, de alrededor de 107.000 millones de barriles a lo largo de la plataforma marina de Siria. Varias compañías han anunciado recientemente que han descubierto grandes reservas de petróleo y gas, pero la exploración se ve complicada por las tensiones entre los países de la región. Por lo que la colocación de un régimen pro-occidental en Siria sería vital para el control de recursos naturales de la zona (Ibídem).

Si EE.UU. y occidente logran su posicionamiento en la zona Siria, dejaría entonces a la floreciente economía del Gigante Asiático a la merced de los miembros de la OTAN si lograran estos asegurar el control sobre Siria, porque ese dominio significaría obtener entonces el control de las estratégicas reservas de hidrocarburos tanto en el Oriente Medio como en Asia Central (Hermosilla, 2013)

Rusia cuenta con dos de los proyectos más grandes del mundo en términos de transporte de gas por el momento, "Southstream" y "Northstream", los cuales, proveen de gas a la mayoría de Europa. EE.UU. con su intento de no quedarse atrás en lo que será la energía más influyente en el siglo XXI, lanzó el proyecto Nabucco, el cual transportaría gas hacia Austria a través de 3,900 kilómetros de territorio turco y estaba concebido para proporcionar anualmente a los mercados europeos 31,000 millones de m³ de gas natural proveniente del Medio Oriente y de la cuenca del Caspio. El apuro de la coalición OTAN-EE.UU. por eliminar los obstáculos que se oponían a sus intereses en materia de aprovisionamiento en gas en el Medio Oriente, esencialmente en Siria y Líbano, reside en la necesidad de garantizar la estabilidad y el consentimiento del entorno cuando se habla de las infraestructuras e inversiones que exige la industria del gas. La respuesta Siria fue firmar un contrato para trasladar el gas iraní hacia su territorio, pasando por Irak (Fawzi, 2013).

Lo que quizás sea la principal amenaza para Nabucco y los EE.UU. es el intento ruso de hacerlo fracasar mediante la negociación de contratos más ventajosos que los suyos a favor de Gazprom para NorthStream y SouthStream, lo cual invalidaría

los esfuerzos de EE.UU. y de Europa, disminuiría la influencia de ambos y perturbaría la política energética de esos contendientes en Irán y/o en el Mediterráneo. Además, Gazprom podría convertirse en uno de los inversionistas u operadores más importantes de los nuevos yacimientos de gas en Siria y Líbano, esto después del anuncio de Siria sobre el descubrimiento de yacimientos de gas en su zona mediterránea (Ibídem).

El descubrimiento del gas sirio permite dar una idea de la enorme importancia de lo que está en juego. Quien tenga el control de Siria podrá controlar el Medio Oriente. Y a partir de Siria (la puerta de Asia), tendrá en una posición complicada a Rusia y también a China (ambos miembros del grupo BRICS), a través de la Ruta de la Seda, lo que le permitirá tener el control económico mundial, debido a la importancia del control del gas para la coyuntura del siglo XXI (Ibídem).

Siria se encuentra en el norte del medio oriente, lo cual lo coloca en una posición geopolíticamente favorecida. Esto es demostrado históricamente por como sociedades que marcaron el rumbo de la historia siempre mostraron cierto interés en la zona: Siria fue el asiento de los sumerios, luego del gran imperio Umayo, la primera dinastía árabe después de Muhammad, que fue más grande que los romanos y los zenitas, también fue escenario del mayor drama en la historia del islam y occidente: las cruzadas (Kaplan, 2012)

Si el gobierno alauita del presidente Al-Assad cae, y se posiciona en el un gobierno pro occidental, EE.UU. y sus aliados tendrían la oportunidad de poder posicionarse en el corazón del mundo árabe, vecino a Irán, condicionándolo en sus acciones militares y creando así una fuerte presión sobre su gobierno, sus planes políticos regionales y sus propósitos armamentísticos nucleares.

Por otro lado, dejaría a Rusia en una posición desfavorable y rodeada estratégicamente, lo cual, le permitiría tener un control sobre cualquier acción por parte de este último; estando a una distancia comprometedora del país ruso y eliminando la única salida naval de Rusia al mediterráneo desde el puerto de Latakia.

EE.UU. y sus aliados lograrían entonces, tomar el control del mediterráneo, administrar a su conveniencia los recursos naturales de la zona, neutralizar el mundo árabe en favor del capital financiero y control del capital, aislar políticamente a Irán y limitar la influencia de Rusia y China en el medio oriente.

Hitos cronológicos más relevantes de EE.UU. en el conflicto

El 11 de mayo de 2004, el congreso de los EE.UU. promulga una iniciativa del presidente George W. Bush en la cual se sancionaba al régimen sirio por mantener su presencia militar e intervencionismo político en territorio del Líbano, estas medidas son también adoptadas por los EE.UU. debido a el incumplimiento de los acuerdos de Taid de 1989, los cuales tratan el fin de la guerra civil y el restablecimiento del sistema político libanes (López, 2013). En septiembre del mismo año, una resolución emitida por el Consejo de Seguridad manda a todas las fuerzas del extranjero a abandonar el Líbano (BBC, 2014).

El 18 de mayo del 2011, EE.UU anuncia sanciones contra el presidente sirio, al-Asad y la mayor parte de sus ministros, por la represión violenta de las protestas civiles (Iemed, 2014).

El 7 de julio del mismo año, el embajador estadounidense en Siria, Robert Ford y su homólogo francés, Eric Chevalier, se desplazan a Hama para «expresar su solidaridad a los manifestantes». Ford, nombrado embajador en Damasco en enero del mismo año y primer embajador de EE.UU. en el país, que desde 2005, recibe la condena del Gobierno sirio que la considera una prueba de la implicación de Washington en la desestabilización de Siria (Ibídem).

La evidencia de la influencia de EE.UU. en la región es evidente desde 7 años antes de que iniciara la denominada primavera árabe, lo cual, es producto del interés geopolítico de EE.UU. y del poder blando que ejerce en la zona.

Ford era en ese año el primer embajador de los EE.UU. En Siria, por lo que sus acciones, como acudir a la manifestación, muestran el descontento social y político por parte de los EE.UU. hacia el régimen sirio.

Cuatro días después, partidarios del régimen de Bashar al-Asad asaltan las embajadas de EE.UU. y Francia en protesta por el apoyo de ambos países a las protestas de los opositores. La secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, acusa a las autoridades Sirias de no haber adoptado las medidas de seguridad necesarias para evitar el incidente. Clinton afirma que: “Asad ha perdido toda legitimidad” y que “no es indispensable” y acusa al Gobierno sirio de haber aceptado ayuda de Irán para reprimir a su propio pueblo. El Gobierno sirio considera como una “flagrante interferencia en los asuntos internos de Siria” con el único objetivo de continuar promoviendo la desestabilización del país (Iemed, 2014).

El 18 de agosto, la ONU publica un informe en el que acusa a Damasco de crímenes contra la humanidad. EE.UU. aprueba nuevas sanciones contra el régimen de Bashar al-Asad consistentes en la congelación de los activos de los miembros del régimen en EE.UU. y la prohibición a la importación de crudo o derivados del petróleo procedentes de Siria (Ibídem).

EE.UU. mantuvo desde el principio una política rígida en contra del régimen, sancionando económicamente al régimen de Al-Assad, buscando así, ejercer su poder para evitar las acciones por parte del Gobierno sirio, sin embargo, una acción militar no era opción para analizar.

Tres meses después, el secretario de Estado adjunto estadounidense para Oriente Próximo, Jeffrey Feltman, asegura ante la subcomisión de Asuntos Exteriores del Senado norteamericano, que varios dirigentes de estados miembros de la Liga Árabe habrían propuesto a EE.UU. ofrecer asilo político a Bashar Al-Assad ofreciéndole así una salida segura del poder y del país ante la convicción general de que el régimen sirio «está acabado». Por su parte, el Gobierno sirio denuncia ante la ONU a EE.UU. de injerencias en la política interna Siria y de aconsejar a los insurgentes no deponer las armas y aceptar la amnistía general prometida por Damasco (Iemed, 2014).

Esto entonces facilitaría una salida pacífica al régimen alauita de la cúpula presidencial, dejando así a la Liga Árabe y a EE.UU. en una posición factible para poder seleccionar a un nuevo líder sirio que maneje los intereses predispuestos por occidente, y sobre todo, alejando a Siria de su aliado vecino, Irán.

El 6 de febrero del 2012, EE.UU. cierra su embajada en Damasco al considerar a las autoridades Sirias incapaces de garantizar la seguridad de la delegación diplomática. Un mes después, la embajadora de EE.UU. ante la ONU, Susan Rice, presenta un nuevo borrador de resolución de condena a Siria ante los miembros permanentes del Consejo de Seguridad y Marruecos, en calidad de representante del grupo de estados árabes, que apoya las iniciativas de la Liga Árabe, exige el cese inmediato de la violencia y que Damasco permita la entrada de ayuda humanitaria sin restricciones (Iemed, 2014).

Las resoluciones han sido propuestas en su mayoría por occidente, pero el derecho a veto de Rusia y China no permite avanzar hacia una resolución para el conflicto, por lo que los lineamientos de occidente cada vez son más determinantes ante una posible acción militar debido al aumento de víctimas ocasionadas por el conflicto.

El 13 de julio, EE.UU. asegura que Siria estaría movilizando armamento químico fuera de sus arsenales, los cuales se sospecha podrían ser los mayores del mundo (no existen datos fidedignos dado que Siria no es país firmante de la Convención de Armas Químicas de 1997 hasta esa fecha). De las declaraciones de la portavoz del Departamento de Estado estadounidense, Victoria Nuland, preguntada al respecto de esta información publicada por el Wall Street Journal, se concluye que se desconoce si Damasco, que niega haber realizado ningún traslado, estaría poniendo su arsenal químico a salvo de caer en manos rebeldes o si por el contrario planea utilizarlo contra los opositores o el ESL (Iemed, 2014).

El 23 de julio del 2012 Siria proclama por primera vez el reconocimiento de poseer “armas no convencionales” afirmando que podría usar armas químicas en

respuesta a cualquier agresión externa que se de dentro de su territorio. Horas más tarde, Obama se proclama responsabilizando al presidente Al-Assad de cualquier ataque con arsenal químico (Chicago Tribune, 2014)

La acción del presidente Obama radica en que si la operación se hubiese llegado a tomar, la intervención militar estaría respaldada por el pueblo norteamericano, aunque en las encuestas, es solo un 20% los que para esa fecha estaban a favor de una intervención armada (Ibídem).

Esto pone en el tablero del conflicto una opción real de un posible enfrentamiento armado internacional, ya que es desde el momento que se aceptan responsabilidades por parte de Al-Assad sobre el uso de “armamento químico no convencional” EE.UU. ya tiene una excusa para intervenir según la responsabilidad para proteger.

El 20 de agosto, Barack Obama advierte a Damasco contra el uso de armamento químico para reprimir el conflicto en el país, lo cual podría conducir a una intervención armada de EE.UU. en el conflicto, un mensaje secundado dos días más tarde por el premier británico, David Cameron. Tras décadas de conflicto y tensión con Israel, el arsenal químico de Siria, país no firmante de la Convención de Armas Químicas de 1993 (hasta esa fecha), se supone el mayor de todo Oriente Próximo y el cuarto a escala mundial por detrás de EE.UU. Rusia y Corea del Norte, sin embargo su almacenaje se desconoce (Iemed, 2014).

El 20 de septiembre, basándose en informes de los servicios de Inteligencia, EE. UU. denuncia que Irán estaría utilizando aviones civiles a diario para hacer llegar armamento al régimen sirio a través del espacio aéreo Irakuí y amenaza a Bagdad con revisar los fondos estadounidenses de cooperación si no impide que dicho canal de ayuda siga en activo. (Ibídem).

La intervención extranjera en Siria se vería dificultada debido a que se desconoce la posición exacta de las mismas, asimismo, la posibilidad de que grupos terroristas en la zona como Hezbolá o Al-Qaeda puedan obtener las armas

químicas, incrementa el riesgo para occidente y por ende necesitan una solución rápida para abordar el conflicto.

La secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, advierte desde Praga el 3 de diciembre durante su gira europea, que EE.UU. no tolerará la utilización por parte de Damasco de armamento químico contra la población civil, una advertencia a la que Damasco reacciona asegurando que ese extremo no se producirá «sean cuales fueren las circunstancias». 9 días después, EE.UU. reconoce a la CNSFORS (Coalición Nacional Sirio) como representante legítimo del pueblo sirio (Iemed, 2014).

El 16 de enero del 2013, la portavoz del Departamento de Estado de EE.UU. Victoria Nuland, confirma la existencia de un informe firmado por el cónsul general de EE.UU. en Estambul, Scott Frederic Kilner, según el cual determinadas fuentes habrían informado del uso de armas químicas por parte del régimen sirio. Con todo, la Casa Blanca pone en duda por el momento la veracidad de las denuncias, que deberán ser analizadas a fondo (Ibídem).

Un mes después, EE.UU. anuncia que destinaría 60 millones de dólares adicionales en ayuda no militar a las áreas controladas por el Ejército Libre de Siria (ELS). EE.UU y el Reino Unido aseguró tener indicios de que el régimen sirio ha empleado armas químicas, concretamente gas sarín, en la represión de la revuelta que vive el país (Ibídem).

El 22 de mayo, el secretario de Estado de EE.UU, John Kerry, insta a Bashar Al-Assad a aceptar negociaciones políticas inminentes para sacar al país del conflicto que vive desde 2011 y le advierte con considerar prestar apoyo activo a los rebeldes si Damasco no cambia de actitud Kerry realiza sus declaraciones desde Amán, donde asiste a un nuevo encuentro del Grupo de Amigos de Siria que agrupa a 11 países –Jordania, EE.U. Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Turquía, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Qatar (Ibídem).

La presión de EE.UU. y occidente no ha logrado cesar el fuego de las fuerzas de Al-Assad, por lo que las posibilidades diplomáticas parecen estar acabándose

para el gobierno de los EE.UU. y sus aliados. Asimismo, la negativa de Rusia y China sobre la intervención extranjera de cualquier forma impide que Al-Assad logre un acuerdo diplomático para el cese a fuego.

El 24 de agosto, EE.UU. moviliza buques de guerra en previsión de un eventual ataque puntual con proyectiles contra Siria pero descarta una intervención abierta en el país, una postura apoyada por Alemania y por supuesto por Rusia, que propone la creación de una comisión internacional independiente que investigue el posible uso de armas químicas en el ataque de 21 de agosto. Por su parte, Irán advierte a EE.UU. sobre cualquier acción de tipo militar contra Siria, al igual que Damasco que asegura que un ataque contra Siria «hará arder todo Oriente Medio como un polvorín» (Ibídem).

El 31 de agosto, Barack Obama anuncia que EE.UU. lanzará el ataque sobre posiciones del Ejército sirio a pesar de no contar con el apoyo británico. Con todo, ante la creciente reticencia de la opinión pública estadounidense al ataque, Obama añade que pedirá la autorización del Congreso a pesar de no necesitarla por tratarse de un ataque limitado y puntual. Dado que el Congreso se encuentra en periodo vacacional hasta 9 de septiembre, no será antes de esa fecha, como mínimo, que se produzca el ataque previsto. Por su parte Francia, que tras la retirada de el Reino Unido es el principal aliado de EE.UU. En la operación militar y cuyo gobierno también se enfrenta a una oposición y a una opinión pública mayoritariamente posicionadas a favor de la no intervención, anuncia que esperará a la votación del Congreso de los EE.UU. para someter, a su vez, la participación francesa a decisión de la Asamblea Nacional (Ibídem).

Barack Obama, siendo comandante en jefe de los EE.UU. posee la capacidad para ordenar un ataque inminente en cualquier momento, en este caso, un ataque militar contra el gobierno de Siria, el cual, a raíz de errores pasados como en Irak o Afganistán, el ataque propuesto sería sin tocar suelo sirio sino sería un ataque planificado por aire. Sin embargo, este añadió que “como presidente de la democracia constitucional más vieja de la tierra, es preciso liderar, no solo con la fuerza, sino también con el ejemplo” por lo que aunque no es una obligación legal

para dicha acción, sometió al congreso para su discusión tomando la decisión de no decidir por su capacidad en cargo (El País, 2013).

El 4 de septiembre, la comisión de Exteriores del Senado de EE.UU. apoya el ataque a Siria con misiles lanzados desde destructores emplazados en el Mediterráneo, por diez votos a favor y siete en contra. Este voto favorable supone además la aprobación del borrador de resolución que permitiría al Congreso aprobar una extensión de 30 a 60 días de la operación en Siria, que no contemplaría el despliegue de tropas sobre el terreno (Iemed, 2014).

EE.UU. y Rusia inician en Ginebra conversaciones para la puesta en marcha de la iniciativa rusa para controlar y destruir el arsenal químico sirio. El mismo día, el presidente ruso, Vladimir Putin, advierte que un potencial ataque militar de EE UU contra Siria desatará «una nueva ola de terrorismo» y señala que el uso de armas químicas es responsabilidad de la oposición al Gobierno de Bashar Al-Assad. Las conversaciones culminan en un acuerdo entre Washington y Moscú para poner en marcha un proceso de desmantelación del arsenal químico sirio que contaría con la cooperación de Damasco (Ibídem).

El 18 de septiembre, Rusia considera sesgado y parcial el informe presentado por los inspectores de la ONU sobre el ataque con armas químicas en Ghouta, periferia de Damasco, de 21 de agosto ya que aún sin poder aportar pruebas concluyentes de la autoría de las más de 1.300 muertes producidas, apunta al régimen de Bashar Al-Assad como probable responsable. La crítica de Rusia se produce a través del Viceministro de exteriores, Serguei Riabkov, horas antes de su reunión con el presidente sirio, con el objetivo de recabar información de primera mano sobre el arsenal químico en poder de Damasco, en la línea de lo dispuesto por el acuerdo entre EE.UU. y Rusia para eliminar las armas químicas en Siria (Ibídem).

Tras la reunión mantenida con Al-Assad, Riabkov afirma que el régimen sirio habría facilitado nuevas evidencias acerca del ataque que apuntan a una implicación del ELS desembolso de unos mil millones de dólares destruir el

arsenal químico del país para cumplir con los términos acordados en Ginebra con EE.UU. y Rusia. (El plazo barajado por Asad es superior al fijado en el acuerdo, que estipula que antes de la primera mitad de 2014 el arsenal químico sirio debe haber sido entregado para su destrucción). Por otra parte, Asad admite que resulta evidente a estas alturas que el Gobierno sirio posee este tipo de armamento y que el ataque en Ghouta de 21 de agosto se produjo con armas químicas pero asegura que no fue el régimen el que las utilizó (Ibídem).

El 26 de septiembre, los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU anuncian su acuerdo para presentar una resolución sobre Siria cuyo borrador se habría sometido a los otros 10 miembros de la institución. Este acuerdo, surge tras el entendimiento entre EE.UU. y Rusia, que consigue dejar fuera del texto cualquier alusión directa a la responsabilidad del régimen sirio sobre por el ataque químico de 21 de agosto en Ghouta, Damasco, así como la mención al capítulo VII de la Carta Fundacional de la ONU que permite recurrir al uso de la fuerza si existe una amenaza contra la paz internacional (Ibídem).

El 27 de septiembre, el Consejo de Seguridad aprueba por unanimidad la resolución 2118, que hace mención a la posibilidad de invocar el Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas pero sujeta a la aprobación de una segunda resolución donde se compromete a la adhesión de Siria a la OPAQ y a la eliminación de su arsenal químico. El texto también advierte a Damasco de las graves consecuencias que tendría para Siria no acatar el acuerdo para destruir todo el arsenal químico del régimen sirio. Además, condena el uso de armas químicas por parte de Siria, en particular el ataque de 21 de agosto, como una violación del derecho internacional y determina que su uso constituye una amenaza para la paz y seguridad internacionales (Ibídem).

Importancia del Reino Unido dentro de la crisis:

No se puede hablar de EE.UU. en intervenciones militares en el siglo XXI si no se habla del Reino Unido, siendo este último el principal aliado de la historia de EE.UU. en lo que a política exterior se refiere.

Las declaraciones del premier británico fueron claras como las de sus homólogos de EE.UU. Y Francia. "Cualquier acción será proporcional, legal y en sintonía con los aliados internacionales", dijo un portavoz de Cameron.

William Hague, en una conferencia con la BBC afirmó: "Estados Unidos y muchos otros países incluyendo a Francia, tienen claro que en el siglo XXI no se puede permitir la idea de que las armas químicas se pueden emplear impunemente". Lo cual es un indicio de la colaboración de estos 3 países ante la crisis de Siria.

Luego de las primeras declaraciones formales de una posible intervención armada contra el régimen de Al-Assad, y la negativa del parlamento británico de apoyar tal intervención, Cameron no contó con otra alternativa que acatar la decisión de su parlamento conforme a la ley y retractarse de la posibilidad de tal intervención militar. "*el Parlamento y los británicos no desean ver una acción militar*" afirmó Cameron después de que la moción fuera rechazada.

Dicho rechazo es un resultado directo de la negativa del pueblo del Reino Unido tras el fracaso ocurrido por el apoyo del Reino Unido en el 2003 hacia los EE.UU. en Irak, el cual, el pueblo británico no cree que con la intervención militar se hubiese logrado que se paralizara al gobierno de Al-Assad.

La relación de EE.UU. no se vio deteriorada después de la posición adoptada por la cámara de los comunes del Reino Unido, ya que aunque Cameron se mostro decepcionado con su homologo de Washington, no existía ninguna otra alternativa legal a la cual se pudiera apegar (Publico, 2013).

Esto no representa un indicativo de que el Reino Unido ya no apoye a la oposición de Al-Assad, ya que de igual manera continuó enviando ayuda a dicha

oposición y manteniendo su postura contra la utilización de armas químicas en la crisis y la cooperación de ambas partes en el proceso de paz.

Al igual que Francia, el Reino Unido buscaba mostrar su poderío e influencia en la Unión Europea, no obstante, la negativa de la cámara de los comunes mostró otra situación de lo que el pueblo británico demandaba.

Al haber tenido una gran influencia en la región del medio oriente, también era de esperarse de que su posición fuera rígida en cuanto a su participación, ya que también goza de una fuerte influencia en capitales del medio oriente.

Hitos cronológicos más relevantes del Reino Unido en el conflicto

El 8 de junio del 2011, Francia y el Reino Unido presentan ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas una propuesta de resolución de condena contra el Gobierno sirio por su actuación en la represión de las protestas populares. La propuesta franco-británica pide también que se permita el acceso de la población a ayuda humanitaria y su tono es más severo que el utilizado en la propuesta anterior, presentada por ambos países más Portugal y Alemania el 26 de mayo. El Primer Ministro británico David Cameron, insiste en que un veto sobre la presente propuesta sería responsabilidad exclusiva del país que lo llevara a cabo, en clara alusión a Rusia y China, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad más reacios a adoptar acciones internacionales de condena formal. El 22 de junio, la UE amplía sus sanciones contra Siria a iniciativa de Francia y el Reino Unido (Iemed, 2014).

El 13 de agosto, EE UU y el Reino Unido piden a Damasco el fin de la violencia a través de su respectivo Presidente y Primer Ministro, Barack Obama y David Cameron. EE.UU, Canadá, Bulgaria, Turquía, Suiza, Bélgica, los Países Bajos y Japón expulsan a embajadores y a otros miembros del cuerpo diplomático sirio acreditados en sus territorios, a raíz de la matanza del día 25 en Hula. Por su parte y en el transcurso de un nuevo viaje al país para tratar de sacar adelante el plan de paz, Kofi Anan se entrevista en Damasco con Bashar Al-Assad, que atribuye los sucesos de Hama a la acción de grupos terroristas (Ibídem).

Las acciones diplomáticas son evidentes por parte de todo occidente; la movilización de sus embajadores muestra de una forma pasiva tal negativa, en la cual, se interpreta el cierre de cualquier relación diplomática y comercial ante el gobierno de Damasco y Al-Assad.

El 10 de junio, el Reino Unido se suma a Francia al considerar la posibilidad de una intervención militar. Naciones Unidas estima en más de 10.000 las muertes desde el inicio del conflicto. Por su parte, Damasco cifra en 2.600 las bajas entre los efectivos del Ejército y la Policía (Iemed, 2014).

El 20 de noviembre, el Reino Unido reconoce oficialmente a la CNSFORS como representante legítimo del pueblo sirio (Ibídem).

El respaldo de Francia y el Reino Unido es fundamental para los EE.UU. ya que son los 3 representantes de occidente en el Consejo de Seguridad, por lo que su unanimidad ha de mantenerse constante para hacer presión a la alianza en el consejo de Rusia con China.

El 14 de marzo del 2013, el Ministro ruso de Exteriores, Serguei Lavrov, advierte de que cualquier intento de armar a los rebeldes sirios sería ilegal, en respuesta a las declaraciones realizadas el día anterior por el premier británico, David Cameron, acerca de la posibilidad de que el Reino Unido vete la ampliación del embargo de armas impuesto a Siria por la UE. Por lo que cerca de un mes después, EE UU y el Reino Unido aseguran tener indicios de que el régimen sirio ha empleado armas químicas, concretamente gas sarín, en la represión de la revuelta que vive el país (Iemed, 2014).

Reino Unido habría remitido un informe a Naciones Unidas a mediados de mes en el que se señalan casos de utilización de armas químicas en Siria durante abril y mayo. Por lo que en agosto, 36 países secundan la petición del Reino Unido para que la ONU realice una investigación sobre el posible uso de armamento químico en la muerte de unas 1.300 personas el día anterior en Damasco y sus alrededores (Ibídem).

El 26 de agosto del mismo año, el Reino Unido y Francia se muestran públicamente partidarias de considerar la posibilidad de una intervención militar internacional en Siria a pesar de las advertencias de Irán, la propia Siria y Rusia (Ibídem).

Dos días después, a raíz de la presión internacional y de la propia opinión pública y oposición británicas, el primer Ministro del Reino Unido, David Cameron, decide retrasar su participación en un ataque internacional contra posiciones del régimen sirio hasta conocer los resultados de la investigación internacional de los inspectores de la ONU sobre el terreno. El retraso se convierte finalmente en retirada del Reino Unido de los planes de ataque contra objetivos militares sirios cuando el 29 de agosto, el Parlamento británico rechaza por 285 votos en contra y 272 a favor la propuesta de Cameron de intervenir en Siria (Ibídem).

El 12 de diciembre, EE.UU. y el Reino Unido deciden suspender la ayuda que prestan a la oposición armada al régimen sirio –unos 190 millones de euros- ante el auge de grupos extremistas islámicos en el seno de las filas rebeldes (Ibídem).

Importancia de Francia dentro de la crisis:

La importancia de Siria para Francia ha sido trascendental desde la primera guerra mundial cuando las potencias de la época buscaban aumentar su hegemonía fuera de la península europea. La firma del acuerdo Sykes-Picot en 1916 donde Siria queda bajo el mando de Francia tras la repartición de Siria, Irak, Líbano y Palestina es el hito que marca en la historia por primera vez la importancia geopolítica y de recursos de Siria para el actual estado francés.

Es evidente que existe un ethos colonialista en la política exterior francesa al querer mantener vínculos con su hegemonía perdida, por lo que aún trata de tener una influencia predominante en la región.

Después de la noticia sobre el posible ataque de armas químicas el 21 de agosto en Ghouta, el Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Laurent Fabius, pidió "una reacción de fuerza" si se probaba el uso de armas químicas. Esto muestra una firme posición proactiva a la intervención armada en el conflicto contra el

régimen de Al-Assad. Fabius también declaró que era posible eludir al consejo de seguridad sobre esta decisión, debido a la fuerte posición de veto de China y Rusia sobre el conflicto (BBC, 2013).

Frente a la decisión de la cámara de los comunes del Reino Unido de no intervenir en el conflicto, Francia toma la decisión de seguir como aliado primordial para la iniciativa de los EE.UU. Según Hollande, La negativa de Reino Unido a intervenir en Siria no cambia la posición de Francia, que deseaba una acción "proporcionada y firme" contra Damasco (El Universal, 2014).

La iniciativa de una respuesta militar al régimen de Damasco nace inicialmente por EE.UU. y secundada por Francia y el Reino Unido (hasta que el parlamento negó la iniciativa de su premier), sin embargo, no es la primera vez que EE.UU. y Francia trabajan juntos, como lo afirma Bruno Tertrais, de la Fundación para la Investigación Estratégica: "Norteamericanos y franceses han trabajado ya juntos en primera línea en la gestión de crisis, como por ejemplo en el Líbano en los años 80's y 90's, pero no recuerdo ninguna coalición ofensiva construida alrededor de Estados Unidos y de Francia sin Reino Unido" (Ibídem).

El poderío militar de los EE.UU. no necesita de ninguna otra fuerza para la acción a la cual se quiere proseguir, sin embargo, este tipo de alianza ayuda a los EE.UU. en el tema político e internacional ya que afirma el apoyo de otras potencias ante la comunidad internacional. El apoyo de países árabes es fundamental tanto para EE.UU. como para Francia; ya que sin la Liga Árabe, se podría interpretar la acción como una ofensiva de "occidente" contra Siria.

El apoyo manifestado por Francia recae en la lógica de occidente en la que se sigue reconociendo a EE.UU. como la potencia hegemónica mundial, la cual también muestra que la importancia del conflicto sirio es en parte una manifestación de poder para toda la Unión Europea.

Francia puede ser considerada una de las potencias occidentales de las cuales posee una de las posiciones más rígidas y proactivas en lo que a su política exterior en la crisis de Siria se refiere. Prueba de ello es que fue el primer poder

occidental el cual reconoce a la coalición Siria como representantes legítimos de Siria. Además su participación con el Reino Unido en la UE logra presionar para levantar el embargo de armas de esta unión contra Siria para poder suministrar efectivamente a los rebeldes (BBC, 2014)

Hitos cronológicos más relevantes de Francia en el conflicto

El 26 de mayo del 2011, Francia, el Reino Unido, Alemania y Portugal presentan un documento ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para que este órgano adopte una resolución contra el régimen sirio. El texto exige también una investigación del Consejo de Derechos Humanos de la ONU pero no plantea ningún tipo de intervención armada como en el caso libio (Iemed, 2014).

La oposición política al régimen sirio en el exilio, reunida en Estambul, rechaza la amnistía concedida por Bashar Al-Assad el 31 de mayo si el Gobierno sirio no detiene de forma total e inmediata la violencia contra los manifestantes. El anuncio de dicha amnistía por parte del presidente sirio busca poner fin a la oleada de protestas y contempla la liberación de parte de los presos políticos y la reducción de penas para otros de ellos. Francia y EE.UU. exigen al Gobierno sirio un cambio de rumbo más rápido y visible hacia la democracia. El mismo día, Al-Assad nombra un comité encargado de iniciar un diálogo político con representantes de la oposición (Ibídem).

El 7 de junio del mismo año, la embajadora de Siria en Francia, Lamia Sakkour, anuncia su dimisión alegando que “no puede apoyar este ciclo de violencia” y reconociendo como legítimas las demandas de la población. Horas más tarde, la televisión pública Siria desmiente la dimisión de Sakkour difundiendo una serie de notas urgentes atribuidas a la propia embajadora. Un día después, Francia presenta junto al Reino Unido una propuesta de resolución de condena contra el gobierno sirio por las represiones que el gobierno ha mostrado (Ibídem).

La posición de Francia es de las más rígidas hasta el momento debido al rol hegemónico que ejerció antes de la creación del Estado sirio. Esto también se ve

reflejado en ser el aliado más próximo a los EE.UU. en buscar la intervención militar en el país sirio.

El 11 de julio, partidarios del régimen de Bashar Al-Assad asaltan las embajadas de EE UU y Francia en protesta por el apoyo de ambos países a las protestas de los opositores. La secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, acusa a las autoridades Sirias de no haber adoptado las medidas de seguridad necesarias para evitar el incidente, añadiendo que “Asad ha perdido toda legitimidad” y que “no es indispensable” y acusando al Gobierno sirio de haber aceptado ayuda de Irán para reprimir a su propio pueblo, declaraciones que el Gobierno sirio considera como una “flagrante interferencia en los asuntos internos de Siria” con el único objetivo de continuar promoviendo la desestabilización del país. A finales del mismo año, Francia anuncia que propondrá a la UE la creación de un corredor humanitario para auxiliar a la población civil Siria (Ibídem).

El 16 de enero del 2012, Francia denuncia que Teherán habría violado con la exportación ilegal de armamento a Siria, las resoluciones 1474 y 1929 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por las que se impone un embargo (Ibídem).

El 5 de junio, Siria declara personas no gratas a los embajadores de EE.UU, Reino Unido, Francia, España, Italia, Turquía y Suiza y a diversos diplomáticos de Alemania, Bélgica, Canadá y Bulgaria, como respuesta a la expulsión de diplomáticos sirios realizadas por estos países a finales de mayo tras la matanza de Hula (Iemed, 2014).

Ocho días después, Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia, señala la posibilidad, en caso de que Damasco se niegue a cumplir con las condiciones del Plan de Paz de Kofi Anan, de apelar al capítulo séptimo de la Carta de Naciones Unidas que prevé la aplicación, previa decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, de la fuerza para apoyar o restablecer la paz y la seguridad (Ibídem).

El 30 de agosto, los países vecinos de Siria, desbordados por la afluencia de refugiados, solicitan al Consejo de Seguridad de la ONU que ponga fin a sus

divisiones y actúe para frenar el conflicto sirio y paliar la crisis humanitaria. EE.UU, Rusia y China no asisten a la reunión. En cuanto a Francia y el Reino Unido, cuyos representantes sí asisten a la reunión, anuncian incrementos en sus ayudas a las zonas liberadas. París anuncia cinco millones de euros adicionales a los 15 millones ya entregados y Londres 4 millones de euros más sobre los 38 ya desbloqueados (Ibídem).

Aunque los intereses no están vinculados del todo a la asistencia humanitaria, Francia ha consolidado su posición también en margen de brindar asistencia humanitaria a la población Siria, lo cual, se ve reflejado en el aumento de asistencia económica y en asistir a la reunión.

El 13 de noviembre, la Liga Árabe reconoce a la CNSFORS como representante legítimo del pueblo sirio. Por su parte, el Consejo Europeo de Ministros de Exteriores rechaza por el momento reconocer al nuevo organismo de la oposición Siria aunque reitera el apoyo a su causa. Con todo, y desmarcándose de la posición común, Francia se convierte en el primer país europeo en reconocer a la CNSFORS como único y legítimo representante del pueblo sirio (Iemed, 2014).

Al ser el primer país en reconocer al consejo, es evidente que los intereses de Francia son vitales en Siria, principalmente, por el ethos colonialista en el país que se abordó con anterioridad. Asimismo, al ser el primer país en reconocer al Consejo Nacional Sirio, muestra un papel importante en la UE al tomar iniciativas en decisiones de carácter internacional, demostrando así, la capacidad del estado francés en la dinámica internacional.

El 4 de junio del 2013, el Ministro francés de Exteriores, Laurent Fabius, declara a al canal televisivo, France 2, que Francia tiene constancia del empleo de gas Sarín por parte del régimen sirio. El mismo día, la comisión independiente que bajo auspicio de la ONU investiga la Guerra en Siria constata el uso de armas químicas en el país, aunque sin poder determinar qué bando las habría utilizado. El 20 de junio del mismo año, el ministro de Exteriores francés, Laurent Fabius

declara que Francia no suministrará armas a los rebeldes sirios que puedan “volverse contra ella” más adelante (Iemed, 2014).

La negativa reside en la falta de coordinación previamente mencionada por parte de la oposición, y al no saber quien empleo las armas químicas, Francia actua preventivamente para no ser acusado de haber apoyado tal crimen contra la humanidad.(por desconocer quien fue el verdadero autor de la utilización de armas químicas).

El Ministro de Exteriores francés, anuncia un proyecto de resolución presentado por Francia para concretar la propuesta de Rusia lanzada el día anterior. La propuesta francesa contempla la condena de la masacre de 21 de agosto en la periferia de Damasco, la exigencia de realizar un inventario minucioso del arsenal químico sirio y que éste sea puesto bajo control de la ONU de forma inmediata, la obligación de que Siria se adhiera a la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), la exigencia de que los responsables de la matanza de 21 de agosto sean arrestados y juzgados ante el Tribunal Penal Internacional de La Haya y la petición al Consejo de Seguridad de la ONU de un mandato claro que permita atacar Siria si todos los puntos anteriores no son cumplidos de forma inequívoca (Ibídem).

Importancia de Turquía dentro del conflicto:

El gobierno de Erdogan se ha caracterizado por ser uno de los más críticos del presidente Bashar Al-Assad en la región. Lo cual, lo convierte en el aliado de los EE.UU. más cercano al territorio sirio (BBC, 2013)

El lunes 26 de agosto del 2013, el Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía, Ahmet Davutoglu, le dijo al periódico turco Milliyet que el país está listo para unirse a una coalición internacional para emprender acciones contra Siria, incluso si no hubiera un acuerdo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (Ibídem).

A finales del año 2012, la tensión entre ambas naciones se intensificó, lo cual provoco la muerte de cientos de personas en diferentes tipos de atentados recíprocos.

La importancia de Siria para Turquía no es solo un tema político y militar, ya que también existen temas sociales y económicos de los cuales Erdogan tiene cierto interés en la zona.

Desde octubre del 2012 han existido infinitas razones para una posible intervención de Turquía en Siria, sin embargo, las fuerzas armadas turcas tienen claro que embarcarse a una guerra contra Siria los dejaría vulnerables a una serie de ataques, que, en cierta medida no fuesen producidos solo por los sirios, sino que también por otros opositores al gobierno turco (Red Voltaire, 2014).

Aún así, la decisión no esta del lado de las fuerzas armadas turcas, ya que el gobierno puede ordenar una intervención militar, lo que produciría un motín en la retaguardia de los turcos, ya que con esto los kurdos se rebelarían sin importar las negociaciones que ya se mantienen con ellos, de la misma manera existiría un levantamiento por parte de la comunidad alauita en la Turquía rural (de la cual forman una gran parte de la población en estas zonas) y sobre todo de la Anatolia oriental (Ibídem).

La frontera de Turquía con Siria es una frontera de la OTAN, pese a esto, el secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, declaró que la OTAN no participará en el conflicto fuera del marco legal de lo que el Consejo de Seguridad de la ONU determine, lo cual, Turquía no gozaría del apoyo inminente de la organización por lo que no podría lanzar un ataque al no sentirse respaldado por la OTAN (Ibídem).

La problemática geopolítica también es un factor influyente en esta relación, ya que la disputada provincia de Hatay y las aguas del Éufrates y el Orantes las cuales pasan entre ambos estados, siguen siendo exigidos por ambas partes, lo cual es un indicativo de la fuerte presión del gobierno turco contra el régimen de Al-Assad (Ilgit & Davis, 2013).

Sea cual sea el final de la crisis, Turquía sigue desempeñando múltiples funciones en el conflicto sirio:

En primer lugar, los esfuerzos de mediación de Turquía continúan, ya no con el objetivo de negociar la paz entre Asad y la oposición, sino para que Rusia e Irán, principales partidarios internacionales de Asad, cambien sus postura a una nueva alternativa para el post-Asad de Siria. En octubre de 2012, con Egipto e Irán, Turquía propuso que Asad renuncie para dar paso a un gobierno de transición encabezado por el vicepresidente sirio, Farouq al-Shara. Asad rechazó la idea de plano, y al-Shara también se declaró desinteresado. En diciembre, Turquía sugiere que Asad se sustituye por "elementos" de la Coalición Nacional de Siria en los tres primeros meses de 2013. Esta propuesta se informa, en discusión en Qatar, Arabia Saudita, Egipto, los EE.UU. y la ONU. En una visita de diciembre a Turquía, el presidente ruso Vladimir Putin calificó de "fórmula creativa" la propuesta (Ibídem).

En segundo lugar, aunque Turquía ha asumido la responsabilidad exclusiva de los refugiados sirios dentro de sus fronteras, ya que el conflicto se prolongó, el gobierno ha buscado la ayuda de las organizaciones internacionales y otros países. La apertura a la ayuda exterior ha tomado el lugar de la esperanza de que la ONU patrocinara refugios seguros en Siria. El director de USAID, durante una visita de noviembre de 2012 hasta Turquía, anunció un programa de \$ 3,9 millones para subvencionar la compra de alimentos, por medio de bonos electrónicos canjeables en las tiendas del campamento. 100.000 refugiados sirios en el verano de 2013 utilizaron el programa que es similar al sistema E-Card del Programa Mundial de Alimentos, que en colaboración con la Media Luna Roja Turca, proporcionan asistencia alimentaria a las familias Sirias en cinco campamentos (Ibídem).

Además, el Fondo de Población de las Naciones Unidas está preparando "paquetes de higiene familiar" para ser distribuidos por la Media Luna Roja de Turquía a 20.000 familias de refugiados sirios y las Comunidades y Campañas saudíes que están construyendo una ciudad de contenedores de 10.000 personas en Kilis (Ibídem).

En tercer lugar, aunque Turquía ya no acoge a la oposición, sigue siendo un partidario clave. Hablando en Doha, Qatar, cuando se formó la Coalición Nacional, Davutoglu declaró: "*Todos los que apoyan la lucha legítima del pueblo sirio deben declarar un claro apoyo a este acuerdo y ser más activos en su participación*" (Ilgit & Davis, 2013). Su fuerte respaldo plantea de nuevo la cuestión de si los dirigentes del AKP, a la luz de sus muchos lazos personales y de negocios a los Hermanos Musulmanes de Siria, tienen un especial interés en ver a los islamistas de la oposición Siria en el poder.

La intervención de Turquía en todos esos frentes ha sido crucial para la supervivencia de las personas que huyen del régimen de Damasco y la acumulación de la oposición militar y política al mismo. Dado que Turquía tiene un papel más importante en la mediación internacional, el detrás de las escenas de la política que ha estado jugando con la oposición pueden ser importantes en la determinación de que asciende a la cima del post-Asad de Siria (Ibídem).

Hitos cronológicos más relevantes de Turquía en el conflicto

Siria y Turquía han tenido una relación difícil desde el fin de la Primera Guerra Mundial, cuando ambos estados fueron formados en el Imperio Otomano. Hasta la década de 1990, tres cuestiones polémicas dominaron la relación: las afirmaciones de Siria a Hatay / Iskenderun, una provincia en el sur de Turquía con numerosos habitantes de habla árabe; disputas sobre las aguas del Éufrates y Orontes, ambos de los cuales fluyen a través de cada país; y el apoyo de Siria al PKK, el Partido de los Trabajadores del Kurdistán, la organización nacionalista kurda que Ankara y sus aliados han considerado durante mucho tiempo un grupo terrorista. En 1998, aumentaron las tensiones hasta el punto de que Turquía amenazó con emprender acciones militares. Poco después, Siria decidió expulsar líder del PKK, Abdullah Öcalan, quien había estado albergando, y que cesara todo apoyo sirio a su organización. Por último, El Acuerdo de Adana 1998 mejoro las relaciones de ambos estados creando así la cooperación en los ámbitos económicos, políticos, de seguridad y culturales (Ilgit & Davis, 2013).

La década siguiente fue testigo de una "normalización" de las relaciones que se convirtieron en una "sociedad modelo en el Medio Oriente". Primero Con Bashar Al-Assad como presidente de Siria, y el Primer Ministro Recep Tayyip Erdogan junto al AKP en el gobierno en Ankara, había más delegaciones oficiales. Los intercambios en varios niveles con el tiempo dieron lugar a una declaración política conjunta y el establecimiento de un Consejo de Cooperación Estratégica de Alto Nivel, ambos celebrados durante la visita del presidente Asad a Turquía en 2009. En varias reuniones del Consejo de Cooperación, los dos países firmaron más de 60 acuerdos y memorandos de entendimiento que abarca cuestiones de política, seguridad, comercio, cultura, salud, agricultura, medio ambiente, transporte, educación y agua. El Acuerdo de Libre Comercio de 2007 y el Acuerdo de Exención de Visa 2009 reforzaron aún más las relaciones entre Siria y Turquía. El volumen de comercio aumentó de \$ 796 millones en 2006 a \$ 2.5 mil millones en 2010, mientras que las visitas turísticas se duplicaron (Ibídem).

Las relaciones bilaterales prósperas también generaron iniciativas diplomáticas conjuntas en la región. En 2007, Turquía comenzó a jugar de intermediario entre Siria e Israel en las negociaciones indirectas encaminadas a lograr la evacuación israelí de los ocupados Altos del Golán. Las conversaciones fueron suspendidas debido a la dimisión del Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, en septiembre de 2008 y, dos meses más tarde, el bombardeo de la Franja de Gaza de Israel. En junio de 2010, Turquía y Siria, junto con Jordania y el Líbano, establecieron el consejo de alto nivel de Cooperación Estratégica Cuatripartito para crear una zona de libre circulación de bienes y personas (Ibídem).

Luego de los primeros levantamientos de la primavera árabe en Siria, Turquía participó activamente en la "diplomacia por la puerta trasera", dirigido a persuadir al régimen sirio a poner en marcha reformas de "terapia de choque", incluyendo el levantamiento de las leyes de emergencia, la liberación de los presos políticos y permitir que los partidos políticos pudieran formarse y operar libremente.

El gobierno turco parecía creer que su relación especial con Damasco podría traer estas medidas y, por tanto negociar un fin a la disputa con Siria. En junio de 2011

Asad aceptó verbalmente las reformas propuestas, incluso teniendo en cuenta el regreso de los Hermanos Musulmanes²², aunque de forma explícita y sin el derecho a formar un partido político, En este punto, los Hermano Musulmanes eran una fuerza dominante en la oposición en el exilio, asimismo insistentes en que Asad debía de abdicar (Ibídem).

La simpatía de Erdogan por los Hermanos Musulmanes llegó claramente en su propuesta a Asad de que un nuevo gabinete sirio podía ser formado incluyendo a los Hermanos Musulmanes en un cuarto o incluso un tercio de los escaños. Asad rechazó la propuesta. (Ibídem).

Durante los primeros meses del levantamiento de Siria, Turquía estaba ansiosa por mantener su relación especial con el régimen sirio y por lo tanto se mantenía cauteloso de no alinearse abiertamente con los opositores al régimen. Pero Turquía empezaba claramente a repensar este cálculo para el verano de 2011. En agosto, después de los ataques del ejército sirio sobre Hama y Latakia en los que murieron decenas de civiles, Davutoğlu celebró una reunión de seis horas con Asad. En esta última reunión de alto nivel entre los dos países, el Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía advirtió al presidente sirio que Turquía ponga fin a sus intentos de facilitar el diálogo, si los homicidios de civiles no se detenían inmediatamente (Ilgit & Davis, 2013).

Grupos de oposición sirios habían empezado a reunirse en Estambul el precedente junio, principalmente bajo los auspicios de las organizaciones no gubernamentales turcas como Mazlum-Der, pero con la aprobación del gobierno

²² El fin último de los Hermanos Musulmanes es extender las leyes y los principios islámicos contenidos en el Corán y en la sunna (dichos y hechos del profeta Mahoma) a todos los aspectos y rincones de la vida (personal, social, político, económico y cultural), de una manera gradual y pacífica. Desde los momentos de la andadura de la cofradía islámica ante los salvadores principios islámicos, se interponen los cantos de sirena de la cultura materialista, individualista y depravada de occidente, cuyo último fin es acabar con el islam. No obstante, la interpretación realizada por los HHMM de algunos principios políticos ha cambiado a lo largo de los años. El más claro ejemplo es su visión sobre el multipartidismo, condenado por el fundador de la cofradía, Hasan al-Banna, pero defendido por los actuales líderes políticos (Hermanos Musulmanes, 2014).

turco. Los asistentes a estas conferencias, con títulos como "Cambio para Siria" y "Conferencia Nacional de la Libertad", no estaban interesados en el diálogo con el régimen de Damasco. Más bien, ellos se habían formado para exigir que el presidente Asad y sus hermanos debían dimitir como preludeo a las discusiones sobre una nueva Siria. El Consejo Nacional Sirio (CNS) formado en Estambul en agosto, y durante los próximos 16 meses tratado de ser la principal dirección política para la oposición (Ibídem).

Turquía abrió sus fronteras a los grupos rebeldes armados. A finales de julio de 2011, los desertores del ejército sirio encabezados por el ex coronel de la fuerza aérea Riyad Al-Assad huyeron a Turquía, donde instalaron el Ejército Sirio Libre (ELS). En septiembre, Ankara había decidido poner fin a todo contacto con el régimen sirio e imponer un embargo de armas contra su vecino del sur. (Ibídem).

Durante una gira de tres días de Egipto, Libia y Túnez, el primer Ministro Erdoğan predijo que Bashar pagaría un alto precio por la represión de su régimen. "El tiempo de las autocracias ha terminado", dijo. "Los regímenes totalitarios están desapareciendo. La regla de la gente está llegando " Asad respondió en una entrevista el 9 de noviembre con el canal de televisión vía satélite Russia Today, diciendo de Erdoğan:" (Ilgit & Davis, 2013). Él, personalmente, cree que él es el nuevo sultán otomano y puede controlar la región como lo hizo el Imperio Otomano bajo un nuevo dominio. En su corazón, él piensa que es un califa. "El mutuo insulto de ambos jefes de estado marcó el final definitivo de la relación especial entre los dos líderes y sus países. En noviembre, Turquía reconoció el Consejo Nacional Sirio como el representante oficial de la oposición Siria. (Ibídem).

El 4 de octubre del 2012, la Asamblea Nacional de Turquía aprobó una moción con una votación de 320 a favor y 129 en contra, la cual autorizaba el despliegue de fuerzas armadas en los "países extranjeros". Se trataba de un mandato amplio en su forma de interpretación, pero el objetivo principal radicaba en la vecina Siria (Ibídem).

Lo que la acción de la asamblea fue un incidente en el pueblo de Akcakale en la frontera con Siria, la cual tuvo lugar a principios de ese mes, en el que proyectiles de mortero mataron a cinco ciudadanos turcos. Los informes iniciales sobre la fuente del ataque fueron conflictivos, pero Turquía culpó de inmediato a "la campaña militar llevada a cabo por las fuerzas armadas de la República Árabe Siria... contra los territorios de la nación." La oficina del Primer Ministro afirma a otra campaña contra el estado turco para el 20 de septiembre del mismo año en la cual ocurrieron enfrentamientos en otro puesto fronterizo (Ibídem).

La votación parlamentaria de octubre fue sólo un paso en una "militarización" de la política turca hacia Siria, que se había estado acumulando durante meses. En junio, después de que Siria derribó un avión de combate de Turquía, matando a los dos pilotos, Turquía modificó su política en su frontera sur: Cualquier "activo militar" que se acerca a Siria sería considerado una amenaza. Desde entonces, el ejército turco ha estado dirigiendo personal y equipo a la frontera turca la cual cuenta con 545 kilómetros con Siria (Ibídem).

A finales de enero del 2013, las tropas turcas fueron reforzadas por seis baterías de misiles de defensa aérea Patriot, junto a escuadrones compuestos por activos alemanes, holandeses y del ejército de EE.UU., los cuales fueron enviados bajo el mandato de la OTAN.

Turquía ha asumido una serie de funciones para intentar la mediación de la acogida de refugiados para albergar grupos armados de la oposición; Este compromiso de múltiples facetas es parte del esfuerzo general de Turquía a posicionarse como un actor importante tanto en la fase regional y global dentro del conflicto.

Existe una protesta pública en Turquía acerca del desbordamiento de la guerra de Siria y la respuesta del gobierno turco. Muchos turcos seculares categorizan el movimiento de octubre por parte del gobierno el cual consistió en el despliegue de las fuerzas armadas como un movimiento emblemático de un creciente deseo

por parte del partido gobernante - el Partido Justicia y Desarrollo (AKP) - a asumir un papel de liderazgo en el mundo musulmán (Ibídem).

Relaciones de Turquía con otros países de la zona también afectan a su política de Siria. Las tensas relaciones entre Turquía e Irak son el resultado de la Turquía de aparente acercamiento con la autoridad autónoma kurda en el norte, sobre todo en lo que respecta a la energía, en vista de la fuerte oposición por parte de Bagdad. Turquía también alberga Tariq al-Hashimi, el ex vicepresidente irakuí, negándose a entregarlo después de ser condenado a morir en Irak por su presunta relación con escuadrones de la muerte sectarios. Teniendo en cuenta los intereses iraníes en Irak, no es de extrañar que las acciones de Turquía son percibidos como una amenaza de Teherán. El creciente poder económico de Turquía le permite competir con Irán y Rusia por la influencia regional, y, obviamente, Europa y los EE.UU. preferirían hegemonía turca al iraní. Pero el apoyo de Occidente no es la mayor preocupación del AKP. Ellos están más interesados en ser un modelo a seguir para el Medio Oriente y ser la voz del mundo musulmán. Están desarrollando su propio concepto de "profundidad estratégica", uno que incluye "cero problemas con los vecinos" y "diplomacia rítmica", que tratan de cambiar la posición de Turquía desde la periferia de los actores internacionales en el centro (Ibídem).

Importancia de Qatar, Arabia Saudita y los estados del Golfo pérsico (sin Irán) dentro del conflicto:

Las monarquías del Golfo Pérsico han sido claves en la financiación y entrega de suministros a las fuerzas rebeldes contra los leales al presidente Bashar al Asad. Arabia Saudita ha sido rival del gobierno sirio durante años y particularmente activo en la búsqueda de acciones contra Al Asad (BBC, 2014)

Nabil al Arabi, Secretario de la Liga Árabe se ha mostrado a favor de una intervención en Siria mediante la ONU y descartó que haya divisiones entre los países árabes respecto a la última resolución sobre el conflicto sirio.

Respecto al ataque químico de Ghouta, Los jefes de la diplomacia árabes no hicieron alusión a la intervención militar reclamada por los EE.UU. pero si se mostraron firmes ante su desagrado con lo ocurrido y pidieron a la ONU y a la comunidad internacional que asuman su responsabilidad para "*tomar las medidas disuasorias necesarias*" contra los autores del ataque químico del 21 de agosto. (Ibídem).

Sin embargo la alusión a la intervención militar reclamada por Estados Unidos no es respaldada por toda la liga, ya que Líbano, Egipto, Irak, Túnez y Argelia no secundaron la resolución y mantienen su oposición a una intervención militar. (Ibídem).

El Ministro egipcio de Asuntos Exteriores, Nabil Fahmi, se opuso a la operación en Siria, "*no por defender al régimen de Bashar al Asad*", sino por sus principios y los "*acuerdos internacionales*". "Asimismo expreso que la única vía era conseguir un acuerdo entre el régimen y la oposición lo cual lleve a Siria a un traspaso que permita la democracia en el país (BBC, 2014)

Junto a Egipto se alinearon otros países como Argelia, que rechazó también la acción extranjera, ya que los costes de esta intervención militar y su impacto sobre la región sería "significativo". En su intervención, el representante argelino, Murad Medelci, pidió que, debido a las "*circunstancias altamente complejas y sensibles*" de Siria, se recuperen las negociaciones políticas como vía para solucionar el conflicto (Ibídem).

Arabia Saudita es el actor más fuerte en cuanto a la postura de apoyar la intervención militar, dentro de las declaraciones dadas a la cadena BBC (2014) se destaca su frase "*Ya no aceptamos un Consejo de Seguridad de la ONU restringido por el veto de Rusia y China*", dijo el canciller saudí, Saud al Faisal, al consideró que es el momento de adoptar "una medida firme" frente al régimen sirio. De igual forma, aseveró que su país apoya las demandas de los opositores sirios a que se tomen "todas las medidas disponibles" para frenar la agresión.

Qatar de la misma manera juega un papel importante tanto en la región como en el conflicto. Qatar sufraga la revuelta Siria con dinero y armas. Fuentes cataríes citadas por el diario económico Financial Times el pasado fin de semana cifraban en 3.000 millones de dólares lo que ese pequeño pero rico emirato ha gastado en apoyar a los rebeldes desde que hace dos años estallara la revuelta. Incluso si solo ha sido un tercio de esa cantidad, como afirman los beneficiarios, supera sin duda a la ayuda de cualquier otro país (El País, 2014).

“Es una cantidad considerable de dinero para haberse dedicado a exclusivamente a armas o asistencia militar”, precisa Pieter Wezeman, investigador principal del programa sobre transferencias de armas en el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (Ibídem).

De la misma manera, Theodore Karasik, el director del Instituto de Análisis Militar para Oriente Próximo y el Golfo (INEGMA), en Dubái, afirma: “Me parece una cifra creíble, y probablemente es mucho más elevada”. Sin embargo, si existen declaraciones por parte de los gobiernos de su ayuda hacia la oposición en Siria (Ibídem).

Hitos cronológicos más relevantes de Qatar, Arabia Saudita y los estados del Golfo pérsico (sin Irán)

El 7 de agosto del 2011, el presidente ruso, Dimitri Medvedev, pide al Gobierno sirio el fin de la represión violenta contra la población. Por su parte, el rey Abdulá de Arabia Saudita pide al régimen sirio que cese la violencia contra los manifestantes y llama a consultas a su embajador en Damasco. Luego de esta primera manifestación, la Liga Árabe expulsa a Siria por incumplimiento del acuerdo alcanzado a principios de mes por el que Damasco se comprometía a detener de forma inmediata la violencia contra los manifestantes. El mismo día, la Embajada de Arabia Saudí en Damasco es asaltada por manifestantes leales a Bashar al Asad, en protesta por la decisión del organismo panárabe (Iemed, 2014).

La expulsión de Siria es un hito relevante a la postura de los otros países del medio oriente, donde la mayoría, por intereses económicos en la exportación de petróleo, apoya a occidente, especialmente al gobierno de los EE.UU.

El 17 de noviembre del mismo año, el Ministerio de Interior afirma que el Gobierno sirio adoptará todas las “medidas legales necesarias” contra cualquiera que dañe o asalte delegaciones diplomáticas en Siria. Desde la suspensión de Siria como miembro de la Liga Árabe aprobada en El Cairo por el organismo el 12 de noviembre, las embajadas de Francia, Turquía, Arabia Saudí, Catar, Marruecos y los Emiratos Árabes Unidos han sido asaltados. A raíz de los ataques, Marruecos y Francia llaman a consultas a sus embajadores en Siria. El secretario general de la Organización de la Conferencia Islámica, Ekmeledin Ehsanoglu, da un ultimátum al régimen sirio para resolver el actual conflicto durante la conferencia de ministros de Exteriores del organismo, celebrada en Jedah, a la que asiste el titular de Exteriores sirio, Walid al-Mualem, a pesar de la prohibición dictada por la Liga Árabe que prohíbe a los altos cargos sirios viajar a países miembros de la Liga, entre ellos Arabia Saudí (Iemed, 2014).

El 22 de enero del 2012, se reúnen el grupo de contacto de la Liga Árabe para Siria y los ministros de Exteriores de los países árabes. Ambas reuniones evalúan el informe de la misión de observación desplegada en Siria para verificar los pasos dados por Damasco para detener la violencia en el país y decidir si se amplía la misión de observación. Los países árabes acuerdan ampliar por un mes la misión, con la excepción de Arabia Saudí, que decide retirar a sus observadores al considerar que el Gobierno sirio no ha cumplido suficientemente con ninguna de las exigencias de la hoja de ruta. Tras la reunión, la Liga Árabe insta al presidente sirio, Bashar Al-Assad, a transferir sus poderes al vicepresidente del país y a formar un gobierno de unidad nacional en un plazo de dos meses. Meses después, secundando la decisión tomada por Arabia Saudí, el resto de Estados del Consejo de Cooperación del Golfo deciden retirar a sus observadores de Siria (Ibídem).

Turquía, Arabia Saudí, Catar y Kuwait presentan en Ginebra un nuevo borrador de resolución de condena al régimen sirio. El 6 de junio, el enviado especial de la Liga Árabe y Naciones Unidas para Siria, Kofi Anan, admite ante el Consejo de Seguridad de la ONU el fracaso del Plan de Paz para Siria y avanza la creación de un grupo de contacto internacional que diseñe una hoja de ruta viable para las partes y ponga fin a la deriva del conflicto sirio hacia una guerra civil. En principio, este grupo de países estaría integrado por los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, Turquía y las potencias regionales de Oriente Medio, Arabia Saudí, Catar (en representación de la Liga Árabe) o Irán (Ibídem).

Del 13 al 16 de agosto del 2012, La Meca acoge la conferencia de la Organización para la Cooperación Islámica que acuerda, a pesar de la oposición de Irán, la expulsión de Siria del organismo, que se oficializa el día 16, al término de la cumbre durante la cual Egipto lanza una propuesta para crear un grupo de contacto para Siria que integre a Turquía, Arabia Saudí, Egipto e Irán. De salir adelante esta iniciativa, a medio camino entre la Conferencia de Amigos de Siria liderada por Occidente y la conferencia consultiva organizada por Irán el 9 de agosto, supondría un foro de debate que incluiría tanto a detractores como a valedores del régimen sirio. Tanto Ankara como Teherán ven con buenos ojos la propuesta egipcia. El 21 de noviembre, se reúnen en Islamabad los mandatarios de Irán, Egipto, Turquía y Arabia Saudita, países miembros del Grupo de contacto para Siria, la iniciativa egipcia que busca una salida negociada a la guerra Siria. Siendo esta la tercera reunión del grupo tras las celebradas en El Cairo y Nueva York se celebra en el marco de la cumbre del D8, el bloque económico que reúne a las mayores economías musulmanas (Ibídem).

Este es un intento por la comunidad musulmana de tomar las riendas de las decisiones que se tomen en la crisis, ya que occidente es la encargada de liderar a los denominados “Amigos de Siria”.

El 30 de enero del 2013, Kuwait acoge la Conferencia internacional de donantes de la ONU para Siria, que reúne a más de 60 países con el objetivo de reunir 1.500 millones de dólares. Arabia Saudita se compromete a aportar una ayuda

financiera de más de 300 millones de dólares para labores humanitarias en Siria, que se suma a los compromisos de los Emiratos Árabes Unidos y de Kuwait de aportar 300 millones de euros cada uno para desplazados internos y en los países vecinos a Siria (Ibídem).

El 6 de julio, la Coalición Nacional para las Fuerzas de la Revolución y la Oposición Siria (CNSFORS) elige a Ahmad Asid Jarba como nuevo líder en sustitución de Moaz al-Khatib, durante una asamblea celebrada en Estambul. Jarba obtiene el apoyo de 55 de los 114 miembros de la Asamblea, imponiéndose con un estrecho margen a Mustafá Sabagh, que obtiene 52 votos. Sabagh y el representante de los Hermanos Musulmanes, Faruk Tayfur, ocuparán dos de las vicepresidencias del organismo. Jarba cuenta con el respaldo de Arabia Saudita y representa la línea moderada del activista pro derechos humanos y escritor sirio, Michel Kilo (Iemed, 2014).

El 15 de enero, Kuwait acoge una conferencia de donantes para Siria a la que asisten 60 países con el objetivo de recaudar 6.500 millones de dólares para las necesidades de la población civil que durante 2014 se verá afectada por el conflicto en curso, más de 13 millones de personas, según las estimaciones de la ONU. Kuwait anuncia una aportación por valor de 500 millones de dólares, EE.UU. anuncia 380 millones de dólares adicionales a la ayuda que ya viene prestando. También incrementan los fondos comprometidos la UE en 224 millones de dólares, el Reino Unido en 164 millones de dólares, Catar y Arabia Saudí en 60 millones de dólares respectivamente, Irak en 13 millones de dólares y 407 millones de dólares de un consorcio de ONG islámicas (Iemed, 2014). El resto de compromisos incluyen: Japón, 120 millones de dólares; Noruega, 75 millones de dólares; Italia, 51 millones de dólares; Dinamarca, 37 millones de dólares; Suecia, 35 millones de dólares; Suiza, 35 millones de dólares; Irlanda, 27,6 millones de dólares; Francia, 27,6 millones de dólares; Países Bajos, 18 millones de dólares; Bélgica, 7,6 millones de dólares; Luxemburgo, 7 millones de dólares; Australia, 7,6 millones de dólares y Omán, 9 millones de dólares (Ibídem).

Importancia de Israel para el conflicto:

Los israelíes temen que se repita lo sucedido en la primera Guerra del Golfo de 1991. Pese a haber evitado inicialmente implicarse en el conflicto, Israel ha llevado a una serie de ataques sobre objetivos sirios, supuestamente dirigidos a evitar que cargamentos de armas llegaran a las manos de la milicia libanesa Hezbolá. Siria atacó los Altos del Golán, ocupados por Israel, lo que hizo que éste último respondiera de igual forma (BBC, 2014).

A finales del 2013, las autoridades israelíes condenaron el presunto uso de armas químicas por parte del régimen sirio y dieron indicios de apoyar una acción militar. "Nuestro dedo tiene que estar siempre tomando el pulso. El nuestro es un dedo responsable y, de ser necesario, también estará en el gatillo", declaró el primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu. Israel considera una intervención militar junto al Reino Unido y Francia, ya que Israel tilda de "genocidio" la represión del régimen sirio contra la población civil (Ibídem).

Una de las cuestiones que más importancia tiene para Israel es que Hezbollah se haga con armas químicas donadas por Siria, Irán o cualquier otro País para lanzarlas sobre la población israelí, pero los analistas israelíes son conscientes de que ayudar a los rebeldes sirios contra Al-Assad tampoco es la solución puesto que entre los mismos hay demasiados islamistas (Red Safe World, 2014).

Es notable que la posición de Israel sea en conjunto a la de los EE.UU. no solo por su defensa ante cualquier posible ataque de Siria contra Israel, sino también por la enemistad histórica que estos dos países han tenido. Al igual que para muchos estados de la región, la crisis se volvió para Israel una oportunidad para vencer a un enemigo más y mejorar su poder en la región.

Hitos cronológicos más relevantes de Israel en el conflicto

El portavoz del Ministerio de Exteriores sirio, Yihad Maqdisi, asegura que Siria no hará uso de su armamento químico, que permanecería almacenado a buen recaudo, salvo en caso de "agresión extranjera". El 24 de julio del 2012, el ESL asegura que el Gobierno sirio habría trasladado parte de su arsenal químico a

zonas fronterizas. El mismo día, Israel anuncia su disposición a intervenir militarmente en Siria si detecta cualquier indicio de que Hezbolá posee acceso a dicho tipo de armamento (Ibídem).

El Ejército israelí denuncia que tres tanques sirios habrían penetrado en Bir Ayam, en la zona desmilitarizada de los Altos del Golán, controlados por Israel, cuando perseguían a milicianos rebeldes el 3 de noviembre del 2012. Israel denuncia la maniobra ante Naciones Unidas luego, El 11 del mismo mes, las maniobras militares ofensivas siguen y un proyectil lanzado desde Siria alcanza sin causar daños personales la base militar israelí de Tel Hazeka, en los Altos del Golán, controlados por Israel desde la Guerra de los Seis Días (1967). Israel refuerza la vigilancia en la frontera y el Tsahal responde con disparos de advertencia contra una batería Siria. Se trata de la primera vez, desde el final de la guerra del Yom Kipur en 1973, que Israel dispara contra territorio sirio, tras haberse registrado ocho incidentes similares desde el estallido de la Revolución Siria. El 12 de noviembre, un nuevo obús impacta en territorio israelí sin causar daños. El disparo es contestado con fuego de artillería por Israel, aumentando el temor de que Israel, como el Líbano o Turquía, se vea involucrado en el conflicto sirio (Ibídem).

Los días 26 y 27 de enero del 2013, aumenta el estado de alerta de las autoridades israelís ante la deriva del conflicto sirio, especialmente tras conocerse la existencia de violentos combates en las cercanías de almacenes donde se supone se custodian armas químicas del Ejército sirio. Ante el temor de que este armamento caiga en manos de Hezbolá o de al-Qaeda, el Ejército israelí despliega dos baterías del sistema defensivo Cúpula de Hierro en el norte del país, apuntando hacia Siria y el Líbano, el Ministro de Defensa, Ehud Barak, adelanta su regreso del Foro Económico Mundial de Davos y se intensifican las reuniones internas del Ejecutivo con los servicios de Inteligencia y la cúpula castrense así como los contactos diplomáticos con Washington, Moscú y Amán (Ibídem).

Durante el 2012 las relaciones de Israel fueron ofensivas debido a la excusa sobre el peligro de la relación que implica a grupos extremistas terroristas con Siria, por lo que bajo esta premisa, Israel se mantiene alerta ante cualquier situación que pueda implicar una amenaza ante sus ciudadanos y soberanía.

El 30 de enero del 2013, la aviación israelí lanza un ataque contra objetivos sirios cerca de la frontera sirio-libanesa, que podría tener relación con las medidas adoptadas por Israel ante el temor de que armas químicas almacenadas en Siria hayan caído en manos de Hezbolá u otros grupos islamistas. Los objetivos en cuestión serían un centro de investigación militar sirio, según Damasco, y un convoy sospechoso de transportar misiles antiaéreos SA-17 de fabricación rusa destinados a Hezbolá. El Ministro libanés de Exteriores, Adnan Mansur, califica de «salvaje» el ataque añadiendo que es la prueba de que el Estado de Israel, al que califica de «terrorista», constituye una amenaza para la paz y la seguridad de los árabes (Iemed, 2014).

El 23 de abril del mismo año, el Ejército israelí asegura que el Ejército sirio estaría utilizando armamento químico contra los rebeldes armados y la población civil. Un día antes, el Ministro de Defensa israelí, Moshe Yaalon, advirtió que Israel está dispuesto a actuar si tiene conocimiento de que grupos hostiles al Estado de Israel se hacen con el control de armas químicas.

El papel de Rusia y los Estados aliados del régimen más influyentes en el conflicto

Importancia de Rusia en el conflicto:

La posición de Rusia y China en el Consejo de Seguridad mostró desde sus inicios, ser un fracaso para Occidente debido a las resoluciones denegadas por medio del veto que emiten estos dos países para impedir la interferencia en la situación de Siria. Las dos potencias se alinean a favor del gobierno alauita rechazando la solución que prevee su caída y buscaban discutir una tregua para que cesara la violencia, y que las dos facciones, gobierno y oposición, evaluaran una hipótesis que permita detener el exterminio de civiles inocentes (Perrazo, 2012).

Rusia y China por lo tanto han sido, y son los mayores apoyos del presidente Al-Assad, defendiendo la soberanía del país sirio, prueba de ello es como el embajador chino de Siria, Li Huaqing, y el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, se han manifestado en contra de cualquier resolución que implique un cambio de poder en el ejecutivo de Siria, no podrá ser aceptada (Ibídem).

Perrazo también menciona que Rusia buscó consolidar las relaciones con los países árabes después de su deterioro con el acercamiento de Israel hacia los EE.UU. En los años sesenta, afirma Perrazo, la Siria bajo el mando del partido BAATH, proporcionó un contrapeso ideal en la región, y las relaciones de colaboración económica y militares entre los dos países se han ido reforzando gradualmente con el asenso al poder del presidente Hafez Al-Assad en 1970, convirtiéndose todavía en más estratégicos bajo la presidencia de su hijo, Bashar Al-Assad; de esta manera, los rusos no parecen, de ninguna manera, preparados para abandonar a su aliado estratégico en momentos críticos, como la actual situación de guerra en Siria.

Uno de los principales motivos de la importancia de Rusia sobre Siria, reside en que la costa del mediterráneo sirio aloja la única base naval de la marina rusa. Esto implica que es la única vía de acceso del ejército ruso al Mediterráneo, y sin esta posición, dejaría las aguas del Mediterráneo libres para EE.UU. y sus aliados en la región.

Junto a la importancia militar de Rusia sobre Siria, también se puede observar que han llegado naves cargueras con de municiones a Siria (principalmente en el 2012), además, han reforzado la alianza firmando un contrato de 550 millones de euros por 36 aviones aéreos militares YAK 130, aviones ultraligeros utilizados para adiestrar a los pilotos militares o para ataques ligeros, además de las AK-47 y RPG, armas de alta tecnología en los que se encuentran los misiles antibuque YAKHONT, KH-31A y KH-31P.

La postura de Putin fue clara manteniendo una política firme en cuanto a la intervención, obteniendo el apoyo incondicional de China, la cual mostro que también tiene incidencia con su derecho a veto dentro del Consejo de Seguridad para resguardar a Siria de las sanciones internacionales impulsadas por EEUU (Perrazo, 2012). Putin buscó en varias de sus apariciones dejar en claro que las acciones de EE.UU. en Afganistán, Irak o Libia no trajeron paz, y que dicho país no tiene el derecho a destrozar una vez más el sistema de seguridad internacional, las base fundante del derecho internacional. Por lo que creaba una incógnita si pasaría lo mismo en una intervención militar en la crisis de Siria.

Para prevenir la posible intervención en Siria (alternativa no desechada del todo por EE.UU.) el Ministro de Relaciones Exteriores ruso, Serguei Lavrov, se reunió en Ginebra con el Secretario de Estado de EE.U. John Kerry, con el objetivo de alcanzar un acuerdo nacional conjunto con Washington para sacar adelante una resolución sobre la destrucción del arsenal químico sirio. La propuesta de Lavrov fue aceptada por Kerry., neutralizando por completo la propuesta de intervención de los EE.UU. (Pretzel, 2013).

Lo acordado en Ginebra fue tratado por el Consejo de Seguridad el cual por unanimidad (15 votos a favor, ninguno en contra) aprueba un plan para la eliminación del arsenal químico del estado sirio en la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) y no incluye sanciones a Siria en base al Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, tal como lo señala Pretzel.

De igual forma este autor sostiene que la solución pacífica rusa frente a la militar de los EE.UU. es un indicativo de una victoria rusa en la diplomacia mundial, ya que toda la propuesta de Lavrov se incluyo del todo en la resolución del consejo, logrando así una rápida aceptación por parte del régimen de Al-Assad a la propuesta de desarme y de incorporación a la OPAQ.

Las propuestas de occidente fueron variadas y con poco éxito, mientras que en su contra parte, la política de Putin fue una clara desde el inicio oponiéndose a la

intervención militar en Siria, asimismo, Rusia no actuaba sola ya que contaba con el apoyo de China en el Consejo de Seguridad

Sostiene de igual forma que otro factor importante en la victoria rusa fue que, Rusia, y principalmente China, tienen inmensas reservas en dólares y en bonos del Tesoro norteamericano, lo que obliga a Obama a escucharlos y no tomar una política cerrada ante las iniciativas de su contra parte.

Rusia es beneficiada en gran parte por la renta de sus recursos naturales a otros países, esto indica que si se suman las exportaciones de gas, petróleo y metales conforman el 80% de sus exportaciones lo cual deja una economía inestable basada en sus bienes naturales. La importancia de Rusia es vital para algunos países en Europa, como Austria, que su gas es controlado con el 60% de Rusia, y países “más importantes para la unión” como Alemania también están sujetos a grandes cantidades de gas otorgadas por Rusia, como lo es el 30% de gas del país. Por lo tanto, la implementación de un proyecto occidental en Siria como Nabucco para la comercialización del gas de medio oriente como alternativa del gas ruso para Europa, afecta directamente el interés económico vital de Rusia (Sanchez, 2008).

Rusia también ve involucrados factores que amenazan su seguridad interna, ya que el terrorismo que golpea a Rusia en el Cáucaso Norte, el cual recibe apoyo de los países radicales suníes (mayormente del califato de Al-Qaeda), es un elemento más por el cual a Rusia no le conviene el surgimiento de un gobierno islamista cerca del Cáucaso (Ruíz, 2013).

Hitos cronológicos más relevantes de Rusia en el conflicto

El 26 de abril del 2011 Rusia y China se muestran reacias a adoptar medidas contra el régimen de Al-Assad si no se prueba antes que la crisis Siria supone una amenaza para la seguridad internacional. Y alegan que, precisamente una injerencia extranjera podría ser el detonante de una internacionalización del conflicto a escala regional (Iemed, 2014).

El 4 de octubre del mismo año, Rusia y China vetan la propuesta de resolución de condena al régimen sirio presentada por Francia, Alemania, Reino Unido y Portugal en el seno del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

El 15 de noviembre, el régimen sirio libera a 1.180 personas detenidas durante las protestas, en un intento de calmar la creciente presión internacional. El mismo día, el líder del CNSFORS, Burhan Ghalioun, pide en Moscú un cambio de la postura oficial de Rusia para que se sume al bloque de países que condenan abiertamente al régimen sirio. El 17 de noviembre, el Ministro de Exteriores ruso, Sergei Lavrov, califica de “guerra civil” la situación en Siria y pide a la Liga Árabe que tome medidas para parar la violencia en el país (Ibídem).

Un mes después, Rusia presenta ante el Consejo de Seguridad de la ONU un borrador de resolución que insta al fin de la violencia por ambas partes y pide al régimen sirio la puesta en marcha de reformas inmediatas y efectivas. La iniciativa rusa es tachada de insuficiente por EE.UU. y Europa que critican la ausencia de una condena firme al régimen de Bashar Al-Assad y que Moscú ponga en el mismo plano a Gobierno y opositores (Ibídem).

Es en este punto, a finales del año 2011, donde Rusia decide empezar a proponer y liderar las acciones de la comunidad internacional para ponerle fin a la crisis, que en cierto punto, es el interés principal de Rusia para impedir que Occidente entre a Siria y logre sus objetivos geopolíticos y económicos, los cuales, perjudicarían gravemente a Rusia.

El 1 de febrero del 2012, Rusia asegura que rechazará la nueva propuesta de la resolución sobre Siria, presentada por Marruecos con el apoyo de la UE y de la Liga Árabe, porque no descarta explícitamente una intervención militar en el país. El 2 de febrero, fuentes diplomáticas destacadas en Naciones Unidas informan de la supresión de cualquier referencia a sanciones, envío de tropas o armamento, se da un llamamiento a Bashar Al-Assad a traspasar el poder o detalles concretos de un plan de transición liderado por la Liga Árabe, en el borrador de resolución se discute una medida que tendría por objetivo buscar un acercamiento de

posturas con Rusia y China para posibilitar que la resolución prospere (Pretzel, 2013).

El 4 de febrero, Rusia y China vetan la propuesta de resolución marroquí ante el Consejo de Seguridad de la ONU, a pesar de los esfuerzos de Washington para conseguir un cambio de postura del Kremlin y las modificaciones efectuadas sobre la propuesta original para atraer a Moscú. El veto se produce un día después de la sangrienta jornada en Homs con centenares de muertos y heridos, por lo que desde la Conferencia Internacional de Seguridad que se celebra en Múnich, EE.UU. y Francia advierten a Rusia que deberá afrontar las consecuencias de su postura y que de no actuar con urgencia Siria estaría abocada a una guerra civil. Rusia continúa considerando que la propuesta era desequilibrada y no reflejaba la realidad Siria con claridad al no condenar por igual los excesos del régimen y de los opositores. (Ibídem).

El 1 de marzo, Rusia y China varían su postura de bloqueo a las resoluciones contra el régimen Sirio y aceptan una propuesta de declaración no vinculante del Consejo de Seguridad de la ONU que pide a Damasco que permita la entrada inmediata de una delegación de Naciones Unidas encabezada por Valerie Amos, subsecretaria del organismo para Asuntos Humanitarios, para evaluar la situación en el país y establecer mecanismos de ayuda a la población. (Ibídem).

7 días después, se celebra en Ginebra una reunión urgente del Consejo de Derechos Humanos de la ONU para discutir un posible plan de acción a activar en el caso en que Damasco permita el acceso de trabajadores humanitarios y la creación de un fondo económico de emergencia. Tanto Rusia como China rechazan las propuestas al considerarlas como una injerencia extranjera, precisamente uno de los seis puntos en los que se basa la propuesta de resolución del conflicto presentada por Pekín a Damasco dos días antes (Ibídem).

El 14 de abril, el Consejo de Seguridad de la ONU aprueba por unanimidad la versión modificada por Rusia de la propuesta de resolución presentada por EE.UU. Francia y Reino Unido por la que se autoriza el envío de observadores

internacionales a Siria para verificar el cumplimiento con el plan de paz de Kofi Anan. La resolución pide al Gobierno sirio garantizar la seguridad de la misión y facilitar sus tareas (Ibídem).

El 18 de junio, Rusia anuncia la salida hacia Tartus de dos buques de desembarco, el Nikolái Filcyhenkov y el Cesar Kunikov y un buque remolcador para “garantizar los intereses de Rusia en Siria”, entre ellos la evacuación de ciudadanos rusos en caso de necesidad.

El 11 de julio, Rusia presenta ante el Consejo de Seguridad de la ONU un proyecto de resolución sobre Siria que propone ampliar por tres meses el mandato de la misión de observadores en el país árabe (UNSMIS), que no incluye sanciones al régimen sirio y que respalda la iniciativa de Kofi Anan de propiciar un Gobierno interino de unidad nacional (Ibídem).

Seis días después, Rusia veta una propuesta de resolución de condena contra el Gobierno sirio por la masacre de Tremseh y advierte que también podría vetar la propuesta de resolución planteada por EE UU, Francia, Reino Unido, Alemania y Portugal ante el Consejo de Seguridad de la ONU y que se prevé sea votada el 18 de julio, si el texto hace referencia al capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas. En principio, China también se muestra contraria a invocar dicho capítulo. Paralelamente, el enviado especial para Siria, Kofi Anan, viaja a Moscú para reunirse con Vladimir Putin y tratar de encontrar una postura común frente a la situación Siria, a tres días de que venza el mandato de la misión de observadores internacionales de la ONU.

Al siguiente día, Rusia y China vetan la propuesta de resolución planteada por los miembros occidentales del Consejo de Seguridad de la ONU, una decisión abiertamente criticada por Washington, Londres y París. Sudáfrica y Pakistán se abstienen. Ante este nuevo fracaso, la embajadora estadounidense ante la ONU, Susan Rice, asegura que EE. UU. considerará acciones al margen del Consejo que aumenten la presión sobre Damasco. Horas más tarde, el embajador ruso en París, Alexander Orlov, declara que Al-Assad estaría dispuesto a abandonar el

poder “de una manera civilizada”, lo cual es desmentido por Damasco. El 20 de julio, el Consejo de Seguridad de la ONU vuelve a reunirse para tratar el futuro de la misión internacional de observación en Siria, la UNSMIS, el mismo día que su mandato expira. Sobre la mesa, los 15 miembros del Consejo deben considerar dos propuestas: la del Reino Unido, que amplía en 30 días la misión y que es una adaptación rebajada de lo dispuesto en la resolución occidental vetada por Moscú y Pekín el día anterior, y la propuesta de Pakistán, que cuenta con el visto bueno de Rusia, amplía en 45 días el mandato y evita exigir condiciones a Damasco (Ibídem).

El 3 de agosto, la Asamblea General de la ONU adopta con 133 votos a favor, 31 abstenciones y 12 en contra –entre ellos Rusia, China, Irán, Venezuela, Cuba, y Bolivia- una propuesta de resolución presentada por el grupo de países árabes que condena las violaciones de los derechos humanos y libertades fundamentales por parte del Gobierno sirio, así como todo abuso contra los derechos humanos cometido por los grupos armados de la oposición en Siria. La resolución condena, además, la ineficacia de las potencias del Consejo de Seguridad ante la crisis Siria (Ibídem).

El 13 de diciembre, el Viceministro de Exteriores ruso, Mijail Bogdanov, reconoce ante los medios que Moscú no descarta una victoria de la insurgencia Siria sobre el régimen de Damasco. En este sentido, añade que Rusia estaría ultimando un plan de evacuación urgente de todos sus ciudadanos en Siria. El 17 de diciembre, cinco buques rusos de la Flota del Báltico zarpan hacia la base naval rusa de Tartus para relevar a los barcos de la Flota del mar Negro que patrullan el Mediterráneo Oriental desde julio. Con un contingente de infantería a bordo, los cinco barcos estarían listos para realizar una evacuación de la comunidad rusa en Siria (Iemed, 2014).

El 11 del 2013 de enero, una reunión en Ginebra entre el enviado especial para Siria de la ONU y la Liga Árabe, Lakhadar Brahimi, con representantes de EE UU y Rusia para consensuar la postura de Washington y Moscú sobre la guerra en Siria, finaliza sin llegar a un acuerdo entre las partes. El principal escollo sigue

siendo la salida del poder inmediata de Bashar Al-Assad, que exige Washington y que Moscú considera que no puede ser la base para ningún proceso de transición en Siria (Ibídem).

El 20 de febrero, el secretario general de la Liga Árabe, Nabil Al-Arabi, solicita a Moscú durante su visita oficial a Rusia que trate de negociar con Damasco una salida dialogada al conflicto sirio para proceder así a la puesta en marcha de una transición pilotada por un Gobierno interino (Iemed, 2014). Tres días después, Rusia llega a un principio de acuerdo con Siria para participar en la conferencia de paz que debe celebrarse en Ginebra, posiblemente en junio. Paralelamente, la oposición política al régimen sirio, reunida en Estambul, debate si asistirá o no a la conferencia internacional auspiciada por Washington y Moscú. El 31 de mayo, se hace público que Rusia suministrará a Siria aviones de combate MiG-29MM2 en virtud de un contrato en fase final de negociación entre Moscú y Damasco.

El 17 de junio, da comienzo en la ciudad norirlandesa de Enniskillen la cumbre del G8 durante la cual los presidentes de EE. UU. Y Rusia mantiene un encuentro sobre la cuestión Siria en el que se evidencian las enormes diferencias entre Washington y Moscú acerca de la posibilidad de una intervención internacional en el conflicto. El único punto de acuerdo consiste en el compromiso de continuar trabajando para sacar adelante la conferencia de Ginebra II. La postura de Rusia también difiere de la estadounidense y del resto de países del G8 en lo que respecta al futuro Gobierno sirio sin presencia de Bashar Al-Assad, un punto que Moscú desea eludir a toda costa. En lo que respecta a la urgente cuestión de los refugiados, el G8 aprueba 1.500 millones de dólares adicionales en ayuda humanitaria (Iemed, 2014).

El 9 de julio, Rusia asegura en un informe entregado al secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, poseer pruebas de que la oposición armada al régimen sirio habría utilizado gas sarín en un ataque rebelde el 19 de marzo en Jan Al-Asal, provincia de Aleppo, en el que murieron 26 personas según Moscú. El 10 de julio, la oposición Siria niega las acusaciones de Rusia

El 27 de agosto, Rusia despliega 16 buques en aguas Sirias. Anuncia que Siria acepta una propuesta de Rusia para que Damasco coopere con la comunidad internacional en el control y destrucción de armamento químico en el país, tras una reunión mantenida el día anterior con su homólogo ruso, Serguei Lavrov. Por su parte, Moscú anuncia que presentará dicha propuesta ante el Consejo de Seguridad en los próximos días. En cuanto a Estados Unidos, tanto Barack Obama como John Kerry consideran suspender el ataque previsto contra objetivos militares sirios si el plan presentado por Moscú cuenta con una cooperación sincera del régimen sirio. El mismo 10 de septiembre, el Ministro de Exteriores francés, Laurent Fabius, anuncia un proyecto de resolución presentado por Francia para concretar la propuesta de Rusia lanzada el día anterior. La propuesta francesa contempla la condena de la masacre de 21 de agosto en la periferia de Damasco, la exigencia de realizar un inventario minucioso del arsenal químico sirio y que éste sea puesto bajo control de la ONU de forma inmediata, la obligación de que Siria se adhiera a la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ), la exigencia de que los responsables de la matanza de 21 de agosto sean arrestados y juzgados ante el Tribunal Penal Internacional de La Haya y la petición al Consejo de Seguridad de la ONU de un mandato claro que permita atacar Siria si todos los puntos anteriores no son cumplidos de forma inequívoca (Iemed, 2014).

El 12 de septiembre, EE UU y Rusia inician en Ginebra conversaciones para la puesta en marcha de la iniciativa rusa para controlar y destruir el arsenal químico sirio. El mismo día, el presidente ruso, Vladimir Putin, advierte que un potencial ataque militar de EE UU contra Siria desatará «una nueva ola de terrorismo» y señala que el uso de armas químicas es responsabilidad de la oposición al Gobierno de Bashar Al-Assad. Las conversaciones culminan en un acuerdo entre Washington y Moscú para poner en marcha un proceso de desmantelación del arsenal químico sirio que contaría con la cooperación de Damasco (Ibídem).

El 18 de septiembre, Rusia considera sesgado y parcial el informe presentado por los inspectores de la ONU sobre el ataque con armas químicas en Ghouta,

periferia de Damasco, de 21 de agosto ya que aún sin poder aportar pruebas concluyentes de la autoría de las más de 1.300 muertes producidas, apunta al régimen de Bashar Al-Asad como probable responsable. La crítica de Rusia se produce a través del Viceministro de exteriores, Serguei Riabkov, horas antes de su reunión con el presidente sirio, con el objetivo de recabar información de primera mano sobre el arsenal químico en poder de Damasco, en la línea de lo dispuesto por el acuerdo entre EE UU y Rusia para eliminar las armas químicas en Siria. Tras la reunión mantenida con Al-Assad, Riabkov afirma que el régimen sirio habría facilitado nuevas evidencias acerca del ataque que apuntan a una implicación del ELS (Iemed, 2014).

Importancia de China en el conflicto:

Según datos de la Comisión Europea, China es el tercer mayor importador de Siria con contratos por valor de más de \$ 2 mil millones. Siria, por su parte, no importa mucho de China (solo el 1% de su exportación total) pero sigue siendo un punto crucial para el comercio chino en Oriente Medio (Perazzo, 2012).

La compañía petrolera China National Petroleum Corporation, es una empresa conjunta con la Compañía nacional petrolera de Siria. Por lo que el interés de China sobre el Régimen son el mantenimiento de dichos acuerdos comerciales, que los cuales, se verían en riesgo si existe un cambio en el régimen de Damasco (Ibídem).

Un reporte de 2010 de la Jamestown Foundation, un centro de investigación y análisis con sede en Washington afirma: "El interés renovado de Beijing en Damasco, el antiguo nodo terminal de la Ruta de la Seda, indica que China ve a Siria como un importante centro de comercio" (CNN, 2014),

Desde el punto de vista ideológico, China tiene el apoyo de Siria, que siempre se ha expresado a favor de la República Popular China en cuestiones como Taiwán, Tíbet y los derechos humanoos (Perrazzo, 2012).

La posición de China junto a la de Rusia ha sido clara en cuanto a la oposición de una intervención militar con la excusa de la soberanía y del no meterse en asuntos internos de otros estados, sin embargo, China ha tenido su ración de controversias internacionales por sus políticas en el Tíbet y acusaciones de violaciones a los derechos humanos (Ibídem).

Perrazzo (2012) sostiene que China atiende a los esfuerzos de la ONU y de la Liga Árabe, como el plan del ex Secretario de Naciones Unidas Kofi Annan que ha fracasado, porque quiere apoyar solo resoluciones equilibradas y razonables. Entre otros. El gobierno chino asumió una posición más dura hacia la Alianza Atlántica después de que la Secretaria de Estado Americano, Hilary Clinton, hubiese declarado que el veto chino y ruso respecto a la propuesta de resolución de los países de la OTAN al Consejo de Seguridad de la ONU, había sido “despreciable”, lo cual, deja marcadas las posturas aliadas estratégicas de los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.

El desarrollo de las relaciones entre China y Rusia, se ha beneficiado a raíz de su alianza en los últimos meses gracias a la cuestión Siria. Durante el mes de junio del 2012, el Presidente ruso, Vladimir Putin, fue recibido en su visita oficial a Pekín, por Hu Jintao, por el encuentro de la SCO (Shanghai Cooperation Organization), el grupo para la seguridad y el desarrollo de Asia Central (Perrazzo, 2012).

Durante este encuentro, Hu Jintao y Putin han firmado un acuerdo para incrementar su comercio hasta 200 millones de dólares americanos dentro de 2020 (en 2011 ha sido de 83,5 millones). En presencia de los dos jefes de estado se han firmado 12 acuerdos, incluida la creación de un fondo de inversión común por valor de 4 mil millones de dólares (Ibídem).

Las relaciones se vieron de nuevo fortalecidas durante el mes de septiembre en la vigésima reunión informal de los líderes del APEC13 (Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico) celebrada a Vladivostok en Rusia (Perazzo, 2012).

Durante el encuentro, Hu Jintao ha presentado su propuesta sobre el incremento de la confianza política recíproca, sobre el fortalecimiento de la cooperación en los sectores más importantes y sobre las positivas consultas acerca de la aplicación del programa del Tratado de Amistad, de Cooperación y de Buena Vecindad (2013 – 2016). Su propuesta interesa además al establecimiento del mecanismo de cooperación para la seguridad entre China y Rusia y de un mecanismo de encuentros regulares entre los líderes de los dos países, así como la coordinación y la colaboración entre las dos partes acerca de los problemas regionales e internacionales más importantes. Hu Jintao ha afirmado además que el sector energético es el eje de la cooperación concreta entre las dos naciones. Putin, por su parte, ha confirmado las declaraciones chinas y ha añadido que su país espera poner en marcha junto a la parte china los acuerdos, actuar a todos los efectos según el consenso conseguido por las partes (Perazzo, 2012)

Hitos Cronológicos más relevantes de China en el conflicto²³

El 6 de marzo del 2012, llega a Damasco el enviado especial chino, Li Huaxin, con un plan de Pekín que contempla el cese inmediato violencia, el inicio del diálogo con la oposición, el apoyo a la labor humanitaria y el enviado especial de la Liga Árabe y la ONU, Kofi Anan, el respeto a la soberanía e integridad de Siria y el principio de no injerencia extranjera. La propuesta china es acogida con receptividad por el Gobierno sirio. Que une Damasco con Alepo.

El 1 de noviembre del mismo año, China comunica al enviado especial de la ONU y la Liga Árabe para Siria, Lakhadar Brahimi, una nueva iniciativa para tratar de poner fin al conflicto sirio a través de un alto el fuego provincia por provincia y la institución de un Gobierno transicional. Paralelamente, EE UU insta al Consejo Nacional Sirio (CNS) a una renovación de su cúpula directiva a fin de posibilitar un mayor entendimiento entre las facciones de oposición al régimen sirio.

El 23 de septiembre del 2013, el Ministro de Exteriores chino, Wang Yi, ofrece al secretario general de la ONU, Ban Ki-Moon, la posibilidad de enviar expertos

²³ Ver Cronología de Rusia para saber hitos puntuales sobre China en el conflicto.

chinos en armamento para tomar parte en el proceso de destrucción del arsenal químico sirio. A la vez que reitera la postura china que aboga por una resolución política y dialogada del conflicto.

Importancia de Irán en el conflicto:

Irán puede ser considerado como el aliado estratégico más importante de la Región para Siria. La nación iraní en los últimos años ha atravesado un proceso de desarrollo e innovación que ha llevado el país a ser reconocido como una nueva realidad de Oriente Medio, preocupando a las grandes potencias occidentales y árabes a través de sus proyectos, incluidos los programas nucleares desarrollados durante los últimos años (Perrazo.2012).

Irán busca un posicionamiento influyente para su política internacional, consolidando su posición interna entre las grandes potencias como mediador y protagonista a nivel mundial y no solo regional (Ibídem).

La cumbre de los países no alineados celebrada en Teherán, donde los puntos claves ha sido el problema sirio y la cuestión palestina, sigue siendo uno de los acontecimientos más importantes del recién escenario geopolítico que ha permitido el acercamiento entre Irán y Egipto (Ibídem).

Según fuentes de la oposición y occidentales, Irán, desde ya hace meses, estaría apoyando al régimen de Bashar Al – Asad, no solo políticamente, sino también directamente con armas y tropas. En el mes de agosto, unos cuarenta iraníes han sido secuestrados por un grupo armado mientras se estaban dirigiendo en autobús hacia el aeropuerto de Damasco, al terminar un peregrinaje chií en la capital. Fuentes antigubernamentales reportan que estas personas no estaban en el país para hacer un peregrinaje religioso, sino apoyando militarmente al régimen, por que dentro del mismo se encontraba personal militar y pasdaran²⁴. Una voz sucesivamente confirmada directamente por el Ministro de asuntos exteriores, Ali Akbar Salehi, ha precisado que eran ex Pasdaran y ex militares, ahora ya jubilados y no operativos (Perrazo.2012).

²⁴ Cuerpos de la Guardia Islámica Revolucionaria.

La presencia de las fuerzas iraníes en Siria había sido demostrada a mediados del 2012 por varias fuentes como Wall Street Journal que informaba acerca del envío de oficiales y soldados a Damasco. Al confirmar que la Guardia Revolucionaria iraní operaba en Siria, Jafari ha precisado que el papel es solo de consultores y no de combatientes, proporcionando también apoyo financiero y espiritual sin tener una presencia militar directa (Ibídem).

Irán es la nación islámica chiita más grande del mundo. Y analizando la crisis desde el punto de vista religioso y étnico, el régimen de damasco esta constituido por alauitas, rama islam del Chií, y la oposición esta conformada por sunitas, lo cual, evidencia el apoyo "moral" de Irán hacia Siria y el gobierno de Al-Assad (Ibídem).

Eso los ha unido desde hace tiempo. Irán reconoció a Siria como su único aliado árabe durante la guerra de ocho años con Irak, dominado por los sunitas. Lo último que Irán quiere ahora es una Siria dominada por los sunitas, en especial porque entre los países que respaldan a los rebeldes están sus rivales en el Golfo Pérsico: Qatar y Arabia Saudita (CNN, 2014).

La Cadena CNN (2014) expone que desde el punto de vista estratégico, para Irán, Siria es el mayor conducto a la milicia chiita Hezbollah en Líbano, la ruta a través de la cual Irán puede amenazar a Israel con un arsenal de misiles de corto alcance. En 2009, el principal diplomático de EE.UU. en Damasco reveló que Siria había comenzado la entrega de misiles balísticos a Hezbollah, de acuerdo con cables oficiales filtrados y difundidos por WikiLeaks.

Ayham Kamel, del Grupo Eurasia, cree que los iraníes deben estar preocupados porque la balanza se inclina en contra de al Asad: "Irán probablemente tiene información excelente sobre la posición de al Asad. Esa información haría claro que Irán está más próximo a perder a su único aliado en la región, reduciendo en gran medida su alcance estratégico", agregó Kamel.

Hitos cronológicos más relevantes Irán en el conflicto

El 23 de abril del 2011, durante los funerales por las víctimas del «Gran Viernes», se producen nuevos enfrentamientos con las fuerzas de seguridad en los que fallecen al menos una decena de personas en Daraa, Duma y Barzeh. Paralelamente, EE UU, Francia, Reino Unido la UE y la ONU condenan la represión del régimen. EE UU y Alemania instan a sus nacionales a abandonar el país ante el punto de no retorno alcanzado por la revuelta. Además, Washington denuncia que Irán y la milicia chií libanesa Hezbolá estarían prestando ayuda al Gobierno sirio para contener las protestas, un extremo que Teherán niega. Por otra parte, se producen las primeras dimisiones de parlamentarios, los representantes de Daraa, Naser al-Jariri y Jalil Rifai, en protesta por las medidas de represión, así como la del muftí de Daraa, Abdulrahman Abazeid (Iemed, 2014).

El 11 de julio, partidarios del régimen de Bashar Al-Assad asaltan las embajadas de EE UU y Francia en protesta por el apoyo de ambos países a las protestas de los opositores. La secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, acusa a las autoridades Sirias de no haber adoptado las medidas de seguridad necesarias para evitar el incidente, añadiendo que «Asad ha perdido toda legitimidad» y que «no es indispensable» y acusando al Gobierno sirio de haber aceptado ayuda de Irán para reprimir a su propio pueblo, declaraciones que el Gobierno sirio considera como una «flagrante interferencia en los asuntos internos de Siria» con el único objetivo de continuar promoviendo la desestabilización del país (Ibídem).

El 13 de agosto, según The Daily Telegraph, Irán y Siria habrían alcanzado en julio de 2011 un acuerdo por el que Teherán financiaría la construcción en Latakia de una base militar para facilitar el envío de armamento a su aliado en el Mediterráneo. Según diversos indicios, como por ejemplo las intercepciones de cargamentos de armas por parte de las fuerzas de seguridad turcas, la presencia iraní en Siria estaría incrementándose a raíz de la preocupación de Teherán por la oleada de protestas contra el régimen de Al-Assad (Ibídem).

El 12 de febrero del 2012, Haaretz publica una serie de correos electrónicos de 78 funcionarios y altos cargos de la Oficina Presidencial Siria, fechados a mediados de diciembre de 2011 y filtrados por un cyberataque del grupo activista Anonymous que pondrían de manifiesto la ayuda de Irán al régimen sirio para mantenerse en el poder y sortear las sanciones internacionales. Según los documentos, dos delegaciones iraníes se habrían desplazado a Damasco para tratar el desembolso de más de 1.000 millones de dólares para comprar productos sirios –incluyendo 150.000 barriles de petróleo diarios- o una posible fórmula para realizar transferencias de dinero entre Teherán y Damasco a través de Rusia y China. (Ibídem).

El 12 de junio, Hillary Clinton asegura que Rusia está enviando helicópteros militares a Siria y que Moscú «miente claramente» cuando afirma que dichos envíos ni están relacionados con el conflicto interno del país ni pueden agravar el mismo. Sobre el grupo de contacto propuesto por Kofi Anan, Clinton rechaza de pleno que Irán pueda integrarlo porque “sabemos que Irán no sólo apoya la masacre del régimen sirio, sino que supervisa activamente y dirige las milicias irregulares” (Iemed, 2014).

El 13 de julio, el Ministro de Exteriores iraní, Ali Akbar Salehi, a la cadena Al-Alam que Irán está dispuesto a organizar una reunión en Teherán entre el Gobierno sirio y la oposición para tratar de resolver la crisis que vive el país (Ibídem).

Del 13 al 16 de agosto, La Meca acoge la conferencia de la Organización para la Cooperación Islámica que acuerda, a pesar de la oposición de Irán, la expulsión de Siria del organismo, que se oficializa el día 16, al término de la cumbre durante la cual Egipto lanza una propuesta para crear un grupo de contacto para Siria que integre a Turquía, Arabia Saudí, Egipto e Irán. De salir adelante esta iniciativa, a medio camino entre la Conferencia de Amigos de Siria liderada por Occidente y la conferencia consultiva organizada por Irán el 9 de agosto, supondría un foro de debate que incluiría tanto a detractores como a valedores del régimen sirio. Tanto Ankara como Teherán ven con buenos ojos la propuesta egipcia (Ibídem).

El 15 de agosto, Estados Unidos acusa a Irán de organizar y facilitar suministros a milicias progubernamentales Sirias. Un día después, Irán confirma oficialmente por primera vez que existen tropas de la Guardia Revolucionaria en territorio sirio prestando ayuda no militar pero que «podrían involucrarse militarmente si el país es atacado», es decir, si se diera una intervención extranjera.

El 17 de diciembre, el vicepresidente sirio, Faruk ash-Sharaa, se muestra partidario de un Gobierno de unidad nacional capaz de poner fin a la guerra civil en el país, horas después de que Irán se muestre partidario de que Damasco inicie una reforma constitucional que incluya la celebración de elecciones a partir de la formación de un comité de reconciliación nacional para la designación de un Gobierno transitorio (Iemed, 2014).

El 10 de abril del 2013, los ministros de Exteriores de los estados del G8 se reúnen en Londres con representantes de la CNFROS en el marco de la cumbre ministerial del bloque cuyos puntos principales son, además de la situación en Siria, el programa nuclear de Irán y la crisis nuclear abierta con Corea del Norte.

El 14 de junio, más de 500 ulemas sunís reunidos en El Cairo llaman a la yihad contra el régimen de Bashar Al-Assad y califican de declaración de guerra contra el islam la injerencia de Irán y la milicia chií libanesa, Hizbulá, en el la Guerra Civil Siria. (Ibídem).

Un día después, el presidente egipcio, Mohamed Mursi, anuncia el cierre de la Embajada egipcia en El Cairo y retira a su encargado de negocios en Damasco con lo que Egipto rompe los últimos lazos diplomáticos con el régimen de Bashar Al-Assad. Mursi solicita, además, que la comunidad internacional declare una zona de exclusión aérea sobre Siria para frenar los avances de las tropas Sirias que se están haciendo con el control de la guerra de forma acelerada. En referencia al apoyo de Irán y Hizbulá, clave para los progresos del régimen, Mursi insta a Teherán y a la milicia chií libanesa a no interferir en el conflicto sirio. (Ibídem).

El 24 de agosto, EE.UU. moviliza buques de guerra en previsión de un eventual ataque puntual con proyectiles contra Siria pero descarta una intervención abierta en el país, una postura apoyada por Alemania y por supuesto por Rusia, que propone la creación de una comisión internacional independiente que investigue el posible uso de armas químicas en el ataque de 21 de agosto. Por su parte, Irán advierte a EE UU sobre cualquier acción de tipo militar contra Siria, al igual que Damasco que asegura que un ataque contra Siria “hará arder todo Oriente Medio como un polvorín” (Iemed, 2014).

EE.UU. y Rusia como actores principales internacionales dentro de la crisis de Siria.

Desde la caída del Muro de Berlín, el cual marco el fin de la Guerra Fría y supuso el inicio de un nuevo orden mundial liderado por los EE.UU. ningún país ha sido tan influyente y determinativo en trazar los lineamientos a seguir en el sistema internacional. EE.UU. cuenta con una capacidad de acción militar y económica superior a la de la mayoría de estados, lo cual, le garantiza poder ejercer una esfera de influencia crucial sobre estos mismos, logrando así, manejar a su conveniencia el ordenamiento mundial (Kissinger, 1995)

Rusia, por su parte, ha buscado desde la pos-guerra volver a consolidarse como un actor influyente en las Relaciones Internacionales como lo fue antes de la ya disuelta URSS. Su modelo económico, social y político gozó de grandes cambios, adaptándose al modelo de mercado del siglo XXI producto de la necesidad de internacionalizar sus recursos para poder competir con las potencias actuales y emergentes de la época.

Rusia se percató de la necesidad de mantener una política exterior consolidada y proactiva, con la cual, logrará posicionarse como un actor influyente en el sistema internacional. Por ello, utilizó los mecanismos diplomáticos con los que contaba para hacer valer su posición y maximizar sus intereses en la esfera mundial.

En el 2013, por primera vez desde la Guerra Fría, la política exterior de los EE.UU. se vio condicionada por una serie de acciones provenientes del Kremlin las cuales lograron que EE.UU. no pudiera ejecutar sus intereses sobre la dinámica internacional.

El primero de estos, como ya se expuso en el Capítulo uno, reside en la negativa de extraditar al ex agente de la CIA, Edward Snowden, a raíz de la persecución que atentaba contra la integridad de este último debido a las declaraciones emitidas por su persona sobre el supuesto espionaje a civiles y otros gobiernos por parte de los EE.UU. (Washington Post, 2014).

Luego de este enfrentamiento diplomático donde Rusia se opone a firmar un acuerdo de extradición con los EE.UU. La dinámica internacional vuelve a poner de frente a ambos países debido a la magnitud que el conflicto sirio abarca para la comunidad internacional.

En medida en que se desarrolla el conflicto, los estados van afirmando su postura según los intereses y la forma en la cual creen que se a de abordar el conflicto, la cual, posiciona en un enfrentamiento ideológico y de influencias a EE.UU. frente a Rusia nuevamente durante el mismo año.

Rusia (junto a China) se han mostrado siempre como activistas del principio de no injerencia sobre los demás estados, prueba de ello fue en marzo del 2011 cuando posibilitaron su abstención en el Consejo de Seguridad (sin vetar) la aprobación de la resolución 1973, la cual autorizaba el uso de todos los medios necesarios para proteger a la población civil en Libia y lo hicieron en respuesta a la masacre que el General Gadafi iba a provocar en Bengas²⁵ (Ruíz, 2013).

El “no veto” por parte de Rusia y China permitió que EE.UU. y Occidente lograran su objetivo el cual se salía de la lógica de la R2P, apoyando directamente a un

²⁵La actuación de la comunidad internacional ante la crisis de Libia en 2011 supuso un importante hito, al ser la primera vez que se aplicaba el principio de la “responsabilidad de proteger” (Ruíz, 2013:2)

bando en particular en el conflicto lo cual concluyó con la captura y linchamiento del general Gadafi (Ibídem).

Ruiz dice que el caso de Libia sirvió entonces, para lograr una postura más rígida por parte de China y Rusia en el Consejo de seguridad, vetando cualquier resolución la cual pudiera reproducir lo ocurrido en el modelo Libia. Por ende, se puede concluir que el veto ruso y chino es un claro desagravio por lo ocurrido en 2011 y en contra de la doctrina de la R2P

La posición de Rusia y China desde que se presentó el conflicto en el Consejo de Seguridad fue de vetar cualquier resolución presentada ante el Consejo que no tuviera una visión parcial del conflicto y que buscara una intervención militar en Siria. Tres resoluciones fueron vetadas por estos dos países (Iemed, 2014). Estas fueron: la presentada el 4 de octubre del 2011 por Francia, Alemania, Reino Unido y Portugal, la siguiente elaborada por la Liga Árabe por medio de Marruecos el 4 de febrero del 2012 y la última resolución vetada se presenta en contra de los miembros occidentales el 19 de julio del 2012.

El veto de la segunda resolución presentada por Marruecos hace que desde la Conferencia Internacional de Seguridad, en Munich, EE.UU. y Francia se pronuncien advirtiendo a Rusia de no actuar con urgencia sobre Siria. Rusia afirma que su decisión es debido a la desequilibrada propuesta de la resolución ya que esta no condenaba por igual los excesos de las partes dentro del conflicto (Ibídem).

En la misma segunda resolución presentada, EE.UU. modificó junto a la Liga Árabe y otros países una serie de factores que buscaban conseguir un cambio de postura en la decisión de Rusia.

En la última resolución vetada, la embajadora de EE.UU. ante la ONU, Susan Rice, amenaza que, de seguir con esa política de veto, EE.UU. considerará acciones al margen de la ONU sobre la crisis.

La posición de Rusia siempre fue la misma desde un principio, haciendo cambios leves y no sustanciales a su política exterior, mientras tanto, EE.UU. muestra una serie de acciones las cuales se van modificando consecutivamente para poder abordar el conflicto a su conveniencia. La declaración de Susan Rice es una manifestación de consternación por parte de EE.UU. para intervenir militarmente, y sobre todo, demostrar que cuentan con la capacidad de acción de entrar al conflicto sin consentimiento de la ONU y de ningún otro Estado; como lo sucedido en Irak en el 2003 (Iemed, 2014).

El 21 de agosto del 2013 se dan las primeras sospechas sobre el uso de armas químicas en Ghouta, por lo que en el marco de Naciones Unidas se decide investigar sobre el uso de estas sin atribuir responsabilidad a ninguna de las partes. El informe fue concluyente y estableció la existencia de pruebas claras y convincentes del uso de gas sarín. Esto puso nuevamente de frente EE.UU. y Rusia. En la cual, EE.UU., Francia y el Reino Unido atribuían el uso al régimen de Damasco, mientras China y Rusia inculparon a los rebeldes (Pretzel, 2013).

La Casa Blanca afirmaba que el uso de armas químicas era por parte del gobierno de Al-Assad, y que la intervención militar era necesaria. El mandatario estadounidense inicialmente planeó hacerlo en el marco del Consejo de Seguridad de la ONU teniendo como base el Capítulo VII de la Carta, donde se establece la posibilidad de hacer uso de la fuerza en casos de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión. Sin embargo, ante la política de veto de Rusia y China optó por la alternativa de hacerlo fuera de dicha Organización y buscando apoyo a sus aliados fuera de la lógica de la ONU. (Ibídem).

La aprobación del senado de los EE.UU. sobre la intervención en Siria pone en una situación tensa a la comunidad internacional, en especial, a Rusia. Por lo que el presidente ruso, Putin, se manifestó afirmando que un ataque militar de EE.UU. en contra de Siria crearía una nueva “ola de terrorismo” a nivel mundial (Ibídem).

EE.UU. y Rusia inician una serie de negociaciones el mismo día en Ginebra, la cual culmina con la implementación entre un acuerdo de ambas partes (propuesto por Rusia) para poner en marcha una propuesta rusa de desarme que desmantelaba la posibilidad de la intervención de EE.UU. (Ibídem).

Rusia, para prevenir una posible intervención en Siria (opción no descartada del todo por el Gobierno de los EE.UU.) por medio del jefe de su cartera diplomática, Lavrov, propone al Secretario de Estado de los EE.UU. a una reunión en Ginebra con el objetivo de alcanzar un acuerdo con Washington para sacar adelante una resolución sobre la destrucción del arsenal químico sirio.

La propuesta de Lavrov fue aceptada por Kerry. Esto lleva por fin a que el Consejo de Seguridad votara unánimemente (15 a favor, 0 en contra) por la resolución 2118, la cual, no nace del seno de las Naciones Unidas sino de una serie de mecanismos diplomáticos conjuntos entre EE.UU. y Rusia. (Ibídem). El proceso de desmantelar el arsenal químico sirio y la cooperación de Damasco, el cual, pediría su adhesión ese mismo día al programa de la OPAQ y no incluye sanciones a Siria en base al Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas.

La propuesta rusa de desarme que desmantelaba la posibilidad de una intervención de EE.UU, apoyada al final nada más por Francia, Canadá, Turquía y Arabia Saudita, es un reflejo del cambio trascendental de la Política Exterior de los EE.UU. ya que a partir de la creación de la Resolución 2118, se puede observar la incapacidad de acción de los EE.UU. fuera del marco legal internacional (Ibídem).

Podemos inducir que fue una victoria rusa en las relaciones diplomáticas y de poder dentro del conflicto, ya que como se expuso anteriormente, EE.UU. tuvo que ir modificando y adaptándose a lo propuesto por Rusia, asimismo. Toda la propuesta emitida por Lavrov fue incluida en la Resolución, la aceptación por parte de Al-Assad para el desarme fue rápida (el cual no había mostrado gran interés en propuestas y resoluciones pasadas) y se mostro a una nueva Rusia proactiva en las relaciones de poder internacionales y volvió a tener protagonismo e influencia en la región, cosa cual no manifestaba desde tiempos de la URSS (Ibídem).

La resolución 2118 es un instrumento del Derecho Internacional el cual demuestra la capacidad de las herramientas diplomáticas para alcanzar acuerdos pacíficamente, ya que la emanación de dicho documento nacional conjunto entre EE.UU. y Rusia, para convertirse luego en una resolución aprobada unánimemente, freno por completo lo que podría haber sido una catástrofe humanitaria de gran amplitud (Iemed, 2014).

Política exterior de los EE.UU. en el gobierno de Barack Obama

Bases para la formulación de la política exterior de los EE.UU.

El primer antecedente de las bases para la política exterior estadounidense lo podemos fijar en el discurso de despedida de George Washington; el cual exponía las razones de como la nación norteamericana debería de enfocarse para su futuro prospero (Franchini, 2003).

Los valores norteamericanos son recalcados en dicho discurso, en donde Washington afirma que la moral y la religión (en base al iluminismo y calvinismo del ser americano) son necesarias para las relaciones con otros países. Dichas basas, propone, son necesarias para poder servir de ejemplo a otras naciones y poder lograr un liderazgo en la comunidad internacional. (Franchini, 2003:36).

Otro punto expuesto en el discurso de Washington es el disgusto por las alianzas a largo plazo, las distinciones geográficas y su posición aislacionista.

La democracia en los EE.UU. en sus primeros años era débil, carecían de tiempo y espacio para formar una democracia formal por lo que su política exterior era reducida y aislada, buscando así fortalecerse y desarrollar su proyecto democrático (Franchini, 2003).

La situación geográfica de los EE.UU. permitió que la política aislacionista fuera un éxito debido a su locación en el “nuevo continente” manteniéndolos aislados de una manera natural en la que podía tener beneficios del comercio sin preocuparse en temáticas de defensa. Lo cual, les dio una ventaja considerable sobre las potencias europeas (Ibídem).

Desde una perspectiva global, existiendo un panorama mundial saturado de conflictos en la península europea, EE.UU. materializó su misión como el encargado (con una lógica de buscar la hegemonía global) de difundir los principios de la democracia, libertad y justicia moral, por lo que era evidente el deseo de iniciar una política activa para poder llevar a cabo sus tempranos objetivos.

En 1823, siguiendo la lógica del compromiso con los valores nacionales y el alcanzado poder político y económico logrado por la etapa aislacionista, inicia la era expansionista mediante el Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe.

El Destino Manifiesto postula como principal objetivo la expansión de EE.UU. hacia todo el territorio del norte de América y el control parcial del hemisferio oeste y así poder continuar con la propagación mundial de la moral y la justicia (Kissinger, 1994)

Con ello, los EE.UU. bajo el discurso de buena voluntad, se dio a la tarea de explicar al mundo y a sus ciudadanos el deber moral para continuar sus políticas expansionistas que daban como resultado la adquisición de más tierras recursos naturales (Franchini, 2003). Con ello, EE.UU. se extendió desde Canadá hasta el Golfo de México, y desde el Océano Atlántico hasta el Océano Pacífico. Para 1890 EE.UU. adquirió en su proceso de expansión territorios que pertenecían a Inglaterra, España, Francia y México, cumpliendo su objetivo de incrementar su poder y su interés de seguridad nacional y prosperidad. Ya siendo una nación más grande que cualquier otra potencia europea (con excepción de Rusia) la Doctrina Monroe (1823) decreta la prohibición para cualquier otra nación europea de

establecer nuevas colonias en el Continente americano, la cual, se puede resumir en la celebre “América para los americanos”.

La Doctrina Monroe nace inicialmente de una iniciativa inglesa para prevenir que la Santa Alianza²⁶ tomara control de Latinoamérica.; despojando de sus colonias a España con el fin de hacerla menos atractiva a un ataque de dicha alianza.

Aunque EE.UU. buscaba un expansionismo, no acepto colaborar con Inglaterra debido a su fuerte creencia individualista más su compromiso de no hacer alianzas y menos con su antigua metrópoli. Por lo que el Presidente James Monroe manifiesta su doctrina basada en la justificación de que cualquier presencia Europea en suelo americano representaba una amenaza potencial para la paz y seguridad de los EE.UU. (Franchini, 2003).

Es por ello que bajo estas 2 herramientas, los EE.UU. fue construyendo su enorme hegemonía, extendiendo su influencia a todo el continente Americano sin tener que poner cuidado sobre cualquier potencia europea.

Es notorio que durante esta segunda etapa, los EE.UU. no mostraba interés alguno sobre expandir su esfera de influencia al continente europeo limitándose al continente americano sin mostrar ningún interés sobre los conflictos que sucedían en Europa. La misión de propagar su moral y justicia hacia todo el mundo se aplicaba de manera distinta en America que en Europa; los países americanos recibían una política activa, mientras que los europeos una política exterior pasiva en donde solo se absorbían ejemplos sin considerar los motivos de las políticas exteriores de las naciones europeas las cuales, hasta ese momento, fijaban el orden mundial (Franchini, 2003).

El ordenamiento de la estructura internacional no era importante hasta ese entonces para los EE.UU. y fue hasta que Theodore Roosevelt en 1902 expresara su preocupación ante el congreso con las siguientes palabras:

²⁶ Pacto informal entre Rusia, Prusia y Austria. Con el fin de fortalecer las relaciones entre las monarquías cristianas en Europa.

“Cada vez mas, la creciente interdependencia y complejidad de la política internacional y de las relaciones económicas obligan a todas las potencias civilizadas u ordenadas a insistir en una apropiada vigilancia del mundo” (Kissinger, 1994:34)

Lo cual significaba para Roosevelt que el equilibrio de poder del sistema internacional era fundamental para la seguridad nacional de los EE.UU. Sin embargo, EE.UU. continuo ignorando el orden mundial permitiendo a Alemania posicionarse como candidato para el control de Europa, lo que permitiría en una potencial conquista a América y en un consecuente dominio hacia los EE.UU. (Franchini, 2003).

Es hasta la administración del presidente Woodrow Wilson cuando los EE.UU. deciden hacer su intervención en terreno europeo, incorporándose así a la Primera Guerra mundial. Los argumentos idealistas de Wilson fueron la única manera de convencer al pueblo americano de llevar a los EE.UU. a una guerra en Europa, no para restaurar el equilibrio de poder sino para propagar la libertad y la justicia. Sin embargo, luego de la victoria de la Triple Entente²⁷ los EE.UU. regresaron a su tradicional distanciamiento de Europa (Ibídem).

Wilson, bajo la idea de crear un organismo mundial basado en una comunidad internacional, en la moral y en la buena voluntad del hombre, crea las bases de lo que seria la Sociedad de Naciones (lo que serian las bases de la actual ONU) la cual tendría como fin servir como un foro para remediar cualquier tipo de conflicto futuro internacional. Dicha propuesta fue rechazada por las naciones europeas y el mismo congreso de los EE.UU. por carecer de garantías; EE.UU. aún permanecía indispueto a firmar cualquier clase de alianza y no estaba dispuesto a obedecer resoluciones externas a su Gobierno. Luego, en 1919, en el Tratado de Versalles, surge la Sociedad bajo las bases de los principios de la cooperación internacional poniendo fin a la Guerra y estableciendo las bases para la paz y la reorganización

²⁷ Alianza entre Rusia, Inglaterra y Francia para enfrentar a Alemania y al Imperio Austro-Hungaro en la IGM.

internacional usando como base las iniciativas del Presidente Wilson (Franchini, 2003).

Veinticinco años después, Alemania, (al igual que Rusia y Japón) volvía a consolidarse y emerger como potencia para dominar toda la península europea y después extenderse al resto del mundo, por lo que da iniciada la Segunda Guerra Mundial y dar por concluida la etapa expansionista de los EE.UU.

EE.UU. vuelve a descuidar el orden mundial por lo que al inicio de la guerra decide no participar, sin embargo, Franklin Delano Roosevelt, presidente de los EE.UU. para ese entonces, estaba consiente de la necesidad de una presencia de su nación en el conflicto para así lograr un equilibrio, ya que de lo contrario, los intentos de naciones europeas por controlar el mundo jamás cesarían (Franchini, 2003).

Roosevelt sabia que la opinión publica estaría en su contra, sumando a esta la recuperación de la crisis de “la gran depresión” del 29 y la falta de motivos “morales” para intervenir directamente en el conflicto. Esto cambio luego del ataque sorpresa de Japon sobre Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941, con lo cual bastaba de excusa para enviar a las tropas a territorio extranjero. En 1945 la II Guerra Mundial llegaba a su fin y el papel desempeñado por los EE.UU. fue vital para la victoria de los Aliados²⁸.

Luego de dar por acabada esta guerra, la política exterior de los EE.UU. se volvió activa. EE.UU. se percató de que las barreras naturales ya no eran suficientes para su protección y EE.UU. tomó por tarea la misión de defender y proteger de manera activa la justicia en el mundo; adoptó un papel de guía internacional en el que la guerra, la paz, el progreso o estancamiento dependía de ellos (Franchini, 2003). La Guerra convirtió a los EE.UU. en una súper-potencia, la economía empezó a crecer al igual que la población y la nación pasó a ser un país de clase media que gozaba de un alto nivel de vida.

²⁸ Denominación que se le da a Francia, Gran Bretaña, Rusia y EE.UU. para combatir al eje (Alemania, Japón, Italia) durante la Segunda Guerra Mundial.

Según Franchini (2003) Dicha ideología basada en la propiedad privada y el libre mercado, tuvo como principal adversario a la URSS. Los EE.UU. basaban su Gobierno en la democracia mientras que la URSS se basaba en el marxismo; la política exterior de los EE.UU. estaba fundada en una retorica idealista, mientras que por el otro lado los soviéticos se basaban en sus intereses nacionales; la economía estadounidense era capitalista y la soviética socialista, creando así, una gran brecha de diferenciación ideológica lo que ocasionaría una carrera por ejercer el dominio mundial.

Luego de este choque de ideas, inicia la denominada Guerra fría en 1947, en la que consistió en intentos soviéticos por expandir su influencia comunistas y las constantes acciones de EE.UU. por frenarlas, creando así conflictos en todas partes del mundo. La caída del muro de Berlín en 1989 y la desolución de la URSS da como finalizada la Guerra fría y posiciona EE.UU. como la única nación Hegemónica en el mundo.

La formulación de las guerras desgastaba la retorica idealista de los EE.UU. por lo que las bases de la política exterior se pusieron en duda, y el consenso que habitualmente había existido en los EE.UU. y que sin el cual ninguna administración presidencial había procedido a actuar, se anuló.

Este autor considera que las bases de la política exterior estadounidense estaban en duda, pero no se erradicaron. La política exterior de los EE.UU. se basó entonces en la satisfacción de sus propios intereses y al mismo tiempo bajo la excusa de la voluntad de su moral para justificar sus acciones.

Organos más influyentes de la formulación para la política exterior de los EE.UU.

Departamento de Estado

El Departamento de Estado es el principal organismo de relaciones exteriores de los EE.UU. el cual tiene como objetivo, mediante la diplomacia, formular, representar y poner en efecto la política exterior del Presidente. El Secretario de Estado, mayor en jerarquía de gabinete y cuarto para la sucesión presidencial,

tiene como tarea ser el principal asesor del Presidente en política exterior y como principal obligación ser el responsable de la representación de los EE.UU. en el exterior (Departamento de Estado, s/f).

El departamento de Estado tiene como funciones principales: (Ibídem).

Dirige la coordinación interinstitucional y administrar la asignación de recursos para mantener las relaciones exteriores;

Representar a los EE.UU. en el exterior y transmitir las políticas de los EE.UU. a los gobiernos y organizaciones internacionales extranjeros, a través de las embajadas, consulados y misiones diplomáticas estadounidenses en el exterior;

Coordinar y respaldar las actividades de otras instituciones estadounidenses, auspiciar visitas oficiales y desempeñar otras funciones diplomáticas.

Dirigir negociaciones y celebrar acuerdos y tratados sobre temas que abarcan desde el comercio hasta las armas nucleares.

EE.UU. reconoce a 191 países y cuenta con relaciones con 180 de estos, en los cuales, existen más de 260 misiones diplomáticas y consulares en el mundo las cuales están compuestas por consulados, embajadas y misiones ante Organizaciones Internacionales

Departamento de de Defensa

El Departamento de Defensa es el organismo militar más importante de los EE.UU. el cual está encargado de coordinar y supervisar todas las agencias y funciones del gobierno relacionadas a la seguridad nacional y de las fuerzas armadas terrestres, navales y aéreas (Departamento de Defensa, s/f).

El secretario de Defensa es el principal asesor de política de defensa para el Presidente, el Secretario es el encargado de ejercer la autoridad, dirigir y controlar el Departamento de Defensa.

CIA

La CIA es la Agencia Central de Inteligencia de los EE.UU. es la única agencia de inteligencia independiente en sus funciones, esto debido a que tiene como objetivo asistir y rendir cuentas solo al Director de la misma, el cual tiene como funciones: (CIA, s/f)

- Recolectar información de inteligencia a través de fuentes humanas, y por otros medios apropiados; excepto que no tiene poderes policiales, ni comparendo judicial, o poderes legales o funciones de seguridad interna;
- Correlacionar y evaluar la inteligencia relacionada con la seguridad nacional y proveer la apropiada diseminación de tal inteligencia;
- Proporcionar dirección general y coordinar la recolección de inteligencia nacional fuera de los EE.UU. a través de fuentes humanas y de la Comunidad de Inteligencia autorizadas para realizar tal recolección, y en coordinación con otros departamentos, agencias o elementos del Gobierno de los EE.UU. y aquellos involucrados en tal recolección, asegurando que se haga el uso más efectivo de los recursos y que se lleve a cabo con apropiada responsabilidad en cuanto a los riesgos de los EE.UU. y aquellos involucrados en tal recolección;
- Realizar otras funciones y deberes relacionados a la inteligencia que afectan la seguridad nacional según instruya el Presidente o el Director Nacional de Inteligencia.

La CIA tiene como misión general el disponer de la investigación, el desarrollo y el despliegue de alta tecnología con propósitos de trabajos de inteligencia. Como una agencia separada, la CIA sirve como una fuente independiente de análisis de tópicos de interés, y también trabaja de cerca con las otras organizaciones de la Comunidad de Inteligencia para asegurar al consumidor de inteligencia –ya sean los funcionarios que dictan las políticas de Washington o el comandante en el campo de batalla- que reciba la mejor inteligencia posible. |

Consejo Nacional de Seguridad

El Consejo Nacional de Seguridad es el principal foro del Presidente de los EE.UU. para examinar y discutir sobre cuestiones de seguridad y política exterior nacional con sus principales asesores de seguridad nacional y funcionarios del

gabinete. Su principal función es asesorar y asistir al Presidente en sus decisiones sobre seguridad nacional y política exterior. El Consejo También sirve como brazo principal del Presidente de la coordinación de estas políticas entre los diversos organismos gubernamentales.

El Consejo esta conformado por el Presidente, Vicepresidente, Secretario de Defensa, Secretario de Estado y el Consejero de Seguridad Nacional con la opcion de invitar a presidir al consejo a expertos sobre una temática especifica que se trate en ese momento.

Componentes ideológicos, materiales y culturales de la política exterior durante el Gobierno de George W. Bush como preámbulo hacia la política exterior actual de los EE.UU.

Los atentados del 11-S fueron el hito fundamental para que los efectos de la política signada de la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN²⁹) del 2002 fuera el cuerpo doctrinario de la política exterior estadounidense hasta el fin del mandato del republicano George W. Bush

“La búsqueda de Estados Unidos por procurar su interés nacional creará las condiciones que promoverán la libertad, el comercio y la paz”. Afirma Condoleezza Rice, ex secretaria de Estado de George W. Bush, en la cual, considera que de seguir un tipo de política idealista era imposible lograr el interés nacional (Guida, 2010).

Previo al 11-S, los lineamientos de política exterior se enfocaban en guiar los asuntos externos por el interés nacional más que por el ideal nacional; trabajar en función de una agenda prioritaria; disminuir las intervenciones humanitarias; destacar la importancia del ejercicio de actitudes disuasivas para el cumplimiento del interés nacional y resaltar la influencia de los factores domésticos en la política exterior, con una mayor presencia del Estado (Ibídem).

²⁹ ESN (Estrategia de Seguridad Nacional) es un reporte publicado es por la rama ejecutiva del gobierno de losEE.UU. el cual pretende formular una declaración exhaustiva y articular los intereses, metas y objetivos de seguridad de los EE.UU. en el sistema internacional (Estrategía de Seguridad Nacional, s/f).

De acuerdo a esto, se puede partir que la unipolaridad era un esquema esencial en la política exterior de los EE.UU. para la distribución del poder en el sistema internacional, por lo que la política de Bush en apearse al paradigma realista era cada vez más evidente en cuanto a sus acciones, diferenciándose al idealismo pragmático de la administración de Clinton (Guida, 2010).

En forma de síntesis discursiva, los condicionantes que fundamentaban el marco de la ESN del 2002 fueron entonces, las bases de lo que sería la denominada “Doctrina Bush” la cual determinaría los siguientes lineamientos a su política exterior: la visión del desenlace de la Guerra Fría como el triunfo definitivo de las fuerzas de la libertad sobre los totalitarismos; la convicción de la expansión de las libertades económicas y políticas como condición para la seguridad de EE.UU. y la estabilidad global; la distribución unipolar del poder y su incidencia en la estructura internacional; las amenazas representadas por la conjunción de la proliferación y el terrorismo; la guerra preventiva; y el unilateralismo en la atención de las problemáticas de seguridad (Guida, 2010).

Aunque la guerra preventiva y el unilateralismo fueron los instrumentos principales de la política exterior de los EE.UU. hasta la finalización de su primer mandato, se publicó un nuevo cuerpo doctrinario para la ESN del 2006 en el segundo mandato del presidente George W. Bush, en la cual se recogen visiones y percepciones del poder norteamericano, sin embargo, en esta nueva publicación se desvía de lo ideológico o las amenazas que se deben afrontar y responde a lo sustancial marcando una línea innegociable con lo instrumental. Es decir, la política exterior de los EE.UU. se centraría ahora en lograr el liderazgo de una creciente comunidad de naciones democráticas (Guida, 2010).

Este autor menciona que también en la ESN del 2006 se añaden las alianzas duraderas, las instituciones internacionales y un efectivo multilateralismo eran medios esenciales para lidiar no sólo con el terrorismo y la proliferación nuclear, sino también con un cúmulo de problemáticas que transitaban su camino hacia la consideración de amenazas, tales como la problemática medioambiental, el tráfico de personas y las pandemias

Teniendo ya establecidas las características de la política exterior de los dos gobiernos de George W. Bush, es necesario acceder a las fuentes explicativas de los componentes que conforman estos para así entender los lineamientos de la política exterior de los EE.UU. Los factores condicionantes de la política de George W. Bush son tres: factor constituyente, contextual y estructural.

El factor constituyente traza los términos de una gran estrategia por el triunfo del liberalismo y la democracia, estos fueron pensados y ejecutados en un marco ideológico-cultural que proveyó de legitimidad y consensos internos la actuación de la Administración republicana en el gobierno (Ibídem).

Para Guida (2010) la percepción que el presidente Bush quería presentar al mundo sobre la potencia de los EE.UU., era en aras de consolidar en lo simbólico la función de este para el tablero mundial, plasmando así el objetivo de legitimar las funciones y los deberes que debía asumir el poder norteamericano hacia las demás potencias, las amenazas externas y el interior de la sociedad estadounidense.

Los factores a los cuales se le hace referencia es a los componentes culturales-ideológicos que conforman el núcleo discursivo, revitalizador de la personalidad política de los EE.UU. en las cuales, encuentra sus razones ideológicas del iluminismo que permitió la definición del ser “norteamericano” en términos universales y el calvinismo que dotó a la sociedad estadounidense, en plena complejización cultural, de las bases axiológicas para la conformación de una conciencia colectiva.

El factor estructural remite a la unipolaridad en un nivel sistemático que describe la distribución de poder y la capacidad de influencia de un agente estatal, es decir, el incremento del poder material y de las capacidades de influencia de Estados Unidos han dado lugar a la conformación de un centro de poder hegemónico. (Ibídem).

La noción de unipolaridad como factor condicionante de la política exterior estadounidense, es causa explicativa del contexto, de los actores que intervienen

y de un modo de pensar estratégicamente a las relaciones de poder existentes. No sólo tiene un efecto de incidencia estructural, determinando la conducta y los intereses en este caso del hegemón, sino que también, posee un efecto constitutivo sobre la identidad nacional de los EE.UU. influyendo de manera significativa en su relacionamiento externo (Guida, 2010)

Por último, se menciona que el factor contextual en cuanto variable de incidencia en la política exterior, no se agota en las referencias fácticas, que como marco condicionante, inciden en la conducta de los actores del sistema internacional. Es decir, El manejo del contexto constituye para el poder hegemónico un atributo de ineludible y elemental importancia en el sostenimiento de sus capacidades de influencia.

Prueba de ello es cómo después del 11-S el poder hegemónico de los EE.UU. mostro capacidades más complejas que las estrictamente materiales reforzando la voluntad de la acción militar. El 11-S confirmó entonces, la potencialidad de la amenaza terrorista e implicó la exposición ante el pueblo estadounidense de un enemigo en su máxima expresión comunicacional, extremando la conformación de los imaginarios sociales y a la vez, los objetivos de la política exterior (Guida, 2010).

Por lo tanto, un contexto caracterizado por la amenaza del terrorismo y su posible conexión con la adquisición de armas de destrucción masiva, junto con la distribución unipolar del poder y la vigencia de una conciencia cultural del destino teleológico del poder norteamericano fueron los factores que dieron forma a un tipo de política exterior de los EE.UU.

La política exterior del Gobierno de George W. Bush, evidencia la existencia de factores condicionantes que no se limitan a una explicación fragmentaria. Mientras que la política exterior neoconservadora se encuentra vinculada a la construcción subjetiva, política y cultural de los EE.UU. (Guida, 2010).

Lineamientos de La política exterior del Gobierno de Barack Obama y la Estrategia de Seguridad Nacional del 2010

El discurso demócrata-liberal de la política exterior de los EE.UU. posee para algunos autores, un hito inicial en 1898. En el siglo XX, El discurso liberal era un factor común en los EE.UU. teniendo como resultado un extenso desarrollo argumentativo; empezado con Wilson en sus bases, pasando por Roosevelt y terminando con estrategias de la pos-guerra justificadas con herramientas y doctrinas como la Doctrina Truman, el Plan Marshall, la conformación de la OTAN y el despliegue de tropas en Europa y Asia (Guida, 2010).

Borrar El daño ocasionado por el gobierno republicano de George W. Bush era un objetivo primordial para la nueva administración Obama, teniendo un compromiso el cual diera un cambio de actitud y de dirección en el ejercicio del liderazgo estadounidense en el exterior, recuperando los valores de la fundación de los EE.UU.

A dicha concepción hace referencia la declaración de la Secretaria de Estado Hillary Clinton:

“El ejercicio de un poder inteligente que comprenda la utilización prudente de todos los medios de los cuales se dispone, incluyendo el poder económico y militar, nuestra aptitud emprendedora e innovadora, así como las capacidades y credibilidad de nuestro nuevo presidente y de su equipo” (Guida, 2010:209).

La afirmación de una política exterior enfocada en los ideales de la democracia, el libre comercio, los derechos humanos y las instituciones que garanticen dichos postulados, son el génesis de la teología del poder de los EE.UU.

El 10 de mayo del 2010, la Administración del Presidente Barack Obama dió a conocer el documento donde queda establecida la nueva estrategia de seguridad

nacional (ESN) de su gobierno³⁰ (Yopo, 2010) la cual, está enfocada en renovar el liderazgo estadounidense para que se pueda impulsar más eficazmente los intereses del siglo XXI (US Embassy, 2014).

EE.UU. basa su estrategia en los recursos de su fortaleza a nivel nacional, a la vez que dan forma a un orden internacional que pueda superar los retos del contexto. Esta estrategia reconoce la conexión fundamental entre la seguridad nacional, la competitividad nacional, capacidad de recuperación y ejemplo moral. Asimismo, la estrategia reitera el compromiso de EE.UU. de impulsar sus intereses mediante un sistema internacional en que todas las naciones tengan derechos y responsabilidades los cuales permitan un orden mundial seguro (Ibídem).

En la administración Obama existe un reconocimiento implícito en el fin de la primacía de EE.UU. y de la unipolaridad en los lineamientos de su política exterior, sin embargo, es evidente que la variable militar y el intento de mantener el poder normativo sigue estando presente en dicho discurso, claro esta, dando prioridad a iniciativas como el “Smart power”, donde se le da así un mayor protagonismo al Departamento de Estado que al Departamento de Defensa (García, 2012).

El “Smart power” se centra en el uso inteligente del poder para promover los intereses de EE.UU. a través de una red estable de aliados, instituciones y normas. Es decir, el poder inteligente se centra en definir una agenda que reuna todas las fuentes de poder (militar o diplomático) para luego aplicarlas en formas prácticas para así contrarrestar las amenazas y las oportunidades de captura. Con esto se logra un enfoque de política exterior el cual tranquiliza a la población

³⁰ Este es un procedimiento regular que hace cada nueva administración y que permite conocer las directrices de política exterior y seguridad nacional que guiarán las más importantes decisiones que tome la Casa Blanca en el escenario internacional de los próximos años. Además, la NSS da una apreciación más precisa de la visión predominante hoy entre los formuladores de la política exterior, respecto a las prioridades de Estados Unidos en el mundo del Siglo XXI, así como de las estrategias elegidas para avanzar los intereses de este país en el sistema internacional de la post Guerra Fría.

estadounidense, desfractura el gobierno democrático y une al mundo detrás de EE.UU. (Nossel.2004)

La ESN 2010 considera el “Smart power” ya que logra un balance de la política multilateral pero sin alejarse del poderío militar y diplomático de los EE.UU, el cual, tiene establecido que el uso de su fuerza no siempre es la opción adecuada, pero esta puede ser promovida por medio de sus aliados, instituciones internacionales, la diplomacia cautelosa y el poder de los ideales.³¹

Esta postura posee una estructura del sistema internacional multipolar dejando por un lado la estructura unipolar y basándose en la legitimidad de las grandes potencias con una visión no ideológica que establece que EE.UU. no impondrá su modelo en el sistema internacional. Con el surgimiento de tal estrategia, algunos gobiernos europeos y asiáticos han considerado a EE.UU. con una perspectiva menos problemática en términos de opinión pública, que en el mediano y largo plazo, tendrá los mismos efectos en la lógica de la estrategia política, económica y militar (Ibídem).

Es por ello que la ESN 2010 considera el fracaso de las estrategias “unilaterales” que han estado siempre presente en la política exterior norteamericana, la cual tiene su versión más reciente en la Doctrina Bush, la cual justificaba los ataques “preventivos” y la imposición de determinadas formas de gobierno e involucraba ejercer una forma de liderazgo de sumisión a otros estados. (Yopo, 2010)

Los parámetros de la nueva estrategia consideran tres factores esenciales para la implementación y buen funcionamiento de la misma:

En primer punto, la influencia internacional futura de los EE.UU. (y es considerable para cualquier hegemonía) dependerá crecientemente de las fortalezas y debilidades que existan internamente en la política de gobierno, lo que implica la necesidad del buen funcionamiento de la política interior y su interrelación con la política exterior.

³¹ El neorrealismo considera solo una forma de poder, sin embargo, La ESN 2010 hace mención del término “Smart power” como una forma de poder.

Como segundo punto, el documento considera especialmente los límites que tiene el poder militar para resolver las distintas tareas y desafíos que enfrenta EE.UU. en la actualidad lo que demuestra que la capacidad militar no lleva necesariamente a los resultados buscados en el manejo de ciertas crisis.

Por último, el documento hace referencia a la necesidad de la diplomacia y los recursos del “poder blando” como complemento indispensable al poderío militar de los EE.UU.

“Obama ha establecido de *facto* y de *iure* la visión de política exterior menos eurocéntrica desde la administración Nixon, con un sistema internacional que recuerda más al periodo de entreguerras que a la post-guerra fría; esto es una de las políticas más realistas y pragmáticas que EE.UU. ha establecido desde la Detente, la Doctrina Nixon y la Tripolaridad creada por Kissinger y el presidente Nixon en los años 70 del siglo XX, donde también recibe una influencia de la estrategia del Compromiso Global de la administración Clinton” (Yopo, 2010).

Esto es observable en la ESN 2010 donde se aclara que el punto inicial de esa acción colectiva será la participación con otras naciones. La piedra angular de dicha participación se basará en la relación ente los EE.UU. y sus aliados cercanos de Europa, Asia, America y los nexos en el Medio Oriente, que tienen su origen en intereses y valores compartidos (US Embassy, 2014). También se comprometen a trabajar para desarrollar alianzas más estrechas y eficaces con otros importantes centros de influencia, inclusive China, India y Rusia, así como con naciones que cada vez tienen una mayor influencia como Brasil, Sudáfrica e Indonesia, que en su mayoría, son economías emergentes dentro del grupo de los BRICS, buscando así cooperar en asuntos bilaterales y de interés mundial.

La postura multilateral adoptada en la ESN reconoce también de que el poder, en un mundo interconectado, no es más una situación en la que uno gana y otro pierde; sino que busca expandir el alcance a naciones en surgimiento, en

particular hacia aquellas que pueden ser modelos de éxito y estabilidad regionales, desde América y África hasta el sureste asiático, buscando también la participación con naciones hostiles para confirmar sus intenciones, dar a sus gobiernos la oportunidad de cambiar su curso, llegar a su gente y movilizar coaliciones internacionales que busquen la resolución de cualquier conflicto.

La doctrina Obama (si se le puede llamar de tal forma), posee la creencia en una creciente multipolaridad del sistema internacional y que el uso de la fuerza debe ser multilateral conjunto a las fuerzas norteamericanas sobre el terreno como última medida, aunque también siendo conscientes de mantener la capacidad de actuar unilateralmente en caso de defensa de intereses vitales de los EE.UU. (García, 2012).

Esto es tangible en el discurso de aceptación del Premio Nobel de la paz en diciembre del 2009, donde defiende la Guerra Justa concordada a la idea que funciona como mecanismo de intervención humanitaria: una acción establecida por la autoridad correcta, respaldada por la población y la opinión pública, con una causa justa (humanitaria si es posible) y con un uso proporcionado de la fuerza. Sin embargo, este diseño es situado en un contexto realista en cuanto a las posibilidades de reunir estos parámetros en el tipo de ecosistema de conflictos del nuevo sistema internacional, pero también en cuanto a la posibilidad de resolver alguno de ellos en forma pacífica. (Ibídem).

En palabras de Obama a la hora de aceptar el Premio Nobel de la paz:

“Yo enfrento el mundo tal y como es, y no puedo enfrentarlo de una manera donde amenace al pueblo americano. Para no cometer errores: el mal existe en el mundo. Un movimiento no violento no hubiese podido derrotar a los ejércitos de Hitler. Las negociaciones con los líderes de Al Qaeda no los pueden convencer de bajar sus armas. Por lo que decir que el uso de la fuerza es a veces necesario no es cinismo, es reconocimiento a la historia, a las imperfecciones del hombre y los límites de la razón” (Obama, 2009).

Hay que señalar que el abandono del “unilateralismo” no es en lo absoluto, y no lo ha sido nunca en la historia de los EE.UU., ya que el documento de la ESN 2010

señala que el uso de la fuerza es a veces necesario y que este será multilateral cuando sea posible, pero unilateral si es necesario (Yopo, 2010).

El énfasis recae en que la justificación moral del uso de la fuerza fortifica los argumentos en la limitación del uso de esta, pero también, en aquellos que defienden no solo intervenciones humanitarias, sino aquellas basadas en los intereses de EE.UU. (García, 2012).

La incidencia del contexto en la política exterior hace que la doctrina de Obama tenga una visión de intervención humanitaria, sin embargo, tiene los mismos problemas con la intervención en Libia con la opinión pública y con el congreso como los tuvo Nixon y Ford en casos como Camboya o Angola. La idiosincrasia del modelo Obama hace necesario una mayor centralización de la capacidad de decisión y flexibilidad de acción de la presidencia como lo fue con Nixon y los republicanos (Ibídem).

El caso de Libia sería entonces un ejemplo para dicha postura: se consigue la imposición de sanciones, una zona de exclusión aérea a través de resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, una coalición internacional, la operación Odyssey Dawn, que destruyó las defensas anti aéreas y centros de mando, deteniendo la toma de Bengasi y la protección de civiles y las fuerzas rebeldes, permitiendo las operaciones militares contra las fuerzas del coronel Gadafi. Todo ello sin utilizar fuerzas norteamericanas sobre el terreno y traspasando la responsabilidad de la operación a la OTAN (Ibídem).

Esta operación resistida por el presidente Obama, pero urgida por el departamento de Estado, la Secretaria Hillary Clinton y la embajadora ante la ONU Susan Rice, cumplía todos los requisitos, y sobre todo el de “uso de la fuerza como último recurso”. Por lo que la administración de Obama, con su apoyo y no intervención directa en los procesos de cambio producidos en el norte de África y en Medio Oriente, no podía en un primer momento intervenir en Libia, y menos militarmente, y solo lo haría en cumplimiento de todas las condiciones establecidas en su Doctrina (Ibídem).

La Doctrina Powell fue la utilizada, o más común, como Doctrina Oficial de la Casa Blanca hasta los ataques del 11-S, con las operaciones en Afganistán, la creación del GWO (Guerra Mundial Contra el Terrorismo por sus siglas en inglés) y posteriormente la ocupación de Irak y el empleo de doctrinas de contrainsurgencia.

Sin embargo, el cambio en la administración Obama, similar a la doctrina Weinberger, utilizada para superar el síndrome de Vietnam, y en el caso de Obama, para superar el síndrome de Irak, reside en el absurdo que al contrario con lo que ocurrió tras Vietnam, la teoría de la “Guerra Limitada” no ha sido descartada como modelo para el uso de la fuerza en política exterior, sino al revés, parece ser el marco básico actual para las intervenciones militares de EE.UU. sobre todo en las enmarcadas visiones de contrainsurgencia como pueden ser Afganistán, Pakistán, Somalia, Yemen y el Sahel. Esta doctrina estaba establecida en la creencia de la limitación de la escalada en la guerra a través de su componente político, donde la fuerza militar es una mera herramienta al servicio de objetivos específicos limitados (Ibídem).

García (2012) afirma que En la teoría de la Guerra Limitada las operaciones militares son consideradas un mecanismo altamente politizado de uso de coerción y la disuasión en el transcurso de la crisis y la guerra, el cual está diseñado para producir un acuerdo negociado, y no una victoria militar total:

“la estrategia está diseñada para erosionar la voluntad del adversario de luchar más que denegarle los medios (destrucción de sus capacidades militares) para hacerlo. Su utilización debe tener claro que en cierto momento el adversario sucumbirá a la coerción o a la compulsión, aceptando parar sus acciones o aceptando un acuerdo negociado. En este sentido, las operaciones militares aéreas a largo plazo utilizadas como mecanismos de coerción para inducir la aceptación de un nuevo status quo pueden encontrarse con los mismos problemas que las campañas de bombardeo en Vietnam durante la administración Johnson o en Kosovo por la OTAN en 1999: si existe entonces una fuerte asimetría entre los objetivos de las partes, esto es, la supervivencia del régimen y sus miembros por un lado, y unos objetivos limitados por la otra parte, un acuerdo negociado

puede que no sea la solución posible, ya que una e las partes puede llegar a la conclusión de que solo la victoria militar es la conclusión posible y deseable, y que renunciar a ella significaría la derrota y la caída del régimen” (García, 2012: 150-151).

La ESN 2010 realiza una serie de planteamientos estratégicos y un cambio en ciertas prioridades, aunque mantiene de fondo la mayoría de las amenazas ya establecidas por la ESN 2002 Y 2006. La actual ESN acaba con el discurso de “la guerra global al terror” y con el propio termino, ya que Obama y su administración no consideran que su país esté en guerra; al mismo tiempo desaparece la Guerra Preventiva y establece una visión multilateralista y multipolar, refiriéndose a “otros centros de poder” (García, 2012: 152). La intención de la desmilitarización sigue estando presente en el discurso de Obama, pero sin hacer un abandono en desmilitarizarse (en lo posible) en temas relativos al terrorismo, donde igualmente existe una mayor atención a las cuestiones estratégicas regionales y globales.

Por otro lado, teóricos como John Meisheimer, un destacado académico de la escuela realista, ha criticado por ejemplo, el excesivo énfasis en la lucha contra el terrorismo, cuando según los partidarios de esta escuela, el auge de China constituirá una amenaza de mayor envergadura en los años que vienen (Yopo, 2010).

Otro pilar fundamental en la política exterior de EE.UU. era su posición frente a la crisis nuclear, en la que Rusia fue una parte fundamental de los comienzos, queriendo pulir las relaciones creadas desde la ampliación de la OTAN hacia el Este hasta el despliegue de sistema antimisiles de Bush en la República Checa y Polonia. En abril de 2010, el Departamento de Defensa publicaba la Revisión de la Postura Nuclear (RPN), en la cual presenta 4 ideas clave: (Encina, 2012)

- 1.- Que la RPN situaba la prevención de la proliferación nuclear y el terrorismo nuclear como objetivos clave de la política nuclear de EE.UU.;
- 2.- Reafirmaba el compromiso de reducir el arsenal nuclear de EEUU, siendo el nuevo tratado START un primer paso para futuros recortes;

3.- La declaración política de que EE.UU. no tomaría represalias con armas nucleares contra un país que hubiera acatado los compromisos del TNP, incluso si llegara a utilizar armas químicas o biológicas, recurriendo al uso de las capacidades militares convencionales y sus capacidades de defensa antimisiles.

4.- EE.UU. rechazaba desarrollar nuevas cabezas nucleares para remplazar el arsenal existente.

Irán y Corea del Norte, se encuentran en el centro de la agenda de no proliferación de Obama, debido a sus grandes programas armamentísticos que crean tensión para todas las unidades del sistema. El logro de Obama por convencer a Rusia y China para cooperar en una agenda sobre el control de armas y el imponer sanciones drásticas contra ambos países, no afirma que Irán no adquiera capacidad nuclear, por lo que algunos teóricos dudan sobre su capacidad en la agenda (Ibídem).

Irán es un objetivo fundamental en la diplomacia de los EE.UU. desde Jimmy Carter y las declaraciones de la ESN actual no muestran que esto fuese a cambiar: En los primeros cuatro años de la administración Obama se han multiplicado negociaciones y sanciones en contra de Iran; lo cual, hace pensar que la economía de Irán esta sufriendo las consecuencias de dichas acciones en contra de su régimen, pero no se cuenta con ningún indicador el cual permita afirmar que existe una reducción de ritmo o la total detención de los trabajos nucleares de la nación iraní (Rupérez, 2012).

Otro factor trascendental en los lineamientos de la política exterior de Obama de la ESN 2010 es como se plantea una estructura militar para llevar a cabo una operación a gran escala en una región, con la capacidad de reaccionar a un posible segundo agresor. También se reafirmaba la tendencia de tener menos tropas en territorios en el extranjero y recurrir a tener más fuerzas especiales en campo enemigo, inversiones en innovaciones aéreas no tripuladas, aumentar la defensa cibernética y el armamento de tecnología de nueva generación. Esto apuntando a que la tecnología juega un rol primordial en el tablero de Asia-

Pacífico, dando como resultado, que la doctrina de la contra insurgencia y la “nation building” estuviesen fuera de los nuevos lineamientos de la política exterior (Encina, 2012)

El principal factor considerado de la ESN2010 deja claro que el poderío militar de los EE.UU. y su capacidad de proyectar sus fuerzas a futuro para defender sus intereses, depende primordialmente de la capacidad económica norteamericana para recuperarse (Ibídem).

En evidencia del cambio de la ESN2010 y de la Administración Obama, podemos observar los siguientes recortes en presupuesto del Pentágono:

- Se detallaron 487.000 millones de dólares menos en los próximos 10 años.
- 70.000 efectivos menos en el Ejército y 20.000 en el Cuerpo de Marines, cifras que deberán alcanzarse en 2017.
- 6 escuadrones tácticos menos de la Fuerza Aérea y la retirada de al menos una docena de buques de la Armada antes de tiempo,
- La vuelta de dos de las cuatro brigadas desplegadas en Europa, en total unos 10.000 efectivos, y cierre de bases militares dentro y fuera del territorio norteamericano.
- El porcentaje de las fuerzas navales de EE.UU. en el Pacífico y el Atlántico pasaría de 50-50 a 60-40 en el año 2020.

Reconfirmando así su papel central en el Este Asiático y por último considerando una nueva base en Australia simbolizaba su presencia estratégica y duradera en la región. El giro de Obama no era algo novedoso, sino la confirmación de una política que hacía tiempo llevaba siguiendo EE.UU. (Ibídem).

Cuando los esfuerzos de la Administración Obama estaban puestos en hacer énfasis hacia Asia dejando atrás el Norte de África y Medio Oriente, la denominada primavera árabe sorprendió al gobierno de Washington. La diplomacia de Obama hacia esta región, a pesar de ser una de sus prioridades iniciales, no había sido hasta entonces satisfactoria. (Ibídem).

En cualquier escenario, la nueva ESN subraya el énfasis en la importancia de reforzar las alianzas internacionales de EE.UU. con los socios de la Unión

Europea, con países afines del Asia y Medio Oriente, y con los vecinos inmediatos de América del Norte (Canadá y México). También plantea la necesidad de generar espacios de diálogo y cooperación más fluidos con los llamados “nuevos centros de influencia internacional”, China, India, y Rusia, que tendrán una participación cada vez más importante en el manejo colectivo de diversos problemas internacionales (Yopo, 2010).

En conclusión la ESN 2010 asume la necesidad del multilateralismo, admite la importancia del diseño de políticas a partir del mundo “tal cual es” (lo que implicará a veces priorizar la estabilidad sobre la promoción de la democracia, volviendo así la política exterior a una suerte de realismo tradicional que los neo-conservadores rechazan, reconoce que en un mundo interdependiente habrán muy pocos resultados del tipo “suma cero”, y reafirma la ilegitimidad de políticas que buscan imponer valores o sistemas de gobierno a través del uso de la fuerza, lo que dañó la credibilidad de EE.UU. en el mundo en situaciones del pasado (Yopo, 2010).

Los conflictos heredados son menester primordial de cualquier cambio de gobierno que entre a turno, por lo que la nueva administración de Obama buscaba acabar con las guerras en Afganistán e Irak, llegar a un acuerdo con Irán sobre la renuncia del armamento nuclear e impulsar una nueva ronda de negociación para Israel y Palestina y si fuere conveniente, la posible suspensión de la prisión de Guantanamo de acuerdo con el análisis de Rupérez (2012).

Cuando finalizó el retiro de las tropas de Irak el 31 de diciembre del 2011, luego de haber permanecido en tal territorio desde el 19 de marzo del 2003, EE.UU. se enfrentaba a la operación internacional de Libia en 2011, donde La naturaleza “humanitaria” de la intervención militar y la “responsabilidad de proteger” como motivo o excusa para imponer una zona de exclusión aérea “legitimaron” a un pequeño grupo de países a ayudar a derrocar a un régimen, recurriendo a la intensificación de los ataques aéreos, combinado con el abastecimiento de armas y envío de instructores y dinero a un grupo de la oposición la cual no estaba reconocida por la comunidad internacional (Rupérez, 2012).

La denominada primavera árabe tomó a los Estados Unidos, y a toda la diplomacia mundial, por sorpresa nadie ignoraba que en el Golfo Persico y el Norte de Africa, naciones más o menos islamizadas, en donde la mayor parte de sus dirigentes practicaban un autoritarismo y formas diversas de autocracia cuya inspiración alteraba poco las similitudes de la represión.

El éxito de la denominada primavera árabe alcanzó rápidamente a Egipto. La intensidad y la frecuencia de las protestas populares contra Hosni Mubarak forzaron su dimisión el 11 de febrero de 2011. Con algo de lentitud y no poca preocupación los EE.UU. a través de la Administración de Obama, se habían sumado a la petición de reemplazo (Rupérez, 2012).

Rupérez (2012) expone como con Mubarak desaparecía un estabilizador primordial del Medio Oriente, tal como durante decenios la había entendido y motivado la diplomacia de EE.UU. Luego de que en Túnez con la salida de Ben Ali y la salida de Mubarak de la presidencia de Egipto se daba por iniciado un periodo de incertidumbre para los regímenes del Medio Oriente.

La participación de los EE.UU. estaba ahora destinada a formar parte del conflicto sirio, donde el inicio de las protestas se manifestaban por primera vez el 15 de marzo de 2011 dando como resultado el desenvolvimiento de una guerra civil con un resultado incierto hasta la fecha. Las condenas internacionales han emanado de organismos como la ONU y la Liga Arabe hasta una serie de países de Occidentes o potencias emergentes como Rusia y China, dando como resultado un conflicto en el cual existe una situación donde se cruzan fidelidades sectarias, intereses económicos y afanes geoestratégicos. Tal como la nueva ESN del 2010 había predeterminado con la estructura multilateral internacional (Rupérez, 2012).

Aspectos teóricos neorrealistas de Kenneth Waltz sobre la posición de la política exterior de los EE.UU.

Partiendo del paradigma realista, el sistema es considerado como un todo coherente. Un grupo de Estados forman un sistema internacional cuando el comportamiento de cada uno es un factor necesario en los cálculos de los otros,

dando como resultado que el mismo sistema internacional no posea un diseño consiente de propósito o función en específico (Universidad de Buenos Aires, s/f).

Los actores internacionales que conforman el sistema internacional actual son para el tanto las unidades de su sistema político internacional como la génesis de la estructura del mismo. Por lo que la interacción como parte del nivel de la unidad varía de acuerdo a las presiones estructurales (Ibídem).

Waltz (1979) considera al sistema como un todo, el cual esta compuesto por una estructura y unidades interactuantes. Las estructuras políticas omiten atributos e interacciones de las unidades políticas per se, y se centran en la posición (propiedades del sistema) de las unidades (estados) respecto a otras unidades (estados)

Entendiendo esto, la teoría sistémica de Waltz considera entonces: a) un principio ordenador del sistema el cual es la anarquía, donde no existe una autoridad que se encargue de regular el comportamiento de las unidades, b) el carácter de las unidades que establece que los estados (unidades) en el sistema internacional están hechos de una manera similar a los vínculos del mismo sistema, el cual establece como necesidad primordial la búsqueda de la seguridad antes de cualquier otra función y c) la distribución de las capacidades de las unidades de dicho sistema donde existe la desigualdad y constante cambio en la distribución de poder en el sistema internacional (Casiano, 2014).

De acuerdo con Waltz la estructura del sistema internacional se basa en: 1) los principios de organización y orden donde el sistema político internacional es más anárquico que jerárquico por lo que cada estado es igual a los de más; 2) El carácter de las unidades donde sistema político internacional no se diferencia por las funciones que las unidades desempeñan debido al anarquismo que implica coordinación dentro de las unidades teniendo en cuenta que al ser todos los estados iguales, sus funciones son similares; 3) La distribución de las capacidades donde el sistema internacional al ser anárquico solo diferencia capacidades dentro del sistema en las unidades.

Caracterización del sistema

A partir de los elementos teóricos destacados en los párrafos anteriores, es importante iniciar el análisis partiendo de la caracterización del sistema. Uno de los elementos imprescindibles es la polaridad, definida ésta como “el número de polos dominantes en una estructura de poder determinada” (Sodupe, 2002). El sistema actual corresponde en lo económico a un sistema multipolar, ya que varias unidades dentro del sistema buscan maximizar sus intereses producto de la reconfiguración de la estructura a través de una nueva distribución de capacidades.

Dentro de los elementos que ilustran este tipo de sistema actualmente podemos encontrar, partiendo de una manera ilustrativa, los siguientes ejemplos:

La apertura y crecimiento económico de China durante los últimos años es muestra de la capacidad económica y financiera de este gigante asiático y de su deseo por incrementar su influencia en el mundo. Esto se puede materializar en la comparación del crecimiento de la economía entre EE.UU. y China durante la crisis económica del 2008 iniciada en EE.UU.

La crisis económica de los EE.UU. iniciada en el 2007, creó una balanza negativa en la economía del mundo; la economía de China para ese año creció un 14,2%; Para el 2008, hito de la crisis, EE.UU. tuvo como resultado un crecimiento negativo de -0,3% mientras que China volvió a mostrar números positivos creciendo un 9,6%; en el 2009, EE.UU. disminuyó aún más al -2,8% y la china se mantenía en un 9,2% mostrando así una diferencia sustancial entre ambas economías. En conclusión, el crecimiento promedio anual de la producción global en EE.UU. en el periodo 2005-2013 fue de solo 1,5% mientras que para el mismo periodo, el promedio anual de China fue del 10,2% (FMI, 2013).

La consolidación de los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) en la estructura internacional es un ejemplo fehaciente de la multipolaridad del sistema internacional. Dichos países tienen como denominador común una gran población, un territorio geográficamente significativo y una cantidad de recursos naturales

formidable, lo cual, ha permitido que dichos países presenten un alto nivel de crecimiento de su PIB y su participación en la economía mundial en los últimos años ha demostrado la importancia de estos para la esfera internacional. Se proyecta que para el año 2020 los BRICS representen un tercio de la economía mundial y por lo tanto contribuyan un 49% al crecimiento del PIB mundial (Corvalán, 2011).

El auge de la economía de hidrocarburos de Rusia y Medio Oriente también sirven como parámetro para demostrar la estructura multipolar de la actualidad; Rusia provee la mayor cantidad de gas para Europa, lo cual, como ya se expuso en capítulos anteriores, es un mercado en el cual EE.UU. junto a sus aliados del Medio Oriente muestran interés, colocando así a los hidrocarburos como un vital en esfera internacional.

Por último, la capacidad militar tanto de EE.UU. como de Rusia dada la magnitud de sus arsenales nucleares sigue siendo un condicionante de la bipolaridad militar del sistema a escala mundial debido a la superioridad en armamento nuclear, tecnología y logística de ambas potencias lo cual le permite incidir en la estructura del sistema buscando una mayor influencia dentro del mismo.

Tal como Waltz lo plantea, los Estados siempre van a velar por tratar de incidir en la estructura, no obstante no todos los estados logran esta tarea. Para este autor, los estados más dotados de capacidades son aquellos que logran ejercer una mayor influencia en ésta. En este caso EE.UU. buscó la intervención militar para lograr sus intereses y Rusia bloqueó exitosamente tal iniciativa mediante su poder de veto en el Consejo de Seguridad para lograr los suyos, dando como resultado ganancias relativas para cada parte.

De acuerdo al paradigma realista, los Estados se encuentran siempre bajo un dilema de seguridad, por lo que el componente militar se establece como la primera línea de defensa. Lo cual, nos permite deducir que los EE.UU. pueden ser considerados como uno de los principales actores (junto a Rusia) en la estructura internacional actual y en el conflicto analizado.

Entendiendo que la variable militar responde siempre a la supervivencia del estado, el cual es el fin primordial desde el paradigma realista, la distribución de capacidades en términos de poder crea entonces; las condiciones necesarias para favorecer a los EE.UU. debido a que su capacidad militar es significativamente superior a la de otras unidades.

Ahora bien, Rusia es considerada también como un actor fundamental en la estructura internacional y dentro del conflicto analizado. Como se expuso anteriormente, debido a su auge económico y a su apertura hacia el libre mercado en el cual, ha logrado posicionarse como máximo exponente del mercado de hidrocarburos en el mundo y ha incrementado su presencia e influencia internacional en los últimos años.

Considerando que existen otras unidades que afectan directamente al conflicto analizado, es importante destacar el carácter poli céntrico de la estructura internacional. Este termino hace referencia a que “a pesar de que existen actores nacionales preminentes, existen otros actores nacionales activos que se convierten en centros de decisión y por lo tanto, pueden afectar el nivel de la tención mundial” (Godoy, 2013: 19).

Francia consta con un ethos colonialista en su política exterior hacia Siria, por lo cual ha sido un actor activo desde inicios del conflicto, prueba de ello es que Francia fue el primer estado en reconocer al CNSFORS como representante legítimo de Siria, así como su posición de respaldar la iniciativa militar de los EE.UU.

Por otra parte, El Reino Unido también cuenta con una hegemonía perdida en la zona, y sus vínculos con EE.UU. muestran también una fuerte influencia sobre el conflicto. Aunque la propuesta del premier británico de respaldar a EE.UU. en su intervención militar fue rechazada por la cámara de los comunes, el respaldo económico al CNSFORS. Ambos países (junto a Francia) forman un papel trascendental con EE.UU. sirviendo como oposición al régimen de AL-Assad en el Consejo de Seguridad.

Turquía junto a Israel y los países del medio oriente juegan un papel importante en el conflicto ya que su posición geográfica se encuentra en la misma región, lo cual, el gobierno de AL-Assad forma una amenaza contra el interés nacional de cada nación y de la de sus aliados.

En su contraparte, China también juega un papel primordial en el Consejo de Seguridad al respaldar a Rusia en la defensa de Siria apoyándose con su derecho al veto dentro del Consejo.

Irán es también un actor influyente debido a sus fuertes lazos económicos con el Gobierno de AL-Assad, de igual manera, forma un papel trascendental debido a su fuerte posición de armamento nuclear y la oposición que EE.UU. cuenta para ello.

Los siguientes puntos explican entonces, desde la teoría neo-realista, el comportamiento de las unidades dentro del sistema y del como se posicionan durante el conflicto, dando así una explicación desde la teoría realista de Kenneth Waltz del como cambio la posición de los EE.UU. en cuanto a política exterior dentro del conflicto.

1.- Anarquía dentro del sistema internacional:

Los Estados, como unidades de los sistemas políticos internacionales, no están formalmente diferenciados por medio de las funciones que desempeñan. La anarquía implica relaciones de coordinación entre las unidades de un sistema y eso implica su paridad. *“Mientras persiste la anarquía, los Estados siguen siendo unidades”* (Waltz, 1979: 144).

Las relaciones de coordinación entre las unidades formulan a su vez una coexistencia entre Unidades dada por la coacción de los mismos, esto hace que EE.UU. y Rusia busquen influenciar la estructura para así lograr sus intereses y que la estructura en si no sea un limitante para sus objetivos.

Debido a los altos niveles de competencia en un sistema multipolar, EE.UU. Modificó su postura para así poder lograr dicha coexistencia tanto en la estructura anarquica internacional como en el conflicto per se.

Es por ello que Waltz afirma que para lograr sus objetivos y conservar su seguridad, las unidades en condición de anarquía, deben basarse en los medios que ellas mismas puedan generar y en las disposiciones que puedan tomar por sí mismas” (Waltz, 1979:164) y por ello mismo, EE.UU. buscó a toda costa bajo sus disposiciones tomar las medidas necesarias según sus recursos para lograr sus objetivos.

Los elementos jerárquicos de las estructuras internacionales, limitan y restringen el ejercicio de la soberanía, pero solo de maneras fuertemente condicionadas por la anarquía del sistema mayor. “La anarquía de ese orden afecta fuertemente la probabilidad de cooperación, la profundidad de los acuerdos de desarme y la jurisdicción de las organizaciones internacionales” (Waltz,1979:170) por lo que la ONU puede ser interpretada como una plataforma de diálogo y no como un organismo superior a los Estados ya que no se ve en la capacidad de regular ciertas acciones de los estados.

Para lograr el equilibrio los estados tienen que tener las mismas limitaciones para poder sobrevivir con las mismas reglas. El equilibrio puede lograr estabilidad internacional e independencia nacional (Waltz, 1979).

EE.UU. en su disposición de actuar fuera de la plataforma de la ONU, como lo hizo en Irak en el 2003, es un ejemplo fehaciente de la incapacidad de un organismo que esta por encima de los estados, el cual pueda regular todas las acciones de las unidades dentro del sistema anárquico internacional, ya que, por la esfera de influencia y el papel de hegemon que tiene EE.UU. sobre otros estados, este puede ejercer su voluntad sin importar decisiones que emanen de organismos internacionales (Granato & Oddone, S/F).

2.- *EL sistema de Auto-ayuda:*

A diferencia de la teoría de la Interdependencia Compleja de Keohane y Nye, Waltz cree que los estados siempre buscan controlar y tener el control sobre los otros estados, y que cualquier estado que este en el poder actuará de la misma manera controladora (Ibídem).

Po ende, los estados no creen en la cooperación, ya que estos siempre buscan las ventajas absolutas sobre las relativas (considerando que la suma de las ventajas relativas es más que las ventajas absolutas). Los Estados por su naturaleza tienden entonces a equilibrarse debido a que todo Estado busca controlar y mantener sus capacidades. Las alianzas no importan, lo importante son las potencias que definen la estructura dentro del sistema internacional (Ibídem).

Es por ellos que los Estados, al estar dentro de un sistema de auto-ayuda, deben utilizar sus capacidades combinadas con el objeto de lograr sus intereses (Waltz, 1979).

La “Interdependencia” entre los estados existe porque pertenecen a un sistema y dicha “interdependencia” no reduce los conflictos sino que los aumenta al preocuparse por lo que ganan las otras unidades. Cuando existe cooperación hace que la misma se limite haciendo que los estados pretendan ser más independientes según su presupuesto, el cual consiste en la consideración del uso de sus propios medios internos y externos para lograr sus fines.

Los actores dentro de la crisis de Siria, al notar que sus capacidades de acción por mantener su posición de política exterior dentro de la crisis no era constante, se daban en la necesidad de buscar la cooperación con el fin de obtener el mayor beneficio de sus intereses sobre el conflicto, ya que su capacidad de abordar por si solos el conflicto no era una opción viable.

Waltz señala que en el sistema de auto ayuda Los Estados deben ayudarse entre si y al no hacerlo se exponen a peligros, que para evitarlos, es necesario estimular el equilibrio de poder, el cual se mantiene a pesar del desinterés de algunos estados por conservarlo o del el interés de otros por conseguir el dominio mundial.

La premisa de este sistema es que los estados van a buscar ganancias relativas cuando exista un alto nivel de conflictividad que no les permita alcanzar ganancias absolutas.

La adaptación de la política exterior de los EE.UU. a las condiciones propuestas por Rusia indica una ganancia relativa para ambas partes. Para EE.UU. significó dicha ganancia a mediano y largo plazo lograr el desarme químico de Siria, lo cual, hizo eficaz su amenaza de una posible intervención militar.

Las capacidades combinadas entre ambas unidades dan como resultado la creación del Documento Nacional Conjunto, en la cual, ambos Estados ganan de diferente manera.

EE.UU. al igual que Rusia, buscaban aumentar su influencia sobre la estructura, ya que cualquier unidad como hegemón tiende en su mayoría a buscar las ganancias absolutas en un corto plazo. Sin embargo, debido a los altos niveles de competencia producidos por la anarquía y condiciones sistémicas multipolares, se dieron las condiciones para que ambos actores logaran una coexistencia estando expuestos a no lograr sus intereses.

La posición inicial de los EE.UU. no fue constante en sus demandas. Por lo que estas sufrieron modificaciones en el proceso, un ejemplo claro fue la no inclusión del artículo VII de la carta de las Naciones Unidas, dando así lugar a posicionar a la diplomacia rusa como la principal base de la resolución 2118.³²

3.- Emanación de la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad:

El cambio de la posición de la política exterior de los EE.UU. en la crisis de Siria se produce puntualmente desde la emanación de la resolución 2118 del Consejo de Seguridad, esto es perceptible en la manera en que se posicionaron las unidades del sistema dentro de la crisis; EE.UU. se vio obligado a cooperar con la propuesta rusa sobre la adhesión de Siria a la OPAQ, ya que con un gobierno el cual estaba en completa disposición de entregar las armas químicas no existía alguna razón justificable para poder intervenir militarmente.

El resultado de las negociaciones de EE.UU. y Rusia dieron entonces, de una manera bilateral y luego multilateral, las bases para la elaboración de la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad, la cual no emana del Consejo de

³² Se expande en el Capítulo 4

Seguridad directamente, sino que es resultado de los mecanismos diplomáticos de las unidades dentro del sistema anárquico internacional en la cual cada parte buscaba maximizar sus intereses propios de estado.

Waltz sostiene que el uso de la fuerza amenaza las relaciones internas y externas de los estados: internamente ya que el estado puede usar la fuerza para evitar cualquier peligro y externamente debido a que el estado usa o amenaza usar la fuerza por su seguridad, lo cual, lo que diferencia a las relaciones internas y externas son su forma de organización (Waltz, 1979).

CAPÍTULO 4. MECANISMOS DIPLOMÁTICOS MÁS INFLUYENTES Y LA INTERPRETACIÓN DEL MARCO JURÍDICO INTERNACIONAL DENTRO DEL CONFLICTO

Consenso entre EE.UU. y Rusia: Documento Nacional Conjunto de la Federación Rusa y los Estados Unidos de América³³ y la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas³⁴

Las posiciones dentro del conflicto en la comunidad internacional eran evidentes, y las negociaciones entre las partes para ponerle fin al conflicto parecían no concretar en ningún punto de convergencia. La política de veto de Rusia y China sobre cualquier resolución parecía ser un mecanismo funcional ante la posibilidad de una intervención militar propuesta por EE.UU, mientras que a este último se le acababan las opciones dentro del Consejo de Seguridad, por lo que la búsqueda de soluciones fuera de la plataforma de la ONU empezaban a tomar forma y apoyo.

Tras varios días de negociaciones en Ginebra, el 14 de septiembre del 2014, EE.UU. y Rusia mediante sus cancilleres llegaron a un acuerdo nacional conjunto en el cual exigían al régimen de Al-Assad entregar una lista en la cual se mostrara

³³ Anexo II

³⁴ Anexo I

el armamento químico a su disposición para que inspectores internacionales eliminaran todas las armas para la primera mitad del 2014. Esto mediante la disposición de no haber alcanzado ningún acuerdo diplomático previo en las rondas de negociación del Consejo de Seguridad, y al haber fracasado una serie de mecanismos presentados por instancias internacionales tales como la Liga Árabe, la Unión Europea y las Naciones Unidas (BBC, 2014).

Considerando que las unidades se organizan según alianzas que los estados forman estando en el poder, por lo que las interacciones se llevan a cabo a nivel de la unidad (Waltz, 1979). El acuerdo nacional conjunto produjo un avance en la estructura del sistema internacional respecto a la crisis de Siria, ya que siendo EE.UU. y Rusia los actores más influyentes del espectro internacional, su consenso era necesario para el avance de la resolución de la crisis. EE.UU. por su parte buscaba mantener una posición donde su mediación dentro del conflicto fuera superior, y en especial, garantizar su posicionamiento militar e influencia dentro del territorio sirio, lo cual, hacia que la postura de Rusia en la dinámica del conflicto fuera más fuerte al querer impedir las acciones de EE.UU, las cuales, perjudicarían la influencia ideológica y militar pro rusa en la región.

En condiciones de equilibrio, los Estados buscan su interés y alcanzar sus objetivos sin cooperar, sin embargo, cuando los estados cooperan es porque el sistema presenta un alto nivel de conflictividad o competencia entre las unidades, lo cual, hace entrar a las unidades en un sistema de auto-ayuda. Cuando una unidad en auto-ayuda coopera, no busca siempre la ganancia absoluta sino solo la asimétrica, que en términos de poder, le representa mayor beneficio a la unidad (Iturre, s/f).

Aplicado al caso de Siria, EE.UU. y Rusia entraron en competencia para alcanzar sus objetivos ya que el sistema presentaba un alto grado de conflictividad, lo cual impidió que cada una de estas Unidades lograran alcanzar sus ganancias absolutas, condicionándolos así a buscar las ganancias relativas mediante la cooperación (en un sistema de Auto-ayuda) a disposición de su contra parte, logrando así, las ganancias relativas a mediano y largo plazo.

Teniendo en cuenta que el principio de ordenamiento de las unidades en el siglo XXI recae principalmente en lo económico y militar, la naturaleza conflictiva de los Estados no significa que no sea cooperativa, por lo que la cooperación entre los EE.UU. y Rusia es factible en medida que la estructura del sistema internacional permita tal cooperación para alcanzar un fin último en el que ambas partes se beneficien (Ibídem).

Dentro del documento, EE.UU. exigía un párrafo el cual señalara la responsabilidad del régimen sirio en el ataque químico de Ghouta, más la mención del Capítulo VII de la carta de la ONU, la cual permite el uso de la fuerza si existe una razón justificada contra la paz. Sin embargo, Rusia, mediante su canciller en función de negociador, consiguió eliminar del borrador estos dos puntos, por lo cual, todos los puntos propuestos por Rusia fueron incluidos en la propuesta. (El Mundo, 2014).

La eliminación de dichas cláusulas dentro del documento, son la primera evidencia del cambio de postura de la política exterior de los EE.UU. Ya que acepta todos los puntos dictados por su contraparte, y sigue en el proceso del acuerdo.

El acuerdo, el cual es el primero que lograría un consenso entre sus partes, incluía seis puntos clave que consideraba los siguientes aspectos (BBC, 2014):

- 1.- La cantidad y el tipo de armas debe ser acordada y puesta bajo control internacional de la manera más rápida posible
- 2.- Siria debe entregar en el plazo de una semana un listado completo de su arsenal.
- 3.- Medidas extraordinarias bajo la Convención de Armas Químicas permitirán una "destrucción diligente".
- 4.- Siria debe dar a los inspectores un acceso inmediato a todos los lugares. 5.- Todas las armas químicas deben ser destruidas, lo que incluye la posibilidad de sacar todas las armas de territorio sirio.

6.-La ONU proveerá apoyo logístico y el cumplimiento del acuerdo se implementará en virtud del Capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas.

Las cláusulas del documento no manifiestan intereses propios de estados ajenos a Siria, lo cual, garantiza que el proceso sea solo en función del desarme del arsenal químico sirio, para así poder garantizar la seguridad y el respeto de los DD.HH. de la población afectada.

Dentro de la dinámica internacional esto puede ser entendido como una estrategia de poder blando de Rusia sobre Siria, ya que la relación de Siria y Rusia gozaba de grandes beneficios, los cuales, perjudicaban la estrategia regional de los EE.UU. en el medio oriente.

La ONU no había alcanzado ningún acuerdo sustancial contra el gobierno de Damasco hasta el momento, por lo que es desde la negociación bilateral de EE.UU. y Rusia, de donde emanan las bases para una futura resolución del Consejo de Seguridad.

Dicho documento es, entonces, la base de la resolución 2118 del Consejo de Seguridad, el cual, sería el primero que el Consejo aprobaría desde inicios del conflicto en el 2011 debido a la fuerte oposición de Rusia y China, cuya condición de miembros permanentes les proporciona el derecho de bloquear cualquier resolución mediante veto (El Mundo, 2014).

Las negociaciones para dicho acuerdo iniciaron a principios de septiembre del 2013, cuando John Kerry afirmó que el régimen de Damasco podría evitar el ataque militar si se comprometían a eliminar sus armas químicas ante la comunidad internacional. Dicha frase puede ser atribuida como el hito inicial que generó la iniciativa diplomática que luego fue el principio del acuerdo para la resolución 2118 del Consejo de Seguridad (Ibídem).

El Documento Nacional Conjunto entre EE.UU. y Rusia propició a que las unidades más importantes dentro del sistema buscaran el equilibrio de poder dentro de la estructura anárquica internacional, ya que esta sentó las bases de la

resolución 2118, el cual, debido a las condiciones propicias del contexto, era la solución más estable para la resolución del conflicto, ya que cualquier intervención armada dentro del territorio sirio generaría repercusiones en la región las cuales cobrarían la vida de civiles.

El 14 de septiembre del 2013, Siria envía a la OPAQ la petición para su adhesión y un mes después entra en vigor como estado miembro de la OPAQ (OPCW, 2014) lo cual elimina por completo el argumento inicial de la intervención militar en contra del gobierno de AL-Assad.

El acuerdo considera solo la problemática del armamento químico dejando por un lado la guerra civil y deja por lo tanto sin ofrecer una solución al conflicto, no obstante, la eliminación de las armas químicas es un componente vital para el fin del conflicto y para los derechos civiles de la población (El Mundo, 2014).

Ahora bien, Las Organizaciones Internacionales, no poseen de una vida independientemente de los intereses de sus principales miembros, por lo que no pueden amortiguar las guerras por falta de la capacidad para movilizar los recursos que requieren la creación y mantenimiento de la unidad del sistema. Sin embargo, hay que considerar que la guerra no es inevitable dentro del sistema debido a que la anarquía genera mecanismos de inhibición dentro de este (Iturre, s/f).

Las Naciones Unidas son una organización intergubernamental que funciona como plataforma de dialogo y debates entre los estados, la cual, el 27 de septiembre del 2013 se estudia el borrador en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU, y es aprobado por los 5 miembros permanentes, y revisado después por los 10 miembros no permanentes del Consejo de Seguridad, que aunque no disponen de la capacidad de bloquear la propuesta, pueden emitir una revisión para alcanzar un mejor documento, dando como resultado la Resolución 2118 (2013) aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7038a sesión (Resolución 2118).

Las medidas de tal resolución tienen como objetivo evitar que se vuelvan a usar armas químicas, pero tampoco lo garantiza respecto al gobierno de Al-Assad, ni mucho menos de los rebeldes, al cual no les es aplicable la resolución por efectos de aplicación (Bautista, 2013).

La resolución 2118 no puso fin al conflicto sirio, sin embargo, es un hito inicial para ponerle fin al mismo y acercar el conflicto a una solución negociada la cual ponga fin a la violación de los DD.HH. y a la crisis en sí.

El pacto entre Kerry y Lavrov, y la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad, permitió que el Kremlin recobrara el prestigio que perdió después de la Guerra Fría, recuperando el reconocimiento como una potencia mundial influyente, no solo en la región, sino también en el mundo entero.

La imagen de Putin también se modificó respecto a la percepción de la opinión pública, prueba de ello es que la revista británica "The Times" le otorgó el premio del Hombre del año 2013" resaltando no solo sus logros dentro de la federación rusa, sino que sus logros dentro del tablero mundial devolviéndole a Moscú una influencia poderosa y significativa en la esfera regional y global (The Times, 2014).

Por el contrario, Obama, aunque pareciera haber perdido el liderazgo en la comunidad internacional, esquivó una acción la cual no era respaldada por la opinión pública, el congreso y la mayoría de la comunidad internacional, por lo que evito de tal manera una salida en la cual no comprometía los intereses de los EE.UU.

Obama consiguió, con la amenaza de una acción militar, presionar al gobierno ruso de convencer de una manera eficaz al gobierno sirio en entregar las armas químicas, lo cual, logró conseguir el primer consenso en la plataforma del Consejo de Seguridad para conseguir un avance en la resolución del conflicto.

La presión ejercida por EE.UU. fue, en su tiempo, una amenaza real para el gobierno de Al-Assad, incluso después de la creación del documento nacional conjunto, ya que la Casa Blanca afirmó que si Al-Assad no seguía los puntos

establecidos sería una razón suficiente para la intervención. Asimismo, tal amenaza contra posiciones Sirias sería con o sin el apoyo mayoritario de la comunidad internacional, y sobre todo, sin importar el consentimiento de Naciones Unidas, por lo que aunque las negociaciones con Rusia parecían haber llegado a un acuerdo, todo dependía de la disposición de Damasco para cumplir.

Interpretación del marco jurídico de las Naciones Unidas para la crisis de Siria

En 1945, tras la conferencia de Yalta, se configura lo que sería el nuevo orden mundial y las bases para lo que se conforma como el sistema de Naciones Unidas. Estas bases están estructuradas por una serie de principios enumerados en la carta de la ONU, la cual cuenta entre sus propósitos fundamentales el mantener la paz y la seguridad internacional (artículo I), la no injerencia (artículo II) y la búsqueda de la solución de controversias por medios pacíficos, entre otros (García, 2012).

Con respecto a la intervención de EE.UU. en la crisis de Siria, es necesario hacer mención del Capítulo V el cual trata sobre la creación del Consejo de Seguridad como el único órgano legitimado por la comunidad internacional para autorizar el uso de la fuerza en términos de mantenimiento de la paz y de seguridad internacional (Ibídem).

Luego, el capítulo VII establece las acciones que el Consejo de Seguridad podrá realizar en caso de que existan amenazas contra la paz, en el cual, puede incluir medidas del uso de la fuerza, Siendo el Consejo de Seguridad el único órgano capaz de ordenar acciones vinculantes contra los estados que considere necesario. En ese sentido, la Responsabilidad para Proteger (R2P) fue tomando vigencia en el siglo XXI como propuesta de una interpretación de que existen

causas justificables sobre el uso de la fuerza por la Carta de las Naciones Unidas ya que lleva consigo un mensaje de intervención en socorro de víctimas (o posibles víctimas) de serias violaciones de DD.HH. (García, 2012).

La interpretación del marco legal de la ONU en el caso sirio plantea, entonces, que no existe ningún otro instrumento legal fuera del marco de las Naciones Unidas para la utilización de la fuerza dentro del conflicto. Sin embargo, antes de la creación del documento nacional conjunto entre EE.UU. y Rusia, el panorama era diferente, ya que la postura de intervención de EE.UU. parecía ser rígida sin importar la decisión de la ONU debido a la incapacidad del órgano del Consejo de Seguridad en tomar una decisión pertinente en el caso debido al derecho de veto de Rusia y China (Prerrogativas que les da el artículo 27.3 de la carta de la ONU.) (Ibídem).

La aplicación de la carta presentaba distintas realidades para cada bando dentro del conflicto; por un lado, Rusia y China, aliados al régimen de Damasco, operaban bajo la consideración de una guerra civil, lo cual supone que una resolución del Consejo vulneraría el artículo 2.7 respecto a la injerencia en casos de estricta jurisdicción interna, mientras que por el otro lado EE.UU. y sus aliados, considerarían la vulneración de DD.HH. en el ámbito del Capítulo VII en materia de medidas coercitivas, buscando así, la posible intervención dentro del conflicto (Ibídem).

En ese contexto, la primera intervención del Consejo fue tras el asalto ocurrido en las embajadas de Francia y EE.UU. en Damasco en julio del 2011, en la cual, se manifestó la condena de los hechos. Luego, en agosto el Consejo decide examinar la situación por el número de víctimas civiles originadas por el conflicto lo cual llevó a expresar una condena más en octubre del 2011, la cual da como resultado una resolución del Consejo por la cual se insta al régimen a que cese las medidas de represión en el plazo de un mes bajo la amenaza de sanciones por parte del Consejo. Sin embargo, la resolución es vetada por China y Rusia y queda sin efecto (García, 2012).

Al no conseguir los resultados esperados, la Comisión de DD.HH. de la ONU plantea la posibilidad de que los ataques sean considerados crímenes contra la humanidad y por lo tanto pasar el caso a la Corte Penal Internacional (Ibídem).

El 12 de diciembre del 2011, por amplia mayoría fue aceptada la resolución que condena la violación continua y sistemática de los DD.HH. en Siria. La resolución no tiene ningún valor jurídico y por ende no implica ningún tipo de consecuencia más allá de la condena moral. Esto da lugar a que el 21 de abril del 2012 se emita la Resolución 2043 (2012) en la que se establece una Misión de Supervisión de la ONU en Siria (UNSMIS) con el fin de vigilar el cese a la violencia en todas sus manifestaciones y por ambos lados (Ibídem).

Interpretación del marco jurídico de la Organización del Atlántico Norte en la crisis de Siria

En la Alianza Atlántica no se puede abordar el conflicto bajo la perspectiva jurídica que vaya más allá del cumplimiento de compromisos asumidos por los países miembros del tratado (García, 2012).

El artículo V del tratado enmarca que en caso de una agresión a un Estado miembro compromete a sus demás miembros a tomar las medidas necesarias considerando el uso de la fuerza armada para restablecer y asegurar la seguridad en la región del Atlántico Norte (Ibídem).

Este caso no le es aplicable a Siria, ya que la integridad de ningún país firmante del tratado está bajo amenaza con la crisis Siria, la importancia de Turquía recae en esta situación ya que una eventual escalada de la violencia del conflicto la cual perjudicara la frontera turco-Siria, sería suficiente para invocar el artículo V del Tratado.

En esa misma línea, la UE ve la crisis también bajo los compromisos adquiridos en los siguientes tratados: la firma del Acta Única Europea de 1986 con lo que da pauta a la creación de la Cooperación Política Europea que desemboca en el tratado de Maastricht de 1992 y la configuración de la Política Exterior y de Seguridad Común. Posteriormente se da el tratado de operaciones militares fuera

de las fronteras de la Unión, EL Tratado de Niza del 2001, con avances sobre los acuerdos de Berlín-Plus entre la UE y la OTAN del 2002, para la optimización de recursos comunes, la Estrategia Europea de Seguridad del 2004 y la gestión de crisis, la Ayuda Humanitaria del artículo 214 del TFUE que recoge la ampliación de los objetivos de misiones de Petersburg (García, 2012).

Por lo consiguiente, sin importar dichos mecanismos diplomáticos, ni la OTAN ni la UE tienen capacidad jurídica para interferir en los asuntos de un estado no miembro (en este caso, Siria), pero la interpretación extensiva del concepto de “riesgos y amenazas” son las que dan sentido a una posible intervención u operación militar invocando los preceptos, tanto de los conceptos estratégicos de la OTAN como los preceptos de la Política Exterior de Seguridad Común. (Ibídem).

Interpretación del marco jurídico de la Corte Penal Internacional para la crisis de Siria

En 1948 la ONU consideró por primera vez la posibilidad de establecer una corte internacional que permitiera enjuiciar con carácter legal el genocidio, los crímenes de lesa humanidad, los crímenes de guerra y la agresión. En 1922 la Asamblea General solicitó a la comisión de Derecho Internacional la preparación de los estatutos de una corte penal internacional. En la 528 sesión, la Asamblea General decidió convocar una conferencia de plenipotenciarios para el establecimiento de una Corte Penal Internacional la cual fue adoptada en Roma del 15 de junio al 17 de junio de 1998 para finalizar adoptando una convención en el establecimiento de una corte penal internacional (García, 2012).

Esto creó el “Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional”, adoptado el 17 de julio del 1998 por 20 votos a favor, 7 en contra, 21 abstenciones, para ser abierto inmediatamente a firma, y entro en vigor el 1 de julio del 2002, de acuerdo a su artículo 126.

En base a las pautas permitidas para llevar acaso a la Corte Penal Internacional, la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Navi Pillay instó en llevar a Siria a la corte por la masacre de Hula, para así poder investigar

los posibles crímenes de lesa humanidad amparados por el régimen sirio. Sin embargo, Siria no ha reconocido la jurisdicción de la CPI lo cual es un impedimento a la hora de legitimar la actuación de la Corte en un Futuro y su aplicación legal (Ibídem).

El mecanismo legal de acción en este caso sería individual en contra del jefe de estado de Siria, Bashar Al-Assad y a su gobierno, o en todo caso, imputar a otros la responsabilidad de la matanza, en tanto que el estatuto de la Corte establece en su artículo 25 la responsabilidad penal individual.

Interpretación del marco jurídico de la Liga Árabe para la crisis de Siria

La Liga Árabe puede ser conformada por todos los estados independientes árabes que lo soliciten según el artículo I de sus estatutos, su propósito, desde su fundación, ha sido fortalecer la relación dentro de sus miembros, la cooperación dentro de los mismos y salvaguardar la soberanía y la independencia de sus miembros (artículo II) (Liga Árabe, s/f).

Asimismo, de acuerdo al artículo V, cualquier recurso del uso de la fuerza para resolver las controversias entre dos o más estados miembros de la Liga está prohibido. Si surge entre ellos una diferencia que, sin afectar la independencia, la soberanía de un estado, o la integridad territorial, y si las partes en la controversia recurrir al Consejo para la solución de esta diferencia, la decisión del Consejo podrá entonces ser ejecutable y obligatoria. El Consejo siempre mediará en todas las diferencias que amenazan con llevar a la guerra entre dos Estados miembros, o de un estado miembro y un tercer Estado, con miras a lograr su reconciliación (Ibídem).

En base a estos artículos, y en aras de poner fin a la violencia contra los civiles, la Liga Árabe anuncio sanciones económicas y políticas si el régimen de Damasco continuaba con dicha barbarie. Asimismo, amenaza de reconocer como representante legítimo del pueblo al Consejo Nacional Sirio (Público, 2014).

El organismo panárabe podía haber impuesto sanciones, pero optó en dar un último voto de confianza a Asad. La suspensión de membresía anunciada tomo vigencia e el 2011 y es solo de carácter temporal y no supone la expulsión total de la organización (Ibídem).

CONCLUSIONES

El presente trabajo tiene como objetivo responder si la posición de política exterior de EE.UU. se modificó en la crisis de Siria, y al mismo tiempo analizar la importancia de Siria para estos lineamientos, evaluando los efectos de la Resolución 2118 del Consejo de Seguridad como fundamento de la investigación.

Los resultados indican que la política exterior y sus lineamientos planteados en la ESN 2010 se mantuvieron, pero gozaron de una modificación en la forma de abordar la crisis y del cómo se posicionó en cuanto al cómo evolucionaba el conflicto al momento de la adopción de la resolución 2118.

El papel de Siria dentro de la política exterior de EE.UU. es trascendental en todo ámbito; La influencia de EE.UU. dentro de Siria permitiría tomar el control del Mediterráneo, eliminando la única base naval rusa en la zona. Esto sería una amenaza militar para la región, principalmente para Irán y Rusia debido a la cercanía de Siria con estos últimos. Por otro lado, administraría a su conveniencia los recursos naturales del territorio sirio, sobre todo favoreciendo al proyecto de gas Nabucco y se daría una neutralización del mundo árabe autónomo en favor del capital financiero, controlado por Occidente y por los Estados árabes aliados de este.

Por otro lado, el posicionamiento de EE.UU. dentro de Siria implicaría aislar políticamente a Irán, condicionando las acciones militares de ese país y creando una fuerte presión sobre los gobiernos de la zona sobre los planes políticos regionales y los propósitos armamentísticos nucleares, que al mismo tiempo limitaría la influencia de Rusia y China en el Medio Oriente.

EE.UU. se ha caracterizado desde el fin de la Guerra Fría por mantener una política exterior con un alto grado de incidencia sobre la estructura internacional, la cual, da forma a su proyecto hegemónico mundial, moldeando y estructurando a

su conveniencia el tablero de la política internacional. Es hasta la crisis de Siria, donde los EE.UU. se vuelven a enfrentar a una serie de factores los cuales impiden el desenvolvimiento total de dichos lineamientos y su posición sufre de ciertas modificaciones para poder alcanzar sus objetivos dentro de la dinámica anárquica internacional.

EE.UU. al aceptar todas las condiciones de Rusia en el marco de la elaboración del Documento Nacional Conjunto para la crisis de Siria, se vió en la incapacidad de realizar una acción militar en contra del gobierno de AL-Assad al momento que este se adhiere a la convención de la OPAQ. Debido a los altos niveles de competencia presentados durante el conflicto, ambos Estados (EE.UU. y Rusia) buscan las capacidades combinadas lograr sus objetivos a mediano y largo plazo (ganancias relativas). Es decir, EE.UU. al momento de adaptar su posición de política exterior a las condiciones de Rusia, descartaba la posibilidad de alcanzar ganancias absolutas para sus intereses, sin embargo, esto no significaba la derrota de los EE.UU. ya que la coexistencia de ambas potencias al estar expuestos a no lograr sus intereses, hizo que cada Estado buscara las ganancias relativas dentro del conflicto.

En cuanto a la modificación de la política exterior de los EE.UU. en la crisis de Siria, podemos entender que esta no adopta un cambio sustancial en sus lineamientos en la actualidad, ya que el cambio significativo de la política exterior de los EE.UU. fue previo al 11-S, donde los lineamientos de su política exterior iban dirigidos hacia el interés nacional y no por el ideal nacional. Dentro de estos se encuentran los siguientes: trabajar en función de una agenda prioritaria; disminuir las intervenciones humanitarias; destacar la importancia del ejercicio de actitudes disuasivas para el cumplimiento del interés nacional y resaltar la influencia de los factores domésticos en la política exterior con una mayor presencia del Estado.

Dentro de la denominada Doctrina Bush, la unipolaridad y la guerra preventiva son base del modelo de la política exterior de los EE.UU, y funcionan al mismo tiempo como ejes primordiales para el funcionamiento de la misma. Ambas fueron

aspectos significativos de la distribución poder del gobierno de George. W. Bush en el sistema internacional, lo cual, hace notable diferencia en el modelo de la multipolaridad de los lineamientos de Obama en sus dos periodos presidenciales.

En el segundo mandato de Bush (2005-2009), cuando se acoge la ESN 2006, empieza a cambiar la política exterior de EE.UU. acogiendo visiones y percepciones del poder norte americano que responden al interés nacional, buscando lograr un liderazgo creciente en la comunidad de naciones, pero con alianzas duraderas, instituciones internacionales y un multilateralismo más negociado en comparación a su primer periodo de gobierno, mientras que cuando se acoge la ESN 2010, la cual contiene elementos similares a los previamente establecidos por la ESN 2006, se basa en eliminar los daños ocasionados por la administración republicana del gobierno pasado, buscando una gestión del poder eficiente, inteligente y prudente de los recursos disponibles.

Considerando que las teorías de política internacional se ocupan de los acontecimientos en todos los niveles, desde lo sub-nacional hasta lo supra-nacional es posible decir que los EE.UU. desde la ESN 2006, se han caracterizado dentro del sistema por el modo en que basa su estrategia en los recursos disponibles a nivel nacional pretendiendo a la vez, dar forma a un orden internacional que pueda superar las crisis que se presenten en el sistema, mediante una estructura internacional en que todos los estados trabajen conjuntamente con derechos y obligaciones el cual permita un orden mundial seguro. Posteriormente, en la ESN 2010, se pretende poner fin a la supremacía unipolar, pero manteniendo siempre la superioridad militar y el poder normativo norte americano, ahora basado en un poder inteligente con mayor protagonismo del Departamento de Estado que el Departamento de Defensa.

Dicho protagonismo no es notable si se analiza el presupuesto de cada departamento en los años fiscales del 2010-2013:

- en el periodo 2010-2011 el Departamento de Estado bajo su presupuesto de 53.9 Billones de Dolares a 52.8 Billones de Dolares, mientras que el

Departamento de Defensa aumento su presupuesto de 663 Billones de Dolares a 708 Billones de Dolares.

- En el año fiscal 2012, el Departamento de Estado aumento levemente a 55.7 Billones de dólares en comparación a la disminución de Defensa a 526 Billones de Dolares.
- Por ultimo en el 2013, el departamento de Estado disminuyo a 51.6% (cifra mas baja desde el inicio de la ESN 2010) y el Departamento de Estado mostro de nuevo un aumento a 613 Billones de Doalares.³⁵

La tendencia muestra que el Departamento de defensa experimento dos alzas mientras que el Departamento de Estado sufrió de dos disminuciones a su presupuesto, sin embargo, el protagonismo del departamento de Estado es notorio en medida a la toma de decisiones en el ámbito internacional, en el cual, ha tenido mayor relevancia y protagonismo que el departamento de Defensa.

La diferencia abismal de dólares para cada Departamento no es una variable significativa al momento de hacer la comparacion, ya que los gastos y el tamaño de cada departamento es diferente en la forma de accionar su gestión en cada mandato. Es decir, el Departamento de Estado puede tener el mismo o mayor desempeño en sus objetivos con un menor presupuesto designado.

La creencia en una creciente multipolaridad del sistema internacional y que el uso de la fuerza debe ser multilateral conjunto a las fuerzas norteamericanas sobre el terreno como última medida, así como el deseo de mantener la capacidad de actuar unilateralmente en caso de defensa de intereses vitales de los EE.UU. (García, 2012) es un claro ejemplo de las bases de la ESN 2010 implementadas en la crisis de Siria, ya que ante la incapacidad de actuar multilateralmente, se consideró la opción de la acción unilateral, lo cual, dio pauta para agilizar los mecanismos diplomáticos que dieran fin a la crisis (la eliminación de las armas químicas y la adhesión de Siria a la OPAQ).

³⁵ Anexo IV

“La ESN 2010 propone una serie de planteamientos estratégicos y un cambio en ciertas prioridades, aunque mantiene de fondo la mayoría de las amenazas ya establecidas por la ESN 2002 Y 2006. Efectivamente, acaba con el discurso de “la guerra global al terror” y con el propio término ya que Obama y su administración no consideran que su país está en guerra; desaparece la doctrina de acción anticipatoria (la Guerra Preventiva) y establece una visión multilateral y multipolar, refiriéndose a “otros centros de poder”. La intención en desmilitarizar en lo posible la política exterior está en el discurso, pero sin el abandono del uso de la fuerza militar en temas como terrorismo; También existe una mayor atención a las cuestiones estratégicas regionales y globales” (García, 2012: 152).

Aunque se rechaza la ilegitimidad de políticas que buscan imponer valor a través del uso de la fuerza, la intervención militar no fue descartada por los EE.UU. de una manera concreta, ya que dejaba abierta la posibilidad de que si Al-Assad no cumplía con las disposiciones del documento, EE.UU. podría intervenir por la falta de disposición del régimen. Kerry lo afirma de la siguiente manera:

“No hay lugar para juegos. Sólo para que el régimen de AL-Assad cumpla completamente con sus compromisos”, ya que también los cancilleres de EE.UU. y Rusia concluyeron que si no se cumplen los objetivos del documento, se podría implementar una cláusula que permita a los miembros de la ONU a recurrir a la fuerza militar para obligar el cumplimiento del acuerdo firmado. (Kerry, 2013).

La ESN 2010 contemplaba la nueva disposición de los EE.UU. de trabajar en una nueva estructura multilateral, por lo que su política exterior siguió siendo la misma. El cambio se produce en el posicionamiento de abordar la crisis y del cambio que tiene con la Resolución 2118, ya que su posición antes de esta era sobre la disposición en cuanto a buscar el fin del conflicto por medio de imponer sanciones al régimen, y en el último caso, la intervención militar.

La resolución 2118 es resultado de mecanismos diplomáticos conjuntos de los actores dentro de la estructura del sistema internacional, donde la ONU y el Consejo de Seguridad fue solo la plataforma para la implementación del mismo.

Es necesario considerar que existe incapacidad de que un organismo internacional pueda regular todas las acciones de la política internacional de las unidades dentro del sistema; EE.UU. consideró una acción militar unilateral de ser necesario, sin tomar en cuenta la decisión de la ONU, como lo fue en el caso de Irak del 2003, por lo que los elementos jerárquicos de las estructuras internacionales, limitan y restringen el ejercicio de la soberanía, pero solo de maneras fuertemente condicionadas por la anarquía del sistema mayor. “La anarquía de ese orden afecta fuertemente la probabilidad de cooperación, la profundidad de los acuerdos de desarme y la jurisdicción de las organizaciones internacionales” (Waltz, 1979:170) por lo que la ONU puede ser interpretada como una plataforma de diálogo y no como un organismo internacional superior a los estados, ya que no se ve en la capacidad de regular ciertas acciones de los Estados.

FUENTES DE CONSULTA

Referencias bibliográficas

- Barry. (2013). The truth about Syria. EE.UU: smash words.
- Bedjaoui.M. (1991). International law: achievements and prospects,Paris: UNESCO
- Calduch.R. (2013). Dinámica de la Sociedad Internacional. En. Calduch.R. La diplomacia. madrid: cedeura.
- Caputo, Orlando 2004 (2005) “Estados Unidos y China: ¿Locomotoras en la recuperación y en las crisis cíclicas de la economía mundial?”, en libro colectivo de CLACSO ‘La Economía Mundial y América Latina’, Coordinado por Jaime Estay, Buenos Aires, enero de 2005; 39 a 86
- Chossudovsky.M. (2013). Syria-NATO: “Next humanitarian” war? EE.UU: Global research.
- Gárcia.D. (2012). La “Doctrina Obama”, La teoría de la “Guerra limitada”y la nueva política exterior de los EE.UU. ¿Hacia una política neo-nixoniana?revista UNISCI Discussion Paper 2012 (28)
- Guida.M. (2010). La política exterior neoconservadora en Estados Unidos: cambios continuidades y perspectivas. Revista CIDOB d’afers Internacionals, num 91. (Pp: 197-220) la plata
- Hernández.H. (1999). La diplomacia en un mundo globalizado. Caracas. Fondo Editorial.
- Hosbawn.E. (1999). Historia del siglo XX. Buenos aires: imprenta de los buenos ayres.
- Kaplan.R. (2012). The revenge of the geography. Nueva York: random house.
- Kissinger.H. (1995). La diplomacia .Mexico.D.F.: Fondo de cultura economica.
- López, A. (2013). Siria hoy: algunas interpretaciones sobre el conflicto.Programa de Investigacion y Analisis en Políticas Publicas. Guadalajara
- Martínez.F. (2002). La literatura cristiana y las primeras reacciones a la conquista islámica en Oriente .Conferencia del ciclo “Europa y el islam. Cordoba: Real Academia de la Historia.
- Padilla, L. (2009). Paz y conflicto en el siglo XXI. (2º Ed.) Guatemala: IRIPAZ

- Rosecrance.R. (1974). Diplomacia. En Enciclopedia Internacional de Ciencias Sociales. Madrid: Edit. Aguilar.
- Ruíz, F. (2013). ¿Qué explicación tiene la postura de Rusia ante la crisis en Siria? Instituto Español de Estudios Estratégicos: Madrid.
- Sánchez, A. (2008). Política económica y transición en Rusia. (pp.1-10). Departamento de Economía Aplicada: Universidad de Valencia.
- Waltz, K. (1959.). El hombre, el Estado, y la guerra. Nueva York: Columbia University.
- Waltz, K. (1979) Teoría de la política internacional. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Referencias virtuales

- Abc.es. (2013). Países árabes discrepan sobre Siria. Consultado el día 26 de julio del 2014 de la World Wide Web:<http://www.abc.es/internacional/20130902/rc-paises-arabes-discrepan-sobre-201309020059.html>
- Al –Nusra. (2014). Quienes conforman el frente Al-Nusra. Consultado el día 5 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.infopuntual.com/post/c2bfQuienes-conforman-Al-Nusra-grupo-islamista-en-Siria-1183.aspx>
- Analysis of the middle east. (2014) Syria and the BAATH party. Consultado el día 28 de mayo del 2014 de la World Wide Web: <http://meanalysis.com/syria-and-the-baath-party/>
- Añaños.M. (2009). La responsabilidad para proteger en Naciones Unidas y la doctrina de “La Responsabilidad de proteger” (21) 168-192. UNISCI: Discussion
- Badinjki.T. (2013). El reto de la Arabización Siria. Consultado el día 30 de abril del 2014 de la World Wide Web: <http://i-epistemology.net/literature/491-the-challenge-of-arabization-in-syria.html>
- BBC (2013). Rusia y EE.UU. llegan a un acuerdo sobre las armas químicas de Siria. Consultado el día 14 de febrero del 2014 de la World Wide Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/09/130914_ulnnot_Siria_rusia_acuerdo_il
- BBC News middle East. (2013). Syria profile. Consultado el día 5 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-14703995>

- Casiano.C. (2014). Análisis teórico de Crimea, basado en la teoría sistémica de Waltz. Capítulo 2. Universidad de las Américas de Puebla. Consultado el día 20 de septiembre del 2014 de la World Wide Web: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/casiano_f_ca/Capítulo2.pdf
- CIA (2015). CIA Mission, Vision, Ethos & challenges. Consultado el día 27 de enero del 2015 de la World Wide Web: <http://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/https://www.cia.gov/about-cia/cia-vision-mission-values>
- CIA World Fact Book. (2014). Mapa geográfico de Siria. Consultado de la World Wide Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sy.html>. El día 1 de octubre del 2014.
- Comisión King-Crane (2014.) Comisión King-Crane. Consultado el día 4 de mayo del 2014 de <http://www.hri.org/docs/king-crane/>
- Consejo de Seguridad Nacional. (2015). National Security Council. Consultado el día 27 de enero del 2015 de la World Wide Web: <http://www.whitehouse.gov/administration/eop/nsc/>
- Cooley.J. (2002). Guerras profanas: Afganistán, Estados Unidos y el terrorismo internacional. Madrid; Siglo XXI de España Editores
- Corvalán.D. (2011). Potencias emergentes: BRICS y su relación con América Latina. Universidad Nacional del Litoral: Santa Fe.
- Cronología completa de Siria. (2014) Cronologías de las revoluciones y de las transformaciones árabes. Consultado de la World Wide Web: <http://www.iemed.org/dossiers-es/dossiers-iemed/mon-arab-i-mediterrani/onada-de-canvis-al-mon-arab/pdfs-es/Siria1406.pdf>. Instituto europeo del mediterráneo: Barcelona.
- Cronología de Siria. (2013). Cronología revueltas de Siria. Consultado el día 21 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.rtve.es/noticias/20120314/cronologia-revueltas-Siria/455733.shtml>
- Declaración de Balfour. (2014). Declaración Balfour (2 de noviembre de 1917) consultado el día 4 de mayo del 2014 de la world wide web: <http://www.oicpalestina.org/?p=46>
- Departamento de Defensa (2015). About Department of Defense. Consultado el día 27 de enero del 2015 de la World Wide Web: <http://www.defense.gov/about/#mission>
- Departamento de Defensa (2015). DoD Budget Request. Consultado el día 28 de enero del 2015 de la World Wide Web: <http://comptroller.defense.gov/budgetmaterials.aspx>

- Departamento de Estado (2015). Acerca del departamento de Estado. Consultado el día 27 de enero del 2015 de la World Wide Web: <http://dosfan.lib.uic.edu/ERC/spanish/dept/>
- Departamento de Estado (2015) Budget and Planning-International Affairs Budget. Consultado el día 28 de enero del 2015 de la World Wide Web: <http://www.state.gov./s/d/rm/c6112.htm>
- Departamento de Estado de los EE.UU. (2010). Resumen de la Estrategia de Seguridad Nacional. Consultado el día 8 de agosto del 2014 de la World Wide Web: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2010/06/20100601104100fjnoeled0.7857172.html#axzz39qLTxloE>
- El mundo. (2013). EEUU y Rusia alcanzan un acuerdo para votar una resolución sobre Siria. Consultado el día 12 de agosto del 2014 de la World Wide Web: <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/09/27/internacional/1380238965.html>
- El mundo. (2013). Rusia y EE.UU. llegan a un acuerdo sobre armas químicas en Siria. Consultado el día 12 de agosto del 2014 de la World Wide Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/09/130914_ulnnot_Siria_rusia_acuerdo_il.shtml
- El mundo. (2013). Unión europea y crisis del crudo de Medio Oriente. Consultado el día 27 de julio del 2014 de la World Wide Web: http://www.elmundo.es/elmundo/2013/04/22/union_europea/1366644231.html
- El norte de castilla. (2014). Finaliza trasvase de arsenal químico de Siria. Consultado el día 9 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.elnortedecastilla.es/internacional/oriente-proximo/201407/03/finaliza-trasvase-arsenal-quimico-20140703082052-rc.html>
- Encina.C. (2012). Un balance de la política exterior y de seguridad de Barack Obama. Consultado el día 8 de Agosto del 2014 de la World Wide Web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/eleccioneseeuu2012/publicaciones/ari72_garciaencina_balance_politica_exterior_seguridad_obama
- Fawzi.I. (2013) Siria, centro de la guerra del gas en el Medio Oriente. Consultado el día 27 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.voltairenet.org/article174146.html>
- Foreign relations of the United States diplomatic papers, (1941) The British Commonwealth; the Near East and Africa Volume III,pp: 809-810;

- Franchini.R. (s/f). La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista. Capítulo II: Las bases de la política exterior de los Estados Unidos a lo largo de la historia.Universidad de las Americas de Puebla. Consultado el día 28 de enero del 2015 de la World Wide Web: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/Capítulo2.pdf
- Gortna.J. (2013). ¿Por qué amenaza Turquía a Siria?. Consultado el día 26 de julio del 2014 de la World Wide Web:<http://www.voltairenet.org/article178644.html>
- Guía del mundo. (2014). Historia general de Siria. Consultado el día 24 de abril del 2014 de la World Wide Web: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/syr/History.html>
- Hall.D. (1948). Mandates, Dependencias and Trusteeship.Washington:Carnegie Endowment for International Peace
- Hermanos musulmanes (2014) Una agrupación islámica moderada, políticamente reformista y moralmente ultraconservadora. Consultado el día 5 de julio del 2014 de la World Wide Web:<http://hermanosmusulmanes.wordpress.com/ideologia/>
- Histroiavcentenario.Guerra de los 30 años. Consultado el día 28 de septiembre del 2013 de la World Wide Web: <https://historiavcentenario.wikispaces.com/file/view/La+Guerra+de+los+Treinta+A%C3%B1os.pdf>
- Ilgit.A. & Davis.R. (2013) The Many Roles of Turkey in the Syrian Crisis. Washington DC: Middle East Information Project
- Intervención militar (2014). Tensión mundial por posible intervención militar. Consultado el día 20 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.lanacion.com.ve/reportajes-y-especiales/tension-mundial-por-posible-intervencion-militar-en-Siria/>
- Iturre.M. (2006). Teoría de las Relaciones Internacionales Consultado el día 18 de septiembre del 2014 de la World Wide Web: <http://maiteiturre.files.wordpress.com/2008/10/t05-trrii-20082009.pdf>
- Ki-Moon.B. (2013). discurso sobre la resolución de la prohibición de armas químicas en Siria.En KI-Moon(organización de naciones unidas),votación de la Resolución 1528.llevado acabo en el cuartel general de la ONU. Nueva York.
- Monis.L. (2013). Who controls Syria's oil? Consultado el día 27 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.aljazeera.com/programmes/insidesyria/2013/07/201371481052620756.html>

- Montgomery.A. (1972).The making of the treaty of Sevres of 10 august 1920.The historical journal, XV, 4. Pp. 775-787. Birmingham: Birmingham university
- Morales.A. (2013). SIRIA: ¿SE HA CONSOLIDADO LA OPOSICIÓN AL RÉGIMEN? Instituto Español De Estudios Estratégicos: Documentos de opinión(18)1-16
- Morgenthau.H. (s/f). Explicación sobre política exterior. Otro gran debate:el interés nacional de los estados unidos conasultado el día 24 de septiembre del 2013 de la World Wide Web: de: <http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/2013/Relaciones-ElpensamientoClasico/06.pdf>
- Naciones Unidas (2013) Resolución de armas químicas. Consultado el día 29 de septiembre del 2013 de la World Wide Web: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27428>
- Naciones Unidas (2013). Siria: Misión investigadora parte e investigadores de la OPAQ llegan mañana. Consultado el día 30 de septiembre del 2013 de la World Wide Web: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=27626>.
- Nicolson.H(s/f). La diplomacia. México df: Fondo de cultura económica.
- One world nations (2014) Historical backgroud of Syria. Consultado el dia 7 de mayo del 2014 de la World Wide Web: <http://www.nationsonline.org/oneworld/History/Syria-history.html>
- Nossel.S (2004) Reclaiming liberal internationalism. Consultado el dia 1 de febrero del 2015 de la World Wide Web: <http://www.foreingaffairs.com/articles/59716/suzzane-nossel/smart-power>
- OPAQ (2014) estados miembros de la opaq. Consultado el día 12 de agosto del 2014 de la Wolrd Wide Web [http://www.opcw.org/nc/sp/acerca-de-la-opaq/estados miembros/?tx_opcwmemberstate_pi1%5BsortField%5D=0&tx_opcwmemberstate_pi1%5BsortReverse%5D=0&tx_opcwmemberstate_pi1%5BASP_PAGE%5D=2&tx_opcwmemberstate_pi1%5Bpointer%5D=1](http://www.opcw.org/nc/sp/acerca-de-la-opaq/estados-miembros/?tx_opcwmemberstate_pi1%5BsortField%5D=0&tx_opcwmemberstate_pi1%5BsortReverse%5D=0&tx_opcwmemberstate_pi1%5BASP_PAGE%5D=2&tx_opcwmemberstate_pi1%5Bpointer%5D=1)
- Países clave en e conflicto de Siria.(2013). Posición países clave de Siria. Consultado el dia 21 de julio del 2014 de la World Wide Web: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/08/130827_posicion_paises_clave_en_crisis_Siria_bd.shtml?ocid=socialflow_facebook_mundo
- Papers Aucejo.B. (2011). El Sistema Político Sirio. Estudios Políticos. .consultado el dia 28 de mayo del 2014 de la World Wide Web: <http://www.analissociopoliticos.blogspot.com.es/2011/03/el-sistema-politico-sirio.html>

- Parlamento británico. (2014). Parlamento británico rechaza a Cameron para intervenir en Siria. Consultado el día 20 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.publico.es/internacional/465298/el-parlamento-britanico-rechaza-el-plan-de-cameron-para-intervenir-en-Siria>
- Perozzo.N.(2012). El conflicto sirio y los apoyos de sus aliados. Documento opinión: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Pipes.D. (1989). El apoderamiento alauita del poder en Siria. Consultado el día 28 de junio del 2014 de la World Wide Web: <http://es.danielpipes.org/13515/alauita-apoderamiento-poder-Siria>
- Posicionamiento de Francia en Siria. (2013). Francia se posiciona como principal aliado de EE.UU. Para intervenir en Siria. Consultado el día 20 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.eluniversal.com/internacional/conflicto-en-Siria/130830/francia-se-posiciona-como-principal-aliado-de-eeuu-para-intervenir-sir>
- Pretzel.P.(2013). Tensión entre EE.UU. y Rusia. (pp.1-15). Síntesis Mundial: Fundamentar
- Principales momentos sobre EE.UU. en Siria. (2014). Cronología de Siria. Consultado el día 20 de julio del 2014 de la world wide web: http://articles.chicagotribune.com/2013-08-31/news/sns-rt-Siria-eeuu-cronologia-20130831_1_sobre-Siria-assad-que-el-uso-rusia-y-china
- Publico.es.(2013). La Liga Árabe expulsa a Siria Consultado de la World Wide Web el día 2 de agosto del 2014 de: <http://www.publico.es/internacional/406557/la-liga-arabe-expulsa-a-Siria>
- Red Voltaire(2014). Estados Unidos y Gran Bretaña se retiran de la guerra en Siria. Consultado el día 20 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.voltairenet.org/article181520.html>
- Resico.m.(2011) Introducción a la economía social del mercado. Rio de Janeiro: Konrad Adenauer Stiftung.
- Resolución 2118. (2013) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7038a sesión, celebrada el 27 de septiembre de 2013 S/RES/2118 (2013)
- Revilla.R&Hovanyi.R.(2013) La “primavera árabe” y las revoluciones en Oriente Medio y Norte de África: episodios, acontecimientos y dinámicas. Movimientos Sociales, Acción Colectiva y Cambio Social. (20)
- RSW.(2013). Israel entra en conflicto. Consultado el día 27 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.redsafeworld.net/products/israel-entra-en-el-conflicto-sirio/>
- Rupérez.J. (2012). La política exterior de los Estados Unidos bajo Barack Obama: análisis y prospección. Tomado el día 8 de agosto del 2014 de de la World Wide Web: <file:///C:/Users/Dell/Downloads/Dialnet-LaPolíticaExteriorDeLosEstadosUnidosBajoBarackObam-4184251.pdf>

- Saylor. (2014) Mandato francés en Siria y Líbano. Consultado el día 4 de mayo del 2014 de la World Wide Web: <http://www.saylor.org/site/wp-content/uploads/2011/06/French-Mandate-of-Syria-and-Lebanon.pdf>
- Stop Syria War (2014). paremos la guerra de Siria ahora. Consultado el día 5 de julio del 2014 de la World Wide Web: <http://www.stopwarsyria.org/>
- Sykes-Picot. (2014). Tratado de Sykes-Picot. Consultado el día 4 de mayo del 2014 de la World Wide Web : http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/moriente_mapas/1.shtml
- The Times. (2013). Vladimir Putin: The Times International Person of the Year Consultado el día 12 de agosto del 2014 de la World Wide Web <http://www.thetimes.co.uk/tto/news/world/europe/article3960759.ece>
- The White house. (2013.) Joint statement declaration. Consultado el día 28 de septiembre del 2013 de la World Wide Web: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/09/06/joint-statement-syria>
- Universidad de Buenos Aires. (S/f.). Buzan: Sistema, Estructura y Unidades. Consultado el día 18 de agosto del 2014 de la World Wide Web: <http://www.estudiantesdefsoc.com.ar/ciencia-política/139-relaciones-internacionales/524-buzan-sistema-estructura-y-unidades.html>
- Vanaik.A. (2011). Casus Belli: Como los Estados Unidos venden la Guerra. EE.UU: transnational institute.
- Washington post. (2013). No hay fundamentos para extraditar a snowden. Consultado el día 26 de septiembre del 2013 de la World Wide Web: http://articles.washingtonpost.com/2013-06-25/world/40172278_1_transit-zone-state-john-f-kerry
- Whiteman .M (1963). Statement of General de Gaulle of November 29,1941, concerning the Mandate for Syria and Lebanon, Digest of International Law, vol. 1.pp. 680-681. Washington, DC: U. S. Government Printing Office
- Yan.H.(2013). Los aliados de Siria: cuáles son los intereses de Rusia, Irán y China. Consultado el día 1 de Agosto del 2014 de la World Wide Web: <http://cnnespanol.cnn.com/2013/08/29/los-aliados-de-Siria-cuales-son-los-intereses-de-rusia-iran-y-china>

BIBLIOGRAFÍA DOCUMENTADA

La siguiente es una lista que comprende las principales fuentes a utilizar para explicar el fenómeno estudiado. En estas, se encuentran libros, artículos y ensayos los cuales nos permitirán entender la realidad de una manera teórica y sistémica. Abordando cada situación de una forma lógica y objetiva para no crear información abstracta y poco entendible.

Debido a que el presente trabajo es una monografía, es necesario referirse a la metodología, la cual consiste en el análisis de textos especializados, bibliografía, documentos de Estado, periódicos y revistas especializadas.

Las siguientes son las fuentes a utilizar del conflicto.

1. The truth about Syria (la verdad acerca de Siria.)

- a. análisis historiográfico de como la dictadura del gobierno sirio de la familia AL-ASAD a permanecido, cual es el interés de EE.UU. en esta zona pivote de control del medio oriente y como el gobierno sirio lucha contra el poder de EE.UU. de igual forma, se muestra la relación de Siria con otros actores importantes de la región como Rusia, Turquía, y la ONU.

2. Syria-NATO: “Next humanitarian” war? (Siria-OTAN: “La siguiente Guerra” humanitaria?)

Es una recopilación de artículos sobre la crisis de Siria, el objetivo del autor es de demostrar una serie de mentiras y de propaganda del gobierno de los EE.UU., que muestra el escenario de Siria como una propuesta pacifista.

3. Casus belli: Como los Estados Unidos venden la Guerra

Es una recopilación de ensayos de investigadores del TNI en el cual, su editor, Achin Vanaik, busca dar a entender el funcionamiento de la política exterior de los EE.UU. y su iteres trascendental sobre todo en el medio oriente.

Las siguientes son las fuentes teóricas en las que se basara el estudio.

1. La diplomacia en un mundo globalizado

Se puede percibir que el ejercicio de la Diplomacia se encuentra ante una encrucijada. Vemos con preocupación que las Misiones Diplomáticas en general, no se adaptan a los nuevos retos que la comunidad internacional en sus distintas facetas exige. Afirmación un tanto dura pero cierta. Al igual que en otras áreas del que hacer humano, la modernización es una necesidad de estos tiempos, no solo de las instituciones sino también de sus principales protagonistas, sean estos embajadores, cónsules, funcionarios, etc.

2. La diplomacia de Kissinger

Se propone ilustrar lo que es realmente la diplomacia, y como ha ido formando el mundo en el que vivimos. Recorriendo más de 3 siglos de historia de las RRII, desde Richelieu hasta Gorbachov, la obra también relata desde el muy personal punto de vista del autor y sus negociaciones, a veces secretas, que tuvo que llevar a cabo con los mayores dirigentes del mundo entero.

3. La diplomacia de Nicolson

El desarrollo de la diplomacia alrededor del tiempo, nos da las bases necesarias para poder comprender la realidad mundial que nos rodea, inclusive dentro de este proceso en su desarrollo encontramos como en un primer momento el arte de la negociación se hace presente con los griegos y como ese sentido negociador se pierde con Roma, dando paso a una política de corte más bélico, la evolución se va dando, la diplomacia adquiere tintes un poco más desestabilizadores y de adquisición de información de otras naciones, se llega a la etapa de los reyes, en donde se regresa el poder a la sociedad civil, cambiando el modelo divino del rey por un modelo más racional de orden legal, en donde las relaciones entre países van a ser un reflejo de dicha tendencia, sin embargo a últimas fechas podemos observar como con el desarrollo de nuevas tendencias expansionistas y de comercio a nivel mundial, vemos como se da una especie de retroceso en donde el factor bélico y la falta de labor diplomática nos remiten al factor bélico sobre el

factor diplomático, dejando manifiesto la necesidad de reestructuración de la diplomacia a nivel mundial

4. Diplomacia de Zumbo

La diplomacia como concepto y su aplicación en los estados, tanto en sus misiones como en la formulación de su política exterior, estudia desde la etimología del concepto hasta la estructura de una misión diplomática y las capacidades de esta a fuera del estado.

5. Historia del siglo XX, de Hobsbawm

Texto descriptivo, historiográfico que relata acontecimientos relevantes el siglo XX en la esfera internacional y de los actores más influyentes de dicha época. Un libro que aunque su autor demuestra una postura de la izquierda política, es muy objetivo en cuanto a términos y contextos historiográficos se refiere. En la investigación será pertinente para abordar objetivamente hechos relevantes del pasado que puedan aportar a la investigación.

6. Política entre las naciones de Morgenthau

Base general de la teoría política, en especial para los EE.UU, se basan los 6 principios fundamentales de su autor y nos dan una perspectiva de como esta funciona y como puede ser aplicada.

7. Paz y conflicto en el siglo XXI

Aborda la teoría de los paradigmas realistas e idealistas de las relaciones internacionales. Muestra así un panorama de como estas fueron estructuradas, ejemplifica en que casos se puede usar y muestra la aplicación pertinente de la teoría al caso.

ANEXOS

Anexo I: Resolución 2118 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas³⁶

Resolución 2118 (2013)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 7038a sesión, celebrada el 27 de septiembre de 2013 *El Consejo de Seguridad, Recordando* las declaraciones de su Presidencia de 3 de agosto de 2011, 21 de marzo de 2012 y 5 de abril de 2012, y sus resoluciones 1540 (2004), 2042 (2012) y 2043 (2012),

Reafirmando su firme compromiso con la soberanía, la independencia y la integridad territorial de la República Árabe Siria, *Reafirmando* que la proliferación de las armas químicas, así como sus sistemas vectores, constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales, *Recordando* que la República Árabe Siria, el 22 de noviembre de 1968, se adhirió al Protocolo Relativo a la Prohibición del Empleo en la Guerra de Gases Asfixiantes, Gases Tóxicos o Similares y de Medios Bacteriológicos, firmado en Ginebra el 17 de junio de 1925, *Observando* que el 14 de septiembre de 2013 la República Árabe Siria depositó en poder del Secretario General su instrumento de adhesión a la Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción (“la Convención”) y declaró que cumpliría sus disposiciones y las observaría fiel y sinceramente, aplicando la Convención provisionalmente a la espera de su entrada en vigor para la República Árabe Siria,

Acogiendo con beneplácito el establecimiento por el Secretario General de la Misión de las Naciones Unidas Encargada de Investigar las Denuncias Relativas al Empleo de Armas Químicas en la República Árabe Siria (la Misión) de conformidad con la resolución 42/37 C (1987) de la Asamblea General, de 30 de

³⁶ (obtenido de: www.un.org). Solo lectura de la Resolución 2118.

noviembre de 1987, reafirmada por la resolución 620 (1988) del Consejo de Seguridad, de 26 de agosto de 1988, y *expresando* su reconocimiento por la labor de la Misión, *Reconociendo* el informe de la Misión de 16 de septiembre de 2013 (S/2013/553), *recalcando* la necesidad de que la Misión cumpla su mandato y

Poniendo de relieve que las denuncias creíbles que se formulen en el futuro acerca del empleo de armas químicas en la República Árabe Siria deberían investigarse,

Profundamente indignado por el hecho de que se hayan empleado armas químicas el 21 de agosto de 2013 en Damasco Rural, como se concluyó en el informe de la Misión, *condenando* la muerte de civiles resultante de ese empleo, *afirmando* que el empleo de armas químicas constituye una grave violación del derecho internacional, y *destacando* que los responsables de cualquier empleo de armas químicas deben rendir cuentas de sus actos,

Recordando la obligación establecida en la resolución 1540 (2004) de que todos los Estados se abstengan de suministrar cualquier tipo de apoyo a los agentes no estatales que traten de desarrollar, adquirir, fabricar, poseer, transportar, transferir o emplear armas de destrucción en masa, como las armas químicas, y sus sistemas vectores,

Acogiendo con beneplácito el Marco para la Eliminación de las Armas Químicas Sirias de 14 de septiembre de 2013, acordado en Ginebra entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia (S/2013/565), con miras a asegurar la destrucción del programa de armas químicas de la República Árabe Siria a la mayor brevedad y de la forma más segura, y *expresando* su compromiso con el control internacional inmediato de las armas químicas y sus componentes en la República Árabe Siria,

Acogiendo con beneplácito la decisión adoptada por el Consejo Ejecutivo de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) de 27 de septiembre de 2013 por la que se establecen procedimientos especiales para la rápida destrucción del programa de armas químicas de la República Árabe Siria y

su verificación estricta, y *expresando* su determinación de asegurar la destrucción del programa de armas químicas de la República Árabe Siria dentro de los plazos que figuran en la decisión del Consejo Ejecutivo de la OPAQ de 27 de septiembre de 2013,

Destacando que la única solución para la actual crisis en la República Árabe Siria es un proceso político inclusivo de liderazgo sirio, basado en el Comunicado de Ginebra de 30 de junio de 2012, y *poniendo de relieve* la necesidad de convocar la conferencia internacional sobre la República Árabe Siria lo antes posible, *Habiendo determinado* que el empleo de armas químicas en la República Árabe Siria constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales, *Recalcando* que los Estados Miembros están obligados en virtud del Artículo 25 de la Carta de las Naciones Unidas a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo,

1. *Determina* que el empleo de armas químicas en cualquier lugar constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales;
2. *Condena* en los términos más enérgicos todo empleo de armas químicas en la República Árabe Siria, en particular el ataque perpetrado el 21 de agosto de 2013, en violación del derecho internacional;
3. *Hace suya* la decisión del Consejo Ejecutivo de la OPAQ de 27 de septiembre de 2013, que establece procedimientos especiales para la rápida destrucción del programa de armas químicas de la República Árabe Siria y su verificación estricta, y *pide* su plena aplicación a la mayor brevedad y de la forma más segura;
4. *Decide* que la República Árabe Siria no debe emplear, desarrollar, producir, adquirir de otro modo, almacenar ni conservar armas químicas, ni transferir, directa o indirectamente, armas químicas a otros Estados o agentes no estatales;
5. *Recalca* que ninguna parte en Siria debería emplear, desarrollar, producir, adquirir, almacenar, conservar ni transferir armas químicas;

6. *Decide* que la República Árabe Siria debe cumplir todos los aspectos de la decisión adoptada por el Consejo Ejecutivo de la OPAQ de 27 de septiembre de 2013 (Anexo I);

7. *Decide* que la República Árabe Siria debe cooperar plenamente con la OPAQ y las Naciones Unidas, entre otras cosas cumpliendo sus recomendaciones pertinentes, aceptando el personal designado por la OPAQ o las Naciones Unidas, disponiendo y garantizando la seguridad de las actividades que realice ese personal, proporcionando a ese personal acceso inmediato y sin trabas a todos los sitios y reconociendo su derecho de inspeccionarlos en el desempeño de sus funciones, y permitiendo el acceso inmediato y sin trabas a las personas que la OPAQ tenga motivos fundados para considerar de importancia a los efectos de su mandato, y *decide* que todas las partes en Siria deben cooperar plenamente en ese sentido;

8. *Decide* autorizar un equipo de avanzada de personal de las Naciones Unidas para que preste asistencia temprana a las actividades de la OPAQ en la República Árabe Siria, *solicita* al Director General de la OPAQ y al Secretario General que cooperen estrechamente en la aplicación de la decisión del Consejo Ejecutivo de 27 de septiembre de 2013 y de la presente resolución, entre otras cosas por medio de sus actividades operacionales sobre el terreno, y *solicita también* al Secretario General que, en consulta con el Director General de la OPAQ y, cuando proceda, la Directora General de la Organización Mundial de la Salud, presente al Consejo, en un plazo de diez días contados a partir de la aprobación de la presente resolución, recomendaciones relativas a la función de las Naciones Unidas en la eliminación del programa de armas químicas de la República Árabe Siria;

9. *Observa* que la República Árabe Siria es parte en la Convención sobre Prerrogativas e Inmunities de las Naciones Unidas, *decide* que el personal designado por la OPAQ que lleve a cabo actividades de conformidad con la presente resolución o la decisión adoptada por el Consejo Ejecutivo de la OPAQ de 27 de septiembre de 2013 gozarán de los privilegios y las inmunidades que se enuncian en el Anexo sobre Verificación, Parte II B), de la Convención sobre las

Armas Químicas, y *exhorta* a la República Árabe Siria a concertar acuerdos sobre modalidades con las Naciones Unidas y la OPAQ;

10. *Alienta* a los Estados Miembros a prestar apoyo, en forma de personal, expertos técnicos, información, equipo y recursos y asistencia financieros y de otro tipo, en coordinación con el Director General de la OPAQ y el Secretario General, a fin de que la OPAQ y las Naciones Unidas puedan llevar a cabo la eliminación del programa de armas químicas de la República Árabe Siria, y *decide* autorizar a los Estados Miembros a adquirir, controlar, transportar, transferir y destruir las armas químicas designadas por el Director General de la OPAQ, en consonancia con el objetivo de la Convención sobre las Armas Químicas, a fin de asegurar la eliminación del programa de armas químicas de la República Árabe Siria a la mayor brevedad y de la forma más seuro.

11. *Insta* a todas las partes Sirias y a los Estados Miembros interesados que posean las capacidades pertinentes a colaborar estrechamente entre sí y con la OPAQ y las Naciones Unidas para disponer medidas que garanticen la seguridad de la misión de vigilancia y destrucción, reconociendo la responsabilidad primordial del Gobierno de la República Árabe Siria a este respecto;

12. *Decide* examinar periódicamente la aplicación en la República Árabe Siria de la decisión del Consejo Ejecutivo de la OPAQ de 27 de septiembre de 2013 y de la presente resolución, *solicita* al Director General de la OPAQ que informe al Consejo de Seguridad, por conducto del Secretario General, quien incluirá información pertinente sobre las actividades de las Naciones Unidas relacionadas con la aplicación de la presente resolución, en un plazo de 30 días y todos los meses a partir de entonces, y *solicita* también al Director General de la OPAQ y al Secretario General que informen de manera coordinada, según sea necesario, al Consejo de Seguridad, del incumplimiento de la presente resolución o de la decisión adoptada por el Consejo Ejecutivo de la OPAQ de 27 de septiembre de 2013;

13. *Reafirma* su disposición a considerar con prontitud cualquier informe de la OPAQ de conformidad con el Artículo VIII de la Convención sobre las Armas Químicas, que dispone la remisión de casos de incumplimiento al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas;

14. *Decide* que los Estados Miembros deben informar inmediatamente al Consejo de Seguridad de cualquier violación de la resolución 1540 (2004), incluida la adquisición por agentes no estatales de armas químicas, sus sistemas vectores y materiales conexos, a fin de adoptar las medidas necesarias en consecuencia;

15. *Expresa* su firme convicción de que las personas responsables del empleo de armas químicas en la República Árabe Siria deben rendir cuentas de sus actos;

16. *Hace suyo* plenamente el Comunicado de Ginebra de 30 de junio de 2012 (Anexo II), en el que se establece una serie de medidas clave, empezando por el establecimiento de un órgano de gobierno de transición que ejerza plenos poderes ejecutivos, órgano que podría incluir a miembros del actual Gobierno y de la oposición y otros grupos, y deberá formarse sobre la base del consenso;

17. *Pide* que se convoque, tan pronto como sea posible, una conferencia internacional sobre la República Árabe Siria para aplicar el Comunicado de Ginebra, y *exhorta* a todas las partes Sirias a interactuar seria y constructivamente en la Conferencia de Ginebra sobre la República Árabe Siria, y *recalca* que esas partes deben ser plenamente representativas del pueblo sirio y estar comprometidas a aplicar el Comunicado de Ginebra y a lograr la estabilidad y la reconciliación;

18. *Reafirma* que todos los Estados Miembros deben abstenerse de suministrar cualquier tipo de apoyo a los agentes no estatales que traten de desarrollar, adquirir, fabricar, poseer, transportar, transferir o emplear armas nucleares, químicas o biológicas o sus sistemas vectores, y *exhorta* a todos los Estados Miembros, en particular a los Estados Miembros vecinos de la República Árabe

Siria, a informar inmediatamente al Consejo de Seguridad de cualquier violación de lo dispuesto en este párrafo;

19. *Exige* que los agentes no estatales no desarrollen, adquieran, fabriquen, posean, transporten, transfieran ni empleen armas nucleares, químicas ni biológicas ni sus sistemas vectores, y *exhorta* a todos los Estados Miembros, en particular a los Estados Miembros vecinos de la República Árabe Siria, a informar inmediatamente al Consejo de Seguridad de cualquier acción que no se ajuste a lo dispuesto en este párrafo;

20. *Decide* que todos los Estados Miembros deberán prohibir la adquisición de armas químicas, equipo, bienes o tecnología conexos o asistencia de la República Árabe Siria por sus nacionales, o utilizando buques o aeronaves de su pabellón, tengan o no origen en el territorio de la República Árabe Siria;

21. *Decide* que, en caso de incumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución, incluida la transferencia no autorizada de armas químicas, o de cualquier empleo de armas químicas por cualquier persona en la República Árabe Siria, impondrá medidas en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas;

22. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestió

Anexo II. Documento Nacional Conjunto de los Estados Unidos de America y la federación Rusa: Marco para la Eliminacion de las armas químicas de Siria. ³⁷

Taking into account the decision of the Syrian Arab Republic to accede to the Chemical Weapons Convention and the commitment of the Syrian authorities to provisionally apply the Convention prior to its entry into force, the United States and the Russian Federation express their joint determination to ensure the destruction of the Syrian chemical weapons program (CW) in the soonest and safest manner.

For this purpose, the United States and the Russian Federation have committed to prepare and submit in the next few days to the Executive Council of the OPCW a draft decision setting down special procedures for expeditious destruction of the Syrian chemical weapons program and stringent verification thereof. The principles on which this decision should be based, in the view of both sides, are set forth in Annex A. The United States and the Russian Federation believe that these extraordinary procedures are necessitated by the prior use of these weapons in Syria and the volatility of the Syrian civil war.

The United States and the Russian Federation commit to work together towards prompt adoption of a UN Security Council resolution that reinforces the decision of the OPCW Executive Council. This resolution will also contain steps to ensure its verification and effective implementation and will request that the UN Secretary-General, in consultation with the OPCW, submit recommendations to the UN Security Council on an expedited basis regarding the UN's role in eliminating the Syrian chemical weapons program.

The United States and the Russian Federation concur that this UN Security Council resolution should provide for review on a regular basis the implementation in Syria of the decision of the Executive Council of the OPCW, and in the event of non-compliance, including unauthorized transfer, or any use

³⁷ Obtenido de (www.OPCW.org) documento solo de lectura.

of chemical weapons by anyone in Syria, the UN Security Council should impose measures under Chapter VII of the UN Charter.

The proposed joint US-Russian OPCW draft decision supports the application of Article VIII of the Chemical Weapons Convention, which provides for the referral of any cases of non-compliance to the United Nations General Assembly and the United Nations Security Council.

In furtherance of the objective to eliminate the Syrian chemical weapons program, the United States and the Russian Federation have reached a shared assessment of the amount and type of chemical weapons involved, and are committed to the immediate international control over chemical weapons and their components in Syria. The United States and the Russian Federation expect Syria to submit, within a week, a comprehensive listing, including names, types, and quantities of its chemical weapons agents, types of munitions, and location and form of storage, production, and research and development facilities.

We further determined that the most effective control of these weapons may be achieved by removal of the largest amounts of weapons feasible, under OPCW supervision, and their destruction outside of Syria, if possible. We set ambitious goals for the removal and destruction of all categories of CW related materials and equipment with the objective of completing such removal and destruction in the first half of 2014. In addition to chemical weapons, stocks of chemical weapons agents, their precursors, specialized CW equipment, and CW munitions themselves, the elimination process must include the facilities for the development and production of these weapons. The views of both sides in this regard are set forth in Annex B.

The United States and the Russian Federation have further decided that to achieve accountability for their chemical weapons, the Syrians must provide the OPCW, the UN, and other supporting personnel with the immediate and unfettered right to inspect any and all sites in Syria. The extraordinary procedures to be proposed by the United States and the Russian Federation for adoption by the OPCW Executive Council and reinforced by a UN Security

Council resolution, as described above, should include a mechanism to ensure this right.

Under this framework, personnel under both the OPCW and UN mandate should be dispatched as rapidly as possible to support control, removal, and destruction of Syria's chemical weapons capabilities.

The United States and the Russian Federation believe that the work of the OPCW and the UN will benefit from participation of the experts of the P5 countries.

The United States and the Russian Federation strongly reiterate their position on Syria as reflected in the Final Communiqué of the G-8 Summit in Northern Ireland in June 2013, especially as regards chemical weapons.

The two sides intend to work closely together, and with the OPCW, the UN, all Syrian parties, and with other interested member states with relevant capabilities to arrange for the security of the monitoring and destruction mission, recognizing the primary responsibility of the Syrian Government in this regard.

The United States and the Russian Federation note that there are details in furtherance of the execution of this framework that need to be addressed on an expedited basis in the coming days and commit to complete these details, as soon as practicable, understanding that time is of the essence given the crisis in Syria..

Principles for Decision Document by OPCW Executive Council

1.

The decision should be based on para 8. Art. IV and para. 10 of Art V of the CWC.

2.

The decision should address the extraordinary character of the situation with the Syrian chemical weapons.

3.

The decision should take into account the deposit by Syria of the instrument of accession to the CWC.

4.

The decision should provide for the easy accessibility for States Parties of the information submitted by Syria.

5.

The decision should specify which initial information Syria shall submit to the OPCW Technical Secretariat in accordance with a tightly fixed schedule and also specifies an early date for submission of the formal CWC declaration.

6.

The decision should oblige Syria to cooperate fully on all aspects of its implementation.

7.

The decision should address a schedule for the rapid destruction of Syrian chemical weapons capabilities. This schedule should take into account the following target dates:

(a)

Completion of initial OPCW on-site inspections of declared sites by November.

(b)

Destruction of production and mixing/filling equipment by November.

(c)

Complete elimination of all chemical weapons material and equipment in the first half of 2014.

The shortest possible final deadline, as well as intermediate deadlines, for the destruction of Syrian chemical weapons capabilities should be included into the schedule.

1.

The decision should provide stringent special verification measures, beginning within a few days, including a mechanism to ensure the immediate and unfettered right to inspect any and all sites.

The decision should address the issue of duties of the OPCW Technical Secretariat in this situation and its need for supplementary resources to

implement the decision, particularly technical and personnel resources, and call upon states with relevant capacities to contribute to this end.

The decision should refer to the provisions of the CWC obliging the Executive Council, in cases of non-compliance with the Convention, to bring the issues directly to the attention of the UN General Assembly and the UN Security Council.

Joint Framework on Destruction of Syrian CW

The Russian Federation and the United States of America agree on the need to achieve rapid elimination of Syria's chemical weapons, thus reducing the threat posed to the people of Syria. They are each prepared to devote high-level attention and resources to support the monitoring and destruction mission of the OPCW, both directly and in cooperation with the United Nations and other States concerned. They agree to set an ambitious goal of eliminating the threat in a rapid and effective manner.

Both parties agree that a clear picture of the state of Syrian chemical weapons could help advance a cooperative development of destruction options, including possible removal of chemical weapons outside of the Syrian territory. We agree on the importance of rapid destruction of the following categories:

1. Production equipment
2. Mixing and filling equipment
3. Filled and unfilled weapons and delivery systems
4. Chemical agents (unweaponized) and precursor chemicals. For these materials, they will pursue a hybrid approach, i.e., a combination of removal from Syria and destruction within Syria, depending upon site-specific conditions. They will also consider the possibility of consolidation and destruction in the coastal area of Syria.

5. Material and equipment related to the research and development of chemical weapons

The two parties agree to utilize the “universal matrix”, developed in the course of consultations by our two National Security Councils, as the basis for an actionable plan.

They agree that the elimination of chemical weapons in Syria should be considered an urgent matter to be implemented within the shortest possible time period.

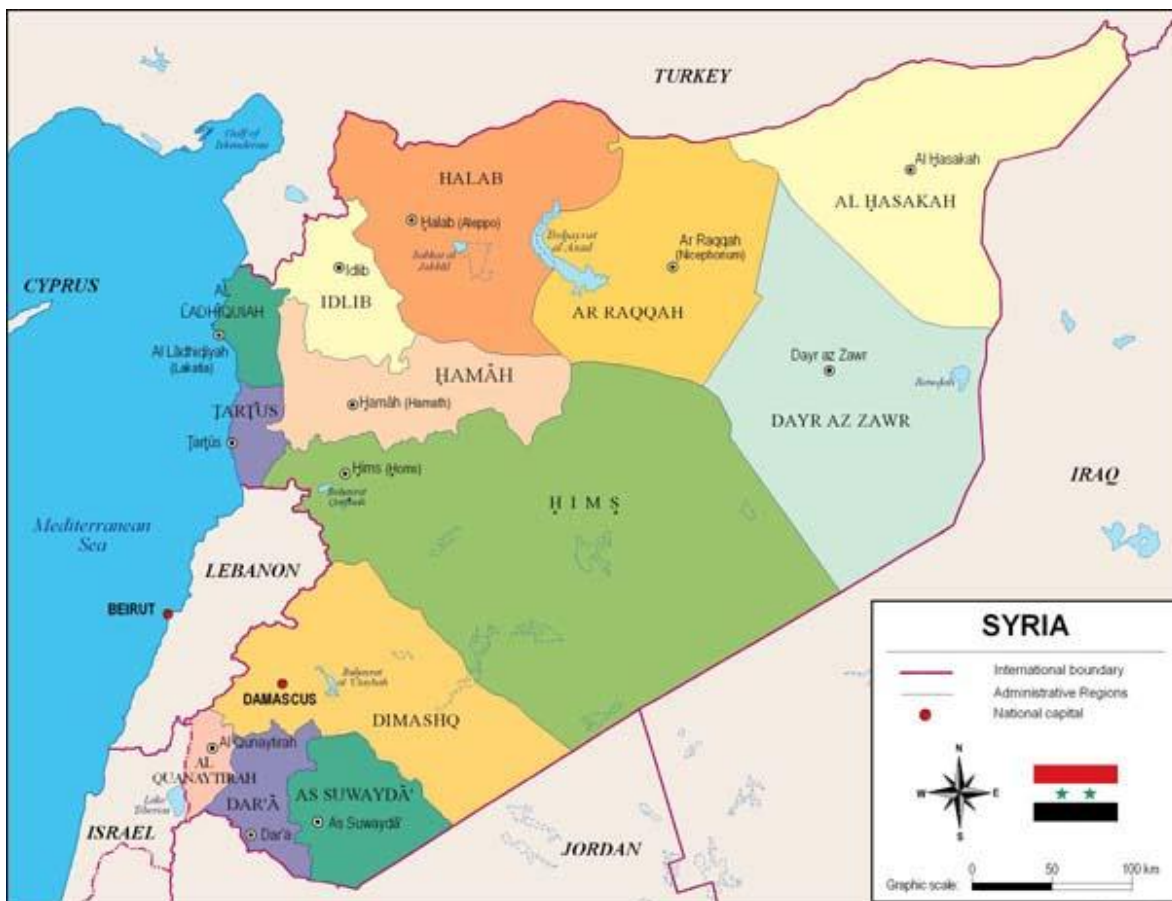
The parties agree to set the following target dates:

- (a) Completion of initial OPCW on-site inspections by November.
- (b) Destruction of production and mixing/filling equipment by November.
- (c) Complete elimination of all chemical weapons material and equipment in the first half of 2014.

The Russian Federation and the United States will work together closely, including with the OPCW, the UN and Syrian parties to arrange for the security of the monitoring and destruction mission, noting the primary responsibility of the Syrian government in this regard

Anexo III

Mapa geográfico de Siria 38



³⁸ (Obtenido de : <http://www.digiatlas.com/mapas/esp/mapa-de-Siria.html>)

Anexo IV

Propuestas de presupuesto para Departamento de Estado y Departamento de Defensa de los EE.UU. de los años fiscales del 2010 al 2013.³⁹

	DEPARTAMENTO DE ESTADO	DEPARTAMENTO DE DEFENSA
AÑO FISCAL 2010	53.9	663.8
AÑO FISCAL 2011	52.8	708
AÑO FISCAL 2012	55.7	526
AÑO FISCAL 2013	51.6	613

*En Billones de Dolares de EE.UU.

³⁹ Elaboración propia con Datos de la Oficina de la Sub Secretaria de Defensa (contraloría del departamento de Defensa) y de la Oficina de presupuesto y planeación de asuntos internacionales del Departamento de Defensa.