

**UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR**  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

EL POSICIONAMIENTO REGIONAL DE GUATEMALA: UN ESTUDIO DE LAS JERARQUIAS DE  
PODER INTRARREGIONAL EN LOS AÑOS 1986 Y 2011  
TESIS DE GRADO

**ALESSANDRA MICHELLE MOTA BLANCO**  
CARNET 10909-09

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, MARZO DE 2015  
CAMPUS CENTRAL

**UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR**  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

EL POSICIONAMIENTO REGIONAL DE GUATEMALA: UN ESTUDIO DE LAS JERARQUIAS DE  
PODER INTRARREGIONAL EN LOS AÑOS 1986 Y 2011

TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE  
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR

**ALESSANDRA MICHELLE MOTA BLANCO**

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, MARZO DE 2015  
CAMPUS CENTRAL

## **AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR**

RECTOR: P. EDUARDO VALDES BARRIA, S. J.  
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO  
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: DR. CARLOS RAFAEL CABARRÚS PELLECCER, S. J.  
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.  
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS  
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

## **AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

DECANO: DR. VICTOR MANUEL GALVEZ BORRELL  
VICEDECANO: MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX  
SECRETARIA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR  
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

## **NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN**

LIC. WERNER FLORENCIO OVALLE RAMIREZ

## **REVISOR QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN**

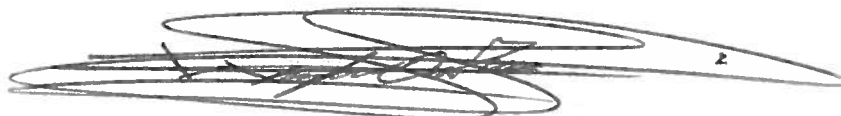
MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX

Señores  
Facultad de CC. PP. y SS.  
URL.

Atentamente me dirijo a Uds. en mi calidad de *asesor/supervisor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: **ALESSANDRA MICHELLE MOTA BLANCO** carnet: 10909-09 e identificado con el título definitivo: “**EL POSICIONAMIENTO REGIONAL DE GUATEMALA: UN ESTUDIO DE LAS JERARQUIAS DE PODER INTRARREGIONAL EN LOS AÑOS 1986 Y 2011**”, función que inicié el 05 de junio del año 2013 y concluí el 13 de febrero del año 2015. Al respecto, les comunico que sostuvimos un promedio de 40 reuniones de trabajo con el estudiante, *luego de las cuales, de las orientaciones, discusiones y sugerencias*, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su *asesor/supervisor*, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, haciendo la salvedad que varío el año objeto de estudio, ya que inicialmente se había contemplado analizar y comparar el año 2012. Sin embargo, luego del análisis se determinó que era importante analizar el año 2011 tomando en cuenta que Guatemala tuvo a su cargo la Presidencia Pro Tempore del Sistema de la Integración Centroamericana de enero a junio del año antes mencionado, lo cual permitía tener más insumos de información de acuerdo a la temática de estudio, partiendo que es una tesis que cuenta con un enfoque regional.
- d.- Que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas *y de otras fuentes en su caso*, en forma adecuada y correcta;
- e.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de *la terna o por parte del revisor* correspondiente según su caso.

Cordialmente:



**M.Sc. Werner Florencio Ovalle Ramírez**



Universidad  
Rafael Landívar  
Tradición Jesuita en Guatemala

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
No. 04457-2015

### Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado de la estudiante ALESSANDRA MICHELLE MOTA BLANCO, Carnet 10909-09 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 0458-2015 de fecha 17 de marzo de 2015, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

EL POSICIONAMIENTO REGIONAL DE GUATEMALA: UN ESTUDIO DE LAS JERARQUIAS DE PODER INTRARREGIONAL EN LOS AÑOS 1986 Y 2011

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 24 días del mes de marzo del año 2015.



MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR, SECRETARIA  
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
Universidad Rafael Landívar

## **AGRADECIMIENTOS**

<b>Dios</b>	Que es el pilar más grande en mi vida.
<b>Padre</b>	Que es mi fortaleza, guía y mi héroe.
<b>Madre</b>	A quien admiro con todo el corazón y es mi ejemplo a seguir.
<b>Hermano</b>	Que es mi mejor amigo y confidente.
<b>Mi familia</b>	Por su apoyo incondicional
<b>Amistades</b>	Quienes nunca dejaron de creer en mí.
<b>Lic. Werner Ovalle</b>	Eternamente agradecida por su paciencia y buen corazón.

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	3
<b>CAPITULO II. ANTECEDENTES Y CONTEXTO DE LA REGIÓN CENTROAMERICANA</b>	11
1.1 Desde la conquista, el proceso de independencia y Federación	11
1.2 Conservadores, Liberales y Revoluciones	17
1.3 Era Democrática	25
1.4 Integración Centroamericana	28
<b>CAPITULO III. LAS MEDICIONES DEL PODER A PARTIR DEL ENFOQUE DE WALTZ Y NYE</b>	31
3.1 Estructura y sistema internacional para el análisis de los Estados	31
3.2 El poder en el Sistema Internacional	33
3.3 El “Hard Power” y “Soft Power”	36
3.3.1 Aspectos Estructurales	38
3.3.1.1 La Demografía y El Territorio	40
3.3.1.2 Capacidad Militar	40
3.3.1.3 Estabilidad Política Interna	42
3.3.1.4 Economía	44
3.3.2 Aspectos de Coyuntura	45
3.3.2.1 Índice de Desarrollo Humano	46
3.3.2.2 Índice de Investigación y Desarrollo	46
3.3.3 Aspectos de Incidencia	47
3.3.3.1 Protagonismo en cumbres	47
3.3.3.2 Afinidad Ideológica	49
3.3.3.3 Poder de Convocatoria o Capacidad de Organización	52

3.4 Centroamérica y las Mediciones de Poder	53
3.5 Teorías de Integración y su evolución	55
3.6 El neorrealismo y la integración, conceptos que se contraponen	58
<b>CAPITULO IV. MARCO METODOLÓGICO: HERRAMIENTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA MEDICIÓN DEL PODER INTRARREGIONAL</b>	<b>61</b>
4.1 Determinación de las herramientas cuantitativas y cualitativas	61
4.2 Método Cuantitativo	61
4.2.1 Aspectos Estructurales	62
4.2.1.1 La Demografía y El Territorio	62
4.2.1.2 Capacidad Militar	62
4.2.1.3 Estabilidad Política Interna	62
4.2.1.4 Economía	63
4.2.2 Aspectos de Coyuntura	64
4.2.2.1 Índice de Desarrollo Humano	64
4.2.2.2 Índice de Investigación y Desarrollo	65
4.2.3 Aspectos de Incidencia	65
4.2.3.1 Protagonismo en cumbres	65
4.2.3.2 Afinidad Ideológica	65
4.2.3.3 Poder de Convocatoria o Capacidad de Organización	67
4.3 Método Cualitativo	68
<b>CAPITULO V. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE PODER INTRARREGIONAL</b>	<b>68</b>
5.1 Datos del año 1986	68
5.1.1 Aspectos Estructurales 1986	68
5.1.2 Aspectos Coyunturales 1986	74
5.1.3 Aspectos de Incidencia 1986	75



5.2 Datos del año 2011	82
5.2.1 Aspectos Estructurales 2011	82
5.2.2 Aspectos Coyunturales 2011	85
5.2.3 Aspectos de Incidencia 2011	87
5.3 El posicionamiento intrarregional de Guatemala en el año 1986	94
5.3.1 Un estudio de jerarquías de poder en una región de conflicto	96
5.4 El posicionamiento intrarregional de Guatemala en el año 2011	108
5.4.1 Un estudio de jerarquías de poder en una región asimétrica	110
<b>CAPITULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>123</b>
<b>REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA</b>	<b>126</b>
<b>ANEXO</b>	<b>138</b>

## **RESUMEN EJECUTIVO**

### **El Posicionamiento Regional De Guatemala: Un Estudio De Las Jerarquías De Poder Intrarregional En Los Años 1986 y 2011**

Desde sus inicios el territorio que hoy comprende Centroamérica se ha caracterizado por la diversidad ambiental, ecológica, política, económica y demográfica. Conforme el paso del tiempo el istmo centroamericano se ha transformado, desde una anexión mexicana y la Federación centroamericana, hasta una región dividida y de nuevo integrada en los años 80' por medio de lo que hoy es SICA.

Debido al contexto internacional, se retoma el neorrealismo, como herramienta de análisis de relaciones internacionales, que tiene como concepto medular el poder que poseen los Estados, el cual afecta de una forma directa a la estructura y por ende al sistema en el que se desenvuelven los actores. Por lo tanto, el posicionamiento que los Estados obtienen es el resultado de las capacidades tanto materiales e inmateriales que poseen, el poder multidimensional. En otras palabras, según la distribución de poder que exista dentro de la región así será el posicionamiento que tengan, y por ende sus acciones dentro de la dinámica regional.

Para este proyecto de tesis se hará una medición de poder a partir de la concepción neorrealista del poder multidimensional; el cual se integran a manera de métodos de análisis una recopilación de datos estadísticos como un método cualitativo y entrevistas a personajes claves dentro de la historia guatemalteca y centroamericana, como método cualitativo para tener a modo de resultado un trabajo de grado complementario e innovador; en donde se analizarán dos momentos coyunturales históricos, los años 1986 y 2011, para poder así posicionar a la Republica de Guatemala dentro de la región centroamericana.

## INTRODUCCIÓN

Desde sus inicios el territorio que hoy comprende Centroamérica se ha caracterizado por su diversidad ambiental, ecológica, política, económica y demográfica. Conforme el paso del tiempo el Istmo Centroamericano se ha transformado, desde una anexión mexicana y la Federación Centroamericana, hasta una región dividida y de nuevo integrada en los años 90' por medio de lo que hoy es el Sistema de Integración Centroamericana –SICA-.

Debido al contexto internacional, se retoma el neorrealismo, como herramienta de análisis de relaciones internacionales, que tiene como concepto medular el poder que poseen los Estados, el cual afecta de una forma directa a la estructura y por ende al sistema en el que se desenvuelven los actores. Por lo tanto, el posicionamiento que los Estados obtienen es el resultado de las capacidades tanto materiales e inmateriales que poseen, el poder multidimensional. En otras palabras, según la distribución de poder que exista dentro de la región así será el posicionamiento que tengan, y por ende sus acciones dentro de la dinámica regional.

Para este proyecto de tesis se hará una medición de poder a partir de la concepción neorrealista del poder multidimensional, dentro del cual se integran a manera de métodos de análisis una recopilación de datos estadísticos como un método cualitativo y entrevistas a personajes claves, como a los Ex Presidentes Marco Vinicio Cerezo Arevalo(1986- 1989) y Álvaro Colom Caballeros(2009-2012), dentro de la historia guatemalteca como método cualitativo para tener como resultado un trabajo de grado complementario e innovador; en donde se analizarán dos momentos coyunturales históricos, los años 1986 y 2011, para poder así posicionar a la República de Guatemala dentro de la región centroamericana.

**¿Cómo afectan los aspectos materiales (o hardpower) a los Estados que son parte de una región? ¿Son acaso los factores inmateriales (soft power) los que son de mayor relevancia a un Estado en específico? ¿Acaso son**

**los protagonismos y dinamismos de las presidencias de un país en específico lo que hace que este sea relevante? ¿Cómo pueden aspectos estructurales (hardpower) y coyunturales (Soft power) tener un efecto en el posicionamiento regional de un Estado?** Todas estas preguntas encontrarán una respuesta en este trabajo, principalmente ligándose al objetivo general y los objetivos específicos de este documento.

En el primer capítulo se encuentra el planteamiento del problema, en donde se encuentra la justificación y los objetivos de este documento. En el segundo capítulo se abarcan los antecedentes de la región centroamericana, los cuales son de gran utilidad para comprender como Centroamérica es un resultado de su legado histórico. El tercer capítulo se hace mención del marco teórico, el cual incluye las mediciones de poder. En el cuarto capítulo se hace describe el marco metodológico y las herramientas que se utilizan para la medición de poder. En el quinto capítulo se crea la sistematización de datos y su análisis. En el sexto y último capítulo se incluyen las conclusiones y las recomendaciones.

# CAPÍTULO I

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Dentro del ámbito académico el concepto de poder ha tenido diferentes conceptualizaciones y perspectivas. Actualmente, es una variable de importancia para entender la forma en la que funciona la dinámica dentro del sistema internacional.

El Sistema Internacional desde sus orígenes, se ha caracterizado por la pugna de intereses derivados de los Estados-Nación. De acuerdo a sus capacidades, los Estados conforman la estructura del Sistema Internacional y, en consecuencia, contribuyen a la definición del orden internacional. En este sentido, el poder es uno de los elementos que caracteriza mayormente la estructura internacional y sus dinámicas. (Rocha & Morales, 2010, p. 254).

Es por esto que la estructura esta, gran parte, definida por el elemento de poder que poseen los Estados, y así la jerarquía que se construye a partir de este. Por lo tanto el tema de las interacciones a partir de la condicionante de poder lo convierte en un tema relevante para el sector académico.

Existen diversas investigaciones dentro del campo de las Relaciones Internacionales, así mismo numerosos autores que abordan temas sobre el poder que poseen los Estados y la jerarquía que se construye a partir de sus capacidades. Actualmente las investigaciones intentan crear un panorama de juego de poder para identificar los papeles que tienen los Estados y nuevos actores externos como los entes no gubernamentales. Rocha & Morales (2011) explican como Nye, J:

Compara la política mundial con un juego de ajedrez tridimensional, el cual se puede ganar solamente con jugadas tanto horizontales como

verticales. En el primer nivel del juego dominan los temas bilaterales militares y Norteamérica se beneficia de la hegemonía en un mundo unipolar. En el nivel mediano se ubican los temas económicos. Aquí Norteamérica es sin duda un actor fuerte, pero la distribución de poder es Multipolar. El nivel más bajo del juego de ajedrez se trata de problemas transnacionales como por ejemplo el terrorismo, los cambios climáticos o la diseminación de enfermedades y pandemias. (p. 254)

Es importante hacer énfasis en que la distribución del poder no radica solamente en una variable, es decir, existe cierta cantidad de variables con las que se puede crear un posicionamiento de poder en la estructura internacional. Como se puede observar Joseph Nye que crea un tablero para crear posicionamiento mundial a partir de niveles, en los cuales se toman como variables la capacidad militar, la capacidad económica y las nuevas amenazas, y como los Estados se sobreponen a estas.

El empeño para identificar jerarquías de poder en el sistema internacional no tiene nada de nuevo, ya que en las jerarquías de poder, la diferenciación entre potencias grandes, medianas y menores, como también el ascenso de nuevas potencias y el descenso de potencias tradicionales son una constante en la historia (Nolte, 2006, p.7).

Es por esto que el estudio de la distribución del poder es un aporte académico significativo; ayuda a tener un mejor panorama tanto del contexto internacional como el intrarregional; tomando en cuenta que la realidad internacional está en constante movimiento. Baldwin (2002)<sup>1</sup> afirma que:

Rather than striving to produce yet another global ranking of the so-called ,overall power' of every country in the world, scholars need to focus on power distribution within specified issue-areas and perhaps within

---

<sup>1</sup> Traducción: "En lugar de esforzarse para producir otra clasificación mundial del llamado, poder mundial, los académicos tienen que centrarse en la distribución del poder dentro de áreas temáticas especificadas y dentro de una región determinada... más bien que tratando de identificar una sola estructura de poder internacional, los académicos deben esforzarse para identificar múltiples estructuras de poder en las diferentes áreas temáticas."

specified regions. ... Rather than trying to identify a single overall international power structure, scholars should strive to identify multiple structures of power in different issue areas. (p. 180)

Es por esto que los nuevos acercamientos en cuanto al tema de jerarquía de poder tienden a centrarse en la dinámica regional que se vive en diferentes espacios, dejar a un lado el tradicional enfoque de potencias mundiales para crear una aproximación a los Estados que son de incidencia a nivel regional.<sup>2</sup>

“El tema de las potencias regionales se refiere a las jerarquías de poder en el sistema internacional” (Nolte, 2006, p. 8). La distribución del poder a nivel global ha pasado a tener menos frecuencia en los temas de trascendencia. En la actualidad, la comunidad científica construye estudios sobre potencias regionales, potencias medias o potencias emergentes, haciendo un énfasis en la relevancia que tienen estos Estados a nivel global. No obstante, la distribución de poder a nivel regional e intrarregional es un ámbito poco explorado; principalmente en regiones que no representan injerencia dentro del sistema global.

Regiones como Centroamérica, muy rara vez son objetos de investigación sobre jerarquías de poder. Es un hecho que los Estados que forman parte de una región delimitada y reconocida como tal, usualmente se caracterizan por un Estado que es de relevancia, como lo son las potencias medias o potencias regionales en el ámbito global. Sin embargo, es importante tener un acercamiento al estudio de jerarquías de poder dentro de una Región, ya que la distribución del poder dentro de todo el sistema internacional minimiza la relevancia que tienen actores específicos en regiones que no tienen mayor

---

<sup>2</sup> Hay que tomar en cuenta que las olas de regionalización han sido también parte del manejo de poder dentro de una región, posicionándose como un bloque de poder o un bloque económico ante el mundo. No obstante, “A pesar de los procesos de globalización, pero también como una reacción a esa tendencia en los años 1990s se han reforzado los procesos de regionalización del intercambio económico y de las relaciones políticas en diferentes regiones del mundo. La regionalización favorece la emergencia de potencias regionales, pero también promueve conflictos por el liderazgo regional o subregional”. (Nolte, 2006). Por lo que la regionalización ha creado planteamientos nuevos y retos en la concepción de las jerarquías de poder.

notabilidad como lo es Centroamérica. Por lo tanto, por ser una región poco explorada bajo la perspectiva de las capacidades y las jerarquías de poder es una oportunidad para ampliar no solamente los conocimientos que se tienen sobre el tema, sino también poder hacer un aporte importante para los estudios de poder desde una perspectiva estructural.<sup>3</sup>

Por lo tanto, las preguntas de la presente investigación son: **¿Cómo afectan los aspectos materiales (o *hardpower*) a los Estados que son parte de una región? ¿Son acaso los factores inmateriales (*soft power*) los que son de mayor relevancia a un Estado en específico? ¿Acaso son los protagonismos y dinamismos de las presidencias de un país en específico lo que hace que este sea relevante? ¿Cómo pueden aspectos estructurales (*hardpower*) y coyunturales (*Soft power*) tener un efecto en el posicionamiento regional de un Estado?**

A partir de estas interrogantes, esta investigación se plantea hacer un acercamiento a la realidad Centroamericana, tomando en cuenta que es una región que se ha observado que a nivel internacional no tiene una injerencia representativa dentro de la dinámica internacional, a pesar de encontrarse en una situación geopolítica estratégica. Se considera un aporte significativo el acercamiento a la realidad de esta región, tanto la distribución de poder y el protagonismo que juega el Estado de Guatemala en la región. Es importante hacer énfasis en que este trabajo será a nivel intrarregional, es decir que se hará un análisis de la distribución de poder y los protagonismos a nivel regional, y no a nivel global como se realiza en la mayoría de trabajos de investigación de esta índole.

---

<sup>3</sup> Al decir que este trabajo es una visión estructural de las jerarquías de poder, no se deja a un lado la visión sistémica que es parte de la realidad de la región, siendo así, SICA la entidad que se materializa como un esfuerzo sistémico de integración para la región. La cual se convierte estratégica al querer impulsar a algún Estado al incrementar sus márgenes de autonomía asociándose con otras naciones de similar posicionamiento estructural y sincronizando sus políticas exteriores. Es decir, crean posiciones afines a las de otras regiones, aunque no se compare las mediciones de poder a nivel global.



Se seleccionó el Estado de Guatemala debido al patrón histórico que ha tenido dentro de la región, se considera importante hacer un énfasis en este Estado, ya que es parte significativa y de relevancia de la región Centroamericana. También en los diversos textos consultados se crea un patrón de “liderazgo” y de una lucha hegemónica por parte de este Estado que influye al resto de la región, en determinada temporalidad. Autores como Morales, D. aseguran que “Guatemala tiene a mayor capacidad material en la región entre los años 1990 a 2011” (D. Morales, comunicación personal, correo- e, 12 agosto, 2013). Sin embargo, esta no se traduce en desarrollo por lo que es un caso de estudio importante ya que esto pareciera que afectara su imagen a nivel regional e internacional.

Este trabajo se centrará en dos momentos específicos en el año 1986 y 2011. El criterio para abordar la temporalidad fue desde una perspectiva coyuntural, tomando en cuenta que, en cuanto a un papel protagónico por parte del Estado de Guatemala en la región centroamericana se catalogan como momentos ambiguos, fugaces e inestables. Sin embargo, existieron momentos que pareciera ser que el Estado de Guatemala intentaba crear una política exterior posicionándose a sí mismo como un Estado “liderazgo” dentro de la región.

En 1986, con la llegada de la era Democrática en la región Centroamérica se inicia los movimientos de apertura para toda la región. La relevancia que tuvo el gobierno del Ex Presidente Vinicio Cerezo en la región fue significativa desde el “liderazgo” que mantuvo con las negociaciones de paz en la región y su política pro-activa y neutral, tuvo un efecto directo al resto de la región. La imagen internacional de esta unión regional llegó a trascender, sin embargo, el protagonismo de los esfuerzos llevados a cabo se lo llevo Oscar Arias, Presidente de Costa Rica en esa época, ya que la situación interna de Guatemala era inestable, lo que le resto protagonismo a Vinicio Cerezo y así al Estado de Guatemala.(Sánchez, 2002, p. 12).

El proyecto nacional de la Democracia Cristiana Guatemalteca –DC- (1985) plasma la proyección del gobierno del Presidente Vinicio Cerezo, asegurando que, entre los retos de esa temporalidad a nivel americano se encuentra:

El subdesarrollo que es pobreza, desempleo constantes, solo puede ser superado con un Proyecto Nacional basado en un proceso de negociación y concentración global que tome en cuenta la cooperación e integración centroamericana y latinoamericana. El reconocimiento de intereses, necesidades y anhelos, origina que se buscan alternativas comunes que repercutirán a favor de la unidad interna, la soberanía y en la capacidad autónoma, para la toma de decisiones. (p.12)

El año 2011, segundo hito histórico; Guatemala se encontró dentro de una coyuntura política estable, y movimiento cívico electoral debido al último año de gobierno del ex Presidente Álvaro Colom Caballeros. Dentro del Plan de Gobierno, o Plan de la Esperanza, que se trazó en referencia a la Política Exterior del país, se incluyeron temas de cooperación, democracia plena y Estado de derecho. Notoriamente al tema de la Integración centroamericana; fue un tema importante para este gobierno.

En relación con la integración Centroamericana se promoverá el inicio de la Etapa comunitaria necesaria para consolidar la integración política, la integración económica, la integración social y la integración ambiental. (Plan de la Esperanza, 2007, p.175)

Por ende el tema de la integración centroamericana se encuentra entre los objetivos específicos del gobierno como una plataforma no solamente de integración entre los Estados de la Región Centroamericana, sino también como una plataforma en donde el Estado de Guatemala se plantea un liderazgo regional a través de la eficaz integración; asegurando que como tercer objetivo

especifico se deberá “Impulsar y Promover<sup>4</sup> la etapa comunitaria para alcanzar una firme y duradera integración política, económica social y ambiental”. (Plan de la Esperanza, 2007, p.176)

Entre las acciones que se plantearon fueron:

Crear una política de Estado para la integración Centroamericana, Promover el cumplimiento de mandato de la Reunión de Presidentes, Promover activamente la Unión Aduanera, Impulsar cambio del actual Sistema de Integración Centroamericana, Promover las reformas al Tratado Marco de Seguridad Democrática, Desarrollar la realización de Esquímulas II para cimentar el proceso de integración de la región, Promover las relaciones con los esquemas de Integración regionales, tales como: MERCOSUR, Comunidad Andina, Comunidad Sudamérica de Naciones, e Impulsar la Libre circulación de personas. (Plan de la Esperanza, 2009, p. 177)

Por otra parte, la coyuntura política de ese año otorga insumos los cuales crean la posibilidad de hacer una mejor medición del protagonismo que tuvo Guatemala dentro de la región. En donde asumió la Presidencia Pro Tempore en el SICA, así mismo se realizó la primera Reunión de Presidentes después de la crisis de Honduras en el marco de la celebración de la Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica.

---

<sup>4</sup> Según la RAE, la palabra Promover se refiere a: “1. tr. Iniciar o impulsar una cosa o un proceso, procurando su logro. 2. tr. Levantar o elevar a alguien a una dignidad o empleo superior al que tenía. 3. tr. Tomar la iniciativa para la realización o el logro de algo”. Por lo que se deduce que al utilizar esta palabra se refiere al liderazgo por parte del Estado de Guatemala hacia las acciones descritas. Así mismo la palabra Impulsar, según la RAE, de origen “Impeler” se refiere a “1. tr. Dar empuje para producir movimiento. 2. tr. Incitar, estimular”.

## Objetivo General

- Analizar las variables, aspectos estructurales, aspectos de coyuntura y aspectos de incidencia, para determinar la jerarquía de poder dentro de la región Centroamericana.

## Objetivos Específicos:

- Situar a Guatemala en el contexto regional en diferentes coyunturas.
- Describir los aspectos que determinan la incidencia de un Estado dentro de la Región Centroamericana.

Como se puede observar, el objetivo general es el análisis de las variables, que posteriormente se detallarán, para poder determinar la jerarquía de poder dentro de la región C.A. Por otro parte los objetivos específicos se enfocan en ver el posicionamiento que tiene Guatemala en las temporalidades descritas, así como la descripción de los aspectos que determinan la incidencia que tiene un Estado en la región. Esto para tener un análisis del manejo del poder y de los aspectos que lo determinan.

Como marco teórico se utilizará principalmente las concepciones de la estructura internacional y del sistema global que dicta Kenneth Waltz, y la teoría neorrealista de Joseph Nye. Este último da los insumos para argumentar las variables y la medición de poder con los conceptos de Hard Power y Soft Power. Por último, se utilizarán las teorías del intergubernamentalismo y el funcionalismo para explicar cómo los Estados si bien están en una dinámica de interdependencia a partir del fin de la Guerra Fría, los intergubernamentalismos son naturalmente el *modus operandi* de la relación intrarregional centroamericana.

Por otra parte, el marco metodológico que se utilizará en este documento gira entorno a la medición de poder y la jerarquía de este. Por lo tanto su enfoque es de manera cuantitativa, utilizando la recopilación de datos operacionalizando las variables dadas, y el método cualitativo como un complemento al análisis

estadístico con entrevistas a tres actores, el ex Presidente Vinicio Cerezo, por ser el Presidente activo en 1986; el ex vice Canciller Ariel Rivera activo en 1986; el ex Presidente Álvaro Colom activo en 2011 y por último el ex vicescanciller Erick Maldonado activo en 2011. Todos fueron tomados en cuenta por el puesto que en las temporalidades determinadas, así también por la experiencia y el conocimiento académico-intelectual que poseen.

La temporalidad de presente trabajo son los años 1986 y 2011, ya que Guatemala tuvo cierto protagonismo dentro de estos a nivel intrarregional, como se determinó con anterioridad<sup>5</sup>. En cuanto al proceso, se utilizará la recopilación de datos estadísticos, haciendo revisión bibliográfica de fuentes oficiales como lo es el Banco Mundial, Factbook y IDH; asimismo la revisión de declaraciones oficiales, planes de gobierno y documentos oficiales de los diferentes Estados Centroamericanos, todo esto conforme a las variables determinadas como: aspectos estructurales que abarca el territorio, la demografía, la capacidad militar, la estabilidad política, la economía; los aspectos coyunturales que abarcan el índice de desarrollo humano y el índice de investigación y desarrollo; los aspectos de incidencia que incluye los protagonismos en cumbres, afinidad ideológica, y el poder de convocatoria. Por consiguiente se encontrará el análisis de estos datos en el que se hace un breve análisis comparativo a nivel intrarregional resaltando principalmente la situación de Guatemala y de los Estados que están a los extremos de los índices de las tablas realizadas.

---

<sup>5</sup> En cuanto a las temporalidades se determinó con anterioridad que tanto en 1986 como en 2011 se crearon hitos históricos en donde Guatemala tuvo un papel protagónico importante a nivel intrarregional. En 1986 con política de neutralidad activa, el proceso de pacificación y la reconstrucción de la integración; y en 2011 con el relanzamiento del proceso de integración, desarrollo de la estrategia en materia de seguridad, su posicionamiento con respecto al tema del golpe de Estado de Honduras.

## **CAPÍTULO II**

### **ANTECEDENTES Y CONTEXTO DE LA REGIÓN CENTROAMERICANA**

#### **2.1 DESDE LA CONQUISTA, EL PROCESO DE INDEPENDENCIA Y FEDERACIÓN**

Desde sus inicios el territorio que hoy comprende Centroamérica se ha caracterizado por la diversidad ambiental, ecológica, política, económica y demográfica. En la época del descubrimiento y conquista de todo el territorio Americano, Centroamérica se encontraba en la mira de los ambiciosos expedicionistas.

Pinto (1993, p. 78) afirma que “La conquista de Centroamérica es un episodio confuso y complicado debido a la cantidad de invasiones por diversos puntos”, ya que mandatos de la corona española tanto del norte como del sur buscaban más riquezas, como las que ya habían encontrado en lo que hoy es Panamá; no hay que dejar a un lado los enfrentamientos violentos que se dieron durante este proceso, que no eran solamente enfrentamientos entre nativos y conquistadores, sino también entre los mismos españoles.<sup>6</sup>

Entre los acontecimientos en el contexto internacional que determinaron la época fueron: la Independencia de las trece colonias de la Corona Británica en 1776; y el acontecer entre la población Francesa que se sublevó contra su monarquía, dándose así la Revolución Francesa de 1789. Esto daría una inestabilidad a todas las monarquías Europeas, incluyendo la española.

Con el debilitamiento de la corona española, el control y el poder que se tenía sobre las colonias disminuyó drásticamente, lo que tiene un efecto directo en estas. Esta situación crea un “aceleramiento” del intercambio de ideas y

---

<sup>6</sup> Todo este proceso marca como los territorios han tenido un diferente propósito, por parte de sus gobernantes, en este caso la corona española.

mercancías, con ingleses principalmente, lo que crea una influencia de ellos en la región.

El proceso de independencia de las Américas se encontraba en curso, aunque “El impacto fue tardío en áreas periféricas como Centroamérica y Panamá” (CECC, 2000, p.271), esto no quiere decir que hayan sido ajenas a las nuevas ideas.

Al finalizar la época colonial, el proceso independentista era el acontecer de todos los días, sin embargo hay que recalcar que las condiciones en las que se encontró la región centroamericana no fueron homogéneas. La capitania General de Guatemala tuvo un diferente contexto al del reino de Tierra Firme (Panamá).

La capitania General de Guatemala, había estrechado lazos con el comercio Europeo en el año 1760, principalmente por el intercambio que se hacía con añil, y con la demanda del sector textil inglés; sin embargo, existieron coyunturas que llevaron a la crisis económica a Guatemala, la poca comunicación con España, el creciente comercio de india con el mismo producto y las guerras en las que Europa se encontraba, no le pintaba un panorama positivo a la Capitania General de Guatemala.

Panamá se veía aislado y en crisis económica. “A partir de 1792, recuperó su papel preponderante como vía de comunicación entre ambos océanos al convertirse en anexo, de hecho, del emporio comercial inglés de Jamaica”. (CECC, 2000, p.273); mientras que Guatemala pasaba por una transición a la independencia llena de problemas económicos y sociales; Panamá se veía en muy buenas condiciones, esto explica las divergencias tanto sociales como políticas que se mantenían en la región.

Cuando Napoleón Bonaparte, emperador de Francia, obligó a la monarquía española a dejar la corona en 1808, se dio el verdadero desprendimiento de las Américas por la corona española ya que los pocos súbditos que se encontraban en América rechazaron a la nueva autoridad que era Hermano de Napoleón;

inmediatamente se convocó a elección de diputados para gobernar, y el nombre Fernando VII salió a relucir, quien era heredero de la corona en ese momento se redacta la primera Constitución española.

Tras el retorno de la monarquía española liderada por Fernando VII en 1814, la Constitución del año 1812, fue abolida; no obstante la corona no pudo retomar el poder ya que las dinámicas fueron las mismas a las de los años anteriores. Es así como el poder de las élites coloniales se fortaleció y acrecentaron su poder dejando a un lado a los funcionarios de La Corona.

En 1820, la rebelión española impulsó la Constitución que ya se había redactado en 1812, y todas las colonias americanas podían solicitar respeto a la autonomía de sus propias cartas magnas; poco a poco la ideología de los liberales españoles iba contradiciendo al pensar de las elites centroamericanas.

Con la presión del proceso independentista de México y Colombia, las elites centroamericanas temían que alguna expedición militar les impusiera la independencia, al igual que México, la Capitanía General de Guatemala intentó tener una independencia conservadora, manteniendo en gran parte la herencia colonial que favorecía a las elites. Sin embargo, el caso panameño fue diferente, ya que sus ideales liberales estaban dirigidos por Simón Bolívar, quien se encontraba inspirado por las ideas de la ilustración.

Gabino Gainza, Capitán General de Guatemala, convocó a una reunión con todas las autoridades de la Capitanía General (autoridades eclesiásticas y militares) el 15 de Septiembre de 1821; ese mismo día se declaró el Acta de Independencia y a pesar de los esfuerzos, no se pudo hacer el anexo a México inmediatamente. Cuando esta noticia llegó al resto de provincias, la supuesta hegemonía que la Capitanía General de Guatemala gozaba se puso en tela de duda cuando no hubo un apoyo unánime como se esperaba. (CECC, 2000, p.275)

Panamá por otra parte se encontraba en diferentes condiciones, ya que en su territorio se localizaban tropas españolas ya que era un punto estratégico para la



corona. El 28 de Noviembre de 1821, las personas que apoyaban los movimientos independentistas solicitaron una reunión con las autoridades en donde se dieron cita las autoridades civiles, eclesiásticas y militares, este acontecimiento se dio como un acto público en donde el acta de la proclamación de independencia fue aprobada y firmada. El acta abarcaba desde la proclamación su independencia de España, su adhesión a la Gran Colombia y también se hizo énfasis en que los puestos de los funcionarios iban a continuar pero adecuándose al nuevo régimen.

Entre los años de 1821 a 1830, se observó como el istmo entró en un proceso social, económico y político complicado.

La anexión a México fue de corta vida. A las dificultades propias de un centro de poder demasiado lejano se sumaron intereses locales tan variados como difíciles de conciliar. Las aspiraciones de autonomía de Quetzaltenango, Tegucigalpa y Costa Rica se cruzaron con los tradicionales celos de los provincianos frente a Guatemala, mientras que los salvadoreños no ocultaban un republicanismo franco y abierto. (Pérez, 1990, p. 79)

Sin embargo, la coyuntura propiciaba la falta de legitimidad en las ideas republicanas a excepción de El Salvador, por lo que la mejor opción era crear un sistema federal; así es como la región se convirtió en una federación con 5 Estados, respetando siempre sus respectivas cartas magnas; no obstante, existieron medidas legislativas que se emitieron para evitar el desbalance de poder y así poder crear un contra peso a las ambiciosas maniobras por parte de Guatemala. En 1823 los diputados de aquel congreso proclamaron al istmo, "Provincias Unidas del Centro de América".

A pesar de los esfuerzos, se podría afirmar que la época de la federación empezó a disolverse mucho antes que nadie pudiera hacer algo por detener este fenómeno, ni siquiera Francisco Morazán pudo evitar la disolución que inició

desde su creación, tomando en cuenta todos los conflictos que existían en esta época. (CECC, 2000, p.277)

Por una parte, había bases materiales que conspiraban contra cualquier forma federalismo efectivo: el aislamiento de los Estados, la desarticulación regional y el desequilibrio en la distribución de la población afectaban la representación proporcional. Hacia 1824 Centroamérica apenas sobrepasaba el millón de habitantes, de los cuales, casi un 50 por 100 se concentraban en Guatemala. (Pérez, 1990, p.83)

Por otro lado, Panamá garantiza su estabilidad al anexarse a la Gran Colombia, siendo un paso comercial importante y mantuvo un flujo comercial estable, poco a poco fue decayendo su papel estratégico. En 1826 Panamá crea un movimiento “anti estatista”, donde sitúa al istmo en manos de Francia, Gran Bretaña y EEUU, sin declarar la independencia de Colombia, con este movimiento crea neutralidad del corredor comercial panameño y así este pueda salir de la crisis económica en la que se encontraba a pesar del flujo comercial que existía.

En los años de 1831 – 1843, se construyeron paulatinamente 7 Estados (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y El Estado de Los Altos que no llega a desligarse del gobierno guatemalteco, por lo que termina siendo una parte de este, como lo había sido siempre). La disolución de la Federación ya no era una posibilidad, sino más bien una realidad en la región. La existencia de esta se veía poco apoyada a pesar de los esfuerzos de Francisco Morazán, único caudillo centroamericano que luchaba por la preservación de la Federación.

La última reunión oficial del Poder Legislativo Federal se dio a cabo en 1838, donde se aprobaron dos leyes trascendentales; la primera era la creación del Estado de los Altos (actualmente departamento de Quetzaltenango, Guatemala) que se convirtió en un elemento más para la disolución de la Federación. La

segunda ley le daba la potestad a cada Estado que conformaba la Federación para que tomase la forma de gobierno que les conviniera; Nicaragua, Costa Rica y Honduras se separaron de la integración ese mismo año.

Por otra parte, si bien se había descrito antes, Panamá se anexa a Colombia para su supervivencia y estabilidad económica. Durante el período de 1830 y 1831, la vivencia es similar a la que vivió Centroamérica; en estos años Panamá tuvo una crisis política grande, ya que gran parte de Estados que pertenecían a la Gran Colombia se separaron formando Estados autónomos, cuando se declaró la independencia de Colombia, siendo un estado libre del istmo se autogobierna y busca el reconocimiento de las potencias, y el territorio de Panamá siguió bajo las manos de las potencias ya mencionadas.

## **1.2 CONSERVADORES, LIBERALES Y REVOLUCIONES**

Los procesos independentistas, el desequilibrio político y económico que se vivía en la región, en donde la figura del “caudillo”<sup>7</sup> tuvo una gran relevancia.

Los caudillos acrecentaron su poder durante el proceso de independencias y los conflictos federales que se dieron a cabo. Los caudillos eran personajes de gran popularidad que contaban con influencia, armas y personas que creían en ellos y sus ideales; principalmente eran personajes conservadores y pronto se situaron como una elite dentro de la región; asimismo, los terratenientes y los funcionarios estatales tenían un gran poder político dentro de este fragmento de historia. Es importante resaltar que la figura de caudillismo ha marcado no solamente al istmo centroamericano, sino también a todo Latinoamérica. Es por esto que la figura de un caudillo aun en la actualidad centroamericana sigue siendo un fenómeno político.

---

<sup>7</sup> Los caudillos eran personajes de gran popularidad que contaban con influencia, armas y personas que creían en ellos y sus ideales; principalmente eran personajes conservadores y pronto se situaron como una elite dentro de la región; asimismo, los terratenientes y los funcionarios estatales tenían un gran poder político dentro de este fragmento de historia. (CECC, 2000).

El conservadurismo tuvo dos triunfos dentro de la región centroamericana: Guatemala en 1849 y Nicaragua en 1858, bajo estos estatutos se formaron los que son hoy las Repúblicas Centroamericanas, en donde imperaba el poder central y declararon su independencia de cualquier poder federal; por lo que a partir de 1840, el tema de la soberanía empezó a cobrar importancia en el istmo, es por esto que la forma de gobierno adoptada por todos los Estados fue la centralista, principalmente al ver el fracaso de los movimientos integracionistas.

Guatemala se declaró República el 21 de marzo de 1847 y Costa Rica lo hizo el 30 de agosto de 1848, lo que significaba que se debía buscar el reconocimiento internacional para que eventualmente se diera la inserción de la nueva República al mercado mundial; Nicaragua se declaró una República en 1854; El Salvador lo hizo en 1859 y finalmente Honduras en 1864.

Como se sabe Gran Bretaña intentaba crear un monopolio en el istmo para el paso interoceánico, por su parte EEUU<sup>8</sup> en 1848, negocia con Nueva Granada (Colombia) para tener en concesión para transitar en Panamá, a cambio se daba una política de neutralidad en el área.

Los roces que suscitaron durante este periodo entre las potencias por el control de la región fueron evidentes, por lo que los dos llegaron a firmar un tratado, Clayton- Bulwer en 1850; en donde acordaban no buscar el control exclusivo de una ruta canalera del istmo, sin embargo poco después Gran Bretaña declara sus colonias a Belice y a las islas de la Bahía en 1852, Guatemala, Honduras y Nicaragua firmaron algunos tratados con Gran Bretaña para ceder el derecho de administración de algunas de sus tierras más no la soberanía de estas; por lo que el tratado que se había firmado no tuvo un efecto en la praxis de estas potencias.

Por el mismo comportamiento de Rafael Carrera, los Estados centrales que se regían por gobiernos liberales, habían decidido derrotar al caudillo conservador

---

<sup>8</sup> En este tiempo es donde se da la conquista del oeste norteamericano y el descubrimiento del oro en California por lo que el papel de EEUU, como una potencia cada vez se acrecentaba más, y es por esto que su interés por la región era estratégico.

con el pacto de representación nacional, sin embargo este los derrotó en la batalla de la Arada, este suceso **“abrió el camino a la hegemonía Guatemalteca en el istmo durante dos décadas, con injerencia en los asuntos internos de El Salvador, Honduras y Nicaragua.”** (CECC, 2000, p. 304)

En la década de los años setenta del siglo XIX, se inician los procesos de estabilidad política dentro de los Estados Centroamericanos, es decir que empiezan el proceso de consolidación de sus instituciones, se establece un poder supremo, manteniendo el poder de su territorio, este proceso se dio bajo regímenes liberales en los países centroamericanos. Costa Rica y Guatemala fueron los primeros países en adherirse al periodo liberal con los gobiernos de los dictadores de Tomás Guardia y Justo Rufino Barrios.

La excepción a esta situación fue Costa Rica, ya que fortaleció algunas facciones democráticas como el sufragio confiable, y el ejército empezó a tener un declive mientras que los civiles con pensamientos no autoritarios eran una tendencia bastante fuerte dentro de la política interna. Sin embargo, Nicaragua fue el único país en donde los conservadores siguieron manteniendo el poder en el siglo XX.

Es importante resaltar que en la etapa liberal de la región estaba influenciada por condicionantes externos. En 1903, Panamá se independiza de Nueva Granada (Colombia) con un estrecho apoyo de los EEUU, quien queda con el derecho exclusivo de construir el canal interoceánico; con este acontecimiento Centroamérica se convierte en una región de gran importancia para la potencia, la injerencia que tenía EEUU dentro de la región fomenta la inestabilidad política; siendo una potencia, contaba a su disposición poder económico, militar y político dentro de la región.

Para Estados Unidos era muy importante mantener la hegemonía. Es por esto que en 1909, provocaron la caída del dictador José Santos Zelaya (Nicaragua), lo que provocó una situación de anarquía; en 1912, EEUU ocupa Nicaragua

convirtiéndolo en su segundo protectorado con Panamá, la situación de Honduras no era muy diferente, la influencia que tenía la potencia por medio de las bananeras era grande, ya que estas tenían injerencia en la vida política del país.

La crisis de los treinta y el estancamiento económico obligó a la región a buscar un nuevo modelo económico para salir adelante, se daban cuenta que la dinámica del monocultivo era inestable por lo que necesitaban otras opciones; pensaron que, sin dejar a un lado los cultivos tradicionales, podrían introducirse en la diversificación agrícola y la industrialización.

En 1960, se dio la suscripción del Tratado General de Integración Económica, esta se dio por esfuerzos de la comisión económica para América latina (CEPAL), con el objetivo de crear un conjunto de pequeños mercados en un mercado más grande y con más capacidades para desenvolverse en el ámbito internacional. Hay que tomar en cuenta que en estos años el cambio radical de modelo económico afectó profundamente a la población, es por esto que se empiezan a dar movimientos sociales fuertes que representan hitos históricos en la Región; como por ejemplo las revoluciones de 1944, en Guatemala, en Honduras entre 1962 y 1976 y finalmente en Panamá de 1969.

Dentro de este periodo las dictaduras se encuentran enraizadas en los gobiernos del istmo. En El Salvador se encontraba Hernández Martínez, gobernó por 13 años. En Guatemala a partir de 1931, Jorge Ubico llega al poder como la solución a los problemas nacionales, principalmente los problemas económicos; sin embargo forzaron su renuncia en 1944, tras un periodo largo de gobierno.

Por otra parte, el acontecer en Honduras se asemeja bastante a la situación de Nicaragua. Tiburcio Carias, llegó al poder con apoyo de United Fruit, con esto tomó la dirección del país que se encontraba sumergido en una crisis económica grande, y reprimió a toda la oposición que encontrase. Carias se mantuvo en el poder 16 años respaldado por los cambios constitucionales; en 1944, prometió

retirarse, situación que se dio en 1948, sin ninguna tensión ni trastorno político; por otra parte Nicaragua tenía un problema más grande con la invasión extranjera ya que esta no se canalizaba indirectamente por empresas, sino más bien de una influencia directa de Washington, ya que Panamá era un país que estratégicamente protegía los intereses estadounidenses en el Canal de Panamá.

Tras elecciones manipuladas Somoza García logró llegar a la presidencia en 1937, fue asesinado en 1951, dentro de este tiempo tuvo periodos intermitentes de diálogo y represión absoluta, intentó intervenir en la política regional apoyado la contra-revolución en Guatemala y dentro del gobierno de Costa Rica en 1940.

En Costa Rica se distinguieron líderes personalistas como Cleto González y Ricardo Jiménez quien gobernó por tres períodos presidenciales, su sucesor fue León Cortés, quien a diferencia de sus antecesores tomó una postura autoritaria. Existía el diálogo y por el contrario existían sindicatos con quienes se formularon reformas sociales y económicas. Es por esto que la vivencia de Costa Rica fue diferente al resto de la región, ya que hubo varios personajes que hicieron de este episodio un avance para Costa Rica.

Por último, Panamá también sufrió cambios drásticos en este periodo de tiempo, a diferencia de la mayoría de países del istmo, no cayó en dictaduras; no obstante, el dominio estadounidense era profundo y estaba enraizada por el canal. Los hermanos Harmadio y Arnulfo Arias Madrid llegaron a la presidencia en 1931 y 1940, respectivamente. Arnulfo Arias intentó modificar la constitución para tener la posibilidad de la reelección, pero fue depuesto por la Policía Nacional, por razones ideológicas de la época.

Después de la época de los dictadores se dieron las aperturas democráticas de la post-guerra, hay que tomar en cuenta que después de la segunda guerra mundial el mundo se divide en dos vertientes de conocimiento, la bipolaridad del capitalismo y el comunismo hizo que en todo el globo se crean bandos que patrocinaron batallas; no obstante, los grandes líderes de estas vertientes no se enfrentaron en ningún momento con armas, es por esto que a esta guerra

ideológica se le denominó: Guerra Fría. La región centroamericana también fue escenario de este choque ideológico.

Tanto Guatemala como El Salvador tuvieron gobiernos militares represores, así como algunos cambios sociales. Por su parte Guatemala pudo gozar de dos gobiernos quienes promulgaron reformas sociales importantes razón por la que fueron depuestos por poderes fácticos, quienes se veían afectados con estos cambios. El Salvador tuvo en su momento también gobiernos militares y su propio movimiento revolucionario.

Entre las diferencias exponenciales entre la situación de los dos Estados, en El Salvador no se tocó el tema de una reforma agraria, como sí lo hizo Guatemala; también hay que tomar en cuenta que la democracia no llegó desarrollarse como se tenía planeado.

Por otra parte, Honduras si bien tuvo momentos de inestabilidad política con los Golpes de Estado, tuvo un periodo de modernización de las estructuras económicas y sociales del país. Entre las reformas que se dieron dentro de este periodo se mencionan: reformas en el Código de Trabajo y La Ley de Reforma Agraria.

El caso de Nicaragua es particular, pues mientras se dieron aperturas democráticas en el resto de la región, la dictadura de la familia Somoza sobre la política nicaragüense continuaba. Anastasio Somoza presidente de Nicaragua manejaba el poder político, económico y militar de todo el país. Luis Somoza toma el poder en 1957 y su hermano Anastasio en 1967. En esta época existieron roces y conducta de hostilidad con Costa Rica, problema que se mantuvo bajo control con un tratado de amistad en 1955. Se intentó crear una junta de gobierno en 1972 a 1974, pero esta fue un fracaso debido al terremoto que se dio en 1972, situación que destruyó Managua y puso en evidencia las deficiencias que tenía el país.

Costa Rica se encontraba en una situación totalmente diferente a la que los demás Estados, ya que fue una guerra civil la que marcó la transición a un



régimen democrático. La Guerra civil estalló en 1948, cuando el oficialismo impuso a su candidato para presidente a pesar que otro candidato opositor había ganado la contienda; se produjo un levantamiento armado dirigido por Figueres Ferrer apoyado por el entonces presidente de Guatemala, Arévalo, finalizada la guerra civil se instaló una Junta Fundadora quienes le dieron vida a la segunda República y redactaron una nueva Constitución en 1949.

Dentro de esta nueva República se introdujeron el fortalecimiento del papel del Estado dentro de los temas económicos, también reforzaron las leyes electorales, bancarias y financieras; así mismo decretaron impuestos a los capitales, es de suma importancia tomar en cuenta que en 1948, se elimina el ejército.

Y por último en Panamá, vivió un periodo de profunda inestabilidad política, Arnulfo Arias intenta tomar el poder de nuevo; este llegó a la presidencia en 1949, pero fue depuesto en 1951, por el Comandante en Policía José Antonio Cantera quien fue electo presidente en 1952; el promovió reformas económicas y sociales, pero no reformas democráticas.

En los años 60 y 70 Guatemala tenía pocos avances democráticos. En 1960, el Presidente y General Ydígoras Fuentes fue el primero en enfrentar los levantamientos sociales que se denominaron fuerzas insurgencia armada, quienes estuvieron influenciadas por la Revolución Cubana de 1959. La formalización de los grupos guerrilleros impulsó a que el ejército tomara el poder e instaura un sistema de control directo en el gobierno; quienes llevaron al General Enrique Peralta Azurdia al poder, al tener la amenaza de que Arévalo regresara.

En 1965, se elige al presidente Julio César Montenegro, su gobierno fue determinado por las demandas de las luchas contrainsurgente; los demás gobernantes fueron militares designados por procesos electorales que tuvieron muy baja participación popular. Dentro de esta época las muertes aumentaron y la represión era fuerte, entre todos los estratos de la población (estudiantes,

maestros, intelectuales). Sin embargo, en los años setenta la mayor parte de víctimas fueron indígenas del interior de la República.

El Salvador por su parte vivió un proceso de radicalización política, que estuvo inmersa en intentos fallidos de reformas políticas y económicas que intentaba mantener la armonía dentro de país. No obstante, el partido oficial (el Partido de Conciliación Nacional, PCN) intentaba encargarse de la participación ciudadana de los distintos sectores civiles, las gremiales y los sindicatos que tomaron gran relevancia en esta época.

En 1968 se agravó la represión contra los opositores, aunque hubo un cierto momento de unidad nacional cuando se produjo la guerra con Honduras, esto no fue duradero, por lo que después de elecciones fraudulentas y la fallida propuesta de la reforma agraria se fortalecen las actividades insurgentes. En 1979, se dio un Golpe de Estado, donde se derrocó a Carlos Humberto Romero y se instala una junta de gobierno cívico- militar donde se dio inicio a la guerra civil como tal.

En Honduras, los gobiernos militares no fueron la excepción, el régimen militar hondureño fue principalmente marcado por el General Oswaldo López Arellano, quien gracias a un pacto con el partido nacional fue electo presidente en 1965. López Arellano dio nuevo impulso a la reforma agraria, situación que afectaba a todos los salvadoreños que habían emigrado de este país para tener trabajo en honduras, situación que influyó en la guerra de los dos países en 1969.

Con la guerra hubo un reordenamiento de las fuerzas políticas, más adelante fue electo como presidente el Doctor Ramón Ernesto Cruz. Sin embargo, le dieron golpe de Estado en diciembre de 1972 y López Arellano volvió al poder; el intensificó y profundizó la reforma agraria y promovió los intereses de los industriales lo que logró una cierta estabilidad en el gobierno, más adelante se sustituyó a López Arellano por el Coronel Juan Alberto Melgar Castro. En 1980, luego de otro golpe de Estado, la asamblea general inició el lento proceso de democratización.

En Nicaragua experimentó una convulsión política grande, ya que por décadas la familia Somoza gobernó el país, la caída de esta dinastía daría paso a un gobierno revolucionario. Debido a la gran corrupción y pillaje que existía en el país la dinastía Somoza se debilita. Se empezaron a crear grupos de oposición dentro de los sectores empresariales, profesionales y los obreros. La familia Somoza tuvo que enfrentar al movimiento guerrillero dirigido por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), movimiento influenciado por la revolución cubana.

En 1974, se creó la Unión Democrática de Liberación para poder ganar las elecciones presidenciales, sin embargo la familia Somoza resultó victoriosa, y la represión dirigida a la oposición fue severa por lo que las organizaciones internacionales condenaron al país. Los asesinatos eran frecuentes pero “el asesinato de Pedro Joaquín Chamorro, fue considerado como el momento desencadenante de la crisis política centroamericana” (Ibarra, 1994) ya que se marca como un hito histórico, donde simbólicamente la familia Somoza pierde el poder y aumenta la crisis, principalmente en El Salvador y Guatemala, dando inicio movimientos más drásticos por parte de la oposición. El régimen Somoza colapsa y entrega el poder en 1979, lo que deja a una junta directiva al poder.

Costa Rica, a diferencia de la realidad regional atravesó una época de estabilidad política y de crecimiento económico, en 1962 cuando Francisco Orlich fue electo Presidente, el sistema político era incluyente, este permitía la presencia de todos los movimientos, incluyendo los comunistas; las agrupaciones políticas fueron desarrollándose de una buena forma según la constitución 1949. Existía un cambio de poder alterno, lo que reflejaba un poder estable, instituciones fuertes en la competencia libre, lo que impactó positivamente a la población que ejercía sus derechos.

Por último, la situación de Panamá en 1968, cambió a partir del golpe de Estado, los partidos políticos se disolvieron, situación que llevó al General Omar Torrijos al poder. El gobernó desde 1969 hasta 1981. El poder se encontraba en manos de militares, no obstante, Torrijos creó una coalición de sectores sociales

quienes apoyaban la idea de la recuperación del canal. Intentó incentivar la participación ciudadana dentro de procesos electorales, lo que dio como resultado la constitución de 1972. En 1979, fue electo Arístides Royo, como el Presidente, en 1981, murió Torrijos, lo que dio cabida a los nuevos liderazgos.

### **2.3 ERA DEMOCRÁTICA**

Dentro de la nueva era democrática, se marca definitivamente el fin de los autoritarismos en la región centroamericana y una apertura hacia un proceso en donde no solo se intenta rescatar la imagen de los países (principalmente el caso de Guatemala) sino enfrentar los conflictos internos y crear nuevos mecanismos de desarrollo en conjunto como lo fue el proceso de Esquipulas y el Grupo Contadora, que le dio origen a lo que hoy es el Sistema de la Integración Centroamericana –SICA-.

En esta etapa se empieza a crear herramientas para llegar a la paz en la región, no solamente paz exógena sino también endógena. Vale recordar que dentro de la región existen conflictos bélicos y diferendos territoriales que aún hoy afectan la relación intrarregional; dentro de este periodo los movimientos democratizadores se expandieron en toda la región y se consolidaron como en el caso de Costa Rica; sin embargo, la presencia de la política norteamericana en la región es de gran importancia ya que tuvo injerencia directa de las relaciones que se mantenían entre los países, en especial el aislamiento de los sandinistas (Nicaragua).

En Honduras, después de una ligera intervención por parte de EEUU, se dieron las elecciones para la Asamblea Nacional Constituyente de 1980, en donde ganó el Partido Liberal resultado confirmado en las elecciones de 1981; el presidente fue el Doctor Roberto Suazo Córdoba quien negoció el uso de algunos territorios de su país con EEUU. La utilización del territorio fue principalmente para usos militares contrarrevolucionarios, de este suceso en adelante Honduras había tenido estabilidad electoral, dándose así elecciones presidenciales a cada 4 años.

En junio del 2009, Honduras se encontraba con graves problemas de legitimidad, esto dio la apertura a una crisis que llevó a un Golpe de Estado del Presidente Manuel Zelaya, quien tenía el objetivo de cambiar la constitución para que pudiera reelegirse, esto creó una inestabilidad política grande. Sin embargo, en noviembre de 2009, se realizaron elecciones presidenciales en donde resultó victorioso Porfirio Lobo, quien con un gran esfuerzo intentó restaurar la estabilidad en el país.

Guatemala era un caso complicado, debido a la inestabilidad política que existía y las tensiones sociales que se daban como un efecto del conflicto armado interno. Se dio un Golpe de Estado por Efraín Ríos Montt en 1982, quien fue derrocado por el designado Ministro de Defensa Mejía Víctores quien con el apoyo del sector empresarial llega al poder; la explicación del porqué se derrocó a Ríos Montt fue totalmente política, ya que este quería llevar a cabo una reforma fiscal para poner en orden las cuentas del Estado.

Sin embargo, en 1985, como resultado de las elecciones celebradas resultó triunfador Vinicio Cerezo, personaje que marcaría la etapa de apertura, democratización e integración no solo para Guatemala, sino para toda la región, cinco años después su lugar fue ocupado por Jorge Serrano Elías quien entregó la presidencia antes de que su periodo terminará, ya que fue destituido al ser acusado de intentar tener posiciones dictatoriales.

Es por esta razón que se designa, por el Congreso de la República, a Ramiro de León Carpio, quien entrega el poder a Álvaro Arzú. Dentro de este gobierno se da la firma de la Paz en Guatemala en 1996, la estabilidad electoral llega al país para que este tome su rumbo hasta la actualidad. Pero más adelante, Guatemala es el primer país centroamericano que vuelve a elegir a un militar como presidente en 2012.

En El Salvador la guerra civil también fue un factor que no se debe de obviar, estas tensiones sociales y la conflictividad que causaban grandes momentos de inestabilidad; en 1991, la participación del proceso electoral aún se vinculaba

con la FMNL, pero hasta 1994, se dio un enfrentamiento de la oposición en las urnas, entre los presidentes que llegaron al poder en esta época se encuentran: José Napoleón Duarte (1984), Alfredo Cristiani (1989) y Armando Calderón (1994).

En Nicaragua se les obligó por parte de la presión Estadunidense a tener elecciones presidenciales que les diera legitimidad a los Sandinistas que se encontraban en el poder; en 1984, los sandinistas lograron la mayoría de votos, sin embargo en 1990, estos perdieron las elecciones dándose así una cesión al poder, estos intentaron retomarlos en las elecciones de 1996; pero nuevamente fueron derrotados, Daniel Ortega era su candidato para las dos elecciones, el presidente que toma posesión por las Elecciones de 1996, fue Arnoldo Alemán.

Panamá desde 1968, se encontraba bajo el poder de militares, quienes controlaban y determinaban quién iba a llegar al poder; hasta que en 1989, Panamá se vio invadida por fuerzas Estadounidenses este poder se desintegró e inició el proceso electoral democrático para el país. Entre los presidentes que llegan al poder después de la invasión de EEUU, se pueden mencionar: Guillermo Endara (1989), Ernesto Pérez (1994) y Mireya Moscoso (1999).

Costa Rica continúa con la estabilidad política con la que se caracterizó desde los años 80', entre los presidentes que llegaron al poder están: Alberto Monge (1982), Oscar Arias (1986) que junto a Vinicio Cerezo protagonizó los esfuerzos por la Integración Centroamericana, situación que más adelante se profundizará, Rafael Ángel Calderón (1990) y José Figueres (1994). Como asegura Pérez (1990, p.85) "Costa Rica sigue siendo, en estos años de crisis, la excepción en medio de la vorágine".

#### **1.4 INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA**

Durante varias décadas la región centroamericana había tenido intentos fallidos de la integración, desde la herencia de la federación hasta pasar por ODECA en (1951), sin embargo estos esfuerzos se vieron impulsados por una nueva fuerza en los años de postguerra interna en la región. El Protocolo de

Tegucigalpa de 1991, dio inicio a una nueva era de integración para Centroamérica, El SISTEMA DE LA INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA - SICA-; donde se le da un nueva forma jurídica a la integración, y la multidimensionalidad juega un papel muy importante dentro de la misión que se plantea la región.

En esa década las cumbres presidenciales fueron un factor principal para la materialización de todas las ideas integracionistas, que suscitaron por varias razones; entre ellas: la crisis económica, la apertura a un mundo globalizado, el aseguramiento de la paz y principalmente un crecimiento económico sostenible dentro del istmo.

La primera cumbre que se dio por parte de los presidentes de la región<sup>9</sup>, se realizó en Esquipulas, Guatemala en el año 1986, se llamó Esquipulas I. Dentro de esta cumbre se decide crear un aparato institucional para abordar los temas que azotaban a la región, es por esto que se firma el acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica. Así mismo, se tomó la decisión de crear el Parlamento Centroamericano, es por esto que dentro de esta cumbre se institucionaliza las ideas integracionistas. Entre los temas que abordaron como principales fueron: la Paz Regional y la Integración Económica.

La segunda cumbre presidencial se le llamó: Esquipulas II, se llevó a cabo en la ciudad de Guatemala con todos los presidentes que anteriormente se habían hecho cita en el país. En esta reunión se aprueba el procedimiento para establecer la Paz Firme y Duradera en Centroamérica en donde se buscó encontrar soluciones pacíficas a las diferencias y conflictos en los cuales se encontraba la región mediante “La Reconciliación Nacional, la Desmovilización de los Grupos Armados y el Control del Armamento, Respeto al Pluralismo Político y a las Reglas del Juego Democrático”. (CECC, 2000, p.533)

---

<sup>9</sup> Presidente de Guatemala, Vinicio Cerezo; Presidente de Oscar Arias de Costa Rica (quien ganó un premio nobel a la paz por su papel dentro en las negociaciones de la paz en la región), Presidente José Napoleón de El Salvador; Daniel Ortega de Nicaragua; y Simón Azcona Hoyo de Honduras.

Las siguientes cumbres se dieron a cabo en los diferentes países Centroamericanos, quienes recibieron a los presidentes de toda la región; el objetivo de las 7 cumbres fue darle seguimiento a los acuerdos que ya habían pactado en las primeras dos cumbres. Lo que tuvo efecto en Nicaragua dándose así la paz y la salida de los sandinistas del poder por medio de elecciones democráticas; y dándoles así apertura a nuevos miembros con la invitación a ser parte de la integración a Panamá.

La octava cumbre que se dio en Antigua, Guatemala en 1990, donde se dieron cita los nuevos presidentes de la región (Nicaragua y Costa Rica) y como observador el Presidente de Panamá, Guillermo Endara; ésta es importante ya que al tener un ambiente de paz regional se enfocan en crear una real integración económica y social en la región, con ayuda de los Ministros de Economía de cada país participante se trabajaron políticas en común que mejoraran la competitividad de los productos de la región.

En la próxima cumbre que se dio a cabo en Costa Rica en 1990, formaron la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo, creando una estrategia de 90 días para que se pudiera crear una solución a la deuda externa, también se llamó a coordinarse con el Foro Centroamericano de Consultas para llegar a una solución conjunta; dentro de los puntos importantes trabajados en esta cumbre también se acuerda la Elaboración de una Política Aduanera y Arancelaria Regional para tenerla lista a finales del próximo año. (CECC, 2000, p. 534),

La decima Cumbre se da en 1991, se determina la necesidad de los esfuerzos para crear la Secretaria de Integración Centroamericana (SIECA), por lo que llegan al consenso de un arancel uniforme. Entre otros logros para esta cumbre se da la incorporación de Panamá al Proceso de Integración.

Para el tema de la integración económica fueron dos cumbres las que fueron claves. La undécima Cumbre celebrada en Costa Rica a finales del año 1991 y la Décimo Cuarta Cumbre celebrada en Guatemala a finales del año 1993.



De la cumbre celebrada en Costa Rica surgió “El Protocolo de Tegucigalpa que es el marco jurídico constitucional del nuevo Sistema de Integración Centroamericana (SICA)<sup>10</sup>, es el Tratado Constitutivo u Originario, que consagra la Comunidad de Estados de Centroamérica; en efecto, en ella se afirma que los países Centroamericanos constituyen una comunidad económica y política que aspira a la integración global” (SICA, 2013) y de la Décimo Cuarta Cumbre surgió “El Protocolo al Tratamiento General de Integración Económica Centroamericana”, a partir de este protocolo se definieron los objetivos, principios y alcances del Proceso de Integración Económica, también estableció Políticas Sectoriales e indicaciones para el Mejoramiento de Productividad; así como la creación de instituciones que se velan por el tema de Integración Regional. Dentro de estas instituciones se encuentran: El Consejo de Ministros de Integración Económica, La Secretaria de Integración Económica Centroamericana (SIECA) y el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

Con el tiempo se realizaron más cumbres donde se siguieron dando avances en los temas de trascendencia en la región, así como la creación de más entidades como la denominada Alianza para el Desarrollo Sostenible (ALIDES). Más adelante se trató el tema de integración social.

La importancia de las cumbres en este periodo fue de gran impacto para la región, gracias a estos esfuerzos Centroamérica no solamente se ha mantenido la paz regional sino que también se crearon esfuerzos conjuntos para consolidar un bloque económico. Sin embargo, no todas las instituciones han sido eficientes por lo que desaceleran los objetivos que se tiene como integración.

---

<sup>10</sup> Se debe de hacer un énfasis en que el SICA tiene su propia personalidad jurídica, siempre dirigida a la multidimensionalidad, por la que se optó tomar para los países que conforman la integración. Es por esto que todas las instituciones que se crearon a partir de estos sucesos son parte del todo el esfuerzo para que la integración fuera funcional y un medio para crear una comunidad centroamericana.

## CAPÍTULO III

### LAS MEDICIONES DEL PODER A PARTIR DEL ENFOQUE TEÓRICO: WALTZ Y NYE

#### 3.1 ESTRUCTURA Y SISTEMA INTERNACIONAL PARA EL ANÁLISIS

Para abordar “las jerarquías de poder” se debe de tener en cuenta que es necesario crear un marco teórico para el estudio científico del tema. Para Waltz, “las teorías se construyen haciendo una abstracción de la realidad”. (Padilla, 2009, p. 42) En este caso una abstracción que busque un patrón de conductas de las “Unidades interactuantes”, los Estados. El estudio del sistema internacional, por lo tanto, se puede abordar de diversas maneras en donde se intenta crear una explicación de su naturaleza.

“El sistema internacional funciona de determinada manera gracias a la existencia de una estructura”, explica Padilla, (2009, p. 46) “todo sistema internacional se compone de una estructura y de unidades interactuantes... la estructura define la disposición y el ordenamiento de las partes de un sistema y, por lo tanto, solo los cambios de disposición pueden considerarse cambios estructurales” (Padilla, 2009, p. 42). En efecto, la estructura define cual es la “posición objetiva”<sup>11</sup> de los Estados.

Rocha & Morales (2011, p.251) aseguran que Kenneth Waltz<sup>12</sup> explica como “las estructuras políticas se definen, primero según el principio por el cual se organizan y ordenan, segundo por la diferenciación de las unidades y la especificación de sus funciones, y tercero por la distribución de las capacidades entre las unidades”. Entendiendo que las capacidades se refieren al “poder” que poseen los actores.

---

<sup>11</sup> Posición objetiva o posición que ocupan. (Padilla, 2009)

<sup>12</sup> Es válido agregar que la visión de Kenneth Waltz es una teoría “en sentido restringido” en donde se toma como únicos actores a los Estados, y la única dinámica la interestatal, “dada la naturaleza esencialmente estatocéntrica, en lo que concierne a los estudios de poder”. (Padilla, 2009, p.46)

“El sistema se transforma cuando se producen modificaciones en su estructura y estas modificaciones se originan en los cambios de distribución de las capacidades de las partes que lo componen” (Padilla, 2009, p. 46). Por lo tanto la estructura como tal, depende directamente de la distribución de las capacidades que tienen los Estados.

La capacidad (o poder) es un atributo de las partes, pero su distribución es un fenómeno diferente. Es así como se forman los sistemas y adquieren el carácter de multipolaridad o bipolaridad que expresan definición y prevalencia histórica. (Padilla, 2009, p. 46)

Por lo tanto en este caso, el sistema regional, o subregional si se ve desde una perspectiva latinoamericana, es un conjunto de unidades interactuantes. Cada Estado que se encuentra dentro de la región centroamericana representa la unidad interactuantes que compone un sistema regional. Cada Estado cuenta con diferentes capacidades y a partir de esto es como se compone la posición objetiva de los Estados.

Por lo tanto, en la situación de centroamericana, a diferencia de otras regiones, han existido estas asimetrías o diferencia de distribución de las capacidades las cuales son la razón de ser de muchas dificultades a nivel de integración. No se puede comparar el desarrollo social y democrático de Costa Rica con el resto de los países que lo componen, lo que crea asimetrías tangibles al hacer las mediciones de poder intrarregional. Pero entonces, si las capacidades y su distribución son determinantes a nivel estructural, ¿Qué es el poder? ¿Cómo se determina y como se podría medir para crear el posicionamiento objetivo de los Estados?

### **3.2 EL PODER EN EL SISTEMA INTERNACIONAL**

El poder no solamente ha sido un concepto esencial dentro de las relaciones internacionales. Si bien es cierto, este concepto se ha utilizado desde muchos siglos atrás pasando por los escritos de Maquiavelo, creándose así un concepto

fundamental dentro del paradigma realista o *realpolitik*<sup>13</sup>. Intelectuales dentro de esta rama de estudio como Morgenthau, Raymond Aron y Henry Kissinger tocan el tema del poder como un elemento medular el cual debe de ser estudiado para comprender la relación entre los Estados. El poder no solamente es un atributo de los Estados según el *realpolitik*, también es una herramienta, la cual justifica las acciones y los lineamientos de política exterior. Es así como se convierte muchas veces en un objetivo el cual tiene ciertas etapas: el obtener el poder, mantenerlo y acrecentarlo, como refleja los escritos de Maquiavelo. Dougherty & Pfaltzgraff (1993) explican como Hans Morgenthau inclusive definió la política y la política internacional como una Lucha de poder. Es así, que el poder ha sido conceptualizado, con cierta confusión, tanto como un medio y como un fin”.

El poder es un fenómeno multidimensional, tanto con componentes militares como no militares y los teóricos realistas han desarrollado marcos para clasificar los elementos del poder de los Estados. Tales capacidades incluyen no solo fuerza armada sino también niveles de tecnología, población, recursos naturales, factores geográficos, forma de gobierno, liderazgo político, estrategia e ideología. En resumen el poder consiste en factores cualitativos y cuantitativos. Su eficacia como conjunto de capacidades mantiene una relación necesaria con las metas para las cuales se lo utilizará, tanto como los medios disponibles para otros agentes en armonía, con o contra los cuales el poder se utilizará. (p.94)

---

<sup>13</sup> *Realpolitik* es un término utilizado por algunos autores, la traducción es el poder real, esta palabra se encuentra en Aleman y hace referencia al paradigma del realismo político dentro de la ciencia de las relaciones internacionales. “Esta escuela afirma que el mundo, imperfecto desde un punto de vista racional, es el resultado de fuerzas inherentes a la naturaleza humana. Para mejorar el mundo, se debe trabajar con estas fuerzas y no contra ellas. Al ser nuestro mundo un mundo de intereses opuestos y conflictivos, los principios morales nunca pueden realizarse plenamente. Pero al menos podemos acercarnos a ellos mediante el siempre temporario equilibrio de intereses y la siempre precaria conciliación de los conflictos. Esta escuela, por lo tanto, extrae un sistema de represiones y equilibrios un principio universal aplicable a sociedades pluralistas. Recurre a precedentes históricos antes que a principios abstractos y aspira a que ocurra el menor mal posible antes que el bien absoluto.” Morgenthau. (Padilla, 2009)

Por lo tanto el poder se posee y se ejerce. Es por esto que es un concepto multidimensional y es necesario abarcarlo de una forma tanto cualitativa como cuantitativa. Para la región centroamericana, el poder no es ajeno a los Estados que la componen, estos tienen capacidades y los atributos necesarios para que la medición de poder sea real y confiable. Sin embargo poco ha sido el aprovechamiento de estos atributos para poder hacer uso de sus capacidades a nivel intrarregional, esto por los grandes y graves problemas (pobreza, desigualdad, desempleo, entre otros) que se tienen a nivel nacional, lo cual provoca un desentendimiento del papel de un Estado a nivel internacional; es por esto que igualmente a nivel centroamericano, han existido protagonismos limitados y escasos, donde se utilicen los espacios regionales para llevar las problemáticas nacionales a escenarios regionales, es decir el aprovechamiento de los espacios regionales para suplir necesidades nacionales.

Rocha & Morales (2011), aseguran que Kenneth Waltz, siendo un neorrealista, construye el concepto del poder como un atributo ligado a las unidades interactuantes dentro del sistema que se basa en una estructura determinada. El poder que posee un Estado es un atributo el cual determina la proyección y el desenvolvimiento que este tendrá dentro del sistema internacional.

Los últimos años, un conglomerado de Estados en vías de desarrollo situados en las áreas semi-periféricas del capitalismo han incrementado destacadamente su poder, situación que les ha permitido comenzar a desarrollar proyecciones geopolíticas y geoeconómicas de alcance regional y —de manera incipiente— global, haciéndolos sobresalir respecto de otros Estados con una posición estructural. (p.279).

Consecuentemente el sistema internacional está compuesto por una estructura, la cual tiene como unidades de análisis a los Estados, tanto los países centrales (o potencias mundiales) como los países que son parte en la periferia (o países en vías de desarrollo). Consiguientemente, regiones que han sido periferia no son ajenas a los cambios estructurales que podrían darse dentro de estas. El hecho que regiones pequeñas no tengan la misma incidencia internacional, no

quiere decir que no tengan las “capacidades” para crear una modificación dentro de la estructura que define el sistema internacional, es decir, que un cambio de distribución de poder crea una incidencia directa en la realidad regional.

Cuando se habla de los Estados con una posición estructural se habla de las potencias a nivel mundial, las cuales han tenido protagonismo a lo largo del tiempo. Sin embargo, los Estados pueden estar posicionados estructuralmente desde una perspectiva local o regional, como es el caso de Costa Rica o Guatemala en 1986, esto por su papel protagónico ante el proceso de paz en la región centroamericana, en el cual se dio la apertura al dialogo gracias a la iniciativa de Guatemala por parte del Presidente Cerezo de Guatemala y consecuentemente le dio el premio Nobel de la Paz al Presidente Arias de Costa Rica.

“Dada la naturaleza altamente psicológica de las relaciones de poder, ¿Es posible usar la información disponible para medir el poder?”(Dougherty & Pfaltzgraff,1993, p.96). Si bien es cierto, existe la necesidad académica de estudiar la distribución de poder y sus diferentes modelos. Sin embargo, “se debe de reconocer las limitaciones del análisis del poder que surgen de la ausencia de un denominador común de valor político para comparar formas diferentes y sus usos diferentes del poder” (Dougherty & Pfaltzgraff, 1993, p.96). En otras palabras, a pesar de la complejidad que requiere la medición del poder, este puede ser medible, siempre y cuando se esté consciente de las limitaciones este tipo de investigaciones científicas.

El estudio del poder no se restringe a ser medido por las capacidades puras o materiales; sino también existen elementos como la influencia que es parte de “psicológica” de los Estados. En este sentido, “El poder de un Estado determinado puede convertirse en un control psicológico sobre los demás Estados”. (Dougherty & Pfaltzgraff, 1993) Consecuentemente, Nye,J (2009) hace un estudio de poder multidimensional, en donde se toma el poder no como un atributo único que radica en los aspectos materiales que posee un Estado, sino

también se incluyen los atributos que le dan poder de influencia a los Estados, que no necesariamente son materiales.

### **3.3 EL “HARD POWER” Y “SOFT POWER”**

Según Rocha & Morales, Nye, J. (2011) explica que

Las capacidades se utilizan para cambiar el comportamiento de otros o para desenvolverse frente a otros, es decir cuando distingue entre el “poder duro” (*hard power*) o capacidades materiales y el “poder blando” (*soft power*) o capacidades inmateriales de un Estado nacional. (p. 255)

En el libro titulado “La Paradoja del poder Norteamericano”, Nye, J.(2002) intenta crear un escenario del contexto que se vivió en el atentado del 11 de Septiembre del 2001. Dentro de este documento se hace referencia al poder que tiene este Estado y de cómo utiliza sus capacidades; asegurando que:

Los Estados Unidos en 2001 arrogamente preocupados con los intereses americanos a expensas del resto del mundo. Nos vieron centrándonos en el Hard Power de nuestro poderío militar en lugar de nuestro Soft Power dando la espalda en muchos tratados internacionales, normas y foros de negociación. A sus ojos, los Estados Unidos utilizaron consultas para hablar, no escuchar. Sin embargo, el liderazgo eficaz requiere un diálogo con los seguidores. Un Liderazgo Norteamericano será más duradero si podemos convencer a nuestros socios de que somos sensibles de sus preocupaciones. El 11 de Septiembre fue un comienzo hacia tal sensibilidad, pero sólo un comienzo (p.9).

Nye (2002) también hace una breve conceptualización de lo que significa “Hard Power” y como este se diferencia del “Soft Power”, asegurando que:

El poder militar y el poder económico son dos ejemplos del poder de comandos que se puede utilizar para inducir a otros a cambiar su posición. El poder duro puede descansar sobre incentivos (zanahorias) o amenazas (palos). Pero existe también una forma indirecta de ejercer el poder. Un país puede obtener los resultados que quiere en la política mundial porque otros países quieren seguirlo, admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura. En este sentido, es muy importante establecer la agenda de la política mundial y atraer a otros, ya que es para obligarlos a cambiar a través de la amenaza o el uso de armas militares o económicas. Este aspecto de conseguir que otros hagan lo que uno desea lo llamo el poder blando. Es la gente co-opta en vez de ser coaccionados. (p.18)

Consecuentemente, el “Hard Power es el poder tangible, material que posee un Estado como tal. Sin embargo, el Soft Power va más allá de los recursos con los que cuenta;

El poder blando no es lo mismo que la influencia, a pesar de que es una fuente de influencia. Después de todo, yo también puedo influir por medio de amenazas o recompensas. El poder blando es también más de la persuasión o la capacidad de mover a la gente por medio de argumentos. Es la capacidad para atraer y captar. Y la atracción a menudo conduce a la aquiescencia o imitación. (Nye, 2002, p. 18)

Consiguientemente, se puede asegurar que un Estado cuenta con un conjunto de atributos que refleja el poder que posee. Depende de la distribución de este, la estructura se ve afectada, y marca cierta dinámica dentro del escenario internacional, posicionándose de cierta manera. Es por esto que las concepciones de un mundo multipolar y unipolar están ignorando el hecho de que, gracias a los atributos que los países han logrado tener pueden tener un posicionamiento diferente, y logran cambiar la estructura del sistema en donde



se han desenvuelto. "La mala noticia para los estadounidenses en esta distribución más compleja de poder en el siglo XXI es que hay más y más cosas fuera del control de incluso para el Estado más poderoso". (Nye,2002, p.36) Es por esta razón que es de vital importancia construir un estudio sobre el poder, principalmente en regiones que son periferia a nivel internacional, pero que también forman parte de la estructura. Más aun si son regiones en una posición geopolíticamente estratégicas.

A partir de las concepciones antes vistas, los conceptos se convierten en variables, por lo tanto tomando como base y marco la descripción del poder que hace Joseph Nye, sobre Hard Power y Soft Power se añade a este una tercera variable que fue construida a partir de una recopilación de autores expertos en temas de las relaciones internacionales. Las variables que se utilizan en este trabajo se catalogan dentro de tres principales Variables: Aspectos Estructurales, Aspectos de Coyuntura y Aspectos de Incidencia.<sup>14</sup>

### **3.3.1 Aspectos Estructurales**

Dentro de este eje se encontraran las variables que responden a lo que Joseph Nye definió como el hard power. Los Aspectos Estructurales son características endógenas propias de un Estado-nación, inherentes a esta, empezando por su poder militar y todos los aspectos materiales que posea. Con respecto a la idea de poder tangible, Joseph Nye (2002) asegura que:

la habilidad para obtener los resultados que uno quiere es a menudo asociada con la posesión de determinados recursos, por lo que comúnmente se utiliza pocas palabras y se define al poder como la posesión de cantidades relativamente grandes de elementos tales como

---

<sup>14</sup> Más adelante se operacionalizan las variables determinadas, para poder hacer una medición eficiente del poder, que se ve reflejado en los liderazgos protagónicos de los Estados centroamericanos.

la población, el territorio, los recursos naturales, la fuerza económica, la fuerza militar, y la estabilidad política. (pág. 16)

Por lo tanto, las variables que se catalogaron dentro de este eje se encuentran:

### **3.3.1.1 La Demografía y Territorio**

La demografía y el territorio han sido catalogados como características esenciales en la geopolítica. Autores como Nye, J. (2002) aseguran que son parte del hard power por tanto influyen en el posicionamiento de un Estado en la escenario global.

Por otra parte autores como Bermúdez (2012) asegura que los Estados con mayor tamaño y capacidad debe de tener un papel protagónico en la región de la que es parte, “Con respecto a la integración regional, en décadas pasadas, tanto México como Brasil no desempeñaron un papel protagónico en el liderazgo que se les correspondía asumir por su tamaño, capacidad e inclusive su riqueza”. (p.223)

Haciendo referencia a la importancia del tamaño de un Estado, lo que nos confirma que tanto la demografía como el territorio de un Estado es un factor importante y que por ende atribuye ciertas capacidades. Por lo tanto, el tamaño de un Estado dentro de una región determinada representa no solamente una herramienta geopolítica importante, sino también un conjunto de ventajas materiales como cantidad de mano de obra, los recursos que se obtiene de la tierra y un ingreso grande de impuestos de la población que habita dicho Estado.

### **3.3.1.2 Capacidad Militar**

La capacidad militar o poder militar, desde la antigüedad ha sido determinante en cuanto a la dominación de un pueblo a otro, por lo tanto el tener una

capacidad militar grande incrementa el “poder” que esta tiene dentro del escenario global. Dentro de los estudios de Geopolítica, Historia y Relaciones Internacionales, la capacidad militar ha sido y sigue siendo un indicador de poder mundial. A partir de las guerras mundiales, y la guerra fría estos índices han disminuido considerablemente.

Aún en la actualidad la capacidad militar es un importante indicador de poder, aunque ya no de dominancia. Para el caso de Centroamérica a partir de la firma de paz y el movimiento de pacificación con en conjunto con el grupo de Contadora, y las Cumbres Presidenciales, el factor militar disminuyó considerablemente. Khanna (2008) por su parte asegura que:

Si el poder fuera medido en términos estrictamente militares, el mundo por lo tanto sería uni- Multipolar. América en la cúspide, con un conjunto de poderes regionales que le seguirán. Pero el poder militar significa menos hoy, de lo que significo en el pasado, particularmente como la tecnología que permite el defensa por ellos mismo de una manera amplia. Mejores medidas de poder se debe de tener en cuenta como la productividad económica, la cuota de mercado global, la innovación tecnológica, la dotación de recursos naturales, y el tamaño de la población, así como los factores intangibles, como la fuerza de voluntad nacional y habilidad diplomática. De hecho, precisamente porque todas las grandes potencias tienen ahora las armas nucleares, el poder económico es más importante que el poder militar (p.22)

Consecuentemente, la capacidad militar sigue siendo parte de las mediciones, pero ya no es el único indicador que se toma en cuenta. Como asegura Khanna, existen indicadores, como el económico, que tienen mayor incidencia en estudios de medición de poder.

### 3.3.1.3 Estabilidad Política Interna

La variable que no puede faltar dentro de los aspectos estructurales, es la estabilidad política. La estabilidad<sup>15</sup> política en la región centroamericana se dio a partir de la transición de gobiernos militares a gobiernos democráticos. La democracia fue la puerta que dio cabida a la apertura de los Estados a un mundo globalizado. En otras palabras, esto quiere decir que a partir de la transición de gobiernos empieza a construirse un camino de consensos y de estabilidad política, esto no quiere decir que inmediatamente se diera una estabilidad plena, pero fue el primer paso para llegar a ese objetivo, desde una lógica de consensos.

El término de la Segunda Guerra Mundial significó el impulso de los esfuerzos políticos entre las potencias aliadas y el resto de países soberanos para crear un sistema internacional capaz de establecer mecanismos concertados de actuación, cuyo propósito consistiría en lograr la paz perdurable, estabilidad y crecimiento económico a escala global. (Prado, 2009, p.80)

Sin embargo, no existe certeza que la democracia sea traducción tacita de estabilidad política, ya que para que esto suceda se debe partir de un ambiente de respeto, de condiciones equitativas y de consenso normativo; condiciones las cuales se alejan de la realidad, al menos en Centroamérica. Los científicos sociales abordan el tema de la democracia como un fin y no como un medio. Es por esto que la democracia tiene una amplia gama de bibliografía y un sin

---

<sup>15</sup> Al utilizar la palabra estable se refiere a un proceso continuo. Según la RAE "Estable: Que se mantiene sin peligro de cambiar, caer o desaparecer. Que permanece en un lugar durante mucho tiempo. Que mantiene o recupera el equilibrio." Por lo tanto, la estabilidad política se refiere a una coyuntura política en recuperación, como es la Era democrática, en donde los golpes de estado son inexistentes, ya que existe un Estado de Derecho.

número de concepciones; situación que ha generado debate, principalmente al momento de crear documentos científicos que estudien su desarrollo.

Autores como Sartori (1987) aborda el tema de la democracia como un fenómeno que debe de estudiarse desde ciertos aspectos importantes<sup>16</sup>, para poder definir el concepto de la democracia; uno de estos aspectos es “La democracia como principio la legitimidad” el cual también se usa como democracia participativa. Esta hace referencia del poder del pueblo reflejado directamente en sus gobernantes, ya que el pueblo escoge a quien darle poder. Huntington (1968) por su parte, apoya la importancia de la legitimidad asegurando que:

La distinción política más importante entre las preocupaciones de países no su forma de gobierno, pero su grado de gobierno. Las diferencias entre la democracia y la dictadura son menores que las diferencias entre los países cuya política incorpora el consenso, la comunidad, la legitimidad, la organización, la eficacia, la estabilidad y los países cuya política es deficiente en estas cualidades (p.1)

El apoyo que la sociedad civil le otorgue al sistema político es crucial para la estabilidad política de un Estado. Esta estabilidad radica en el nivel de legitimidad tenga el modelo democrático.<sup>17</sup>

La democracia, no es sinónimo de estabilidad política. La estabilidad se refleja cuando existe aceptación por parte de la sociedad ante su sistema de gobierno. El apoyo que existe al orden social existente es clave para una coyuntura de

---

<sup>16</sup> Existen tres aspectos importantes para la definición de la democracia. El primero es la democracia como la democracia participativa, el segundo es la democracia representativa y el tercero la democracia como ideal.

<sup>17</sup> Se enfoca en el modelo democrático ya que en Centroamérica no existe otro modelo político.

estabilidad política.<sup>18</sup> En otras palabras, “Se tiende a identificar la estabilidad política con algún tipo de orden político que se prolonga en el tiempo”. (Medina, 2011, p.2) Consiguientemente, algunos científicos políticos programáticamente vinculan “el imperio de una constitución política” en el tiempo. Sin embargo,

Concibiendo el orden como la legitimidad del gobierno, considera estables los gobiernos cuya legitimidad democrática no ha sido cuestionada, y estima que no ha existido cuestionamiento de la legitimidad cuando puede comprobarse la inexistencia de movimientos políticos en contra al sistema de gobierno. (Medina, 2011, p.16)

#### **3.3.1.4 Economía**

En un mundo globalizado, con una competencia comercial- financiera a gran escala la dinámica económica es de gran importancia. La variable económica no solamente es indispensable, sino también trascendente. Nye J. (2002) asegura que el poder económico de un Estado es parte del Hard Power que influye en las jerarquías de poder, “Con eso dicho, el poder económico se ha convertido más importante de lo que era en el pasado, ambos porque relativamente aumenta su fuerza y porque los se logra alcanzar los valores de las sociedades post-industriales”. (p.18)

El poder económico es una de las variables que crea cambios estructurales más profundos en el sistema internacional.

---

<sup>18</sup> El orden social que se establece a partir de una aceptación del sistema de gobierno es importante para el constante avance de la democracia como modelo de gobierno. Sin embargo es importante tomar en cuenta que la democracia no es un Fin, Sartori (1987) asegura; “La democracia como es en la realidad, no es la democracia como debería ser. La democracia es ante todo y por encima de todo, un ideal. El elemento ideal o normativo es constitutivo de la democracia y provee una tensión ideal, sin la cual, una democracia no nace o bien se distiende rápidamente. El elemento dinámico es esta diferencia entre la democracia ideal y la democracia real, que hace a esta última perfectible. Cuanto más se democratiza una democracia, tanto más se eleva la apuesta.” Es por esto que se define como democracias en desarrollo, porque existe una gran diferencia entre las democracias teóricas y las que realmente están siendo utilizadas por los Estados. Autores como Robert Dahl (1989) las cataloga como Poliarquías.

“El conocimiento de la economía ya no es de especial dominio del primer mundo, es decir, no sólo los puestos de trabajo con bajos salarios, sino también servicios tales previamente no transables como el desarrollo de la tecnología, el diagnóstico médico, consultoría de negocios, y el procesamiento legal están deslocalizados a segunda y tercera países del mundo, donde los ingresos y el consumo en expansión, sobrecargan aún más los bienes comunes.” (Khanna, 2008, p.851)

Para los Estados la estabilidad económica es un eje de acción de gran importancia, ya que este se convierte en desarrollo a nivel nacional, por otra parte, a nivel internacional contar con una económica fuerte significa hardpower. Sin embargo a nivel de Estados como el centroamericano que no tiene una influencia a nivel internacional, su estabilidad económica es de gran importancia ya que abre las puertas a más socios comerciales y diplomáticos.

La prioridad principal para un Estado periférico, especialmente si es subdesarrollado, es su crecimiento económico, y en la medida en que asume que una política exterior deseable debe, entre otras calificaciones, ser a) ciudadano-céntrica o b) benignamente Estado-céntrica, es decir, con una orientación que privilegie la generación de poder económico sobre la de poder político-militar. (Sanguinetti, 2003, p.2)

Consecuentemente, el peso económico que tiene un país también se traduce en el potencial que tenga este a nivel comercial. Para los Estados que forman parte de un proceso de regionalización también es importante, ya que este se podría convertir en un liderazgo regional y una plataforma para su inserción a nivel internacional.

### **3.3.2 Aspectos de Coyuntura**

El eje de “Aspectos de Coyuntura” se maneja con las variables propias del Soft Power de los Estados. Las variables giran en torno al desarrollo de un Estado a nivel nacional. Es por esto que esta variable también se le denota como capacidades inmateriales. “El poder blando es más que la persuasión o la capacidad de transformar a los demás mediante argumentos. Es la capacidad de atraer y actuar” (Rocha & Morales, p.5, 2011).

En esta clasificación se encuentran los índices que según autores como Rocha y Morales son la referencia del poder blando que clasifica Joseph Nye.

#### **3.3.2.1 Índice de Desarrollo Humano**

El índice de desarrollo humano está catalogado como una sub-variable coyuntural debido a que este grupo de sub-variables se encuentra relacionado al desarrollo de cada país, por lo tanto se encuentra totalmente ligada a la coyuntura en la que se vive.

El Índice de Desarrollo Humano es un indicador compuesto que mide el avance promedio de un país en función de 3 dimensiones básicas de desarrollo humano: vida larga y saludable, acceso a conocimientos y nivel de vida digno. Salud: esperanza de vida al nacer (síntoma de una vida larga y saludable). Educación: se mide los años de escolaridad esperados para un niño que inicia sus estudios en el primer año de primaria. Nivel de Vida digno: producto interno bruto (PIB) per cápita en paridad del poder adquisitivo en dólares de Estados Unidos. (Fundesa, 2011).



### **3.3.2.2 Índice de Investigación y Desarrollo**

Los gastos en investigación y desarrollo son gastos corrientes y de capital (público y privado) en trabajo creativo realizado sistemáticamente para incrementar los conocimientos, incluso los conocimientos sobre la humanidad, la cultura y la sociedad, y el uso de los conocimientos para nuevas aplicaciones. El área de investigación y desarrollo abarca la investigación básica, la investigación aplicada y el desarrollo experimental. (Unesco, 2012)

Es decir que este índice hace un énfasis en los avances científicos por medio de la investigación. Este índice se completa con el porcentaje que el Estado invierte a la investigación y desarrollo.

### **3.3.3 Aspectos de Incidencia**

La variable es un aporte de diversos autores que coinciden en que la incidencia de un Estado va más allá de los aspectos estructurales y de coyuntura; aunque también se consideran parte del Soft Power, se diferencian entre los aspectos coyunturales por motivos metodológicos, ya que los Aspectos de Incidencia muestran la labor diplomática de un Estado, y los Aspectos coyunturales se enfocan en las características propias del desarrollo de este. Por lo tanto, la labor que hace la diplomacia de un Estado es importante en la actualidad, ya que este puede lograr utilizar estrategias para poder posicionar a un Estado a nivel intrarregional.

#### **3.3.3.1 Protagonismo en Cumbres**

La importancia de las cumbres tiene un desarrollo gradual, iniciando desde la época post Guerra. “Desde 1990, el lenguaje y la retórica de las Cumbres han sido progresivamente apropiados por líderes regionales antes que globales,

diluyendo aún más el contenido sustantivo de las cuestiones tratadas por los Jefes de Estado”. (Barahona & Whitehead, 2005, p.2)

El crecimiento exponencial de la diplomacia de Cumbres es producto de varios factores: la globalización y la interdependencia económica y financiera, así como la progresiva conciencia de la debilidad de las barreras soberanas para enfrentar los desafíos surgidos de aquellos procesos; la proliferación de negociaciones e instituciones multilaterales como forma de administrar las relaciones entre Estados; y el impacto de la revolución de las comunicaciones, incluyendo la expansión de la aviación civil (Barahona & Whitehead, 2005, p.3).

Las cumbres son, en la actualidad, un escenario importante en el contexto de las Relaciones Internacionales, estas han sido una alternativa de dialogo. “América Latina no constituye una excepción a esta tendencia; al contrario, ha contribuido a ella en tanto actor regional con un número creciente de arenas multilaterales regionales y subregionales, cada una de las cuales tiene su propio «proceso de Cumbres»” (Barahona & Whitehead, 2005, p.21).

En los textos de investigación se resalta la labor y los beneficios que traen las cumbres en los diálogos internacionales,

En América Latina, la diplomacia presidencial<sup>19</sup> en las cumbres ha sido considerada vital para resolver disputas comerciales en el MERCOSUR y

---

<sup>19</sup> “La llamada «diplomacia de cumbres» o diplomacia presidencial se define básicamente por su oposición a la diplomacia parlamentaria, que estructuró predominantemente el diálogo internacional desde el Congreso de Viena hasta el fin de la Guerra Fría. Tanto la diplomacia parlamentaria como la presidencial hacen referencia a reuniones de carácter multilateral e intergubernamental, pero las primeras tienen una institucionalización propia que las identifica con organizaciones internacionales –como la ONU y la Organización de los Estados Americanos (OEA), por citar los casos más familiares– con funcionarios que representan a los gobiernos miembros y con técnicos y burocracias contratadas para tal fin. Sus procedimientos siguen la lógica de los Parlamentos y las decisiones consensuadas a nivel regional deben ser luego ratificadas por los Congresos nacionales para su implementación y cumplimiento. Las Cumbres Presidenciales, en cambio, son reuniones o conferencias que reúnen a las más altas autoridades

para evitar guerras arancelarias entre Argentina y Brasil; en un pasado más distante, el Grupo de Contadora puede ser citado como ejemplo de una exitosa diplomacia de cúpulas, habiendo contribuido a la resolución de conflictos en América Central y a la presentación de alternativas diplomáticas a la política militarizada del gobierno de Reagan hacia la región. (Hernández, 2006, p.334)

Las cumbres por lo tanto son una plataforma donde se puede llevar temas de relevancia interna pero con soluciones regionales. Un claro ejemplo como bien se mencionaba con anterioridad, el grupo contadora, pero más relevante aun las cumbres presidenciales que surgieron a partir de este movimiento de países amigos de los centroamericanos. La cumbre que de Esquípulas I y Esquípulas II no solamente fueron cumbres regionales, fueron las herramientas coyunturales idóneas para la faceta transitoria por la que estaba pasando la región centroamericana.

Las cumbres no solamente reforzaron los lazos regionales, bilaterales entre los Estados, sino también dieron origen al proceso de integración regional centroamericana, como lo conocemos hoy, se dio la reconstrucción de la integración. El producto de estas cumbres fue tangible, la paz en la región y toda la institucional que tuvo su génesis desde la iniciativa de los gobernantes de la época.

### **3.3.3.2 Afinidad Ideológica**

Cuando se habla de la ideología política de un Estado, principalmente latinoamericana se tiende a crear toda una polémica de esta. Ya que claramente

---

estatales, sin que medien instituciones y burocracias específicas, salvo para las cuestiones de protocolo. En cuanto a los procedimientos, el cumplimiento estaría garantizado por la envergadura del cargo presidencial, su compromiso personal con la iniciativa, su capacidad de decisión y de aunar voluntades a nivel doméstico” (Botto,& Tussie, 2005, p. 50)

la ideología resulta ser un legado histórico más que una propuesta visionaria, en muchos de los países latinoamericanos, por supuesto son algunas excepciones.

Centroamérica por su parte es un caso singular. Debido a la cercanía geográfica que se tiene con el mayor representante del capitalismo a nivel global a lo largo de su historia, Estados Unidos, tanto la política exterior, como la política interna de cada país ha sido influenciada por este. La hegemonía que este ha representado a nivel global es una de las razones del porque la mayoría de Estados centroamericanos a lo largo del tiempo han atendido a los intereses de la gran potencia antes que priorizar los propios, situación que ha variado en la actualidad.

Los estudios que parten de la concepción derecha e izquierda política, determinan una escala “izquierda-Derecha”<sup>20</sup> como una correlación entre esta y

---

<sup>20</sup> “Entre los variados ejes de conflicto o antagonismo político que pueden definir posiciones de izquierda o de derecha hay, al menos, diez que resultan especialmente significativos: 1. Libertad frente a igualdad, siendo la igualdad en mayor medida patrimonio de la izquierda y la libertad de la derecha. 2. Autonomía individual frente a colectivismo, donde las posturas favorables a la autonomía individual estarían más identificadas con la derecha y lo colectivo con la izquierda, aunque esta poco a poco se ha ido apropiando de reclamos individualistas. 3. Monocultura frente a multiculturalismo, siendo la defensa de la multiculturalidad sobre bases lingüísticas, étnicas y de género un valor en alza en la izquierda, frente a las visiones más homogeneizadoras de la derecha. 4. Desarrollo insostenible frente a ecologismo. La apuesta por el desarrollo entendido como crecimiento a cualquier precio es una posición clásica de la derecha, mientras que la reivindicación del desarrollo sostenible y cuidadoso del medio ambiente es un nuevo valor de la izquierda. 5. Clericalismo frente a laicismo. El rol privilegiado de la Iglesia como orientadora moral y educativa constituye un valor de la derecha, mientras que la izquierda reivindica la separación real y efectiva de la Iglesia y el Estado. 6. Mercado frente a Estado, una diferenciación clásica que ubica a la derecha como defensora del libre comercio y a la izquierda a favor de un mayor intervencionismo estatal. 7. Democracia representativa frente a democracia participativa, en donde la izquierda es más proclive a esta última, ya que considera que la sociedad debe representarse a sí misma, mientras que la derecha sostiene una posición de mayor frialdad institucional ante las instancias participativas. 8. Partido político frente a movimiento social. La izquierda reivindica el papel de los movimientos sociales como ámbitos de expresión más auténtica y menos mediatizada, frente a la apuesta por la institucionalización organizada de la derecha a favor del partido. 9. Libremercado frente a nacionalismo económico. La derecha reivindica los tratados de libre comercio, fundamentalmente —aunque no solo— con Estados Unidos, mientras que la izquierda plantea el retorno a patrones nacionalistas o el desarrollo de nuevos esquemas regionales. 10. Antiglobalización frente a internacionalización de la globalización. Paradójicamente, la internacionalización, antes una bandera de la izquierda, hoy es un estandarte de la derecha, al tiempo que la izquierda se identifica con los postulados contrarios a la globalización.” (Saenz, 2008, p. 17)

otras escalas que miden distintos asuntos que definen la politización de la vida política de los países Latinoamericanos”. (Saenz, 2008, p.74)

Los conceptos de izquierda y derecha se basan fundamentalmente en un componente simplificador del conflicto político. También juegan un papel orientador a la hora de tipificar las distintas orientaciones políticas por parte de electores y simpatizantes, e incluso contribuyen a desarrollar una tarea pedagógica y de construcción de identidades en torno de marcos de referencia e interpretativos explícitos. La literatura sobre este tema es tan prolífica que no vale la pena detenerse en ella, y lo mismo ocurre con aquellos trabajos que aluden al crepúsculo de dichos términos o que incluso sostienen la no validez de estos para América Latina (Sáenz, 2008, p.73).

A nivel internacional, la ideología fue motivo de alianzas estratégicas, más que todo en la época de la Guerra Fría; sin embargo después de la caída del muro de Berlín y de la desintegración de la Unión Soviética, el factor ideológico disminuyó su importancia; ya que el mundo se introduce a un escenario multipolar, dándole paso a la globalización como un factor determinante.

Centroamérica es una de muchas regiones que se ha visto influenciada por la hegemonía que representa Estados Unidos a nivel mundial; lo cual ha significado una dependencia de esta a nivel económico y político históricamente. A partir de esto, la región centroamericana ha estado vulnerable ante la injerencia de la potencia a lo largo del tiempo en todo el acontecer tanto político, económico y social, por lo que se deduce ha sido trascendental y determinante. García (2010) asegura que:

Estas demostraciones, como sucedía a menudo en casos de rechazo internacional a intervenciones de Estados Unidos, eran desestimadas por los funcionarios estadounidenses que calificaban de “antiamericanismo”,

fundado en el odio a Estados Unidos o en la incomprensión de sus políticas.

Estados Unidos no solamente tenía una gran influencia en el sistema internacional, sino también una injerencia directa en el sistema americano el cual resguardaba con recelo. Organizaciones internacionales como la OEA, por ejemplo, ha sido una de las múltiples intenciones de Estados Unidos por mantener la hegemonía en la región; Como asegura García (2010),

El establecimiento de la Organización de Estados Americanos –OEA– pone en manifiesto una firme intención estadounidense de “Cerrar las brechas del sistema interamericano” ante cualquier – y hoy se sabe poco probable– injerencia foránea en una región históricamente considerada como su zona de influencia más directa. (p. 9)

Anteriormente se observa como Estados Unidos utilizó Organizaciones internacionales para mantener la hegemonía en el continente, incluyendo la región centroamericana, sino también utilizó este mecanismo para mantener fuera a las hegemonías extranjeras.

En los 80' por ejemplo se podía observar como la región centroamericana fue un escenario más de la influencia de dos potencias mundiales enfrentadas ideológicamente, situación que hizo una división en el istmo y que propicio enfrentamientos tanto internos como intrarregionales que después se arreglan con los esfuerzos de pacificaciones de ciertos actores relevantes, los cuales veremos más adelante.

En la actualidad, los factores ideológicos son de importancia. Esta es utilizada por algunos países para crear una plataforma a nivel internacional siempre con el objetivo de crear alianzas estratégicas tanto políticas como económicas con países con un pensar afín.

### **3.3.3.3 Poder de Convocatoria o Capacidad de Organización**

Según Santander, el poder de convocatoria crea una buena imagen internacional y construye cierta percepción dentro de la comunidad internacional; el hecho de que Brasil, por ejemplo, utiliza esta característica con fin de sentar aún más el liderazgo en América Latina. En el caso de Esquipulas I y II, Centroamérica se dio cita en su totalidad lo que hizo posible un proceso no solamente exitoso sino también integral. Sin la asistencia del caso especial, que era Nicaragua, el proceso de paz nunca hubiera llegado tener la magnitud y el éxito concreto que tuvo en su época.

Esto quiere decir que la importancia que se le da a un país o la imagen que se tiene de este es de gran importancia para poder considerar a un Estado como líder dentro de una región. Santander (2009, p. 35) explica que es importante que el mismo Estado se considere como un líder o protagonista regional, siempre y cuando los Estados que se encuentren a su alrededor legitimen esta posición. Como indicador tangible, por lo tanto, el poder de convocatoria y la capacidad de organización del Estado deberían de reflejar el posicionamiento de esta ante la región.

Guatemala se considera a sí mismo con un “liderazgo” ya que su posición geográfica es privilegiada; y geopolíticamente es un punto estratégico al colindar con México. Así mismo su legado histórico como Capitanía General ha trascendido, la densidad demográfica de este es considerablemente mayor comparado al de la región, por lo tanto genera un mayor movimiento de capital, y el aprovechamiento de los espacios regionales en ciertas temporalidades hacen se considere a Guatemala un país líder en la región centroamericana. Sin embargo, esto pudiera ser elementos ambiguos, por lo tanto es importante operacionalizar esta posición objetivamente.

### **3.4 CENTROAMERICA Y LAS MEDICIONES DE PODER**

Regiones pequeñas como Centroamérica son ajenas a este tipo de investigaciones; la razón de ello se debe a la pequeña injerencia que este conjunto de países representan a nivel internacional, tanto en el ámbito económico como político. La diversidad de ambiciones que representan este conjunto de países hacen que tanto su historia y ubicación geopolítica sean parte de sus únicas puestas en común. Consecuentemente, la dirección de los esfuerzos individuales muchas veces divergen, es por esto que la integración centroamericana aun tiene muchos retos por resolver para que este sea una realidad palpable. Sin embargo, como se ha recalcado con anterioridad, esta región es ajena a los estudios de poder y las jerarquías que se construyen a partir de este.

No obstante, no hay ninguna razón por la cual esta región deba ser excluida de este tipo de mediciones científicas. Como bien se sabe, el sistema internacional consta de una estructura donde los actores internacionales, o unidades interactuantes, son los Estados, en este caso los Estados Centroamericanos. Partiendo de la premisa, la estructura es la que ordena el posicionamiento de los Estados, este documento se centrará en el posicionamiento regional de los Estados desde una perspectiva intrarregional.

Para esto se utiliza no solamente la premisa del ordenamiento que define la estructura, sino también la diferenciación de las unidades así como la distribución de las capacidades entre las unidades. En donde se establece que las unidades son parte de la estructura regional y por ende del sistema centroamericano, en donde la distribución de capacidades (Poder) está determinada por ciertas variables que son determinantes para esta región y su ordenamiento. Debido a que las capacidades de un Estado pueden ser fácilmente subjetivas, se utiliza la multidimensionalidad de Poder que Nye,J.(2002) construye como una herramienta para poder estudiar de forma más



precisa El Poder que poseen los Estados de la región Centroamericana; el hard Power y Soft Power.

La distribución de poder se analiza a partir de la medición de las capacidades, hard power y soft power, las cuales afectan directamente a la estructura de la región, por ende se ordena de cierta manera, y posiciona objetivamente a los Estados, creando así un escenario regional que afecta al sistema y su dinámica.

Por lo tanto, estudiar las jerarquías de poder, la medición del poder es uno de los primeros pasos a seguir. El poder no radica, entonces, en un atributo como con anterioridad se aseguraba. A partir de las capacidades se crea un desglose de estas, para poder así, crear una medición científica del concepto de poder que poseen los Estados del istmo Centroamericano. La construcción de este tipo de análisis, por lo tanto, se rige tanto de la medición como la distribución que conlleva poseer ciertos atributos y que por ende, concluye en una jerarquía. La jerarquía por lo tanto será a nivel intrarregional midiendo así solo las capacidades de los Estados del Istmo Centroamericano.

### **3.5 TEORÍAS DE INTEGRACION Y SU EVOLUCIÓN**

Las teorías de las relaciones internacionales y de la integración han estado fundamentadas en concepciones Estado y Eurocéntricas. Esto se ha prestado a confusión sobre el deslinde de unas teorías con relación a las otras. Los cambios introducidos por la globalización no han contribuido a aclarar esta situación, en especial en América Latina, respecto al papel de la integración en su desarrollo, y por el contrario, han generado un peligroso reduccionismo. Europa ha construido su proceso de integración apoyado en un gran desarrollo teórico que debería ser más conocido e investigado y se hace necesario involucrar la integración latinoamericana en una conceptualización teórica que le permita precisar horizontes más profundos de integración (Vieira,2005, p. 235).

A partir de la caída del Muro de Berlín, y del mundo bipolar, la multipolaridad dentro de las relaciones internacionales se situó como el nuevo escenario global, en donde hubo un cambio de estructura y por ende del sistema internacional. Es por esto que los procesos de integración empezaron a crearse alrededor del mundo, como una medida de unión de fuerzas para enfrentar el fenómeno de la Globalización.

Autores como Edgar Viera (2005), explican que en América Latina se estanca todo tipo conceptualización teórica de la integración, haciendo una confusión entre la universalización de los mercados y verdadera integración que abarca ámbitos multidimensionales.

La integración a diferencia de la cooperación entre Estados, es “una puesta en común de políticas, tanto económicas, políticas y culturales. Tiene un alcance mucho más amplio que la cooperación en donde se crean consensos.” (Padilla, 2009, p.131) En otras palabras son puestas en común en donde se le otorga la responsabilidad a un actor por la conveniencia colectiva.

En el caso de Centroamérica los procesos de integración no fueron ajenos, ya que este proceso es aun más antiguo que el proceso que se llevo a cabo por parte, de la ahora, Unión Europea. Consecuentemente la integración ha tenido diferentes etapas durante el tiempo que ha transcurrido desde la creación de la ODECA(1951), antecedente del proceso, hasta llegar al SICA(1991), actual proceso de integración.

Estos procesos de integración han sido principalmente, estudiados desde un enfoque funcionalista<sup>21</sup>; la cual establece que surge una necesidad de alianzas,

---

<sup>21</sup> Teoría desarrollada principalmente en la época de Entre Guerras, afirma que los Estados no son capaces de satisfacer las necesidades del pueblo por lo que deben crear instituciones.

ya que las capacidades individuales de los países no son suficientes ya que no pueden manejar temas económicos, políticos y sociales.

En una primera obra *The progress of international Government* de 1933, Mitrany se refiere al funcionalismo como teoría, al hacer énfasis en las funciones de la sociedad internacional, más que en la forma de sociedad. El cumplimiento adecuado de las funciones se logra a través de la organización funcional de un gobierno. (Vieira, 2005, p.13)

Vale tomar en cuenta que Mitrany es un creyente del federalismo y por lo tanto la solución ante las problemáticas, siempre iban desde una perspectiva de unión, tipo federalismo. Según la teoría Funcionalista, para que la integración sea viable debe de tener un proceso determinado, en donde la unión económica debería ser el primer paso para que este lleve un proceso de spill over<sup>22</sup> o ramificación como le decía, Mitrany. Estas teorías parten de la premisa que con inexistencia de una unión aduanera, entonces no ha habido un proceso de integración. Lo que posiciona a la integración centroamericana en un proceso de spillback y de self encapsulation en donde no solamente el proceso no tiene una continuidad, sino también se estanca. Por ende, todo el esfuerzo de institucionalización se ve detenido por un eminente intergubernamentalismo.

Sánchez (2003, p.2) explica como Moracsik (1991) asegura que:

El intergubernamentalismo por su parte es una teoría de integración, sostiene que el proceso de integración regional es políticamente dependiente y que para el entendimiento de dicho proceso debe observarse como variables independientes las preferencias y los intereses nacionales de los gobiernos, especialmente, aquellos de los países económicos y políticamente más fuertes, vista así la integración

---

<sup>22</sup> Efecto derrame, que hace referencia a la continuidad y avances de la integración.

reflejara las preferencias de los Estados más fuertes los cuales entran en negociaciones y regateos asimétricos entre ellos y con Estados regionales menores a fin de inducirlos a seguir su liderazgo y apoyar su versión de integración.

Esta teoría es la más adecuada para estudiar la realidad centroamericana, principalmente porque la naturaleza de la integración es eminentemente intergubernamental. Christina Bolling (1999) asegura que:

La cesión parcial de soberanía unida intrínsecamente con la confesión hacia la integración regional apenas y reconoce; las competencias de los órganos supranacionales el SICA son formal y realmente muy limitadas, no existiendo de su parte una influencia vinculante. Los gremios son intergubernamentales. (p.109)

Por último, el “neo-funcionalismo”. Que surge cuestionando las limitantes que el funcionalismo representaba.

El Neofuncionalismo consideró como limitaciones del funcionalismo, la dificultad para separar tareas económicas y sociales de las políticas; la poca disponibilidad de los gobiernos para transferir tareas políticas a una autoridad internacional; el que ciertas tareas económicas y sociales no se ramifican en el sector político; y que más que apoyarse en la integración funcional en sectores económicos y sociales, la vía hacia la integración política se apoya en actos de voluntad política. (Vieira, 2005 p. 17)

Si bien es cierto, la evolución de las teorías que explican los procesos de integración son diversas, la teoría de intergubernamentalismo es la más adecuada para poder crear un marco de estudio para realizar un acercamiento académico a la región centroamericana, principalmente cuando se habla de la distribución de poder y de los protagonismos que tienen ciertos estados a partir

de las capacidades. El neo funcionalismo por su parte nos da un aporte importante, que es el factor de la voluntad política.

### **3.6 EL NEORREALISMO Y LA INTEGRACIÓN, CONCEPTOS QUE SE CONTRAPONEN**

Si bien es cierto, el neorrealismo surge a partir de los años 80' donde la coyuntura de realidad global no podría explicarse de otra manera que no fuera haciendo un énfasis en los actores principales, Los Estados. Teorías como la interdependencia, son sustituidas por el neorrealismo para explicar la realidad a la que se enfrentaban en este momento histórico. Viera (2005) explica la perspectiva de Kenneth Waltz quien asegura que:

El elemento que permitía a los Estados estabilidad en un sistema anárquico como es el sistema internacional, era la estructura de los Estados, a través de diversas formas de equilibrio del poder, donde el interés nacional de un Estado se deriva únicamente de su posición en el sistema internacional, con jerarquías de Estados más fuertes que otros, lo que se traducía en la existencia de un mundo bipolar de dos superpotencias que lo controlaban en ese momento de la historia. (p.258)

Para los teóricos que abordan la coyuntura internacional desde la perspectiva del paradigma tradicional del realismo, fenómenos como la integración no botaban toda su concepción ya que los autores principales seguían siendo los Estados; y su dinámica se centraba en las características del poder; poder el cual utilizaban dentro de las instituciones internacionales controladas por los Estados Miembros. No obstante, existían otros fenómenos los cuales no podían explicarse solamente con el realismo clásico, como asegura Vieira, E (2005)

Esto no explicaba cuál era propiamente el papel de las instituciones comunitarias, ni la débil capacidad del neo-funcionalismo de dar

respuestas a la obstrucción hecha por el general De Gaulle al ingreso de Gran Bretaña (1965-1966), ni al europesimismo de los años setenta, por lo que en esta época se asiste a una re-conceptualización del papel del Estado proveniente de los Estados Unidos a través del intergubernamentalismo de Stanley Hoffmann de los años ochenta y del intergubernamentalismo liberal de Andrew Moravcsik de los años noventa, ambos conceptos, formas de neorrealismo.(p.259)

Por lo tanto teóricos como Stanley Hoffman aseguran que los procesos de integración, no sustituyen el papel de los Estados, aunque si opaca de alguna manera la idea del individualismo de estos; no obstante, los preserva como un sujeto en la dinámica internacional. Hoffman, S. analizando la realidad de la unión Europea, asegura que “[...] en ningún esfuerzo el Estado nación necesariamente ha perdido cualquier poder que haya ganado Europa. El principal ganador ha sido un super gobierno de Europa; los Gobiernos y las burocracias nacionales permanecen los principales jugadores”. (Hoffman,1989, p.35)

Consecuentemente, las discusiones sobre el intergubernamentalismo inician a partir de estas concepciones dentro de los teóricos y de la coyuntura de la época, principalmente en la unión Europea. Viera (2005) explica como Andrew Moravcsik realiza un estudio histórico sobre la Acta Unica Europea,

El cual le permite afirmar que no es el institucionalismo supranacional el que explica la negociación del Acta, sino que la aproximación intergubernamental, basada en el poder relativo de los Estados miembros y la convergencia de sus preferencias políticas nacionales da cuenta satisfactoriamente de las negociaciones del AUE. (p.260)

Más adelante se crea el concepto de “intergubernamentalismo liberal” acuñado por Moravcsika, en el cual se explican principalmente el proceso de integración Europeo. Sin embargo, la situación centroamericana es diferente.

En Centroamérica, a diferencia de la Unión Europea, es un proceso eminentemente intergubernamental. Bollin, C. asegura que “para la ejecución de las decisiones tomadas a niveles más altos, los presidentes y los ministros son responsables por sus respectivos países o por los correspondientes órganos regionales”. (1999, p. 57) Es por esto que, tanto la teoría de neorrealismo como la de integración son el marco idóneo para poder hacer una medición de poder intrarregional; ya que los sujetos de la dinámica internacional siguen siendo los Estados mismos.

Por último, ¿Se puede aseverar que la integración centroamericana se contrapone a los análisis neorrealistas, por ende a las mediciones de poder intrarregional? Al contrario, si bien es cierto, son concepciones que han debatido dentro de la dinámica académica, sin embargo, se complementan.

Debido a la coyuntura que se vive a partir de la Globalización, los procesos de integración son decisiones estratégicas para hacer frente a las demandas globales, las cuales se pueden enfrentar de una mejor manera siendo parte de un bloque regional. En otras palabras, “Los Estados- Nación pueden incrementar sus márgenes de autonomía asociándose con otras naciones de similar posicionamiento estructural y sincronizando sus políticas exteriores. Aquí es donde se vuelve estratégica la integración regional”. (D. Morales, comunicación personal, correo- e, 12 agosto, 2013)

## **CAPITULO IV**

### **MARCO METODOLÓGICO: HERRAMIENTAS PARA EL ANÁLISIS DE LA MEDICIÓN DEL PODER INTRARREGIONAL**

#### **4.1 DETERMINACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS CUANTITATIVAS Y CUALITATIVAS**

Para la realización de este estudio, se utiliza dos tipos de herramientas: cuantitativo y cualitativo. Debido a que las mediciones de poder son un tanto subjetivas, es necesario tener los tipos de métodos complementarios. Dentro de este capítulo se abordan las variables, las sub-variables y los indicadores que se tomaran en cuenta para la medición de poder intrarregional, así mismo se plasma el método cualitativo que se utiliza para la construcción del análisis.

#### **4.2 MÉTODO CUANTITATIVO**

Por una parte, utilizando como herramienta un procedimiento cuantitativo, se utiliza la herramienta de recopilación de datos estadísticos para poder crear un escenario numérico en cuanto a las capacidades que poseen los Estados Centroamericanos. A partir de las concepciones antes vistas, los conceptos se convierten en variables, por lo tanto tomando como base la descripción del poder que hace Joseph Nye, sobre Hard Power y Soft Power se añade a este una tercera variable que fue construida a partir de una recopilación de autores expertos en temas de las relaciones internacionales. Las variables que se utilizan en este trabajo se catalogan dentro de tres principales variables: aspectos estructurales, aspectos de coyuntura y aspectos de incidencia; los cuales se verán expuestos en una matriz de datos y gráficas con sus respectivos índices.

##### **4.2.1 Aspectos Estructurales**

###### **4.2.1.1 La Demografía y Territorio**



La demografía y el territorio si bien, no son conceptos, si son indicadores directos. Estos datos que se obtiene a partir de censos poblacionales y cifras oficiales las cuales dan el dato de los índices territoriales y poblacionales de cada Estado, el dato debe ser acorde al año que será estudiando, la fuente de estos datos es: CELADE, para la demografía y The World Factbook para los datos territoriales.

#### **4.2.1.2 Capacidad Militar**

El indicador de esta variable, es el porcentaje del PIB que cada Gobierno invirtió en tema de Defensa en los años establecidos, teniendo como fuente datos oficiales del Banco Mundial. Vale recalcar que, como anteriormente se describió, la capacidad militar es un indicador importante para la medición de poder, sin embargo no es el único indicador que se maneja a partir de la Guerra Fría.

Este indicador es un reflejo del contexto explícito de cada temporalidad y de cada Estado es por esto que existen grandes asimetrías entre los años determinados y entre las temporalidades descritas.

#### **4.2.1.3 Estabilidad Política Interna**

La fuente del indicador de estabilidad política varía según el año. Esto porque tanto el monitoreo y documentación de este concepto ha variado significativamente en entre los años descritos en este documento.

Para el año 1986 se toma como fuente la enciclopedia electoral Latinoamericana y del Caribe, en donde se recopilaran los datos estadísticos de la participación en las elecciones de este periodo. Para el año 2011 se utilizará como indicador la medición de legitimidad que hace el latinobarómetro<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> “Latinbarómetro es un estudio de opinión pública que aplica anualmente alrededor de 20.000 entrevistas en 18 países de América Latina representando a más de 600 millones de habitantes.

#### 4.2.1.4 Economía

Esta variable se concentrara el peso económico que tienen los Estados centroamericanos en la región. Para esta variable, se utiliza el indicador del PIB que tienen los Estados Centroamericano, en los respectivos años descritos. La fuente será el Banco Mundial.

Por lo tanto no se estudiará ningún intercambio comercial, ni el modelo económico que utilice cada Estado, esto por razones metodológicas del trabajo. Sin embargo, no está de más mencionar que el modelo económico centroamericano se rige bajo el marco del Secretaria de Integración Económica Centroamericana –SIECA-.

El mercado común centroamericano fue suscrito en 1960, el cual se utiliza como un instrumento jurídico “para el perfeccionamiento de una zona de libre comercio y la adopción de un arancel centroamericano uniforme. Asimismo se comprometen a constituir una Unión Aduanera entre sus territorios” (SIECA, 2014)

Más adelante se firmó el Protocolo al Tratado General de Integración Económica Centroamericana, firmado en 1993 en donde “se establece y consolida el Subsistema de Integración Económica, adaptándolo al nuevo marco institucional del SICA y a las necesidades actuales de los países de la región.” (SIECA, 2014) Por lo que se consolida el modelo económico el cual funciona hasta el día de hoy. SIECA establece que:

---

La Corporación Latinobarómetro investiga el desarrollo de la democracia, la economía y la sociedad en su conjunto, usando indicadores de opinión pública que miden actitudes, valores y comportamientos. Los resultados son utilizados por los actores socio políticos de la región, actores internacionales, gubernamentales y medios de comunicación.” (Latinbarometro,2014)

El objetivo básico del Subsistema de Integración Económica es alcanzar el desarrollo económico y social equitativo y sostenible de los países centroamericanos, que se traduzca en bienestar de sus pueblos y el crecimiento de todos los países miembros, mediante un proceso que permita la transformación y modernización de sus estructuras productivas, sociales y tecnológicas, eleve la competitividad y logre una reinserción eficiente y dinámica de Centroamérica en la economía internacional. El Subsistema de Integración Económica debe ajustarse a los siguientes principios y enunciados: legalidad, consenso, gradualidad, flexibilidad, transparencia, reciprocidad, solidaridad, globalidad, simultaneidad y complementariedad.

## **4.2.2 Aspectos de Coyuntura**

### **4.2.2.1 Índice de Desarrollo Humano**

El primer IDH se lanzó en 1990, mientras que el primer INDH fue publicado en Bangladesh en 1992 y el primer IRDH, sobre la transición de la Europa del Este y la Comunidad de Estados Independientes, vio la luz en 1996. Desde 1990 a 2011, se publicaron 21 informes globales y más de 700 informes nacionales y regionales en más de 135 países de todas las regiones del mundo. (PNUD, 2014, p.1)

Sin embargo, existe un estimado de los años 80', el cual se utilizará para la matriz del año 1986, vale recalcar que es debido a que es un estimado las cifras tienen un margen de error aun mayor.

### **4.2.2.2 Índice de Investigación y Desarrollo**

El índice de investigación varía según el año, ya que el dato del porcentaje que el Estado invierte en investigación es ambiguo. Es por esto que en 1986 se

utiliza en vez del monto invertido por el Estado para este rubro, el dato de la existencia de una institución para este. Por otra parte en el año 2011 se completa con el porcentaje que el Estado invierte a la investigación y desarrollo. La fuente de este indicador será CYT Ciencia y Tecnología para el Desarrollo y el Banco Mundial.

### **4.2.3 Aspectos de Incidencia**

#### **4.2.3.1 Protagonismo en Cumbres**

Para la construcción de índice se usará el número y detalle de cumbres a la cual los representantes de los Estados asistieron en los años determinados, donde se analizarán la importancia que estas tuvieron según el contexto. La fuente serán los comunicados oficiales de las diferentes cancillerías e información otorgada por las diferentes Embajadas centroamericanas acreditadas en Guatemala. En el caso de los datos de 1986, se utilizará también las fuentes históricas en diversos textos de historia.

#### **4.2.3.2 Afinidad ideológica**

Para los datos de 1986, se utilizará los datos del Centro de Competencia en Comunicación para América Latina. En esta fuente se identificó la ideología del partido con el cual llegaron al poder los mandatarios. El espectro ideológico es un poco impreciso sin embargo la coyuntura es importante para poder determinar su orientación ideológica, es por esto que se utiliza esta fuente la cual es un Estudio de los discursos de los partidos políticos. En el año de 2011, se utilizarán las fuentes: PELA, LAPOP Y PNUD.

La afinidad ideológica fue estudiada objetivamente por investigadores, como lo veremos más adelante, pero también fue autodeterminada por partidos políticos que llegaron al poder en las respectivas temporalidades. Por una parte el partido Democracia Cristiana asegura en su proyecto nacional (1985, p.16) que:

Hemos sido congruentes con el espíritu democrático, cristiano y guatemalteco. Los principios democráticos nos dieron durante todo este tiempo una posición de “izquierda” y es cierto; hemos luchado como defensores de la dignidad nacional en contra de la represión política y la corrupción que caracterizaron a los gobiernos de derecha.

Esta posición de lucha a favor a la libertad, ha sido siempre en nombre de Guatemala y para Guatemala, y no tiene relación alguna con las ideologías y corrientes totalitarias identificadas como “izquierdas” internacionales. Nuestra preocupación central han sido los guatemaltecos, de la defensa de sus libertades y el impulso de la democracia.

Por ello, este proyecto nacional sintetiza la voluntad histórica de los guatemaltecos que traducido por los demócratas cristianos, se dirige de nuevo a todo el pueblo para que su voto y su decisión política, participe en la construcción de la nueva Guatemala

Por otra parte, el partido Unidad Nacional de la Esperanza –UNE- asegura dentro de su plan de gobierno llamado “Plan de la Esperanza” (2007, p.220) que:

El desarrollo social integral es una necesidad y un desafío que la UNE, con su filosofía social-democracia debe desarrollar como política de Estado. De esta forma se lograra la gobernabilidad democrática que queremos alcanzar y poder así, ostentar una calidad de vida digna para la sociedad guatemalteca.

El partido de la UNE asume el desarrollo social como una política firme de erradicación de la pobreza. Su objetivo es comprometer a la sociedad guatemalteca, conjuntamente con el Estado para que exista estabilidad

política y democrática; de manera que la acción conjunta tiene que estar dirigida a converger en la mayor calidad de vida de la población.

El objetivo general de la política social que propone el gobierno de la UNE es: “Orientar e integrar las acciones del Desarrollo Rural Integral que contemple la generación de empleo, los recursos necesarios, la erradicación de la pobreza, la infraestructura básica y el mantenimiento de relaciones armoniosas, dentro de un marco de libertades fundamentales, de justicia social, de equidad y de participación ciudadana, para elevar la calidad de vida de los grupos de la población guatemalteca en su conjunto.

Para finalizar, se observa como ambos partidos tienen una inclinación hacia la izquierda. Sin embargo, estos no son radicales por lo tanto los indicadores podrán ser de ayuda para contrastar la autodeterminación de estos con los estudios objetivos de los mismos.

#### **4.2.3.3 Poder de convocatoria o capacidad de organización**

Para este índice se utiliza documentos oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores de cada país en Centroamérica y analizará el protagonismo de cada país, determinando si este fue anfitrión y si la convocatoria se dio la asistencia la mayor parte de Estados involucrados. Este indicador se analizará conjunto al contexto de a temporalidad determinada ya que es de gran importancia la coyuntura política que se estaba atravesando en las diferentes épocas. Así mismo se utilizará información de la página web del SICA, principalmente la información del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores y la Reunión de Presidentes.

### **4.3 MÉTODO CUALITATIVO**

La herramienta cualitativa ayudara a complementar la medición de poder que es el propósito de este estudio, así como aportara un valor agregado a al análisis de los datos que se harán con el método cuantitativo, siempre para una mejor comprensión de la medición de poder a nivel intrarregional. Para este método se utilizan entrevistas formales utilizando cuestionarios. Haciendo énfasis en que el método cualitativo será complementario en el análisis de la recopilación de datos.

Se realizaron 11 preguntas abiertas a personajes que ejercieron puestos claves en el ámbito político- diplomático del contexto guatemalteco dentro de la temporalidad de acuerdo al objeto del presente trabajo Las personas que dieron el aporte de su experiencia son:

1. Ing. Álvaro Colom Caballeros – Ex presidente de la República de Guatemala (2009- 2012)
2. Lic. Marco Vinicio Cerezo Arévalo – Ex presidente de la República de Guatemala (1986- 1989)
3. Exviceministro de Relaciones Exteriores Erick Mauricio Maldonado Ríos (2010- 2012)
4. Exviceministro de Relaciones Exteriores Ariel Rivera Irías (1984- 1985)

## **CAPÍTULO V**

### **LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL PODER INTRARREGIONAL**

#### **5.1 DATOS DEL AÑO 1986**

##### **5.1.1 Aspectos Estructurales 1986**

En este primer acercamiento a la realidad estructural de la región centroamericana<sup>24</sup> en 1986 (ver cuadro 1), se puede observar que las asimetrías

---

<sup>24</sup>Cuando se habla de la región Centroamericana en los años de conflicto, hablamos de la Centroamérica histórica que está conformada por cinco países: Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica. (Rojas,1994, p.68)

demográficas son considerables, Guatemala tenía la mayor cantidad de habitantes del istmo (7,919,892 de habitantes) (CELADE, 1986), a diferencia de Panamá que contaba con la menor cantidad (2,232,217 de habitantes) (CELADE, 1986). Sin embargo la cantidad de habitantes con los que cuenta Costa Rica es similar a Panamá. Guatemala representa el 37.55% de la demografía de la región centroamericana para este tiempo.

El tamaño territorial de los diferentes países es simétrico a comparación del resto del mundo, sin embargo, a nivel intrarregional se observan asimetrías, las mismas no son proporcionales al número de habitantes. Como consecuencia de ello existen países como Nicaragua que tiene el territorio más extenso de la región, sin embargo cuentan con una de las poblaciones más reducidas, representando 26.13% del total de la extensión territorial centroamericana, observándose que la relación entre extensión territorial y demográfica no es consecuente.

En cuanto a la inversión en defensa nacional la proporción del gasto es asimétricamente notable. Mientras que El Salvador invirtió el 5% siendo el país con el porcentaje más alto del PIB en la región dirigido a este rubro. Honduras solamente invirtió el 0.7% de su PIB. Como caso especial se puede mencionar a Costa Rica que por un mandato presidencial en 1949 decide abolir el

---

Se excluyo a Belice por las razones siguientes: Para el año 1986, ya había acontecido la independencia de Belice y su reconocimiento de autodeterminación avalado por la ONU. Sin embargo en este momento de la historia, Guatemala aún no reconocía su independencia sino hasta 1991. Sin embargo, esto no significa que el diferendo territorial entre los países haya concluido; ya que Guatemala mantiene su reclamo territorial, insular y marítimo. Por su parte Belice dirigió su política exterior al Caribe por lo que su papel como país fronterizo a la región centroamericana se vio truncada, una muestra de ello ha sido la falta de carreteras entre Belice y Guatemala, país con el que colindan sus fronteras no establecidas oficialmente. Debido a que Belice ha sido un Estado ex colonia británica, goza de los beneficios del Common Weath, por lo que el gobierno británico es vinculante dentro del acontecer dentro del país.

Belice por lo tanto en el año 1986 estuvo desvinculada de la región centroamericana principalmente por las hostilidades de su vecino, Guatemala. Por lo que en la época de la crisis centroamericana y el proceso de Esquipulas no fue suscriptor de la primera Cumbre, Esquipulas I que es la principal y única cumbre que abarca la variable de aspectos de incidencia.

Por otro lado, se incluye a Panamá ya que se ha considerado importante su desenvolvimiento en este año como parte de Grupo Contadora que fue el génesis de todo el proceso de paz.



Ejército<sup>25</sup>. En lo que respecta a El Salvador tiene una inversión de 5.1% observándose así el antagonismo de inversión a la defensa del Estado.

En esta época Guatemala, El Salvador y Nicaragua se encontraban en proceso de negociación de la paz producto de los esfuerzos de los diferentes gobiernos ante los conflictos armados internos. A partir de este panorama, los datos de la matriz de los Aspectos Estructurales muestran específicamente como la región se encontraba en una situación crítica en cuanto a su macroeconomía como resultado de los conflictos, en donde los Estados invirtieron grandes cantidades de recursos públicos. Los presupuestos en material de defensa nacional eran considerados como confidenciales y con la categoría de asuntos de “seguridad nacional”. Existe la probabilidad que sean poco exactos, debido a la falta de reportes como se expone en el caso de Guatemala, según la Memoria del Silencio Histórico, Resumen del Informe de la Comisión para el Esclarecimiento Histórico (p.29)

El gasto público en Defensa y Seguridad aumentó de forma apreciable durante los años 80', tanto respecto al PIB como del presupuesto, en especial en los años 1982 y 1986. Este desembolso constituye sólo un mínimo de lo gastado en realidad, puesto que varios rubros no eran reportados como parte del presupuesto militar, además de que el Ejército contaba con actividades generadoras de ingresos (Comisariato del Ejército, Instituto de Previsión Militar, por ejemplo). Sin embargo, no se dispone de información sobre estos gastos e ingresos.

El costo acumulado para el periodo de 1980-1989, llegó a los US\$ 740 millones, equivalentes al 9.7% del PIB. Se trata de una cifra subvaluada, ya que no toma en cuenta otros gastos militares no reportados.

---

<sup>25</sup> La Asamblea Nacional Constituyente consagró esta decisión en el artículo 12 de la Constitución Política de 1949

Es por el mismo contexto que las cifras en cuanto a la inversión de defensa del año 1986, no son totalmente confiables, por lo que se colocan las cifra publicadas por el Banco Mundial las cuales se asemejan a la cifra real.

En cuanto a la economía, se observa una asimetría grande, en donde Guatemala lidera este índice con un PIB de \$7,231,963,340 y el país con el PIB más bajo es Nicaragua con \$2,885,799,994. Esto crea una gran disparidad en cuanto al peso económico de cada Estado centroamericano. Donde Guatemala triplica el peso económico de Nicaragua.

Se observa que si bien es cierta la extensión territorial del Estado y la demografía puede ser proporcional PIB de cada Estado, no es determinante. Un ejemplo de esto es Honduras y Nicaragua que tienen una extensión territorial y demografía mayor a la de Costa Rica y Panamá; sin embargo estos últimos tienen un PIB mayor, posicionándose entre el segundo y tercer lugar de la matriz estructural, en cuanto a tamaño económico después de Guatemala que cuenta con un PIB de \$7,231,963,340.

En cuanto al PIB Per Cápita, Panamá cuenta con un mejor posicionamiento al resto de Estados que conforman la región, esto se da por que tiene una tasa demográfica baja con respecto al resto de países y su PIB es elevado. Por lo que esto se traduce a mayores niveles de riqueza para la sociedad panameña.

La política estable, por otro lado, no muestra un panorama asimétrico en su totalidad. Los Estados Centroamericanos gozaban con elecciones democráticas y los porcentajes con los cuales los gobernantes llegaron al poder son positivos, lo que demuestra la legitimidad a la hora del voto. Sin embargo, Panamá tuvo problemas en cuanto a la estabilidad política cuando el Presidente Nicolás Ardito Barletta electo renunció y queda en su lugar su compañero de fórmula, VicePresidente Erick Delvalle.

En esta época es importante resaltar que la región se encontraba en la llamada Crisis Centroamericana, que tiene su comprensión en elementos importantes según Rojas (p.68),

- a. Fue una crisis de dominación y una crisis de hegemonía. Esto tanto en lo referente a las relaciones al interior de los sistemas políticos con conflictos abiertos (Nicaragua, Guatemala y El Salvador), como una crisis de hegemonía en el patrón, de relación internacional de algunos Estados de la región con el sistema internacional en especial con Estados Unidos.
- b. Fue una crisis de carácter regional cuya incidencia fue hemisférica y global. El impacto de la crisis se dejó sentir en cada uno de los Estados nacionales centroamericanos, particularmente en los tres con un conflicto abierto, los que al adquirir simultaneidad temporal generaron una percepción de crisis regional.
- c. La confrontación este-oeste se superpuso a la turbulencia de carácter interno. Al vincular a los actores de mayor peso en el sistema internacional le dio a esta crisis particular una nueva connotación de carácter más general. Las percepciones de inseguridad desbordaron los marcos nacionales, el marco regional y, en determinado momento fueron colocadas como temas claves de la seguridad internacional.

Esta crisis inicio en 1979 y mantuvo una dinámica de escalada con la injerencia de las potencias dentro de la crisis regional. Sin embargo ante esta situación fue creada Grupo Contadora la cual desencadeno el proceso de pacificación en la región. En 1986 se dio por lo tanto el primer esfuerzo centroamericano para la encontrar una salida a esta crisis, cumbre de la cual hablaremos más adelante.

Cuadro 1. Aspectos estructurales 1986

ASPECTOS ESTRUCTURALES							
DEMOGRAFIA	TERRITORIO	DEFENSA <sup>26</sup>	POLITICA ESTABLE <sup>27</sup>	ECONOMIA <sup>28</sup>		Observaciones	
				PIB	PIB PER CAPITA		
GUATEMALA	7,919,892 habitantes	108.889 k m <sup>2</sup>	1,6% del PIB (1988)	Vinicio Cerezo(Democracia Cristiana G.),gana en segunda vuelta con 68.37% (1985)	\$7.231.9 63.340	\$892	
EL SALVADOR	5,071,147 habitantes	21,041 km <sup>2</sup>	5,1 % del PIB(1988)	José Napoleón Duarte ( Partido Demócrata Cristiano), gana en 2da vuelta con el 53.6% (1984)	\$3.771.6 63.198	\$744	
HONDURAS	4,366,273 habitantes	112,090 km <sup>2</sup>	0,7 %del PIB (2000)	José Azcona del hoyo (Partido Liberal de Honduras), gana en primera vuelta con el 51.0% (1985)	\$3.808.5 00.032	\$872	
NICARAGUA	3,795,837 habitantes	130,370 km <sup>2</sup>	4,0% del PIB (1990)	Daniel Ortega(FSNL), gana en primera vuelta con 67% (1984)	\$2.885.7 99.994	\$760	
COSTA RICA	2,772,394 habitantes	51,100 km <sup>2</sup>	No existe ejército por mandato constitucional en 1949.	Oscar Arias Sánchez (Partido Liberal Nacional) gana con 52.3% (1986)	\$5.477.8 95.476	\$1.976	A pesar que Costa Rica no cuenta con un Ejército como tal, invirtió en Seguridad Publica a través del Ministerio de Gobernación y Policía. El monto asignado la Ley del presupuesto de 1986, es de 40,000,000¢ (La Gaceta No.6, 1986)
PANAMÁ	2,232,217 habitantes	75,420 km <sup>2</sup>	2,1 % del PIB(1988)	Nicolás Ardito Barletta ( UNADE) gana con el 46.8%	\$5.613.7 00.000	\$2.459	El presidente electo, Nicolás Barletta, renuncia a su cargo por presiones militares tras ganar fraudulentas, queda en su lugar Erick Delvalle, asumiendo el cargo presidencial en su calidad de vicepresidente depuesto, después de tratar de destituir al Gral Noriega como jefe de las fuerzas armadas. (De 1985- 1988)

Fuente: Elaboración propia con información de: Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CELADE-, The World Factbook y Banco Mundial.

### 5.1.2 Aspectos Coyunturales 1986

<sup>26</sup> Fuente: Banco Mundial. En algunos casos el dato de la inversión en defensa varía en cuanto al año ya que la fuente no proporciona el mismo. Sin embargo se utilizó el dato más cercano al año 1986 para tener una estimación del panorama en esa época.

<sup>27</sup> Fuente: Enciclopedia Electoral Latinoamericana y del Caribe. Las estadísticas sobre la estabilidad política iniciaron a publicar a partir de los años 90'. Por lo tanto se muestra el porcentaje ganador en las elecciones de este periodo. Hay que tomar en cuenta que las elecciones varían al año 1986.

<sup>28</sup> Fuente: Banco Mundial. Estos datos en US\$ a precios actuales.

En los aspectos coyunturales del año 1986 (Cuadro 2) se observa un panorama bastante simétrico. El índice de desarrollo humano con un mejor panorama es el de los países de Costa Rica y Panamá; por otro lado Guatemala se encuentra con el índice más bajo siendo evidente que esto claro esto es un reflejo del legado histórico y del modelo sociopolítico que mantiene cada país. En cuanto al índice de investigación se determinó que debido a la ausencia de estadísticas oficiales de esta época, se tomaría como indicador la existencia de una entidad que devengara un financiamiento estatal o la ley que sea el génesis institucional para este tema. Por lo cual, se determinó que Costa Rica fue quien sobresalió de nuevo en este índice, ya que desde 1792 existe una entidad dedicada al tema de investigación científica y tecnológica.

Cuadro 2. Aspectos Coyunturales 1986

ASPECTOS COYUNTURALES		
	INDICE DE DESARROLLO HUMANO <sup>29</sup>	ÍNDICE DE INVESTIGACIÓN
<b>GUATEMALA</b>	0.432	Ley de promoción del desarrollo científico y tecnológico Nacional. (1991) Consejo nacional de ciencia y tecnología (CONCYT)
<b>EL SALVADOR</b>	0.471	El consejo Nacional de ciencia y tecnología (CONACYT) (1992)
<b>HONDURAS</b>	0.456	El consejo Hondureño y tecnología (COHCIT)(1993)
<b>NICARAGUA</b>	0.461	El consejo Nicaragüense de Ciencia y Tecnología (CONICYT) (1995)
<b>COSTA RICA</b>	0.621	Desde 1792 existe el consejo nacional para investigaciones científicas y tecnológicas. (CONICIT) y en 1986 se estableció el Ministerio de Ciencia y Tecnología ( MICIT)
<b>PANAMÁ</b>	0.634	Secretaría Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SENACYT) (1997)
<b>Fuente: Elaboración propia con información de: Índice de desarrollo humano -IDH- y Ciencia y tecnología para el Desarrollo -CYT-</b>		

### 5.1.3 Aspectos de Incidencia 1986

<sup>29</sup> El primer IDH se lanzó en 1990, mientras que el primer INDH fue publicado en Bangladesh en 1992 y el primer IRDH, sobre la transición de la Europa del Este y la Comunidad de Estados Independientes, vio la luz en 1996. Desde 1990 a 2011, se publicaron 21 informes globales y más de 700 informes nacionales y regionales en más de 135 países de todas las regiones del mundo. (PNUD, 2014) Sin embargo, existe un estimado de los años 80', el cual se utilizará para esta matriz.

En el tercer cuadro se observan los aspectos de incidencia del año 1986. Este año se dio la reconstrucción del proceso de integración regional; donde iniciaron las cumbres centroamericanas, con el fin de la pacificación en el istmo. Como se muestra en la recopilación de datos, hubo una única cumbre centroamericana<sup>30</sup>, desencadenando todo un proceso regional para la pacificación y la integración del bloque centroamericano. Siendo Guatemala el anfitrión de dicho evento donde se dieron cita todos los países de la región a pesar de la diversidad ideológica que se vivía en éste año. Representando esta cumbre un hito histórico en el istmo debido a la conflictividad del contexto ideológico.<sup>31</sup>

Antes que se desencadenara el proceso de pacificación existía un ambiente tenso en la región. Ante este panorama varios países externos a la región centroamericana abrieron el diálogo para poder encontrar una solución a los conflictos dentro del istmo, por lo que “Los cancilleres de Colombia, México, Panamá y Venezuela iniciaron el proceso negociador en la isla panameña de Contadora, en enero de 1983”. (Páez, p.65, 2012)

Panamá<sup>32</sup> por su parte, como se menciona anteriormente, era parte del grupo Contadora en donde se inicio el proceso para la pacificación de la región.

---

<sup>30</sup> Diversas cumbres se dieron a cabo este año, como todo el proceso de contadora. Sin embargo la cumbre a la cual se hace referencia es en la cual asistieron los países centroamericanos. Es por esto que aunque hubo cumbres que tocaban temas de pacificación centroamericana, la única cumbre en la que se dieron cita los Estados centroamericanos fue el 24 y 25 de mayo de 1986.

<sup>31</sup> “Es preciso señalar uno de los puntos centrales de los esfuerzos de negociación regional que se produjeron durante lo que se llamó la *crisis centroamericana*. A partir de 1979, con el triunfo de la Revolución sandinista en Nicaragua y la activación de procesos revolucionarios concomitantes, tanto en Guatemala como en El Salvador, se produjeron cambios muy importantes, especialmente en el ámbito político, con la redefinición del poder dentro de los grupos gubernamentales lo mismo que en las fuerzas de oposición. El golpe de Estado de 1979 en El Salvador, la creciente organización guerrillera, tanto en este país como en Guatemala, así como la creación de fuerzas contrarrevolucionarias en Nicaragua conformaron un escenario de profundos cambios políticos y de conflictos bélicos entre los gobiernos de estos tres países y sus respectivas oposiciones, armadas y civiles. Fueron 10 años de cambios en Centroamérica, pues los acontecimientos también alcanzaron a Honduras y a Costa Rica, países que acogieron a grupos armados de la oposición nicaragüense, lo que hizo de toda la región un escenario complejo de guerra y de confrontación”. (Páez, p.64, 2012)

<sup>32</sup> Panamá en esta época se encontraba vinculada con la región Centroamérica de manera geográfica, ya que este país colinda con la región. Tuvo una activa participación en el grupo

Obviamente al ser un país parte de Centroamérica era uno de los Estados interesados en una región en armonía.

El proceso que se había iniciado por parte de países amigos hizo que los mismos centroamericanos lo sustituyeran con procesos propios de la región, como lo fue Esquipulas I y II y el Plan Arias en febrero de 1987; iniciativas de Guatemala y Costa Rica, respectivamente.

Guatemala en el año 1986, en cuanto a los indicadores cuantitativos, se observa con una mayor presencia, siendo este el anfitrión de la primera Cumbre centroamericana; observándose así el aprovechamiento de este espacio regional que le permitió crear directrices claras conjunto al resto de países centroamericanos para buscar una salida a la crisis a la cual se enfrentaba la región.

Este proceso, debido a su naturaleza regional, ganó la atención y el reconocimiento de la comunidad internacional, por lo que posteriormente se le otorga a Oscar Arias, Presidente de Costa Rica en ese tiempo, el Premio Nobel de la Paz en 1987.

En 1986, las variables presentadas muestran un panorama, a nivel intrarregional, asimétrico. No precisamente el hecho que un Estado tuviera un mejor posicionamiento en los aspectos estructurales y coyunturales afecta directamente los aspectos de incidencia. Si bien es cierto, existe una relación estrecha entre los tres grupos de variables, la sistematización de los datos revela ciertas condiciones que se leen pero no se comprenden de la misma manera. Por ejemplo, en el caso de Panamá se observa que no tuvo una gran incidencia principalmente porque no estuvo en la Cumbre de Esquipulas I, sin embargo, este fue uno de los países impulsores del proceso de pacificación en

---

contadora y posteriormente se hace miembro activo de la integración centroamericana; siendo Parte del Protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos del 13 de diciembre de 1991, que crea el Sistema de Integración Centroamericana – SICA- como marco jurídico e institucional de la integración centroamericana y signataria del Protocolo al Tratado General de Integración Económica Centroamericana, Protocolo de Guatemala el 29 de Octubre de 1993.

la iniciativa de Contadora. Es por esto la importancia del análisis histórico de los datos, ya que la sistematización es solo una parte de un todo en esta época. Otro ejemplo de cómo la sistematización de los datos no se comprende de la misma manera es el porcentaje en defensa, ya que este dato en esta época en específico no muestra el total de inversión en los conflictos que se estaban llevando a cabo, principalmente por la confidencialidad con la que se manejaba estos datos, y la desaparición de gran cantidad de más información que nunca salió a la luz pública, por la naturaleza del conflicto.

Parte de la reflexión de la incidencia, es entender de una manera histórica los datos que muestran. Por ejemplo, la parte ideológica va ligada totalmente a los indicadores de los aspectos estructurales (Cuadro 1) debido a conjeturas históricas. Es por esta razón, que la comprensión histórica de los datos es importante. Para poder analizar la parte ideológica y de protagonismo, se debe de abarcar el tema de la “Crisis centroamericana”

Ante un periodo de inestabilidad por la *crisis centroamericana*. Páez asegura que:

En los cinco países centroamericanos había diferentes tipos de regímenes políticos: tres gobiernos militares, o fuertemente influidos por el estamento militar (Guatemala, Honduras, El Salvador), un gobierno proveniente de una revolución (Nicaragua) y un régimen democrático existente desde, por lo menos, 1948 (Costa Rica).

El telón de fondo era considerar la crisis centroamericana no solamente como la que revelaba la existencia de la violencia revolucionaria, ni la correspondiente violencia contrarrevolucionaria, sino como el resultado de la permanente conflictividad de países políticamente inestables, con enormes rezagos en el campo económico y social, gobernados, la mayor parte del tiempo, por gobiernos no democráticos. (p.67, 2012)



Debido a que los diferentes países centroamericanos casi en su totalidad fueron gobernados por regímenes militares, la apertura democrática en estos años fue una transición difícil de consolidar. Muchas veces existieron elecciones fraudulentas que atentaron contra las nuevas democracias y contra los derechos políticos de la población. Como fue el caso de Panamá en las elecciones de 1984 en donde ganó Nicolás Ardito Barletto (UNADE) con el 46,8% de los votos; existiendo fraude; según la recopilación de datos sobre el tema, “Los votos recibidos por cada uno de los integrantes de la alianza UNADE se repartieron oficialmente”. (Bendel & Krennerich, 1993, p.494)

Es por esto que aunque se habla de democracias y de elecciones en los diferentes cuadros (Cuadro 1) estos implican una serie de contextos históricos que se utilizan para complementar el análisis.

En cuanto a la ideología por parte de los países centroamericanos, se encontraba un panorama diverso influenciado por el contexto internacional de la época, la Guerra Fría. En la que el enfrentamiento entre dos grandes potencias se evidenciaba dentro del contexto regional. Por lo tanto la injerencia tanto política, económica y militar de agente foráneos se hizo presente en esta temporalidad. Como asegura Páez (2012);

Centroamérica fue considerada como “la cuarta frontera que Estados Unidos debe defender”, según expresión del presidente estadounidense Ronald Reagan cuando solicitó a su Congreso 110 millones de dólares de ayuda militar para El Salvador, poco tiempo antes de iniciar una serie de maniobras militares entre los ejércitos de su país y de Honduras. (p.70, 2012)

La política de la zanahoria y el garrote, como la que insinuó la embajadora estadounidense en las Naciones Unidas, Jeane Kirkpatrick, que asociaba “reformas democráticas, ayuda económica y asistencia en materia de seguridad” para Centroamérica, afirmando también que los problemas militares en esa región debían resolverse militarmente, en

franca alusión a posibles intervenciones militares directas en alguno o algunos de los países centroamericanos en conflicto. (p.71, 2012)

Ya para entonces, *The New York Times* denunciaba la red de operaciones de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés), con la infiltración de agentes en Nicaragua y vuelos de espionaje a la guerrilla en El Salvador. (p.71, 2012)

Con este panorama el Grupo regional; que inició el proceso de pacificación, Contadora, tuvo que mantener ciertas consideraciones al involucrarse en la región centroamericana, ya que consideraban era un escenario más de los roces de las potencias protagonistas del mundo bipolar.

Contadora tuvo que tener en cuenta esta situación para tomar distancia de la inclusión de la crisis centroamericana dentro de las consideraciones de política exterior de Estados Unidos y de las disputas internas entre republicanos y demócratas; se apoyó en el conjunto de actores internacionales de todo tipo, lo que sirvió de muro de contención al discurso belicista de la administración estadounidense. También debió considerar la posición de otros actores “externos a la región”, la Unión Soviética y Cuba, particularmente, que intervenían de diferentes maneras en apoyo al gobierno sandinista de Nicaragua y a los grupos guerrilleros en otros países centroamericanos. (p.71, 2012)

La matriz (Cuadro 3) sobre los aspectos de incidencia, refleja esta disputa internacional, principalmente el indicador de la ideología de cada país centroamericano.

Guatemala por su parte se encontraba iniciando su primer gobierno de apertura democrática, el partido político, Democracia Cristiana, toma poder del país. Según el Centro de Competencias en Comunicación para América Latina, el gobierno guatemalteco se encontraba dentro de un espectro ideológico centro-izquierda, liderado por Vinicio Cerezo. Por otra parte, Costa Rica estaba

gobernada por el Partido Liberal Nacional, considerado dentro del espectro ideológico como centro-derecha.

En El Salvador se encontraba gobernando el Partido Demócrata Cristiano, quienes se considera que dentro del espectro ideológico se posicionaba en la derecha, al igual que Honduras y Panamá, que eran gobernados por el Partido Liberal de Honduras y el UNADE, respectivamente. En discrepancia a dichos regímenes se encontraba el gobierno de Nicaragua con el Partido Frente Sandinista para la Liberación Nacional (FSNL) que se consideraba en el espectro ideológico a la izquierda, con el que se tuvo una mayor consideración ante las cumbres, ya que el fin de estas era contar con la totalidad de países centroamericanos.

Por lo tanto, se observa que el proceso de paz fue promovido mayormente por los gobiernos ubicados en el espectro ideológico más cercanos al centro. Lo que indica que, debido a la falta de radicalismo en algunos países centroamericanos, pudieron ser líderes regionales, haciendo un trabajo de política exterior neutral, como lo llamo Guatemala.

Cuadro 3. Aspectos de Incidencia 1986

ASPECTOS DE INCIDENCIA			
Protagonismo en Cumbres	Afinidad Ideológica <sup>33</sup>	Poder de convocatoria	Observaciones
Cumbres asistidas: I Cumbre de Esquipulas I, Convocada por la Republica de Guatemala en marco del proceso de pacificación de la región Centroamericana.			

<sup>33</sup> Fuente: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina. Para esta variable se utilizó la ideología del partido con el cual llegaron al poder los mandatarios. El espectro ideológico es un poco impreciso sin embargo la coyuntura es importante para poder determinar su orientación ideológica, es por esto que se utiliza esta fuente la cual es un Estudio de los discursos de los partidos políticos. Con excepción de Panamá, ya que este país no estaba incluido en este estudio por lo que se utilizo una fuente alterna, un estudio titulado: Partidos y Sistemas de Partidos en Panamá: Un Estudio de Estructuración ideológica y competencia partidista.

<b>GUATEMALA</b>	I Cumbre de Esquipulas I, el 5 de mayo de 1986.	Democracia Cristiana Guatemalteca/ Centro Izquierda	Fue el anfitrión de la cumbre, los siguientes cinco países centroamericanos llegaron al evento; <b>Guatemala El Salvador Honduras Nicaragua Costa Rica</b>	-Dentro de esta cumbre se decide crear instituciones un aparato institucional para abordar los temas que azotaban a la región, es por esto que se firma el acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica.  -Creación de Parlacen.
<b>EL SALVADOR</b>	I Cumbre de Esquipulas I, el 24 y 25 de mayo de 1986.	Partido Demócrata Cristiano / Derecha	N/A	
<b>HONDURAS</b>	I Cumbre de Esquipulas I, el 24 y 25 de mayo de 1986.	Partido Liberal de Honduras / Derecha	N/A	
<b>NICARAGUA</b>	I Cumbre de Esquipulas I, el 24 y 25 de mayo de 1986.	Frente Sandinista para la liberación Nacional. (FSNL) /Izquierda	N/A	
<b>COSTA RICA</b>	I Cumbre de Esquipulas I, el 24 y 25 de mayo de 1986.	Partido Liberal Nacional (PLN) Centro-Derecha	N/A	Es importante saber que Oscar Arias recibió el premio nobel de la paz por las negociaciones y cumbres que se realizaron en este periodo de tiempo. Dejando por un lado el protagonismo de Vinicio Cerezo, quien fue quien impulso la pacificación en la región.
<b>PANAMÁ</b>	Reunión en Caraballeda, Venezuela, Enero de 1986. (Grupo Contadora y del grupo de apoyo) En donde se da el Mensaje de Caraballeda para la paz, la seguridad y la democracia en América Centra.	UNADE / Derecha	N/A	-Panamá participa como miembro en otras cumbres de diferentes años, ya que integraba el grupo contadora, que era un grupo de amigos de Centroamérica que se reunían para proponer la paz en la región.  El acta de Contadora para la paz y la cooperación en Centroamérica, es firmada en la ciudad de Panamá en día 6 de Junio de 1986, los gobiernos que se suscribieron a esta fueron: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.
<b>Fuente:</b> Elaboración propia con información de: Ministerios de relaciones exteriores de los diferentes países y embajadas en Guatemala, así como del Centro de Competencia para América Latina.				

## 5.2 DATOS DEL AÑO 2011 <sup>34</sup>

### 5.2.1 Aspectos Estructurales 2011

La demografía del año 2011 muestra asimetrías visibles y tangibles. Guatemala tenía la mayor tasa de población a nivel regional que representaba el 34.10% de

<sup>34</sup>“La Centroamérica Histórica, como lo mencionamos anteriormente, considera a cinco Estados (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica) “En el periodo de post crisis en la acepción Centroamérica se incluye además a los Estados mencionados a Belice y Panamá. Estos siete Estados han conformado el nuevo sistema de integración centroamericana.”(Rojas, 1994, p. 68)

En el caso de Republica Dominicana, país caribeño del cual se adhirió al proceso de integración centroamericano a partir del 2013 como miembro pleno, con anterioridad se encontraba en el status de miembro asociado. Republica Dominicana ha manifestado esfuerzos grandes por aportar al proceso de integración, y usarla como herramienta para su propio beneficio. Sin embargo, en este documento no se incluye dentro del análisis debido a que no es parte de Centroamérica geográficamente hablando y porque su adhesión como miembro fue posterior a la temporalidad que se estudia en esta tesis.

la demografía de toda la región. Por otra parte Panamá con menor población no poseía ni la mitad de lo que representaba Guatemala a nivel demográfico al igual que la población de Belice que no llega al Millón de habitantes contando solamente con 327,719 habitantes en 2011, afectando directamente a las variables restantes. El territorio por su parte tiene las mismas dimensiones que en 1986.

En cuanto a la defensa nacional existe simetría porcentual del PIB que se invierte en este tema, figurando una proporción relativamente semejante en los gastos de dicho rubro en los países de la región. Costa Rica no cuenta con un Ejército, siendo la excepción al porcentaje de inversión a la defensa nacional sin embargo su inversión en seguridad pública es considerable, usando el 0.79% de su PIB. Mientras tanto el indicador de Panamá se observa mucho más elevado que el resto debido a que la fuente utilizada incluía todo lo que es seguridad pública y defensa nacional.

Guatemala, El Salvador, Honduras y Belice cuentan con una inversión de la defensa nacional promedio. Es importante resaltar que en el caso de Guatemala, a partir de los Acuerdos de Paz, hubo una reducción del Ejército de un 33% según lo acordado, y se creó la Policía Nacional Civil. (Acuerdos de Paz, 1996) Mientras tanto en El Salvador hubo una reducción al igual que en Guatemala, en donde se redujo los efectivos de la Fuerza Armada, en donde se dieron de baja 21000 soldados, así mismo se disolvieron 3 cuerpos de seguridad pública y se creó la Policía Nacional Civil. (Acuerdos de Paz, 1992) Nicaragua a partir de los Acuerdos de Paz se tomó medida de reforma del Ejército en donde hubo recortes de efectivos y abolición del servicio militar obligatoria. Por lo tanto el Ejército se redujo considerablemente en 1993. (The Military Balance, 1994)

Por lo que gracias a los Acuerdos de Paz y los procesos centroamericanos el índice de inversión a la defensa nacional se ha disminuido considerablemente en comparación a 1986.

Por otra parte, la situación de la política estable que se recopiló desde el latinobarómetro muestra una realidad tangible en la región. Estando Guatemala y Honduras con los porcentajes más bajos en nivel de confianza al gobierno teniendo el 18% y el 29% respectivamente. Estas dos cifras son el reflejo de dos acontecimientos que afectaron la legitimidad del cada gobierno.

Por su parte Guatemala tuvo una crisis de legitimidad con el Caso Rosenberg. Este caso originó indignación y afecto la legitimidad del gobierno de turno debido a un video grabado por el Abogado Rodrigo Rosenberg Manzano publicado posteriormente a su asesinato en el que se incriminaba a los altos funcionarios de la cúpula ejecutiva de su muerte; por su parte la crisis institucional de Honduras del 2009, que originó la salida de Manuel Zelaya de la presidencia de la República. Ambas situaciones se profundizaran más adelante.

La economía por su parte es una variable en la cual se observan las asimetrías dentro de la región. Mientras que Guatemala representa el 27.99% de la economía de la región, Costa Rica representa el 24.08% de los PIB del istmo a pesar de la divergencia demográfica. Las asimetrías económicas fueron un propósito de la integración económica<sup>35</sup>, por lo que homologar las economías representa uno de los grandes retos de la región.

Entre las economías más pequeñas se encuentra la de Nicaragua el cual se encuentra muy por debajo en el índice económico, PIB, a comparación del resto de la región.

---

<sup>35</sup> Sieca. Le corresponde servir de enlace de las acciones de las otras Secretarías del Subsistema Económico y coordinar con la Secretaría General del SICA, en ejercicio de una autonomía funcional.

La SIECA vela a nivel regional por la correcta aplicación del Protocolo al Tratado General de Integración Económica Centroamericana -Protocolo de Guatemala- y demás instrumentos jurídicos de la integración económica regional y por la ejecución de las decisiones de los órganos del Subsistema Económico.

Realiza los trabajos y estudios que los órganos del Subsistema Económico le encomiendan y tiene, además, las funciones que le asigne el Consejo de Ministros de Integración Económica o su Comité Ejecutivo. En materia de integración económica tiene capacidad de propuesta.(SIECA, 2014)

Sin embargo, en cuanto al PIB per cápita se observa que Costa Rica y Panamá se encuentran en una ventaja grande a comparación del resto de Estados centroamericanos, por lo tanto, esto quiere decir que el peso económico no necesariamente se ve reflejado en la población.

Cuadro 4. Aspectos Estructurales 2011

ASPECTOS ESTRUCTURALES												
País	DEMOGRAFIA	TERRITORIO	DEFENSA	POLITICA ESTABLE	ECONOMIA	Observaciones						
<b>GUATEMALA</b>	14,687,616 habitantes	108,889 km <sup>2</sup> Comparación ante el mundo: 107	0,45% del PIB	18 % de confianza en el Gobierno. 4to y último año de gobierno. Gana en segunda vuelta con el 52,82% según TSE.	<table border="0"> <tr> <td>PIB</td> <td>PIB PER CAPITA</td> </tr> <tr> <td>\$</td> <td>\$3.240</td> </tr> <tr> <td>47,688,885,121</td> <td></td> </tr> </table>	PIB	PIB PER CAPITA	\$	\$3.240	47,688,885,121		
PIB	PIB PER CAPITA											
\$	\$3.240											
47,688,885,121												
<b>EL SALVADOR</b>	6,252,150 habitantes	21,041 km <sup>2</sup> Comparación ante el mundo: 153	1,1% del PIB	51% de confianza en el Gobierno. 3er a año de Gobierno Gana con el 51.3% según TSE.	\$23,139,000,000	\$3.699	Después de 20 años de Gobiernos de derecha (ARENA), son unas elecciones históricas para El Salvador.					
<b>HONDURAS</b>	7,769,088 habitantes	112,090 km <sup>2</sup> Comparación ante el mundo: 103	1,1% del PIB	29% de confianza en el Gobierno. 2do año de Gobierno Gana con un 56,56% según el Tribunal Electoral.	\$17,588,097,150	\$2.277						
<b>NICARAGUA</b>	5,893,829 habitantes	130,370 km <sup>2</sup> Comparación ante el mundo: 98	0,5% del PIB	36% de confianza en el Gobierno. 5to y penúltimo año de Gobierno. Ganó con el 37,99% de los votos según el tribunal electoral.	\$9,635,568,028	\$1.676						
<b>COSTA RICA</b>	4,733,785 habitantes	51,100 km <sup>2</sup> Comparación ante el mundo: 130	N/A (0,79% en Seguridad Pública)	40% de confianza en el Gobierno. 2do año de gobierno Ganó con el 46,76% de los votos según el TSE.	\$41,032,245,031	\$8.704						
<b>PANAMA</b>	3,738,410 habitantes	75,420 km <sup>2</sup> Comparación ante el mundo: 118	2,4% del PIB (2013)	52% de confianza en el Gobierno. 3er año de Gobierno Ganó con el 60,11% según el Tribunal Electoral de	\$31,315,800,000	\$8.895						

Panamá.						
<b>BELICE</b>	327.719 habitantes	22,966 km Comparación ante el mundo 152 (Tomar en cuenta diferendo con Guatemala)	1,0% del PIB	-----	\$1.489.000.000	\$4.708
Fuente: Elaboración propia con información de Comisión Económica para América Latina y el Caribe –Celade-, The World Factbook, Banco Mundial, Latinobarometro, Red de Seguridad y Defensa de América Latina –Resdal-.						

## 5.2.2. Aspectos Coyunturales 2011

Los aspectos coyunturales de esta época son diversos, las asimetrías entre los indicadores de esta variable siguen siendo un factor importante. En cuanto al índice humano existe un mejor posicionamiento de Costa Rica y Panamá con respecto a los demás países. Destacándose Guatemala con el índice de desarrollo humano más bajo de la región, esto se debe a los bajos índices que este país maneja en el ámbito social, a comparación del resto de países centroamericanos, es por esto que se puede deducir que el peso económico de un país no significa necesariamente desarrollo social.

El índice de investigación tecnológica por su parte es diverso, quien más invierte en este rubro de investigación es Costa Rica con el 0.48% de su PIB y quien menos invierte es El Salvador con el 0.03%. Estos datos incluyen todo lo que son artículos técnicos científicos, exportaciones de tecnología, capital humano, entre otros.

Para el caso de Panamá entre 2005 y 2012 tiene asignado 111 investigadores por millón de personas en el país, así mismo en 2011 publicaron 67 artículos científicos así como las exportaciones de tecnología asciende a \$4,769 (2012), según datos del Banco Mundial. Por lo tanto se asume que, existe mayor inversión del sector privado, el cual no se incluye, por lo que este índice no necesariamente es el reflejo de la inversión total en investigación.

Para Honduras, Nicaragua y Belice, el dato del porcentaje de inversión se encontró en blanco en la base de datos, sin embargo se extrajeron algunos indicadores que conforman el índice. En donde Belice y Nicaragua cuentan con



un 5% de exportaciones de alta tecnología manufacturada, a diferencia de Honduras que tiene el 1.3%. En cuanto a las publicaciones, la precariedad de estas es notable; 10 artículos científicos publicaron en Honduras, 17 en Nicaragua y 3 en Belice. Esto significa que si existe inversión en investigación, sin embargo la inversión está dirigida a diferentes ámbitos. Belice por ejemplo, tiene una inclinación por la investigación tecnológica dirigida al comercio, esto se refleja en el porcentaje que representa las exportaciones de este rubro y la poca investigación académica, situación que se repite en Nicaragua.

Existiendo desigualdades en cuanto al desarrollo investigativo que tiene cada país en la región; Costa Rica es quien en general tiene un mejor posicionamiento a partir de estos índices, por lo que se puede deducir que es quien más invierte en el ámbito social a comparación del resto de países, mientras que otros invierten desde el sector empresarial dirigiendo su inversión al desarrollo a la investigación tecnológica como lo hace Belice.

Cuadro 5. Aspectos Coyunturales 2011

ASPECTOS COYUNTURALES			
	Índice de Desarrollo Humano <sup>36</sup>	Índice de Investigación <sup>37</sup>	Observaciones
<b>GUATEMALA</b>	0.58 RANK: 133	0,05% del PIB(2011)	

<sup>37</sup> Fuente: Banco Mundial. A los datos que no se encontraron en la base de datos del Banco Mundial se les da el detalle del indicador que proporciona esta entidad, por razones metodológicas y comparativas no se incluyo otra fuente.

<b>EL SALVADOR</b>	0.679 RANK: 107	0,03% del PIB (2011)
<b>HONDURAS</b>	0.63 RANK: 120	----- <sup>38</sup>
<b>NICARAGUA</b>	0.597 RANK: 129	----- <sup>39</sup>
<b>COSTA RICA</b>	0.77 Rank: 62	0,48% del PIB (2011)
<b>PANAMÁ</b>	0.776 RANK:59	0,20% ( 2010)
<b>BELICE</b>	0.717 Rank: 84	----- <sup>40</sup>
<b>Fuente: Elaboración propia con información de: Human Development Reports, Banco Mundial</b>		

### 5.2.3 Aspectos de Incidencia 2011

Los aspectos de incidencia por su parte representan toda el área diplomática y de proyección al exterior de los Estados parte de la región, esto incluye el protagonismo en cumbres, la afinidad ideológica, el poder de convocatoria de cada Estado.

En cuanto a las cumbres regionales se observa como estas se dan bajo el marco de alguna organización internacional. Es por esta razón que las cumbres se dan por organizaciones y no son individuales, como por ejemplo las Cumbres bajo el marco de SICA tienen que darse cita los Estados que son parte de esta organización.

Por lo tanto se observa que las Cumbres regionales a las cuales asistieron los países centroamericanos en su mayoría se encuentran bajo el marco de SICA. Las cuales menciona:

<sup>38</sup> El dato de Honduras no se encuentra en la matriz de datos del Banco Mundial; sin embargo el detalle de este indicador muestra que este país tiene un total de 10 artículos científicos publicados en 2011, así como \$12 millones de dólares en exportaciones de tecnología, la cual representa un 1.3% de las exportaciones manufacturadas en 2012.

<sup>39</sup> Nicaragua no cuenta en la base de datos del Banco Mundial con el índice de la inversión al tema de investigación. Sin embargo tiene indicadores relacionados con el tema. En cuanto a las exportaciones de productos manufacturados de alta tecnología, Nicaragua tiene el 5% en 2011. Así mismo, las publicaciones científicas y técnicas de este país según el Banco Mundial es de 17 en 2011.

<sup>40</sup> Según la base de datos del Banco Mundial, Belice no tienen asignado ningún porcentaje al rubro de investigación y desarrollo indicados en esta fuente, sin embargo tiene, dentro de los indicadores de Ciencia y Tecnología, algunos datos como artículos en publicaciones científicas y técnicas, específicamente 3 en 2011, así mismo las exportaciones de productos manufacturados de alta tecnología con el 5 % en 2011.

1. XXI Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Conferencia Iberoamericana, que se celebró los días 28 y 29 de octubre, en donde se dieron cita los Estados parte de la comunidad iberoamericana, a excepción de Belice.

La Cumbre destacó, entre otros, los logros en el Programa Metas Educativas 2021 y consideró de especial trascendencia, para su avance, la iniciativa “Luces para aprender”, cuyo objetivo es llevar electricidad a través de paneles solares y dotar de computadoras y de conexión a internet a todas las escuelas iberoamericanas que aún no las tienen, cuidando al mismo tiempo la formación de los maestros, la sostenibilidad del proyecto y el compromiso de las comunidades. (OEI, 2011)

2. Cumbre fundacional de Jefes de Estado y de Gobierno de los países de América Latina y el Caribe -CELAC-, se celebró los días 2 y 3 de diciembre de 2011, en la ciudad de Caracas, Venezuela.

A la reunión, considerada uno de los eventos más importante celebrados en la región, asistieron la totalidad de jefes de Estado de América Latina y el Caribe quienes aprobaron entre varios acuerdos los puntos estructurales de la organización –CELAC-. (ECURED, 2011)

3. XXXVII Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana llevada a cabo el 22 de Julio del 2011 en San Salvador, El Salvador. En donde se abordaron los siguientes temas: Cambio Climático, Gestión Integral del Riesgo, Seguridad Democrática Regional, Integración social, Integración Económica, los firmantes fueron los miembros e SICA en este momento, Costa Rica, El

Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y Belice quien se incorporo en el año 2000

4. III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y de la Comunicad del Caribe (CARICOM), que se lleva a cabo este día 19 de Agosto del 2011 en San Salvador, El Salvador.

Se discutieron los mecanismos de apoyo a las acciones en pro del desarrollo político y económico, aumento de la cooperación para impulsar acciones frente a los efectos del cambio climático y la gestión integral del riesgo. (SICA, 2011)

5. Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica en Guatemala.

La conferencia internacional de apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica, se acordó en abril 2010, en Panamá. La decisión fue avalada por la IV Cumbre y las Cumbres del SICA en Junio y Julio del 2010, en donde se aprueba un plan de acción. En la reunión intersectorial de Antigua Guatemala, en septiembre de 2010, se acordó revisar y actualizar la Estrategia de Seguridad. El esfuerzo de construir la estrategia constituyó un ejercicio permanente inédito en la historia del Sistema de Integración Centroamericana, lo cual fue reconocido en la conferencia Internacional en Guatemala; inmediatamente después de dicha conferencia, se inicio la formulación de los 22 proyectos, proceso en el cual participaron todos los países del SICA. La comisión de Seguridad aprobó los 22 proyectos el 10 de Noviembre del 2011. (Secretaría General del Sistema de Integración Centroamericano, 2012)

En cuanto a las Cumbres se observa el aprovechamiento de las plataformas regionales. En lo que respecta a El Salvador, quien es sede del Sistema de

Integración Centroamericana, fue anfitriona de las dos cumbres que se llevaron a cabo en el marco de SICA, III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y de la Comunidad del Caribe (CARICOM) y XXXVII Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana llevada a cabo el 22 de Julio.

Mientras tanto Guatemala fue anfitrión de la Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica en Junio del 2011; donde se dieron cita los Estados miembros de SICA, ya que esta iniciativa surgió dentro del marco de esta. Asistieron más de 50 delegaciones de Estados y Organismos Internacionales, en los que resaltan personalidades como los Presidentes de México y Colombia, así mismo personalidades como la Secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton, por lo que representa un hito histórico dentro del Sistema de Integración, por la poder de convocatoria que tuvo.

En cuanto a la ideología de los diferentes gobiernos se observa como siguen habiendo asimetrías; ya que se tienen dirigentes Estatales posicionados tanto en la izquierda como la derecha del espectro ideológico.

En Guatemala, el gobierno de Álvaro Colom se encuentra dentro del espectro ideológico en un 4.57, lo cual indica que el gobierno es centro izquierda. Honduras con Porfirio Lobo Sosa se encuentra en 5.87 considerándosele como centro derecha al igual que Ricardo Martinelli en Panamá con un 7.1.

El Salvador por su parte con Mauricio Funes se encuentra en un 3.11 a la izquierda del espectro ideológico al igual que Daniel Ortega, Nicaragua con 1.96, quien gobernó y lidero a los sandinistas en los años 80.

Belice, como miembro de Commonwealth cuenta una monarquía constitucional cuya jefatura de Estado corresponde a la reina Isabel II y un sistema parlamentario de gobierno. El gobernador general es: Colville Norbert Young, quien es fundador del partido liberal; y el Primer Ministro, Dean Borrow, que desde el 2008 se encuentra desempeñando el cargo, liderando al Partido United

Democratic Party –UDP-, quienes se encuentran la centro derecha dentro del espectro ideológico.

Cuadro 6. Aspectos de Incidencia 2011

ASPECTOS DE INCIDENCIA				
	Protagonismo en Cumbres	Afinidad Ideológica <sup>41</sup>	Poder de convocatoria <sup>42</sup>	Observaciones
	Cumbres asistidas			
<b>GUATEMALA</b> <sup>43</sup>	<p>•XXI Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la Conferencia Iberoamericana, que se celebró los días 28 y 29 de octubre en Paraguay<sup>44</sup></p> <p>•Cumbre fundacional de Jefes de Estado y de Gobierno de los países de América</p>	<p>Álvaro Colom (UNE) (2008- 2012) Centro Izquierda</p> <p><b>4,57 En el espectro ideológico.</b></p>	<p>Anfitrión, <b>Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica.</b> Los jefes de estado de los países centroamericanos, México, Colombia, la Secretaria de Estado de Estados Unidos, Hilary Clinton y representantes de alto nivel de la comunidad internacional se dieron cita en Guatemala siendo la primera vez después de golpe de Estado en</p>	<p>El Sistema de Integración Centroamericana –SICA- fue constituido el 13 de diciembre de 1991, mediante la suscripción del Protocolo a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos</p>

<sup>41</sup> Este indicador se incluye el nombre del presidente de cada país, así como el partido político al cual pertenece y el número que sitúa al partido en el espectro ideológico según los textos de LAPOP, en 2011. El número del espectro ideológico se encuentra valorado sobre 10, en donde 1 representa la extrema izquierda y el número 10 la extrema derecha. Debido a que Latin American Public Opinion Project -LAPOP- realiza estudios de opinión sobre temas de política, “La escala está construida con las respuestas a la pregunta: En una escala en donde la izquierda es 1 y la derecha 10, ¿dónde ubicaría usted al partido...?” (LAPOP, 2011, p.80)

<sup>42</sup> Fuente: Comunicados Oficiales de las diferentes Cancillerías e Información otorgada por las embajadas de las diferentes Embajadas en Guatemala.

<sup>43</sup> Guatemala estuvo a cargo de la Presidencia Pro-Témpore desde el sábado, 1 de enero a junio de 2011. (SICA)

<sup>44</sup> Los Jefes de Estado y de Gobierno de los países que integran la Comunidad Iberoamericana se dieron cita en Paraguay, entre los Estados que integran la Comunidad Iberoamericana se encuentran: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, **Costa Rica**, Cuba, Ecuador, **El Salvador**, España, **Guatemala**, **Honduras**, México, **Nicaragua**, **Panamá**, Paraguay, Perú, Portugal, República Dominicana, Uruguay, Venezuela.

	<p>Latina y el Caribe - CELAC-, se celebró los días 2 y 3 de diciembre de 2011, en la ciudad de Caracas, Venezuela.<sup>45</sup></p> <p>•XXXVII Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana llevada a cabo el 22 de Julio del 2011, San Salvador, El Salvador.<sup>46</sup></p> <p>•III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y de la Comunicad del Caribe (CARICOM), que se lleva a cabo este día 19 de Agosto del 2011 en San Salvador, El Salvador</p> <p>•Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica en Junio 2011.</p>	Honduras que se logran reunir los presidentes centroamericanos.	<p>(ODECA) o Protocolo de Tegucigalpa, el cual reformó la Carta de la ODECA, suscrita originalmente en San Salvador, El Salvador, el 14 de octubre de 1951; entró en funcionamiento formalmente el 1 de febrero de 1993. La República de El Salvador es la sede del SICA.</p> <p>Es importante contextualizar las cumbres ya que la mayoría de estas se dan bajo el marco del Sistema de Integración Centroamericana -SICA-.</p> <p>Por lo que la mayoría de países asisten a todas estas cumbres.</p>
<b>EL SALVADOR</b>	IDEM	Mauricio Funes Cartagena (2009-2014) Izquierda <b>3,11</b>	<p>Anfitrión.</p> <p>III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y de la Comunicad del Caribe (CARICOM)</p> <p>XXXVII Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana llevada a cabo el 22 de Julio del 2011 en San Salvador, El Salvador</p>
<b>HONDURAS</b>	IDEM	Porfirio Lobo Sosa (2010-2014) Centro derecha <b>5,87</b>	----
<b>NICARAGUA</b>	IDEM	Daniel Ortega (2007- 2012) 2da	----

<sup>45</sup> La CELAC fusiona a los foros internacionales del Grupo de Río y Cumbre América Latina y el Caribe (CALC) integrado por 33 países cuyos gobernantes se reunieron por última vez el 2 y 3 diciembre para crear el nuevo bloque continental. Los países que lo integran son: Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, **Belice**, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, **Costa Rica**, Cuba, República Dominicana, Dominica, Ecuador, **El Salvador**, Granada, **Guatemala**, Guyana, Haití, **Honduras**, Jamaica, México, **Nicaragua**, **Panamá**, Paraguay, Perú, Santa Lucía, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, Uruguay y Venezuela.

<sup>46</sup> En esta cumbre se tocaron temas: Cambio Climático, Gestión Integral del Riesgo, Seguridad Democrática Regional, Integración social, Integración Económica, los firmantes fueron los miembros e SICA en este momento, **Costa Rica**, **El Salvador**, **Guatemala**, **Honduras**, **Nicaragua**, **Panamá** y **Belice** quien se incorporo en el año 2000.

		vez, FSLN, Izquierda <b>1,96</b>	
<b>COSTA RICA</b>	IDEM	Laura Chinchilla (2010-2014) PLN, Centro Derecha <b>7,07</b>	-----
<b>PANAMÁ</b>	IDEM	Ricardo Martinelli (2009- 2014) Cambio Democrático Centro Derecha <b>7,1</b>	-----
<b>BELICE</b>	<p>•Cumbre fundacional de Jefes de Estado y de Gobierno de los países de América Latina y el Caribe - CELAC-, se celebró los días 2 y 3 de diciembre de 2011, en la ciudad de Caracas, Venezuela.</p> <p>•XXXVII Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana llevada a cabo el 22 de Julio del 2011</p> <p>III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) y de la Comunicad del Caribe (CARICOM), que se lleva a cabo este día 19 de Agosto del 2011 en San Salvador, El Salvador</p> <p>-Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica en Junio 2011</p>	<p>Belice pertenece a la Commonwealth, cuenta con una monarquía constitucional cuya jefatura de Estado corresponde a la reina Isabel II y un sistema parlamentario de gobierno.</p> <p>El gobernador general es: Colville Norbert Young, quien es fundador del partido liberal.</p> <p>El primer ministro Dean Borrow desde 2008 en el cargo hasta la actualidad. (Partido United Democratic Party) – UDP- ( Centro Derecha)</p>	
<p><b>Fuente: Elaboración propia con información de: Proyecto Élite Parlamentarias en América Latina –PELA-, Latin American Public Opinion Project –LAPOP-, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD-, Comunicados oficiales de las diferentes cancillerías. En el caso de la ideología de Belice la fuente fue: The leader in Refugee Decisions Support –Refworld-; que es parte de The United Nations Refugee Agency -UNHCR.</b></p>			



### 5.3 EL POSICIONAMIENTO INTRARREGIONAL DE GUATEMALA EN EL AÑO 1986

*¿Cómo un Estado con una historia tan poco apegada a la democracia tuvo un mayor protagonismo que otro Estado con una historia más sólida y apegada a esta?*

*Ariel Rivera, Viceministro de la República de Guatemala (1986-1990)*

Centroamérica es un territorio estratégico para Estados Unidos y para el mundo. Esta región estuvo inmersa en conflictos, reflejo de la Guerra Fría. Sin embargo, 1986 marco historia siendo un hito para una región que se encontraba ante un proceso de transición, con la apertura democrática y la crisis centroamericana que marco a cada uno de los Estados y también llevó a países vecinos intervenir para poder crear armonía intrarregional.

Diversos conflictos rodeaban la realidad centroamericana; por una parte en Nicaragua continuaba la guerra entre los Sandinistas y los “Contras”<sup>47</sup>, en El Salvador, la guerra interna se acrecentaba conforme existía la injerencia de Estados Unidos; sin embargo, la guerrilla en El Salvador se acercaba a una victoria. El Gobierno de Ronald Reagan intensificaba cada vez más la intervención en la región centroamericana. La Unión Soviética y Cuba daban su apoyo militar a los sandinistas en Nicaragua y de manera encubierta a las guerrillas salvadoreña y guatemalteca, lo que causó una internacionalización del conflicto. (CECC, 2000, p. 533)

A partir de esta problemática un grupo de países latinoamericanos se unen en un esfuerzo por buscar la paz en la región centroamericana, llamándose así “El Grupo de Contadora” –México, Venezuela, Colombia y Panamá-<sup>48</sup>, quienes más tarde tienen apoyo de países como Argentina, Brasil, Perú y Uruguay, quienes se catalogaron como “El Grupo de apoyo al de Contadora”. Existía un creciente

---

<sup>47</sup> “Ejercito mercenario financiado por Estados Unidos desde Honduras.” (CECC, 2000, p. 533)

<sup>48</sup> Tomar en cuenta que Panamá no es parte de la problemática por lo tanto se mantiene como parte del grupo de contadora, posteriormente se introduce al proceso de integración como estratégica política y económica para la región.

interés por encontrar una vía pacífica para la solución de los conflictos que enfrentaba esta región, países europeos en especial países nórdicos tuvieron interés principalmente por el cese de violaciones a los derechos humanos en la región. Los esfuerzos Estatales de esta época se dirigían principalmente en búsqueda de la paz interna en cada uno de los países centroamericanos y posteriormente nivel regional.

A nivel regional en 1986 se dio la reconstrucción de La Integración Centroamericana, dándose así un esfuerzo en conjunto por la solución de los conflictos por la vía diplomática. El trabajo diplomático-regional dio como resultado esfuerzos multilaterales en busca de soluciones de *los Centroamericanos para los Centroamericanos*, dejando así, las intervenciones extranjeras e incluyendo a todos los países de la región; principalmente a Nicaragua que estaba siendo gobernada por los Sandinistas.

Vale agregar que toda la dinámica diplomática e interregional que se dio como resultado la creación e institucionalización del Sistema de Integración Centroamericana –SICA en 1991.<sup>49</sup>

La propuesta de relanzamiento de los procesos de Integración partió de la experiencia regional previa (la ODECA y otros esfuerzos más antiguos, como la Constitución Federal de Centroamérica en 1824). La nueva iniciativa organizó a las seis repúblicas (Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Panamá) como una comunidad de naciones. Así, el protocolo de Tegucigalpa a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos, suscrito el 13 de Diciembre de 1991, los Estados declaran que el SICA es el marco institucional de La Integración Centroamericana y que tiene como objetivo fundamental la realización de

---

<sup>49</sup> “A inicios de los noventa los gobiernos centroamericanos decidieron relanzar y renovar su viejo proyecto de integración regional originado a mediados de siglo XXI con la Organización de Estados Americanos –ODECA-. La nueva etapa de Integración Centroamericana –SICA-, un sistema compuesto por Estados, órganos e instituciones, al que quedaron adscritas las existentes (algunos de ellas habían logrado subsistir las décadas anteriores, sorteando graves conflictos y hasta guerras, mientras que otra eran de reciente creación.) (Rodríguez, 2013)

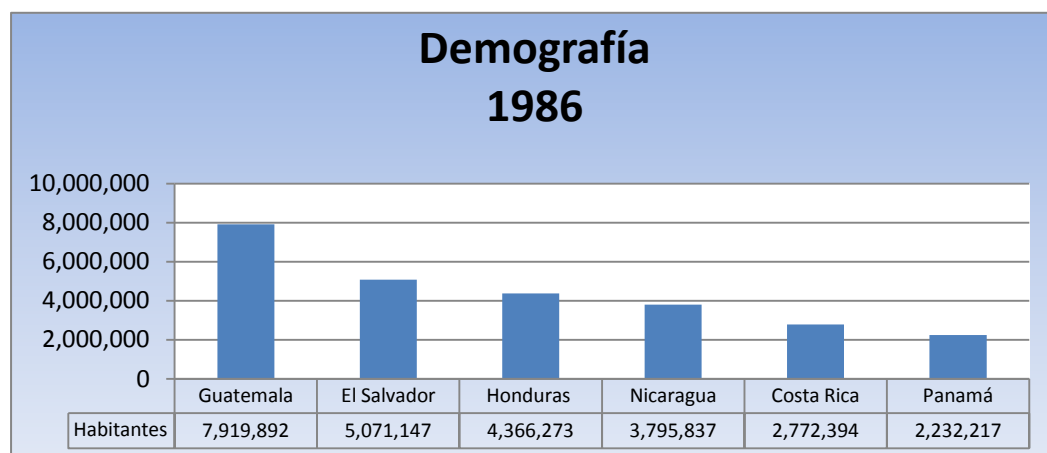
la Integración de Centroamérica, para construirla como Región de Paz, Libertad, Democracia y Desarrollo. (Rodríguez, 2013)

### 5.3.1 Un estudio de jerarquías de poder en una región de conflicto

La región centroamericana contenía asimetrías en los aspectos estructurales, que a nivel global son insignificantes pero a nivel intrarregional son tangibles. La demografía de los territorios para empezar difería.

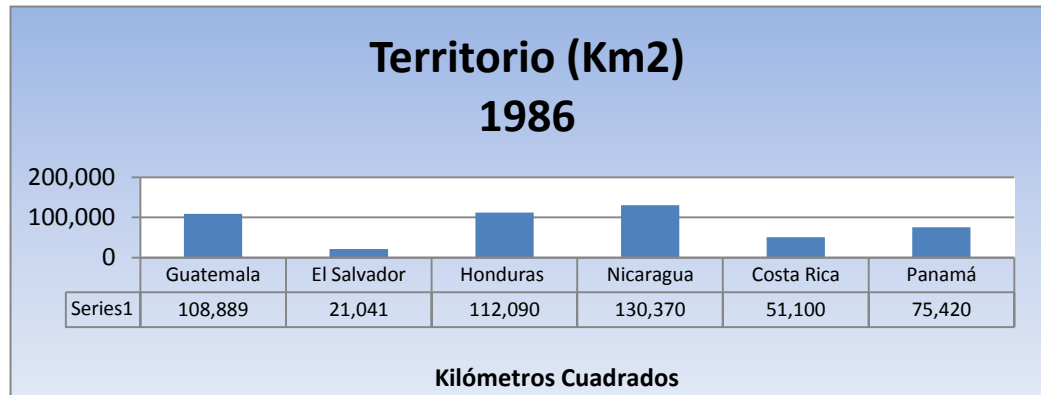
Guatemala en 1986 contaba con la mayor tasa demográfica con el 7,919,892 habitantes., seguido por El Salvador con 5,071,147 habitantes, Honduras con 4,366,273 habitantes, Nicaragua con 3,795,837 habitantes, Costa Rica con 2,772,394 habitantes, Panamá por último con 2,232,217. Sin embargo la cantidad de habitantes por país no son relativamente proporcionales a la magnitud del territorio. Nicaragua cuenta con el territorio más grande, seguido por Honduras y Guatemala; Panamá, Costa Rica y El Salvador por lo tanto quedan con los territorios con menos extensión territorial.

**Gráfica 1.** Demografía 1986



Elaboración propia con información de: CELADE

**Gráfica 2. Territorio 1986**



Elaboración propia con información de: World Factbook

En cuanto a la estabilidad política de esta época, se toma en cuenta que la coyuntura política internacional afectó directamente a esta variable. A finales de los años 80' se empezó a dar la transición de gobiernos militares a la aperturas democráticas en Centroamérica, por lo tanto la estabilidad política era frágil. Sin embargo, en todo el istmo el proceso electoral funcionaba para esta fecha. El sufragio en cada país llevó a cada Gobierno que se encontraba en funciones para el año 1986. Partiendo de la concepción de que la democracia es un ejercicio de representatividad, los votos de la mayoría se traducen en el grado de legitimidad que cada gobernante y partido político tiene en su respectivo país. Ariel Rivera asegura que:

Tener una posición legítima, es decir, tener una posición de presidencia del ejecutivo y haber llegado a esta de una manera legítima; No solo legal, sino también legítima, y que tenga a la mayoría de la población detrás, es determinante.<sup>50</sup> (A. Rivera, Entrevista, Abril 22, 2014)

<sup>50</sup> Complementando este punto de vista, se introduce las declaraciones de **Ariel Rivera**, quien fungió como Viceministro en el período de gobierno de Vinicio Cerezo.

Por lo tanto, se tomo como variable la legitimidad del gobierno por medio del porcentaje de votos que los llevaron al poder.

Guatemala tiene el primer lugar dentro de este rubro ya que el presidente electo, Vinicio Cerezo ganó con un 68.37% de votos en segunda vuelta, Nicaragua, por su parte, con Daniel Ortega tuvo un 67%; El Salvador con Napoleón Duarte con el 53.6% y Costa Rica con Oscar Arias con un 52.3. Por ultimo Honduras y Panamá con José azcona y Nicolás Berletta se encuentran debajo de la tabla con 51% y 46 % respectivamente. Honduras se encontraba en grandes tensiones militares y en Panamá acontece un golpe de Estado que tiene como resultado una toma del poder por parte de la elite militar, sin embargo recupera el poder el Vice- Presidente Erick del Valle.

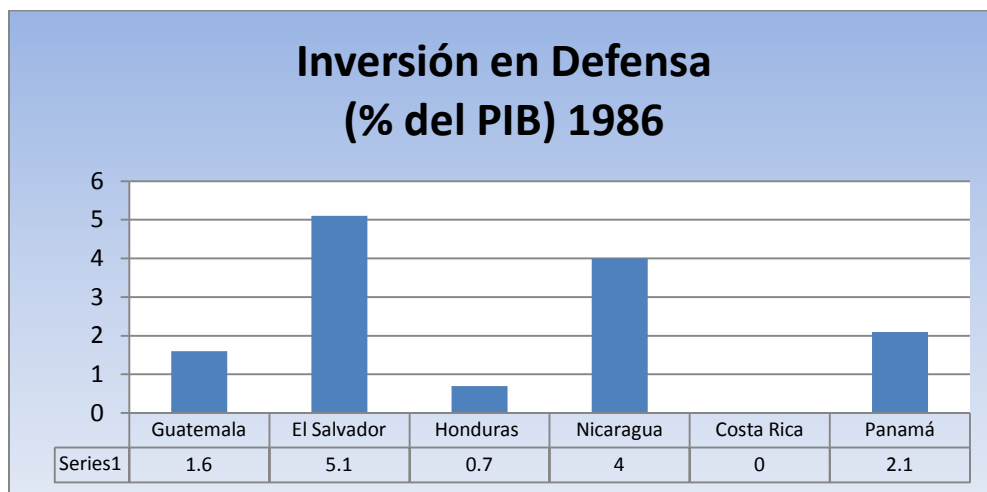
“La conflictividad hace que los presidentes pierdan de foco lo centroamericano y regional. Esto ha sido la causa de la perdida de liderazgo de Guatemala.” (V.Cerezo, Entrevista, Junio 18, 2014). Esto quiere decir que la estabilidad política del país es una base para que los gobernantes puedan proyectarse a nivel internacional. Situación que afecto de gran manera a los países centroamericanos en esta época de inestabilidad generalizada. Sin embargo, hubo excepciones “las diferencias en cuanto a democracias, no se puede comparar un país con una democracia ya de tiempo, como Costa Rica, con las democracias de países que están acostumbrados a los golpes de Estado”(A. Rivera, Entrevista, Abril 22, 2014), haciendo alusión así a las demás democracias recientes.

Simultáneamente el gasto en la defensa por parte de los Estados Centroamericanos, el Banco Mundial proporciona los datos de tres de los países que se estudia; El Salvador invirtió el 5% de su PIB para gastos militares, Panamá gasto 2.1% y Guatemala 1.6 %. El dato de Honduras, Nicaragua no se encuentra en las bases de datos. Costa Rica, sin embargo es la gran excepción, nuevamente, ya que no cuenta con la figura militar constitucionalmente desde 1947. Es importante recalcar que en esta época existían conflictos internos por lo que los datos pudieran estar un tanto alejados de la realidad, debido a los

documentos que se extraviaron en esta época y que por mantener una imagen internacional se ocultaron, por lo que la percepción difiera con las estadísticas principalmente en este tema.

“Fuerzas de seguridad. Guatemala en esta época tenía el Ejército más fuerte de América central; Aunque teníamos una economía en decrecimiento, la estabilidad de la democracia y el planteamiento de una restructuración económica del país exitosa, nos permitió ejercer ese liderazgo aprovechando las estructuras económicas del país; tuvimos una etapa de estabilidad política y económica y avances sociales consistentes. Esas cosas son diferentes en cada país. Naturalmente esto va cambiando con el tiempo.” (V.Cerezo, Entrevista, Junio 18, 2014).

**Gráfica 3.** Inversión en Defensa 1986



Elaboración propia con información de: Banco Mundial

Las economías eran diversas en la región centroamericana en esta época. Guatemala, es el país con el PIB más significativo, lo que es relativamente proporcional al las demás variables estructurales (Demografía y territorio). Seguido por Honduras, Nicaragua, El Salvador, en ese orden; por último Costa Rica y Panamá. Si bien es importante el peso económico de un Estado, no es determinante para que se opte por un protagonismo regional, ya que Costa Rica mantuvo un protagonismo reconocido siendo este un país pequeño en tamaño y

población pero con una democracia mucho mas solida que la de los países restantes.

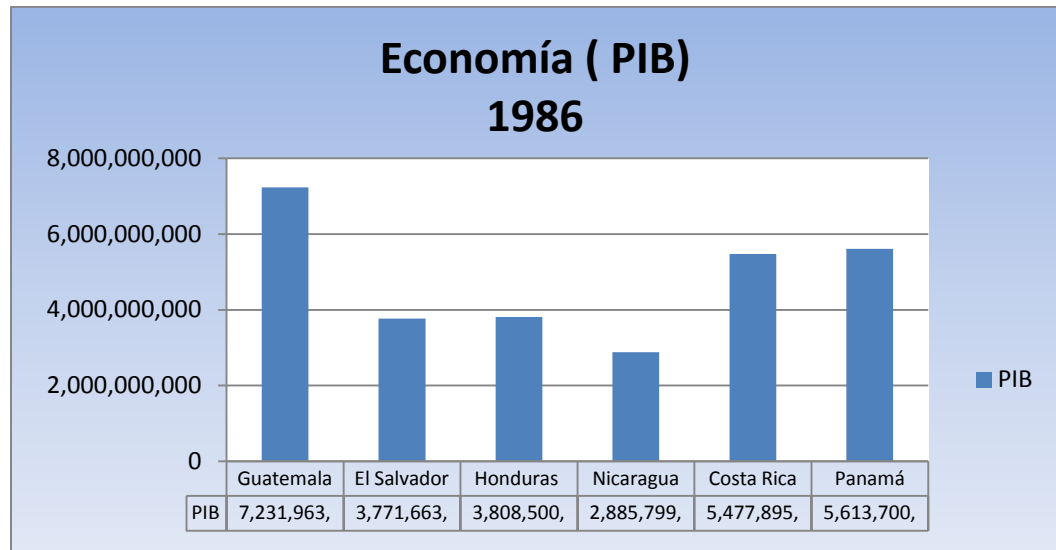
“Los tamaños de las de las economías por ejemplo es una de las asimetrías más grandes. La economía guatemalteca es la más grande en la región a excepción de Costa Rica. El Salvador tenía una expansión económica, pero tuvo problemas en temas económicos al dolarizar su economía mas adelante, lo saco de la competencia; situación que influye para que Estados Unidos lo tenga condicionado de una manera adversa perdiendo su protagonismo.” (V.Cerezo, Entrevista, Junio 18, 2014).

Por otro lado, el hecho de tener una solvencia económica propicia el accionar autónomo que tenían los Estados.

“En lo económico si incide indirectamente, ya que por Ejemplo Guatemala tiene el mayor peso económico, por lo tanto tiene un presupuesto. Al tener presupuesto no requiere de las ayudas que pudieron dar otros países. Por ejemplo Nicaragua constaba con todo el financiamiento de otros países. Países como honduras apoyados por EEUU, al igual que el salvador. Guatemala con su propio dinero financiaba lo que estructuralmente tenía mayor peso, por el hecho que no dependía tanto de las ayudas extranjeras”. (A. Rivera, Entrevista, Abril 22, 2014)

Situación que afecto al liderazgo de Costa Rica, ya que estos si tenían un sesgo hacia los intereses estadounidenses, y lo cual beneficio al protagonismo de Guatemala al tener una postura “Neutral activa”, beneficiando los intereses propios y de la región sin dejar que influencias externas afectaran en su accionar.

**Gráfica 4. Economía 1986**

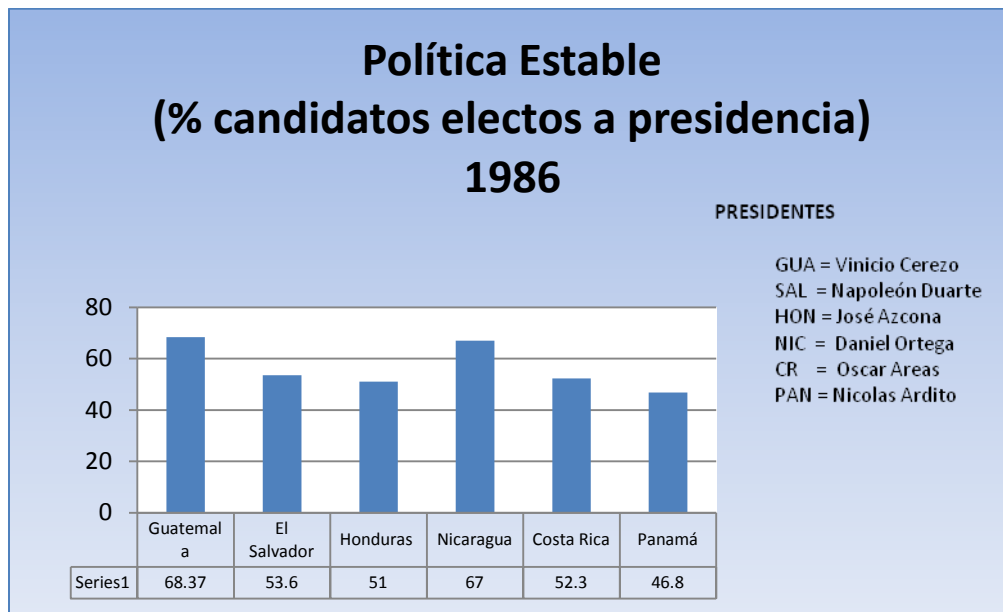


Elaboración propia con información de: Banco Mundial

El poder regional y el poder político dentro de un país dependen de la coordinación de ciertos factores fundamentales. En primer lugar de una visión política y de un liderazgo político, en segundo lugar una estructura económica y social que sea favorable para ese planteamiento; ya que le dan una consistencia y una estabilidad interna al país que es fundamental y le ayuda a proyectarse. Por ejemplo: Costa Rica es un país más pequeño que Guatemala más o menos que los demás países Centro América, pero junto a Guatemala comparten un liderazgo que es de carácter regional y con un prestigio mundial que va más allá de muchos países centroamericanos. A pesar de su tamaño, a pesar de su población, y a pesar que no tiene ejército. Por que la solución de sus problemas sociales, económicos, la estructura social y política del país es muy estable, lo que le ayuda a ser un país comparable al de Guatemala. En el proceso de paz se vio que los países que tenían el liderazgo para poderlo empujar y ser consistentes son Guatemala en primer Lugar y Costa Rica en Segundo Lugar. (V.Cerezo, Entrevista, Junio 18, 2014)



**Gráfica 5. Política Estable 1986**



Elaboración propia con información de: Enciclopedia Electoral Latinoamericana y del Caribe.

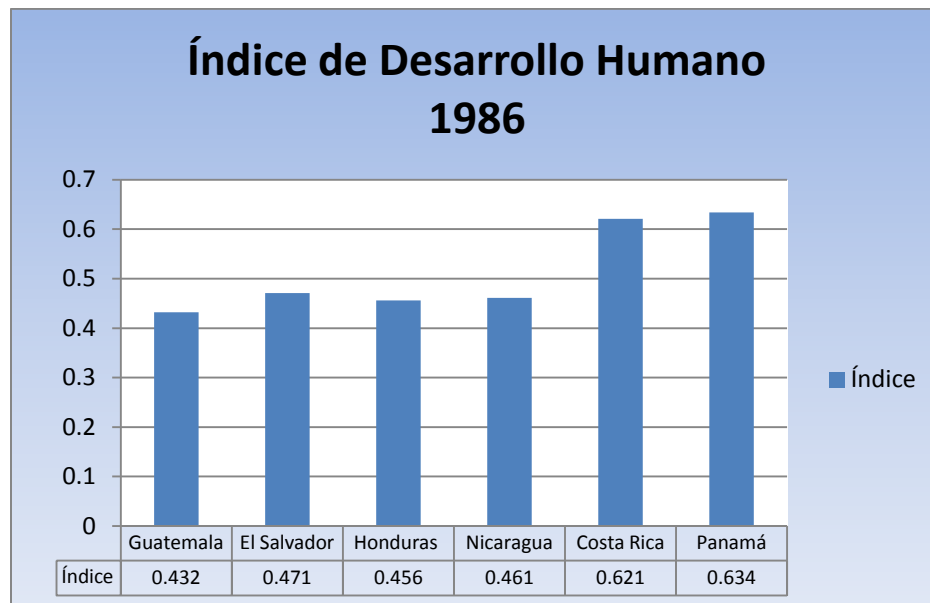
Por lo tanto, dentro del panorama estructural, el istmo centroamericano se encontraba con asimetrías marcadas. Guatemala por su parte se encuentra siempre en los primeros puestos de estas variables teniendo demográficamente mas preponderancia, uno de los tres mas grandes territorios en la región; el tercer lugar en inversión para la defensa (dato que son estimaciones, ya que en esta época, la circulación de armas no estaba oficialmente documentado por estar en un conflicto armado y por resguardar la imagen a nivel internacional). En cuanto a la estabilidad política Guatemala lidera el listado con la aceptación y le legitimidad con la que el Presidente Vinicio Cerezo llega al poder dando la apertura así a la Era democrática en Guatemala con un 68.37 votos a favor en segunda vuelta. Por lo tanto se puede decir que Guatemala se encontraba con una posición regional en cuanto a los aspectos estructurales favorable con un buen posicionamiento con respecto a los demás países centroamericanos.

En cuanto al ámbito coyuntural, variables como el índice de desarrollo humano son importantes para poder hacer un posicionamiento regional de los países que tienden a tener un valor más elevado en cuanto a indicadores sociales. En 1986 este índice es solo una aproximación, ya que aun no se existen datos reales y estadísticas confiables, es por esto que se hacen aproximaciones, las cuales se utilizan para tener un panorama general de la situación centroamericana.

El índice de desarrollo humano posiciona en primer lugar a encuentra Costa Rica, seguido de este se encuentra Panamá y El Salvador, dejando así en los últimos lugares a Nicaragua, Honduras y Guatemala. Por otra parte, el índice de investigación proyectó una realidad diferente, al menos para Guatemala. En primer lugar se encuentra Costa Rica de nuevo, seguidamente se encuentra Guatemala, El Salvador, y Nicaragua, dejando en últimos lugares a Panamá y Honduras. Se parte de la idea que los Estados no son solo Hard Power cuando se hacen este tipo de posicionamiento, todo lo que existe de Soft power radica en las variables Coyunturales y de Incidencia. Por lo tanto, si existe variación en cuanto a los Aspectos Coyunturales, en donde existe una notoria diferencia. Principalmente sobresale Costa Rica, situación la cual es un resultado del desarrollo que se ha mantenido con mayor fortaleza, tomando en cuenta que es un país con el sistema democrático más antiguo de la región, con la ausencia de un conflicto armado y un Ejército. Los resultados de Aspectos Estructurales, sin embargo, no siempre se traducen en desarrollo y por lo tanto un mejor posicionamiento a nivel regional en los aspectos Coyunturales. Guatemala tiene un mejor posicionamiento a nivel Estructural, sin embargo en los índices Coyunturales que hacen referencia al desarrollo, bienestar social, de un Estado este se ve en los últimos lugares.

“Las asimetrías principales son en temas de desarrollo. Costa Rica le lleva gran ventaja a Honduras y Nicaragua”. (A. Rivera, Entrevista, abril 22, 2014)

**Gráfica 6.** Índice de Desarrollo Humano 1986



Elaboración propia con información de: Índice de desarrollo humano

Algunos Estados tuvieron cierto posicionamiento a nivel Estructural; estos mismo Estados son los que se encuentran por debajo de los listados en los aspectos coyunturales. Costa Rica es el gran ejemplo, ya que en las variables coyunturales se encuentra posicionado mucho mejor que Guatemala, tomando en cuenta que este tiene un mejor posicionamiento dentro de las variables Estructurales.

Guatemala por su parte se encuentra en el último lugar de la lista en cuanto al índice de desarrollo humano y es el segundo en temas de investigación. Esto se traduce en que Guatemala teniendo una capacidad material que lo posiciona en la elite en términos materiales y estructurales, no traduce sus capacidades materiales en desarrollo y bienestar a la población, lo que deteriora de gran manera no solamente su imagen internacional, sino también regional ante los demás centroamericanos.

Dentro del ámbito de incidencia se dio un paso trascendental para la diplomacia guatemalteca, dentro del ámbito diplomático, político- internacional. Se dio a cabo la cumbre de presidentes llamado "Esquípuas I". "En este momento se

empieza a forjar una nueva diplomacia de Centroamérica.” (A. Rivera, Entrevista, abril 22, 2014)

Es importante recordar que el proceso de paz se inició por el grupo contadora, en donde estaba incluido Panamá, y del cual incentivo a las propias negociaciones a nivel intrarregional. La primera cumbre que se dio en Guatemala fue el primer paso que dieron a nivel regional para la pacificación de la misma, situación necesaria ante la crisis que se estaba viviendo, en donde solo tres Estados se encontraban en conflictos abiertos, pero al sincronizarse se internacionalizó, causando una inestabilidad regional.

Se abordaron los temas que azotaban a la región, principalmente la búsqueda de la paz, es por esto que se firma el acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica y se crea El Parlacen. Debido al contexto, esta cumbre fue un hito importante para la región. Cinco de los seis países que están dentro de este estudio se dieron asistencia, el faltante es Panamá que se encontraba dentro del grupo contadora.

Guatemala es el anfitrión y organizador de la cumbre. Las asimetrías en cuanto a la ideología eran tangibles. Existía un cierto balance de gobiernos de centro, sin embargo Nicaragua tenía un gobierno de izquierda radical, por lo que Guatemala se llevó el merito al reunir a los presidentes del istmo a pesar de su ideología y presiones externas.

En la declaración se hace énfasis en la iniciativa que tiene Guatemala, asegurando que:

Agradecemos al señor Presidente Vinicio Cerezo Arévalo, al gobierno de Guatemala y a su noble pueblo, la iniciativa visionaria de la Reunión Cumbre Presidencial y los importantes logros obtenidos en pro de la paz y la democracia en la región. Reconocen la hospitalidad y las finas atenciones de que han sido objeto en unión de sus delegaciones. Hacen votos por el éxito de la gestión del Presidente Cerezo y su Gobierno, así como por el bienestar y progreso del hermano pueblo de Guatemala y de

la hospitalaria ciudad de Esquipulas, símbolo centroamericano de fe, de unión y de paz. (Declaración de Esquipulas I)

Según el Ex-Presidente Vinicio Cerezo:

Guatemala tuvo una visión regional en mi gobierno. Como lo explique No podemos ser una isla de democracia y de estabilidad en una región en conflicto, Plan de paz. Propuesta para los presidentes, exitoso. Segundo para mantener, para hacer una paz justa y prolongada teníamos que dar estabilidad económica a los países, entonces la carta de antigua Guatemala donde se decidió acelerar el proceso de integración para la construcción de economías simétricas. Por supuesto, de la seguridad interna de Guatemala, teníamos los organismos de seguridad interna más fuerte, más exitosa y más importante y aunque teníamos un conflicto interno, el plan de paz ya se estaba construyendo internamente y se había iniciado el proceso de retorno de los refugiados”. (V.Cerezo, Entrevista, Junio 18, 2014).

Por lo tanto para poder tener un protagonismo regional centroamericano, es importante tener una interrelación de aspectos estructurales como una estabilidad política donde los presidentes puedan proyectarse y apostar a una visión regional y también aspectos coyunturales. Sin embargo, los aspectos de incidencia marcan la gran diferencia en los protagonismos a nivel internacional.

Un país que quiera tener una posición de protagonismo regional y de prestigio internacional debe de tener una política internacional. Con una política internacional puede dar consignas claras a sus embajadores. Esta política nos llevo a tener la presidencia del grupo de los 77 que eran los “No alineados” del mundo. (V.Cerezo, Entrevista, Junio 18, 2014).

El Presidente Vinicio Cerezo Arévalo asume un liderazgo innegable en el proceso de paz en 1986 pero era porque una coyuntura lo obligaba a ello, porque Guatemala recién desangrado el conflicto armado interno, si bien El Salvador y Nicaragua también tuvieron conflictos naturales muy

particulares. Nicaragua por su parte, dejó que la contrainsurgencia llegara al poder a diferencia del Salvador y Nicaragua. Pero estos conflictos no llegaron al drama humano y los holocaustos que se tuvo en Guatemala. (E. Maldonado, Entrevista 30 de Abril, 2014)

Vinculado a la creatividad y la innovación, es hacer uso de los instrumentos que tiene el Presidente a su servicio como lo es la diplomacia. El presidente hizo que la cancillería diera un cambio cualitativo. Una cancillería que estaba acostumbrada a tradiciones a lo protocolario y a lo formal de pronto se encontró con la necesidad de tener una cancillería que ejerciera una diplomacia inteligente, activa, proactiva y con profesionalismo. La cancillería nicaragüense era mucho mejor a la nuestra. Asesorados por alemanes del este, y ellos marcaban el ritmo, lo que obligó a nuestra cancillería y a las demás cancillerías ponerse a la altura. (A. Rivera, Entrevista, Abril 22, 2014)

Esta cumbre por lo tanto, dio una muestra del regionalismo y de la satisfacción de necesidades nacionales en plataformas regionales. Siempre y cuando se tenga un objetivo en común, en este caso fue la búsqueda de la paz y democracia en la región. Esto quiere decir que si hubo un protagonismo a nivel de aspectos de incidencia, en donde se observó que Guatemala, a pesar, de sus aspectos coyunturales que se encuentran a la inversa en cuanto a indicadores se refiere, se puso al nivel de Costa Rica, aprovechando las cumbres para satisfacer sus necesidades.

#### **5.4 EL POSICIONAMIENTO INTRARREGIONAL DE GUATEMALA EN EL AÑO 2011**

*“El espíritu de un buen gobierno es tener una buena relación diplomática.”*

*Presidente Álvaro Colom (2008- 2012)*

La región centroamericana para el año 2011 mantenía una dinámica regional muy diferente. Con un contexto Multipolar y con la globalización como contexto, las relaciones entre Estados tienen una connotación diplomática mucho más

amplia y compleja a la que se tenía en años anteriores. En el análisis de este año se incluye a Belice como parte de Centroamérica, siendo este un miembro más del Sistema de Integración y de las relaciones intrarregionales de este.

El contexto tanto internacional, regional y nacional tiene cambios consistentes a partir de la apertura a la democracia. El equilibrio regional se puso a prueba en 2009 en donde acontece una crisis institucional en Honduras, dejando fuera del cargo al Presidente José Manuel Zelaya Rosales, situación que dejó rezagos para el 2011. Este tipo de acontecimientos no suscitaban en la región desde los años 80 y por lo que afectó de gran manera no solo la coyuntura política interna del país, sino también creó tensiones en la región, aislando así a uno de sus miembros en la dinámica internacional a partir de las sanciones dadas por los diferentes Estados y organizaciones internacionales. Ante estos sucesos, SICA se debilita, principalmente por la falta de un objetivo en común y una motivación por parte de los Estados miembros.

Guatemala por su parte, a pesar del contexto regional, dio notabilidad al tema de integración centroamericana, promoviendo el inicio de la etapa comunitaria necesaria para consolidar la integración política, económica social y ambiental, según el plan de la esperanza, en el Gobierno de Álvaro Colom. Por otra parte, se tuvo la Presidencia Pro- Tempore en el SICA, proceso que tiene un relanzamiento en los años 2010 y 2011. Los objetivos y la agenda del Sistema de Integración se replantearon así al nuevo contexto y a las nuevas necesidades en la región en tiempo de paz, en donde se consideró:

Que el Manifiesto de Relanzamiento de la Integración Centroamericana presentado por el gobierno de El Salvador, es un documento de significativa relevancia histórica que al reconocer las principales transformaciones y continuidades de la región, se constituye en un eje fundamental sobre cuya base asumimos la necesidad y compromiso impostergable de redefinir las prioridades de la agenda del proceso integracionista. (Cumbre Extraordinaria de jefes de Estado y de Gobierno

de países del sistema de la Integración Centroamericana ‘SICA’ para el Relanzamiento del Proceso de la Integración Centroamericana, 2010)<sup>51</sup>

Así mismo, se convocó a una conferencia internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad en Centroamérica, en el marco de los nuevos ejes estratégicos, la cual tuvo un impacto importante no solamente en la región sino en las relaciones bilaterales de cada país centroamericano, gracias al protagonismo e iniciativa de Guatemala, quien fue anfitrión de esta. Sin embargo, también tuvo una serie de Crisis a nivel interno que afectaron como “Crisis financiera, Crisis de Agatha, Crisis de Rosenberg” (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014)

#### **5.4.1 Un Estudio de Jerarquías de Poder en una Región Asimétrica**

Los aspectos estructurales de han ido variando conforme el pasar de los años, la demografía ha ido aumentando considerablemente, así mismo la dinámica internacional es diferente, es por esto que la variable de la defensa tiene menor validez en este año, ya que existe una anulación de conflictos armados en la región, y la estabilidad política es generalizada. Sin embargo siempre existen excepciones ya que se dio un golpe de Estado en Honduras lo que desequilibra la dinámica intrarregional.

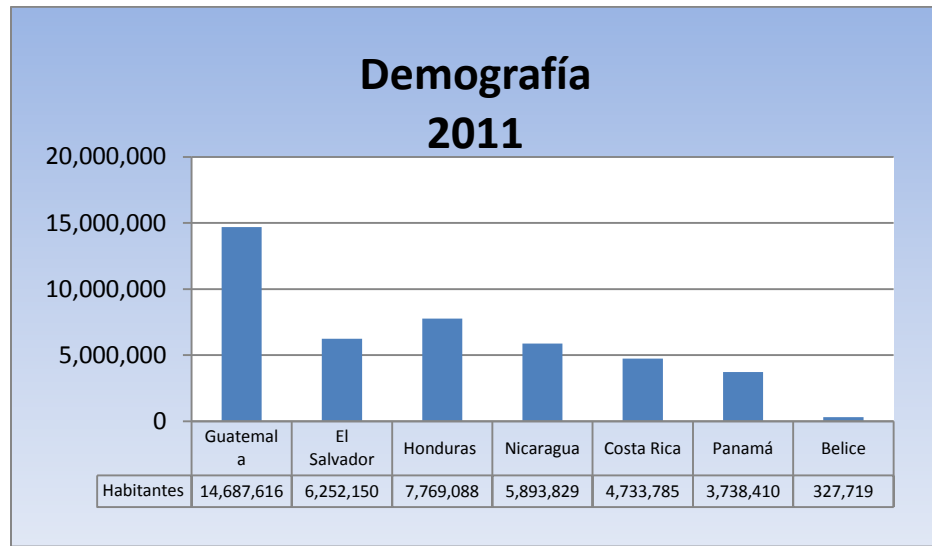
En cuanto al territorio y a demografía en el año 2011, Guatemala obtiene la mayor población con respecto a los demás Estados centroamericanos, y Panamá tiene la tasa más baja en cuanto a la densidad de la población, esta variable es importante ya que la diferencia es considerable; Guatemala cuenta con 14 millones de habitantes, mientras los demás países del istmo se encuentran a la mitad o menos de la mitad de esta cantidad. Panamá que es el que tiene una tasa demográfica más pequeña tiene 3 Millones de habitantes al igual que Belice que cuenta con tan solo 327,719 habitantes.

---

<sup>51</sup> Entre los nuevos ejes del relanzamiento del Sistema de Integración Centroamericana (SICA) mencionamos: Gestión Integral de Riesgo de Desastres y Cambio Climático, Seguridad Democrática Regional, Integración Social, la Integración Económica y el Fortalecimiento Institucional.



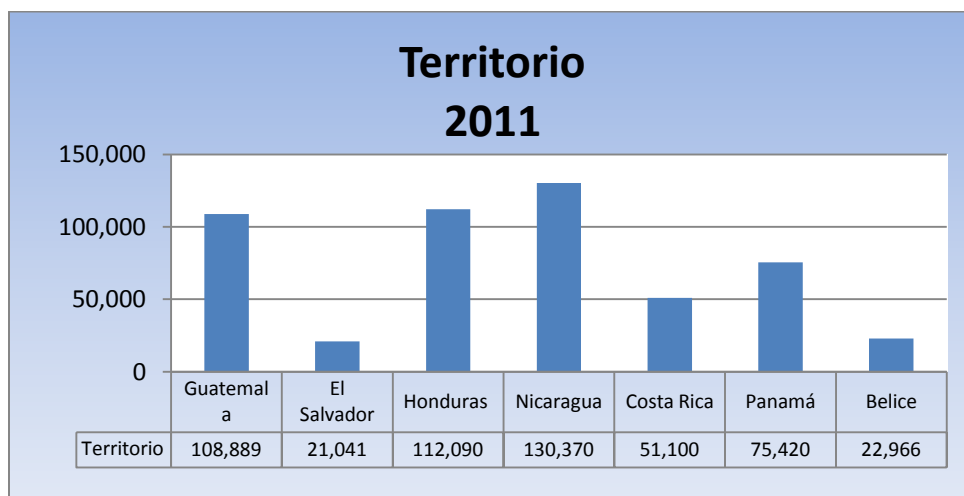
**Gráfica 7. Demografía 2011**



Elaboración propia con información de: CELADE

Por otra parte, el territorio ha mantenido sus asimetrías, Nicaragua, Honduras y Guatemala con el mayor extensión territorial en el istmo; los países más pequeños se encuentra Belice y El Salvador, como los de menor extensión territorial, seguido de Costa Rica y Panamá, la diferencia entre los que tienen un vasto territorio y los demás Estados con menor territorio es considerable haciendo una comparación intrarregional.

**Gráfica 8. Territorio 2011**



Elaboración propia con información de: World Factbook

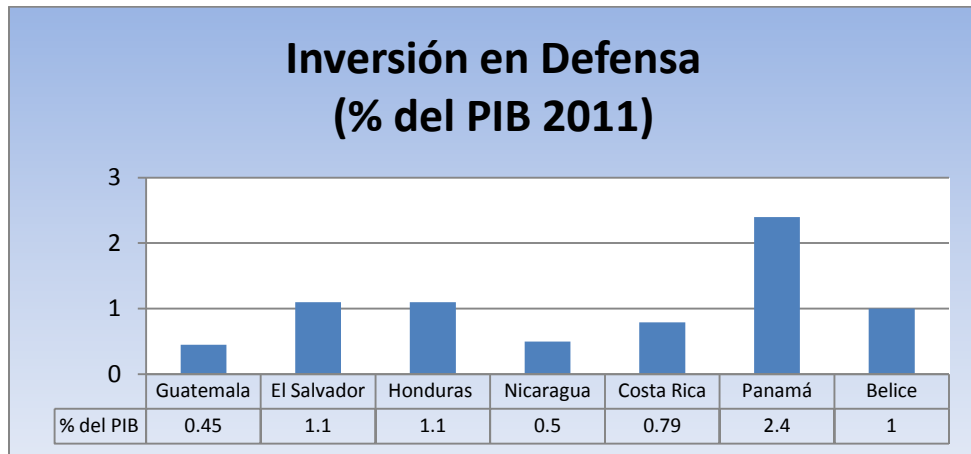
Como se había mencionado con anterioridad, la variable de defensa no tiene el mismo peso ni significado como lo tenía en época de conflicto. Obviamente este actor social tuvo un declive en cuanto a su protagonismo, sin embargo esto no quiere decir que haya desaparecido. Si bien es cierto existió un proceso de paz y se logró el cese al fuego y la reducción de la inversión en defensa, principalmente en Guatemala, El Salvador y Nicaragua, se observa la creación de Policías Nacionales las cuales velan por la seguridad ciudadana.

Por lo tanto, a pesar de no existir una guerra como tal, los gobiernos centroamericanos aun invierten cierto monto de su PIB para poder mantener el control social dentro de sus territorios, principalmente en esta época para hacer frente a todas las nuevas amenazas que suscitaron.

El Salvador, Honduras, Belice y Guatemala son los Estados con la mayor inversión en defensa. Nicaragua por su parte también tiene una inversión considerable en su defensa, sin embargo las reducciones que se dieron con anterioridad disminuyeron la inversión que tenía en los años 80, en marco a la guerra civil. Costa Rica, sigue sin tener la figura del ejército, aunque su inversión en Seguridad Publica es elevada.

En cuanto al poder militar, curiosamente Guatemala es muy fuerte en infantería, Honduras es muy fuerte en aviación, El Salvador es muy fuerte con su policía nacional pero realmente el tema militar no es de impacto.  
(A. Colom, Entrevista, 3 de Marzo, 2014

**Gráfica 9.** Inversión en Defensa 2011



Elaboración propia con información de: Banco Mundial

Mientras tanto en la política estable, existen diversas organizaciones quienes hacen mediciones de las temáticas de la Democracia y la legitimidad tanto de los gobernantes como de los legisladores. En esta ocasión se tomo el porcentaje que se le asignan al gobierno entorno a la confianza que se le tiene a cada uno dentro de los Estados del istmo.

Panamá, El Salvador y Costa Rica, lideran la lista de los países en las cuales sus gobernantes tienen un mayor porcentaje de confianza por parte de sus pueblos, estos gobiernos a pesar que se encuentran en el Segundo y Tercer año de gobierno mantienen un índice de confiabilidad alto, teniendo más del 50% de aprobación de la ciudadanía.

Por otra parte Guatemala en este caso es quien tiene el menor porcentaje, colindando con Honduras y Nicaragua. Esta estadística es el reflejo de los conflictos que suscitaron en los tres últimos países. Guatemala con el caso de Rosenberg y la crisis de legitimidad que vivió el presidente Álvaro Colom y Honduras por su parte las consecuencias que aún afectaban para esta fecha la crisis institucional de la cual fue víctima el Presidente Manuel Zelaya.

Tomando en cuenta que los gobiernos tienden a tener niveles diferentes de legitimidad en función del año de gobierno, en donde los primeros años existe una aprobación de la población con una tasa alta, mientras que los últimos los ataques principalmente de los medios de comunicación se acrecientan. Guatemala es un claro ejemplo de esto, en donde la crisis política del caso Rosemberg y el hecho que el gobierno en turno se encontraba en su 4to y último año en el poder afectaron considerablemente el porcentaje de confiabilidad dentro de los datos de Latinobarómetro. “En el caso de Rosenberg tuve el apoyo de todos los presidentes. En el caso de honduras especialmente el de México y de Republica Dominicana.” (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014)

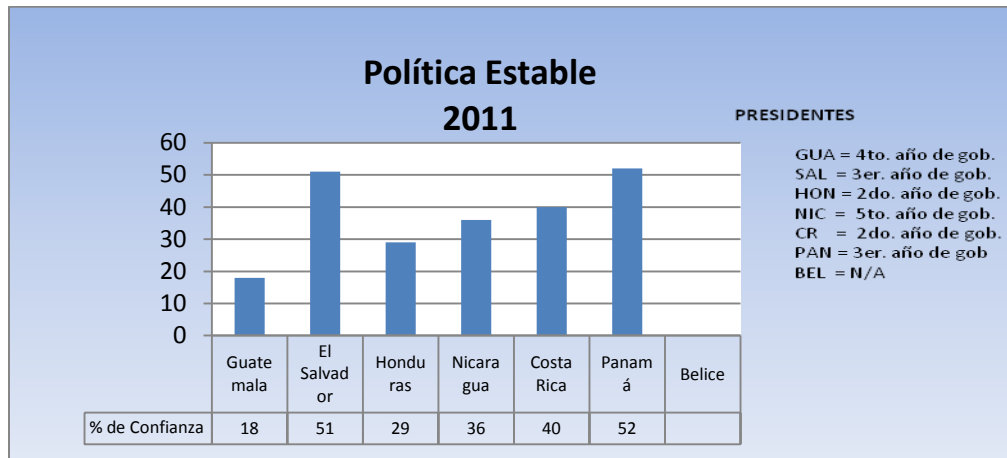
Por lo tanto las asimetrías a nivel de política estable fueron grandes,

“Los dos países con los que se tienen un esfuerzo por sus asimetrías reales son Costa Rica y Panamá. Costa Rica por ejemplo tiene una política social muy definida desde los años 40’, entonces los costarricenses no están dispuestos a sacrificar la política social si los demás países no lo tienen igual.” (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014)

Es por esto que la situación de Costa Rica con respecto a la participación en todo el proceso de integración no ha sido total, ya que no participa como miembro del Parlacen, al igual que Belice.

Como caso especial, Belice siendo parte de Commonwealth, y ante la crisis que se mantuvo a partir de la crisis económica del 2008, la población beliceña en un 30% no culpaba al Gobierno de esto, y en un 80% apoya la democracia, considerando que Belice cuenta con una monarquía constitucional parlamentaria. Por lo tanto tiene una estabilidad política eminentemente.

**Gráfica 10. Política Estable 2011**

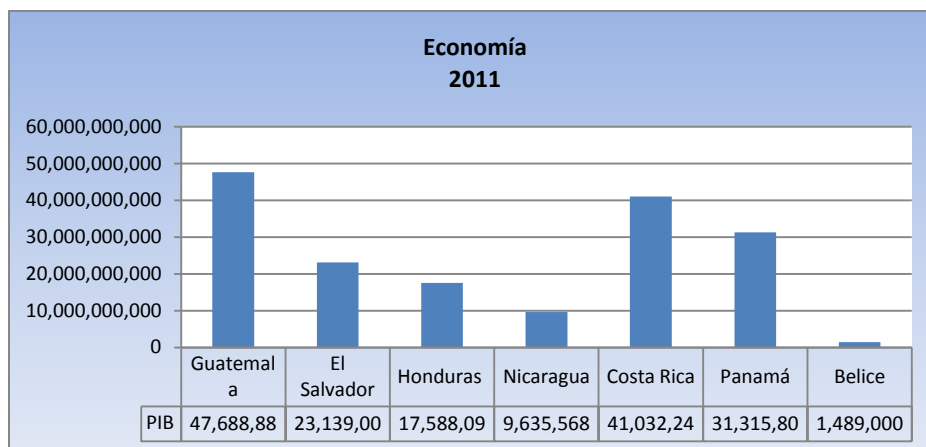


Elaboración propia con información de: Latino barómetro

Económicamente la región centroamericana tiene simetrías profundas y palpables en 2011. El PIB es una muestra de ello; Guatemala tiene el mejor posicionamiento a nivel económico intrarregional seguido de Costa Rica y Panamá. Por otra parte Belice, El Salvador, Honduras y Nicaragua tienen una cifra menor. La diferencia entre estos dos grupos es significativa, donde Guatemala que es el que tiene una mejor posición cuenta con \$47,688,885,121 de PIB y Belice cuenta con \$1,489,000,000.

“Definitivamente la fuerza económica es importantísima. Guatemala es un país muy sólido y fuerte”. (A. Colom, Entrevista, 3 de Marzo, 2014) Sin embargo la diversidad en las económicas las hacen asimétricas. “Panamá su estructura de económica es de servicios, en cambio la estructura económica del resto de Centroamérica es mas de agricultura, industria, por lo tanto es muy distinta. Son un paso importante, ya que son el paso entre los océanos”. (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014)

**Gráfica 11. Economía 2011**



Elaboración propia con información de: Banco Mundial

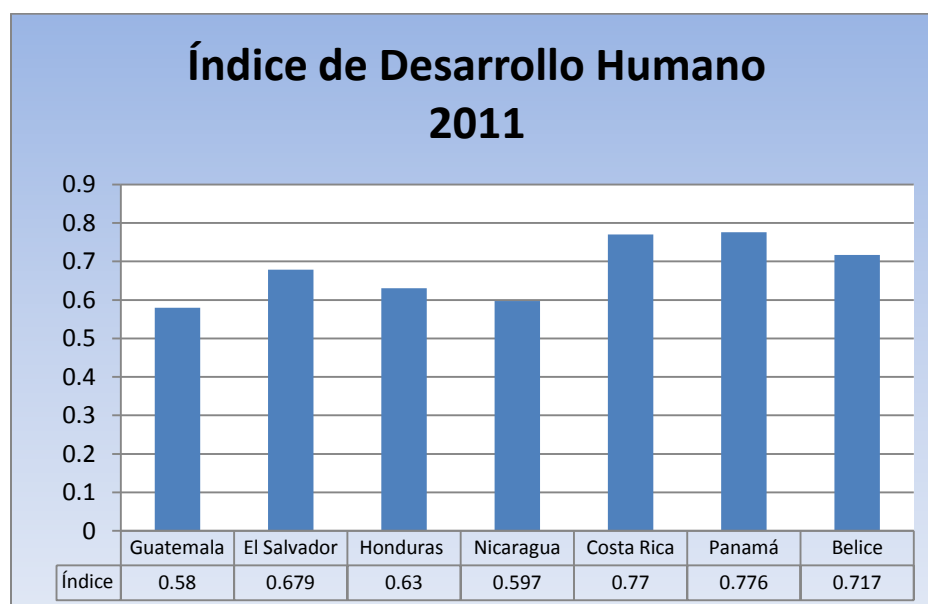
Los aspectos coyunturales muestran el reflejo de la sociedad centroamericana, dentro el ranking del Índice de Desarrollo Humano se observa la diversidad de posiciones en cuanto a desarrollo entre los países centroamericanos. Panamá se encuentra en el puesto número 59 del ranking mundial posicionándose ante los demás países centroamericanos, consiguientemente Costa Rica, Belice y El Salvador se encuentran con mayores niveles de desarrollo. Seguidamente Honduras, Nicaragua y Guatemala se encuentran por debajo del ranking ante los demás países centroamericanos.

En los índices de investigación para este año se observa la inversión que hace cada Estado a este rubro, en donde se encuentra con un mejor índice El Salvador con el 0.7% del PIB; Costa Rica y Guatemala lo siguen con el 0.4% y 0.48% según el Banco Mundial, dejando así a Panamá con una inversión mucho menor con el 0.19%. En el caso de Belice, no se encuentra el dato de su inversión en este rubro sin embargo se encontró que tiene un 5% de exportaciones de tecnología en 2011 lo que nos muestra que si bien el sector público no invierte en investigación y desarrollo, el sector privado si lo hace.

Con respecto a los aspectos Coyunturales, el Lic. Maldonado expresa que,

Costa Rica institucionalmente se ha desarrollado con mayor fortaleza teniendo ausencia de un conflicto armado interno, tiene mayores niveles de desarrollo político, social”. Sin embargo, “Los aspectos coyunturales no son determinantes en la capacidad de aprovechamiento de los espacios políticos regionales. (E. Maldonado, Entrevista 30 de Abril, 2014)

**Gráfica 12.** Índice de Desarrollo Humano 2011



Elaboración propia con información de: IDH

Entre los Aspectos de incidencia, Guatemala<sup>52</sup> y El Salvador fueron anfitriones tres de las cumbres que se celebraron ese año; es importante recalcar que El Salvador es la sede del Sistema de Integración por lo que todas las cumbres que se dan bajo este marco en su mayoría se llevan a cabo en este país. A excepción de Belice quien no participó en la Cumbre Iberoamericana, porque no es parte de esta comunidad, y desde el año 2000 es parte de SICA. Por lo tanto

<sup>52</sup> La Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica Los jefes de estado de los países centroamericanos, México, Colombia, la Secretaria de Estado de Estados Unidos, Hilary Clinton y representantes de alto nivel de la comunidad internacional se dieron cita en Guatemala siendo la primera vez después de golpe de Estado en Honduras que se logran reunir los presidentes centroamericanos.

los países centroamericanos asistieron a las cumbres descritas con anterioridad en marco a alguna organización regional.

No es lo mismo negociar con 6 países por separado que negociar con los países ya integrados que hacen una región importante. Tener una buena relación con los vecinos como México y Colombia, cuando tuvimos la cumbre de seguridad en Julio del 2011. El liderazgo de Guatemala fue evidente. Por primera vez nos poníamos de acuerdo los seis gobiernos. Vino a apoyar la Secretaria de estado Hilary Clinton, vino el Presidente de Colombia. Fue más allá que una cumbre regional, fue un encuentro por la seguridad y justicia que tanto nos hace falta. (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014).

En el caso de Colom asumió ciertos liderazgos en el tema de integración regional también fundamentado en temas coyunturales muy concretos, la presión política interna, como la integración regional, el apoyo de los países de la región en el seno de SICA y también a nivel hemisférico como OEA, ayuda a mantener el sistema democrático ante la crisis de Mayo del 2009. Yo le diría que las coyunturas son fundamentales.(E. Maldonado, Entrevista 30 de abril, 2014)

Por lo tanto, la integración centroamericana sirve como una plataforma regional para poder mantener el balance ante las crisis presentadas por los diferentes Estados miembros de la región.

En cuanto a la ideología, los diferentes gobiernos centroamericanos se encontraban dentro del espectro ideológico diverso que connotaban asimetrías dentro del istmo; como por ejemplo el gobierno de izquierdista de Daniel Ortega en Nicaragua y los gobiernos de derecha como la de Costa Rica con Laura Chinchilla. Sin embargo a partir de un mundo incluyente, las diferencias ideológicas no necesariamente se traducen en roces entre los Estados, esto porque la región centroamericana debe de buscar la unidad para poder conformar un bloque. Es por esto que todos los países centroamericanos son



parte del proceso de integración en donde no se excluye a ningún Estado por tener un gobierno con una ideología diferente a otro. Existen roces por ejemplo de naturaleza histórica, como por ejemplo los diferendos territoriales. Sin embargo las batallas ideológicas, al parecer en el año 2011 no son determinantes para consolidar las relaciones entre los Estados. Por lo tanto, no existe una ruptura o presión ideológica a nivel interregional, esto a partir de la dinámica multipolar internacional

Es evidente que un Estado con un sistema democrático sólido, con instituciones fuertes, con estabilidad en la alternancia del poder, es un Estado que logra alcanzar ciertos niveles de madurez política que van a propiciar que su incidencia a nivel internacional tienda a ser mayor y por lo tanto susceptible de asumir ciertos liderazgos en el ámbito regional. Pero también puede ser que hayan coyunturas y que hayan necesidades inmediatas que hagan que un Estado tengan que buscar espacios políticos de Integración Regional como mecanismos para cumplir sus obligaciones como Estado y para alcanzar metas inmediatas y por lo tanto esto puede propiciar la integración regional. (E. Maldonado, Entrevista 30 de Abril, 2014)

Las relaciones para la integración al final son las relaciones personales de cada Presidente.” (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014) Es por esto que las cumbres son de gran relevancia, y los protagonismos afectan directamente a la imagen y posición regional de los Estados. “El liderazgo de Guatemala depende mucho del gobierno en turno y como trata a Centroamérica. (A. Colom, Entrevista, 3 de marzo, 2014)

La naturaleza que tiene el Sistema de Integración es eminentemente intergubernamental<sup>53</sup>, todo se reduce tanto a la voluntad política y a la voluntad del presidente quien dirige la política exterior de cada país, sin embargo, esto no

---

<sup>53</sup> “El intergubernamentalismo se trata de una política del poder perseguida por medios pacíficos por Estados democráticos que buscan esencialmente beneficios económicos a través de la explotación de una interdependencia asimétrica y manipulación de compromisos institucionales.” (Malamud, 1998)

quiere decir que por que sea la naturaleza del sistema de integración, tenga que ser lo idóneo, ya que no es sano el engranaje que representa la institucionalidad de dicho proceso.

En cuanto a la aspiración regional por una institución supranacional. Centroamérica a lo largo de su historia se ha caracterizado por los muchos intentos fallidos para la creación de un bloque político y económico centroamericano. Sin embargo desde la época colonial se observa la poca voluntad y el recelo que se generó, principalmente por la hegemonía que representaba en ese tiempo Guatemala.

El Sistema de Integración Centroamericana satisface las dos condiciones sustanciales que distinguen la integración de una cooperación. Su constitución está ligada a la intención de los representantes de los países miembros de tratar de alcanzar la integración regional, y el SICA no está limitado en cuanto a su contenido, sino que pone de base para una amplia cooperación en todos los sectores temáticos. (Bolling, 1999, p. 109)

Es por esto que los teóricos y académicos que analizan el SICA concluyen en que tiene todas las condiciones para avanzar de una forma simultánea sin ningún impedimento temático, ni legal. Como explica Manzella,

No es una superestructura que pesa como cuerpo extraño sobre las constituciones nacionales. Es en cambio, una estructura entrelazada con las estructuras constitucionales nacionales, tanto que forma una verdadera y propia unión de constituciones. Esto significa que hay una comunicación de principios entre los ordenamientos. Las cualidades democráticas de uno se trasladan a los otros, así como contaminan sus defectos. (Manzella, 2011, p.22)

La naturaleza del proceso de integración se observa en la praxis de toma de decisiones y su ejecución, como afirma Bollin (1999 ,p.107) “para la ejecución de las decisiones tomadas a niveles más altos, los presidentes y los ministros

son responsables por sus respectivos países o por los correspondientes órganos regionales.”

Esta situación provoca un empoderamiento de los órganos intergubernamentales y la debilidad de los órganos regionales, lo que aleja al proceso de integración de ser una institución supranacional. Por ende “debilita el proceso de integración, lo que causa una deficiente la ejecución por parte de la institución y desunifica la participación de los Estados partes”. (Bolling, 1999, p.107) Es por esto que las instituciones regionales se ven opacadas por la toma de decisiones a nivel intergubernamental, creando así una debilidad institucional y una gestión poco reconocida por parte de la población.

La cesión parcial de la soberanía unida intrínsecamente con la confesión hacia la integración regional apenas se reconoce; las competencias de los órganos supranacionales del SICA son formal y realmente muy limitadas, no existiendo de su parte una influencia vinculante. (Bolling, 1999 p.107)

Por lo tanto se tienen las herramientas por parte de los Estados Centroamericanos para unir fuerzas y crear un bloque importante geopolíticamente, utilizando al SICA como una plataforma para satisfacer las necesidades locales, sin embargo la misma naturaleza intergubernamental del proceso crea obstáculos para avanzar en la integración real y completa.

Las asimetrías que afectan a la región también tienen parte en esta realidad, ya que si bien es cierto, la región es similar a nivel global, a nivel intrarregional las asimetrías son diversas.

No todos los países firmantes del protocolo de Tegucigalpa participan en partes iguales en los órganos, en el financiamiento del sistema, así como en otras disposiciones. Cabe mencionar aquí especialmente la posición vacilante de Costa Rica y Panamá. Las debilidades del SICA han conducido a que se discuta de la que se pueda esperar una mayor eficiencia así como una mayor homogeneidad. (Bolling, 1999, p.107)

Esto significa que algunos de los países creen no necesitar algunas herramientas, como lo hace Costa Rica al no pertenecer al PARLACEN. Por lo tanto, las asimetrías con las cuales cuenta la región centroamericana afecta al proceso de integración, creando así un debilitamiento y desvinculación parcial a este.

Sin embargo, a pesar del debilitamiento del SICA, los esfuerzos son cada vez más fuertes para recuperar y replantearse nuevos objetivos con los que se pueda avanzar de una forma simultánea, como se observó en el año 2011, con el Relanzamiento del Proceso de Integración.

## **CAPÍTULO VI**

### **CONCLUSIONES y RECOMENDACIONES**

Dentro de los análisis de jerarquías de poder es importante tomar en cuenta que el concepto de poder es muy vasto y amplio para poder hacer un análisis solamente cuantitativo de este. Es por esto que es necesaria toda la parte cualitativa como complemento. El poder por lo tanto se puede traducir en capacidades como bien lo plantea Joseph Nye, cuando propone estudiar el poder en ámbitos, Hardpower y el Softpower.

La región centroamericana ha quedado a la periferia de muchos estudios de medición de poder. Estos radican en la capacidad de “liderazgo o protagonismo” que puedan llegar a tener los Estados en los escenarios regionales, utilizando así estas plataformas para liderar proyectos que sean de beneficio nacional como regional.

Los hallazgos que se encontraron en este trabajo de tesis determinan que si bien es cierto, es importante contar con aspectos estructurales sólidos, principalmente una política estable y una economía sustentable, estos elementos no son determinantes para tener un rol protagónico a nivel intrarregional, esto debido a que las asimetrías no son suficientemente significativas para que exista determinación en las demás variables de poder. Sin embargo, es importante tomar en cuenta que la estructura y la dinámica de poder es peculiar en cada región del mundo, por lo que el istmo centroamericano es el producto del legado histórico que comparten.

Así mismo, los factores coyunturales, influyen pero no determinan el posicionamiento regional de un Estado.

Debido a que Centroamérica, no representa un centro de poder a nivel mundial, las capacidades de los Estados se ven determinadas por los aspectos de incidencia, es decir, que el aprovechamiento de los espacios regionales, como las Cumbres, tienden a determinar la balanza de “poder” que se maneja a nivel intrarregional en el caso centroamericano.

No necesariamente un país con aspectos estructurales y aspectos coyunturales posicionados por encima de otros países tiene el protagonismo; este posicionamiento regional es exclusivamente trabajo de los aspectos de incidencia. En otras palabras, los factores inmateriales no son determinantes ante el posicionamiento regional para el caso de Centroamérica. Por lo tanto, el trabajo político- diplomático es vital para que un país pueda posicionarse a nivel intrarregional como lo hizo Guatemala y sus respectivos presidentes en los años 1986 y 2011, a través de una política exterior con un fuerte componente en materia de integración centroamericana.

Guatemala, por su parte, es un país privilegiado. Su posición geográfica, los vecinos con los que colindan sus fronteras, principalmente México, por tema de relaciones comerciales, la densidad demográfica, aspectos históricos, posición tradicional, y el aprovechamiento del tema de integración por parte de sus gobernantes en diferentes momentos históricos, posicionan al país dentro del istmo como un referente histórico. Por lo que es importante su papel dentro de la región, en especial por el aprovechamiento de las plataformas regionales con las que ha contado conforme el tiempo; a partir de 1986 al ser uno de los pioneros de la integración centroamericana.

Para finalizar, se puede deducir que el aprovechamiento de los espacios regionales pudo dar a Guatemala protagonismo en 1986 y 2011, en donde se gestionó voluntad política, es por esto que se concluye en que los aspectos de incidencia son determinantes en cuanto al posicionamiento regional de cualquier Estado Centroamericano.

En cuanto a las recomendaciones. Los estudios de poder son escasos a niveles intrarregionales, situación que se desaprovecha, pues a partir de un estudio de poder se puede entender de una manera más concreta las dinámicas regionales, y por ende la situación de la integración centroamericana.

Por otra parte, Guatemala tiene un legado histórico importante y determinante. Su posicionamiento regional a partir de la distribución de poder es sustancial.

Sin embargo este espacio privilegiado se ha visto desaprovechado por los diferentes gobernantes, quienes han tenido poca visión regional.

Para que Guatemala pueda retomar el protagonismo a nivel centroamericano, es importante tener una visión regional de la política exterior. En otras palabras es buscar solucionar problemáticas nacionales desde una perspectiva regional, en donde Guatemala pueda mejorar sus aspectos materiales, coyunturales y de incidencia a favor de los intereses nacionales como regionales. Así mismo, la voluntad política y el aprovechamiento de las coyunturas y plataformas internacionales de la que es parte. Principalmente aprovechar el espacio que el Sistema de Integración Centroamericano –SICA- otorga a sus Estados miembros; se debe de tratar a la integración como una plataforma para satisfacer las necesidades que a nivel nacional se tienen para potenciar las virtudes y fortalezas en los diferentes ámbitos de integración. Esencialmente, esto se deduce a partir de la naturaleza eminentemente intergubernamental que caracteriza al actual proceso de integración, el cual tarde o temprano deberá dar un salto cualitativo hacia una visión supranacional.

## Referencias bibliográficas

Aguilera, G. (1991). *Belice: entre Centroamérica y el Caribe*. Nueva Sociedad. Guatemala, No. 115, pp. 6-10.

Almendia, C.; Argeñal, A.; Marschatz, A. (2002). *Convergencias Económicas de Centroamérica: Evidencia Empírica entre 1920 y 2000*. Banco Centroamericano de Integración Económica.

Altmann, J. (2006). *Integración Latinoamericana: Crónica de una crisis*. Cuadernos Latinoamericanos, Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos. Recupera en abril el 13 de abril del 2014 en la world wide we: <http://www.produccioncientifica.luz.edu.ve/index.php/cuadernos/article/view/15886>

Anduiza, Eva; Crespo, Ismael; Méndez, Mónica (1990). *Metodología de la Ciencia Política*. Madrid.

Aranda, Sergio (1999). *América Latina: transformaciones fundamentales desde la independencia*. Universidad Central de Venezuela, Caracas.

Baldwin, David A. (2002). *Power and International Relations*. Handbook of International Relations, London, pp.177-191.

Banco Mundial (2013). *Datos del Banco Mundial*. Recuperado el 13 de en Abril del 2014: <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS>

Barahona, A. & Whitehead, L. (2005). *Las Cumbres Mundiales y sus Versiones Latinoamericanas: ¿Haciendo una Montaña de un Grano de Arena?* Instituto de Estudios Estratégicos Internacionales, Lisboa.



Barbeyto, Arely (2008). *El proceso de paz en Centroamérica y el reconocimiento de la diversidad étnico- cultural: El caso de Nicaragua y Guatemala*. Wani.

Bermúdez, C. A. (2012). *Brasil en el escenario suramericano durante el siglo XXI: Un liderazgo que trasciende lo regional*. Consultado el día 2 de Febrero del 2013 en la world wide web: <http://www.seer.ufu.br/index.php/historiaperspectivas/article/view/21269/0>

Boerner, Demetrio (1996). *Relaciones internacionales de América Latina*. Breve Historia. Quinta Edición, Venezuela.

Bollin, Christina (1999). *Centro América: situación y perspectiva el proceso de Integración a finales de los 90's*. Panorama Centroamericano. INCEP.

Botto, M. & Tussie, D. (2005). *Una Nueva Plataforma Para La Sociedad Civil. The Summits of the Americas: a new platform for civil society*. Flacso, Argentina.

Buitelaar, R.; Padilla, R.; Urrutia, R. (2000). *Costa Rica: Sistema Nacional de Innovación*. Red de reestructuración y competitividad, división de desarrollo productivo y empresarial, CEPAL, Santiago de Chile.

Camau, Antonio (2003). *Gobernabilidad y Democracia*. Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática No.6, Instituto Federal Electoral, México. Visitado el día 14 de Marzo 2014 en la world wide web: [http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/gobernabilidad\\_y\\_democracia.htm](http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/gobernabilidad_y_democracia.htm)

Carmagnani, Marcello (1984). *Estado y Sociedad en América Latina 1850-1930*. Editorial Crítica, Barcelona.

- Castellanos, A. (2008). *Álvaro Colom, Presidente electo de Guatemala: “Integrados logramos más que separados”*. Revista Mercados&Tendencias. Recuperado el día 8 de Febrero del 2014 en la world wide web: <http://revistamyt.com/2008/01/alvaro-colom-presidente-electo-de-guatemala-integrados-logramos-mas-que-separados/>
- Centro Latinoamericano de Desarrollo Empresarial –CELADE- (2014). *Base de datos*. Consultado en Abril del 2014 en la world wide web: [http://www.eclac.cl/celade/proyecciones/basedatos\\_BD.htm](http://www.eclac.cl/celade/proyecciones/basedatos_BD.htm)
- Chase-Dunn, Christopher(2000). *Guatemala in the global system. Journal of Interamerican studies and World affairs*. ProQuest Central p.109.
- Chase-Dunn; Grimes (1995). *World-systems analysis*. ProQuest Central pp. 50-100
- Ciencia y Tecnología para el desarrollo -CYT- (2014).*Manual de Políticas Públicas*. Consultado en abril de 2014 en la world wide web: Visitado en el año 2014: [http://www.eclac.cl/iyd/info\\_pais/](http://www.eclac.cl/iyd/info_pais/)
- Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana –CECC- (2000). *Historia del istmo. Centroamericano*. Tomo II. San José, Costa Rica, CA.
- Dahl, Robert A (1989). *La Poliarquía: Participación y oposición*. Editoriales Tecnos. Madrid.
- Dougherty, James; Pfaltzgrff, Robert (1990) *Teorías en Pugna en las Relaciones Internacionales*. New York.

Instituto Interamericano de Derechos Humanos (1993). *Enciclopedia Electoral Latinoamericana y del Caribe*. Primera Edición Consultado en abril de 2014 en la world wide web: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=2052>

Espinoza, Lidia; Loncharich, Ivan; Mormontoy, Erick; Robles, Luciano (2013). *La integración en infraestructura sudamericana: un análisis a partir del liderazgo regional brasileño*. Consultado el 22 de Enero del 2013 en la world wide web: <http://revistas.ojs.es/index.php/revistaestudiosandinos/article/view/1077>

Garretón, M. A. (2013). *Modelos y liderazgos en América Latina*. Consultado el 29 de enero del 2013 en la world wide web: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3385\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3385_1.pdf)

Giacca, Clarisa & Lenchini, Gladys (2010). *El ascenso de Brasil en tiempos de Lula ¿Líder regional o jugador Global?* Consultado el 25 de Enero del 2013 en la world wide web: <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2012/11149.pdf>

Granados, Carlos (1985). *Hacia una definición de Centro América: El peso de los factores geopolíticos*. Anuario de Estudios Centroamericanos, Universidad Costa Rica.

Gratius, S.; Maihold, G.; Aguillo, Á. (2011). *Alcances, Límites Y Retos de la Diplomacia de cumbres Europeo-latinoamericanas*. Instituto de Estudios Latinoamericanos Universidad de Alcalá, Madrid.

Halperin, Tulio (2001). *Historia contemporánea de América Latina*. Cuarta edición. España.

- Hernández, W. R. (2006). *Diplomacia de cumbres*. Caracas: Brújula Internacional.
- Hirst, Monica (2006). *Los Desafíos de la política sudamericana de Brasil*. Consultado el 20 de abril de 2014 en la world wide web: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3387\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3387_1.pdf)
- Hoffmann, Stanley (1989). *The European Community and 1992*. Foreign Affairs, vol. 68
- Ignacio Sanguinetti (2003). *Opciones de política exterior para América Latina en el actual sistema internacional*. Consultado el 7 de Febrero del 2013 en la world wide web: [http://perio.unlp.edu.ar/relaciones\\_internacionales/teorico12.pdf](http://perio.unlp.edu.ar/relaciones_internacionales/teorico12.pdf)
- Khanna, Parag (2007). *The second World: Empires and influence in the new global order*. New York
- Keohane, Robert (1986). *Realism, Neorealism and the study of World Politics*. Columbia University Press, New York.
- Manzelle, Andrea (2011). *El principio democrático en la Unión Europea: formas y procedimientos*.p.11
- Malamud, Carlos (2009). *La crisis de la integración se Juega en casa*. Sitio visitado el 29 de Enero del 2013: <http://www.desafiandolascrisis.org/website/uploads/documentos/la%20crisis%20se%20juega%20en%20casa.pdf>
- Malamud, Carlos (2009). *Las cuatro Cumbres de presidentes latinoamericanos y el liderazgo brasileño. Documento de Trabajo N° 3/2009*.

Manheim, Jarol & Rich, Richard (2001). *Análisis Político Empírico Métodos de Investigación en Ciencia Política*. Madrid.

Medina, Augusto (2011). *Hacia un Enfoque del Problema de la Democracia Estable*.

Meléndez, Javier (2000). *El gasto en defensa en Nicaragua: La toma de decisiones en la asignación de recursos*. Programa para el fortalecimiento institucional del control civil en la formulación de políticas de defensa y seguridad. National Democratic Institute

Misión de verificación de las Naciones Unidas en Guatemala (1997). *Acuerdos de Paz, firmados por el Gobierno de la Republica de Guatemala y La Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca -URNG-*. Universidad Rafael Landivar, Guatemala.

Moya, Sergio (2012). *Los procesos de formación policial en Costa Rica: Avances y desafíos pendientes*. Ciencias Economicas 30 No.1, Universidad de Costa Rica.

Nolte, Detlef (2006). *Potencias regionales en la política internacional: conceptos y enfoques de análisis*. p.16. Sitio consultado el 27 de Enero del 2013 en la world wide web: [http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp30\\_nolte.pdf](http://www.giga-hamburg.de/content/publikationen/pdf/wp30_nolte.pdf)

Nye, J. S. (2004). *Soft power: The means to success in world politics*. Public affairs.

Nye, J. S. (2002). *The paradox of American power*. Oxford University. New York

Otero, Patricia (2006). *Partidos y Sistemas de Partidos en Panamá: Un Estudio de Estructuración ideológica y competencia partidista*. Consultado en Agosto de 2014 en la world wide web: [http://cidempanama.org/wp-content/uploads/2011/04/1-04-Partidos\\_Sist\\_Partidos\\_Pma-Patricia\\_Otero.pdf](http://cidempanama.org/wp-content/uploads/2011/04/1-04-Partidos_Sist_Partidos_Pma-Patricia_Otero.pdf)

Otero, José (2013). *Elites parlamentarias y líderes partidarios en América Latina. Elites Parlamentarias Latinoamericanas*. Consultado en junio del 2014 en la world wide web: [http://americo.usal.es/oir/elites/Analisis\\_2013/Datos%20de%20opinion\\_52.pdf](http://americo.usal.es/oir/elites/Analisis_2013/Datos%20de%20opinion_52.pdf)

Padilla, L. A. (2009). *Paz y Conflicto en el siglo XXI*. Teoría de las relaciones Internacionales. Guatemala.

Páez, Rodrigo (2012). El proceso de negociación del Grupo de Contadora. *Revista Mexicana de Política Exterior*, pp. 64-74

Pérez Brignoli, Héctor (1990). *Breve Historia de Centro-América*. Alianza Americana, Madrid.

Pierre, Allan (2001). *Ontologías y Explicaciones en la Teoría de las Relaciones Internacionales*. *Revista Política*. Volumen XXI.

Pino, H. N. (2011). *Gasto público en seguridad y justicia en Centroamérica*. *Estudios y Perspectivas No. 132*. CEPAL México.

Pinto Soria, Julio (1993). *Historia General de Centroamérica*. Madrid.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD- (2012). *Guatemala: ¿un país de oportunidades para la juventud? Informe nacional de desarrollo humano 2011/2012. Guatemala. – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.* Consultado el día 6 de mayo del 2013: <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2010/>

Prado, J. P. (2009). *El impacto de la cooperación internacional en el desarrollo de la democracia y los derechos humanos.* Perfiles Latinoamericanos p. 33.

Quenan, Carlos (1982). *Belice: causas y perspectivas de una independencia tardía.* Nueva Sociedad No. 59 pp.77-85

Red de Seguridad y Defensa de America Latina –RESDAL- (2014). *Índice de seguridad pública en Centroamérica.* Consultado en Octubre del 2014 en la world wide web: <http://www.resdal.org/libro-seg-2013/panama-indice-2013-esp.pdf>

Rivera, C. & Velasco, M. (2007). *Estudio de partidos políticos. El discurso de y sobre los partidos políticos en Centroamérica.* Centro de Competencia en Comunicación para América. Consultado en 3 de octubre de 2014 en la world wide web: [http://www.fesmedia-latin-america.org/uploads/media/Estudio\\_de\\_partidos\\_pol%C3%ADticos\\_-\\_el\\_discurso\\_de\\_y\\_sobre\\_los\\_partidos\\_pol%C3%ADticos\\_en\\_CA.pdf](http://www.fesmedia-latin-america.org/uploads/media/Estudio_de_partidos_pol%C3%ADticos_-_el_discurso_de_y_sobre_los_partidos_pol%C3%ADticos_en_CA.pdf)

Rocha, A. & Morales, D. (2011). *Potencias medias y potencias regionales en el Sistema Político Internacional: dos modelos teóricos.* Universidad de Guadalajara. México

Rocha, A. & Morales, D. (2008). *Apuntes para el estudio de la integración regional.* México D.F.

- Rodríguez, L. R. (2013). *Integración regional y legitimidad democrática: Las competencias de los órganos regionales: Análisis comparado UE –SICA*. Editorial Jurídica Continental
- Rojas, Francisco (1994). *Esquipulas: Un proceso de construcción de confianza*. Capítulo 3. FLACSO-Chile.
- Rojas, Francisco (2006) *El nuevo mapa político latinoamericano*. Consultado el 29 de enero del 2013 en la world wide web: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3386\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3386_1.pdf)
- Saenz, Alcántara (2008). *La escala de la izquierda. La ubicación ideológica de presidentes y partidos de izquierda en América Latina*.
- Saenz, Alcántara (2004). *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos* (1era Edición), Instituto de ciencias políticas.
- Saenz, Alcántara (2011). *Proyecto Elites Parlamentarias Latinoamericanas. PELA 1994-2011*, Instituto de Iberoamérica. Universidad de Salamanca
- Huntington, Samuel (1991). *La Tercera Ola. La democratización a final del siglo XIX*
- Sanahuja, J. A. (1997). *“Nuevo Regionalismo” e integración en Centroamérica*. Madrid.
- Sánchez, Rafael. (2002). *Ponencia: El sistema de integración centroamericana como producto del regateo asimétrico entre Estados: una perspectiva intergubernamentalista de la integración regional*. I Congreso Latinoamericano de Ciencia Política. Universidad de Salamanca.



Consultado el día 31 de Enero del 2013 en la world wide web:  
[http://www.iadb.org/intal/intalcdi/integracion\\_comercio/e\\_INTAL\\_IYC\\_19\\_2003\\_Sanchez.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/integracion_comercio/e_INTAL_IYC_19_2003_Sanchez.pdf)

Sanguinetti, Ignacio (2003). *Opciones de política exterior para América Latina en el actual sistema internacional*. Universidad Nacional de La Plata.

Santander, Sebastián (2009). *El 'giro a la izquierda' en América Latina: Fragmentación y recomposición de la geopolítica regional*. Consultado el 2 de Febrero del 2013 en la world wide web:  
<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/30712/1/articulo1.pdf>

Sartori, Giovanni (1987). *Elementos de teoría política*. Cap. 4 Democracia. Alianza Editorial. Madrid.

Secretaria General iberoamericana (2013). *"La diplomacia de las cumbres: Retos y oportunidades de los nuevos regionalismos"*. Informe de diplomado. Bruselas.

Serbin, Andrés (2011). *Regionalismo y soberanía nacional en América Latina: Lecciones Aprendidas y nuevos desafíos*. Consultado el 29 de Enero del 2013 en la world wide web:  
<http://www.ceipaz.org/images/contenido/AndresSerbin.pdf>

Sistema de Integración Centroamericana –SICA- (2004) *Un breve vistazo al Sistema de Integración Centroamericano*. Consultado en 2014 en la world wide wide: <http://www.sica.int/>

Smith, Steve (2003). *International Relations and international relation: the links between theory and practice in world politics*.

Tayfur, Fatih (2000). *World-system analysis and study of foreign policy*

Torres Cevallos, Bolivar (s.f.). Los acuerdos de Paz en Guatemala. Asuntos internacionales. AFESE 45.

Trak Juan Manuel (2011). *Partidos de Gobierno, partidarios y presidentes en 13 países de América Latina*. Boletín PNUD Iberoamérica. Consultado en Junio del 2014 en la world wide web: [http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/108651/1/boletin\\_PNUD\\_07\\_2011.pdf](http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/108651/1/boletin_PNUD_07_2011.pdf)

Viera, Edgar (2005). *Evolución de las teorías sobre integración en el contexto de las teorías de relaciones internacionales*. Papel político No. 18, 235-290.

Vilas, Carlos (1992). *Después de la revolución: democratización y cambio social en Centroamérica*. Revista Mexicana de sociología, México.

Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Massachussetts: Addison-Wesley.

Weber, Max (1984). *La acción social: Ensayos Metodológicos*. Barcelona.

The World Factbook (2014) *Banco de datos*. Consultado en Abril del 2014 en la world wide web: [www.cia.gov](http://www.cia.gov)

### **Documentos Oficiales**

Comisión para el Esclarecimiento Histórico (1999). *Guatemala Memoria del Silencio*. (1era Edición) Oficina de Servicios para proyectos de Naciones Unidas (UNOPS) Guatemala.

Comunicado Conjunto. (2011). XLIV Reunión de la Comisión de Seguridad de Centroamérica. El Salvador: Secretaría General del SICA.

Declaración Conjunta. (2010). Cumbre Extraordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno de Países del Sistema de la Integración Centroamericana para el relanzamiento del proceso de la integración centroamericana. El Salvador: Secretaría General del SICA.

Declaración de Guatemala. (2011). Jefes de Estado y de Gobierno de los Países Miembros del SICA en el marco de la Conferencia Internacional de Apoyo a la Estrategia de Seguridad de Centroamérica. Guatemala: Secretaría General del SICA.

Informe de Gobierno de Álvaro Colom (2012). Caminos de la Solidaridad 2008-2012: La huella del gobierno de Álvaro Colom. Guatemala.

Proyecto Nacional (1985). Primera Parte: Lineamientos Generales. Vinicio Cerezo, Presidente; Roberto Carpio Nicolle Vicepresidente 1986- 1990. Democracia Cristiana. Guatemala.

Secretaria General del Sistema de Integración Centroamericana -SG SICA- (2012). Informe de la situación de la Estrategia de Seguridad de Centroamérica, Managua.

Tercera Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Sistema de la Integración Centroamericana –SICA- Y de la Comunidad del Caribe –CARICOM-, San Salvador, El Salvador, 19 de agosto de 2011

# ANEXO

**Anexo 1.** Cuadro de Información de entrevistados

<b>NOMBRE</b>	<b>CARGO</b>	<b>INFORMACIÓN</b>
<b>Vinicio Cerezo Arevalo</b>	Presidente (1986-1989)	Jefe de Estado guatemalteco durante la apertura democrática en Guatemala.
<b>Ariel Rivera</b>	Viceministro de Relaciones Exteriores (1984- 1985)	Autoridad durante el proceso de paz en la regional centroamericana
<b>Álvaro Colom</b>	Presidente (2009-2012)	Jefe de Estado guatemalteco durante el relanzamiento del proceso de integración centroamericana.
<b>Erick Maldonado</b>	5. Viceministro de Relaciones Exteriores (2010- 2012)	Autoridad durante el relanzamiento del proceso de integración.

## Anexo 2. Cedula de entrevista



### Cédula de la Entrevista

#### **Presentación**

La presente Entrevista se centra en conocer su opinión con respecto a los temas relacionados a las mediciones y jerarquías de poder intrarregional en Centroamérica. Las preguntas han sido diseñadas como parte de mi trabajo final de investigación de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, titulado: “El posicionamiento regional de Guatemala: Un estudio de jerarquías de poder Intrarregional en los años 1986 y 2011”. La información solicitada será utilizada única y exclusivamente con fines académicos,. Agradezco de antemano su colaboración y tiempo brindado.

#### **Entrevistado**

- Nombre
- Cargo en el año correspondiente

#### **Preguntas**

1. ¿Qué capacidades cree que son determinantes para que un Estado sea un líder regional en Centroamérica?
2. Tomando en cuenta que existen aspectos estructurales como (el territorio, la población, poder económico, capacidad militar, política interna estable) ¿Cree ud que son determinantes para el posicionamiento regional y su liderazgo?
3. ¿Cuáles son las asimetrías, que a su parecer, afectan de gran manera a la región centroamericana?
4. En su experiencia, ¿cree que los factores sociales como Índice de desarrollo humano, PIB *per cápita* a valores de PPA, y los índices de

investigación y desarrollo son factores determinantes para posicionar a Guatemala en el liderazgo centroamericano?

5. Con su experiencia, ¿Usted cree que Guatemala es un líder regional?
6. ¿Cuál cree que fue el posicionamiento regional de Guatemala en su Gobierno?
7. En su mandato como Presidente, ¿Cuál cree que fueron los resultados más tangibles del liderazgo de Guatemala a nivel regional?
8. ¿Cree que la labor diplomática de un Estado es más importante que cualquier otro aspecto (Estructural y coyuntural) para tener un liderazgo en la región?
9. Desde su perspectiva, cual ha sido el factor faltante que ha tenido Guatemala, en cuanto a la mantención de su liderazgo, es decir, que hace o deja de hacer para que este pierda su protagonismo a nivel regional?
10. Por su experiencia, tomando en cuenta que en su período de gobierno, Guatemala tuvo un liderazgo claro a nivel intrarregional, ¿Cuál sería su consejo para el actual presidente de Guatemala para que retome o mantenga ese liderazgo?
11. Al día de hoy, ¿Qué país de la región Centroamericana considera que tiene el mayor liderazgo desde una óptica de jerarquía de poder?