

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDIVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA REDUCCIÓN DE TROPAS EN AFGANISTÁN COMO ESTRATEGIA DE LA POLÍTICA
EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LA ADMINISTRACIÓN OBAMA

TESIS DE GRADO

REY ELI KUAN MONT
CARNET 23832-09

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, JUNIO DE 2015
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

**LA REDUCCIÓN DE TROPAS EN AFGANISTÁN COMO ESTRATEGIA DE LA POLÍTICA
EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LA ADMINISTRACIÓN OBAMA**

TESIS DE GRADO

**TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**POR
REY ELI KUAN MONT**

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, JUNIO DE 2015
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. EDUARDO VALDES BARRIA, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO: DR. VICTOR MANUEL GALVEZ BORRELL
VICEDECANO: MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX
SECRETARIA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

LIC. FRANCISCA DE JESUS CARDENAS MORAN

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

MGTR. ALMA LETICIA MALDONADO MERIDA

LIC. MAURICIO JOSE CHAULON VELEZ

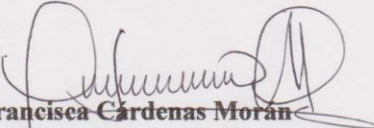
LIC. ROBERTO ANTONIO WAGNER MONROY

Señores
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Rafael Landívar

Atentamente me dirijo a Uds. en mi calidad de *asesor/supervisor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: Rey Eli Kuan Mont carnet: 2383209 e identificado con el título definitivo: “**La Reducción de Tropas en Afganistán como Estrategia de la Política Exterior de Estados Unidos durante la Administración Obama**” función que inicié el 15 de febrero del año 2014 y concluí el 20 de febrero del año 2015. Al respecto, les comunico que sostuvimos con el estudiante un promedio de 4 reuniones presenciales de trabajo, comunicación en línea permanente, intercambio de información y corrección de informes de avances vía correo electrónico; *las cuales, luego de las orientaciones, discusiones y sugerencias*, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su *asesor/supervisor*, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas y *de otras fuentes en su caso*, en forma adecuada y correcta;
- d.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de *la terna o por parte del revisor* correspondiente según su caso.

Cordialmente:


Francisca Cárdenas Morán
Licenciada en Relaciones Internacionales
Máster en Globalización, Comercio Internacional y Mercados Emergentes
Asesora



Universidad
Rafael Landívar
Tradición Jesuita en Guatemala

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
No. 04482-2015

Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado del estudiante REY ELI KUAN MONT, Carnet 23832-09 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 04116-2015 de fecha 24 de mayo de 2015, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

LA REDUCCIÓN DE TROPAS EN AFGANISTÁN COMO ESTRATEGIA DE LA POLITICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LA ADMINISTRACIÓN OBAMA

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 9 días del mes de junio del año 2015.



MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar

Índice

Introducción	1
Capítulo I – Antecedentes	5
1. Generalidades de Afganistán.....	5
1.1 Los pastunes	7
1.2 Afganistán, islámico y conservador	8
2. Antecedentes Históricos.....	9
2.1 Guerra entre Afganistán y los británicos	9
2.2 II guerra contra los Británicos	11
2.3 Afganistán durante la Primera Guerra Mundial	13
2.4 Afganistán durante la Segunda Guerra Mundial	13
2.5 Guerra entre Afganistán y los soviéticos.....	14
2.6 Guerra civil en Afganistán (1992-1996)	17
2.7 Guerra EEUU y Afganistán.....	19
Capítulo II – Marco metodológico	25
1. Pregunta central, preguntas secundarias, objetivo central y objetivos secundarios	25
2. Resultados Esperados	29
Capítulo III – Marco Teórico	32
1. Realismo.....	32
1.1 El Poder.....	35
1.2 Lucha por el poder.....	37
1.3 Seguridad Nacional	37
1.4 Neorrealismo	41
2. Economía Política Internacional	46
2.1 Economía.....	48
2.2 Concepto de Estatocentrismo desde la Economía Política Internacional que servirá como herramienta para la presente monografía:	50
3. Hegemonía global y hegemonía estadounidense.....	53
4. Geopolítica	58
4.1 Importancia geopolítica de Afganistán.....	63
5. <i>Nation Building</i>	65
6. Política Exterior y Política Exterior de EEUU	69
7. Interés Nacional de EEUU	77
Capítulo IV Administración George W. Bush en Afganistán	81

1. Política Exterior de George Bush y Administración	83
1.1 Política Exterior.....	83
1.2 Los Ataques del 9/11.....	85
1.3 Política Exterior de la Administración George W. Bush (Segundo Periodo)	93
2. Política exterior de George W. Bush hacia Afganistán (<i>Nation Building</i>).....	97
Capítulo V Administración Barack Obama en Afganistán	101
1. Administración Obama Primer periodo	101
2. Política exterior de Obama.....	105
3. “Doctrina” Obama.....	112
4. Política y estrategia hacia Afganistán	115
Capítulo VI La estrategia de Obama en Afganistán.....	121
1. Combinación Militar – Diplomática	128
2. Análisis de expertos	131
3. Análisis final	133
4. Número de tropas en Afganistán – Discurso y realidad.....	136
Conclusiones	142
Referencias bibliograficas	145

Resumen Ejecutivo

La siguiente monografía busca analizar la reducción de tropas como estrategia de la política exterior del Presidente Barack Obama, decisión que menciona en su discurso en *West Point* al mencionar la reducción periódica de las fuerzas militares en Afganistán.

Los ataques terroristas del 9/11 marcaron un antes y un después de la política exterior durante la administración de George W. Bush. El terrorismo se convirtió en una amenaza aún mayor y la base de la política exterior de EEUU, cuyo punto de partida es declarar la Guerra contra el Terrorismo y dar inicio a la guerra en Afganistán. Con la llegada de Barack Obama a la presidencia, se produce un giro en la política de guerra hacia una estrategia de reducción de tropas; un cambio importante ya que la constante era una fuerte presencia militar.

Dicha decisión provocó mucha polémica y conllevó a cuestionar las verdaderas razones de esta estrategia; ¿Por qué implementar esta acción en Afganistán si es un país con una posición geopolítica importante para EEUU? ¿La retirada de tropas, afecta su presencia en la region? ¿Cómo planean controlar al terrorismo y mantener su presencia en Afganistán si no hay presencia militar? ¿Cuál es la estrategia de EEUU para el futuro? Dichas interrogantes son algunas de las cuales guiaron el presente trabajo.

El presente documento lleva a cabo un análisis de la política exterior estadounidense, desde la perspectiva del Realismo, el Neo Realismo y la Economía Política Internacional, para determinar la estrategia de *Nation Building* de la administración Obama para controlar a Afganistán y mantener su presencia en el país y en la región.

Introducción

Si bien el terrorismo ha sido un fenómeno permanente en el ámbito internacional, especialmente durante la Guerra Fría, este retoma interés a partir de los ataques a las Torres Gemelas en el 9/11. Dichos ataques terroristas marcan un antes y un después respecto a la política exterior de EEUU y se posicionan como un parte-aguas respecto a la lucha contra el terrorismo como prioridad de la agenda internacional y la seguridad nacional de los EEUU.

Durante la administración de George W. Bush se inicia la guerra contra el terrorismo y contra todo Estado que apoyara a dichas organizaciones, de tal manera que los ataques iniciales se realizan en Afganistán, país acusado de mantener a la red Talibán y Osama Bin Laden.

El despliegue militar de EEUU empezó a movilizarse y se hizo presente de una manera unilateral hacia Afganistán y empieza la fuerte presencia militar en dicho país con el objetivo de la eliminación de todo grupo terrorista que representara una amenaza a la seguridad nacional estadounidense, así como para sus aliados.

Luego de dos periodos de George W. Bush, en los cuales la presencia militar en Afganistán y en la región es constante, y tras la elección a la presidencia de EEUU de Barack Obama, la estrategia de EEUU hacia Afganistán parece cambiar de enfoque aunado al cambio de partido político (de Republicano a Demócrata) en la presidencia.

Durante su discurso en la academia militar estadounidense en *West Point* el primero de diciembre del 2009, Barack Obama hace mención de la reducción gradual de tropas estadounidenses en Afganistán; decisión que causa cierto revuelo y sorprende ya que va en contra de la política hacia Afganistán antes establecida, así como también contraria al realismo por medio de la exposición militar y de poder antes expuesta. De la misma manera, también causa que algunos analistas se preguntaran cuál será la estrategia y la política exterior de Obama hacia Afganistán.

La presente monografía analiza la decisión de Obama de reducir tropas en Afganistán así como su estrategia para controlar y permanecer en dicho país y por ende, en la región, a través de una comprensión teórica y conceptual con base en las teorías de las Relaciones Internacionales, principalmente el Realismo, Neo realismo y la Economía Política Internacional. Conceptos como el Destino Manifiesto y *Nation Building* también

serán de suma importancia para comprender los verdaderos intereses de EEUU en Afganistán luego de la retirada de tropas.

El objetivo general es explicar la decisión de EEUU como parte de su política exterior, de reducción de tropas como estrategia para mantener su control y presencia en Afganistán y en la región como hegemonía regional. Para ello, se plantearon las siguientes preguntas centrales de investigación; ¿Por qué salir de un país geoestratégicamente importante para EEUU? ¿Cómo planea controlar a Afganistán? ¿Cómo planea mantener su presencia? ¿Qué significa la reducción de tropas? ¿El cambio de presidente y de partido influye en tal decisión? De la misma manera, el presente trabajo busca llevar a cabo un acercamiento para comprender los procesos de *Nation Building* en la administración de George W. Bush y en la de Obama.

El enfoque por el cual se busca determinar cuál es la estrategia de la administración Obama hacia Afganistán es por medio del desarrollo de procesos de *Nation Building*, entendido desde la Economía Política Internacional, la cual permite desarrollar un escenario de cómo se planea controlar y mantener la presencia en Afganistán. Se busca examinar dicho fenómeno desde la creación de un marco estructural cimentado y respaldado por las instituciones del Estado afgano.

El *Nation Building* será el punto de partida para la comprensión de dicho trabajo, ya que metodológicamente se centra en el proceso de *Nation Building*. La reducción de tropas deberá de ser comprendida como una decisión dentro de la estrategia de *Nation Building*, ya que la estrategia como tal de la política exterior estadounidense para controlar a Afganistán se centra en dicho proceso. Es así como las acciones como democratización, reducción de tropas, el uso de la diplomacia y demás acciones mencionadas en el trabajo deben de ser comprendidas desde el desenvolvimiento y el desarrollo en función del *Nation Building*.

Para la mejor comprensión de la presente monografía el trabajo se separa en una serie de capítulos, cada uno explicando puntos importantes a tratar, en los cuales se hace un análisis por medio de una revisión bibliográfica, de discursos, noticias así como el aporte del autor desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales del fenómeno en cuestión.

A continuación un pequeño preámbulo de cada uno de los capítulos:

Capítulo I Antecedentes: cuya finalidad es dar a entender la situación de Afganistán actual por medio de un estudio de su historia para así visualizar los procesos anteriores. En el también se mencionan aspectos geográficos y sociales. Entender la historia de Afganistán será importante ya que la comprensión de los antecedentes dará una mejor perspectiva del fenómeno en discusión.

Capítulo II Marco Metodológico: está integrado por el objetivo que busca este trabajo. Lo comprende su objetivo general y objetivos secundarios así como también una serie de preguntas en las cuales se basa el trabajo. Explica las fuentes de información a utilizar así como también los resultados esperados.

Capítulo III Marco Teórico: en el cual se mencionan las teorías y conceptos a utilizar para el respectivo análisis del fenómeno en cuestión. En el se podrá leer un análisis de cada una de las teorías y conceptos aplicados y enfocados al tema de la monografía. El objetivo de ello es establecer la perspectiva y el enfoque del estudio desde las teorías de las Relaciones Internacionales.

Capítulo IV Administración George W. Bush en Afganistán: Pretende determinar la política exterior y estrategia de George W. Bush hacia Afganistán. Para ello se realiza un análisis a los funcionarios que pudieron haber influenciado la política de George W. Bush así como también, se lleva a cabo una discusión sobre las implicaciones de que Bush hijo sea un presidente del partido Republicano. De forma puntual, se realiza un breve análisis de los procesos de *Nation Building* realizado durante esta administración.

Capítulo V Administración Barack Obama en Afganistán: dicho capítulo analiza el cambio de partido en la presidencia de EEUU (de Republicano a Demócrata) y tiene como objetivo determinar el enfoque de la administración Obama hacia Afganistán y cuál es la estrategia que lleva a cabo y desarrollará.

Capítulo VI La estrategia de Obama en Afganistán: este capítulo realiza la integración de los capítulos anteriores, sobre la comprensión histórica, teórica y de los inicios y desarrollo de los procesos militares así como también de *Nation Building*, todo ello permite el análisis final del presente trabajo. Este capítulo final tiene como objetivo determinar qué significa la reducción de tropas y cuál es la estrategia de Obama hacia Afganistán así como también como planea controlar a Afganistán y mantener su presencia

en la región. Finalmente, el trabajo se cierra con las conclusiones y referencias bibliográficas.

Capítulo I – Antecedentes

1. Generalidades de Afganistán

En el presente capítulo se dará a conocer los antecedentes históricos de Afganistán, de esta manera se busca la comprensión del pasado de dicho país. La relevancia de este capítulo recae en la capacidad del mismo de dar a conocer resumidamente algunos de los aspectos relevantes. Se considera importante discutir los antecedentes históricos, ya que por medio de los mismos, se obtiene una respuesta a la realidad del país. De la misma manera, se logrará aprehender procesos históricos que dan como respuesta ciertos fenómenos presentes. Dicho capítulo dará a conocer dichos acontecimientos empezando desde su geografía, la etnia más predominante, la influencia de la religión en el país, así como acontecimientos históricos puntuales e importantes.

Afganistán es un país localizado en el centro de Asia, al noreste de Pakistán y al este de Irán, tiene un área total de 652,230 kilómetros cuadrados. Comparte fronteras con los siguientes países: China, Irán, Pakistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. (Book, 2014)

Afganistán está posicionado en el centro de Asia y conecta a tres (3) culturas sumamente importantes: el subcontinente Indio al sureste, Asia central al norte y el plateau iraní al oeste. Cabe mencionar que dicha ubicación le otorga un posicionamiento importante por su cercanía a otras potencias en la región como lo son Irán, India, Rusia y China para mencionar algunos. Esto conlleva a que varias potencias internacionales tengan interés en la región, ya que Afganistán promete un posicionamiento estratégico importante que de ser utilizado de buena manera, otorgaría a la potencia presente un posicionamiento en la región privilegiado. (Barfield, 2010)

La posición de Afganistán en dicha zona contribuye a que el país tenga varios pueblos de diferentes etnias y que hasta hoy en día crean un ambiente difícil de controlar por parte del gobierno central. La parte oeste del país tiene fuerte influencia persa mientras que al sur tiene influencia de los musulmanes. En el norte del país a los alrededores de la cordillera del Hindu Kush, existen pueblos procedentes de las estepas y relacionados con Asia central. Dentro de las religiones existentes se puede mencionar que están presentes dos grandes ramas del Islam, la sunní y la chií, es importante mencionar

que a pesar que la religión ha fungido como una especie de cohesión o de identidad nacional, la misma diversidad antes mencionada, ha creado conflictos internos originando de esta manera otro aspecto a la falta de nacionalidad dentro de las etnias ya establecidas.

Es importante mencionar el papel que tiene el islam en la región y de la misma manera como dicha religión afecta al Estado afgano. El islam llega en el siglo VII como resultado de la expansión de dicha religión. Dicha expansión tiene como resultado que conforme fue pasando el tiempo después se convirtió en la religión de la mayoría en el país. De esta manera es importante indicar como la religión es parte importante para la población de Afganistán y actualmente es uno de los pocos factores de la unidad nacional existente. Cabe mencionar que Afganistán tiene una variedad étnica importante y por lo mismo la cohesión social ha sido algo que se ha complicado desde inicios de la existencia de la moderna Afganistán, es por ello que el papel de la religión coge una importancia considerable, ya que la misma toma un papel de cohesión social.

A finales del siglo XIX la monarquía impulsó una política de reformas encaminadas a modernizar el Estado, la policía, la sociedad, la economía así como otros aspectos para de esta manera crear un país más unido. Dichos cambios afectaron al país, ya que no estaba preparado por diversas razones dentro de las cuales las más importantes son, los diferentes intereses de las tribus así como también los estamentos religiosos. Cabe mencionar que dicha diversidad étnica y religiosa ha creado que varios de los gobiernos de Afganistán hayan implementado diversas políticas así como acciones para fomentar dicha cohesión, de la misma manera es importante mencionar como dicho factor ha contribuido de gran manera a que dicho país nunca haya sido controlada o conquistada en toda su historia.

Es importante mencionar que esta diversidad étnica en Afganistán es enorme y esto se ha reflejado en la política y en el Estado, ya que ha llevado a la inexistencia de una nación afgana lo cual se ve reflejado en la fragmentación social existente en el país. A pesar de la diversidad étnica existente, es importante recalcar la relevancia de la etnia Pastún, la etnia más favorecida de la región y cuyo poder le ha permitido controlar casi siempre desde mediados del siglo XVIII, período en el cual los pastunes a raíz de ciertos conflictos empiezan a consolidar su poder en la región.

Desde el siglo XIX el Estado afgano ha intentado la unificación de la totalidad de la población de la región hacia la idea de establecer la nación afgana, pero a pesar de los

esfuerzos esto no se ha podido concretar por las razones antes mencionadas, derivadas en su mayoría por la diversidad étnica y la geografía de la región. Cabe mencionar alguno de los intentos más importantes para la unidad social, dentro de los cuales se pueden destacar las acciones de las monarquías y de los regímenes republicanos así como comunistas surgidos después de 1973, ya que estos regímenes intentaron buscar reformas de unidad interna por medio de extensiones a la ciudadanía, a toda la población y la ampliación de derechos a los no pastunes, pero a pesar de ello la unificación no sucedió.

Es importante mencionar cómo la política del gobierno ha tendido a favorecer a la etnia pastún y aún en la historia moderna de Afganistán, dicha etnia ha estado asociada de manera directa al poder en Afganistán. A lo largo de la historia de Afganistán se pueden mencionar pocas unificaciones por parte de las etnias, unificaciones dentro de las cuales la participación de islamistas de diferentes etnias en la revuelta contra el régimen marxista de Kabul en 1978 es una de las más notables. A pesar de que si existió cierta unificación, esta acción no fue más que una imagen falsa, ya que la división se mantuvo y se incrementó como resultado de las dos últimas décadas del siglo XX debido a los conflictos internos que sufrió el país. (Gomà, 2011)

1.1 Los pastunes

El tema de los pastunes es de mucha importancia, ya que dicha etnia ha tenido el poder durante las últimas décadas. Cabe mencionar que la estructura política del país está mermada por la presencia de miembros pastunes por lo cual la importancia de los mismos es de gran relevancia para este trabajo.

En Afganistán, a pesar de todas las diferentes etnias existentes, son dos las que conforman la mayoría de la población afgana y es una la que tiene la mayor presencia, los pastunes y los tayikos. Los pastunes comprenden alrededor del 40% de la población total de Afganistán, mientras los tayikos comprenden alrededor del 25% al 30% de la población. Para los pastunes este peso poblacional ha tenido sus frutos, ya que han dominado el ámbito de la política en el país desde el siglo XVIII y son los fundadores del Estado afgano.

Los pastunes son en su mayoría musulmanes sunníes y su lenguaje pertenece al grupo de lenguas iranís.

En el tema económico, la mayoría de los pastunes se dedica a lo que es la agricultura y al pastoreo pero los pastunes que son parte de las zonas urbanas, ocupan cargos administrativos o se dedican a actividades económicas comerciales.

Existen alrededor de 12 millones de pastunes en Afganistán pero no todos los pastunes viven en dicho país, ya que alrededor de 30 millones viven en Pakistán. (Gomà, 2011)

1.2 Afganistán, islámico y conservador

En el medio oriente el tema religioso es de suma importancia. Cabe mencionar que Afganistán no es la excepción a dicho fenómeno. La importancia recae en la dominación de la estructura social así como la del gobierno. La comprensión de las acciones sociales así como de las del gobierno puede ser comprendida desde dicho ámbito.

La vida cotidiana en Afganistán está regida por el islam. El islam toma fuerza en el país a partir del siglo VII cuando se dan las conquistas árabes en la región. Dentro de lo que se menciona con anterioridad sobre la complejidad de la unión afgana en cuanto al sentimiento de nacionalismo, es importante mencionar cómo parte de la cohesión social se da por medio de la religión. El 99% de la población afgana es musulmana, dentro de los cuales entre el 80% al 85% son sunníes y el resto son chiíes.

Los chiíes conforman el 15% al 20% de la población afgana, representando casi la totalidad de la etnia hazara. Los chiíes afganos han tenido que sufrir persecuciones y han sido privados de ciertos derechos. La ubicación geográfica de los chiíes se encuentra en las áreas más montañosas y aisladas de Afganistán. (Gomà, 2011)

La complejidad de la religión así como de las etnias, siguen demostrando ser factores determinantes para poder controlar Afganistán. A pesar de que el islam si es homogéneo, dentro del mismo existe diferencias que no permiten la unificación en su totalidad.

La religión es de suma importancia para las relaciones sociales. Todas las personas están relacionadas a lo que es la religión sin importar su estatus social, desde los más pobres hasta los más poderosos del país, rigiéndose todos por la fuerte influencia que tiene la religión en sus vidas.

Según Goma (Goma, 2011) la existencia de una nación común no ha existido en Afganistán y la lealtad se rige con las etnias propias de cada individuo, pero no con el Estado. El poder central no ha sido fuerte fuera de las ciudades y para poder alcanzar a todo el país ha recurrido al tribalismo, el nacionalismo y a la religión como figuras de legitimación. La importancia de lo antes mencionado, recae en la necesidad del Estado Afgano en tratar de controlar al país de una u otra manera. Dicha diversificación de control sobre el pueblo complica las relaciones del Estado con los poderes locales, ya que esa misma diversificación demuestra la fragilidad del poder central de la estructura del gobierno.

2. Antecedentes Históricos

2.1 Guerra entre Afganistán y los británicos

La guerra entre afganos e ingleses responde al interés de la potencia en la región. La importancia de este conflicto da como resultado una mejora en cuanto al nacionalismo afgano. Siendo la amenaza extranjera lo que inicia dicho proceso, pero de la misma manera significó la fragmentación de la misma, ya que la invasión británica supuso el apoyo a ciertas partes que se beneficiaría de la invasión británica.

El reino afgano se enfrenta a la potencia más grande de la época, el imperio británico. Desde los comienzos del siglo XIX las potencias europeas y concretamente Rusia y Gran Bretaña empezaron a extenderse sobre Asia central. (Gomà, 2011)

El Amir¹ Dost Muhammad de Afganistán estaba interesado en una posible alianza con los británicos para de esta manera aprovechar dichas relaciones para hacer frente a los Sij², pero los británicos decidieron por las relaciones con Ranjit Singh³. (Gomà, 2011) La división interna entre algunos de los líderes de ciertas regiones permitieron el ingreso de los ingleses aprovechando las riñas internas.

En Junio de 1838 se firmó el tratado de Simla, dicho tratado hacía mención del compromiso de la ayuda a Shuja Shah⁴ para que este recuperara el trono en Kabul,

¹ Palabra que significa comandante, príncipe (Name, 2015)

² Seguidores de la religión Sij, establecida en el noroeste de la India, conformada por elementos del hinduismo y el islam (Asia, 2010)

³ Gobernante indio que derroto a los afganos y a tribus del área (1799 – 1839) (Simha, 2011)

⁴ Rey de Afganistán dos veces, la primera vez en 1803 donde se proclama a sí mismo como rey luego de encarcelar a su rival y la segunda vez gracias a la ayuda de los británicos durante la primera guerra Británica Afgana. (Online, 2011)

negociando a cambio la renuncia de las reclamaciones sobre el Punjab y el Sind, territorios que están a manos de los sijs. Adicionalmente aceptaría dejar en control del imperio británico la política exterior de Afganistán. (Gomà, 2011) Otro de los tratados firmados fue el manifiesto de Simla, el cual determinaba y ratificaba el tratado anterior y declaraba la guerra contra el gobierno de Dost Muhammad. Para dicha guerra se creó un ejército preparado por el nombre de Ejército del Indo, en el cual había presencia de la fuerza armada británica o Cipayos, los cuales eran soldados indios al servicio del ejército británico, dentro de ese ejército también existían fuerzas armadas sijs y pastunes que eran partidarios de Shuja Shah. Dicho ejército combinado por fuerzas armadas de afganos e indios estaban dirigidos por oficiales británicos. (Gomà, 2011)

La guerra empieza en marzo de 1839, el ejército indo ingresa por la región de Kandahar, para finales de abril había ocupado gran parte del feudo pastún. (Gomà, 2011) El ejército comandado por los británicos llegó hasta la ciudad de Ghazni en la cual se enfrentaron a las fuerzas de Dost Muhammad y las derrotaron. Dicha derrota significó que Muhammad no pudiera seguir luchando y toda la corte abandonó Kabul huyendo hacia el norte del país. El 7 de agosto el ejército indo afgano liderado por los británicos, ingresa en la capital de Afganistán y 30 años después de haber sido expulsado, Shuja Shah vuelve al trono afgano. (Gomà, 2011) A pesar de la toma de Kabul la guerra continúa, ya que la toma de Kabul solo significaba el control de Jalalabad, Ghazni, Kandahar y Kabul pero el resto de Afganistán seguía dominada bajo los pequeños reinos que tenían su propia independencia y que en su mayoría eran pastunes. Para el control de la región se establecieron varios campamentos liderados por los británicos, pero la mayoría de la fuerza británica hizo su regreso a la India. (Gomà, 2011) Los británicos fueron unas de las primeras potencias en sentir la fragmentación social y étnica de Afganistán, es importante mencionar cómo a pesar de las alianzas que efectuaban, de igual manera no lograban el control de la totalidad del territorio, ya que la alianza solo se efectuaba con una etnia que no es aceptada en toda la región. Los británicos fueron unos de los primeros en experimentar dicha falta de control por parte del gobierno central.

La instalación de Shuja Shah no dio los resultados esperados por los británicos, ya que la respuesta por parte de la población pastún no fue positiva. La idea de tener presencia extranjera en el país no sentó bien y a esto hay que agregarle las políticas que Shuja Shah tenía en efecto, el autoritarismo, la disminución de subsidios destinados a las

tribus y su falta de sensibilidad hacia las mismas tribus creó entre los líderes pastunes un sentimiento de enemistad hacia el poder reinante. (Gomà, 2011)

Es importante mencionar que esa fragmentación social étnica existente en el país estaba encaminada a conflictos en contra de la corona, es por ello que en octubre de 1841 se dio una masacre en contra de tropas británicas. Dicha acción fue precedida por el asedio a Kabul por soldados pastunes y lanceros uzbekos que tenían al mando al hijo de Dost Muhammad, Akbar Khan. En Kabul vivía una comunidad de británicos así como del ejército compuesto por indios, esposas de los oficiales, sus hijos y personas civiles. A la invasión le acompañó el invierno, y el aislamiento de Kabul causó que las reservas de agua y de comida se agotaran, forzando entonces un acuerdo con Muhammad Akbar Khan para que este les permitiese salir de Kabul y dirigirse a Jalalabad en enero de 1842. (Gomà, 2011)

2.2 II guerra contra los Británicos

Responde a la negativa del Amir Sher Ali a recibir una misión británica enviada por Lord Lytton, virrey de la India como respuesta a la visita de una delegación rusa en 1878. La visita de la delegación rusa llega sin aviso previo, forzando al amir a recibirla. Los británicos por su lado tomaron una posición agresiva, Lr Lytton mandó un ultimátum al amir, el cual lo consideró como un insulto y se negó a recibir a la delegación. Como respuesta a la nueva negativa, los británicos respondieron con un ataque en noviembre de 1878 y en pocas semanas se apoderaron del paso de Khyber, el valle de Kurram y Kandahar. El amir se trasladó a Mazar I Sharrif donde muere en 1878.

Tras la muerte del amir Sher Ali, su hijo Yaqub Khan, pasó a ser su sucesor, quien se encontraba en Kabul y que a diferencia de su padre entró rápidamente en negociaciones con los británicos. El tratado de Gandamak, firmado en mayo de 1979, el sucesor de Sher Ali, el amir Yaqub Khan aceptaba la presencia de un representante británico en Kabul permanente y que la política exterior de Afganistán pasará a estar a manos de los británicos que a cambio no interferiría en la política interna del país. Tras la firma del tratado los británicos deciden salir de Afganistán.

A pesar de la firma del Tratado de Gandamak, el control británico no pudo suceder, ya que el representante permanente británico en Afganistán fue asesinado durante un motín de soldados afganos. Los británicos se vieron forzados a regresar a

Kabul para tomar el control de la ciudad. (Gomà, 2011) Dichas acciones violentas responden a la complejidad de la estabilidad de un poder extranjero. Es importante mencionar que a pesar que la influencia extranjera beneficia a cierta parte de la comunidad afgana, no beneficia a todos, la razón de la misma es la fragmentación étnica de la región que no permite una estabilidad, ya que no se logra establecer relaciones con cada una de las etnias y grupos existentes. El Amir Yakub Khan que había intentado controlar la situación, presenta su renuncia en octubre de 1879. Hubo levantamientos contra la presencia militar británica durante todo el invierno, pero en marzo de 1880 los británicos derrotan a los levantamientos a los alrededores de Ghazni. (Gomà, 2011) Dichos levantamientos y la renuncia del Amir crearon un caos en Afganistán, en el interior del país los líderes Muhammadzai⁵ mandaban en sus zonas sin un poder central. Durante el mes de abril, tropas afganas en Kandahar se amotinaron y atacaron a la capital de la provincia. La respuesta de los británicos fue una expedición militar, pero los británicos salieron derrotados y la mayoría del ejército murió.

En Junio llega de la India en nuevo Virrey, Lord Ripon pero éste ordena la retirada británica de Afganistán. Afganistán era un país que no permitía el control de los británicos, ya que sucesos como asesinatos y levantamientos eran comunes. Los británicos deciden apoyar a uno de los grupos en lucha, uno de los grupos dirigidos por Abdul Rahman Khan.

Luego de establecer el Tratado de Gandamak⁶ con Abdul Rahmann, los británicos deciden irse de Afganistán pero deciden enviar un ejército a Kandahar, ciudad que había estado siendo atacada. Los últimos soldados británicos en irse del país se dieron en mayo de 1881, la cual puso fin a la segunda guerra entre Afganistán y Gran Bretaña. (Gomà, 2011)

Es importante mencionar que la experiencia británica en ambas guerras contra los afganos ejemplifica de gran manera la fragmentación social y étnica existente, ya que los británicos siempre encontraron individualidades de una u otra etnia en la que se podían apoyar. Los británicos buscaron el control por medio del poder central de Afganistán, pero ni el poder central de Afganistán podía controlar a los poderes locales de las etnias y demás grupos. El gran fracaso de las invasiones británicas recae en su incapacidad de

⁵ Tribu Pastún (Afghantribes, 2014)

⁶ Tratado de paz entre los Británicos y el Amir de Afganistán (mundial, 2013)

controlar a los varios grupos de la región, ya que buscó centralizar el poder bajo una etnia y no supo crear mecanismos de inclusión social para gestionar los poderes locales y atraerlos hacia uno solo.

2.3 Afganistán durante la Primera Guerra Mundial

Para la Primera Guerra Mundial en Afganistán reinaba Amir Habibullah Khan, conocido por traer cambios sociales luego del gobierno duro de Abdul Rahman Khan. Siempre buscó mantener buenas relaciones con Rusia e Inglaterra para así de esta manera, mantener el control de Afganistán y así también evitar que los intereses nacionales de Afganistán fueran perjudicados. Uno de los aspectos a mencionar de las cualidades de este gobierno, es la búsqueda constante de la neutralidad en la zona por medio de relaciones diplomáticas con países como los antes mencionados Rusia, Inglaterra y también Irán. Es importante analizar cómo la posición de geopolítica de Afganistán le exige al mismo tomar políticas neutrales, ya que su posición lo hace altamente vulnerable y de mucho interés ante potencias mundiales así como de la misma ante vecinos de la región. El tomar un bando podría haberle causado mucho daño a Afganistán.

La primera guerra mundial significó un período de varios cambios en la región, ya que la presencia europea en dicha región y los aliados de los países en la zona los involucraba en la influencia de la guerra. Afganistán al tener una política anti imperialista, atrajo la atención de los enemigos de Inglaterra, siendo estos Alemania, Austria y Turquía.

Los alemanes trataron de persuadir al líder de Afganistán por medio de la visita de una delegación en la cual se le solicitaba que Afganistán retomara las armas para luchar contra los británicos y los soviéticos, permitiendo de esta manera, una presencia alemana en la región más fuerte. Como recompensa los alemanes le ofrecían dinero y armas. A pesar de ello, el líder Habibullah Khan decide permanecer neutral a lo acontecido, ya que él prefería la seguridad y la paz de su país. (Tanwir, 2012)

2.4 Afganistán durante la Segunda Guerra Mundial

Para el período de la Segunda Guerra Mundial en Afganistán, estaba en poder el líder que más tiempo permaneció en el trono, Mohammad Zahir Shah, desde 1933 hasta 1973.

Al igual que en la Primera Guerra Mundial Zahir Shah opta por la neutralidad en dicho período. Antes de declarar a Afganistán como Estado neutral, los alemanes intentaron manipular a Afganistán de tal manera para que estos sirvieran a las necesidades nazis. La estrategia era básicamente la misma que la de la Primera Guerra Mundial; el ofrecimiento de beneficios así como la devolución de tierras en la India.

A pesar de la neutralidad de Afganistán la presencia alemana se pudo verificar, ya que los alemanes intentaron organizar actividades anti británicas desde el territorio afgano, por medio de la presencia de agentes en Kabul, para equipar a revolucionarios indios para hacer una revolución en la India en contra de los británicos. Es importante mencionar cómo la posición estratégica de Afganistán lo atrae constantemente y lo involucra en conflictos mundiales, a pesar de esa neutralidad ya expresada, la presencia de Afganistán en la Segunda Guerra Mundial es inminente, el uso de espías o de agentes fueron herramientas para aprovechar dicho posicionamiento a otros países dominados por demás potencias. Los alemanes sabían de eso y de cómo dicho posicionamiento les iba a dar ventaja sobre sus competidores en la región.

La presencia alemana en Afganistán se deterioró a partir de las victorias de los aliados en Europa, así como el retiro de Italia del eje en 1943 quienes entregaron información clasificada en cuanto a inteligencia alemana y libros de códigos a EEUU y a los británicos, lo cual significó un golpe duro para los alemanes. (Tomsen, 2011)

2.5 Guerra entre Afganistán y los soviéticos

La invasión británica así como los intentos de involucrar a Afganistán en alguna de las guerras mundiales no fueron los únicos atentados de invasión al país. Es importante mencionar y analizar la guerra y la invasión soviética en Afganistán, ya que es un período considerable a comparación de los ejemplos pasados.

Desde la década de los 1830s hasta el principio del siglo XX, Afganistán funcionó como un espacio entre los británicos y los soviéticos por su interés en el subcontinente indio, dicha lucha se llamó “el Gran Juego”. En la cual dichas potencias luchaban por obtener el mejor posicionamiento en la región, es por ello que Afganistán coge una importancia peculiar en el interés de dichas potencias.

Al independizarse en 1919 y caer bajo un mandato comunista en 1978, Afganistán busca relaciones normales entre los soviéticos y firma un tratado de amistad en 1921 y consecuentemente acuerdan un pacto de no agresión y neutralidad en 1931.

La influencia británica se redujo en la región como resultado de la Segunda Guerra Mundial mientras que los soviéticos levantaron su ayuda internacional en cuanto a la venta de armas hacia Afganistán. Es importante mencionar el auge soviético durante la Guerra Fría y cómo la venta de armas surge como alternativa para forjar alianzas.

Afganistán intentó obtener ayuda de la Unión Soviética así como también de EEUU, Afganistán se resistió a comprometerse con uno de ellos durante las etapas iniciales de la Guerra Fría. De todas maneras, eventualmente los soviéticos ganaron campo en Afganistán por su disponibilidad a proveer armas, proveer términos favorables en cuanto a paquetes de ayuda así como también ofrecer apoyo moral en cuanto a su conflicto con los pakistaníes y su potencial creación de un Estado Pastún.

Mohammad Daud asume el poder en Julio de 1973. Daud se enfrentó a la oposición no solo desde los marxistas que no estaban satisfechos del partido PDPA, por sus siglas en inglés que significan *Peoples Democratic Party of Afghanistan*, sino que también de la mayoría de la población la cual no estaba contenta con la transformación del Estado, la presidencia de Daud duró menos de 5 años. Durante abril de 1978 los soviéticos entrenaron a oficiales afganos quienes se levantaron en contra de Daud e impusieron a Nur M. Taraki como líder. Taraki se dedicó a remover las reformas liberales impuestas por Daud en la estructura social. Es importante resaltar los efectos de la Guerra Fría en dichas acciones así como la presencia tanto de la Unión Soviética así como de los EEUU, de nuevo se observan indicios de interés por parte de ambas potencias por controlar el Estado afgano.

Taraki al asumir el poder también enfrento movimientos contra revolucionarios y Afganistán cae en una guerra civil. Los líderes religiosos le declaran la Jihad⁷ a Taraki. Dichos movimientos llevan a Hafizullah Amin al poder en septiembre de 1979. Taraki es ejecutado por orden de Hafizullah Amin. La ejecución de Taraki significó un golpe hacia la presencia soviética en el país, ya que Taraki permitía el control por parte de la Unión Soviética por su afinidad política. El hecho que Taraki ya no siguiera, presenta debilidad

⁷ Palabra árabe traducida como “la guerra santa” en un sentido puramente lingüístico pero que también significa luchando o esfuerzo (America, 2015)

en el alcance de las políticas Soviéticas en el país y por tanto su presencia en la región. La Unión Soviética empezó a cuestionar la alianza de Amin luego de que este hubiera dado alojamiento a los estadounidenses. La falta de control del Amin sobre los conflictos internos es otros de los aspectos importantes a mencionar, ya que los soviéticos consideraban que el control sobre el país se estaba perdiendo.

La poca capacidad de Amin de controlar la insurrección hizo crecer la desconfianza por parte de los soviéticos quienes vieron amenazados sus intereses en la región por la poca capacidad de control sobre el país, por lo cual como resultado de ello los soviéticos tomaron la decisión de llevar a cabo una fuerza militar para cambiar a los gobernantes y restaurar el orden en Afganistán. Para dicha misión los siguientes puntos fueron establecidos (Dudik, 2009, p. 6-8):

1. Terminar con el período de Amin
2. Instaurar a Babrak Karmal⁸ como el nuevo líder
3. Usar las tropas soviéticas para restaurar el poder del nuevo régimen así como para también reconstruir las tropas afganas
4. Estabilizar al país por medio del control de las ciudades más importantes y ubicaciones estratégicas
5. Sacar a las tropas afganas del gobierno para pelear contra las fuerzas insurgentes
6. Proveer logística de aire, artillería e inteligencia a las fuerzas afganas
7. Proveer interface mínima entre las fuerzas de ocupación soviéticas y la gente local
8. Aceptar pérdidas mínimas soviéticas
9. Fortalecer el ejército afgano para así luchar contra la resistencia y luego optar por una salida del ejército soviético

Tras establecer los puntos antes mencionados, los soviéticos lanzan sus operaciones militares en cubierto como apoyo al ejército de Afganistán y la entrada de las tropas se dió durante el mes de diciembre en 1979. Las tropas rusas controlaron Kabul así como Bagram antes de la masiva entrada de tropas el 24 de diciembre de 1979. Para el 27 de diciembre los soviéticos ya habían matado a Amin e instaurado a Babrak Karmal

⁸ Político afgano apoyado por la Unión Soviética y presidente de Afganistán desde 1979 hasta 1986 (Britanica, 2015)

como el nuevo presidente, ya que él era el rival comunista de Amin y era un títere del gusto soviético para poder controlar a Afganistán de una mejor manera.

La lucha de los soviéticos en su gran medida fue en contra de las fuerzas de resistencia Mujahideen⁹, lo cual llevó que para los años de 1985 y 1987 el número de tropas haya alcanzado los 120,000 soldados presentes en Afganistán. Para cuando Gorbachov¹⁰ sube al poder, se lanza un fuerte ataque en contra de la resistencia en donde los soviéticos fracasan en su guerra y toman de vuelta la política de entrenar a las fuerzas nacionales para que sean ellos los que luchen en contra de la resistencia, proveyéndoles el apoyo de aviones, artillería y apoyo de ingeniería.

Entre los años de 1987 a 1989 los soviéticos pararon las ofensivas militares. Se estableció entre el gobierno soviético así como el afgano, que la solución militar para la situación de Afganistán no existía, y a partir de ello la Unión Soviética decide sacar sus tropas, la primera mitad en 1988 y la segunda mitad para 1989. (Dudik, 2009)

Es importante mencionar y analizar cómo de nuevo la presencia de otro líder boicotea la presencia extranjera y el control interno. Durante las décadas del siglo XX y antes de dicho siglo, el control interno por parte del gobierno central había sido casi nulo, siempre hay un nuevo líder dispuesto a subir al poder, pero a pesar de la existencia de un poder central, el alcance del mismo solo llega a las zonas urbanas o más populares. La falta de control de los poderes locales ha sido una de las razones más importantes que ejerce como contrapeso del poder central, la diversidad étnica así como la religiosa, complica controlar a todos bajo un solo régimen, es por ello que el control militar solo asegura la presencia temporal pero no a largo plazo.

2.6 Guerra civil en Afganistán (1992-1996)

Luego de la retirada de las tropas soviéticas en Afganistán en 1989 se establece el régimen de Najibullah. El debilitamiento de la presencia Soviética en el país causó un acercamiento en cuanto a las relaciones entre los EEUU y la Unión Soviética, lo que llevó a un intento entre ambos bandos para estabilizar el conflicto afgano desde la política. Esta decisión se vio acelerada en 1991 por el colapso total de la Unión Soviética, lo cual permitió un debilitamiento en el apoyo a los regímenes comunistas a los cuales la Unión

⁹ Musulmanes que se autoproclaman guerreros de la fe. Grupo guerrillero en Afganistán que luchó contra los Soviéticos (Britannica, 2015)

¹⁰ Último presidente de la Unión Soviética (Vidas, 2014-2015)

Soviética apoyaba. Dicha acción conlleva a que en septiembre de 1991 EEUU y Rusia acordaran ya no mandar ayuda militar a los combatientes afganos.

Najibullah ya había acordado su retirada luego de que se estableciera un gobierno interno, razón que llevo a varias olas de rebeliones dispuestas a luchar para hacerse del poder del gobierno. Dentro de los movimientos más importantes se pueden mencionar, la inclusión de grandes etnias tales como la Uzbeka y la Tajik, ambas etnias representativas del norte las cuales decidieron unirse al movimiento Mujahedin¹¹ liderada por Burhannudin Rabani. Cuando Najibullah cae del poder, el régimen Mujahedin empieza el 18 de abril de 1992. Rabani se vuelve el presidente en Junio de 1992 con el acuerdo de que él saldría del poder en 1994, acción que nunca sucedió, ya que Rabani consideraba de que no había ninguna autoridad que pudiera suplirlo claramente. Dicha decisión conlleva a bombardeos en Kabul por otras facciones del Mujahedin lideradas por Gulbuddin Hikmatyar el cual era un pastún que acusaba a Rabani de monopolizar el poder. Es justo mencionar que Hikmatyar era un líder radical islamista que gozó de recibir gran parte de la ayuda otorgada por los EEUU durante la etapa de la guerra contra los soviéticos. Es importante analizar y mencionar la importancia de Hikmatyar, ya que su apoyo durante la guerra contra los soviéticos, los afganos no estuvieron aislados, la presencia estadounidense se mantuvo cercana. El caso de Hikmatyar es importante, ya que después de la guerra soviética, el pertinente y determinante interés de los EEUU en dicho país se hizo presente.

Durante los años de 1993 a 1994 se formó un movimiento social liderado y conformado por estudiantes así como clérigos islamistas, en su gran mayoría del área rural y de la etnia Pastún, dicho movimiento terminó creando el Talibán. En general por razones de guerra terminaron cruzando la frontera hacia Pakistán donde se congregaron en seminarios. Dichos grupos sociales practicaban otra ramificación ortodoxa del Islam Sunní llamado Wahabismo, la cual es una parte conservadora de los Pastunes.

Dicha visión creó en los Pastunes un sentimiento de cero afinidades políticas en cuanto al régimen de Rabani, ya que la visión que tenían de dicho gobierno, era de corrupción así como de ser responsable por la guerra civil. Durante la guerra civil los talibanes ganaron un gran apoyo dentro de la sociedad de Afganistán, dicho movimiento creó que los talibanes se hicieran del control de la ciudad del sur este de Qandahar para

¹¹ Fuerza militar guerrillera musulmana envuelta en la Yihad (Dictionary, 2015)

1994. Para febrero de 1995 los talibanes ya habían alcanzado Kabul y luego de someterla por 18 meses, Kabul no podía ejercer ningún movimiento y esta terminó por caer y seguir al movimiento talibán.

Para septiembre del 1996 las victorias cercanas a Kabul forzaron la retirada de Rabani al norte de Kabul y los Talibanes terminaron por controlar Kabul para el 27 de septiembre de 1996. (Katzman, 2008)

2.7 Guerra EEUU y Afganistán

La razón principal de la causa de las operaciones militares en Afganistán por parte de los EEUU recae sobre su relación con el 11 de Septiembre del 2001. Ataque relacionado a Al Qaeda, el cual efectuó el famoso ataque a las Torres Gemelas (*World Trade Center*) en la ciudad de Nueva York destruyendo las torres usando aviones comerciales. El 7 de Octubre del 2001 el gobierno de los EEUU, lanza sus primeras operaciones militares en Afganistán con el objetivo principal de sacar a Afganistán de ser una base para las acciones terroristas y atacar la capacidad militar del régimen Talibán (Dale, 2011).

A continuación una descripción de los Talibanes y Al Qaeda:

- Al Qaeda: es un grupo islamista terrorista mundial que tiene como objetivo primordial los ataques terroristas y uno de sus objetivos principales es EEUU. (Carpenter, 2014)
- Talibanes: es un grupo político Islámico Sunní que gobernó desde 1996 hasta el 2001. Sus ideales son marcados por códigos Pastunes así como también algunos códigos de la Yihad que siguen los talibanes. Es un partido político que estuvo en contra de un gobierno pro occidental. (Laub, 2014)

La relación entre los Talibanes y el grupo Al Qaeda deriva de las presunciones estadounidenses de que el régimen Talibán permitía el desarrollo de las actividades por parte de Al Qaeda y por ende les brindaba refugio. (Laub, 2014) Si bien es cierto que no hay una relación directa en cuanto a los ataques terroristas y las operaciones de Al Qaeda con el gobierno Talibán, la permisividad del gobierno Talibán en cuanto a la presencia de Al Qaeda así como el no

intervenir en un conflicto directo con ellos, fueron indicios para que los EEUU condenaran al gobierno Talibán.

Las operaciones militares se llevaron a cabo con el complemento de la *CIA*¹² conjuntamente con los grupos opositores afganos en el campo de acción. En un inicio las operaciones de EEUU recaían sobre las fuerzas operacionales especiales o por sus siglas en inglés, *SOF (Special Operations Forces)*, ya que ellos estaban en el campo y trabajaban conjuntamente con compañeros locales, en particular con la alianza del norte. Es importante mencionar el papel que tienen los grupos opositores dentro de Afganistán, ya que la fragmentación de Afganistán vuelve a ser un factor determinante para el desplomo del poder central. La victoria militar por parte de los EEUU se dio relativamente rápida, ya que la dimisión por parte del régimen talibán fue casi inmediata. En noviembre del 2001 los talibanes huyeron de Kabul y en diciembre dejaron su ciudad fortaleza en Kandahar. (Dale, 2011)

Durante diciembre del 2001 en Bonn, Alemania, las Naciones Unidas sostuvieron la conferencia Bonn¹³. En la cual asistieron representantes de los diversos grupos étnicos, políticos y opositores en Afganistán, países vecinos así como países claves dentro de los cuales estaba EEUU. (España, 2015)

Como resultado de dicha conferencia, se dictaminó que se tenía que crear un gobierno interno para servir a una Afganistán soberana y de esta manera encaminarla a procesos para crear una nueva constitución y así llevar a cabo elecciones para una nueva Afganistán. (España, 2015) Es importante acentuar la importancia que tiene dicha conferencia. El papel que tiene la nueva constitución, así como el llamado a nuevas elecciones, supone una reestructuración de la antigua Afganistán y la creación de una nueva constitución sugerida por potencias mundiales, sugiere un reajuste a políticas más abiertas en cuanto a la presencia extranjera en el país. La democratización del Estado afgano supone una occidentalización del mismo lo cual lo acerca a parámetros favorables a potencias occidentales.

¹² Agencia de inteligencia estadounidense creada en 1947 que tiene como objetivo recolectar información, evaluar inteligencia relacionada a la seguridad nacional, proveer de coordinación y dirección para recolección de inteligencia a nivel internacional para los EEUU así como efectuar funciones de inteligencia para evitar acciones internacionales que puedan afectar la seguridad nacional estadounidense (Agency, Central Intelligence Agency, 2015)

¹³ Conferencia llevada a cabo en la ciudad de Bonn, Alemania, en la cual se juntaron grupos étnicos en contra de los Talibán para determinar el futuro de Afganistán (Frontline, 2001)

Para proveer seguridad a Afganistán en diciembre del 2001 las Naciones Unidas autorizaron una fuerza internacional llamada en inglés, *International Security Assistance Force* o por sus siglas (ISAF) con su mandato de ayudar a los afganos a mantener su seguridad en Kabul así como en sus áreas aledañas. (ISAF, 2014)

La presencia militar por parte de la *ISAF* supone la presencia directa de EEUU así como de otras potencias occidentales. El control militar de la región supone un ente de presión ante la estructura política la cual ya estaba sujeta a cambios por medio de la conferencia de Bonn. La reestructuración del Estado afgano es inminente y la presión militar interna asegura el desarrollo de dichos procesos.

2.7.1 Presencia de la OTAN en Afganistán y la ISAF

Luego de los ataques terroristas a EEUU del 9/11, le permite al mundo occidental liderado por EEUU y sus aliados tener una razón justificada para lanzar operativos y tener presencia en la región.

La presencia de la OTAN en Afganistán no fue tan fuerte luego de los ataques del 9/11 o por lo menos su presencia no se consolidó hasta el 2003. La OTAN por sus siglas en español significa la Organización del Tratado del Atlántico Norte, organización que tiene como propósito vigilar y defender la seguridad de sus miembros por medio de la fuerza militar así como de la misma manera por medio de la política. Es importante mencionar que dentro de ambas estrategias si el acercamiento político fuese a fracasar la fuerza militar tomara acción en el asunto. (OTAN, 2014)

Los ataques del 9/11 crearon una presencia así como un liderazgo dentro de las misiones militares a Afganistán casi en su totalidad por parte de los EEUU, dicha presencia dejó por aparte a la OTAN, ya que la presencia de la misma conjuntamente con la de los EEUU podía retrasar las operaciones estadounidenses por razones como por ejemplo la toma de decisiones. Las operaciones por parte de los EEUU terminaron por pedir ayuda a los aliados de la OTAN. (Sloan, 2010)

Dentro de los roles más importantes de la OTAN en Afganistán, está la creación de la ISAF (*International Security Assistant Force*) la cual si bien es cierto no es creada por la OTAN, si toma poder de la misma.

La ISAF fue creada por el Consejo de seguridad de las Naciones Unidas en Diciembre del 2001 e inicialmente era EEUU los que estaban al mando de dicha fuerza

armada, en inicio la ISAF solo estaba limitada al área de Kabul, pero después las Naciones Unidas le solicitaron a Hamid Karzai¹⁴ la participación de la OTAN en las operaciones, lo cual llevó que para el 2003 la ISAF pasara bajo el comando de la OTAN (Morelli & Belkin, 2009). Es importante mencionar la importancia que le da EEUU a dicho programa así como la inclusión del mismo en ella, el control militar de Afganistán es una prioridad y para ello la dispersión del ejército y la presencia del mismo era una acción importante.

Con este nuevo rol por parte de la OTAN, ésta se adjuntó las funciones de la coordinación, planificación, el comando de las fuerzas militares así como de la misma manera se le proveyeron de una base central así como de un comandante en Afganistán.

Si bien es cierto en inicio, la presencia de la ISAF estaba reducida solamente a la ciudad de Kabul¹⁵. Para el mes de octubre del 2003, las Naciones Unidas le extienden el mandato sobre toda la cobertura de Afganistán por lo cual la ISAF se empezó a expandir en todo el país. (ISAF, 2014) Es de suma importancia mencionar la inclusión de comandantes dentro del sistema político de Afganistán. La presencia de EEUU ya no es ajena a la estructura, está dentro de la misma creando las posibilidades de gestionar políticas internas favorecidas o permitidas por la presencia militar en el país.

2.7.2 Estrategia del Gobierno de EEUU

Afganistán es parte de la política exterior de los EEUU, la importancia del mismo es asunto de la defensa nacional de país.

El rol de EEUU en Afganistán tiene ventaja, ya que tiene un liderazgo importante en cuanto a la ISAF y dentro de la OTAN. EEUU tiene interés nacional en Afganistán así como también en la región. (Bowman & Dale, 2009) La presencia estadounidense en dichas instituciones es determinante para su posicionamiento en el país así como herramienta de presión ante la estructura política de Afganistán. Es importante analizar como la presencia militar estadounidense así como la inclusión de actores importantes dentro de la estructura política afgana, le permiten a EEUU gestionar una estructura favorable a la presencia militar extranjera.

¹⁴ Líder político y presidente de Afganistán en 2004 luego de que EEUU destituyeran a los Talibán (bio., 2015)

¹⁵ Capital de Afganistán (Agency, 2015)

Para la administración Obama se inició un proceso de integración de política en cuanto Afganistán y Pakistán. El presidente Obama estableció una estrategia para continuar operaciones en ambos países, dicho papel contenía la estrategia para dicho país la cual recae en los siguientes elementos: (Bowman & Dale, 2009, p. 10-11)

- Mandar tropas adicionales a Afganistán
- Incremento en la ayuda no militar a Afganistán
- Confrontar la lucha contra las drogas
- Desarrollar una política coherente hacia Pakistán
- Que Afganistán ya no sea una cuna de terroristas
- Una frontera controlada entre Afganistán y Pakistán
- Promover la estabilidad regional
- Apoyar un rol constructivo de Irán
- Alentar formas de libertad y de democracia para la gente afgana
- Destruir las redes terroristas
- Promover un gobierno más fiscalizado, más capaz y más efectivo
- Desarrollar fuerzas internas que sean auto eficaces y autosuficientes para luchar contra la insurgencia y así reducir la presencia estadounidense
- Involucrar a la comunidad internacional en cuanto a los objetivos enfocados a Afganistán y Pakistán, con un rol de liderazgo de las Naciones Unidas”

La estrategia de la administración Obama recae en dos puntos esenciales para las fuerzas militares estadounidenses: (Bowman & Dale, 2009, p. 11)

1. Asegurar la zona sur de Afganistán para luchar en contra del retorno de Al Qaeda y sus aliados y de la misma manera proveer un espacio para que el gobierno local tome control de la situación
2. Entrenamiento de las fuerzas armadas afganas para así tomar liderazgo en las operaciones contra la insurgencia y de esta manera hacer que el papel de las fuerzas armadas estadounidenses se reduzca.

Cabe analizar que las políticas antes mencionadas trascienden las fronteras de Afganistán, podría hablarse de políticas regionales, el poder de alcance que le da la

presencia militar en Afganistán es de suma importancia para EEUU. Las políticas de promoción de gobiernos más controlados, la democratización de ambos Estados así como la búsqueda de la estabilidad regional, son políticas que responden al poder de alcance que tiene la presencia militar estadounidense en la región.

Capítulo II – Marco metodológico

1. Pregunta central, preguntas secundarias, objetivo central y objetivos secundarios

EEUU tiene interés en la región y su presencia en la misma es resultado de ello, si bien es cierto que su posicionamiento ha marcado su presencia militar, así como también aliados incondicionales, no se puede dejar de mencionar la importancia que tiene Afganistán dentro de la política exterior estadounidense, ya que su interés por la región pasa por dicho país y su presencia en el mismo es fundamental para mantenerse como potencia regional, Afganistán es parte de la seguridad nacional estadounidense.

La decisión de reducción de tropas en el primer periodo de Barack Obama no quiere decir que vaya a afectar su presencia en la región, solamente habrá menos efectivos en los próximos años gradualmente, a pesar de que en Afganistán fueron incrementados en gran medida, pero la presencia estadounidense y occidental siempre estará.

En el caso de Afganistán donde se supone habrá menos efectivos en los próximos años, el departamento de Estado de los EEUU ha hecho muchos esfuerzos en la reconstrucción de infraestructura de Afganistán, así como la reconfiguración de las instituciones gubernamentales afganas incitándolas hacia un gobierno más democrático.

Es importante mencionar que está dentro del interés de los EEUU expresado por el Departamento de Estado, que los EEUU cree que la pacificación de Afganistán y de la región por medio de la existencia de una región en constante crecimiento hacia la prosperidad. La visión de los EEUU es de trabajar con Afganistán y con la región.

El interés de EEUU es que Afganistán logre estar involucrada en la economía del sur y de Asia central para de esta manera también apoyar la estabilidad y la paz regional. Esta cooperación económica por parte de los demás países involucrados en la región asegurará que Afganistán se desarrolle y supere su sociedad pos-conflictiva y de esta manera poder llegar a ser un actor activo en la economía global. (State, 2014) Dicho análisis hace énfasis en como EEUU busca involucrar a Afganistán hacia una economía de libre mercado y de esta manera incluirla en la estructura comercial internacional. Desde esta perspectiva el hecho de estar en una economía de mercado la acercaría hacia los EEUU.

El problema recae entonces en como planea mantener su presencia en dicho país si a futuro piensa dejar menos tropas o reducirlas gradualmente ¿esto no afectará su presencia en el país?, perder a Afganistán no es una opción lógica por lo cual surge la interrogante de ¿Cuál es la estrategia de permanecer y controlar la región si no es por medio de presencia militar? Lo cierto es que a pesar de que la decisión de la política exterior estadounidense en el primer periodo de Obama es de reducción de tropas, no queda claro de cómo y cuándo empezará, ya que el número de efectivos en Afganistán se ha incrementado de manera rápida, contrario a la decisión de reducción de tropas. Como ya se mencionó con anterioridad, el interés de EEUU en la región es innegable, entonces, ¿cómo planea dejar cimientos que le permitan controlar la región?

¿Qué significa reconstrucción? ¿Qué es reconfiguración de instituciones, del ejército, de mercado interno, democratizar el gobierno? Son preguntas que surgen porque no es sólo Obama el enfocado en dicho país, esto se viene dando desde la administración Bush hijo a lo cual su proyecto se le llamó *Nation Building*, pero entonces, ¿Qué fue el *Nation Building* para la administración Bush? ¿Cuál era el objetivo del mismo? ¿Cuáles fueron los medios por lo cual se les permitió efectuar el *Nation Building*?

De la misma manera entonces se analizará y se cuestionara la administración Obama cuando él también expresa el incremento de tropas a Afganistán, ¿Qué significa dicho incremento? ¿Cómo Obama planea controlar Afganistán? ¿Dará seguimiento al *Nation Building* de la administración de Bush? De no ser así ¿Cuál es la estrategia de Obama de reconstrucción o reconfiguración? ¿De qué manera quieren establecer su poder y presencia si en un par de años supuestamente habrá menos efectivos?

Afganistán puede proporcionarle beneficios reales a EEUU en diferentes aspectos, como por ejemplo el económico, pero para potencias tan grandes como EEUU sus fronteras son dinámicas y su interés traspasa sus fronteras en búsqueda de mantener su poder como hegemonía y asegurar su seguridad nacional, es por ello que para este trabajo la geopolítica va a ser fundamental para entender el papel de Afganistán dentro de la política exterior estadounidense ya que la posición de Afganistán le da un posicionamiento geoestratégico a EEUU que le da mucha ventaja sobre sus amenazas u otros países potencia en la región.

Afganistán podría presentar de interés no sólo para EEUU, si no para otros actores por el potencial de recursos minerales, de gas y petróleo que puede ofrecer; el cual se

demuestra durante el presente trabajo. Para poder explotar dicha capacidad “dormida” será entonces importante poder crear un marco de relaciones o influencia en el gobierno afgano que le permita a los EEUU explotar dicho potencial, entonces surge la pregunta de Cómo planean influenciar al gobierno afgano para dar cabida a un mercado favorable a los EEUU?

Para lo antes mencionado será de suma importancia el concepto de Economía Política Internacional ya que para que los EEUU logre explotar ese potencial económico antes mencionado y explicado en el trabajo, tienen que crear una superestructura política que le permita a los estadounidenses utilizar dichos recursos. De ser así surgen otras preguntas como ¿Es esta la estrategia de Obama, suplantar lo militar por lo económico?

Tras lo explicado en los párrafos anteriores se llega a la pregunta central del trabajo, la cual es la siguiente:

- ¿Cómo la decisión de reducir tropas en Afganistán es una estrategia de la política exterior enfocada a mantener su control y presencia en Afganistán y como hegemonía regional?

Para poder responder dicha interrogante es necesario hacer otras preguntas secundarias que poco a poco descifran la respuesta a la pregunta fundamental, es por ello que a continuación se puede observar otras preguntas relevantes que tienen como objetivo responder el problema principal:

- ¿Cuál es la política exterior de Obama en cuanto a la reducción de tropas en Afganistán?: al entender cuáles son los pilares de la política exterior de EEUU pero yendo aún más allá especificando de cual va hacer la política exterior de Obama en cuanto a Afganistán, se podrá entender como entra el tema de la reducción de tropas dentro del marco de la política exterior de Obama y por ende comprender dicha decisión.
- ¿Cuál es la estrategia que se utilizará?: si bien es cierto la decisión de reducción de tropas es una realidad entonces, ¿Qué viene después de eso? ¿Cómo planea EEUU mantener el control y cuál es su estrategia para alcanzar dicho objetivo?

- ¿Cuál es el interés real de los EEUU en el país? EEUU es un país democratizador por historia, pero en verdad ¿Es eso lo que busca en Afganistán? Entonces, ¿Por qué tantos años de guerra y especial atención en el Medio Oriente?
- ¿Qué escenarios se presentan factibles para mantener su presencia regional además de lo militar?

Es importante trazar el objetivo principal de esta monografía que para fines de responder la incógnita central será el siguiente objetivo principal:

- Explicar la decisión de la política exterior de reducción de tropas como estrategia para mantener su hegemonía regional (**objetivo principal**): ¿Cómo dicha política entiende que la reducción de tropas le puede otorgar hegemonía en la región a pesar del contexto internacional? ¿Es esto posible? ¿De qué manera lo quiere hacer?

Para poder alcanzar el objetivo principal de este trabajo será importante trazar otros objetivos secundarios que ayuden a alcanzar el cometido principal, para ello los siguientes objetivos serán de gran ayuda:

- Entender los logros de la política del *Nation Building* de George Bush (**objetivo secundario**)
- Identificar la política de reconstrucción o reconfiguración de Obama (**objetivo secundario**)

Siendo estos objetivos secundarios vitales para la comprensión de la realidad de Afganistán, así como de la política exterior de EEUU hacia Afganistán y la manera de como moldean la estructura gubernamental del país.

Es importante mencionar que el método escogido para llevar a cabo este trabajo va a ser por medio de un enfoque cualitativo, ya que dicho método permite comprender un determinado fenómeno comprendiendo como ciertas acciones se relacionan con otras.

Ahora, es importante mencionar que para dicho estudio cualitativo, las fuentes utilizadas provienen de fuentes primarias como secundarias. Siendo la fuente primaria el discurso de Obama en West Point (Superville & Hurst, 2011) en donde el presidente de los EEUU hacía mención de cómo se iba a incrementar las tropas en Afganistán pero al

mismo tiempo menciona como a 18 meses de ese día iba a empezar el regreso de las mismas. El incremento de dichas tropas llega a una cifra de 30,000 tropas (Ibid, 2011) adicionales lo cual lleva a que en el país hayan alrededor de 71,000 tropas (Ibid, 2011) en total, de las 30,000 adicionales es importante resaltar que hay 5,000 entrenadores dedicados (Ibid, 2011), decisión que tiene como objetivo principal llevar al conflicto a una “conclusión exitosa” desde la perspectiva de Obama. Dicho ejército tenía como objetivo la movilización más rápida para de esta manera poder atacar el centro de Al Qaeda y de la misma manera tienen como objetivo asegurar centros poblados “claves”. Dentro de dicho discurso también menciona que la Guerra de Afganistán es una que vale la pena hacer y a pesar de la situación actual del país también hizo mención de como Afganistán aún no estaba perdida. (Ibid, 2011) El incremento de tropas previo al proceso de sacarlas de Afganistán, así como el envío de entrenadores puede tener un enfoque hacia influir y persuadir por medio de la fuerza militar a las instituciones gubernamentales en Afganistán, la presencia de entrenadores puede que esté involucrada en procesos de democratización, así como de *Nation Building* como tal. El uso del poder le permite a EEUU tener fuerza de presión para la formación de una probable estructura que le permita controlar Afganistán y al lograr establecer dicha estructura, luego poder sacar a las tropas estadounidenses de Afganistán.

Luego de la fuente primaria existe una lista bibliográfica de fuentes secundarias dentro de las cuales se podrá encontrar libros de teoría así como de historia, artículos, análisis y varios otros tipos de documentos que ayudaran a entender el fenómeno a estudiar. Dichas fuentes secundarias serán las herramientas a utilizar para alcanzar el objetivo y la pregunta general, así como los objetivos y preguntas secundarias, y de esta manera lograr comprender a su totalidad el fenómeno presente. (Perez, Mendez, & Sandoval, 2007)

Por medio de esta metodología se busca llevar a cabo un trabajo ordenado que lleve a aportar un documento de investigación enriquecedor sobre el tema de la decisión de reducción de tropas en Afganistán por parte de la política exterior de los EEUU

2. Resultados Esperados

EEUU en su política exterior refleja su rol como el actor más importante de la estructura internacional actual, estructura que ellos han diseñado a beneficio propio. Han

tomado este papel mesiánico de como ellos son el camino para aquellos que aún no conocen los principios de la democracia, del mercado libre, etc.

Es importante mencionar que la política exterior de EEUU no es transicional, es decir, no cambia cada administración de diferente partido en el poder, si bien es cierto que en cada administración se puede visualizar algunos cambios, mayoritariamente se podrá dar cuenta que es la manera la que cambia no los objetivos de la política exterior.

El interés por la región del Medio Oriente no ha sido únicamente de EEUU, han existido otros actores que también se han interesado en dicha región, ya sea por el interés económico en la región en cuanto a materia prima o por la posición geoestratégica de algunos países que pueden jugar un papel importante para las potencias mundiales. EEUU tiene claro que muchas de sus amenazas y otras potencias están cercanas a dicha zona, es por ello que para dicho trabajo el concepto de geopolítica será fundamental para entender la presencia estadounidense en dicha región.

No es la primera vez que Afganistán sufre de tener presencia extranjera en su país, solo para mencionar algunos casos, se pueden mencionar a Inglaterra en su momento, luego Rusia y ahora EEUU. Lo cierto es que todos han fracasado en cuanto a lograr controlar al país en su totalidad, esto puede ser por muchas variantes dentro de las cuales se pueden mencionar las varias etnias que existen o su geografía complicada. Lo cierto es que ninguno ha logrado establecer un poder absoluto en Afganistán. La razón podría ser que todos comparten como punto en común la presencia militar pero nada más allá que eso.

Este trabajo tiene como objetivo central identificar cual es el plan de EEUU para Afganistán, conociendo del plan de *Nation Building* de Bush, ¿Cuál es entonces el plan de Obama para dicho país? Afganistán es una pieza clave geopolíticamente hablando por la ubicación de dicho país. Retirar tropas no tiene sentido entonces, ¿Cómo controlar dicho país? Si la presencia militar ha fracasado con anterioridad, entonces de que manera lo van a lograr. La reconfiguración de las instituciones afganas, así como la fuerte presencia militar por parte de EEUU pueden ser claves para dar indicios de que pueda ser que se busca establecer un gobierno occidentalizado a favor a los intereses de EEUU y que así se le pueda facilitar su presencia en la región. Es por ello que la teoría de Economía Política Internacional resulta fundamental para entender dicho fenómeno, con presencia militar es más fácil tener influencia sobre la reconfiguración de las instituciones

gubernamentales para de esta manera poder facilitar la reestructuración política que pueda favorecer la presencia estadounidense.

Este trabajo busca encontrar cual es la estrategia de la política exterior de los EEUU para poder establecer su poder en Afganistán.

Resultado I: Identificar los logros del *Nation Building* de la administración Bush

Resultado II: Determinar las características de la política exterior de Obama de reconstrucción o reconfiguración

Capítulo III – Marco Teórico

El marco teórico es de suma importancia para determinar las teorías así como conceptos a utilizar en dicho trabajo. La terminología, definición así como la aplicación de cada una de ellas, será de suma relevancia para comprender la realidad del fenómeno en discusión. Cada una de las teorías así como conceptos está diseñada para explicar y analizar cada una de las etapas de la investigación.

Las relaciones internacionales serán de gran importancia para entender el contexto, los antecedentes y las teorías que ayudarán a entender la problemática de este tema, por ello se debe de entender qué son las relaciones internacionales. Según Luis Alberto Padilla (Padilla, 2009, p.1):

“Se trata de una ciencia o disciplina académica que tiene como objetivo central la producción de conocimientos acerca de la estructura o forma como se organizan las naciones en su interacción permanente, lo cual implica también, evidentemente, el estudio del devenir histórico y de los procesos o dinámica de transformación, cambio y conflicto que se produce en la llamada “comunidad internacional””

Desde esta perspectiva es importante mencionar que el papel que tienen las relaciones internacionales para este estudio, es la comprensión de la organización, forma y estructura de las relaciones entre EEUU y Afganistán por medio del poder, de la influencia militar así como de una democratización que pueden moldear la interacción entre ambos Estados. La dinámica de ambos actores, entiéndase Estados, partirá entonces de dicha estructura en la cual las relaciones se ejercen.

1. Realismo

Para entender cómo EEUU gestiona su política exterior hacia Afganistán es importante definir y comprender qué es el realismo, ya que se partirá del mismo como base de la política exterior estadounidense y sus características ayudarán a comprender de mejor manera, las acciones dentro del fenómeno en cuestión.

Dicho paradigma tiene sus orígenes con Maquiavelo y Hobbes donde se empieza a entender que el realismo es una descripción de la realidad política, ésta no se preocupa de cómo debería de ser y no refiere su realidad a normas, valores o principios ideales. (Padilla, 2009)

Para Hobbes (Padilla, 2009) el Estado en su estado original o natural, es una entidad que se mantiene en un ambiente anárquico en donde cada individuo se mantiene en constante lucha. Menciona que a raíz de la anarquía existente es necesario que cada individuo deba de dar parte de su libertad a un poder superior para así poder llegar al orden y garantizar la seguridad de todos. A partir de lo antes mencionado y del establecimiento del realismo paradigmático como un fundamento doctrinario, aparece Morgenthau.

Según Morgenthau (Padilla, 2009) existe una lucha constante por el poder, pero esta constante lucha por el poder llega en un momento a que los actores (Estados) en búsqueda de dicho poder llegan a un equilibrio de poderes que tiene como resultado la independencia de los Estados involucrados en dicha lucha. Este equilibrio resulta ser algo fundamental, ya que desde este punto de vista, por medio de dicho equilibrio se da un factor estabilizante para la comunidad de naciones o Estados soberanos. Existen ciertos procedimientos para alcanzar dicho equilibrio dentro de los cuales se pueden mencionar (Padilla, 2009, p. 25):

- Dividir para gobernar
- Compensaciones territoriales
- Carrera armamentista
- Políticas de alianzas

En el realismo de Morgenthau, es necesario tener ciertos principios básicos los cuales terminan siendo fundamentales para alcanzar dicho paradigma, en total son 6 y se enuncian a continuación (Padilla, 2009, p. 26-32):

1. La política en esencia es una constante lucha por el poder y dicha política debe de verse como es y no como debería de ser. Toda sociedad obedece leyes objetivas. Según el realismo, la política responde ante las necesidades de la realidad en la cual se ve sumergida, los Estados como actores principales de dicho paradigma no actúan en base a cómo debería de ser, si no que ven a la realidad como en verdad es. Es por ello, que los Estados por ver la realidad en la cual se ven, buscan constantemente el poder y como los Estados son varios se generan relaciones de lucha de poder las cuales generan relaciones internacionales entre diversos actores.

2. La política exterior de los Estados debe de basarse en el interés nacional. Las necesidades nacionales así como los objetivos nacionales se ven reflejados en la

política exterior; la seguridad nacional es un aspecto en el cual se ve reflejado dicha relación. Las necesidades de seguridad, economía, cooperación, así como demás aspectos que no pueden ser satisfechos desde dentro del país pueden ser buscados fuera del mismo y es por ello que la política exterior se basa en dichas necesidades e intereses. Para una potencia en el sistema internacional las amenazas son constantes y es por ello que el interés nacional trasciende sus fronteras y dichos intereses se reflejan en su política exterior.

3. Las diferentes situaciones por las cuales pasan los Estados, crean que el interés de los Estados por incrementar su poder puedan cambiar conforme se presenten las situaciones. El sistema internacional puede o no cambiar según los fenómenos que se puedan dar, siendo posibles fenómenos la economía o la política. Para Estados que son potencias, dichos cambios en la estructura internacional hacen que los intereses así como necesidades por mantener su poder tengan un cambio o una reestructuración en cuanto al papel del Estado en el sistema internacional, la búsqueda para poder dominar dichos cambios en el sistema internacional crea de nuevo una lucha de poder entre las potencias que buscan hacer lo mismo.

4. Los fines de los Estados le permiten que sus acciones sean justificadas en función de dichos fines u objetivos. El Estado en el realismo se guía por dichos fines y es por ello que los principios morales deben de modificarse en base a dicho fin, no puede haber una generalización de los principios morales en cuanto a un Estado realista. Para las potencias el conseguir sus objetivos o fines se vuelve fundamental, por ello justifican sus acciones en base a los objetivos alcanzados y el beneficio que obtienen, ya que dichos fines u objetivos refuerzan el poder de dichos Estados y de la misma manera responden al interés nacional de dicho país. Sus acciones son justificadas entonces por sus objetivos y necesidades.

5. El realismo respeta la pluralidad de las ideologías y de culturas de otros Estados. Los Estados como actores más importantes dentro del sistema internacional no tienen un papel de “conquistador” (aunque la lucha por el poder pueda desenvolverse como dominio de un Estado hacia otro) sino más bien buscan por si mismos el tener el poder y eso genera la lucha de poder entre Estados sin importar su ideología o su cultura. Los Estados ejercen como actores principales del sistema internacional y por ende están en una búsqueda constante por el poder y se ven involucrados en una lucha constante con demás Estados por el mismo objetivo.

6. La política es independiente de lo moral y de lo jurídico. En otras palabras la política es ajena a procesos que no la afectan directamente a ella, la política tiene objetivos que responden a su interés y necesidad y es por ello que se independiza de dichos aspectos. Lo moral y lo jurídico son aspectos que no se relacionan directamente al funcionamiento político en cuanto a sus actividades para alcanzar sus objetivos.

Luego de definir al realismo como una teoría fundamental para este trabajo, es importante mencionar que el realismo se usará para explicar la manera en la cual EEUU maneja su política exterior hacia Afganistán. El realismo ayudará a comprender el accionar de la política exterior estadounidense; desde el concepto de poder y de lucha de poder se entiende el interés de querer invadir Afganistán, ya que su posicionamiento geográfico es fundamental para mantener la lucha de poder en un balance con otras potencias en la región como lo son China, Irán o Rusia. Parte del interés nacional estadounidense se enfoca en la región del Medio Oriente y la Guerra en Afganistán se le presenta como una oportunidad para acercarse y expandir su influencia en dicha región, inicialmente por medio de la presencia militar; su objetivo de querer eliminar al terrorismo justifica los medios bélicos/militares con los que busca concretar su misión; la importancia del actor del Estado como entidad más importante desde la unilateralidad que ejerce al momento de atacar. El realismo y la manera en la cual se desenvuelve será fundamental para entender las acciones y la formulación de la política exterior estadounidense hacia Afganistán.

1.1 El Poder

Dentro del realismo uno de los aspectos más importantes y que define a dicho paradigma es el tema del poder. Dentro del realismo el poder coge un papel fundamental el cual será de suma importancia para la comprensión del papel de EEUU en Afganistán y como la búsqueda por el poder justifica en gran parte su presencia en dicha región.

Debido a que EEUU es una potencia mundial, este busca su seguridad por medio de su propio poder. Es importante analizar lo antes mencionado, ya que esto da indicios de cómo EEUU hasta cierto punto siente que su poder está amenazado y usa su mismo poder para velar por su propia seguridad y para mantenerse como potencia mundial.

Existen varias ejemplificaciones de las varias formas del poder desde el realismo, dentro de las cuales se pueden mencionar cómo el poder de un actor genera la posibilidad

de movilizar e influir a un individuo o un colectivo a través de la persuasión, la compra o la coerción. (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) Desde esta perspectiva es importante resaltar los tres puntos antes mencionados y ejemplificarlos según el caso de análisis para el presente trabajo.

La persuasión como parte de las actividades de negociaciones diplomáticas entre los EEUU y Afganistán, el mismo inicio de elecciones, así como de indicios de democratización, pueden ser parte de los resultados de la persuasión diplomática de los EEUU. La compra como parte económica vista desde la reconstrucción de Afganistán, una inversión económica en la reconstrucción infraestructural del país. Y la coerción, la cual puede ser entendida desde la fuerte presencia militar estadounidense en el país y como dicha presencia permite coaccionar al gobierno afgano y otros actores locales.

Para Robert Gilpin (Ibid, 1990) el tema del poder no sólo abarca lo antes mencionado, sino también la importancia de la capacidad militar, el poder económico, así como la tecnología. Desde esta perspectiva debe mencionarse cómo dentro de la presencia estadounidense se pueden encontrar los tres ámbitos mencionados por Gilpin; la presencia y la capacidad militar son innegables, habiendo en Afganistán por parte de la *ISAF* una fuerza de 41,124 tropas de 48 países diferentes, siendo EEUU el país que más atribuye efectivos con un número de 28,970 (NATO/OTAN, 2013); el número de tropas más el número de años de presencia en el país responden a la capacidad económica que tiene EEUU sin mencionar su ya reconocido poder económico mundial, siendo EEUU la economía más poderosa y tecnológica en el mundo con un PIB per cápita de \$49,800 y un PIB de \$16.72 trillones así como un crecimiento de su PIB de 1.6% y gastando en el ejército un 4.35% del PIB (Book, 2014). Por último lo acompaña su capacidad tecnológica que se involucra en lo militar sirviendo para la presencia militar como una herramienta de mucha utilidad.

El poder es entonces la capacidad de influir sobre otro actor político, funciona de tal manera que le permite moldear estructuras políticas o internacionales que le permiten obtener resultados que favorecen al actor que ejerce el poder.

Según Robert J. Lieber el poder es la moneda del sistema político (Ibid, 1990). Para dicho autor el poder y su similitud con el dinero, haciendo alusión de como el dinero es la moneda de un sistema; en la economía el dinero le permite a cualquier actor el acceso a todo lo que la economía le ofrece; de la misma manera el poder ejerce como esa moneda de cambio en el sistema político que le permite el acceso a la estructura política

internacional así como, le permite el poder influenciar a demás actores, entre más poder más acceso.

El poder entonces, servirá para entender la relación que tienen las acciones de EEUU desde la perspectiva del alcance del poder estadounidense y como a partir del mismo, le permite tomar acciones que le admitan su permanencia y cómo dichas acciones se justifican desde esta perspectiva. Los temas de influencia y de cómo esta se refuerza por medio del poder militar y económico, serán aspectos de suma importancia para entender la relación de poder y como este se ejerce en Afganistán.

1.2 Lucha por el poder

La lucha de poder es un concepto dentro del realismo que explica la relación entre los Estados y la constante lucha por el poder. El poder es el objetivo general que justifica las acciones de las potencias a nivel mundial. La búsqueda de dicho poder definen sus propósitos, es decir, cada actor en las relaciones internacionales determinan sus metas y propósitos de tal manera a que alcancen la meta de obtener el poder.

De esta manera es importante mencionar cómo en la estructura internacional los actores en búsqueda del poder son varios y de cómo esto lleva a la lucha por el poder. (Padilla, 2009) A partir de esto se puede entender que Afganistán es parte de dichos objetivos para alcanzar el poder. EEUU es una potencia mundial que busca mantenerse como hegemonía y por ello para luchar con otras potencias necesita concretar sus objetivos que lo mantiene como potencia. A partir de lo antes analizado, Afganistán juega un papel importante para lograr alcanzar dicho objetivo.

1.3 Seguridad Nacional

Para una potencia como EEUU, el tema de seguridad nacional trasciende sus fronteras físicas, es decir, el poder de alcance de su presencia le permite tener fronteras dinámicas las cuales no son visibles, pero su presencia se da por medio de presencia militar así como alcance económico y la diplomacia. La seguridad nacional para EEUU muchas veces se pelea fuera de dichas fronteras físicas, sus intereses, así como toda aquella externalidad que se determine como amenaza para la supervivencia de su poder como súper potencia, es considerado como una amenaza directa a su seguridad nacional.

Según Jordan (Jordan, Taylor, Meese, & Nielsen , 2009) la seguridad nacional de un país recae sobre sus posibilidades de proteger a su territorio, su gente, así como el

estilo de vida dichos individuos. De la misma manera, se puede incluir dentro de este concepto la protección de los intereses así como valores, leyes e instituciones de cada Estado. A partir de la definición antes mencionada se puede ejemplificar cómo a partir de los ataques del 9/11 EEUU ve su seguridad nacional perjudicada, por lo cual decide eliminar la amenaza desde su lugar de origen, encontrando su justificación desde la percepción de seguridad nacional de los estadounidenses, ya que el terrorismo demuestra ser una amenaza a los valores, así como también a las personas de EEUU.

Para tener una perspectiva más amplia de lo que es seguridad nacional es importante tomar en cuenta la opinión de otros autores. Para Paleri (Paleri, 2008) la seguridad nacional varía entre Estados Naciones, así como entre las relaciones de Estados a nivel internacional. El concepto de seguridad nacional fue usado desde la Segunda Guerra Mundial bajo la percepción de la seguridad militar, a pesar de ello el concepto de seguridad nacional recae en otros aspectos más allá de la defensa militar o la guerra. Existe una transición entre la seguridad nacional basada en la seguridad militar y su evolución hacia otro concepto de seguridad nacional en el cual están involucrados el poder militar, las condiciones económicas, alianzas globales, apoyo de organizaciones internacionales, etc. Dicha transición está conformada por períodos claves como lo fueron las guerras mundiales y demás factores que afectaron la estabilidad global como la ubicación geográfica, temporalidades en las cuales existieron estabilidad, actitudes de superpotencias con otros países, la hostilidad de países, la situación interna de seguridad de los Estados, la vulnerabilidad económica, el equilibrio de la sociedad, etc.

A partir de este análisis, el concepto de seguridad nacional es evolutivo, dependiendo de factores en el sistema internacional que fuerzan a los Estados a re direccionar su seguridad nacional. Dentro de los temas más importantes está el tema militar, la economía, así como la relación entre Estados. A partir de este concepto se puede observar cómo la perspectiva de seguridad nacional por parte de EEUU ha evolucionado por factores internacionales que lo afectan directamente y atentan contra su estabilidad. Factores como la lucha contra el terrorismo, la migración, crisis económicas, el petróleo, etc., han forzado a EEUU a tener una seguridad nacional basada en políticas preventivas y por ende hace uso de la fuerza e intimidación para mantener su seguridad no solo fronteriza sino también de otros factores relevantes para la estabilidad de su poder.

Para Joseph J. Romm (Romm, 1993) el concepto de seguridad nacional sufre su primer gran cambio luego de la victoria de EEUU sobre la Unión Soviética, es decir, la

seguridad nacional de EEUU era una política de contención contra la Unión Soviética y su victoria significaba que debía de reformularse. La seguridad nacional tenía como su punto más importante al poder militar, pero con la victoria estadounidense ese papel iba a dejar de ser el más relevante y se le incluirían nuevos factores como lo son la economía, la energía, así como también el medio ambiente; la seguridad ha dejado al tema militar en un segundo plano ante otras amenazas con las que no se pueden luchar por medio de la fuerza militar.

Para Romm (Romm, 1993) existen dos temporalidades que ensanchan el entendimiento del concepto de seguridad nacional para EEUU, siendo la primera a mediados de los 70s, el fracaso de la guerra en Vietnam, conjuntamente con el incremento de la inflación, el crecimiento económico en Europa y Japón, así como también la primera crisis petrolera. La segunda temporalidad clave fue durante finales de la década de los 80 en donde el desarrollo global sugería que EEUU tuviera que ensanchar su definición de seguridad nacional y que era lo que cubría, ya que se debían de tomar en cuenta factores como recursos, medio ambiente y temas demográficos (migración). Dicho análisis sugiere que el poder militar sigue siendo un actor importante de la seguridad nacional pero que ya no es el único tema sino que hay otros factores que también atentan contra la estabilidad de un Estado. Fenómenos como la economía o temas de migración son factores que pueden afectar la seguridad nacional de EEUU, ya que atentan con su estabilidad; ni la economía ni la migración puede ser contraatacada por el uso de la fuerza militar por lo que fuerza a Estados como EEUU a formular políticas de seguridad nacional que prevengan crisis sociales o económicas que lo desestabilicen, la reformulación del concepto de seguridad nacional viene precisamente por los diversos fenómenos en la estructura internacional que afectan a todos los Estados, ya que el sistema internacional está entrelazado y la política de seguridad nacional debe de contrarrestar dichos fenómenos haciendo uso de su capacidad de crear marcos políticos favorables a su estabilidad más allá del uso de su fuerza militar.

Es importante mencionar que no sólo los ataques directos son considerados parte de la seguridad nacional. Existen varios actores que se determinan como factores que pueden atentar a la seguridad nacional de EEUU, dentro de estas amenazas se pueden identificar términos como el terrorismo, la migración, la guerra contra el narcotráfico, enfermedades así como también la falta de recursos, etc. (Jordan, Taylor, Meese, & Nielsen, 2009)

De esta manera entonces es importante puntualizar como EEUU, a partir de las definiciones antes mencionadas, se encuentra bajo constante amenaza de su seguridad nacional ya que varios de los fenómenos atentan contra dicha seguridad. La militarización es un resultado entonces de dicha ideología la cual obliga a salvaguardar a EEUU de todo aquello que potencialmente pueda destruir el poder ya establecido. El uso del poder entonces se visualiza en planes propuestos como el Plan Mérida¹⁶, como estructura política la cual responde a la necesidad de EEUU de salvaguardar sus fronteras de la amenaza que representa el narcotráfico. Desde esta misma perspectiva se puede entender entonces el ataque a Afganistán desde el objetivo de eliminar a la amenaza que efectuó los ataques terroristas.

La perspectiva de la seguridad nacional de EEUU es, según Jordan, (Jordan, Taylor, Meese, & Nielsen , 2009) la capacidad que tiene dicho Estado de crear un sistema de prevención ante todas las amenazas mencionadas.

La política de seguridad nacional por parte de EEUU es una política de prevención y bajo esta perspectiva se pueden comprender las acciones militares, tratados bilaterales, así como multilaterales como una estructura de prevención internacional que tiene como objetivo tener monitoreado el sistema internacional ante cualquier amenaza que atenta contra la estructura que mantiene a EEUU como potencia mundial. De esta manera, se puede comprender que la seguridad nacional de EEUU trasciende las fronteras que lo delimitan como país, pero dichas fronteras se vuelven dinámicas, es decir, la presencia y poder de EEUU alrededor del mundo se puede presenciar por el alcance de su economía, cultura, ejército y demás temas, y es por ello que su seguridad nacional puede estar siendo amenazada no precisamente en sus fronteras, sino que también en esos aspectos en los cuales EEUU sienta que sus intereses, objetivos o seguridad están siendo amenazados. De la misma manera la lucha por mantener su poder, hace que EEUU luche más allá de sus fronteras, ya que cualquiera de los fenómenos antes mencionados son dinámicos (trascienden fronteras) y la prevención resulta de suma importancia y toma un papel primordial dentro de la política de seguridad nacional para EEUU.

¹⁶ Tratado de cooperación bilateral entre México y EEUU para la lucha conjunta contra el crimen organizado así como también el desarrollo de derechos humanos y el uso de las leyes (State U. D., 2015)

1.4 Neorrealismo

Para entender más a fondo la estructura en la cual se dan las acciones por parte de EEUU y Afganistán, así como de otros actores, se debe entender y analizar el neorrealismo, ya que dicha teoría ayudará a enmarcar aún más la perspectiva dentro de la cual se busca comprender el presente fenómeno.

A diferencia de la teoría realista clásica que sirve como punto de partida para comprender el papel importante que tienen los Estados como actores principales, la teoría neorrealista o realismo estructural tiene como base al realismo pero busca revalorizar al realismo clásico creando un marco en el cual puede integrar al realismo clásico en un marco contemporáneo. (Ibid, 1990) Es decir, el realismo clásico servirá como un punto de partida paradigmático para entender la importancia del rol que tiene el Estado dentro de la estructura internacional, así como tener en cuenta cómo los Estados están en una constante lucha por el poder, pero el neorrealismo busca “actualizar” al realismo en cuanto a la estructura internacional actual, ya que dicha estructura ha cambiado y los conceptos de un realismo clásico no son del todo aplicables al sistema internacional actual.

Para el neorrealismo al igual que para el realismo clásico, el papel del Estado como actor central dentro del sistema internacional sigue siendo fundamental. Los Estados están en un sistema internacional conflictivo en cuanto a la política internacional ya que dichos actores están en búsqueda constante de poder y seguridad. A diferencia del realismo clásico en donde el poder es en sí el fin último, para el neorrealismo, el poder funge como medio para maximizar la seguridad y el poder de un Estado. Desde esta perspectiva el comportamiento que tiene un actor a nivel internacional es a nivel sistémico y por ello el neorrealismo es una teoría de política internacional que tiene como núcleo la distribución de capacidades a nivel sistémico (Iturre, 2008). A partir de este análisis, el neorrealismo es entonces una teoría basada en la visualización de los Estados dentro de un sistema en el cual se busca entender las relaciones entre los Estados a nivel sistema internacional y cómo dentro de dicha estructura, haciendo uso del poder como mediador logran alcanzar mantener su poder y su seguridad.

El neorrealismo desde su denominación como realismo estructural identificado como tal por Kenneth Waltz (Ibid, 1990) servirá como introducción a dicha teoría. Dicha terminología lleva a entender cómo la fuerza lleva a construir sistemas de interacción, en

otras palabras esto significa relaciones entre Estados u otros sistemas que ejercen acción sobre la política internacional. Para enmarcar dicho sistema y las relaciones que mantienen dichos actores es importante mencionar algunas categorías que están involucradas con dicho sistema las cuales se mencionan a continuación (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990, p. 131):

- Un sistema y decisiones las cuales se pueden relacionar directamente a lo que es el liderazgo. Ya que la estructura internacional se presta a que en la misma pueda darse una cooperación entre los actores (Estados). Los Estados buscan por medio de dicha estructura encontrar la manera de incidir en el mismo para así ejercer un liderazgo, para ello el poder es determinante.

- Interés y poder. Los actores denominados como potencia siempre están interesados en mantener e incrementar su poder, es por ello que se mantienen en una constante lucha por mantenerlo, así como para expandirlo y mantenerse así como potencias.

- Percepción y realidad. La capacidad que tiene un Estado, que es una potencia, de percibir su realidad y entorno le permite tomar acción sobre fenómenos que considere que atentan contra su permanencia como potencia. El percibir amenazas como lo que son, le permite tomar acción en contra de ellas justificando dichas acciones bajo términos como los que podrían ser la seguridad nacional.

- Cooperación y conflicto la cual puede estar relacionada a estrategia de comportamiento por parte de los actores. Tanto la cooperación como el conflicto son herramientas utilizadas para moldear la estructura del sistema internacional. El poder de un Estado le permite entrar en conflicto con otros actores o vista desde la cooperación, el poder también puede incidir en otros actores para cooperar y así también alcanzar otros objetivos. Los objetivos pueden variar entre la cooperación y un conflicto pero la finalidad de dominar al otro actor es un factor en común.

Tras mencionar dichas categorías se determina cómo el neorrealismo plantea un sistema internacional donde existen varias categorías y variables donde los Estados pueden relacionarse. Existe entonces, según esta denominación neorrealista, un mayor grado de cooperación. Dicha cooperación enmarca un sistema internacional, una estructura que configura las relaciones políticas de los Estados.

A partir del realismo estructural la estructura del sistema internacional está compuesto por unidades que interactúan entre sí. Dentro de la estructura del sistema internacional existen tres (3) elementos principales (Iturre, 2008, p.10):

1. Principio con arreglo al cual se organizan las unidades: dicho principio será la anarquía¹⁷ dentro del sistema, ya que los Estados en su igualdad como unidades del sistema buscan el poder, como mantener su poder y la seguridad de su Estado como tal.

2. Diferenciación de las unidades y especificación de sus funciones: todos los Estados son unidades iguales dentro de las cuales a pesar de una anarquía basada en la lucha por el poder, existen relaciones de coordinación las cuales pueden ser ejemplificadas como relaciones económicas.

3. Distribución de recursos o capacidades entre las unidades: dicha distribución económica o de capacidades está en necesidad de una estructura que le facilite dichos movimientos, sin una estructura internacional esto sería complicado.

Tras entender los principios básicos del neorrealismo es importante mencionar y analizar el neorrealismo desde la percepción de Robert Gilpin, quien usa el término de costo beneficio para explicar las acciones de los Estados en cuanto a ciertas decisiones.

Para dicho análisis es importante mencionar cómo los Estados al momento de tomar una decisión, se comprometen a un sistema de costo y beneficio el cual tiene como resultado que los actores internacionales tomen una decisión en base a que si el “beneficio” es mayor a la “inversión” que se haría, significa que pueden haber cambios en el sistema internacional, es decir, la idea de Gilpin da a entender como las relaciones así como decisiones de los Estados se basan en cálculos en los cuales los actores dentro de la estructura internacional prevén el beneficio que pueden obtener en base a un costo que están dispuestos a “invertir” con tal de alcanzar un beneficio aún mayor al costo inicial. (Ibid, 1990)

Gilpin, (Ibid, 1990) con base en esta teoría, menciona cómo los Estados buscan constantemente aumentar su influencia sobre otros Estados por medio de diferentes

¹⁷ La anarquía entendida desde el realismo es la falta de una entidad controladora o de leyes que rijan al sistema internacional. (Dornan, 2011) La misma falta de leyes en el sistema internacional causa que entre las relaciones internacionales entre Estados se vayan creando los parámetros y reglas para relacionarse entre sí.

esferas de influencia dentro de las cuales la más importante es como los Estados buscan la extensión de la influencia en la economía global. Tras dicha explicación es importante analizar cuál es la visión de EEUU en cuanto a la relación costo beneficio que ve en Afganistán, cuál es la inversión que se va a generar así como cuánto. De la misma manera identificar el beneficio que espera de dicha inversión.

A partir de la explicación de costo beneficio es importante mencionar qué pasa cuando el beneficio en efecto supera al costo inicialmente “invertido”. Dicho fenómeno crea una necesidad en el actor internacional que tomó la decisión de comprometerse en una relación costo beneficio de hacer cambios en el sistema, es decir, seguir promoviendo la iniciativa que le brindó más beneficios que el costo inicial (Ibid, 1990). Desde esta perspectiva se puede mencionar que el cambio en el sistema resulta vital para mantener dichos beneficios así como para que nuevas “inversiones” tengan un ambiente propicio para traer aún más beneficios.

Según Gilpin (Ibid, 1990) los Estados buscan cambiar el sistema internacional por medio de una expansión territorial, política o económica. El cambio de sistema internacional no parará hasta que los costos adicionales producidos por intentar cambiar el sistema sean superados por beneficios adicionales. Los actores dentro del sistema internacional están en constante lucha por el poder, los Estados persiguen sus objetivos dentro del sistema internacional, pero al no poder alcanzarlos buscan cambiar el mismo. Los Estados con suficiente poder lo pueden hacer por medio de la política, economía y la expansión territorial, siendo en la actualidad los primeros dos los más importantes. Desde la perspectiva de la relación de costo beneficio los Estados están en constante búsqueda de obtener más allá de los objetivos planeados, es decir, que un objetivo tenga varios beneficios. Para lograr ello es necesario cambiar al sistema internacional para que de esta manera el mismo sistema le permita a los Estados poder obtener dichos beneficios, el poder estructurar un sistema benefactor a la “inversión” inicial puede brindarle mayores beneficios.

A partir de esta perspectiva es relevante mencionar que un sistema internacional como producto de dichas acciones no encontrará un equilibrio hasta que sus actores más importantes estén satisfechos con el *statu quo* territorial, político y económico. Dichas acciones de EEUU en Afganistán se pueden comprender como un costo inicial, el cual se podría decir que ha sido la “inversión” militar que existe y cómo a partir del poder que le

permite la presencia militar se logra moldear un sistema estructural que le otorgue beneficios reales.

Dentro del cambio de sistema Gilpin (Ibid, 1990) menciona que los Estados hacen transacciones entre varios objetivos, en otras palabras, no sacrifican otros objetivos por el bien de uno solo, sino que es todo lo contrario, dichos actores se enfocan en que por medio de un costo o una acción se logren varios resultados deseados. Desde esta perspectiva es importante resaltar la decisión de la invasión a Afganistán, dicho “costo” de envío de tropas no solo está enfocado a cumplir una meta (guerra contra el terrorismo/guerra preventiva/seguridad nacional), en inicio erradicar los ataques terroristas, sino que también busca otros objetivos deseados, dentro de los cuales se pueden mencionar un posicionamiento estratégico, temas económicos, dominio de región, etc.

Además de lo anterior, la perspectiva neorrealista de Gilpin menciona (Ibid, 1990) la constante lucha de los Estados por aumentar su influencia de poder por medio de herramientas como lo son las amenazas, la coerción, las alianzas y las esferas de influencia.

Estados con potencial como EEUU tienen la capacidad por medio de su poder, de utilizar herramientas como las antes mencionadas. El poder usar su influencia en diferentes ámbitos les otorga una ventaja ante Estados o demás actores que puedan enfrentar en su lucha por aumentar su poder para mantenerse como hegemonía. Dentro del aumento de influencia hay uno en especial que toma más importancia que los demás, siendo esta su influencia en la economía global. Los Estados consideran dichos temas como vitales y para lograr dichos objetivos los Estados están en disposición de ir a la guerra. (Ibid, 1990)

Es importante resaltar la relevancia que los Estados le dan a ciertos objetivos. EEUU tiene varios objetivos importantes y justifica su ataque por medio de ellos, ya que temas como seguridad nacional están involucrados en dichos objetivos pero como ya se había mencionado con anterioridad, EEUU no está dispuesto a tomar el costo de una invasión con únicamente lograr alcanzar un solo objetivo.

El neorrealismo entonces ayudará a entender como la estructura internacional ha llevado a la política exterior estadounidense a buscar una alternativa para ejercer su poder sobre Afganistán. De la misma manera facilitará la comprensión de como los actores

dentro de la estructura afgana se relacionan, para así determinar cómo EEUU planea usar dicha estructura para dominar al país.

El neorrealismo servirá para comprender como se relacionan los Estados a nivel internacional, entendiendo al mismo como un sistema. Un sistema por el cual los Estados y en especial aquellos que son potencias, buscan en base de sus intereses expandir su poder. El cooperativismo también será importante, ya que es parte fundamental de como los Estados se relacionan dentro del sistema internacional, esto puede que determine buenas relaciones y por ende termine acercando a dos Estados que antes no eran aliados. Las instituciones internacionales así como el orden internacional, también entendidos desde el neorrealismo, serán importantes ya que dichas instituciones rigen el sistema internacional y por ende las relaciones entre Estados. Las instituciones internacionales permiten la movilización de elementos como la democracia, la economía de mercado, etc., por todo el sistema internacional, involucrando así a todos los Estados inmersos en el sistema.

Es así como el neorrealismo ayudará a explicar cómo EEUU logra movilizar los elementos para la democratización alrededor del mundo (instituciones internacionales), así como también como el incluir a un Estado fuera del orden internacional ayudará a EEUU a poder encontrar otras herramientas para ejercer un control más allá de su presencia militar, tal como lo puede llegar a ser el cooperativismo. Adicionalmente a esto también determinará cómo y en base a qué elementos los Estados se relacionan a nivel internacional.

2. Economía Política Internacional

Robert Gilpin

Para el análisis de este trabajo el término de economía política internacional será de gran importancia, ya que es relevante entender como la política exterior de EEUU busca controlar al país si no es por medio de la fuerza militar, a pesar de que la misma últimamente se ha incrementado. EEUU debe, a partir de su invasión, buscar una manera en la cual pueda controlar a este país desde una estructura interna. Es importante mencionar que ha habido una democratización del Estado afgano desde su invasión, este puede que sea el primer paso a lo que Robert Gilpin explica en su teoría.

La importancia de la globalización¹⁸ en el mundo económico y como ésta misma afecta la política económica internacional, será un concepto que servirá como punto de partida significativo para la comprensión de esta teoría.

Después de la primera guerra mundial la globalización ha sido la característica más marcada en las relaciones comerciales internacionales, así como de la misma política. La globalización tiene características de un contexto económico en el sistema internacional tales como lo son las regulaciones de comercio internacional, el sistema financiero internacional, las empresas multinacionales y procesos de integración económica regional. (Neumann, 2004) Lo antes mencionado hace énfasis en cómo la globalización ha creado nuevos parámetros dentro del contexto económico en el sistema internacional que le permite movilizarse alrededor del mundo por medio de un marco estructural en cual existen sistemas financieros, economías regionales, regulaciones comerciales, etc. Esto da indicios de cómo la economía necesita de una estructura que la sostenga para que la misma pueda desenvolverse en dichos actores mencionados con anterioridad.

Si bien es cierto que la globalización es fundamental para este tema, no se puede dejar pasar la importancia de las políticas internas de cada país, así como mencionar que se vive en un mundo de constante crecimiento en cuanto a la interdependencia entre las economías de los países, ya que dentro de este tema los Estados se mantienen como los actores principales dentro de las relaciones económicas internacionales, siendo los Estados los que ejercen como unidad básica principal; son los Estados por medio de sus políticas los que crean y desarrollan marcos estructurales dentro de los cuales se pueden mover las fuerzas económicas y se desenvuelve el mercado y el comercio. (Neumann, 2004)

Según Gilpin es (Neumann, 2004, p. 13) *“La existencia paralela y la interacción del “Estado” y el “mercado” en el mundo moderno generan la “economía política”*”

El funcionamiento de la economía mundial recae en la relación del mercado con las políticas de los Estados nación. Los propósitos políticos y la cooperación de los Estados crean un marco de relaciones políticas en donde las fuerzas económicas operan. Los Estados son los que determinan las reglas que las empresas y los individuos deben

¹⁸ Según la Real Academia Española es la tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales. (Española, 2015)

de seguir. El mercado por ende, es una fuerza potente que puede determinar las relaciones políticas y económicas. (Gilpin, 2001) En otras palabras que se pueden visualizar en contexto, se puede explicar dicho fenómeno de la siguiente manera, se puede ejemplificar en la cooperación internacional por medio de entidades gubernamentales que ejercen como esa herramienta de acercamiento entre Estados, dicho acercamiento permite que exista una relación de “amistad” que llevan a relaciones diplomáticas que pueden crear una apertura para posibles negociaciones comerciales. La relación entre Estados permite crear una estructura propicia para el desenvolvimiento de un mercado, un mercado que se rige bajo lo que la estructura impuesta por el Estado le permite.

Es importante mencionar entonces la relevancia que tiene para la economía política internacional la relación entre la política como entidad de estructuración que puede ser influenciada en gran manera por el desarrollo económico y de como de la misma manera la economía depende de la política para poder desenvolverse.

La política económica es entonces la interacción del Estado y el mercado, estos dos actores son fundamentales y necesarios, los Estados buscan la manera de manipular el mercado para su propio beneficio. (Gilpin, 2001)

Para mayor comprensión de cómo se desenvuelve la relación entre la política y la economía es importante comprender la perspectiva que tiene la economía dentro de la Economía Política Internacional, es allí donde se llega a entender dicha relación y como un actor es importante para el otro.

2.1 Economía

Dentro de la Economía Política Internacional es muy importante analizar la perspectiva que se le da al tema de la economía, ya que la misma juega un papel determinante dentro de la estructura que sugiere la Economía Política Internacional, siendo la economía la que se beneficia de la estructura política, pero a la misma vez la economía le brinda beneficios y resultados al marco político.

Desde la perspectiva del análisis político es importante mencionar una serie de relaciones entre el sector corporativo (mercado) conjuntamente con el gobierno de un Estado. Dicha estrategia funciona de tal manera en la cual ambas partes logran sus objetivos, las acciones de uno ayudan al otro a alcanzar sus resultados y dichos resultados ayudan a establecer un dominio. Desde esta perspectiva entonces es importante el Estado

como entidad que permite expandirse en una región por medio de instituciones de cooperación, las cuales les proveen de relaciones diplomáticas que al mismo tiempo logran establecer una estructura financiera, así como una red organizada que es gestionada por las corporaciones. Es decir, el Estado provee de una estructura para las corporaciones para que luego las corporaciones sean los que dominen en una región determinada y por medio de ellos, el Estado obtener un control económico. Es así como los actores del Estado, como las corporaciones, logran dominar conjuntamente por medio de una estructura que beneficia a ambas partes y les otorga poder. (Gilpin, 2001)

La economía es entonces un sistema sociopolítico que está conformado por poderosos actores económicos o instituciones como sindicatos y grandes negocios los cuales compiten consigo mismos para formular políticas de gobierno sobre impuestos, tarifas y otros temas para avanzar con sus intereses propios (Gilpin, 2001) Desde esta perspectiva es importante mencionar que existen dos actores, siendo el más relevante el Estado. Dentro de este enfoque de economía existen varios actores sociales, políticos y económicos que tienen un poder de influencia sobre cómo funcionaría el mercado.

El Estado y sus instituciones son entonces esos actores que determinan el comportamiento del mercado. Es el rol del Estado el crear una estructura que le permita tener control sobre los movimientos del mercado y hacia dónde se dirige. El Estado por medio de sus instituciones y el marco político estructural que le provee dichas instituciones, tiene el poder de determinar el comportamiento del mercado, pero es importante mencionar como de la misma manera las instituciones responden a la necesidad de aumentar el interés económico de los individuos dentro del sistema de mercado, es decir, el sistema político debe de ser capaz de crear un espacio propicio para incentivar a que los individuos quieran utilizar dicho espacio para así crear un mercado allí donde no lo hubiera. Sin un mercado, el marco político no tiene mayor efecto pero al haber uno es posible desde la estructuración política del Estado poder controlarlo.

Existen dos posiciones en cuanto al papel de las instituciones para el mercado. Las instituciones son de suma importancia por su capacidad de resolver problemas del mercado y de esta manera incrementar su eficacia económica. La posición de la perspectiva de la elección pública es que dichas instituciones son creadas por poderosos grupos y demás actores públicos para promover de esta manera un sistema que les beneficie. (Gilpin, 2001) Lo importante de ambas perspectivas es la relevancia que ambas

le dan a las instituciones, el papel de dicho actor será de suma importancia para comprender la gestión de la estructura que beneficia a los actores dentro del mercado.

La Economía Política Internacional es fundamental para este estudio, ya que si efectivamente la reducción de tropas es una estrategia de la política exterior de EEUU para mantener su hegemonía regional, necesitará de otra manera de presencia y de control.

La economía, así como la creación de un posible mercado competitivo adicional a la presencia militar ya existente en Afganistán, pueden crear aún más influencia en la conformación de un Estado aliado de EEUU que les permita mantener su presencia en la región. La Economía Política Internacional puede ayudar a entender este problema desde el uso de la misma como base de la política exterior de EEUU hacia Afganistán, como esa estrategia que sustituya a la reducción de tropas en Afganistán. Dicha teoría ayudará a identificar a los actores corporativos así como de instituciones por parte de EEUU que se encargan de crear una estructura que beneficie a un mercado y de esa manera expandir su influencia. La Economía Política Internacional será una herramienta fundamental para el análisis político de la estructura así como de los actores involucrados en la misma.

2.2 Concepto de Estatocentrismo desde la Economía Política

Internacional que servirá como herramienta para la presente monografía:

2.2.1 Estatocentrismo

La siguiente definición sobre el estatocentrismo será la que se utilice dentro del estudio, ya que se centra en el análisis de la política exterior de EEUU en Afganistán, que se enfoca en el papel del Estado, teniendo este un papel fundamental en cuanto a la estructuración de un marco político favorable para el control de EEUU en Afganistán.

La subestructura de la economía parcialmente está determinada e interacciona con la superestructura política, los valores políticos, así como los intereses de seguridad son determinantes cruciales de las relaciones económicas internacionales. La política es la que determina los marcos, así como la estructura de la actividad económica y los canales y direcciones que tienden a servir a los objetivos políticos. Toda hegemonía exitosa ha organizado un espacio económico bajo los términos de su propio interés y propósitos. (Gilpin, 2001) Para poder ejemplificar dicho espacio económico se puede hacer mención de la dolarización del mundo, punto crucial de la historia económica en la cual EEUU se

ve beneficiado, de la misma manera la creación del Fondo Monetario Internacional, así como el Banco Mundial son entidades de la estructura internacional las cuales sirven de gran apoyo para sustentar la economía estadounidense.

Los procesos y los actores transnacionales son dependientes de patrones de las relaciones entre Estados, es decir, los actores transnacionales han podido desenvolverse como lo hacen teniendo un papel importante en las relaciones mundiales gracias al interés de un poder predominante que les permite hacerlo de tal manera. La economía mundial no se desarrolló como resultado de la competición entre actores similares sino que de la aparición de grandes economías nacionales que luego se volvieron dominantes. Como ejemplo de ello, las corporaciones multinacionales así como las transnacionales han llegado a donde han podido en gran medida por el interés político del poder dominante mundial, EEUU.

Los factores económicos antes mencionados han podido ejercer de tal manera y tener esos efectos tan profundos gracias a EEUU (Estado), algunas veces con la cooperación de otros Estados y otras veces con oposición, pero a pesar de ello EEUU (Estado) ha creado el marco político necesario para facilitar el movimiento comercial.

Ejemplos como una economía internacional basada en el comercio libre, así como el que ejerció Gran Bretaña hace años, respondían al interés político de este. Dicha actividad es importante para entender la relación existente entre lo político, lo económico y el poder militar. (Gilpin, 2001)

En el ejemplo antes mencionado se puede mencionar tres aspectos fundamentales para impulsar dicho dominio:

1. Establecimientos territoriales (Geopolítica): Siendo la expansión territorial uno de los aspectos importantes a mencionar por el posicionamiento estratégico que dicha expansión tuvo, territorios como la India, Sur África, Hong Kong y otros, son algunos ejemplos que le permitieron un posicionamiento relevante en ciertas zonas del mundo que le atribuyeron al imperio Británico grandes beneficios a nivel económico.

2. Poder naval británico (Poder militar): La fuerza militar le permitió a los Británicos el poder de la influencias, así como de la persuasión. Al establecerse en puntos estratégicos alrededor del mundo, el poder militar influyó de gran manera en cuanto a

colonizar, así como a persuadir a gobiernos a firmar tratados económicos y demás temas de relevancia para los británicos.

3. Marco estratégico político para los instrumentos de comercio libre e inversión internacional (Economía Política Internacional): Los Británicos tenían claro de qué manera pretendían dominar el mundo así de cuál era el objetivo de sus establecimientos territoriales apoyados por su fuerza militar. El libre comercio se vio beneficiado por la aprobación del gobierno Británico el cual buscaba incrementar su riqueza y dominar a las tierras conquistadas por medio de la explotación económica. Dentro de dichos ejemplos se pueden mencionar puertos comerciales como Hong Kong, la producción de té en la India o las minas en Sur África.

Las actividades capitalistas conllevan a que las naciones sean encaminadas hacia una red de interdependencias que influyen el curso de las relaciones internacionales.

EEUU tiene un énfasis en las relaciones económicas después de una guerra, una tradición americana pensada desde las relaciones internacionales. La idea estadounidense de liberar ha sido la sustitución comercial por las relaciones políticas entre Estados. En la mejor tradición de relaciones de libre comercio entre naciones es considerado una fuerza por la paz. (Gilpin, 2001) Paz entendida desde la estructura comercial que permite el control del Estado, así como la estabilidad del mismo creando así una dependencia económica que no permite movimientos sociales en contra, ya que la estructura así como la dependencia lo harían imposible.

El concepto de Estatocentrismo de Robert Gilpin será fundamental para entender la relación entre la decisión de la política exterior de EEUU en cuanto a la reducción de tropas y el posible escenario de cómo llevará a cabo su presencia en la región. Como antes ya se ha mencionado, en la región se está reduciendo tropas, más no en Afganistán. Desde esta perspectiva se puede visualizar un escenario en donde por medio de la influencia militar se busca determinar el funcionamiento de la política interna afgana. El poder político estadounidense más las facilidades que Afganistán le pueda ofrecer en cuanto a temas económicos van a ser fundamentales para crear un marco político que le permita a EEUU crear una estructura económica viable, sustentable y de beneficio para un posible mercado y de esta manera establecer su poder y dominio en el país y por ende en la región. Desde esta perspectiva se puede decir que la presencia militar responde a la necesidad de influir en el gobierno afgano, siendo este el primer paso para poder

establecer la influencia necesaria que le permita a EEUU crear su marco de políticas económicas en ese país a beneficio de un posible escenario de mercado libre que responde a beneficio de EEUU y de esta manera afianzar su hegemonía en la región y su presencia en Afganistán. Esta estrategia es diferente a otras como por ejemplo la rusa, ya que esta tiene pensado sobrepasar lo militar; la historia ha enseñado los fracasos de otras potencias en dicho país. Lo que se busca es crear una dependencia económica, política y social de dicho país hacia EEUU y de esta manera lograr apaciguar a los grupos étnicos tan variados.

3. Hegemonía global y hegemonía estadounidense

El ingreso de EEUU a Afganistán es una señal del poder que ejerce dicha potencia, pero para poder ejercer dicho poder debe de tener una capacidad global que le permita movilizarse con facilidad para así tener presencia en el sistema internacional. La importancia de cuáles son los pilares en los cuales EEUU se sustenta para mantener dicho poder así de como llego a obtenerlo, serán de suma importancia para la presente monografía.

Para llegar a ser una potencia global EEUU tuvo que pasar por ciertos sucesos en la historia que lo colocaron como tal (Brzezinski, 1998, p.13-16):

- Guerra hispano – EEUU le permitió a EEUU expandir su poder por todo el pacífico ya que le otorgó poder sobre las Filipinas
- Doctrina Monroe: la proclamación de “América para los americanos” la cual demostraba de como EEUU proclamaba a las Américas territorio no Europeo (Potencia)
- La Primera Guerra Mundial significó un golpe al poder europeo en todos sus ámbitos, entiéndase su economía, la política y su cultura.
- Dinamismo económico el cual fue impulsado por instituciones políticas así como por la economía de libre mercado
- La Segunda Guerra Mundial y lo que significa la misma como fin de la era europea, ya que la guerra fue devastadora y dejó a EEUU como la única potencia sin mayores daños.
- La Guerra Fría como política de contención, la carrera armamentista que culmina no con armas si no por medio de la política, el

dinamismo económico, tecnológico así como el atractivo cultural, siendo los factores no militares de suma relevancia para el triunfo estadounidense.

El último punto en donde se menciona la lucha entre soviéticos y estadounidenses y la caída de los soviéticos significó que EEUU tendría una posición única a nivel global, es decir, EEUU era la única potencia global. Dicho análisis hace referencia a la división global que existía a nivel mundial en ese entonces, ya que la Guerra Fría tenía como líderes a dos potencias y ambas crearon marcos políticos de contención hacia las dos partes lo cual le permitió a los EEUU, a la hora de la caída de la Unión Soviética, tener un marco estructural de poder sobre el hemisferio que estaba bajo dominación estadounidense.

Para poder comprender el concepto de hegemonía global se debe de mencionar ciertos casos del pasado con los cuales se pueda comparar el poder global de EEUU y de cómo otras potencias no fueron capaces de ejercer un poder a nivel global.

Según Brzezinski (Brzezinski, 1998) el poder estadounidense recae sobre su organización superior en cuanto a su habilidad para movilizar recursos económicos, tecnológicos y militares. De la misma manera, menciona su atractivo el cual lo denomina como el *American Way of Life* (El estilo de vida americano). Dicho análisis hace énfasis en la movilización del poder estadounidense a nivel global, pero de la misma manera menciona una organización superior la cual puede estar relacionada hacia una estructura global que le permite la movilización de su poder a nivel mundial. La estructura le otorga un sistema propicio para reproducir un poder estadounidense y también le puede otorgar movilización económica. La creación de un marco estructural internacional institucionalizado le otorgaría a EEUU una legitimidad a sus acciones.

Es importante mencionar ciertos casos de poderes que dominaron en su momento para así poder comprender el poder de EEUU como hegemonía global (Brzezinski, 1998, p.20-32):

- Imperio de Roma: Basado en su organización militar y atractivo cultural. (Poder militar y atractivo cultural)

- China: Burocracia para gobernar la idea de una identidad étnica compartida (Estructura política que permite la institucionalización para gobernar)
- Imperio Mongol: tácticas militares (Poder militar)
- Británicos y demás europeos: el uso del comercio apoyado en gran medida por una organización militar superior así como también creyendo en la superioridad de su cultura (Uso de la fuerza militar para permitir la entrada del comercio como herramienta de dominio)

A diferencia de las potencias antes mencionadas, el poder de EEUU está reforzado por la capacidad que tiene el mismo de alcance, así como de penetración. El dominio de mares y su desarrollo militar le permitió a EEUU proyectar su poder a otros continentes en maneras políticas. Si bien es cierto que el poder militar, como su dominio marítimo, resultan ser relevantes para ejercer su poder global. Es el dinamismo económico el que proporciona a EEUU condiciones para ejercer su primacía global. El desarrollo económico le brinda a EEUU un desarrollo tecnológico importante el cual puede ser utilizado para fines militares o de comunicación. (Brzezinski, 1998) Dicho análisis menciona la importancia que tiene la política y la economía siendo la segunda, fundamental para ejercer su primacía global. El alcance y penetración que tiene el poder estadounidense es precisamente la relación intrínseca que tiene la política con la economía, siendo la política fundamental para crear un marco propicio para el ingreso del comercio, la penetración del poder estadounidense por medio de la política y la economía tiene un impacto social el cual permite un cambio en la cultura y por ende un acercamiento hacia valores políticos y económicos estadounidenses los cuales a su vez son relevantes para seguir reproduciendo el poder de EEUU.

EEUU es entonces una potencia mundial porque ha logrado alcanzar la supremacía en cuatro ámbitos fundamentales para otorgarle un poder global: el militar, en la economía, la tecnología y en la cultura. (Brzezinski, 1998)

Según Brzezinski (Brzezinski, 1998, p.33) *“La combinación de los cuatro ámbitos es lo que hace de los EEUU la única superpotencia global extensa”*

La comprensión de como EEUU llega a ser una potencia y de cuáles son sus ámbitos de poder, lleva consecuentemente a preguntar ¿Cómo EEUU logra mantener su poder? ¿Qué es lo que le propicia un ambiente adecuado para ejercer su poder?

EEUU ejerce su poder por medio de un sistema global que tiene un diseño estadounidense; dicho sistema tiene como característica principal su sistema político. Para que dicho sistema funcione, cuestiones como la atracción al modelo americano por medio de sus principios democráticos e instituciones resulta muy importante; de la misma manera la dominación cultural es fundamental para atraer a otras potencias y demás actores como lo pueden ser grupos sociales, dicha influencia indirecta puede ser movilizadora por medio de programas de televisión, música, películas, hábitos alimenticios, la educación y el idioma. (Brzezinski, 1998) Lo mencionado con anterioridad resulta fundamental para la comprensión de como EEUU ejerce su poder y de cómo lo mantiene, ya que la estructura política internacional le otorga a EEUU sistemas que le permiten reproducir su modelo político, económico y cultural. El sistema político le permite a la economía ingresar y expandirse a otros países alrededor del mundo, pero la economía debe de inculcar principios de mercado estadounidenses para poder ser exitosa, por esa razón, debe de ingresar a la sociedad por medio de la cultura estadounidense. Dicha influencia indirecta resulta clave para la aceptación de modelos políticos y económicos que le brindan a EEUU cada vez más aceptación a nivel global y, por ende, como pionero y líder de dicho sistema se beneficia como hegemonía global reproduciendo su sistema alrededor del mundo.

El impacto que tiene el modelo político estadounidense en el sistema internacional lo ha vuelto atractivo para otros actores, pero dicha atracción también se ve en el modelo económico empresarial estadounidense el cual es desarrollado por medio del comercio global, así como también en la competición sin restricciones (Brzezinski, 1998). Para EEUU la relación que tiene la democracia con el desarrollo económico es fundamental, ya que el ejercicio de una lleva al desarrollo de la otra. La implementación de la democracia a nivel global construye un sistema propicio para que EEUU ejerza un poder indirecto, de manera que dicho poder indirecto pueda efectuarse. Se debe de crear una estructura que permita dicha relación y crecimiento, la estructura debe de estar reforzada por un sistema de instituciones que avalen su poder.

La supremacía global estadounidense está forjada por un sistema de alianzas y coaliciones alrededor del mundo y en ámbitos claves como lo son la economía y la seguridad (Brzezinski, 1998, p.37):

- Dentro de dichas alianzas se puede mencionar dentro del ámbito económico, su involucramiento en la Alianza Atlántica, el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) o la Organización Mundial del Comercio.
- En lo financiero EEUU está involucrado en una red de organizaciones especializadas en el mundo financiero como lo es el Fondo Monetario Internacional (FMI) así como también en el Banco Mundial; el involucramiento de EEUU en dichas instituciones, así como la influencia estadounidense de dichas organizaciones, deriva de la fuerte dominación que existe por parte de EEUU ya que sus orígenes se dan por iniciativas estadounidenses en la conferencia de Bretton Woods en 1944
- En lo militar, su relación con la OTAN es un ejemplo de su involucramiento en organizaciones regionales fuera de las fronteras estadounidenses.

La supremacía de EEUU como potencia mundial a diferencia de otras potencias antes mencionadas, se basa en el posicionamiento que tiene EEUU dentro de la estructura internacional que está interrelacionado con dicho país; es una estructura donde el poder se ejerce por medio de negociaciones y consensos aunque el poder decisivo en el fondo lo tiene EEUU. EEUU llega a ser una potencia mundial y se vuelve una hegemonía global y se mantiene como tal gracias a un orden internacional que institucionaliza las características del sistema estadounidense y así sigue reproduciendo su poder a nivel internacional. (Brzezinski, 1998)

El sistema internacional u orden internacional son entonces una red de actores políticos, económicos, culturales, de alianzas y de instituciones que fueron creadas o influenciadas de gran manera por EEUU, direccionándolas hacia una estructura propicia para la reproducción del poder estadounidense, una estructura que avala el poder estadounidense y que le permite movilizarse alrededor del sistema internacional. EEUU es entonces la hegemonía global porque ha logrado dominar factores determinantes a nivel internacional que le permiten mantenerse como potencia, el sistema internacional fuertemente influenciado por los EEUU le beneficia a la hora de mantener su poder, movilizarlo y reproducirlo. El sistema internacional y sus instituciones internacionales, la política democrática estadounidense, así como una economía de mercado globalizada obliga a demás Estados a seguir patrones que tienen ideales estadounidenses y por ende usan instituciones o marcos económicos similares lo cual le permite a EEUU, influir a

dichos Estados. La influencia indirecta por medio de la economía y la cultura así como de la política resultan fundamentales para mantener a EEUU como hegemonía global.

4. Geopolítica

La posición de Afganistán en el Medio Oriente acerca a dos mundos, el Oriental y el Medio Oriente. Es una posición de la cual una potencia podría sacar una privilegiada ventaja en cuanto a los otros países en la región y demás potencias; entender lo que es la geopolítica dará una perspectiva de los beneficios, así de cómo el posicionamiento de EEUU en Afganistán lo puede ayudar y cuáles son los beneficios de permanecer allí.

En las últimas décadas el desarrollo de la tecnología, así como del transporte, han sido factores determinantes para tomar a la geografía como un tema importante dentro de la política, ya que la misma también se centra en distribución de poblaciones y recursos así de como una posición estratégica de ciertos Estados le brindaría a algún Estado poder. (Ibid, 1990)

La geopolítica en sí, tiene como factor central el poder nacional y control de un territorio determinado; los Estados que tienen la capacidad de tener control o influencia a distancias considerables de sus fronteras originales son Estados que se consideran dominantes. La geopolítica es una relación intrínseca entre la geografía y el poder, es la capacidad que tiene un Estado de influir o controlar un territorio determinado para de esa manera tener una ventaja estratégica. (Ibid, 1990) La capacidad que tiene EEUU de controlar a otros países fuera de sus fronteras es posible por la democratización del mundo en el cual EEUU es su principal exponente, el control que ejerce es posible por un sistema internacional que somete a Estados ya democratizados a seguir dichos parámetros; parámetros que fueron influenciados en gran manera por EEUU, por ende, por el poder es quien controla dicho sistema. EEUU tiene la capacidad de controlar a un Estado a larga distancia siempre y cuando éste se involucre en el sistema internacional bajo una democracia.

La importancia de la geopolítica surge como tal tras el desarrollo tecnológico que se presenta. La tecnología facilitó el movimiento tanto en agua como en la tierra, así como también lo hizo en el cielo, para comprender el impacto de la tecnología en la geopolítica es importante mencionar a los siguientes autores:

- Mahan: la experiencia de Gran Bretaña tuvo un gran impacto en este autor ya que el mismo se basa en dicha historia marítima. Según Mahan (Ibid, 1990) la influencia global británica se dio por medio del control de los mares y de los cursos de agua estrecho, es decir, canales, ya que los consideraba de gran importancia para tener una condición de potencia. El control de los mares le otorgo al imperio británico facilidades en cuanto a al comercio oceánico, ya que consideraba que los Estados con salida al mar eran más prósperos que aquellos que no. Consideraba de la misma manera que los Estados con salida al mar eran menos conflictivos que aquellos sin salida, debido a que el comercio los encamina a crear alianzas. El tener un poderío naval le otorga a un Estado poderío y prosperidad. Tener un poder naval le permite a ese Estado controlar el comercio. (Ibid, 1990)

- Mackinder (Ibid, 1990) entendía la geopolítica desde la importancia del poder terrestre. El desarrollo del ferrocarril, así como del motor tuvieron un gran impacto en el desarrollo del mismo, ya que permitió una mayor facilidad de movimiento terrestre. La creación de una red de ferrovías dará mayor facilidad a la hora de comunicarse y de movilizarse en el Medio Oriente. Para Mackinder (Ibid, 1990) el “área pivote” de la política internacional era la vasta extensión de territorio desde la Europa oriental hasta la Siberia; el área pivote está en una posición estratégica y también posee recursos “Incalculables”. Esta área pivote también conocida como “*Heartland*” es un creciente interno que está relacionado con los países de Euro Asia y también con salida al mar. Según Mackinder (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990, p.73):

“Quien gobierna Europa gobierna las tierras de importancia decisiva

Quien gobierna las tierras de importancia decisiva gobierna a la Isla Mundial (Eurasia)

Quien gobierna la Isla Mundial gobierna el Mundo”

Basándose en este dicho Mackinder creía que el Estado con la capacidad de dominar a Euro Asia tendría el poder también de dominar al mundo (Ibid, 1990). Desde dicho análisis se puede notar la importancia que

tiene dicha zona desde la percepción de Mackinder de la geopolítica. El poder dominar una región como la Euro Asiática conlleva a que el poder que ejerce la potencia dominadora es abrumador, siendo Euro Asia una zona tan grande, con diversas etnias, así como otros temas que complican el dominio, si una potencia domina dicha región significaría que potencialmente tiene las herramientas apropiadas para poder dominar también otros territorios.

- Friedrich Ratzel denomina el término de antropogeografía el cual es una relación entre la geografía, la antropología y la política. Desde esta denominación de la geopolítica, esta misma coge una dirección en la cual el hombre, el Estado y sus alrededores se vuelven unidades orgánicas. Bajo este concepto el territorio de un Estado le indica su posición política y de la misma manera los Estados buscan expandir sus fronteras territoriales. Los Estados más fuertes demuestran tener una mayor necesidad de expandirse y por ende sus fronteras están en constante cambio y crean zonas de conflictos entre Estados que se denominan como “fronteras dinámicas” las cuales son demarcaciones de zonas en las cual la expansión a parado temporalmente. (Ibid, 1990) EEUU tiene fronteras “dinámicas”, ya que su posicionamiento en otro país nos demuestra ello; el luchar una guerra contra el terrorismo en otro Estado soberano es muestra que los EEUU lucha más allá de sus fronteras que delimitan su territorio. El Estado tiene una movilidad por medio de su fuerza económica, su poder militar y estructura política que tiene como estandarte la democracia.

- Rudolf Kjellen denominó el concepto de geopolítica para describir las bases geopolíticas del poder de un Estado. Bajo esta denominación los Estados son orgánicos y por ende se encuentra en una constante lucha por sobrevivir. Las fronteras y capitales encuentran su semejanza en cuestiones como líneas de comunicación, cultura y conciencia. Las emergencias de dichos Estados son el resultado de los Estados fuertes por expandirse. (Ibid, 1990) Desde esta perspectiva la necesidad de mantener su poder, de establecerse estratégicamente en una región importante, así como la lucha contra el terrorismo, pueden ser denominadas como emergencias para justificar su expansión o su movimiento en Afganistán, dichas emergencias

entonces pueden servir también como justificación para establecer como objetivo a Afganistán.

- Haufshofer establece que el concepto de geopolítica es una relación de fenómenos políticos con la geografía. La geopolítica permite a líderes establecer objetivos y políticas nacionales. El objetivo de la geopolítica es un estudio sistemático vinculado al poder nacional con factores geográficos, la recolección de información geográfica para presentar o justificar una razón para la expansión de un Estado. (Ibid, 1990) Desde este análisis se puede mencionar que EEUU justifica su posicionamiento en Afganistán desde el tema de seguridad nacional, así como la lucha contra el terrorismo; la geopolítica le permite a EEUU establecer a Afganistán como un objetivo para obtener un posicionamiento en Medio Oriente que le otorga una ventaja a sus posibles rivales.

Luego de establecer varias definiciones de autores importantes es importante puntualizar los aspectos más importantes de la geopolítica para poder “aterrizar” el significado del mismo y sus aspectos más importantes (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990, p.77):

- Autonomía económica: soberanía de un sistema económico propio de un Estado que induce desarrollo económico, en el caso de EEUU la implementación de un sistema de mercado libre.
- Suficiente área territorial y recursos para sostener la economía del Estado: la expansión territorial es fundamental para sustentar el poder de EEUU, dicha expansión territorial no es de colonizar o conquistar, en el caso estadounidense se trata de un sistema complejo de instituciones que somete a otros Estados a un sistema económico de libre mercado y democrático el cual permite a los EEUU por medio de sus corporativas ejercer relaciones de poder estructuradas bajo un marco político que lo sostiene económicamente y como poder.
- Regiones o zonas geográficas amplias para reemplazar fronteras estrechas: en el caso de Afganistán su permanencia en el mismo resulta fundamental por la amplitud del espacio territorial de Asia y por su posición a otros actores claves para mantener la seguridad nacional estadounidense así como su poder como potencia.

- El dominio de Euro Asia como masa territorial importante en cuanto a poderío terrestre y marítimo conlleva al dominio mundial: aquel Estado que tenga el poder y la estrategia política, militar, económica, cultural, etc. de controlar Euro Asia podría tener el poder de controlar otras regiones menos conflictivas. La enorme diversidad de etnias, así como el tamaño de la región requiere de un poder enorme para poder controlarlo, el crear estrategias y un marco político que lo logre significaría que otras regiones con menos diversidad étnica o magnitud territorial también podrían caer bajo el dominio de dicho poder.

La importancia de la percepción del concepto de geopolítica es importante para esta monografía, ya que como se puede visualizar EEUU no pelea sus guerras dentro de su país, el ataque del 9/11 fue una excepción al sistema de defensa estadounidense. Las fronteras de EEUU son dinámicas, ya que son aquellas áreas en donde tiene fuerte influencia así como presencia física. La economía de mercado, así como la fuerza militar han sido aspectos que le permiten a EEUU tener fronteras dinámicas que le otorgan un control más allá de sus fronteras físicas.

La geopolítica se ha desplazado de la dimensión regional a la global. Para que EEUU logre desplegar su poder en dicha región este debe de (Brzezinski, 1997, p.48):

- Localizar e identificar los países geoestratégicamente dinámicos que tienen la capacidad de desplazar potencialmente el poder en la región
- Formular políticas específicas estadounidenses para controlar a estos Estados

Nuevamente en la geopolítica se hace mención de lo importante que son aspectos como el poder político, lo militar y el económico. En definitiva una potencia como EEUU busca extender sus fronteras y desplegarse a nivel global.

El término de área pivote será fundamental para entender el interés de EEUU en la región y la importancia que juega un país como Afganistán como actor activo dentro de la región mencionada. Para el uso del concepto de geopolítica es importante hacer mención de la importancia geográfica que tiene Afganistán y los aportes que el mismo pueda darle a EEUU para que este mantenga su presencia y busque otra manera más allá de las tropas de enraizar su poder. Es fundamental desde esa perspectiva los términos

antes mencionados de localizar e identificar países geográficamente estratégicos con capacidad de desplazar potencialmente el poder en la región y así mismo, la capacidad de formular políticas estadounidenses para controlar a dichos Estados, cuando se habla de este segundo punto es fundamental entender la importancia que tendrá para este trabajo el concepto de Economía Política Internacional ya que esta puede ser la respuesta de cómo se va a llevar a cabo dichas políticas para mantener el control del país.

4.1 Importancia geopolítica de Afganistán

Entonces lo antes mencionado crea otras preguntas sobre cuál es la importancia de Afganistán como tal. ¿Porqué Afganistán de todos los países en la región? Afganistán pertenece al área del Medio Oriente y hoy en día juega un papel de corredor, es decir un área donde pasan varias rutas en Asia.

En el este de Afganistán se encuentra Pakistán, al norte Asia central, al oeste Irán. Afganistán surge como resultado del “gran juego”, término utilizado para la disputa geoestratégica sostenida entre el imperio ruso y el imperio británico por la zona. Otras de las zonas cercanas y más importantes de Afganistán, son el corredor de Wakhan, la importancia de dicho corredor es que al extremo de éste se encuentra China. Este corredor tiene un papel importante en cuanto a servir como un corredor de energía al poder disponer de recursos como gases alternativos y tuberías de petróleo al igual que aquellos que trasladan energía a la China. (Martin, 2011)

A continuación se presenta un mapa para hacer referencia a la posición geográfica de Afganistán que permite comprender su importancia geopolítica: (world, 2013)



Más allá de la posición que este país tiene en la región, se tiene que mencionar que Afganistán es un país con gran riqueza mineral y que posee un gran potencial como fuente de petróleo y gas natural.

La riqueza mineral afgana en el 2012 se calculaba que tenía un valor alrededor de 3 billones de dólares. Algunos estudios hechos por el departamento de defensa de EEUU dan a conocer que Afganistán también tiene grandes reservas de litio, material utilizado para las baterías de teléfonos celulares y computadoras portátiles, así como de otros productos de suma importancia. Otros de los productos que se pueden encontrar en Afganistán más allá del litio son el hierro (\$421,000 millones), el cobre (\$274,000 millones), niobio (\$81,000 millones), cobalto (\$51,000 millones), oro (\$25,000 millones) y así varios otros minerales con alto valor en el mercado. (Szaszdi, 2012)

Los depósitos de petróleo y gas natural son también de suma importancia, se han descubierto 219 millones de toneladas de petróleo o 1,800 millones de barriles de crudo y también se pueden encontrar 440,000 millones de metros cúbicos de gas. (Szaszdi, 2012)

Afganistán demuestra ser de gran relevancia para las potencias mundiales por todos los aspectos antes mencionados y como bien es conocido, EEUU no ha sido la primera potencia en querer establecerse en dicho país. EEUU no dejará de tener presencia en este país más allá de que reduzca sus tropas pero tendrá que buscar otras maneras de consolidar su presencia y su poder.

5. *Nation Building*

Luego de la guerra en Afganistán el país queda bastante perjudicado por la invasión, lo cual lleva al tema de reconstrucción por parte de EEUU, pero es importante mencionar que si bien es cierto existe una reconstrucción física se debe de tomar en cuenta la reconstrucción y reconfiguración del Estado afgano desde sus cimientos, para entender dicho tema es relevante tener en cuenta el *Nation Building*, el cual ayudará a comprender parte de la estrategia utilizada por EEUU.

La elaboración del concepto de *Nation Building* tiene como parte inicial los Estados fallidos, es decir, el *Nation Building* es una herramienta para desarrollar una reconstrucción de Estados fallidos (como por ejemplo: Siria y Sudan del Sur (Messner, 2014)). Un Estado fallido es aquel el cual ha perdido legitimidad, es un Estado el cual es incapaz de brindarle seguridad a sus ciudadanos, con un sistema legal pobre, falta de provisión económica, poca infraestructura que provee comunicación o también la falta de políticas de bienestar social. (von Bogdandy, Haufler, Hanschmann, & Utz, 2005) Según el análisis anterior, Afganistán reúne ciertos aspectos de un Estado fallido, el cual desde la perspectiva estadounidense resulta fundamental la reconstrucción y reestructuración del Estado y gobierno, aprovechando la recién guerra ya que el Estado estaría débil e influenciarlo sería una posibilidad con el objetivo de crear un Estado más estable como resultado de la estrategia de la guerra preventiva estadounidense. Dicha debilidad estructural del Estado permite una profundización en cuanto a la institucionalización de una democracia. El poder crear nuevas instituciones que puedan ejercer cuestiones como seguridad, desarrollo económico o infraestructura puede ser llevado a cabo desde la reconstrucción del Estado; esto resulta una herramienta clave si se ve el proceso desde la reestructuración de la estructura política.

A lo antes mencionado hay que agregar la construcción del Estado el cual es un establecimiento y la fortificación de la estructura política para así permitirle dar bienes sociales. Parte de dicho proceso de establecimiento y fortificación está incluido la soberanía de dicho Estado de ejercer un poder sobre su territorio. (von Bogdandy, Haufler, Hanschmann, & Utz, 2005) La construcción del Estado como tal es la creación de un marco político estructural el cual tiene una soberanía. La importancia del mismo recae en la institucionalización de marcos políticos y gubernamentales los cuales se traducen en sus herramientas de ejercer poder y control, siendo estas ejemplificadas como un marco legal o una constitución la cual rige a los actores sociales así como económicos.

Los Estados fallidos conllevan a una construcción del Estado para fortalecer una estructura política y así sostener al Estado, lo cual consecuentemente lleva a la denominación de *Nation Building*. *Nation Building* como tal es un proceso que requiere de políticas para la aceptación de la sociedad sobre un determinado tema u objeto, en este caso la aceptación de una nación. Uno de los objetivos de *Nation Building* son los procesos de crear o formar una identidad que legitime el poder local en un determinado territorio. Para que dicho proceso sea exitoso, es importante tener como resultado una cultura que tenga valores que legitimen la fundación de la estructura del Estado. (von Bogdandy, Haufler, Hanschmann, & Utz, 2005) En el caso de Afganistán la identidad de los grupos étnicos en cuanto a su nacionalidad afgana es complicada, ya que los grupos étnicos no se sienten identificados bajo el gobierno que los representa, dicha diversificación complica el alcance del poder central y por ende el mismo no tiene un control sobre todo el país. El crear un sentimiento de nacionalidad es algo complicado pero que puede ser logrado al encontrar un punto en común para todos, la economía y la cooperación podría representar ese bien común que involucre a todas las etnias enfocándolas hacia un desarrollo en el cual tengan que relacionarse por cuestiones económicas, relaciones de mercado, etc. dichos procesos puede conllevar a una interrelación la cual desemboque en una estabilidad social que de la misma manera tenga un impacto en el desarrollo económico del país. El papel que debe de ejercer el Estado es entonces el de crear un marco político que fomente dicho proceso económico y social el cual le pueda beneficiar en cuanto al control de la sociedad y diferentes etnias, así como de la misma manera el impacto del poder central en todo el país.

Dicha estructura debe de perseguir el crecimiento económico y un sistema cultural acoplado al mismo para sentirse identificados. La identificación es de suma importancia, ya que un Estado puede tener varias naciones y cada una de ellas con su propia identificación, de aquí la importancia de encontrar un punto en el cual todos tengan una identidad. Las diferencias entre las naciones o diferentes identidades pueden ser reducidas desde la cooperación y por medio de la creación de instituciones aceptadas por todos los bandos.

Para el *Nation Building* de EEUU el término de democracia es fundamental. El *Nation Building* ha sido implementado desde la Guerra Fría, siendo esta una herramienta fundamental para crear Estados de acuerdo a la afinidad política de EEUU y contener la expansión de la ya inexistente Unión Soviética. Desde la visión estadounidense la falta

de democracia atenta contra la seguridad de EEUU (von Bogdandy, Haufler, Hanschmann, & Utz, 2005). Desde esta perspectiva la democracia en su modelo estadounidense es la bandera de “conquista” que utiliza para criminalizar a otros Estados que considera una amenaza a la estabilidad de su poder, así como para hacer un llamado de sus aliados que comparten los mismos valores. La democracia estadounidense es entonces en gran parte el artífice del *Nation Building* siendo este fundamental en la nueva reestructuración de dichas naciones, las nuevas instituciones encuentran una identidad en la democracia y por ende crean un marco político para poder ejercerla, dicho marco político beneficia a EEUU ya que es un modelo similar, de la misma manera EEUU asegura su seguridad nacional ya que la democracia y el involucramiento a instituciones internacionales significa regirse bajo un sistema creado en gran medida por EEUU.

Según Condoleeza Rice (von Bogdandy, Haufler, Hanschmann, & Utz, 2005, p. 14):

“First we will unite the community of democracies in building an international system that is based on our shared values and the rule of law. Second, we will strengthen the community of democracies to fight the threats to our common security and alleviate the hopeless that feeds terror. And third, we will spread freedom and democracy throughout the globe. That is the mission that President Bush has set for America in the world”

Este enunciado demuestra el enfoque y la importancia que EEUU le dan a la democratización de los Estados alrededor del mundo. La expansión de la democracia es fundamental para EEUU en su estrategia de guerra preventiva, así como para mantener su poder de potencia. La democracia es LA herramienta de implementación de *Nation Building* que le permite tener un control sobre otros Estados y de la misma manera asegurar su seguridad nacional así como poder.

La democratización funciona entonces como una herramienta que tiene fundamentos estadounidenses, la democracia es dentro del proceso de *Nation Building*, esa herramienta que permite crear un sentido de libertad que tiene como objetivo crear una identificación en cuanto a dicho principio, una identificación compartida por todos dentro de un Estado. (von Bogdandy, Haufler, Hanschmann, & Utz, 2005)

El *Nation Building* es un programa para Estados fallidos, disfuncionales o inestables; dicho programa consta de asistencia en cuanto a desarrollo, infraestructura

gubernamental, sociedad civil, mecanismos de resolución de disputas, así como también asistencia económica para de esta manera incrementar la estabilidad del país en reconstrucción. El *Nation Building* puede reconstruir los cimientos políticos y económicos. (Stephenson, 2005)

Desde esta percepción el *Nation Building* se perfila como la herramienta idónea para los procesos de estructuración de la Economía Política Internacional, es decir, los procesos de preparación y estructuración política y económica se pueden forjar a partir de los procesos de *Nation Building* para así dejar una estructura favorable hacia políticas de libertad política y económica. Siendo el Estado el actor fundamental, su reconstrucción y la reconfiguración de sus cimientos políticos y económicos son posibles por medio del *Nation Building*.

El *Nation Building* involucra el uso de la fuerza armada como parte de un esfuerzo más amplio para promover las reformas políticas y económicas, con el objetivo de transformar una sociedad que está saliendo de un conflicto a una sociedad de paz consigo misma y sus vecinos (Dobbins, Jones, Crane, & DeGrasse, 2007). El incremento de tropas en Afganistán puede ser analizado desde esta perspectiva, ya que la fuerza del ejército le permite a la potencia extranjera ejercer presión sobre el gobierno para efectuar reformas.

Los objetivos de estas misiones se han expandido a otras dimensiones como la reunificación de sociedades divididas, desarmar adversarios, instalando gobiernos representativos y promoviendo reformas democráticas y crecimiento económico. Las operaciones de los EEUU se han vuelto más grandes, largas y más ambiciosas en cuanto a alcance. Las intervenciones militares internacionales han probado ser las mejores y son las únicas confiables para prevenir que sociedades saliendo de un conflicto, puedan volver a una. Las intervenciones se dan por muchas razones, como por ejemplo, la proliferación o armas de destrucción masiva, así como guerras civiles o agresiones, al intervenir puede ser que el propósito de la intervención se logre con rapidez, pero las autoridades de la intervención llegan a lo más complicado, el que les toma más tiempo y lo más caro, la reconstrucción de la sociedad en la cual han intervenido. La intervención por si sola cambiará las relaciones de poder dentro de la sociedad y entre sus vecinos. Aquellos que se hayan beneficiado de la intervención podrían abusar de sus posiciones y los que no se han beneficiado podrían moverse para hacer contrapeso a las autoridades de la intervención (Dobbins, Jones, Crane, & DeGrasse, 2007).

Nation Building será un concepto importante para esta investigación, ya que por lo antes mencionado se puede justificar otras teorías como la Economía Política Internacional, como también la presencia militar en Afganistán. El *Nation Building* puede ir de la mano con la Economía Política Internacional, ya que por medio de ambas se puede crear esa estructura e influencia política vital para poder establecer su poder hegemónico en el país y en la región.

Desde esta perspectiva se necesitará indagar aún más sobre el tema de *Nation Building* de cómo se dejó dicho plan tras el último periodo de George W. Bush y qué seguimiento se le dará desde la administración de Obama y como dicho presidente busca desarrollar su propio *Nation Building*.

Nota: El realismo y el neorrealismo se usaron específicamente para describir la política exterior de EEUU hacia Afganistán y no en si el proceso de *Nation Building*.

6. Política Exterior y Política Exterior de EEUU

Para poder definir y comprender la política exterior estadounidense se tiene que dar una definición de lo que es la política exterior, así como del enfoque de la misma para así poder visualizar los objetivos así como la dirección de la política exterior estadounidense.

Cristian Parker (Gumucio, 2004) define la política exterior como políticas de Estado que definen las relaciones y acciones que el Estado quiere desarrollar en el ámbito de las relaciones internacionales; es una política pública y dicha política se vuelve cada vez más importante en el marco de su influencia y hegemonía a nivel internacional. Partiendo desde este análisis se puede hacer énfasis en como para los EEUU su política exterior es de suma importancia para mantenerse como potencia mundial, ya que el ser una potencia le otorga un poder de influencia sobre otros Estados y dicha facilidad le permite mayor alcance a nivel mundial; la política exterior estadounidense basándose en este análisis ejerce como una herramienta para obtener objetivos que responden a necesidades que se pueden ver reflejadas en temas como seguridad nacional, economía, etc.

Después de definir política exterior es importante darle a la misma un enfoque que nos permita comprender la política exterior estadounidense. Desde el realismo clásico para Raymond Aron (Sanguinetti, 1985), la política exterior es una política de poder, ya que los Estados no reconocen una ley superior a la del Estado y por ende buscan su

existencia por sus propios medios. EEUU entonces siendo un actor poderoso dentro del ámbito internacional tiene el poder de ejercer su influencia alrededor del mundo con el objetivo de mantener su existencia como potencia mundial y seguirá buscando mantenerse como potencia mundial por sus propios medios y utilizando un marco de políticas e instituciones internacionales que le apoyen en dicho proceso. EEUU ejerce su poder por encima de cualquier institución supranacional justificando su expansión de esfera de influencia por medio de conceptos como la democracia, el libre mercado, la liberación de pueblos sometidos, etc.

Para Henry Kissinger (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) la política exterior de un país debe basarse en el poder y el interés nacional del Estado. Menciona la importancia que tiene el orden internacional y su función como legitimador de la paz. En este espacio son las potencias o los Estados más fuertes los que dictaminan los parámetros del orden internacional, a pesar de ello también menciona que dicho orden responde al actor más fuerte dentro del sistema. Parte importante de la política exterior recae en su capacidad de mantener el orden estable por medio de la diplomacia o también por medio del uso de la fuerza militar para seguir con el *statu quo*.

La centralización del poder para la defensa del interés nacional es relevante para la política exterior. De la misma manera también la política exterior debe tener un enfoque hacia temas de seguridad y negociaciones con potencias a nivel internacional. Parte importante de la política exterior también debe incluir un interés internacional. La política exterior debe perseguir sus objetivos desde una perspectiva del *real politik*, es decir, el fin justifica los medios, ya que su enfoque está en asegurar el interés nacional como internacional, lo cual responde a la falta de moralidad en sus acciones. (Suri, 2015)

Desde esta perspectiva de política exterior, es importante tener una gran fuerza militar como nuclear que sirvan como herramientas para demostración de poder e intimidación. Desde esta perspectiva la diplomacia toma un papel importante. (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) A pesar del rol que le atribuye al poder militar, la diplomacia es la herramienta de comunicación entre los Estados a nivel internacional, la fuerza militar así como las armas nucleares deben ser comprendidas desde el realismo como una acción de demostración de poder para poder ejercer intimidación y persuasión, para así alcanzar objetivos planteados.

Kissinger (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) ve la política exterior desde el realismo, es decir, las cosas como son, no como deberían de ser, ya que al ver la política exterior desde el idealismo amenazaría al orden internacional como tal; por ello hace fuerte énfasis en la estabilidad de la estructura del sistema internacional. En dicha búsqueda por la estabilidad de la estructura internacional, toma gran importancia en la política exterior el equilibrio de poder, ya que se basa en el apoyo de los actores más débiles para prevenir el crecimiento de actores más fuertes, por ende, manteniendo la estructura internacional estable. La lucha por el poder es una constante entre los actores a nivel internacional; entre los Estados más fuertes para no perjudicar su rol de potencia buscan otras soluciones para poder mantener su estatus como potencia, así como también mantener un equilibrio favorable hacia ellos.

Desde esta perspectiva de la política exterior, el rol del orden internacional, la estructura internacional así como la estabilidad del mismo son de suma importancia. Dicho orden internacional debe de incluir principios considerados como occidentales. Las estructuras políticas internas de los Estados también son de suma importancia ya que los mismos deben de ser compatibles con el sistema internacional. (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) Desde esta perspectiva puede ser comprendida la importancia del proceso de *Nation Building*, ya que el mismo busca una reestructuración interna del país que puede ser entendida desde esta perspectiva, por que busca una estructura que se acople a la del orden internacional y por ende que pueda aceptar principios occidentales o elementos estadounidenses como lo son la democracia, economías de mercado, derechos humanos, etc.

Desde el análisis de George Kennan (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) la política exterior se basa en las relaciones entre Estados, en los cuales los objetivos principales son la protección de la nación de cualquier invasión física o política, la seguridad nacional y también debe de fijar objetivos a nivel internacional cuando la expansión de un Estado se promueve fuera de sus fronteras.

La política exterior se basa en el poder de los Estados y no es moral ya que los fines justifican los medios. Un aspecto importante a mencionar es que desde la perspectiva de Kennan la política exterior es desarrollada en base a las relaciones entre Estados a nivel internacional. (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) El rol del Estado toma un auge en dicha política exterior así como también la relación entre Estados a nivel internacional, ya que entendida desde la lucha de poder, los Estados estarán en constante

rose y por ende crear la política exterior desde esta dinámica es fundamental, trazando así sus objetivos en como adquirir más poder que los demás Estados así como también en sus relaciones diplomáticas con otros Estados que son potencias.

Según Kennan (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) el sistema internacional está lleno de Estados que difieren en muchos aspectos tales como temas políticos, económicos, culturales, etc. lo que crea que el sistema internacional sea conflictivo. Los Estados están en constante competición entre sí. En dicho sistema competitivo y conflictivo la diplomacia juega un papel importante como herramienta de negociación y mitigación de conflicto. La lucha por el poder será esencial para entender dicho enunciado, ya que los actores en el sistema internacional buscan constantemente expandir su poder en los aspectos antes mencionados, por ello, la diplomacia será fundamental para poder mantener relaciones estables con dichos actores y prevenir conflictos que les afectarían directamente. La diplomacia será la herramienta dentro del sistema internacional que utilicen los Estados para dentro de esa lucha de poder generar un equilibrio.

Los Estados tienen un rol primordial a nivel internacional, pero los Estados más potentes deberían de ser los que ejerzan liderazgo en el orden internacional, ya que estos serán los que atiendan las necesidades de dicho sistema internacional. (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990) Desde este enunciado se puede mencionar que dentro de la anarquía del sistema internacional y la constante lucha por el poder se llega a un momento de equilibrio de poder en donde los Estados por medio de la diplomacia llegan a una paz momentánea, esto crea un orden internacional que beneficia a aquellos Estados potentes, por ende, dichos Estados velan por el *statu quo* del orden internacional para que dicho orden siga reproduciendo y manteniendo su poder. Las necesidades deben de ser comprendidas desde aquellos fenómenos o actores que atienten contra el poder o el *statu quo* del orden internacional de dichas potencias.

Como parte importante de la percepción de Kennan de la política exterior, es importante mencionar su política de contención. La política de contención surge como una herramienta para contener el crecimiento y la expansión de la entonces Unión Soviética. La política de contención es una política basada en la prevención de la expansión de la influencia soviética por medio de influir en países en donde los ideales soviéticos no habían llegado. El crecimiento de la esfera de influencia soviética era considerado como una amenaza a la seguridad nacional estadounidense. (Collado, about en español, 2015)

La política de contención ejerce como una estrategia de contrafuerza ante la expansión de un actor que busque expandirse o manifestarse en alguna parte del mundo. (Parma E. E., 2015) El terrorismo es una amenaza para la seguridad nacional estadounidense; la guerra contra el terrorismo puede ser comprendida desde esta perspectiva, ya que la creación de un Estado que pueda luchar contra el terrorismo significaría que EEUU estaría conteniendo la expansión del terrorismo así como también evitando que dicha amenaza llegue hasta sus fronteras. Adicional a esto, y desde la geopolítica el mantener la presencia en Afganistán así como el crear un Estado democratizado, permitiría contener la expansión de potencias en la region como lo son China y Rusia; esto también puede ser entendido como una estrategia desde la lucha por el poder entre las grandes potencias para evitar que otros Estados obtengan más poder y así mantenerse como potencia evitando posibles conflictos que los afectarían.

Partiendo del análisis de política exterior es fundamental definir cuál es la política exterior de EEUU así como su enfoque, características y objetivos de la política exterior de EEUU, ya que la comprensión de dicha política exterior dará valiosa información para la interpretación de como planea EEUU tener control sobre Afganistán luego de la retirada de tropas y cuál es la política exterior hacia Afganistán por parte de EEUU. Al tener conocimiento de sus objetivos principales se podrá determinar entonces la importancia que tiene Afganistán para EEUU y cuál será el futuro de ese país.

La política exterior de dicho país busca dar un papel moral a sus acciones, es decir justificar sus acciones para un bien común por medio de la generosidad de su país (EEUU) como el atributo decisivo de su papel dirigente. (Prado, 2009) Dentro de estas justificaciones morales se pueden hacer mención por ejemplo de la implementación de la democracia y el libre mercado como pilares de dicha justificación, tomando así un papel de libertador de sociedades en las cuales todavía no están presentes dichos principios.

Para una mejor comprensión de la política exterior estadounidense a lo largo de su historia, así como la actitud del mismo en sus acciones, es relevante mencionar y analizar el rol de los EEUU hacia el mundo desde la comprensión del Destino Manifiesto; así se podrá comprender de mejor manera la política exterior de presidentes anteriores.

El Destino Manifiesto toma importancia a mediados del siglo XIX en el proceso de expansión estadounidense, siendo este el término que justificaba dicha

expansión y que luego se convertiría en la creencia que los anglosajones americanos tenían como misión providencial el expandir su civilización, instituciones, su desarrollo de libertad, así como oportunidades económicas individuales. (History, 2014)

Luego de la definición del Destino Manifiesto es importante hacer mención de aspectos importantes para poder comprender de mejor manera dicho término.

EEUU, su forma de gobierno, su constitución, así como sus instituciones son elementos que son únicos y especiales. El Destino Manifiesto creó un sentimiento de superioridad por parte de los estadounidenses, puede que el haber superado y haber obtenido su independencia de lo que era la potencia mundial (Gran Bretaña) haya creado un sentimiento de superioridad. EEUU a partir de ello han demostrado que siguen pensando de la misma manera, ya que se atribuyen así mismo el rol de expandir elementos como la democracia, los derechos humanos, economías de mercado, etc. Esta es la manera en la que EEUU sostiene su “éxito” a manera interna y cree firmemente en que es la mejor manera de hacerlo, ese mismo éxito interno le asegura a EEUU que está en el camino correcto, por ende cree firmemente que es el camino que el mundo debe de seguir. EEUU como potencia mundial tiene el poder de ejercer dicho liderazgo para encaminar a otros Estados por dicho camino. Los estadounidenses tienen la obligación moral de expandir su forma de gobierno así como su visión del mundo. EEUU está en una constante lucha por el poder, dentro de esa lucha EEUU siempre está acompañado de sus elementos que lo identifican alrededor del mundo, la libertad de expresión, la democracia, la economía de mercado, etc. El Destino Manifiesto de EEUU le atribuye ese sentimiento que son ellos el camino hacia el desarrollo, lo sustenta en su propia experiencia por medio de los elementos antes mencionados. El Destino Manifiesto hace ver como si el resto del mundo viviese en la oscuridad y de cómo los EEUU son esa luz que guía el camino. (Collado, Que fue la doctrina del Destino Manifiesto, 2015)

Es importante tomar en cuenta este término al momento de querer comprender la política exterior estadounidense, ya que muchas veces la política exterior de EEUU va más allá de sus fronteras, es allí en donde se puede visualizar de que el Destino Manifiesto sigue formando parte esencial de lo que es la formulación de la política exterior de EEUU. Se siguen sintiendo “el ejemplo a seguir” de este mundo y se adjudican así mismos ese rol de salvador y de líder ya que su mismo poder como potencia global se lo permite.

En base a esta perspectiva y desde su rol como hegemonía, EEUU busca vincularse con el resto del mundo. Presidentes como Theodore Roosevelt hacían mención sobre este tema de la siguiente manera:

(Prado, 2009, p. 5) *“Existe algo que es la moral internacional. Yo adopto esta postura como estadounidense...que se esfuerza lealmente por hacer lo que esté en su poder por la justicia y la decencia respecto a la humanidad en general”*

Otro de los presidentes que hacía mención de lo mismo era Woodrow Wilson, el que creía en la aplicabilidad de los principios de EEUU como universales, creía que era la responsabilidad de EEUU ejercer un papel como “faro de libertad” para difundirlos en el mundo, para Woodrow Wilson la seguridad nacional de EEUU estaba inseparable de la seguridad de todo el resto del mundo. (Prado, 2009)

Es importante mencionar la relación que tienen las respectivas intervenciones militares desde que es potencia en diferentes puntos claves del mundo, donde claramente trascienden sus fronteras, dichas acciones encuentran su justificación con lo antes mencionado.

Para presidentes como Woodrow Wilson se debía de apostar por la paz y la prosperidad y difundirlos al mundo desde los principios de la democracia y el libre mercado. En la política exterior de EEUU, visualiza como común los referentes de la libertad individual, el libre mercado y el único con derecho de propagar la democracia. La manera y los ideales de cómo la política exterior de EEUU se maneja, puede ser vista desde el realismo y el liberalismo. El realismo se basa en torno a la contención, la disuasión y el mantenimiento del equilibrio mundial de poder. El liberalismo por su lado se basa en la construcción del orden en torno a las relaciones políticas institucionalizadas entre democracias de mercado integradas y que se apoyan precisamente en la apertura económica. Desde estas dos perspectivas, la estrategia liberal le permitió a EEUU construir un orden internacional económico mientras que por medio del realismo logro el establecimiento de compromisos de seguridad en todo el mundo. (Prado, 2009)

La política exterior de EEUU tiene como objetivo, por medio de sus principios, enfoques y tendencias encontrar la adaptación de EEUU como potencia en el orden mundial. En EEUU los enfoques antes mencionados conviven de acuerdo a contextos y particularidades de las administraciones en turno. Lo que no varía es el objetivo de ejercer

y de mantenerse como el líder mundial y la combinación de intereses nacionales así como la promoción de valores más allá de sus fronteras para lograr sus objetivos. (Prado, 2009)

La política exterior estadounidense es entonces una política de Estado que fija sus objetivos en base a su interés nacional. La supervivencia del Estado así como la seguridad nacional son aspectos que también forman parte de la política exterior de EEUU. La política exterior estadounidense puede ser explicada desde el realismo ya que el rol del poder es fundamental para poder desarrollar dicha política alrededor del mundo.

El poder sustentado en la fuerza militar sirve como herramienta de intimidación hacia otros Estados más débiles, así como también en contra de otras potencias en esa constante lucha por poder. Es justo mencionar que el poder no solo es demostrado por medio de la fuerza militar, sino que también por medio de la economía y el orden internacional sustentando por instituciones internacionales que velan por el desarrollo y mantener el poder de las potencias que lideran dicho orden internacional. Desde esta perspectiva el poder le permite tener a EEUU una diplomacia bastante efectiva desde la perspectiva que por medio de la intimidación económica, militar, etc. la diplomacia puede obtener resultados que favorezcan a EEUU, esto puede ser ejemplificado como la firma de tratados internacionales, bilaterales como multilaterales, la democratización, etc.

Desde la perspectiva de la seguridad nacional, la política exterior velará por defender los intereses así como la seguridad estadounidense a nivel internacional. Por ello todo lo que amenace a su posición como potencia mundial así como al orden internacional, será tomado en cuenta. El acercamiento puede ser por medio de políticas de contención así como también lo pueden ser los procesos de guerra preventiva ejemplificados como *Nation Building*.

La democratización del mundo es un aspecto primordial de la política exterior estadounidense, ya que desde la comprensión del Destino Manifiesto queda claro que EEUU se visualiza ligado al resto del mundo. Por ende la política exterior estadounidense busca expandir sus ideales a otras regiones con el afán de enseñar el éxito interno de EEUU. Parte del objetivo de la democratización mundial está ligado a mantener a EEUU como potencia mundial así como también al orden internacional.

La política exterior estadounidense es entonces una política que se caracteriza por ser realista, responde a la necesidad de mantenerse como hegemonía mundial por medio del establecimiento de intereses y objetivos nacionales, la seguridad nacional así como

también del orden internacional. La democratización es un aspecto importante a considerar dentro de esta política exterior ya que es una herramienta de políticas de contención así como también de guerra preventiva que velan por los intereses, la seguridad y por mantener a EEUU como potencia.

7. Interés Nacional de EEUU

Para poder comprender las intenciones así como las acciones de EEUU en Afganistán, es importante definir e identificar el interés nacional de EEUU, para así, en base a dichos intereses lograr una mejor comprensión del fenómeno en cuestión.

Para méritos de este trabajo se definirá el concepto de interés nacional como la protección y el establecimiento de objetivos considerados como esenciales para un Estado en varias áreas como lo pueden ser la política, economía, temas sociales y culturales. Parte importante directamente relacionado con el interés nacional esta asegurar la supervivencia así como la seguridad del Estado como también de su población, adicionalmente a esto, también busca constantemente incrementar su poder y el crecimiento económico. (Castro, 2010)

En base a la definición antes expresada, desde el realismo de Morgenthau, el interés nacional está fuertemente ligado a la supervivencia y el poder del Estado y esto debe de ser la guía de la política exterior de los Estados. Desde esta perspectiva, la política exterior responde a la protección y la creación de objetivos basados en el interés nacional, en un escenario en donde los Estados dependen solo de sí mismos para garantizar su seguridad. (Castro, 2010)

En base a la definición antes establecida, es importante mencionar y definir el interés nacional estadounidense, para así comprender sus acciones en Afganistán y el interés de EEUU en dicho país.

Las siguientes regiones conforman parte importante del interés nacional estadounidense (Allison & Blackwill, 2010, p.3):

- China, Japón y Asia del este
- Rusia
- Europa y OTAN
- Medio Oriente
- Hemisferio occidental

Dentro de los temas puntuales del interés nacional estadounidense se pueden mencionar los siguientes asuntos (Allison & Blackwill, 2010, p. 3-6):

- Temas nucleares
- Proliferación de armas de destrucción masiva
- Terrorismo, crimen transnacional y drogas
- Comercio internacional e inversión
- Información y tecnología
- Asegurar la seguridad de sus aliados por medio de cooperación y la estructuración del sistema internacional
- Prevención de la creación o levantamiento de estados fallidos
- Establecimiento de relaciones estratégicas con adversarios como China y Rusia

Luego de la definición de interés nacional así como el establecimiento de los puntos más importantes del interés nacional estadounidense, es importante analizar la situación en cuanto la presencia de EEUU en Afganistán y sus acciones en dicho país.

Dentro de los puntos más importantes a mencionar y a relucir en cuanto a su relación directa a la presencia de EEUU en Afganistán, se puede mencionar el interés de EEUU en la región de Medio Oriente, la lucha contra el terrorismo así como también la prevención del levantamiento de Estados fallidos.

Los puntos antes mencionados se relacionan directamente en cuanto a dar una respuesta de porque EEUU está en Afganistán, los ataques terroristas a las torres gemelas, el interés geopolítico en el Medio Oriente así como la prevención del levantamiento de Estados fallidos desde la perspectiva de seguridad nacional, dan indicios o sustentan la decisión de EEUU de mantener su presencia en Afganistán.

Desde la perspectiva del realismo en función del interés nacional, es importante mencionar que hay una relación intrínseca entre ambos y que esto define la actitud de un Estado hacia otro y hacia como busca alcanzar sus objetivos.

Basándose en el realismo los actores más importantes son los Estados, los objetivos de los mismos son la supervivencia de sí mismo y la persecución constante por el poder y su crecimiento, adicionalmente a esto dichos Estados dependen de sí mismos

para garantizar su seguridad nacional. Dicha relación crea a nivel internacional una constante lucha por el poder entre los actores que chocan entre sí.

Tal y como se menciona con anterioridad, los Estados gestionan su política exterior basándose en su interés nacional; por ello el realismo en función del interés nacional estadounidense se puede visualizar en como dicho Estado decide hacer su acercamiento al momento de querer lograr dichos objetivos. El rol del Estado será de suma importancia para llegar a concretar los objetivos del interés nacional estadounidense.

Ejemplos del realismo en función del interés nacional se pueden ejemplificar en la guerra contra el terrorismo en la cual en un inicio, fue una decisión unilateral por parte de la administración de George W. Bush. De igual manera la constante lucha por el poder puede ser también ejemplificada desde el interés nacional por parte de EEUU de hacer un acercamiento a otros actores poderosos como lo son Rusia y China.

El realismo en función del interés nacional estadounidense significa la manera en la cual el Estado (EEUU) decida cumplir los objetivos de su interés nacional y como desarrolla sus estrategias para alcanzarlos; cómo el mismo busca concretar dichos objetivos y cómo hace el acercamiento hacia otros Estados o fenómenos.

Los intereses nacionales antes establecidos y mencionados son de suma importancia para la constante lucha de poder en la cual EEUU se ven constantemente sumergidos, de igual manera para una potencia tan grande y con tanta influencia le permite poder establecer objetivos o intereses alrededor del mundo, ya que los considera parte importante de su interés nacional para mantener su poder y su estado como hegemonía global. Adicionalmente, el realismo en cuanto a la supervivencia del Estado así como también para temas relacionados a la seguridad nacional aprovechando su posición como hegemonía global le permite poder accionar unilateralmente así como también verse involucrado en la prevención de fenómenos (económicos, militares) que atenten contra su estabilidad.

El realismo en función del interés nacional debe de ser comprendido desde los siguientes elementos:

- El Estado como el actor más importante
- Lucha por el poder

- Defensa de la seguridad nacional
- Supervivencia del Estado
- Política exterior basada en el interés nacional

Estos elementos definirán la actitud y el acercamiento de un Estado hacia el cumplimiento de su interés nacional y definirán las estrategias a desarrollar para alcanzar los objetivos del interés nacional de un Estado y el acercamiento que el mismo tenga frente a fenómenos que atenten contra su supervivencia, así como también su acercamiento hacia otros Estados.

Capítulo IV Administración George W. Bush en Afganistán

Previo a dar inicio al presente capítulo así como a los siguientes, es importante mencionar y describir las instituciones estadounidenses involucradas en la política exterior estadounidense, ya que al conocer de las mismas se tendrá un mejor panorama del rol de cada en la política exterior:

- *Department of State*: Departamento estadounidense encargado principalmente de la formulación e implementación de la política exterior estadounidense. Como parte de sus objetivos está la promoción de paz, la estabilidad en áreas de interés vital para EEUU, ayudar a Estados en desarrollo para el establecimiento de un ambiente propicio para la economía, el comercio internacional, etc. (State U. D., U.S. Department of State, 2015)
- *CIA*: sirve como la entidad que actúa como el consejero principal en cuanto a temas de información e inteligencia relacionados a la seguridad nacional. (Agency, Central Intelligence Agency, 2013) Parte de las funciones más importantes de la *CIA* es que es la Entidad que recolecta información inteligente por medio de recursos humanos y otros medios, evalúa la información e inteligencia relevante a la seguridad nacional, desarrolla e investiga por medio de alta tecnología, provee de información para otras organizaciones para la elaboración de políticas o para uso en el campo de guerra, analiza todos los temas que puedan afectar la seguridad nacional estadounidense, esta involucrado en temas de proliferación, contra terrorismo, contra inteligencia, crimen organizado, tráfico de drogas, medio ambiente e inteligencia contra control de armas (Agency, Central Intelligence Agency, 2013)
- *The National Security Agency (NSA)*: Entidad involucrada en brindar información al área militar así como a los tomadores de decisión. Provee de servicios al departamento de defensa, agencias gubernamentales, selecciona aliados; adicionalmente a ello provee de información estratégica e información táctica para la planificación de guerras. Otras de las funciones de la *NSA* es la prevención hacia los

enemigos internacionales de obtener información relevante para la seguridad nacional estadounidense. (Agency & Service, 2011)

La estrategia de la *NSA* se basara en una fuerza experta en cuanto a la operación de sistemas y herramientas de confidencialidad de información, la protección y defensa de información, la interpretación de información electrónica, el incremento de la seguridad de los sistemas de seguridad nacional así como también de información y otras operaciones importantes. (Agency & Service, National Security Agency, Central Security Service, 2011)

- *U.S. Department of Defense (DOD)*: Entidad encargada de proveer de fuerzas armadas para la guerra y la protección de la seguridad nacional de EEUU. Funge como la entidad principal en cuanto a consejos de políticas de defensa para el presidente. Encargado de la seguridad nacional por medio de la colocación de instalaciones de alta capacidad en ubicaciones claves para la protección de los recursos estadounidenses. (Defense, U.S. Department of Defense, 2015)

- *The White House*: Representa el poder ejecutivo de EEUU, representado por el Presidente, Vicepresidente, Oficina Ejecutiva del presidente así como también el gabinete¹⁹. El Presidente ejerce como Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas estadounidenses, está encargado de la implementación de las leyes del Congreso así como también ejerce a cargo de los diversos departamentos así como agencias de EEUU. El ejecutivo conduce la diplomacia con otros Estados, puede negociar tratados internacionales así como también el presidente puede hacer órdenes ejecutivas²⁰. (House t. W., the White House, 2015)

Los departamentos y agencias antes relacionados muestran una fuerte relación en cuanto a sus funciones, ya que si bien es cierto cada una tiene sus propios objetivos, también entre ellas se brindan recursos para desarrollar sus estrategias y metas. El desarrollo de la política exterior es resultado de la sinergia y apoyo entre estas entidades

¹⁹ Cuerpo consultivo conformado por los jefes de los 15 departamentos ejecutivos, seleccionados por el presidente y confirmados por el Senado, los miembros del gabinete son considerados como los confidentes del presidente. (House t. W., the White House, 2015)

²⁰ Orden hecha por el presidente que tiene el mismo valor que una ley; capaz de modificar agencias administrativas de la rama ejecutiva, puede hacer tratados, modificarlos o cambiarlos siempre y cuando no vayan en contra de la constitución estadounidense. (Brito, 2015)

las cuales brindan de suficiente información para crear la política exterior y que esta pueda crear y gestionar las estrategias que mejor se acoplen al interés nacional, a la seguridad nacional, etc.

1. Política Exterior de George Bush y Administración

1.1 Política Exterior

La administración de George W. Bush es de suma importancia para este trabajo ya que el inicio de la invasión hacia Afganistán se da en este periodo. Es relevante mencionar que la guerra que pelea Barak Obama es una que empezó en el período de Bush ya que los ataques del 9/11 se dan a inicios del primer periodo de gobierno de George W. Bush.

La política exterior estadounidense desde sus comienzos (independencia) se caracterizó por buscar constantemente la expansión territorial. Dentro de los elementos más importantes hay que mencionar como EEUU busca ser ajeno a otros procesos de alianzas y persigue elementos como la libertad y la democracia, siendo EEUU el encargado de difundir y expandir dichos procesos. (Parma E. E., 2015)

A partir de lo antes mencionado se busca comprender la realidad del fenómeno en cuestión, es importante saber cuál fue la gestión inicial de dicha guerra así como también las políticas iniciales que fueron enfocadas hacia Afganistán para invadirla y luego controlarla. El periodo Bush demostrará de esta manera los primeros pasos que toma EEUU como potencia para seguir introduciéndose en la región y cómo visualiza a Afganistán como un actor importante dentro de su política exterior.

Es importante recalcar ciertos aspectos relevantes de la política exterior de la administración Bush ya que la misma se caracterizaba por ser unilateral. Para poder entender esto es relevante mencionar el realismo que se caracteriza entre el partido republicano. El unilateralismo persigue el tener la libertad de hacer política exterior, perseguir los intereses nacionales, proteger la seguridad nacional y también la libertad; el unilateralismo debe de entenderse como la capacidad de actuar por sí mismo al margen de otras potencias o Estados. (Melendez, 2002)

El período de George W. Bush empieza en Enero del 2001, el papel que va a tener la política exterior será relevante para dicha administración ya que durante su primer año

de gestión suceden los ataques del 9/11 (ataque de las torres gemelas en Nueva York), acción que obliga al gobierno de Bush hacia un nuevo enfoque en su política exterior. Los ataques terroristas marcan a EEUU y en especial al periodo Bush ya que conllevaron a que el presidente de ese entonces tomara un papel un tanto autoritario que tomo los ataques terroristas como un incentivo unilateral (EEUU) contra el terrorismo. (Dietrich, 2005)

Las prioridades de dicho gobierno cambiaron hacia otras enfocadas hacia los ataques y la eliminación de grupos terroristas relacionados a países como Afganistán. De la misma manera en la cual la administración cambio su agenda vuelve a levantar políticas a distancia de contención para así lograr proteger su seguridad nacional. (Dietrich, 2005)

En inicio la política exterior de George Bush estaba enfocada hacia China y Rusia, el establecimiento de paz en el Medio Oriente, la creación de un sistema de defensa balístico, y el trato a países como Irán, Irak, Libia y Corea del Norte. (Leffler, 2011)

Con base en lo antes mencionado es importante puntualizar el enfoque que hay hacia actores internacionales establecidos como lo son los Estados. Los actores no establecidos como el terrorismo aún no formaban parte de dicho enfoque, ya que el realismo político de EEUU está enfocado en una constante lucha de poder contra varios Estados, siendo las amenazas más grandes y que en ese momento demostraban ya un crecimiento notable como lo son Rusia y China, el terrorismo no representaba una amenaza real como si lo eran estos Estados.

La influencia de EEUU hacia Rusia y China no es como el poder de influencia que tiene hacia Estados débiles, es por ello que con más razón son considerados una amenaza directa hacia la estabilidad del poder estadounidense. El Medio Oriente ya constituía una de las importancias de EEUU para consolidar su poder en la región y para ello necesitaría de procesos de paz para así de alguna manera lograr una estabilidad en la región que le permitiera ingresar a la zona ya sea diplomáticamente o por medio de la economía, lo cierto es que sin estabilidad en la región un control no sería fácil.

Corea del Norte es un tema que pareciera concurrente en la política exterior estadounidense y puede que esto sea por su declarado comunismo y su rechazo hacia EEUU así como sus intentos de proliferación nuclear.

A partir de lo anterior se hace referencia a cómo EEUU ejerce su poder como actor internacional, es decir no muchos Estados gozan de poder tener una política exterior enfocada hacia la estabilización de áreas específicas, o políticas enfocadas hacia la lucha de poder con otras potencias, un Estado como EEUU con un poder social, económico y militar de alto nivel le permite poder influir en el sistema internacional de tal manera que persigue objetivos que parecieran inalcanzables por su magnitud de impacto a nivel internacional, pero para EEUU esto es materia de interés nacional para mantener su poder y demás intereses como lo podría ser la economía.

1.2 Los Ataques del 9/11

Luego de los ataques terroristas del 9/11 Bush hijo vuelca su política exterior hacia políticas de “*anticipatory self-defense*” o guerras preventivas. Este nuevo enfoque de política exterior también conlleva hacia la democratización de los Estados para alcanzar la paz, dicha democratización sería alcanzada por medio de la construcción de Estados democráticos, dicha construcción de Estados formaría parte del interés nacional de los EEUU. (Leffler, 2011)

Este enunciado da elementos que permiten comprender los motivos de Obama para iniciar con el proceso de reducción de tropas por parte del periodo Obama, es decir, la construcción de Estados o procesos de *Nation Building* puede ser entendido desde la Economía Política Internacional. Para poder tener un control sobre un Estado son necesarios varios factores dentro de los cuales se mencionaran, el poder y la influencia siendo estos de suma relevancia. El *Nation Building* o construcción de un Estado puede ser efectuada de manera más fácil en aquellos Estados que demuestren fragilidad institucional o sean Estados fallidos, la razón es porque los hace más propensos a ser influenciados de tal manera que con presencia militar (poder) se puedan moldear las instituciones hacia un enfoque deseado. Las instituciones ejercen como un marco político estructural que rige fenómenos sociales, políticos así como económicos. Para EEUU es muy importante poder influenciar dichos procesos para introducir elementos sociales, políticos y económicos propios como lo son la democracia, el idioma, economía de mercado y relaciones comerciales. Dicha reconstrucción acercaría a un Estado que previamente pareciera estar alejado del mundo internacional hacia una estructura internacional fuertemente influenciada por EEUU. Es así como el control sobre un Estado

determinado se podría ejercer sin tener una mayor presencia militar o ninguna presencia física como tal.

Según Melvyn Leffler (Leffler, 2011) después de los ataques del 9/11 hubo un incremento en cuanto a las capacidades militares y de inteligencia estadounidenses, lo cual implicó la construcción de nuevas bases militares en zonas como África y Asia central y suroccidental, resultado de la política de seguridad nacional estadounidense. Dicha política conllevaba procesos administrativos enfocados al libre mercado, liberalización de comercio así como desarrollo económico.

Bajo este fenómeno político se puede mencionar y analizar como EEUU ve una necesidad de tener presencia en Afganistán, es decir, para poder contener a la amenaza se debe en esencia controlar a la fuente de la misma; la política de contención hace referencia a la necesidad que tiene una potencia de controlar a una amenaza que atenta contra la seguridad nacional de una potencia que tiene alcance más allá de sus fronteras físicas.

La política exterior es un tema de suma relevancia ya que George W. Bush es parte del partido Republicano de los EEUU y el partido anterior era el demócrata liderado por Bill Clinton. El cambio de partido político puede que afecte la forma en cómo se aplica y/o se maneja la política exterior de los EEUU sin embargo, no cambia sus objetivos, solo la manera en la cual se busca llegar a los mismos. (Cordovez, 2001)

Para poder entender los posibles cambios antes expuestos en cuanto a los diferentes partidos políticos, es importante mencionar los aspectos más importantes de dichos partidos, tanto republicano como demócrata, de esta manera será más fácil comprender las decisiones tomadas así como la manera de mirar hacia el exterior.

- Partido Republicano: Partido conservador y de derecha lo cual significa que está volcado hacia ideas como la reducción del tamaño de gobierno, un gobierno con menos regulaciones y enfocado hacia el mercado libre y en donde los servicios deben de ser proveídos por el sector privado por ende está enfocado a la eliminación de impuestos ya que con el sector privado cubriendo servicios públicos y demás el gobierno no tiene mayores gastos y por ende no necesita de mayores ingresos. Uno de los aspectos más importantes es el papel en cuanto al gasto público en el cual la interpretación es que debería de gastar menos. Hay un enfoque hacia el individualismo. En

cuanto al tema militar para los Republicanos debe de existir un incremento en el gasto militar para que este tenga mayor presencia. (Diffen, 2014)

- Partido Demócrata: es el partido liberal que se caracteriza por su enfoque hacia políticas izquierdistas las cuales esta focalizadas hacia un incremento de impuestos ya que un gobierno demócrata ejerce más gastos, el gobierno ejerce un papel como proveedor de servicios sociales, otra de sus caracterizaciones es que es gobierno regulador así como controlador del sector económico el cual vela por el crecimiento regulado de entidades comerciales para que no afecten la vida de los individuos en la sociedad de manera negativa. Hay un enfoque hacia la sociedad como conjunto. A diferencia de los Republicanos los Demócratas están enfocados hacia una reducción en los gastos hacia el ejército. (Diffen, 2014)

Para comprender un poco más de la administración Bush así como la política exterior en su período es importante resaltar y analizar a personas claves durante su presidencia, personajes que pudieron haber influenciado la política exterior de dicho país así como también personas que con su gran experiencia pudieron también haber influenciado a George W. Bush en alguna u otra decisión. Dentro de dichos personajes se pueden puntualizar las siguientes (Cordovez, 2001):

- Colin Powell: Secretario de Estado (Primer periodo): uno de los aspectos que debe resaltarse sobre este personaje es que formo parte de las fuerzas militares estadounidenses y por ende su vasto conocimiento y experiencia en el campo militar. (Busso, 2001)

Colin Powell lo caracteriza su mentalidad militar, en su artículo llamado *U.S Forces: Challenges Ahead* menciona el papel que tiene EEUU como *the last best hope of earth* así como también la importancia que tiene la democracia como una herramienta política mundial. Colin Powell le atribuye a EEUU el papel de ejercer su rol como esa entidad de “esperanza” hacia el mundo, papel que le atribuye por el poder que sostiene EEUU como potencia. (Powell, Winter 1992/1993) A partir de dicho punto de vista se puede mencionar la atribución que Colin Powell le da a EEUU como el “salvador” de los problemas del mundo, como un ejemplo a seguir, se atribuye así mismo el papel de ser el mejor del mismo. El artículo fue escrito durante 1992 y 1993 temporalidad donde la Guerra Fría ha llegado a su fin y el gran oponente (Unión Soviética) de los EEUU ya no está,

cediéndole así el rol de hegemonía global. Justificando de esta manera como EEUU debe de ser esa potencia encargada de salvaguardar la seguridad internacional fungiendo como un ejemplo a seguir para todos aquellos Estados que no compartieran principios estadounidenses como la democracia, economías de mercado, etc. El poder tiene un papel importante en dicho discurso, Colin Powell esta consiente que EEUU es la súper potencia mundial tras la caída de la Unión Soviética, EEUU no tiene un oponente directo, el poder entonces le permite atribuirse a sí mismo el papel de hegemonía mundial y por ende dominar un sistema internacional que antes era bipolar y ahora unipolar.

Según Colin Powell (Powell, Winter 1992/1993, p. 1) *“America’s armed forces are as much a part of the fabric of U.S. values – freedom, democracy, human dignity and the rule of law – as any other institutional, cultural or religious thread...”*

El papel del ejército es fundamental, el incluirlo como parte de los valores estadounidenses es un indicio de la importancia que toman las fuerzas armadas para Colin Powell, puede que esto derive por una posible relación intrínseca entre el poder estadounidense y la fuerza militar. Un Estado con poder militar tiene la capacidad de intimidar a otros Estados más débiles, para poder expandir valores como la libertad, economías de mercado, la democracia, etc. es importante poder abrir un camino para que dichos elementos puedan salir del país y así expandirse sobre otros países. La fuerza militar funcionará entonces como esa herramienta de persuasión y de intimidación hacia otros Estados para poder implementar los elementos antes mencionados.

El papel de las fuerzas armadas es fundamental ya que desde la perspectiva de Colin Powell EEUU tiene un poder que no es igualable, pero que dicho poder para poder liderar debe de ser apoyado en las fuerzas armadas. Fenómenos económicos así como políticos no podrían desarrollarse sin el apoyo de la fuerza militar. (Powell, Winter 1992/1993)

- Condoleezza Rice: Asesora de Seguridad Nacional: el papel de Condoleezza logró crear una perspectiva hacia el desarrollo del incremento del poder económico y de cómo este incremento logra tener un poder de influencia sobre la diplomacia hacia otros países. Desde esta perspectiva la situación de

poder de EEUU debe de ser aprovechada para lograr expandir dichos modelos siendo la bandera de dicho movimiento las economías abiertas. (Busso, 2001)

Es importante resaltar como el papel del Estado es esencial al igual que el poder que ejerce, el poder es una herramienta que crea una relación de influencia hacia Estados menos fuertes. Dicha influencia es necesaria para poder crear un marco estructural para el desarrollo de una economía con elementos estadounidenses; políticas económicas ayudan al desenvolvimiento de un mercado o de relaciones de comercio que pueden beneficiar el poder de influencia en un país, las relaciones económicas entre Estados puede crear vínculos de influencia cuando el poder económico de uno es claramente superior al del otro. El enfoque económico le da posibilidad a EEUU no solo de incrementar su riqueza y economía si no también le sirve como un elemento controlador de un Estado así como de sociedades. Puede que Condoleezza Rice visualizara el poder económico como un elemento que le podría brindar un poder controlador y de influencia sobre otros Estados aprovechando así también un desarrollo económico creando una red de dependencia de la cual el benefactor más grande sería EEUU.

Para Condoleezza Rice la política exterior estadounidense debía de ser guiada por su interés nacional así como asegurar tener prioridades tales como (Busso, 2001, p. 1-4):

➤ Un poder militar fuerte que asegure que el interés nacional estadounidense, vea sus necesidades cumplidas así como la protección de las mismas: la intimidación es un elemento importante para poder influenciar a otros Estados, el poder militar le brinda dicho elemento, el poder que el mismo ejerce le brinda seguridad y control sobre fenómenos o movimientos que representen una amenaza. Por ello el papel del Ejército es fundamental para alcanzar sus objetivos, sin un poder de amenaza o de influencia le sería muy complicado cumplir sus objetivos y de la misma manera protegerse, por ende la fuerza militar debe de ser fuerte.

➤ Uso del libre comercio como herramienta para el crecimiento económico así como para la apertura política: dicha perspectiva hace una relación entre el desarrollo económico con las relaciones políticas con otros Estados, a mayor desarrollo económico

mayor apertura política y es que la economía funge como esa herramienta que logra despertar un interés en otros Estados que se acercan o simplemente el crecimiento de la economía es tan grande y rápido que consume a Estados. Los tratados de libre comercio pueden ser un ejemplo clave para entender como dicha relación economía – política funciona. El libre comercio funciona como ese acercamiento entre Estados a nivel político que crea un marco estructural propio y benefactor para que las relaciones económicas se desarrollen de la mejor manera, es allí donde el poder de influencia es importante ya que durante dicho proceso se puede moldear dicha estructura para beneficiar al Estado más fuerte y por ende lograr dominar al otro.

➤ Renovación de relaciones con aliados que comparten principios e ideología estadounidense: dicha renovación puede ser vista desde el fortalecimiento de la estructura internacional. La renovación entre aliados también puede que involucre el fortalecimiento de objetivos e intereses comunes por parte de los EEUU y sus aliados para de esta manera mantener una actualización de los mismos y así las relaciones se mantienen fuertes, quebrando así cualquier tipo de posible amenaza en contra de los EEUU. Los aliados estadounidenses pueden también apoyarlo a expandir sus elementos económicos y democráticos así como también brindar apoyo militar estratégico y geográfico.

➤ Relaciones con potencias tales como Rusia y China: los Estados débiles son más fáciles de influir pero los fuertes no, por ende mantener relaciones con potencias que representan una amenaza real para los EEUU es de suma importancia para poder mantener su seguridad nacional. La lucha de poder es constante entre los Estados fuertes por ello mantener relaciones diplomáticas es esencial para mantener el poder y evitar conflictos directos que puedan debilitar a un Estado.

➤ Tratar amenazas tales como terrorismo, armas de destrucción masiva, regímenes peligrosos, etc.

- Donald Rumsfeld: Secretario de defensa: como miembro de la administración Bush Donald Rumsfeld hizo sugerencias tales como la expansión del presupuesto militar siendo una de sus primeras recomendaciones un monto por \$35 millones los cuales serían enfocados hacia el fortalecimiento de las flotas navales así como de la fuerza aérea. (Rumsfeld, 2011) La influencia de Rumsfeld puede ser visualizada en su enfoque hacia el reforzamiento de las fuerzas militares por medio del incremento en presupuesto, dicho esto se puede explicar la inmediata respuesta que tiene la administración Bush después de los ataques del 9/11, su desplazamiento así como la fuerza con la que atacó son un ejemplo de como las sugerencias de incremento militar tuvieron sus frutos en determinado momento.

Parte del enfoque de Donald estaba orientado hacia el crecimiento nuclear y militar de países como Irán, Corea del Norte así como de China. (Rumsfeld, 2011) El enfoque de Donald va dirigido hacia otros Estados que representan una amenaza directa hacia la seguridad nacional de los EEUU, cada uno de estos Estados pueden ser visualizados ya que son países conformados de los cuales puede haber un monitoreo, pero Donald no visualizo o no se enfocó en otras amenazas que no son actores fijos en el sistema internacional. Puede que esa falta de atención allá permitido los ataques terroristas siendo el enfoque claramente hacia otros Estados y no hacia grupos internacionales terroristas.

Comprender la visión y objetivos de cada uno de los enfoques de los personajes antes mencionados ayudará a comprender de mejor manera la perspectiva que la administración Bush tuvo fuera de sus fronteras, especialmente respecto a la guerra contra el terrorismo así como la aplicación del *Nation Building* y la expansión de elementos estadounidenses (democracia y su modelo económico). Dentro de los factores más importantes se pueden encontrar temas como el incremento en el presupuesto militar, experiencia en cuanto a operaciones militares así como un enfoque hacia la expansión de elementos estadounidenses como la democracia y la economía por medio del poder militar.

El poder militar tuvo un papel fundamental durante el periodo de Bush y es que los ataques terroristas fueron el detonador del uso de dicha fuerza para hacer una demostración del poder estadounidense. El uso del poder es un factor determinante a relucir ya que la fuerza militar le permite utilizar dicho poder para ejercerlo alrededor del

mundo como herramienta de intimidación, defensa y persuasión. Como potencia mundial el poder que ejerce le permitió ir a la guerra y a partir de los miembros de su gabinete antes mencionado se puede comprender de mejor manera la decisión de ir al combate inmediatamente. Cada uno de los personajes antes mencionados influenció a George W. Bush a su manera y a partir de ello es importante comprender la toma de decisiones durante dicho periodo.

De acuerdo a lo antes mencionado la política exterior durante el periodo de George W. Bush toma un camino unilateral en cuanto a sus decisiones. George W. Bush tiene un enfoque realista en cuanto al papel de su política exterior. Es de suma importancia mencionar que los ataques del 9/11 actúan como fenómeno que lleva a Bush hacia políticas más realistas que idealistas. El realismo de la política exterior durante el periodo Bush lleva a lo que se denomina como la “Doctrina Bush” lo cual se conoce como la visión del liberalismo como el vencedor sobre los totalitarismos, la libertad económica y política como pilares hacia la seguridad nacional de EEUU así como también para la estabilidad del mundo, distribución unipolar del poder, la estructura del sistema internacional, el enfoque hacia la lucha contra la proliferación y el terrorismo por medio de las guerra preventivas así como también un enfoque hacia el unilateralismo en cuanto a las problemáticas de seguridad. (Guida, 2010)

A partir de dicho análisis es importante puntualizar ciertos aspectos relevantes; las características de la llamada “Doctrina Bush” están entrelazadas de tal manera que una conlleva a otra y cada una juega un papel fundamental para así alcanzar los objetivos de la política exterior estadounidense. Es importante mencionar como el liberalismo forma parte fundamental de dicho proceso en el cual la herramienta principal es la instalación de la libertad económica y política, principios fundamentales para la instalación de un régimen semejante a EEUU. Menciona que la libertad económica y política son pilares de la seguridad nacional de EEUU y fundamental para la estabilidad mundial y es que la libertad económica y política funciona también como parte de la política de contención para controlar regiones conflictivas y que resultan ser una amenaza para la seguridad de EEUU. Para poder establecer dichos parámetros también se hace mención de una estructura internacional, y es que esta resulta fundamental para el establecimiento de la libertad económica y política.

Es la estructura que le permite por medio de un unilateralismo marcado por un poder militar así como económico, la capacidad de influir y persuadir a otros Estados

dentro de la estructura internacional. Tal como ha sido mencionado con anterioridad, la libertad económica y política se suman como aspectos a tomar en cuenta dentro del tema de guerra preventiva ya que puede ser tomado como el proceso post guerra que entra dentro de la denominación de *Nation Building*.

1.3 Política Exterior de la Administración George W. Bush (Segundo Periodo)

Tal cual se ha mencionado con anterioridad la política exterior de EEUU es una que mantiene sus objetivos principales sin importar el partido político en el poder. Cada presidente hace uso de diferentes estrategias para alcanzar dichos objetivos, pero es justo mencionar que existe una continuidad en cuanto al seguimiento de dichos objetivos, cambian las estrategias y herramientas pero no el objetivo final.

A partir de lo analizado con anterioridad es importante mencionar que para el segundo periodo de George W. Bush la política exterior si bien es cierto se mantiene en la misma línea en cuanto al unilateralismo y la guerra preventiva, si se efectuaron algunos cambios relevantes dentro de la política exterior y su enfoque para alcanzar sus objetivos. (Guida, 2010)

Dichos cambios o enfoques pueden ser visualizados dentro del *National Security Strategy* o *NSS* por sus siglas en ingles. Dicha estrategia efectuada en marzo del 2006 tiene un enfoque sobre cómo mantener la seguridad nacional a partir del poder estadounidense. (House, 2006)

Como base de dicha estrategia se resalta el enfoque hacia ejercer un liderazgo en cuanto al crecimiento que demostraban tener el alza en número de los cada vez más países democráticos, dicho liderazgo se debía de demostrar por medio de alianzas, instituciones internacionales y un multilateralismo para de esta manera hacer frente a varias amenazas que afectaban a varios Estados globalmente. (Guida, 2010) El multilateralismo así como las alianzas son indicios de un cambio estratégico dentro de la política exterior de Bush ya que en su primer periodo tuvo un enfoque más realista. A pesar de ello no deja de ser ni unilateralista y persigue de igual manera la guerra preventiva, si bien es cierto las alianzas, el multilateralismo y las instituciones internacionales no entran dentro de una categoría de guerra si se puede decir que son herramientas preventivas y de control que benefician de gran manera la seguridad nacional de EEUU. Dichas herramientas ejercen dentro de una estructura internacional conformada durante su primer periodo por medio

de la “Doctrina Bush”, estructura que le permite tener relaciones unilaterales donde el poder militar y económico le da una ventaja considerable para lograr persuadir en sus alianzas con otros Estados y con instituciones internacionales para crear así un marco de seguridad nacional preventiva que beneficia a EEUU y lo mantiene como líder de dicha estructura.

A manera de profundización de la política exterior de George W. Bush, Condoleezza Rice, Secretaria de Estado de EEUU en ese entonces en un discurso llamado *Rethinking the National Interest* deja entre ver desde su perspectiva cuál es el enfoque y dirección de dicha política exterior.

Según Condoleezza (Rice, 2008) Los ataques terroristas del 9/11 funcionaron como un llamado para que EEUU liderara las acciones contra amenazas reales (terrorismo) y aquellas que todavía tuvieran una oportunidad de volverse una amenaza.

Hubo un cambio en la política exterior después de los ataques del 9/11. Dentro de dichos cambios se puede resaltar que no cambia la relación con otras potencias ya que las mismas son un pilar del orden internacional, es decir, la estructura internacional está liderada por EEUU y sus aliados siendo estos unos de los actores más importantes dentro del sistema internacional, por ello mantener el orden internacional a manera que los beneficie es fundamental para mantenerlos liderando dicho sistema. Dentro de los cambios existentes es importante mencionar la manera en como visualizan las relaciones y dinámicas entre Estados así como también la distribución de poder entre ellos ya que la globalización ha creado diferencias entre los Estados más fuertes y acrecentado la debilidad de los más débiles siendo esto una amenaza ya que cabe la posibilidad de desestabilizarlos y de la misma manera afectar negativamente el orden internacional. Para ello EEUU cree que la construcción de Estados democráticos forma parte del interés nacional estadounidense, desde dicha perspectiva se busca que el Medio Oriente siga dicha construcción democrática ya que se podría llegar a estabilizar a países como Afganistán e Irak. (Rice, 2008)

Desde este análisis se puede mencionar la importancia que tienen los Estados débiles para EEUU y su objetivo de mantener su poder y su seguridad nacional. Se menciona que dichos Estados son débiles y por ende desestabilizarlos puede ser relativamente fácil por su fragilidad y porque son influenciables, desde esta noción los

EEUU buscan precisamente influenciar sobre estos Estados para que los mismos empiecen una construcción democrática a beneficio de EEUU.

La política exterior estadounidense de la administración de George W. Bush busca asegurar las transiciones hacia la democracia para asegurar de la misma manera su seguridad contra amenazas externas en donde en dichos procesos de aseguramiento se pueden incluir procesos de desarrollo macroeconómico y comercio. (Rice, 2008)

La estructura del sistema internacional es una que se rige bajo una fuerte influencia de EEUU, el buscar transformar la política internacional a una que persigue expandir modelos democráticos es involucrar a Estados débiles a un sistema regido por EEUU en gran parte, el involucrarlos en dicho sistema conlleva de la misma manera a implementar modelos macroeconómicos similares a los de EEUU así como de sus aliados; una vez un Estado débil entra a la estructura internacional liderada por los EEUU siempre y cuando dicho Estado asimile la democratización y la estructura macroeconomía desde la perspectiva estadounidense dicho Estado se verá influenciado por el poder de influencia de EEUU.

Condoleezza Rice hace mención de procesos democráticos así como macroeconómicos, puede que esto pueda ser explicado desde la Economía Política Internacional ya que la relación que existe entre ambos puede servir de apoyo para desarrollar un control sobre un Estado. Para que la democratización pueda llevarse a cabo será importante crear instituciones que fomenten dicha democracia, instituciones que a su vez también puedan propiciar de un ambiente idóneo para el desarrollo de una economía de mercado. La estructura política será de suma importancia para dicha relación; mientras la estructura política provee de un sistema que le permite a la economía desenvolverse la economía introduce elementos estadounidenses en la sociedad para así poder dominarlos bajo un sistema político.

1.3.1 Doctrina Bush

La doctrina Bush será un concepto fundamental para tener una comprensión más amplia del enfoque que tuvo la administración Bush hacia el mundo luego de los ataques terroristas, esta doctrina demostrara elementos importantes del periodo Bush hijo.

Al hablar de la doctrina Bush es importante mencionar de como dicha doctrina se basa en la estrategia de la guerra preventiva. La guerra preventiva puede ser definida

según Stanley A. Renson (Renson & Suedfeld, 2007) como una guerra para impedir un cambio adverso de poder entre dos Estados. Para dicha prevención es importante tener en cuenta el enfoque que el poder militar tiene para el mismo.

Desde esta definición es importante resaltar el papel que tiene el cambio de poder, es decir, está claro que cuando se menciona la lucha contra el terrorismo no se puede determinar como un actor que tiene fronteras y es identificable fácilmente, es un enemigo que traspasa fronteras y no tiene un lugar específico en el cual se localiza. A partir de esto EEUU está en la necesidad de encontrar un espacio definido en el cual puede establecerse para hacer frente a dicha amenaza, es allí en donde la prevención juega un papel importante pero para poder prevenir es relevante instalar una fuerza capaz de luchar en un lugar determinado, es allí en donde el papel de Estado entra en juego. El identificar un Estado le permite a EEUU darle una cara a un enemigo “inexistente”, la ubicación de grupos terroristas en Afganistán fue suficiente para darle una localización a una amenaza inminente lo cual le permitiría tener objetivos claros para erradicar a dicha amenaza.

La Doctrina Bush identifica tres objetivos primordiales a los cuales está enfocado, las Organizaciones terroristas, los Estados débiles y *Rogue states*, definidos como Estados que explotan sus recursos para el beneficio de sus líderes, Estados que amenazan a Estados vecinos, Estados con armas de destrucción masiva, impulsan el terrorismo, rechazan los derechos humanos, no demuestran importancia por las leyes internacionales así como un odio declarado hacia todo lo que representa los EEUU. (Record, 2003)

Tras comprender la importancia que tiene la guerra preventiva para la administración Bush se puede entender los objetivos que la doctrina Bush se establece. Tal y como se puede observar los tres objetivos previamente mencionados se pueden basar básicamente en dos grupos grandes, el terrorismo y Estados débiles, pero es justo mencionar que la guerra contra el terrorismo puede incluirse dentro del objetivo de Estados débiles. Se podría decir que la administración Bush logro visualizar el núcleo del problema, EEUU no pueden tener controlado a todo el mundo tal cual controlan a su pueblo dentro de sus fronteras, el ataque terrorista fue un golpe de autoridad a una potencia que creía tener control sobre su seguridad nacional. Por ello surge la idea de la guerra preventiva que tiene como objetivo principal los Estados débiles y es que dichos Estados son vulnerables tanto para el desarrollo de grupos terroristas como para ser influenciados por potencias internacionales tal como lo es EEUU.

Dentro de ese análisis es importante mencionar la importancia que toma el concepto de *Nation Building* ya que la guerra preventiva lo que busca es precisamente prevenir futuros ataques, pero tal como se menciona con anterioridad EEUU no pueden tener una presencia permanente en todos lados por lo cual necesita de aliados que le ayuden a mantener su seguridad nacional, por ello la construcción de Estados es de suma relevancia para crear Estados “satélites” que ayuden a EEUU a mantener su seguridad así como intereses fuera de sus fronteras.

Dicha construcción debe de llevar elementos estadounidenses tales como la democracia y principios económicos e instituciones que sostengan dichos elementos para que así le puedan brindar de cierto control a EEUU, dicha herramienta le serviría a EEUU para crear Estados que luchen por su seguridad nacional “maquillando” dicho proceso como uno que brinda libertad e igualdad a Estados antes sumergidos en su “debilidad” y “vulnerabilidad” a movimientos terroristas o dictatoriales.

2. Política exterior de George W. Bush hacia Afganistán (*Nation Building*)

Las políticas de la administración de George W. Bush enfocadas hacia Afganistán serán importantes ya que es donde inicia una invasión militar en dicho país. La comprensión e identificación de cuál es la estrategia que se eligió para Afganistán será fundamental para comprender los cimientos y así poder entender como en un inicio se gestionaron las relaciones hasta el primer periodo de Barack Obama.

Para el presidente de ese entonces, George W. Bush, el triunfar en contra del terrorismo en Afganistán era de suma relevancia para la seguridad estadounidense ya que por medio de dicha lucha se lograría establecer una estructura preventiva a posibles futuros ataques terroristas. Para el establecimiento de dicha estructura ciertas áreas fueron identificadas para lograr el objetivo propuesto (Wood, 2007):

- Incremento del tamaño y capacidad de las fuerzas de seguridad Afganas
 - Desarrollo de tropas Afganas por medio del incremento de fuerza policiaca de 61000 efectivos a 82000 y del ejército Afgano desde los 32000 efectivos hasta los 70000 para finales del 2008. (Wood, 2007)
- Fortalecer las fuerzas de la OTAN

- Fortalecer el compromiso de países dentro de la OTAN para el apoyo de misiones en Afganistán. (Wood, 2007)
- Mejorar la gobernanza de las provincias así como la economía
 - Estrategia para mejorar los gobiernos locales así como para desarrollar y mejorar la economía puntos importantes para prevenir que las personas se unan a grupos terroristas. (Wood, 2007)
- Lucha contra la corrupción

De la misma manera se identificó cual era el objetivo principal de dicha misión la cual es según George W. Bush (Wood, 2007) la victoria contra el terrorismo así como el establecimiento de un Estado moderado, democrático, con respeto a los derechos del ciudadano así como con capacidad de gobernar su territorio con eficacia.

A partir de dicho enunciado se puede ver un interés por establecer un Estado más fuerte del cual ya existía, dicha fortaleza según la perspectiva de EEUU recae en su capacidad de ser un gobierno democrático con capacidades de desarrollo económico para el bienestar de la sociedad. La democratización entonces es parte de dicho desarrollo de fortalecimiento del Estado de Afganistán. Las áreas antes mencionadas están enfocadas hacia el aseguramiento de dicho proceso, el fortalecimiento de las fuerzas armadas, el desarrollo económico, el alcance del poder central, todos son aspectos que aseguran el desarrollo hacia la democratización.

Con base en este análisis el proceso de *Nation Building* por parte de la administración Bush se enfocó en el fortalecimiento de las fuerzas militares para asegurar procesos económicos y democráticos dentro de las instituciones gubernamentales así como también en la sociedad para de esta manera crear patrones democráticos y económicos similares a los estadounidenses y así encaminar a Afganistán hacia su involucramiento al sistema internacional y a la misma vez por medio dicho procesos asegurar una presencia estadounidense que en un futuro pueda no ser militar.

El *Nation Building* surge como una necesidad y una respuesta ante una amenaza hacia la seguridad de EEUU así como a la economía global representada por la debilidad de algunos Estados así como de Estados fallidos ya que dichos Estados son vulnerables a desarrollar crimen organizado, narcotráfico, terrorismo, etc. (Eizenstat, Porter, & Weinstein, 2005) Dichas vulnerabilidades son los principales temas por donde EEUU

justifica sus acciones y denomina a Estados débiles para llevar a cabo su política de *Nation Building* la cual es una estrategia de largo plazo que puede ser categorizada dentro de la lucha preventiva.

El Nation Building desde esta perspectiva puede crear una estructura política que le permitirá fomentar una democratización de sus instituciones lo cual conlleva a mayor presencia estadounidense para poder luchar contra las amenazas antes mencionadas; dicha construcción de un Estado es una estrategia de largo plazo ya que los cimientos en si permiten una estabilidad que perdura ya que representa para EEUU una expansión o ramificación de su poder central plasmado en las instituciones que rigen otros Estados y así poder tener un control para poder luchar contra las diversidades que puedan presentarse en una región determinada.

La estrategia para eliminar dicha amenaza recae sobre la prevención, toma de decisión centralizado en EEUU y la cooperación internacional. La estrategia en si está enfocada hacia una solución de largo periodo en la cual se busca impulsar la estabilidad de los Estados por medio de instituciones que respondan a las necesidades del pueblo. (Eizenstat, Porter, & Weinstein, 2005)

Según Eizenstat (Eizenstat, Porter, & Weinstein, 2005, p. 1), *“Washington must realize that weak and failed countries present a security challenge that cannot be met through security means alone; the United States simply cannot police every nation where danger might lurk. Thus, state building is not an act of simple charity but a smart investment in the United States own safety and stability”*

El *Nation Building* funciona entonces como esa herramienta que expande y establece el poder estadounidense alrededor del mundo, siendo los Estados débiles o fallidos los objetivos principales para así por medio de la construcción de los Estados introducir instituciones que encaminen la democratización y estructuras macro económicas similares a las estadounidenses para así servir como “satélites” del poder central establecido en Washington. El *Nation Building* le otorga a EEUU una estrategia de largo plazo en la cual los mismos Estados ejercen la voluntad de EEUU sin que este esté involucrado, su seguridad la resguardan dichos Estados y mantienen a EEUU como potencia.

George W. Bush demuestra tener claridad en cuanto a cuál es la estrategia hacia Afganistán, tal como lo menciona en su discurso a *Virginia Military Institute* en algunas partes:

(Bush, 2002, p. 2) *“Today, around, the world, we make progress on many fronts. Some cases we use military force. In others, were fighting through diplomacy, financial pressure or special operations. In every case, we will defeat the threats against our country and the civilized world.”*

(Bush, 2002, p. 4) *“Peace will be achieved by helping Afghanistan develop its own stable government. Peace will be achieved by helping Afghanistan train and develop its own national army, and peace will be achieved through an education system for boys and girls which works”*

(Bush, 2002, p. 4) *“And we will work to help Afghanistan to develop an economy that can feed its people...”*

A partir de estos enunciados se puede mencionar que para EEUU durante el periodo de George W. Bush se tenía enfocado la estrategia a utilizar para el desarrollo de Afganistán en el cual EEUU demostraba un interés en cuanto a la transformación de Afganistán hacia un Estado más democrático con instituciones para brindarle al Estado una estructura que le brinde poder para controlar a las diversas etnias existentes en el país, expandir el poder central del Estado a todo el país, implementar programas de desarrollo económico por medio de políticas macroeconómicas para establecer una estructura idónea para el desarrollo de una economía de mercado y estabilizar la seguridad nacional del Estado para poder luchar contra el terrorismo.

George W. Bush buscaba introducir elementos estadounidenses por medio de la fuerza militar, la democracia, el desarrollo de una economía, el sistema educativo, etc. La introducción de dichos elementos al sistema afgano ayudaría a cuajar la democracia y una economía de mercado de manera natural. El hacer de Afganistán un Estado influenciado para EEUU es fundamental para poder controlarlo más allá de la presencia militar.

Capítulo V Administración Barack Obama en Afganistán

El contenido de este capítulo busca expandir el conocimiento que hay de la administración Obama en su primer periodo por medio de la definición de su política exterior, su enfoque hacia Afganistán, así como personajes importantes en la administración Obama. El análisis de dichos componentes será de suma relevancia para el presente trabajo, ya que el identificar el enfoque de Obama dará un mejor entendimiento de como los EEUU entienden la retirada de tropas de Afganistán.

1. Administración Obama Primer periodo

La comprensión de la administración Obama es un punto importante a analizar por los elementos que se pueden rescatar para identificar el enfoque o el camino a seguir por dicha administración.

Para poder empezar se debe comprender en un inicio que Barack Obama es un representante del partido Demócrata y sus aspectos más relevantes tal como se mencionan en el capítulo anterior, el partido demócrata se caracteriza por los siguientes elementos:

- **Partido Demócrata:** es el partido liberal que se caracteriza por su enfoque hacia políticas izquierdistas, las cuales están focalizadas hacia un incremento de impuestos, debido que un gobierno demócrata ejerce más gastos, el gobierno ejerce un papel como proveedor de servicios sociales, otra de sus caracterizaciones es que es gobierno regulador, así como controlador del sector económico el cual vela por el crecimiento regulado de entidades comerciales para que no afecten la vida de los individuos en la sociedad de manera negativa. Hay un enfoque hacia la sociedad como conjunto. A diferencia de los Republicanos los Demócratas están enfocados hacia una reducción en los gastos hacia el ejército. (Diffen, 2014)

Para poder determinar cuál es el enfoque de Barack Obama es necesario mencionar a ciertas personas de gran importancia en su gabinete que pudieron influenciar las ideas, los objetivos o el enfoque del Presidente, por ello será de gran relevancia mencionar ciertos atributos de dichos individuos para así poder determinar cómo cada uno colaboró hacia la perspectiva que se tiene hacia Afganistán así como otros temas importantes.

- Secretario de defensa, Robert M. Gates: Fue secretario de defensa desde el 2006 hasta el 2011. Como uno de los puntos más importantes a resaltar sobre este personaje es que Gates sirvió en la administración Bush y luego se quedó en su posición para servir bajo la administración Obama. Dentro otros aspectos a mencionar está su paso por la CIA²¹ (*Central Intelligence Agency*), así como asistente del presidente George H. W. Bush donde también ejerció como Consejero de Seguridad Nacional. (Defense, 2014)

Dentro de otros aspectos a mencionar está la experiencia que tiene Gates en dos guerras, la guerra de Irak y la de Afganistán, ya que en ambos casos su orden fue la de enviar tropas a dichos países. A pesar de ello, Gates también afirmaba la importancia que tenía el entrenamiento de tropas en dichos países. (Jaffe, 2011)

A partir de dicho enunciado, se puede mencionar varios aspectos relevantes sobre la importancia que tiene dicho personaje, su experiencia con la administración Bush y que Obama le haya permitido seguir en su gestión puede que sea un indicio que a pesar de que hay una diferencia entre el partido de Bush y el de Obama, se está siguiendo la misma línea que empezó la gestión de George W. Bush; tal y como se ha hecho mención en capítulos anteriores, parece ser que la personalidad agresiva y unilateral de la gestión de Bush era un mal necesario para poder llegar a las instancias en donde Obama debe de desarrollar “el siguiente paso”. Su experiencia en la CIA también demuestra tener un valor importante, ya que demuestra que Gates no sólo sabe manejar la fuerza del Ejército, si no también maneras más sutiles de ejercer la fuerza por otros medios que no sean acciones militares, lo cual puede llevar a deducir que puede crear estrategias de control más allá de una presencia militar y optar por otros medios de control indirectos.

- Secretaria de Estado, Hillary Clinton: Esposa del ex presidente de los EEUU Bill Clinton, un presidente Demócrata. Tuvo la experiencia de ser la Primera Dama, así como también Embajadora Global Para Asuntos De La Mujer. (BBC, 2013)

Dentro de algunos aspectos importantes a mencionar sobre la gestión de Hillary es que ella gozaba de tener una popularidad enorme alrededor del mundo,

²¹ La CIA fue creada en 1947 bajo la administración del entonces presidente Harry Truman, sus funciones principales son la recolección de inteligencia por medio del recurso humano, evaluar la inteligencia de la seguridad nacional, proveer de directrices y coordinación a la inteligencia nacional, etc. (Agency, 2014)

dicha popularidad puede ser ejemplificada en visitas a 112 países, con el objetivo de mejorar la imagen de EEUU luego del unilateralismo demostrado por la administración anterior.

Obama utilizó una estrategia menos agresiva que su antecesor, esto podía ser visualizado en el uso de la diplomacia para mejorar el posicionamiento estadounidense a nivel internacional, Hillary fue una pieza clave para ello. Hillary Clinton tuvo gran importancia en movimientos de libertad de internet, derechos de la mujer, temas económicos, democracia, etc. La entonces Secretaria de Estado viajó alrededor del mundo tratando de cambiar la imagen de anti americanismo y trató de expandir las relaciones estadounidenses por medio del cooperativismo. (Hirsh, 2013)

A partir de lo que recalca el párrafo anterior, es importante mencionar aspectos que salen a relucir. La administración Bush había dejado una mala imagen luego de las acciones unilaterales respaldadas por la doctrina Bush, ello obligó a que Obama se viera en la necesidad de mejorar dicha imagen, para ello el rol de Hillary Clinton fue fundamental, ya que su popularidad a nivel internacional resultó clave para visitar varios países. Dichas visitas también tenían un propósito esencial, como bien se menciona con anterioridad Hillary llevaba consigo misma un mensaje que involucraba temas como la democracia, derechos de la mujer, temas económicos, entre otros; es decir un mensaje con un alto contenido de elementos puramente estadounidenses llevados alrededor del mundo por medio de una persona altamente carismática y reconocida. La expansión de los elementos estadounidenses por medio de una estrategia menos agresiva y más amigable era una estrategia viable para mejorar la imagen y expandir sus ideales por medio de un discurso.

El cooperativismo que busca Obama puede que haya encontrado su “puerta” en Hillary Clinton a nivel global, ya que si bien es cierto se prometió una reducción de tropas en Afganistán como necesidad a buscar otras estrategias alternas para luchar contra el terrorismo, el cooperativismo surge como una de las alternativas más viables, por ello la elección de Hillary Clinton como secretaria de Estado fue fundamental para acercarse a dicho propósito.

- Consejero de Seguridad Nacional, Thomas Donilon: Trabajó bajo la administración Obama en donde estuvo a cargo del personal de consejo de

seguridad nacional, así como también era responsable de la coordinación e integración de la administración de la política exterior, la inteligencia, como de los esfuerzos militares. Donilon también tuvo experiencia y liderazgo en el desarrollo de grandes iniciativas estadounidenses como lo fueron la expansión de la OTAN y procesos de paz en el Medio Oriente. (Feuer, 2014)

Donilon es un hombre de gran confianza para Obama, es uno de los consejeros claves del presidente y goza de tener gran control de la política exterior del presidente Obama. (Mann, 2013)

Dos aspectos deben ser mencionados de este personaje, primero de los puntos es la importancia que le da Obama a Donilon y segundo su experiencia en grandes proyectos, dentro de ellos cabe mencionar su experiencia en los procesos de paz en el Medio Oriente. La relevancia de ambos recae en cómo los dos pueden ser combinados, es decir, su cercanía con el presidente y su experiencia en procesos de paz pueden ser ejemplificados como esa estrategia hacia el cooperativismo con países que son vulnerables al terrorismo y a otras amenazas. Puede que la influencia de este personaje en la administración Obama sea visualizada desde el enfoque cooperativista que Obama tiene hacia la lucha contra el terrorismo.

Luego de la exposición de algunos de los personajes más influyentes en el primer periodo de la administración Obama se puede concluir que Obama tiene un enfoque de dar seguimiento a lo iniciado en la administración anterior, si bien es cierto que las administraciones son de diferentes partidos; Obama sigue el mismo objetivo solo que por medio de otra estrategia. Dicha estrategia va de la mano con el poder militar sin embargo, se enfoca en la reducción de las fuerzas armadas, ya que la administración pasada se encargó del proceso militar y por ende el camino que decide seguir es el del cooperativismo.

El trabajo del Ejército fue el de ejercer el poder estadounidense, un poder de influencia y de intimidación que le permite a la administración Obama poder acercarse por un medio de cooperación que hace ver que la presencia estadounidense no sólo se puede dar a través de la fuerza militar, sino que también por medio de elementos puramente estadounidenses como los son la democracia y la economía. Puede que a partir de ello, la estrategia de reducir tropas en Afganistán encuentre su respuesta en dicho enfoque.

2. Política exterior de Obama

Tal y como se expuso y se analizó la política exterior del período de George W. Bush, de igual manera será importante mencionar los aspectos más relevantes de la política exterior de la administración Obama, administración que aún sigue en vigencia cumpliendo con el período de reelección. La importancia de dicho análisis recae en cómo se gestiona la política exterior a nivel global para poder determinar cuál es en efecto su enfoque hacia Afganistán. George W. Bush y Obama representan a partidos diferentes lo cual también puede generar ciertas discrepancias y diferencias en cuanto a la gestión de su política exterior. Por ello identificar, analizar y comprender la política exterior de la administración Obama será de gran ayuda para entender el presente fenómeno.

Como punto de partida, se analizara ciertos pasajes y comentarios del Presidente Obama en su discurso a los estudiantes de la academia militar en West Point, ya que dentro de ese mismo discurso se encuentran varios elementos interesantes que llevara a dar una idea de cuál es el enfoque de su política exterior.

Dentro de dicho discurso Obama hace énfasis en el rol que toma los EEUU como ese actor que utiliza su fuerza a voluntad como una herramienta que evita un “caos”, ya que desde la perspectiva del presidente el mundo se encuentra en un momento en el cual EEUU no pueden ignorar los sucesos que suceden alrededor del mundo. (Obama, The White House, 2014) Los EEUU dan por hecho que el mundo está en necesidad de su poder y de su orden, este es uno de los puntos que tienen en común la administración Bush con la de Obama. El poder de EEUU a nivel global lo establecen como una hegemonía global y por ende se permite atribuirse así mismo ese rol de guardián del orden mundial por ello toda situación que amenace a dicho orden será tomada en cuenta por EEUU como una amenaza y por ende será eliminada, ya sea por una acción unilateral o por medio de sus instituciones que gobiernan a nivel internacional.

A pesar de que Obama le da un papel importante a la fuerza militar, aclara que el Ejército o el uso del mismo no sea la respuesta a todos los problemas estadounidenses. (Obama, The White House, 2014) Esto puede que derive de la ideología que representa un partido demócrata, ya que es clara la diferencia que existe entre la importancia que le dan los republicanos al papel del ejército. Si bien es cierto

el realismo político es un aspecto que caracteriza a EEUU, en el partido Republicano es más notorio que en el Demócrata, por ello el papel del Ejército toma un papel más importante para los Republicanos que los Demócratas ya que los Demócratas se enfocan e inclinan más hacia el cooperativismo, eso sí, aprovechando su ventaja como potencia mundial y por medio de la coerción e influencias, políticas, diplomáticas, económicas y también las militares. Puede que esa, “respuesta a todos los problemas” derive de esa diversidad de herramientas (política, diplomacia, cooperación, tratados internacionales, instituciones internacionales, economía, Ejército, etc.) a disposición de una potencia como EEUU.

Los demócratas le restan importancia al papel del ejército, a pesar de ello para Obama el ejército tiene un papel de suma relevancia, ya que para él EEUU debe de liderar al mundo y dentro de ese procesos el ejército ejerce un papel de “*Backbone of the leadership*”. (Obama, The White House, 2014) El ejército desempeña un rol de gran importancia para la presencia de poder de EEUU a nivel mundial, su gran poder militar le permite expandir su hegemonía y mantenerla, ya que el uso de la fuerza militar siempre es una herramienta viable hacia la intimidación, así como la influencia. La fuerza militar es esa herramienta que le permite “tocar puertas” allí donde EEUU no es bienvenido; es decir, donde no hay afinidad por sus políticas democráticas o políticas económicas. El realismo político de EEUU en general sin importar el partido que este en el poder necesita de un poder militar dinámico y fuerte, ya que la constante lucha por el poder así como para mantener el poder y mantenerse como hegemonía global es constante entre los actores más poderosos, por ello el rol del ejército es de gran relevancia sin importar el partido en el poder.

Obama en dicho discurso hace mención de 4 puntos importantes:

El primero de los puntos a resaltar habla sobre el Ejército; si bien es cierto el ejército es importante para que EEUU ejerza como líder en el sistema internacional, Obama está consciente de que el poder militar no puede ser el único componente que identifique el poder estadounidense, es decir, Obama tiene en mente que los costos del ejército son altos y sostenerlos requieren de mucho esfuerzo. (Obama, The White House, 2014) Hay que tomar en cuenta que en el momento en que Obama llega al poder EEUU está sumergido en una crisis económica que les afectó de gran manera, los gastos de mantener al ejército en un país tan lejano son muy altos, por ende sólo es lógico que Obama busque alternativas hacia la identificación del poder

estadounidense más allá del ejército. Es allí donde se pueden mencionar componentes o elementos como lo pueden ser la democracia y la economía, aspectos que también cogían cierta importancia en la administración Bush hijo. Obama ejemplifica dicha diversidad en su liderazgo en la siguiente oración:

(Obama, The White House, 2014, p. 3) *“Just because we have the best hammer does not mean that every problem is a nail”*

A pesar de que Obama representa al partido Demócrata de los EEUU dicho país permanece demostrando que es implacable a la hora de la defensa de sus intereses, ya que para Obama deja claro que el uso de la fuerza militar siempre estará presente y se utilizará de manera unilateral si los intereses están siendo amenazados, su gente o la seguridad de sus aliados. (Obama, The White House, 2014)

(Obama, The White House, 2014, p. 3) *“International opinion matters, but America should never ask permission to protect our people, our homeland, or our way of life.”*

Si bien es cierto Obama menciona como los EEUU está en el poder de ejercer acciones unilateralmente, también cree que el cooperar con otros Estados es de suma importancia para ciertas adversidades. Dichas adversidades son aquellas que no demuestran ser una amenaza directamente a EEUU, pero si para el mundo como conjunto. Para ello Obama cree que para poder luchar contra dichas adversidades es necesario que EEUU expandan sus herramientas para incluir la diplomacia y el desarrollo, también deja claro que si es necesario el uso de la fuerza militar siempre es una opción viable. (Obama, The White House, 2014) En dicho enunciado se puede visualizar uno de los aspectos en los cuales Obama difiere con Bush Jr.; el **unilateralismo** de la doctrina Bush era palpable, así como un aspecto que identificó a la administración Bush, en el período Obama se gestiona dicha unilateralidad (que es vigente) de diferente manera o en menor escala ya que existe un enfoque hacia el **cooperativismo** con otros Estados. Se menciona un aspecto de suma importancia para dicho cooperativismo: la expansión de las herramientas democráticas y para el desarrollo, aspectos claramente no militares pero igualmente de gran fuerza para la expansión estadounidense. La democratización, así como la expansión económica de EEUU pueden ser esas herramientas desde la perspectiva de la Economía Política Internacional, que le otorguen esa alternativa hacia la reducción de la presencia militar

en países altamente vulnerables; por lo tanto, el control a falta de presencia militar puede que provenga de la cooperación entre Estados que tienen los mismos principios democráticos, así como económicos de los EEUU y como los aliados estadounidenses.

El segundo punto se enfoca hacia cómo lidiar con el terrorismo. El terrorismo ha demostrado ser una amenaza latente para la seguridad de EEUU, pero Obama menciona la complejidad que involucra estar invadiendo cada país que tenga presencia de grupos terroristas, por lo cual sugiere un cambio de estrategia hacia una en donde la cooperación sea el punto más fuerte de la lucha contra el terrorismo. Una cooperación que se demuestre en lucha contra el terrorismo, así como empoderamiento a Estados vulnerables. (Obama, The White House, 2014) A pesar de los años que han pasado desde los ataques del 9/11 pareciera que el terrorismo sigue vigente, a pesar de ello en la realidad parece que el terrorismo mantiene su importancia por la “puerta” que el mismo representa para que EEUU ingrese a otros países, que si bien es cierto son vulnerables a actores como el terrorismo, también lo son hacia Estados con gran poder de influencia y de persuasión. A pesar de ello, del enunciado antes mencionado se puede inferir que Obama parece estar consciente que la invasión militar no es viable, por ende opta por el cooperativismo, para ello es necesario crear un marco estructural político que le permita a EEUU poder negociar a nivel político, institucional y económico las instancias para cooperar y luchar contra el terrorismo así como otros aspectos sociales.

El tercer punto está enfocado hacia el reforzamiento del orden internacional por medio de instituciones internacionales con fuerte liderazgo estadounidense. Instituciones como la OTAN, el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional han sido instituciones que demuestran permitir a los EEUU no ejercer una unilateralidad en todo momento. Es un enfoque hacia acciones multilaterales en donde hay un control de otros países involucrados en dicha red de instituciones. (Obama, The White House, 2014) Aquí se demuestra la red, la estructura internacional que ha creado EEUU, es decir, la presencia estadounidense a nivel internacional es omnipresente, esto quiere decir que a pesar de no estar negociando, dialogando, etc. directamente con EEUU los actores si lo hacen dentro de un marco político, económico, social, etc. en donde la estructura y las leyes son influenciadas en gran medida por EEUU. Por ende está claro que el mantener el orden

internacional es algo que les beneficia a los estadounidenses, ya que son entidades supranacionales a nivel internacional que le permiten tener cierto control sobre los países miembros. De allí la importancia de expandir elementos como los son la democracia y la economía de mercado ya que los mismo acercan a otros Estados a regirse por instituciones internacionales así como leyes internacionales en donde EEUU es el líder y por ende obtiene cierto control sobre dichos Estados.

Para Obama este es el verdadero poder estadounidense, el multilateralismo personalizado en instituciones que responden al orden internacional. (Obama, The White House, 2014) Un orden internacional que EEUU desea para su propio beneficio y para mantener esa lucha constante por el poder a su favor; las instituciones internacionales tales como el FMI, el Banco Mundial, la ONU, la OTAN, etc. son instituciones fuertemente lideradas e influenciadas por EEUU. Dichas instituciones por medio de sus políticas, leyes y objetivos moldean la estructura internacional, desde esta perspectiva puede que EEUU tenga mucho que ver en el actual desarrollo del orden internacional. A partir de ello, se puede visualizar cómo el poder estadounidense no necesariamente tiene que ejercerse por medio de la fuerza militar; la coerción e influencia por medio de un sistema internacional fuertemente liderado e influenciado por EEUU aparenta ser suficiente para que ejerza control del sistema internacional sin tener que tener una presencia militar alrededor del mundo. Dichas instituciones controlan y encaminan a los Estados miembros hacia un orden internacional que los EEUU desea y que le beneficia.

El cuarto y último punto de dicho discurso está enfocado hacia la democracia, economías de mercado, así como los derechos humanos. Para ello menciona la importancia de crear alianzas. (Obama, The White House, 2014) La expansión de dichos elementos es de suma relevancia para poder acercar a otros Estados hacia el orden internacional regido y liderado fuertemente por EEUU, por ende un control más allá de lo militar es viable.

Obama demuestra que los ideales del partido republicano y demócrata son visiones que son diferentes pero que persiguen un mismo fin, tal como lo menciona en el siguiente enunciado:

(Obama, The White House, 2014, p. 7) *“Ultimately, global leadership requires us to see the world as it is, with all its danger and uncertainty. But American leadership also requires us to see the world as it should be”*

Para comprender de mejor manera cual es el enfoque de la política exterior de Barack Obama es importante mencionar los pilares de dicha política (Indyk, Lieberthal, & O’Hanlon, 2012, p. 2):

- Mejorar la imagen de EEUU: este pilar demuestra que la imagen de EEUU luego de la administración Bush hijo no fue la mejor, luego de iniciar guerras contra Afganistán e Irak de una manera unilateral el mundo no se quedó con la mejor imagen de la potencia mundial, por ello el mejoramiento de dicha imagen era importante para poder estabilizar el posicionamiento de EEUU a nivel global y evitar pérdida o distanciamiento de aliados alrededor del mundo y prevenir una desestabilización del orden mundial que termine por afectarlos negativamente.

- Terminar con las guerras de Irak y Afganistán: Obama promete el regreso de las tropas de dichos países, este tema toma gran importancia dentro de la política exterior de Obama, dicho proceso puede que esté relacionado a la perspectiva que tiene el Presidente Obama hacia la colaboración y el cooperativismo así como también la mejoría de la imagen de dicho país; puede que la reducción de tropas se esté efectuando moderadamente para dar cabida a procesos de cooperación que serán los que rijan luego de que no haya presencia militar estadounidense.

- Mejorar relaciones con Irán: parte importante de los procesos de paz para el Medio Oriente pasa en gran manera por la mejoría de las relaciones de EEUU con Irán, ya que como resultado de sus actividades nucleares EEUU ha condenado dichas acciones y las relaciones no han sido del todo buenas. Los programas nucleares de dicho país han llamado la atención de países aliados de Irán así como países que lo miran como una amenaza como EEUU. Por ello hacer un acercamiento a dicho país es de suma relevancia para estabilizar a la región. La presencia militar estadounidense puede que haya sido una de las razones del desarrollo del programa nuclear en dicho país. Puede que la reducción de tropas también sirva para estabilizar la región y fomentar la paz, ya que al haber menos efectivos países como Irán, se puedan sentir menos amenazados y por ende herramientas como mesas de discusión, cooperación o la diplomacia puedan desarrollarse de mejor manera.

- Mejorar relaciones con Rusia: Tal y como menciona la política exterior de la administración anterior el enfoque hacia potencias como lo son Rusia y China es de suma importancia también para la administración de Obama. Rusia y China demuestran ser actores potentísimos en cuanto a la lucha de poder constante en la cual se ven sumergidos a nivel global. El poder estabilizar las relaciones con los rusos sería de gran ventaja para Obama, ya que le permitirá poder enfocarse en otros temas relevantes como lo es el crecimiento de China.

- Crear una cooperación con China en temas regionales y globales: La lucha de poder es constante entre actores que son sumamente poderosos, China y EEUU representan esa lucha de poder constante como resultado del crecimiento y desarrollo que ha tenido China en los últimos años. Obama por medio de la cooperación busca mejorar las relaciones entre dichos países ya que EEUU tras la crisis económica puede que se sienta vulnerable ante un Estado que ha demostrado constante crecimiento, por ello mantener relaciones amistosas y de cooperación pueden ayudar a EEUU a mantener su poder y seguir en esa lucha constante por el poder para mantenerla a su beneficio. Otro de los puntos importantes de dicha relación es que al tener una amistad entre ambos países puede que esto mejore el posicionamiento regional de EEUU en el continente asiático. La cercanía que tiene Afganistán con el gigante asiático puede que sea una de las respuestas a él porque del interés de EEUU en dicho país.

Nota: la mención de las relaciones con Rusia o China se hace como parte importante de la política exterior de la administración Obama, pero es justo y relevante mencionar que este trabajo no se centra en un análisis de estas temáticas.

- Procesos de paz en el medio oriente por medio de cooperación: A diferencia de la administración Bush Jr. que fue marcada por las guerras en países como Irak y Afganistán; Obama tiene un enfoque hacia la cooperación y procesos de paz. Puede que la guerra de EEUU en dicha región haya sido resultado de un “mal necesario”, es decir, podría ser que la guerra efectuada durante la administración George W. Bush por medio de la lucha contra el terrorismo haya sido esa “puerta” de entrada para llegar precisamente a esta etapa de construcción de redes de cooperación para ingresar elementos estadounidenses como la democracia y la economía. Los procesos de paz puede que sean la ejemplificación de dicho proceso que en efecto reemplazaría la presencia militar estadounidense por una llena de elementos

estadounidenses que conllevaría a una presencia que no requiera de efectivos militares si no que se vería plasmada en la cooperación misma.

3. “Doctrina” Obama

Falta confirmar si en verdad existe dicha doctrina, pero para méritos de este trabajo se le denominara como tal para identificar, mencionar y analizar los objetivos y el enfoque de la política exterior de Obama así como también sus características, adicionalmente también ayudara a puntualizar las diferencias o similitudes que se puedan llegar a tener con la denominada Doctrina Bush; esto ayudará a establecer las bases de la política exterior estadounidense durante la administración Obama y por ende entender de mejor manera las acciones de EEUU al reducir tropas en Afganistán, así como entender los procesos de *Nation Building* en dicho país.

Para comprender la Doctrina Obama es necesario entenderla desde la perspectiva de que los EEUU son un “*equal partner*” y no un “*exceptional nation*”²². Otro de los aspectos a mencionar dentro de dicha doctrina es la idea de la interdependencia, la cooperación y de cómo el desarrollo debe de ser compartido. (Holmes & Carafano, 2010)

La doctrina Obama desde un inicio es diferente a la doctrina Bush, debido a que la segunda se caracteriza por su unilateralidad en los asuntos internacionales, así como para afrontar las crisis. Obama por el otro lado, tiene la misión de “limpiar” la imagen de EEUU tras dicha gestión. Por ello, opta por dar una imagen de un país igual a los demás sin ser extraordinario y mostrarse más amigable, esto con la idea de reposicionar a EEUU en el orden internacional para evitar perder aliados o seguir transmitiendo una imagen no deseada. Puede que dicha postura busque reemplazar las acciones militares por la cooperación.

Bajo esta idea es importante hacer mención de ciertos puntos relevantes de dicha doctrina (Holmes & Carafano, 2010, p. 2):

- **La ratificación de más tratados y el enfoque hacia organizaciones internacionales para tratar crisis internacionales:** la

²² La idea de que los EEUU tienen el derecho de mantener ideales como la libertad y el modelo de gobierno. Se basa en principios como la libertad y un gobierno de y para el pueblo. Varios de los presidentes estadounidenses han reconocido el papel especial que tiene los EEUU en la historia basándose en ser una nación excepcional. (Mejor conocido como el “Destino Manifiesto”) (Holmes & Carafano, 2010)

importancia que juegan las organizaciones e instituciones internacionales para EEUU es de suma importancia, ya que en la mayoría de ellas hay una fuerte influencia y liderazgo por parte de EEUU. El orden internacional en gran medida es controlado por dichas organizaciones e instituciones, por ello EEUU logra mantener su poder y mantiene la lucha de poder a su beneficio. Los tratados internacionales e instituciones internacionales sirven como apoyo para el control estadounidense alrededor del mundo sin que EEUU este “físicamente” presente.

- **La cooperación económica, la democratización son aspectos que pueden ser movilizables alrededor del mundo por medio de dichas herramientas.** Dichas instituciones son las que moldean el orden internacional, crean una estructura internacional capaz de beneficiar fenómenos económicos y democráticos a nivel global, transmiten elementos y principios estadounidenses que indirectamente le otorgan cierto control a los EEUU sobre todos los Estados que forman parte de dicho orden internacional.

- **Enfatizar en la diplomacia y herramientas como ayuda internacional y cumbres para así reducir el papel de la fuerza militar:** la Doctrina Obama reduce el papel de la fuerza militar y la reemplaza por la cooperación. Puede que la respuesta al porqué de la reducción de tropas en Afganistán y el Medio Oriente sea respondida desde esta perspectiva. El “*soft power*”²³ es la herramienta a utilizar por la administración Obama, por ello la fuerza militar pierde importancia y se tiene un mayor enfoque hacia el cooperativismo y el uso de instituciones internacionales.

La fuerza militar sirvió para ejercer presión sobre los Estados débiles, penetró su sistema e influyó sus instituciones por medio de una demostración de poder que permite después el ingreso de elementos estadounidenses por medio de la cooperación, la economía y la democracia. El *Nation Building* encuentra su “entrada” por medio de este cambio de proceso militar-cooperación. En dicho proceso es donde EEUU aprovechan para establecer una estructura política que permitirá el ingreso de elementos estadounidenses como lo son la economía de mercado, etc. es aquí donde la Economía Política Internacional toma importancia.

²³ Habilidad de moldear las preferencias de otros actores por medio de la atracción y la cooperación por medio del uso de la comunicación así como la persuasión. El uso de la diplomacia. (Joseph S. Nye, 2006)

- **Adoptar una actitud más “humilde” en las relaciones Estado – Estado:** durante la doctrina Bush EEUU fue un actor intimidante a nivel internacional, su demostración de poder por medio de la fuerza militar erigió una imagen en donde EEUU hacia lo que quería, un unilateralismo marcado a nivel internacional.

La doctrina Obama busca establecer un cooperativismo internacional y tomar un papel más de segundo plano usando herramientas como la democracia, la diplomacia, la economía y luchar contra crisis internacionales por medio de instituciones internacionales, así lograr un diálogo entre Estados más constante. La gran mayoría de los Estados miembros de dichas instituciones son aliados estadounidenses por ello, EEUU no debe de temer una pérdida de poder a nivel internacional, los aliados han adoptado elementos estadounidenses y en algunos casos EEUU han entrenado a fuerzas militares y creado estructuras políticas para que países tomen armas en contra de amenazas que podrían afectar a EEUU. El orden internacional permite que los aliados estadounidenses hagan ver que luchan por su propia seguridad, pero que en esencia pelean las guerras y las amenazas por los EEUU.

- **EEUU jugará un papel más restringido en el plano internacional:** esto puede que signifique que EEUU permitirá que su ya establecido orden internacional ejerza su poder. Las instituciones internacionales son en parte una representación de EEUU a nivel supranacional, es decir, por su fuerte influencia y liderazgo estadounidense pareciera que las instituciones internacionales responden al interés de EEUU. Por ello EEUU se permitirá jugar un papel más restringido, se entenderá esto entonces como un Estado donde el unilateralismo pasará a un segundo plano y el multilateralismo dentro de las instituciones jugará un papel más importante. Esto le reducirá su unilateralismo, pero no significa que EEUU pierda presencia mundial, ya que esta está bien resguardada desde las instituciones que establecen la estructura del orden internacional un orden que beneficia en gran manera al interés de EEUU.

Dicha doctrina basa su enfoque en el sistema internacional y tratados para afrontar crisis internacionales, se relacionará con otros países como iguales y aumentará el uso de

la diplomacia en la política exterior. Al mismo tiempo reduce el poder militar. (Holmes & Carafano, 2010)

La Doctrina Obama visualiza la seguridad nacional estadounidense fuera de sus fronteras, es decir, el bienestar y la seguridad estadounidense depende de la seguridad y el bienestar de otros países. (Holmes & Carafano, 2010) Tal y como ha mencionado Obama es muy difícil que EEUU pueda ir luchando contra el terrorismo y demás amenazas alrededor del mundo, por ello opta por el cooperativismo que puede incluir entrenamiento militar, estructuración política, comercio internacional, etc. para crear Estados aptos para que luchen por sí mismos contra esas amenazas. Al parecer EEUU buscan crear Estados que luchen contra las amenazas por ellos, es decir, hacer ver que les están dando las herramientas para que se puedan defender por si mismos pero, en realidad lo que buscan es que dichos países que han ayudado a reconstruirse por medio de la cooperación luchen contra las amenazas internacionales que atentan directamente contra el poder estadounidense un ejemplo que puede ser entendido desde la perspectiva de Robert Gilpin de costo beneficio. Por ello, Obama se enfoca en dicha cooperación, ya que en ella encuentra aliados importantes para mantener su poder como hegemonía global creando una estructura internacional llena de aliados con afinidad política, económica y militar que luchen por una misma causa, la estabilización del orden internacional como se conoce.

4. Política y estrategia hacia Afganistán

Para lograr la comprensión del fenómeno en cuestión; acerca de cómo planea los EEUU mantener el control sobre Afganistán luego de la reducción de tropas, es de suma relevancia el entendimiento de la realidad de cómo gestiona la administración Obama a dicho país. El previo análisis de la administración Bush sirvió como preámbulo para dar entrada a la administración Obama y así lograr determinar si existe un seguimiento a las políticas anteriores o si hay cambios; y, de ser así, determinar cuáles son.

El enfoque de la estrategia de la administración Obama es hacia la lucha contra el terrorismo y por ello ordenó el envío de 30,000 tropas adicionales que dentro de sus funciones también tienen la misión de entrenar fuerzas de seguridad afganas. (Obama, 2011) El “gancho” o la justificación a que EEUU permanezca en Afganistán sigue siendo el mismo: la lucha contra el terrorismo. La presencia estadounidense es una necesidad mientras Afganistán no tenga la posibilidad de salvaguardar su seguridad por sí mismo

(aparentemente o según la estrategia Obama). La importancia que se le da desde la administración Bush al entrenamiento de tropas locales es precisamente crear una fuerza afgana que pueda permitir la salida de las fuerzas armadas estadounidenses. Es importante mencionar que el entrenamiento que reciben es propio de las fuerzas armadas estadounidenses y en parte apoyadas también por la OTAN. Las fuerzas militares afganas tendrán en sí una fuerte influencia estadounidense una vez sean aptas para operar por sí solas, lo cual lleva a una relación intrínseca con los EEUU en cuanto a prácticas militares en algún futuro o relaciones de compra y ventas de armas.

Según Obama (Obama, 2011) la presencia estadounidense en Afganistán ha dado resultados tales como: a) incremento de tropas (10,000), b) apertura de mercados, c) habilitando escuelas, así como creado oportunidades para mujeres y niñas; entre otros. A partir de dicho enunciado se puede deducir que la presencia militar ha tenido sus resultados en cuanto al poder de influencia que ha tenido el mismo que le ha permitido y facilitado su capacidad de influir en cuestiones económicas y sociales, tales como el mercado y la educación. La fuerza militar estadounidense es la herramienta de coerción que le permite a EEUU influir directamente en la estructura, política, social y económica por medio de las instituciones de Afganistán.

La idea principal es el empoderamiento y el desarrollo de la capacidad del gobierno de Afganistán para que él mismo sea el que lidere cuestiones como el desarrollo económico, la lucha contra el terrorismo, su seguridad, etc. por medio de una cooperación conjunta con EEUU. (Obama, 2011) Para tener control total sobre el territorio de Afganistán es de suma importancia el fortalecimiento y empoderamiento del Estado Afgano, es decir, el poder de alcance del gobierno no es total, la diversificación de etnias complica el poder de convencimiento del mismo, así como el alcance de su poder. EEUU necesita que el poder central logre llegar a todos los rincones del país de manera convincente, es por ello que el empoderamiento del Estado afgano es de suma importancia, sin él las instituciones gubernamentales no tendrán mayor efecto en las demás provincias y por ende no puede haber un control real.

La presencia militar busca la consolidación de una fuerza de seguridad propia de Afganistán por medio del entrenamiento y de la cooperación, dicho proceso llevaría a la transición de la misión inicial de combate a una de apoyo. (House, 2009)

Según Obama (House, 2009) el presidente Karzai de Afganistán habría aceptado una cooperación estratégica entre ambos países la cual proveerá de una estructura para la cooperación bilateral en áreas como la seguridad, la economía, el desarrollo económico y la construcción de instituciones.

La aprobación del dirigente de Afganistán puede resultar clave para dar cabida a la construcción de instituciones democratizadas que permitan la construcción de una estructura para el desarrollo de una democracia, así como también una economía de mercado. La cooperación entre ambas partes será fundamental para que los EEUU puedan influir directamente en el desarrollo de dichas instituciones para ir las enfocando hacia una plataforma favorable para el control de los EEUU.

La administración Obama ha seguido con el plan inicial de *Nation Building* por parte de la administración Bush, es decir, persigue la democratización del Estado Afgano para acercarlo hacia la estructura internacional y por ende someterlo bajo dicho sistema. Obama ha incrementado el poder militar en Afganistán, por lo que se puede deducir que el poder de influencia debe de incrementarse para poder introducir elementos de las instituciones políticas, sociales y económicas estadounidenses dentro de las instituciones afganas.

El periodo de *Nation Building* permite dentro de la debilidad del Estado afectado lograr introducir elementos que identifiquen después al Estado. La administración Obama también tiene claro que el poder central debe de tener la capacidad de poder expandir su poder y legitimarlo en todo el país, sin esta capacidad no importa que tanta democratización exista en la capital, ya que el mismo solo se podrá desenvolver allí, la necesidad de legitimar su poder en todo el país recae en la necesidad que tiene EEUU de controlar a todo el país de una manera en la cual sus tropas no sean involucradas directamente.

Si dicha legitimización se logra dar por parte del Estado afgano, entonces las instituciones pueden ejercer y por ende puede existir un control, de lo contrario será muy complicado.

La doctrina Obama marca claramente la ruta que debe seguir la administración de Afganistán. La cooperación será fundamental para hacer ingresar elementos estadounidense a la estructura política afgana, la presencia militar le ha permitido un poder

de influencia e intimidación, por ello permite un acercamiento diplomático que facilita el ingreso de elementos políticos como económicos.

La estructuración política entendida desde la Economía Política Internacional será de suma relevancia para acercar a EEUU hacia instancias donde su poder pueda controlar a Afganistán por medio de otras herramientas más allá de su presencia militar; el crear un marco político que beneficie el desarrollo de una economía de mercado y el acercamiento a instituciones internacionales, terminará por involucrar a Afganistán en el orden internacional.

La democratización de Afganistán es fundamental en dicho proceso, la Economía Política Internacional brinda una relación intrínseca entre la relación institucional con la del mercado, sin esta estructuración, el poder desarrollar relaciones de cooperación es complicado. Para poder involucrar a Afganistán de lleno con elementos estadounidenses o de los aliados de EEUU, es de suma relevancia crear una estructura política propicia para compaginar con dichos elementos y propiciarles de un ambiente adecuado para que dichos elementos se desenvuelvan. El ser un cooperante de EEUU acercaría a Afganistán hacia instituciones internacionales que rigen el orden internacional.

Tal como se ha mencionado con anterioridad, dicho orden responde en gran parte al interés estadounidense, por ello que Afganistán ingrese a estructuras internacionales “democráticas” significaría que la presencia militar no sería necesaria, ya que por medio de los elementos estadounidense Afganistán se vería obligada a seguir patrones y leyes internacionales que responden a un orden internacional que en ciertas maneras beneficia a EEUU, el no hacerlo repercutiría en sanciones, por ende EEUU tendría un control e influencia sobre Afganistán que no precisamente sería militar.

La cooperación estadounidense hacia Afganistán tiene un enfoque de reconstrucción de infraestructura, pero de la misma manera aprovechando dicha reconstrucción también es una reconfiguración de las instituciones acercándolas hacia EEUU por medio de la democratización, economías de mercado, entrenamiento de tropas, educación, etc. El crear un marco político entendido desde la Economía Política Internacional será fundamental para el desarrollo de dicha reconfiguración para así asegurar la influencia y control por parte de EEUU.

A diferencia de los británicos y soviéticos EEUU pretenden crear un Estado que pueden controlar no desde su presencia militar, si no desde la misma administración

Afgana bajo instituciones construidas bajo una fuerte influencia estadounidense acercándolos hacia un sistema internacional también fuertemente dominado por los EEUU que se rige bajo instituciones supranacionales que en parte responden a las necesidades de EEUU por su poder de autoridad en los mismos; que Afganistán ingrese políticamente y económicamente a dicha estructura internacional significaría que los EEUU tendrá control e influencia sobre dicho país.

Como resultados de dicho proceso de *Nation Building* se pueden mencionar los siguientes acontecimientos:

- Elecciones democráticas en 2004-2005, 2009-2010 y en 2014. (Miller, 2014)
- Entrega de la responsabilidad de la seguridad del país por parte de las fuerzas militares internacionales a las fuerzas de seguridad afganas. (Miller, 2014)
- Firma del tratado de cooperación estratégica duradera entre Afganistán y EEUU. (*Enduring Strategic Partnership Agreement between Afghanistan and the United States of America (SPA)*) Tratado que tiene enfoque hacia la cooperación hacia Afganistán en cuanto al fortalecimiento de dicho país, su prosperidad y continuar la lucha contra el terrorismo. (State, 2014)
- Firma de tratado bilateral entre EEUU y Afganistán para permitir a EEUU seguir con el entrenamiento de tropas así como la asistencia a las fuerzas de seguridad nacionales de Afganistán. (State, 2014)
- Por medio del *Tokyo Mutual Accountability Framework*, EEUU y otros donantes proveerán de \$16 billones para el 2015, ese dinero está destinado hacia el fortalecimiento del gobierno, construcción de estructuras legislativas, cambios de poder transparentes, cambios estructurales para que los ciudadanos puedan participar en una economía en crecimiento, programas de crecimiento del sector privado, desarrollo de capacidades para instituciones del gobierno, proyectos de infraestructura y derechos humanos. (State, 2014)
- Firma del *Trade and Investment Framework Agreement* entre Afganistán y EEUU. EEUU trabaja en mejorar el ambiente para el mercado por medio del fortalecimiento de su estructura comercial legal para así atraer inversión internacional así como para estimular el comercio con EEUU. De la misma

manera Afganistán trabaja para ser miembro de la Organización Mundial del Comercio (*World Trade Organization*). (State, 2014)

- Membresía de Afganistán a organizaciones internacionales como la ONU, FMI, Banco Mundial así como miembro de la Organización para la seguridad y cooperación con Europa y está en proceso para acceder a Organización Mundial del Comercio. (State, 2014)

Dichos acontecimientos son indicios que demuestran que los procesos de *Nation Building* y el desarrollo del mismo en el país es una realidad. La forma de Obama de apostar por la cooperación después de la presencia militar parece tener resultados por medio de firma de tratados internacionales, así como de la inclusión de Afganistán a organizaciones internacionales.

Al parecer Afganistán poco a poco ha Estado asimilando por medio de procesos democráticos los elementos estadounidenses, dejándolos ingresar por medio de la cooperación bilateral y previamente por la presencia militar. El papel de EEUU parece tener frutos en cuanto a la estructuración de Afganistán, entendida desde la Economía Política Internacional, ya que como se menciona en los acontecimientos anteriores, se puede resaltar aspectos como cambios en el marco estructural legislativo como económico, apertura hacia el comercio internacional, así como otros aspectos propios de la manera en como EEUU y sus aliados desarrollan sus relaciones bilaterales. En este sentido, pareciera que EEUU está logrando su cometido de acercarse a Afganistán por medio de elementos propios de EEUU.

Capítulo VI La estrategia de Obama en Afganistán

El presente capítulo se basará en un análisis de la reducción de tropas en Afganistán como política exterior de EEUU desde la perspectiva de la transición de la presencia militar hacia la diplomacia y cooperación. Es importante llevar dicho análisis desde la perspectiva del *Nation Building* y su relación con la Economía Política Internacional para poder entender el rol del marco político y la importancia que tiene crear una estructura, ya que el entendimiento de dicho concepto guiará el análisis hacia un posible escenario que pueda ser la respuesta a como EEUU busca controlar a Afganistán luego de la reducción de tropas.

Tal y como se demuestra en los ejemplos en el capítulo anterior, en donde se puede visualizar como se ha iniciado una transición de lo militar a lo cooperativo, político y comercial, este capítulo buscará concluir esta monografía por medio de un análisis más amplio de dichos ejemplos así como, mencionar otros aspectos importantes a considerar para así poder por medio del *Nation Building* y su relación con la Economía Política Internacional tener una mejor comprensión del presente fenómeno.

A continuación los ejemplos antes mencionados con su respectivo análisis:

- Elecciones democráticas en 2004-2005, 2009-2010 y 2014. (Miller, 2014) La democratización ha sido un tema que se ha tratado a lo largo de este trabajo y es que la democracia juega un papel importante para EEUU, ya que esta forma parte de los elementos estadounidenses que deben de ser exportados según el destino manifiesto. La democracia ha sido un factor importante para la expansión de los valores y elementos estadounidenses alrededor del mundo, desde la perspectiva que la democratización de un Estado le permite tener mayor comunicación con EEUU y a partir de ello poder establecer relaciones comerciales, diplomáticas, de cooperación, etc. Puede que esto sea lo que le dé la importancia a la democracia, ya que esta se vuelve como una “puerta” de oportunidades que le permite a EEUU poder iniciar relaciones unilaterales con otros países. La expansión de la democracia es posible para una potencia como EEUU por su inmenso poder de influencia e intimidación, a pesar de que ambos factores son de suma importancia, movilizar un elemento como la democracia no sería fácil sin el apoyo de la estructura internacional cimentada por instituciones internacionales que le permitan esa movilización así como, apoyo.

- Entrega de la responsabilidad de la seguridad del país por parte de las fuerzas militares internacionales a las fuerzas de seguridad afganas. (Miller, 2014) Hacer entrega de la seguridad a las fuerzas armadas de Afganistán es un paso importante, esto podría significar varias cosas, puede que EEUU se permita la reducción de tropas porque confía en el entrenamiento efectuado en Afganistán; también puede significar que el proceso de *Nation Building* en cuanto a democratización y creación de instituciones es el adecuado para poder permitir la reducción de tropas (presencia física estadounidense); de la misma manera puede que Afganistán esté involucrado bilateralmente en cuanto a tratados (comerciales, políticos, etc.) con los EEUU y esto le brinda la confianza necesaria a los EEUU de sentir que a pesar de la reducción de tropas todavía mantenga el control por medio de una relación política, diplomática, comercial, entre otros, cercana.

- Firma del tratado de cooperación estratégica duradera entre Afganistán y los EEUU. (*Enduring Strategic Partnership Agreement between Afghanistan and the United States of America SPA*) Tratado que tiene enfoque hacia la cooperación hacia Afganistán en cuanto al fortalecimiento de dicho país, su prosperidad y continuar la lucha contra el terrorismo. (State, 2014)

Dicho tratado tiene como enfoque consolidar la cooperación entre ambos Estados. Dentro de los factores más importantes de este tratado se pueden mencionar, el apoyo a Afganistán en rubros como el desarrollo social y económico, la seguridad, la transparencia así como también los derechos humanos. Dentro de los pilares más importantes de dicho tratado está el reafirmar el compromiso de Afganistán en cuanto a la protección y promoción de valores democráticos, la seguridad a largo plazo, el reforzamiento de seguridad regional y cooperación, el desarrollo social y económico, el fortalecimiento del gobierno afgano así como también de sus instituciones (House, 2012)

El SPA le permitirá a EEUU hacer uso de las instalaciones afganas a partir del 2014 en adelante. (House, 2012)

Parece ser, con base en este tratado (y otros demostrados abajo), que el enfoque a largo plazo por parte de EEUU desde la política exterior de Obama es por medio de la cooperación y la diplomacia, siendo los tratados esa herramienta que “amarre” las relaciones entre ambos Estados. Hay varios aspectos que sacan

a relucir el proceso de estructuración entendido desde la Economía Política Internacional, es decir, este tratado busca consolidar precisamente el proceso de estructuración del gobierno, temas como fortalecimiento del gobierno e instituciones, así como también el enfoque hacia el desarrollo económico es prueba de ello.

Es importante mencionar que el proceso militar inicial fue esencial desde la perspectiva de la importancia que también demuestra tener la presencia física en cuanto al poder de influencia y persuasión que este logra conseguir. A partir de ello, este proceso de cooperación es posible ya que, luego de ejercer la presión necesaria se pudieron firmar dichos tratados. Los tratados ejercen entonces como esa entidad de control que no necesita de presencia militar debido que la firma de los mismos lo obligan a cumplir con los tratados y todo lo que los tratados mencionan; la posición de EEUU como hegemonía global y desde su perspectiva del destino manifiesto se permite dentro de estos tratados establecer los parámetros para que Afganistán se encamine hacia donde los EEUU puedan ejercer control llevando así al Estado firmante a uno con elementos similares a los de EEUU y sus aliados.

- Firma de tratado bilateral entre EEUU y Afganistán para permitir a los EEUU seguir con el entrenamiento de tropas así como la asistencia a las fuerzas de seguridad nacionales de Afganistán. (State, 2014) La firma de este tratado saca a relucir lo antes mencionado de como EEUU no puede ser capaz de luchar contra el terrorismo en todo país que haya presencia terrorista. Desde esta perspectiva el entrenamiento de tropas locales es fundamental para poder reducir tropas en Afganistán. La lucha contra el terrorismo es una prioridad para EEUU por lo cual no pueden no hacerle frente; mantener tropas en un país lejano puede resultar muy costoso por lo cual la creación de fuerzas armadas locales es importante para que Afganistán por sí mismo pueda salvaguardar su seguridad y hacerle frente al terrorismo. Más allá de que si Afganistán puede o no puede ser responsable de su propia seguridad, este tema llama la atención desde la perspectiva de la creación de cooperación bilateral; el terrorismo parece ser ese tema que justifica la presencia física de EEUU en Afganistán y parece ser que también justifica de igual manera la firma de este tratado, desde esta perspectiva parece ser que EEUU busca necesidades en donde ellos puedan seguir

manteniendo una relación directa con diferentes temas, en este caso el de seguridad.

Otro de los puntos importantes a mencionar es el *Nation Building*, de cómo EEUU crea aliados alrededor del mundo por medio de la inclusión de los mismos a instituciones internacionales para que estos sigan los mismos objetivos e indirectamente salvaguarden la seguridad de EEUU luchando contra esas amenazas que atentan contra la seguridad nacional estadounidense y así permitirle a EEUU poder enfocarse en otros temas también de relevancia para ellos.

- Por medio del *Tokyo Mutual Accountability Framework*, EEUU y otros donantes proveerán de \$16 billones para el 2015, ese dinero está destinado hacia el fortalecimiento del gobierno, construcción de estructuras legislativas, cambios de poder transparentes, cambios estructurales para que los ciudadanos puedan participar en una economía en crecimiento, programas de crecimiento del sector privado, desarrollo de capacidades para instituciones del gobierno, proyectos de infraestructura y derechos humanos. (State, 2014)

- Firma del *Trade and Investment Framework Agreement* entre Afganistán y EEUU. EEUU trabaja en mejorar el ambiente para el mercado por medio del fortalecimiento de su estructura comercial legal para así atraer inversión internacional, así como para estimular el comercio con EEUU. De la misma manera Afganistán trabaja para ser miembro de la Organización Mundial del Comercio (*World Trade Organization*). (State, 2014)

Tanto el *Tokyo Mutual Accountability Framework* así como el *Trade And Investment Framework Agreement* tienen un enfoque hacia la aseguración de la estructuración del gobierno afgano hacia temas institucionales, asimismo de comercio y mercado. Estos tratados son un ejemplo bastante claro del desarrollo de políticas de *Nation Building* en Afganistán, desde la Economía Política Internacional se puede entender la importancia que ambos tratados representan, la creación de un marco estructural para una relación política institucional con el desarrollo del comercio; así parece estar demostrado en ambos tratados el plan a largo plazo. Es decir, crear estructuras políticas para un posible desarrollo económico, atraer inversión internacional y así poder dominar y controlar a

Afganistán no desde su presencia militar pero si por medio de la presencia de comercios transnacionales, multinacionales o tratados de libre comercio.

- Membresía de Afganistán a organizaciones internacionales como la ONU, FMI, Banco Mundial así como miembro de la Organización para la Seguridad y Cooperación con Europa y está en proceso para acceder a Organización Mundial del Comercio. (State, 2014)

Este punto es de suma relevancia, ya que se puede deducir que el ingreso de Afganistán a dichas instituciones significa que este Estado ha aceptado los términos y requisitos para poder ser parte de dichas instituciones. Estas instituciones internacionales son las que mantienen el orden internacional, son las que ejercen sanciones y crean estructuras internacionales para encaminar a todos los demás Estados que son miembros hacia objetivos comunes. EEUU ha sido en gran parte el líder de estas instituciones y también líder de un orden internacional que pareciera responder a mantener a los EEUU como hegemonía mundial en esa lucha por el poder.

El ingreso de Afganistán a estas instituciones significa que ya es parte de este sistema internacional liderado e influenciado fuertemente por EEUU. La reducción de tropas en Afganistán es una realidad y es posible desde esta perspectiva, es decir, no es necesaria una presencia militar cuando EEUU ya está presente por medio de las instituciones en donde Afganistán es miembro. El poder de influencia, intimidación, presión y control de EEUU puede que provenga por medio de como las instituciones logren encaminar a Afganistán hacia los objetivos de los aliados de EEUU y así lograr que Afganistán logre encajar en el orden internacional para luego culminar con su papel de amenaza y pasar a uno de aliado.

Los tratados antes mencionados hacen ver los procesos hacia los cambios estructurales internos, así como la inclusión de Afganistán al sistema internacional por medio de su membresía a otras instituciones; si bien es cierto que la firma de estos tratados demuestran las relaciones y aseguran la presencia estadounidense más allá de su fuerza militar por medio de relaciones políticas, de cooperación y comerciales, es importante mencionar otros ejemplos palpables de la cooperación estadounidense en Afganistán.

Otros campos claves en los cuales EEUU ha trabajado son los siguientes:

- USAID (*U.S. Agency for International Development*) con más de 17 billones de dólares en programas de desarrollo, siendo esta relación la más grande en cuanto a relaciones bilaterales. (USAID, 2014)
- Democracia y gobernanza: enfocado hacia la extensión y fortalecimiento del alcance del poder del gobierno, el fortalecimiento de la capacidad de las instituciones, el incremento de la participación de las mujeres, fortalecimiento de equidad de género, creación de consejos locales para el desarrollo de la estabilidad en diferentes comunidades. (States, 2015)
- Crecimiento económico: mejoría de la estructura de las regulaciones de las inversiones del sector privado, incremento en la recaudación de impuestos, creación de pequeñas y medianas empresas, implementación de tratados de comercio regional, fortalecimiento de la capacidad del gobierno para la gestión de su economía, ayuda al gobierno afgano para incrementar los ingresos por medio de la aduana, etc. (States, 2015)

Y así como estos ejemplos, también hay fuerte presencia estadounidense en aspectos como la agricultura, la educación, salud, infraestructura, etc. (States, 2015) Tal y como se puede visualizar en los casos antes mencionados se puede observar como los procesos de *Nation Building* desde la estructuración de la Economía Política Internacional se están desarrollando, por medio del empoderamiento del gobierno alrededor del país, la creación de estructuras macroeconómicas para el desarrollo de relaciones comerciales, la creación de empresas pequeñas y medianas, el fortalecimiento de las instituciones del gobierno que luego jugaran un rol importante en el desarrollo de las relaciones comerciales.

La creación de un marco estructural político y económico es de suma importancia para el desenvolvimiento de las relaciones bilaterales que Afganistán mantenga con EEUU, asimismo, su inclusión en el sistema internacional por medio de organizaciones internacionales. La asimilación de elementos estadounidenses es fundamental para ello, esto responde la necesidad que tiene EEUU de llevar y culminar el proceso de *Nation Building*, ya que el resultado de ello le brindará un aliado geoestratégicamente importante para su lucha contra el terrorismo así como también la lucha por el poder con demás potencias en la región.

Si bien es cierto que el terrorismo ha demostrado ser una amenaza para la seguridad nacional estadounidense, también demostró ser esa “puerta” de entrada para que EEUU justificase su invasión en Afganistán.

Desde el periodo de George W. Bush hasta el de Obama se puede visualizar una transición de dos estrategias distintas, cada una fuertemente relacionada, ya que una depende del resultado de la otra. Desde esta perspectiva la inicial presencia militar (en el periodo Bush) era fundamental y necesaria para ejercer esa presión de hegemonía mundial, su presencia militar le brindaría a EEUU un poder de persuasión y de intimidación que le permitiría luego poder ejercer presión en puntos de interés políticos que después le permitirían la posibilidad de una posible reestructuración o reconfiguración de la estructura política. A partir de la presencia militar es posible entonces la estrategia de la administración, el enunciado de la reducción de tropas no parecía lógica desde la idea de que Afganistán es un país al cual otras potencias han querido dominar por su posicionamiento geoestratégico.

Por ello, la reducción de tropas debe de ser comprendida como un proceso necesario dentro del plan de la política exterior de Estado estadounidense, como ese proceso inicial para romper con estructuras políticas, sociales, comerciales, culturales, etc., ya que la presencia militar es una demostración de realismo político en donde la lucha por el poder entre Estados se inclinaba con facilidad hacia EEUU.

El proceso luego de la reducción de tropas y la respuesta a cómo EEUU planea controlar a Afganistán puede que encuentre la solución en la cooperación y la diplomacia así como su inclusión en organizaciones internacionales que responden al orden internacional. Este proceso de estructuración política, así como comercial y social es fundamental, es decir, Afganistán debe acoplar o asimilar elementos estadounidenses o de los aliados de EEUU para poder ser parte de algunas organizaciones internacionales, también para EEUU es importante que Afganistán haga cambios estructurales en su gobierno de tal manera que facilite la firma de tratados internacionales, tratados comerciales, etc. para que los elementos estadounidenses se puedan desarrollar sin problema alguno.

Una Afganistán aliada de EEUU significaría que es un Estado que ha asimilado elementos estadounidenses, por ende una presencia militar es innecesaria cuando el país puede ser controlado desde su estructura política, ya que su presencia en organizaciones

internacionales lo atan a seguir con ciertas reglas impuestas por dichas organizaciones, el no cumplimiento de las mismas conllevaría a las sanciones de diferente índole. Parte del control entonces será por medio de tratados internacionales de índole comercial, política o también por medio de su inclusión al orden internacional por medio de organizaciones internacionales, un sistema internacional fuertemente liderado por EEUU.

1. Combinación Militar – Diplomática

La transición de lo militar a lo diplomático es una realidad que se ha desarrollado poco a poco, así lo demostró Obama en el último *State Of The Union Addres* del 2015. De la misma manera hizo énfasis en varios aspectos importantes que sirven para sustentar que el enfoque o la estrategia de la política exterior en cuanto a la reducción de tropas es el desarrollo del uso de la cooperación y la diplomacia.

Según el discurso de Obama a inicios del año 2015, hay menos de 15,000 tropas estadounidenses a comparación de las 180,000 tropas que hace 6 años había entre Irak y Afganistán. (Obama, 2015) Este dato confirma que la decisión de reducción de tropas en Afganistán y en otros países de la región ha sido un proceso lento y largo, pero la presencia militar puede que encuentre su justificación en la necesidad de influir, persuadir e intimidar a Afganistán como Estado, es por ello que el número de efectivos militares fue reduciendo gradualmente, debido que conforme se iban consiguiendo influir en la estructura política así como en otros puntos de interés como lo pueden ser el entrenamiento de tropas o el ingreso de la democracia, poco a poco era menos necesario la presencia física militar, ya que el ingreso de otros elementos estadounidenses permitían el regreso de las tropas y brindaban otras herramientas y alternativas de control.

Desde la perspectiva de Obama, el enviar tropas puede significar un riesgo, debido a que el envío del ejército puede crear conflictos innecesarios y al mismo tiempo negar la posibilidad de una estrategia más amplia. (Obama, 2015) La estrategia amplia puede que sea esa transición de lo militar hacia la cooperación por medio de la diplomacia, al parecer Obama cree que la fuerza militar tiene más un papel de desestabilizador que no le otorga a EEUU un control real de Afganistán. Puede que esa estrategia amplia pueda también ser entendida desde los procesos de *Nation Builing* siendo ésta una estrategia bastante viable desde la perspectiva de crear aliados para que ellos luchan por la seguridad estadounidense y a la misma manera otorgarle control a los EEUU sobre sus procesos democráticos y económicos.

Se lidera de mejor manera cuando existe una combinación del poder militar con una fuerte diplomacia al momento de usar el poder estadounidense para la construcción de coaliciones. (Obama, 2015)

Desde este enunciado se puede visualizar desde los procesos de *Nation Building* esa relación militar – diplomacia que menciona Obama, es decir, la fuerza militar como ya se ha mencionado con anterioridad le otorga ese poder de intimidación, presión y coerción que le permite a la diplomacia ingresar al ámbito político para desarrollar relaciones políticas y comerciales para crear marcos estructurales, entendido desde la Economía Política Internacional, viables para el ingreso de elementos estadounidenses que conforme pase el tiempo se irán enraizando en la estructura social, política y económica afgana sustentados por las instituciones del gobierno, creadas y configuradas durante el periodo de *Nation Building*.

Esa combinación de poder militar con la diplomacia también puede ser ejercida por medio de organizaciones internacionales como la OTAN y los aliados de EEUU por medio de leyes y sanciones. (Obama, 2015) Tal y como se ha mencionado con anterioridad, la importancia que Afganistán desarrolle políticas y cree un marco estructural viable para el desarrollo de los elementos estadounidenses es fundamental para que Afganistán ingrese a ser parte del orden internacional, así como también pasar a ser un aliado fuerte de EEUU. Esto conllevaría a la presencia de Afganistán en instituciones internacionales las cuales son regidas por un número considerable de reglas que los países miembros deben de acatar, de lo contrario se enfrentarían a las respectivas consecuencias.

Las instituciones internacionales ejercen como entidades de control de todos los países miembros, por ello hay varias de ellas en diferentes ámbitos como en el de seguridad, de comercio, del medio ambiente, financiero, etc. El ingreso de Afganistán a dichas entidades significaría que estaría sujeta a dichas leyes y sanciones; es importante mencionar que las instituciones internacionales, así como el orden internacional, está fuertemente liderado por EEUU, lo que significaría que habría cierto nivel de control y presencia por parte de EEUU en Afganistán y no sería por medio de presencia de fuerzas armadas.

Con base en el discurso del *State of the Union* se pueden también percibir aspectos como el realismo o el Destino Manifiesto, ya que también Obama menciona ciertas frases que dejan en evidencia eso:

(Obama, the White House, 2015, p. 6) *“The question is not whether America leads in the world, but how”*

(Obama, the White House, 2015, p. 8) *“I am determined to make sure that American leadership drives international action”*

(Obama, the White House, 2015, p. 8) *“Making sure we match our power with diplomacy, and use force wisely. Building coalitions to meet new challenges and opportunities. Leading –always—with the example of our values. That’s what makes us exceptional. That’s what keeps us strong. That’s why we have to keep striving to hold ourselves to the highest of standards – our own”*

Parece ser que Obama no duda del liderazgo estadounidense, tal y como lo muestra esta frase en la cual existe una connotación hacia un liderazgo ya otorgado, por ello atribuye a EEUU que reflexione en cómo liderar al mundo y que sea ese liderazgo el que maneje las acciones internacionales, es un papel muy grande para un solo país, pero el poder de una hegemonía global como la estadounidense puede lograrlo por medio de varias herramientas como lo pueden ser la fuerza militar, el poder económico o el uso de instituciones internacionales como también la firma de tratados, etc. La creencia en sus valores y sus elementos es total y creen que esa es la manera correcta de hacer las cosas y que el mundo siga esos principios para ellos es fundamental, a pesar de que el Destino Manifiesto es un término bastante viejo, es todavía una parte importante de la política exterior estadounidense.

(Obama, the White House, 2015, p. 6) *“We will continue to hunt down terrorist and dismantle their networks, and we reserve the right to act unilaterally, as we have done relentlessly since I took office to take out terrorist who pose a direct threat to us and our allies”*

El realismo político de EEUU es algo que los identifica, sin importar el partido en poder. La lucha por el poder es constante y por ello el demostrar unilateralidad es fundamental para mandar un mensaje a sus enemigos o todo aquello que lo amenace. El actuar unilateralmente en cuestiones de seguridad es una clara demostración de la hegemonía global de poder militar.

2. Análisis de expertos

Además de lo anterior, es importante tener en cuenta la opinión de otros analistas respecto a la visión de EEUU en Afganistán para comprender de forma amplia el proceso y analizar posibles escenarios. Para este apartado, se incluyen los análisis de los expertos; Stephen Biddle, Stephen Hadley y John Podesta.

- Stephen Biddle: Profesor de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales en la Universidad George Washington e investigador de políticas de defensa en el consejo de relaciones internacionales. (Biddle, 2013)
- Stephen Hadley: Consejero de relaciones internacionales en el *Institute of Peace* y consejero de seguridad nacional para el ex presidente George W. Bush. (Hadley & Podesta, 2012)
- John D. Podesta: Jefe de personal para el ex presidente Bill Clinton y presidente del centro *American Progress*. (Hadley & Podesta, 2012)

Para Stephen Biddle (Biddle, 2013) la presencia de las tropas estadounidenses en Afganistán durará mientras el congreso de EEUU esté en su disponibilidad de seguir pagando dicha presencia y guerra. En palabras del mismo Stephen,

(Biddle, 2013, p. 2) *“The war will thus become a contest in stamina between Congress and the Taliban”*

Desde el análisis de Stephen hay dos salidas o alternativas para terminar la guerra en Afganistán, ambas se mencionan a continuación (Biddle, 2013, p. 2-3):

1. Negociaciones serias con Talibán
2. Salir inmediatamente del país reduciendo de la misma manera considerablemente la ayuda hacia Afganistán

Entre ambas opciones la primera es la más viable ya que la segunda deja al azar a Afganistán y ello perjudicaría a las personas en el país y de la misma manera dejaría a un país débil volviéndolo vulnerable a la presencia de terroristas, lo cual iría en contra de los objetivos de EEUU en el país el cual es la eliminación de grupos terroristas.

Según Hadley y Podesta (Hadley & Podesta, 2012) EEUU prioriza su estrategia en lo militar sobre la diplomacia ya que él mismo le ha dado resultados en cuanto a la

lucha contra el terrorismo así como también brindándole y devolviéndole el poder a Afganistán en zonas donde las había perdido.

Dejar Afganistán implica que EEUU le preste el mismo enfoque y atención a los procesos de transición democrática en las siguientes elecciones tal como lo hizo con Karzai. Ya que dicho proceso aseguraría en gran manera una estabilidad política para darle seguimiento a los procesos de *Nation Building* así como un asentamiento de los procesos de democratización.

Al igual que Stephen Biddle, Hadly y Podesta opinan que mantener la presencia militar no es posible porque significa una inversión fuerte inversión en cuanto a mantener tropas en Afganistán, pero el sacar las tropas inmediatamente significaría que un débil Estado quedaría vulnerable. (Hadley & Podesta, 2012)

Según Hadly y Podesta (Hadley & Podesta, 2012) la ayuda internacional estadounidense, así como de sus aliados no será para siempre, por lo que Afganistán debe de crear un sistema político estable por medio de reformas y descentralización del poder ejecutivo. De la misma manera el gobierno debe de buscar aliarse con grupos opositores y demás grupos sociales para lograr una estabilidad.

Otros de los aspectos a mencionar según Hadley y Podesta (Hadley & Podesta, 2012) es la necesidad que tiene EEUU de fortalecer la estructura política de Afganistán. EEUU debe de crear una estrategia política para apoyar la transición por medio de la legitimación del gobierno afgano, así como un establecimiento político entre todos los actores sociales fuera del presente sistema. Esto como un proceso de inclusión social de grupos marginados u olvidados por el gobierno lo cual podría llevar a evitar conflictos internos en el país. De la misma manera el fortalecimiento de la estructuración política también tiene un enfoque en cuanto al alcance del poder central; para que el gobierno de Afganistán tenga un poder de control sobre todo el país su legitimación es vital, de la misma manera la identidad que encuentren todos los actores sociales en la estructura del gobierno afgano será fundamental para que su poder sea aplicable en todo el país.

Tal y como mencionan los analistas previamente, se puede visualizar cómo los autores difieren en algunos temas y en otros comparten una opinión. Resumidamente se puede mencionar que EEUU no puede mantener a sus tropas por mucho más tiempo en Afganistán, el querer hacerlo lo afectaría financieramente por el gasto que implica mantener a las tropas en un país tan lejano.

La inclusión de un pacto con los Talibán parece una solución viable, pero que no encuentra cabida en los objetivos iniciales de EEUU según justificaban su guerra en Afganistán, es decir, no podrían hacer un pacto con los Talibán ya que sería ir en contra de sus objetivos primordiales que son la eliminación del terrorismo así como evitar que Afganistán quede en manos de grupos terroristas.

Los analistas concuerdan en que para el futuro, es necesario establecer marcos estructurales políticos para asegurar la transición hacia la democratización y la legitimización del gobierno afgano; proceso importante, ya que esto establece una base para todas las instituciones del gobierno.

Sea cual sea la opinión parece ser que el camino a seguir en donde concuerdan los analistas antes mencionados, así como el camino que parece estar siguiendo Obama, es la de la estructuración de un país, estableciendo parámetros en donde se desenvolverá las relaciones políticas, la inclusión de grupos, la democratización, el desarrollo de un mercado, la cooperación, etc.

3. Análisis final

En un inicio, la decisión de la reducción de tropas en Afganistán no parece ser una estrategia viable o lógica por varias razones, siendo algunas de las más importantes la presencia estadounidense en la región y perder a Afganistán como un país estratégico para la geopolítica de EEUU.

El sacar a las tropas y dejar a Afganistán a la deriva, pudo o podría haber traído la presencia de alguna otra potencia, tal vez un segundo intento por parte de los rusos o una creciente China con un poder económico llamativo para cualquier gobierno. Por ello EEUU debía de tener preparado una estrategia para controlar a Afganistán y mantener su presencia en la región por otro medio que no fuese el militar.

La reducción de tropas en Afganistán como política exterior de EEUU responde a un proceso lineal necesario que se empezó una gestión anterior. Un país como EEUU goza de tener políticas de Estado y no políticas de gobierno, es decir, existe un seguimiento de objetivos primordiales pero cada partido con sus propios medios.

La decisión de reducción de tropas debe de ser comprendido desde la perspectiva del fin de un ciclo y el inicio de otro; el ciclo no debe de ser comprendido desde la perspectiva del fin de un periodo de un presidente y el inicio de otro, sino como procesos.

El proceso militar llegó a su fin, ya que lo militar ofrece ciertas herramientas como lo son la presión, la coerción, la intimidación, la persuasión, etc. aspectos que se han cumplido conforme a pasado el tiempo y que permiten un siguiente proceso diplomático. Si fuese necesario que el proceso militar continuase luego de la administración Bush, puede que la administración Obama hubiera seguido con lo mismo hasta culminar dicho proceso al obtener los resultados necesarios desde lo que el ejército puede obtener.

El inicio de la administración Obama significó también el cierre de acciones bélicas y el inicio de los procesos diplomáticos, así como de cooperación. Pero la cooperación no es posible sin bases políticas y comerciales óptimas para el desarrollo de relaciones bilaterales de las cuales se puedan sacar grandes resultados, por lo que una reconfiguración y reconstrucción de las instituciones políticas es necesaria. Es aquí en donde toman importancia los procesos de *Nation Building*, siendo esta una herramienta fundamental para la creación y reconfiguración de instituciones políticas afganas para el posible desarrollo e inclusión de elementos estadounidenses, como los son la democracia, los derechos humanos, economías de mercado, etc.

El *Nation Building* debe también ser comprendido desde la Economía Política Internacional, debido que la construcción de instituciones permite y conlleva también a la creación de un marco estructural político que permite el desarrollo de actividades comerciales, democratización, etc. La estructuración política es importante para que se puedan desenvolver los elementos estadounidenses, sin un marco político adecuado, el desarrollo de la democratización así como de una economía de mercado semejante a la estadounidense y de sus aliados sería muy difícil. Por ello el *Nation Building* y Economía Política Internacional van de la mano ya que la creación de instituciones permite la creación de una estructura política que crea los espacios legítimos para el desarrollo de elementos estadounidenses.

El volver a Afganistán un aliado de los EEUU, es fundamental para el control que pueda tener los EEUU sobre él. El ingreso de elementos estadounidenses como la democratización, permite un acercamiento entre ambos países por afinidad hacia dicho tema. La cooperación entre ambos países en temas de seguridad, así como de democratización es muestra de ello. El que EEUU acepte a Afganistán como su aliado significaría que ese proceso de asimilación democrática como comercial es avanzado o están en desarrollo, por ello Afganistán ha sido incluido en varias instituciones internacionales.

Es de interés de los EEUU que Afganistán sea parte de las instituciones internacionales, ya que son ellas las que mantienen el orden internacional. Dichas instituciones crean un marco estructural internacional para todos aquellos países miembros, dichos países están sujetos a las leyes internas de dichas instituciones, el no darle seguimiento a dichas leyes o la falta de ellas con llevaría a sanciones comerciales o políticas. El que Afganistán ingrese a dichas instituciones significaría que se atendería a la misma política.

Es importante mencionar que EEUU lidera directa o indirectamente dichas instituciones ya que varias de ellas fueron creadas por iniciativa o con gran liderazgo estadounidense. El orden internacional responde en gran medida a EEUU.

Por ello la decisión de reducción de tropas en Afganistán debe de ser entendido como ese proceso necesario que debía de terminar para dar cabida o entrada al siguiente proceso, el del uso de la diplomacia y la cooperación.

La fuerza militar funcionó como la demostración de poder como método de coerción para crear el espacio necesario para darle cabida a la diplomacia y la política. La presencia militar dio la posibilidad de llevar a cabo el proceso de *Nation Building* en la actualidad.

Ahora, la estrategia a seguir, es mantener el control sobre Afganistán por medio del uso de la diplomacia para seguir con los procesos de *Nation Building*, firmando tratados de entrenamiento, cooperación, comercio, etc. para mantener las relaciones bilaterales, la inclusión de Afganistán en instituciones internacionales, velar por los procesos de democratización en Afganistán, los derechos humanos, la creación de marcos estructurales para el desarrollo de economías de mercado, etc.

De esta manera, la presencia y el control militar no es necesaria porque la presencia y el control estadounidense no se medirán por cuantos efectivos tenga EEUU en Afganistán sino que la presencia y el control se lo brindará Afganistán a EEUU al asimilar y aceptar los elementos estadounidenses como propios.

La estrategia de la política exterior de EEUU hacia Afganistán es entonces, el proceso de *Nation Building*. El rol de *Nation Building* como parte fundamental de la estrategia de EEUU, es el de crear un Estado capaz de aceptar un proceso de democratización por medio de la creación de un marco estructural político basado en la

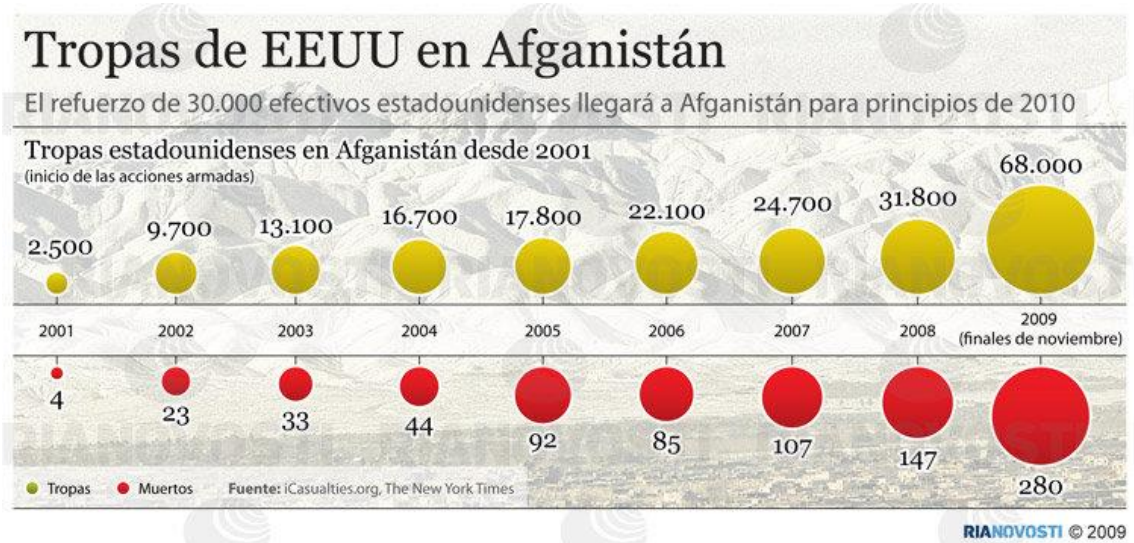
reconfiguración de las instituciones políticas para que estas sean las que creen las políticas favorables para el desenvolvimiento de la democratización. El *Nation Building* deberá de ser también entendido como parte de la guerra preventiva de EEUU, entendiendo que al crear Estados a fines a sus elementos y volviéndolos aliados ya no serán Estados fallidos y por ende ya no serían vulnerables a amenazas como el terrorismo que a su vez atentan contra la seguridad nacional estadounidense. De la misma manera el *Nation Building* permite un proceso de democratización el cual acercaría a Afganistán a el sistema internacional, su involucramiento a dicho sistema lo acercaría a instituciones internacionales las cuales están fuertemente lideradas e influenciadas por EEUU, brindándole así otra herramienta de control más allá de lo militar. La reducción de tropas es entonces, un proceso dentro de la estrategia del desarrollo de *Nation Building*, ya que la presencia militar inicia fuerte para romper la estructura antes establecida y se reduce paulatinamente conforme el *Nation Building* va obteniendo sus resultados en cuanto a la creación de un Estado democratizado.

4. Número de tropas en Afganistán – Discurso y realidad

A partir de lo analizado durante todo el trabajo así como para determinar si en efecto la reducción de tropas es una realidad, es importante visualizar ciertos datos para poder determinar si el número de tropas se ha reducido o si se ha incrementado.

El demostrar esto es de gran importancia para el presente trabajo ya que esto determinara si la estrategia de reducción de tropas es una realidad o cual es el estatus del mismo.

Imagen 1



(Estrategicos, 2012)

La primera imagen demuestra un proceso ascendente en cuanto al crecimiento de tropas estadounidenses en Afganistán. El incremento de tropas responde al ataque del 9/11 así como también a la lucha contra el terrorismo. De la misma manera se puede apreciar como durante los años 2008 y 2009 (Inicio de periodo Obama) dicho incremento es mayor en comparación a los años anteriores. Dicha imagen se puede analizar desde la necesidad de contar atacar a la amenaza (terrorismo) y también desde la perspectiva del *Nation Building* y de la Economía Política Internacional, el incremento de tropas responde a la necesidad de romper a la estructura política antes establecida; dicho incremento constante de efectivos militares puede que signifique que el gobierno afgano no cedía ante las presiones por lo cual el incremento de tropas era necesario. En cuanto a los años 2008 y 2009 los cuales son los primeros años de gestión de la administración Obama se puede visualizar un incremento abrumador en comparación a los años anteriores; este incremento de tropas contradice su discurso de reducción de tropas, existe un seguimiento al planteamiento de la administración de George W. Bush en cuanto a la militarización; dicho incremento responde a la necesidad de tener que ejercer más presión e intimidar para poder profundizar con los procesos de democratización y así poder acercar a ambos Estados para poder firmar tratados, hacer uso de la diplomacia, integrarlo al sistema internacional, etc. o en otras palabras poder ejercer otras herramientas de control sin la necesidad de una presencia militar.

Tabla 2

Table 1. Average Monthly Boots On the Ground in Afghanistan and Iraq: FY2002-FY2012

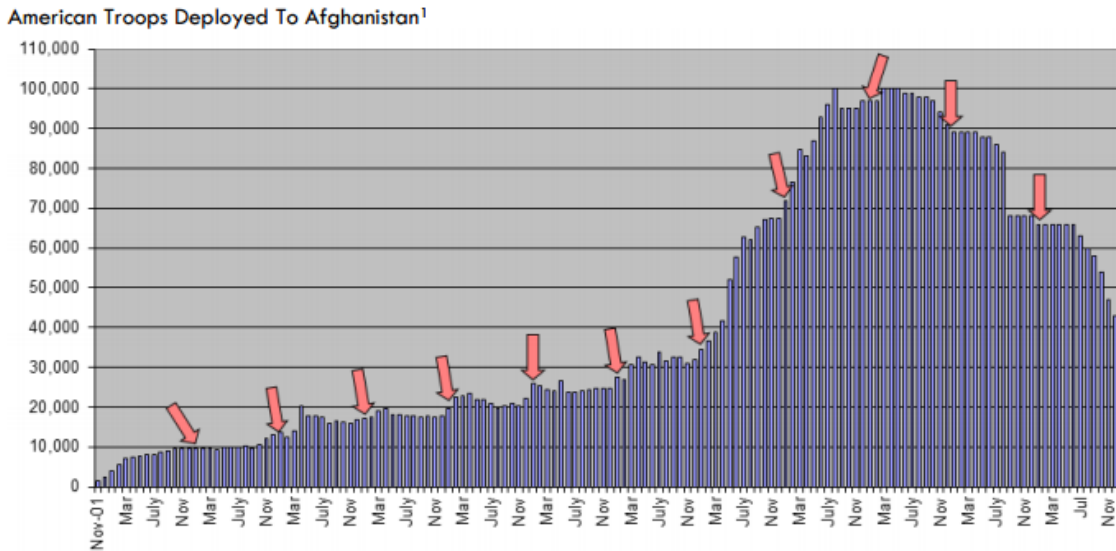
Reported FY02-FY08, Estimated FY09-FY12, Rounded to Hundreds

Fiscal Year/Country	Afghanistan	Iraq	Total	Percentage Change		
				Annual	Since FY2003	Since FY2008
FY2002	5,200	0	5,200	NA	NA	NA
FY2003	10,400	67,700	78,100	1402%	NA	NA
FY2004	15,200	130,600	145,800	87%	87%	NA
FY2005	19,100	143,800	162,900	12%	109%	NA
FY2006	20,400	141,100	161,500	-1%	107%	NA
FY2007	23,700	148,300	172,000	7%	120%	NA
FY2008	30,100	157,800	187,900	9%	141%	NA
FY2009	50,700	135,600	186,300	-1%	139%	-1%
FY2010	63,500	88,300	151,800	-19%	94%	-19%
FY2011	63,500	42,800	106,200	-30%	36%	-43%
FY2012	63,500	4,100	67,500	-36%	-14%	-64%

(Belasco, 2009)

La tabla antes expuesta demuestra un fenómeno peculiar, ya que en total demuestra que hay una reducción de tropas en el área en los países de Afganistán e Irak, pero, si bien es cierto el número de tropas entre ambos países se reduce en Afganistán muestra tener un constante crecimiento. Dicho crecimiento responde a la necesidad de controlar a Afganistán por medio de la intimidación militar y la demostración de un realismo de un Estado hacia otro para ejercer la presión suficiente como para poder permitir persuadir el ingreso de elementos estadounidenses por medio de un proceso de democratización sustentando por medio del desarrollo de la creación de una estructura por medio de la reconfiguración de sus instituciones y su gobierno.

Tabla 3



(Livingston & O`Hanlon, 2014)

Nota: las flechas significan el inicio de un año (2001-2012)

Dicha tabla corrobora lo demostrado en las imágenes anteriores en cuanto al incremento de tropas constante en Afganistán. Este fenómeno de incremento de número de tropas es homogéneo al proceso de aceptación de la democratización; a más democratización menos efectivos militares. Este fenómeno se ve reflejado a partir del año 2012 en donde se demuestra claramente una reducción considerable de tropas, esto puede que esté relacionado al avance en cuanto al proceso de democratización, el cual puede ser visualizado en los ejemplos demostrados en capítulos anteriores como lo pueden ser la elección de Hamid Karzai como presidente así como también la firma de tratados bilaterales, etc. Este acercamiento cooperativo y diplomático permite una reducción de tropas.

Tabla 4

Month	Ministry of Defense Forces	Ministry of Interior Forces	Total Afghan Security Forces
End 2003	6,000	0	6,000
End 2004	24,000	33,000	57,000
End 2005	26,000	40,000	66,000
End 2006	36,000	49,700	86,000
End 2007	50,000	75,000	125,000
April 2008	57,800	79,910	137,710
October 2008	68,000	79,910	147,910
March 2009	82,780	79,910	162,690
July 2009	91,900	81,020	172,920
November 2009	95,000	95,000	190,000
December 2009	100,131	94,958	195,089
March 2010	113,000	102,000	215,000
April/May 2010	119,388	104,459	223,847
August 2010	134,000	109,000	243,000
September 2010	138,164	120,504	258,668
October 2010	144,638	116,367	261,005
December 2010	149,533	116,856	266,389
Jan/Feb 2011	152,000	118,800	270,800
April 2011	164,003	122,000	286,003
May 2011	168,037	128,622	296,659
August 2011	169,076	134,865	303,941
September 2011	170,781	136,122	306,903
October 2011	173,150	139,070	312,220
December 2011	179,610	143,800	323,410
January 2012	184,437	145,577	330,014
February 2012	187,874	148,932	336,806
March 2012	194,466	149,642	344,108
October 2012	178,501	148,536	327,037
January 2013	177,579	149,775	327,354
March 2013	177,725	151,766	329,491
September 2013	185,817	152,336	338,153

(Livingston & O`Hanlon, 2014)

La reducción de tropas también puede ser comprendida desde lo demostrado en esta tabla; un proceso de democratización en avance, así como un acercamiento diplomático y cooperativo permiten una reducción de tropas, pero estos no son los únicos elementos a considerar; el entrenamiento de tropas también forma parte de tratados bilaterales y dicho incremento de tropas es palpable según lo demostrado en la tabla. También se puede hacer una relación en cuanto al número de fuerzas afganas y la reducción de tropas estadounidenses, ya que el número a finales de 2011 y durante el 2012 demuestra un constante crecimiento, lo cual también permite una reducción de tropas por parte de EEUU.

Es importante mencionar la diferencia que demuestra ser el discurso de Obama durante su gestión inicial y la realidad con la cual ha administrado la situación de reducción de tropas en Afganistán.

Si bien es cierto que Obama durante su discurso en *West Point* resalta la decisión de reducir tropas en Afganistán, es justo mencionar que inicialmente esta decisión no fue

posible y no se cumplió. Tal y como lo demuestra el trabajo realizado así como las tablas antes expuestas, se puede observar una constante en cuanto a lo contrario que Obama había mencionado, un constante crecimiento de tropas en los siguientes años.

El discurso se contradecía en cuanto a lo que inicialmente había propuesto, dicha contradicción haya su respuesta en el desarrollo lento que había tenido el proceso de democratización, aun teniendo en cuenta que ya había habido elecciones democráticas en las cuales Hamid Karzai sale electo. A pesar de ello era necesario seguir presionando e intimidando tomando en cuenta que era un nuevo mandatario y la estructura antes establecida estaba rota y era una oportunidad para reestructurar y reconfigurar el Estado.

Dicho cambio de líder demostraba ser algo positivo para el proceso de *Nation Building* y de democratización, pero para asegurar dichos procesos era necesario ejercer más presión y tener más presencia para poder concretar la parte inicial de estos procesos, lo cual es el rompimiento de la estructura anterior y la creación de instituciones para sostener un ambiente propicio para la democratización.

Por ello la reducción de tropas no fue posible en un inicio, ya que, la reducción de tropas y el proceso de *Nation Building* van de la mano; a mas democratización menos efectivos militares, ya que la asimilación de elementos estadounidenses permitiría un acercamiento diplomático, cooperativo, etc. y por ende una posible reducción de tropas; tal y como se ha demostrado en ejemplos durante el trabajo.

Es importante mencionar que la reducción de tropas era el objetivo final de la administración de Obama, pero para ello tenía que asegurar el proceso de democratización por medio del *Nation Building*, razón por la cual no se puede decir que fue un discurso contradictorio en cuanto al resultado final; si no que fue una decisión a largo plazo por una necesidad de asegurar otros objetivos.

Conclusiones

1. La decisión de reducción de tropas debe ser entendida como un proceso necesario luego de los logros de la presencia militar durante la administración de George W. Bush. La presencia militar por sus medios de presencia del poder, intimidación, persuasión, etc. logra establecer cierta apertura a procesos de democratización en Afganistán. Es así como la reducción de tropas se vuelve una posibilidad, ya que el enfoque hacia la región en cuanto a mantener su hegemonía regional toma un fuerte énfasis en cuanto a la democratización, el uso de la diplomacia y la cooperación. Herramientas que permiten una presencia estadounidense más allá de lo militar y por medio de elementos estadounidenses como lo son la democracia, economías de mercado, derechos humanos, la lucha contra el terrorismo, etc.

2. La política exterior de Obama en cuanto la reducción de tropas es la de finalizar gradualmente el proceso iniciado durante los dos períodos de la administración de George W. Bush, esto debe de ser entendido como procesos necesarios en donde la guerra era un mal necesario para ingresar al país y la reducción de tropas también una necesidad para dar cabida y entrada a procesos democráticos, diplomáticos y de cooperación.

3. La estrategia a seguir por parte de la administración Obama es un enfoque hacia procesos de *Nation Building* para la creación de marcos estructurales fuertemente relacionados hacia la democratización del Estado y la asimilación de elementos estadounidenses en la estructura política y económica del país. Dicha asimilación acercara a Afganistán a instituciones internacionales y al orden internacional fuertemente lideradas por EEUU lo cual le brindaría cierto control y presencia en el país sin necesidad de fuerzas militares. El uso de la diplomacia y la cooperación serán fundamentales para mantener la presencia en Afganistán.

4. Afganistán goza de tener un posicionamiento importante en cuanto la geopolítica, para los EEUU mantener a Afganistán bajo su control es fundamental para mantener a la región con una fuerte presencia estadounidense. La cercanía de Afganistán con países como la India, China, Pakistán, Rusia e Irán le brinda a EEUU

una ventaja de poder mantener cierto nivel de observación cercana a dichos países que entendido desde la lucha del poder son rivales en la región. De la misma manera la lucha contra el terrorismo sigue siendo un tema de seguridad nacional para EEUU por ello mantener controlado al terrorismo en Afganistán resulta también un interés clave en el país.

5. Además de la presencia militar, la diplomacia y la cooperación, así como procesos de democratización serán fundamentales para la presencia estadounidense en Afganistán y en la región. El crear Estados aliados de EEUU en la región le asegurara mantener su presencia, ya que la asimilación de elementos estadounidenses por parte de los aliados de EEUU le permite cierto control sobre dichos países. La combinación de fuerza militar y diplomacia, así como procesos de *Nation Building* permite el ingreso de elementos estadounidenses, ya que por medio de la combinación de dichos procesos (presencia militar, diplomacia, *Nation Building*) es posible crear un marco estructural propicio para el desenvolvimiento de dichos elementos.

6. La política de *Nation Building* de George W. Bush debe de ser entendida desde la perspectiva que era un proceso inicial en donde la presencia militar era una necesidad fundamental. La presencia militar le permitió a EEUU niveles de presión, persuasión, intimidación, etc. para permitir procesos de *Nation Building* enfocados hacia el fortalecimiento de la presencia militar para que por medio de este se pudieran iniciar procesos democráticos y económicos dentro de las instituciones gubernamentales, ingresando así elementos estadounidenses en la estructura política afgana. Dicho proceso aseguraría un marco estructural propicio para el desarrollo de procesos de democratización y el desarrollo de una economía de mercado. Como gran resultado de esta política de *Nation Building* se puede mencionar el proceso de elección democrático del cual Karzai sale electo. El *Nation Building* de la administración Obama es un proceso de seguimiento a lo iniciado en el período de George W. Bush, con la diferencia que en la administración pasada tuvo una fuerte presencia militar la cual era necesaria para poder quebrar la estructura política establecida por medio de la intimidación, persuasión, etc. para así permitir el ingreso de elementos estadounidenses. El *Nation Building* de la administración Obama persigue la democratización del Estado afgano por medio de la creación de un marco

estructural cimentado en las instituciones del gobierno para crear un ambiente propicio para el desarrollo de la democratización y una economía de mercado, etc. A diferencia de la administración de George W. Bush, la reducción de tropas en la administración Obama responde al éxito de la presencia del ejército en cuanto a el rompimiento de la estructura establecida y así poder usar la diplomacia y la cooperación para consolidar los procesos de *Nation Building* en Afganistán entendiéndose como su mayor resultado la asimilación de los elementos estadounidenses por parte de Afganistán.

7. Según demuestran las tablas el incremento de tropas fue constante durante ambos periodos de la administración Bush Jr. y parte de la administración de Obama. Dicho incremento parte como resultado de la sinergia que tienen ambos periodos en cuanto al proceso de *Nation Building* y la necesidad de la militarización como actor para ejercer presión y persuadir para permitir la democratización del Estado afgano. La reducción de tropas fue un proceso largo ya que va de la mano con la aceptación de la democratización por parte de Afganistán. El proceso de *Nation Building* necesitaba de la fuerte presencia militar, una vez hubo aceptación de ciertos elementos de la democratización se permitió la reducción de tropas moderada; por ello la reducción de tropas era una decisión a largo plazo, ya que era primordial y necesario asegurar una asimilación por parte de Afganistán en cuanto a los procesos de democratización.

Referencias bibliograficas

- Afghantribes. (2014). Pashtun Tribes. Retrieved from Afghantribes.com:
<http://afghantribes.com/pashtun-tribes>
- Agency, C. I. (2013, April 19). About CIA. Retrieved from Central Intelligence Agency:
<https://www.cia.gov/about-cia>
- Agency, C. I. (2014). About CIA. Retrieved from Central Intelligence Agency:
<https://www.cia.gov/about-cia>
- Agency, C. I. (2015). About CIA. Retrieved from Central Intelligence Agency:
<https://www.cia.gov/about-cia>
- Agency, C. I. (2015). Afghanistan. Retrieved from Central Intelligence Agency:
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>
- Agency, N. S., & Service, C. S. (2011, March 31). NSA/CSS Strategy. Retrieved from National Security Agency, Central Security Service:
https://www.nsa.gov/about/strategic_plan/index.shtml
- Agency, N. S., & Service, C. S. (2011, November 29). About NSA. Retrieved from National Security Agency, Central Security Service:
<https://www.nsa.gov/about/index.shtml>
- Allison, G., & Blackwill, R. (2010, July). America`s National Interest. Retrieved from The Commission on America`s National Interest:
<http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/amernatinter.doc>
- America, T. I. (2015, February 12). Jihad: A Misunderstood Concept from Islam - What Jihad is and is not. Retrieved from The Islamic Supreme Council of America:
<http://islamicsupremecouncil.org/understanding-islam/legal-rulings/5-jihad-a-misunderstood-concept-from-islam.html?start=9>
- Asia, C. (2010). Los llamativos turbantes de los sijs. Obtenido de Casa Asia:
http://www.casaasia.es/actividad_infantil/detalle/17735-los-llamativos-turbantes-de-los-sijs

- Barfield, T. (2010). *Afghanistan a Cultural and Political History*. (P. U. Press, Editor)
Retrieved from Google Books:
https://books.google.com.gt/books?id=fqRfCkpTdUcC&pg=PR4&dq=Afghanistan+a+Cultural+and+Politica+History.+New+Jersey:+Princeton+University+Press.&hl=en&sa=X&ei=xINaVZ_UH4TIsATt14C4CQ&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- BBC. (24 de Enero de 2013). La resistencia politica de Hillary Clinton. Obtenido de BBC:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/01/121229_eeuu_hillary_clinton_carrera_politica_wbm
- Belasco, A. (2009, July 2). Troop Levels in the Afghan and Iraq Wars, FY2001-FY2012: Cost and Other Potential Issues. Retrieved from Congressional Research Service.:
<https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R40682.pdf>
- Biddle, S. (2013, September/October). Ending the War in Afghanistan. Retrieved from Foreign Affairs: <http://www.foreignaffairs.com/articles/139644/stephen-biddle/ending-the-war-in-afghanistan>
- bio. (2015). Hamid Karzai. Retrieved from bio: <http://www.biography.com/people/hamid-karzai-537356>
- Book, T. W. (2014). North America: United States. Retrieved from Central Intelligence Agency: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>
- Book, T. w. (2014). South Asia: Afghanistan. Retrieved from Central Intelligence Agency: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>
- Bowman, S., & Dale, C. (2009, December 3). War in Afghanistan: Strategy, Military Operations, and Issues for Congress. Retrieved from Congressional Research Service: <http://fpc.state.gov/documents/organization/133925.pdf>
- Britanica, T. E. (2015). Babrak Karmal. Retrieved from Encyclopedia Britannica: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/312510/Babrak-Karmal>
- Britannica, E. (2015). Mujahideen. Retrieved from Encyclopedia Britannica: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/1523091/mujahideen>
- Brzezinski, Z. (1997). *El Gran Tablero Mundial*. Barcelona: Paidós.

Bush, G. W. (2002, Abril 17). Text: Bush Calls for End to Terrorism. Retrieved from The Washington Post: http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/transcripts/bushtext_041702.html

Busso, A. (2 de Febrero de 2001). Menos Liberalismo, mas Realismo. Un debate clasico en la politica exterior de los Estados Unidos. Obtenido de Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario.: <http://www.cerir.com.ar/libro.php?id=0000243>

Carpenter, T. G. (2014, June 18). Al Qaeda and the Taliban: Not the Same Thing. Retrieved from The National Interest: <http://nationalinterest.org/feature/al-qaeda-the-taliban-not-the-same-thing-10691>

Castro, R. H. (Abril de 2010). Evolución Del Concepto De Interés Nacional. Obtenido de Centro Superior De Estudios De La Defensa Nacional: http://bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=17028

Collado, A. (14 de Mayo de 2015). Doctrina de la contención y teoría del domino. Obtenido de about en español: <http://historiausa.about.com/od/GuerraFriayHegem/f/Doctrina-De-La-Contencion-Y-Teoria-Del-Domino.htm>

Collado, A. (2015). Que fue la doctrina del Destino Manifiesto?. Obtenido de about en español: <http://historiausa.about.com/od/oeste/a/Que-Fue-La-Doctrina-Del-Destino-Manifiesto.htm>

Cordovez, D. (2001). La política exterior de George W. Bush. Obtenido de Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales, No. 2: <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/2018/1/CI-02-CO-Cordovez.pdf>

Dale, C. (2011, March 9). War in Afghanistan: Strategy Operations, and Issues for Congress. Retrieved from Congressional Research Service: <https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R40156.pdf>

Defense, U. D. (2014). Dr. Robert M. Gates, Former Secretary of Defense. Retrieved from U.S. Department of Defense,: <http://www.defense.gov/bios/biographydetail.aspx?biographyid=115>

- Defense, U. D. (2015, May 11). About the Department of Defense (DOD). Retrieved from U.S. Department of Defense: <http://www.defense.gov/about/>
- Dictionary, T. F. (2015). Mujahedin. Retrieved from The Free Dictionary: <http://www.thefreedictionary.com/mujahedin>
- Dietrich, J. W. (2005). The George W. Bush Foreign Policy Reader. (New York: M.E. Sharpe, Inc). Retrieved from Google Books: https://books.google.com.gt/books?id=iL_iR1TYnG4C&pg=PA4&lpg=PA4&dq=The+George+W.+Bush+Foreign+Policy+Reader&source=bl&ots=daeaDiQZ-E&sig=iGJuQGoiwIcQNdYaWEJfhYbD_A&hl=en&sa=X&ei=rcJgVdDTL8elgwSZqoCoCQ&ved=0CB0Q6AEwAA#v=onepage&q=The%20George%20W.%20Bush%20Foreign%20Policy%20Reader&f=false
- Diffen. (2014). Democrat vs. Republican. Retrieved from Diffen:: http://www.diffen.com/difference/Democrat_vs_Republican
- Dobbins, J., Jones, S. G., Crane, K., & DeGrasse, B. C. (2007). The Beginner's Guide To Nation-Building. Retrieved from National Security Research Division: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2007/RAND_MG557.pdf
- Dornan, M. (2011, August 29). Realist and Constructivist Approaches to Anarchy. Retrieved from E-International Relations Students: <http://www.e-ir.info/2011/08/29/realist-and-constructivist-approaches-to-anarchy/>
- Dougherty, J. E., & Pfaltzgraff, R. L. (1990). Teorias En Pugna En Las Relaciones Internacionales. New York: HarperCollins College Publishers.
- Dudik, C. E. (2009). The Soviet - Afghan War: A Superpowers`s Inability To Deny Insurgent Sanctuary Retrieved from United States Marine Corps: www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA513743
- Eizenstat, S., Porter, J. E., & Weinstein, J. (2005, January/February). Rebuilding Weak States. Retrieved from Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2005-01-01/rebuilding-weak-states>

- España, G. d. (17 de Mayo de 2015). Conferencia de Bonn. Obtenido de Ministerio De Asuntos Exteriores Y De Cooperación:
<http://www.exteriores.gob.es/Portal/gl/PoliticaExteriorCooperacion/Afganistan/Paginas/ConferenciaDeBonn.aspx>
- Española, R. A. (7 de Mayo de 2015). Globalización. Obtenido de Real Academia Española: <http://lema.rae.es/drae/?val=globalizacion>
- Estratégicos, C. d. (15 de Agosto de 2012). EEUU Disminuirá Hasta 68 Mil Soldados Su Contingente En Afganistán Hacia Finales De Septiembre Próximo. Obtenido de Centro De Estudios Estratégicos: <http://cespe.espe.edu.ec/eeuu-disminuira-hasta-68-mil-soldados-su-contingente-en-afganistan-hacia-finales-de-septiembre-proximo/>
- Feuer, A. (2014). Thomas E. Donilon. Retrieved from Council On Foreign Relations: <http://www.cfr.org/experts/world/thomas-e-donilon/b11389>
- Frontline. (2001, November 27). Filling The Vacuum: The Bonn Conference. Retrieved from <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/campaign/withus/cbonn.html> Frontline::
- Gilpin, R. (2001). Global Political Economy. (P. U. Press, Editor) Retrieved from Google Books:
https://books.google.com.gt/books?id=ynCNubUTdSMC&printsec=frontcover&dq=Global+Political+Economy.+Princeton:+Princeton+University+Press.&hl=en&sa=X&ei=e4ZaVcxKPGLsQTXxoHYDA&redir_esc=y#v=onepage&q=Global%20Political%20Economy.%20Princeton%3A%20Princeton
- Goma, D. (2011). Historia de Afganistán De los orígenes del Estado Afgano a la caída del régimen Talibán. (U. d. Barcelona, Editor) Obtenido de Google Books:
<https://books.google.com.gt/books?id=Mdz7go9xAfEC&printsec=frontcover&dq=historia+de+afganistan+Goma&hl=en&sa=X&ei=NIdaVZDoMoO0sATW74DgDg&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false>
- Guida, M. A. (Septiembre-Octubre de 2010). La política exterior neoconservadora en Estados Unidos. Obtenido de Revista CIDOB d'Afers Internacionals:
<http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/211126/280788>

- Gumucio, C. P. (27 de Septiembre de 2004). Sobre politica exterior iniciando el siglo XXI. Obtenido de Revista De Sociologia No. 18: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/sociologia/articulos/18/1808-ParkerGumucio.pdf>
- Hadley, S., & Podesta, J. D. (2012, July/August). The Right Way Out of Afghanistan. Retrieved from Foreign Affairs: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137696/stephen-hadley-and-john-d-podesta/the-right-way-out-of-afghanistan>
- Hirsh, M. (May/June de 2013). The Clinton Legacy. Retrieved from Foreign Affairs: <http://www.foreignaffairs.com/articles/139110/michael-hirsh/the-clinton-legacy>
- History. (2014). Manifest Destiny. Retrieved from History: <http://www.history.com/topics/manifest-destiny>
- Holmes, K. R., & Carafano, J. J. (2010, September 1). Defining the Obama Doctrine, Its Pitfalls, and How to Avoid Them. Retrieved from The Heritage Foundation: <http://www.heritage.org/research/reports/2010/08/defining-the-obama-doctrine-its-pitfalls-and-how-to-avoid-them>
- House, T. W. (2006, March). The National Security Strategy. Retrieved from The White House: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/>
- House, t. W. (2009, December 1). The Way Forward In Afghanistan. Retrieved from the White House: <http://www.whitehouse.gov/issues/defense/afghanistan>
- House, T. W. (2012, May 1). Fact Sheet: The U.S. - Afghanistan Strategic Partnership Agreement. Retrieved from the White House: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/05/01/fact-sheet-us-afghanistan-strategic-partnership-agreement>
- House, t. W. (2015, May 11). The Executive Branch. Retrieved from the White House: <https://www.whitehouse.gov/1600/executive-branch>
- Indyk, M., Lieberthal, K., & O'Hanlon, M. E. (2012, May/June). Scoring Obama's Foreign Policy. Retrieved from Foreign Affairs: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137516/martin-indyk-kenneth-lieberthal-and-michael-e-ohanlon/scoring-obamas-foreign-policy>
- ISAF. (2014). About ISAF. Retrieved from ISAF: isaf.nato.int

- Iturre, M. J. (6 de Septiembre de 2007-2008). Teorias de las Relaciones Internacionales. Obtenido de Teorias de las Relaciones Internacionales: <http://maiteiturre.files.wordpress.com/2008/10/t05-trrii-20082009.pdf>
- Jaffe, G. (2011, June 27). Lessons from the Gates war room. Retrieved from The Washington Post: http://www.washingtonpost.com/national/national-security/lessons-from-the-gates-war-room/2011/06/23/AGtOnEoH_story.html
- Jordan, A. A., Taylor, W. J., Meese, M. J., & Nielsen, S. C. (2009). American National Security. (T. J. Press, Editor) Retrieved from Google Books: <https://books.google.com.gt/books?id=Lv72lNuLEXYC&printsec=frontcover&dq=American+National+Security.+Baltimore:+The+Johns+Hopkins+University+Press.&hl=en&sa=X&ei=LYpaVZjqLYmMsQSil4GIBw&ved=0CCQQ6AEwAA#v=onepage&q=American%20National%20Security.%20Baltimor>
- Joseph S. Nye, J. (2006, October 27). Soft Power, Hard Power and Leadership. Retrieved from Soft Power, Hard Power and Leadership: http://www.hks.harvard.edu/netgov/files/talks/docs/11_06_06_seminar_Nye_HP_SP_Leadership.pdf
- Katzman, K. (2008, September 28). Afghanistan: Post-War Governance, Security, and U.S. Policy. Retrieved from CRS Report for Congress: <http://fpc.state.gov/documents/organization/110749.pdf>
- Laub, Z. (2014, July 4). The Taliban in Afghanistan. Retrieved from Council on Foreign Relations: <http://www.cfr.org/afghanistan/taliban-afghanistan/p10551>
- Leffler, M. P. (2011, September/October). September 11 in Retrospect. Retrieved from Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-08-19/september-11-retrospect>
- Livingston, I. S., & O'Hanlon, M. (2014, January 10). Afghanistan Index. Retrieved from Brookings: <http://www.brookings.edu/~media/Programs/foreign-policy/afghanistan-index/index20140110.pdf?la=en>
- Mann, J. (2013, May 28). Obama's Gray Man. Retrieved from Foreign Policy: <http://foreignpolicy.com/2013/05/28/obamas-gray-man/>

- Martin, M. A. (2011, April). Analysis Document of the IEEE 12/2011 Geopolitical Analysis of Afghanistan Retrieved from Spanish Institute For Strategic Studies (IEEE): http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12-2011_Geopolitica_AFganistan_GBBallesteros_ENGLISH.pdf
- Melendez, G. d. (2002). George W. Bush: Una política exterior unilateral. Obtenido de redalyc.org: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=38401201>
- Messner, J. (2014, June 24). Failed States Index 2014. Retrieved from Fund For Peace: <http://library.fundforpeace.org/fsi14-overview>
- Miller, P. D. (2014). Democracy in Afghanistan: The 2014 Election and Beyond. Retrieved from RAND CORPORATION: http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE100/PE120/RAND_PE120.pdf
- Morelli, V., & Belkin, P. (2009, December 3). NATO in Afghanistan: A Test of the Transatlantic Alliance. Retrieved from Congressioinal Research Service: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33627.pdf>
- mundial, B. d. (14 de Noviembre de 2013). Escritura del tratado de paz. Suffaid Sung, Gandamak. Obtenido de Biblioteca digital mundial: <http://www.wdl.org/es/item/9654/>
- Name, B. t. (2015). Amir. Retrieved from Behind the Name: <http://www.behindthename.com/name/amir-1>
- NATO/OTAN. (2013, August 1). International Security Assitance Force (ISAF): Key Facts and Figures. Retrieved from International Security Assistant Force: http://www.nato.int/isaf/placemats_archive/2013-08-01-ISAF-Placemat.pdf
- Neumann, R. A. (2004). Globalización, rol del Estado y relaciones internacionales en el realismo de Robert Gilpin. Obtenido de Revista de Estudios Internacionales: <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/14536/14852>
- Obama, B. (2011, June 22). Remarks by the president on the way forward in Afghanistan. Retrieved from WHITE HOUSE: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/06/22/remarks-president-way-forward-afghanistan>

- Obama, B. (2014, May). Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony. Retrieved from the White House: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>
- Obama, B. (2014, Mayo 27). Statement by the President on Afghanistan. Retrieved from the WHITE HOUSE: <http://www.whitehouse.gov/photos-and-video/video/2014/05/27/president-obama-makes-statement-afghanistan#transcript>
- Obama, B. (2015, January 20). Remarks by the President in State of the Union Address January 20, 2015. Retrieved from the White House: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/01/20/remarks-president-state-union-address-january-20-2015>
- Online, A. (2011). Shah Shuja. Retrieved from Afghanistan Online: <http://www.afghan-web.com/bios/yest/shuja.html>
- Padilla, L. A. (2009). Paz y Conflicto en el Siglo XXI. Guatemala: IRIPAZ.
- Paleri, P. (2008). National Security (Tata McGraw Hill Publishing Company Limited) Retrieved from Google Books: <https://books.google.com.gt/books?id=DMzcGe0-HQwC&pg=PR2&lpg=PR2&dq=National+Security.+New+Delhi:+Tata+McGraw-Hill+Publishing+Company+Limited.&source=bl&ots=aLQhyXN4bm&sig=oD73oVpyzJtXIQnSqfZ7vDn0Txw&hl=en&sa=X&ei=UY5aVdXYEs61sATL9oHYAw&ved=0CB0Q6AEwAA#v=>
- Parma, E. E. (14 de Mayo de 2015). Características de la política exterior de los Estados Unidos. Obtenido de Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires: <http://www.ieeba.com.ar/COLABORACIONES%20I/CARACTERISTICAS.pdf>
- Perez, A. D., Mendez, R., & Sandoval, F. (2007). Investigación. Fundamentos y metodología. Mexico: Pearson Educación.
- Powell, C. L. (Winter 1992/1993). U.S. Forces: Challenges Ahead. Retrieved from Council on Foreign Relations: <http://www.cfr.org/world/us-forces-challenges-ahead/p7508>
- Prado, J. (2009). Obama y el cambio: política exterior de EE.UU. Obtenido de Agenda Internacional: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/viewFile/6730/6847>

- Record, J. (2003). The Bush Doctrine and War with Iraq. Retrieved from <http://strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/parameters/articles/03spring/record.pdf>
- Renson, S. A., & Suedfeld, P. (2007). Understanding the Bush Doctrine. (T. & Group, Editor) Retrieved from Google Books: https://books.google.com.gt/books?id=9l_ezEkKlfgC&printsec=frontcover&dq=Understanding+the+Bush+Doctrine&hl=en&sa=X&ei=y7taVaXkJq-1sATj74Ew&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false
- Rice, C. (2008, July/August). Rethinking the National Interest. Retrieved from Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2008-06-01/rethinking-national-interest>
- Romm, J. J. (1993). Defining National Security. (C. o. Press, Editor) Retrieved from Google Books: <https://books.google.com.gt/books?id=shxDOnuVcyYC&printsec=frontcover&dq=Romm,+J.+J.+%281993%29.+Defining+National+Security.+New+York:+Council+on+Foreign+Relations,+Inc.&hl=en&sa=X&ei=TLRaVarjOLHmsASRxYFg&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q&f=false>
- Rumsfeld, D. (2011). Known and Unknown.. Retrieved from Donald Rumsfeld Know and Unknown A Memoir: <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/4500/The%20Agony%20of%20Surprise.pdf>
- Sanguinetti, I. (1985). Realismo Clásico. Apuntes sobre Raymond Aron y Hans Morgenthau. (Alianza, Editor) Obtenido de Realismo Clásico. Apuntes sobre Raymond Aron y Hans Morgenthau: http://perio.unlp.edu.ar/relaciones_internacionales/realismoclasico.pdf
- Simha, R. K. (2011, November 17). Winning in Afghanistan. Retrieved from Russia & India Report: http://in.rbth.com/articles/2011/11/17/winning_in_afghanistan_what_the_west_can_earn_from_india_13265.html
- Sloan, S. (2010, January). NATO and Afghanistan. Retrieved from UNISCI Discussion Papers: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI%20DP%2022%20-%20NUMERO%20ENTERO.pdf>

- State, U. D. (2014). U.S. Support For The New Silk Road. Retrieved from U.S. Department Of State: <http://www.state.gov/p/sca/ci/af/newsilkroad/>
- State, U. D. (2014, October 31). U.S. Relations With Afghanistan. Retrieved from U.S. Department Of State: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/5380.htm>
- State, U. D. (2015). Merida Initiative. Retrieved from U.S. Department of State: <http://www.state.gov/j/inl/merida/>
- State, U. D. (2015, May 11). What We Do. Retrieved from U.S. Department of State: <http://careers.state.gov/learn/what-we-do>
- States, E. o. (2015). USAID`s Major Accomplishments Since 2001. Retrieved from Embassy of the United States: <http://kabul.usembassy.gov/usaid50.html>
- Stephenson, C. (2005, January). Nation Building. Retrieved from Beyond Intractability: <http://www.beyondintractability.org/essay/nation-building>
- Superville, D., & Hurst, S. R. (2011, May 25). Obama West Point Speech On Afghanistan: Full Details. Retrieved from Huff Post Politics: http://www.huffingtonpost.com/2009/11/25/obama-west-point-speech-o_n_370582.html
- Suri, J. (2015, May 12). Henry Kissinger and American Foreign Policy. Retrieved from The Gilder Lehrman Institute of American History: <https://www.gilderlehrman.org/history-by-era/seventies/essays/henry-kissinger-and-american-foreign-policy>
- Szaszdi, L. (29 de Mayo de 2012). La importancia estratégica de Afganistán: Una futura "Arabia Saudita del Litio". Obtenido de RT Sepa Más: http://actualidad.rt.com/opinion/dr_lajos_szaszdi/view/45695-La-importancia-estrat%C3%A9gica-de-Afganistan-Una-futura-%E2%80%98Arabia-Saudita-del-litio%E2%80%99
- Tanwir, H. (2012). Afghanistan. (R. & Afghanistan, Editor) Retrieved from Google Books: <https://books.google.com.gt/books?id=meNGRQEv5mYC&printsec=frontcover&dq=Tanwir,+H.+%282013%29.+Afghanistan.&hl=en&sa=X&ei=pildVdmMCoimgwTM5IGIAg&ved=0CCIQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false>

- Tomsen, P. (2011). *The Wars Of Afghanistan*. (P. Affairs, Editor) Retrieved from Google Books:
https://books.google.com.gt/books?id=_Dz9AgAAQBAJ&pg=PA787&dq=The+Wars+of+Afghanistan.+New+York:+United+States+Public+Affairs.&hl=en&sa=X&ei=uKxaVaIm0eKwBMONGYgN&ved=0CCoQ6AEwAQ#v=onepage&q=The%20Wars%20of%20Afghanistan.%20New%20York%3A%20United%20States%20Public%20Affairs
- USAID. (2014, 5 November). *Aghanistan*. Retrieved from USAID:
<http://www.usaid.gov/afghanistan/about-us>
- Vidas, B. y. (2014-2015). *Mijail Gorbachov*. Obtenido de *Biografias y Vidas*:
<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/g/gorbachov.htm>
- von Bogdandy, A., Haufler, S., & Hanschmann, F. (2005). *State-Building, Nation-Building, and Constitutional Politics in Post-Conflicts Situations: Conceptual Clarification and an Appraisal of Different Approaches*. Retrieved from Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law:
http://www.mpil.de/files/pdf2/mpunyb_bogdandyua_9_579_613.pdf
- Wood, S. (2007, Febrero 15). *President Bush Outlines Strategy for Afghanistan*. Retrieved from U.S. Department of Defense:
<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=3066>
- world, M. o. (2013). *Political Map of Asia*. Retrieved from *Maps of the world*:
<http://www.mapsofworld.com/>