

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDIVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

**LA RELACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS, MÉXICO Y CENTROAMÉRICA EN EL MARCO DEL
PLAN MÉRIDA, COMO UNA INICIATIVA DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD
REGIONAL CONTRA LAS ORGANIZACIONES DE TRÁFICO DE DROGAS (OTD)-(2007-2013)**

TESIS DE GRADO

STEPHANIE MICHELLE ABADIA DIAZ
CARNET 11046-09

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, ABRIL DE 2015
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA RELACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS, MÉXICO Y CENTROAMÉRICA EN EL MARCO DEL
PLAN MÉRIDA, COMO UNA INICIATIVA DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD
REGIONAL CONTRA LAS ORGANIZACIONES DE TRÁFICO DE DROGAS (OTD)-(2007-2013)

TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR
STEPHANIE MICHELLE ABADIA DIAZ

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, ABRIL DE 2015
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR:	P. EDUARDO VALDES BARRIA, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA:	DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN:	DR. CARLOS RAFAEL CABARRÚS PELLECCER, S. J.
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA:	P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO:	LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL:	LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO:	DR. VICTOR MANUEL GALVEZ BORRELL
VICEDECANO:	MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX
SECRETARIA:	MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
DIRECTORA DE CARRERA:	LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

LIC. MAURICIO JOSE CHAULON VELEZ

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

MGTR. DAVID CARLOS MARTINEZ AMADOR
LIC. FRANCISCA DE JESUS CARDENAS MORAN
LIC. VANESSA PLIHAL ASTURIAS

Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado de la estudiante STEPHANIE MICHELLE ABADIA DIAZ, Carnet 11046-09 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 0410-2015 de fecha 5 de abril de 2015, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

LA RELACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS, MÉXICO Y CENTROAMÉRICA EN EL MARCO DEL PLAN MÉRIDA, COMO UNA INICIATIVA DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD REGIONAL CONTRA LAS ORGANIZACIONES DE TRÁFICO DE DROGAS (OTD)-(2007-2013)

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 9 días del mes de abril del año 2015.



**MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar**

Guatemala, 21 de enero de 2015

Licda. Guisela Martínez
Directora del Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Rafael Landívar

Atentamente me dirijo a usted en mi calidad de *asesor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: **Stephanie Michelle Abadía Díaz**, carné 1104609 e identificado con el título aprobado previamente en Consejo de Facultad “**La relación triangular entre Estados Unidos, México y Guatemala en el marco del Plan Mérida como una iniciativa de cooperación en materia de seguridad regional contra las organizaciones de tráfico de drogas (OTD)-(2007-2013)**”. Al respecto, le comunico que sostuvimos un promedio de 2 reuniones semanales constantes de trabajo con la estudiante, luego de las cuales, de las orientaciones, discusiones y sugerencias, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que la estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su *asesor/supervisor*, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas *y de otras fuentes en su caso*, en forma adecuada y correcta;
- d.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de *la terna* correspondiente según su caso.
- e.- Que debido al manejo de las fuentes y los objetivos planteados, así como la información encontrada, el título más adecuado para el informe final es “*La relación entre Estados Unidos, México y Centroamérica en el marco del Plan Mérida como una iniciativa de cooperación en materia de seguridad regional contra las organizaciones de tráfico de drogas (OTD)-(2007-*

Índice

Resumen Ejecutivo	1
Introducción	2
CAPITULO I. Dimensiones Teórico-Conceptual y Marco Metodológico	6
I.1 La geografía regional, de acuerdo a las dinámicas sociales e históricas: análisis de Kaplan como entrada metodológica a la reconfiguración de las regiones afectadas por el crimen organizado.	
	19
I.2 La teoría del globo en el problema de la seguridad regional.	22
I.3 La seguridad Internacional como categoría de análisis	22
I.4 Seguridad Regional en el contexto del crimen trasnacional	
23	
I.5 La cooperación Internacional en materia de seguridad	26
I.6 Problemática	29
I.7 La importancia del Estado del Arte para el objeto de estudio	34
I.8 Antecedentes Históricos y sociales del objeto de estudio	
	43
CAPITULO II. La Región del Plan Colombia, como antecedente a la Iniciativa Mérida	
	47

II.1 La génesis del Plan Colombia	54
CAPITULO III. Antecedentes de La Iniciativa Mérida	62
III.1 La Iniciativa Mérida	71
CAPITULO IV. Alcance e incidencia de la Iniciativa Mérida en México, Guatemala y Centroamérica	79
IV.1 Ha funcionado del todo la Iniciativa Mérida como el Plan Colombia? ¿Para quién?	79
IV2. La Iniciativa Mérida se ha implementado como el Plan Colombia?	83
IV.3 Que alcances ha tenido la Iniciativa Mérida sobre la erradicación del narcotráfico y sobre otros fenómenos que le interesan a EE.UU?	86
IV4. Existe flexibilidad para realizar cambios respecto a planes como la Iniciativa Mérida para que pueda ajustarse a la realidad centroamericana?	88
IV5. Hasta qué punto la Iniciativa Mérida Genera dependencia?	90
IV6. La Iniciativa Mérida es evidencia de la geopolítica de EE.UU hacia la región Centroamericana?	94
IV7. Aceptar y llevar adelante un plan como la Iniciativa Mérida significa ceder soberanía?	95
CONSIDERACIONES FINALES	99
BIBLIOGRAFIA	107

Resumen Ejecutivo

Una nueva era en la globalización permitió avances en materia social, tecnológica, cultural, económica y política; de la misma forma fue la puerta para que otros actores importantes entraran en el escenario internacional que resultaron en cambios estructurales en la dinámica política y que al mismo tiempo forzaran a los países a adoptar nuevos esfuerzos para contrarrestar las consecuencias negativas que estos nuevos actores ejercieron sobre las relaciones de poder.

El narcotráfico se ha convertido en uno de esos actores anteriormente mencionados, el cual cambió en su totalidad el concepto de seguridad regional y reconfiguró las relaciones estatales. El Plan Mérida corresponde al esfuerzo de Estados Unidos, México y Centroamérica como una respuesta que solucionaría o bien disminuiría las consecuencias de los grupos criminales en la región. A su vez permitió establecer diferentes normativas para recuperar el control de fronteras y de esta forma debilitar las acciones de las organizaciones criminales.

Bajo este marco, el presente trabajo es un intento por estudiar y analizar la funcionalidad del Plan Mérida en la región, a partir de la relación triangular influenciada por estrategias geopolíticas, y como éste ha favorecido a los territorios afectados, tomando en cuenta los antecedentes que este tuvo antes de ser consolidado y ejecutado.

Introducción

El sistema internacional se encuentra inmerso en un nuevo escenario en donde los países han establecido relaciones interdependientes que han configurado una nueva dinámica respecto a las relaciones de poder a nivel estatal. De la misma forma, las sociedades se han visto afectadas por la llegada de nuevos actores no estatales que se han fortalecido en el seno de la sociedad como resultado de un sistema corrupto institucional. En base a esto, es indiscutible afirmar que nuevos fenómenos tanto sociales, económicos como políticos han tomado fuerza en los últimos años. Esto resultó en la desestabilización del sistema internacional como tal y en la aparición o bien fortalecimiento de grupos que pusieron en duda el control y el poder del Estado.

Centroamérica por sus características tanto de corrupción como de pobreza ha sido el blanco de un fenómeno transnacional el cual se ha fortalecido con el paso del tiempo, es entonces narcotráfico el problema que ha tomado importancia en la región triangular (Estados Unidos, México y Centroamérica). Debido a los problemas estructurales del estado, la región se ha vuelto vulnerable ante este flagelo permitiendo acciones por parte de grupos criminales que corresponden a Organizaciones del tráfico de drogas (OTD). Debido a que este fenómeno ha incidido en la seguridad de los países afectados, su solución tiene implicaciones tanto nacionales como regionales, lo cual posiciona al problema en una agenda política internacional.

Para el estudio de las Relaciones Internacionales se hace necesario el abordaje de dicho tema debido a las implicaciones que este ha tenido dentro del sistema internacional en los últimos años. El fenómeno se ha fortalecido, en parte, a los cambios estructurales en materia política, económica y social que la globalización ha traído consigo y que ha permitido la expansión del

alcance de organizaciones criminales. Con esto se dice que el problema ya no afecta solamente a un país; estas organizaciones encuentran facilidad para comerciar sustancias ilícitas a otros países por medios terrestres, aéreos y marítimos, permitiendo de esta manera la expansión hacia nuevos territorios o bien la globalización del narcotráfico.

El nuevo alcance territorial de estos grupos criminales y su fortalecimiento a través de varios medios, ha vulnerado la seguridad de los estados debilitando los sistemas de defensa y al mismo tiempo desestabilizando los sistemas políticos, económicos y sociales. Es aquí donde se hace necesaria la cooperación regional e internacional en materia de seguridad para contrarrestar las consecuencias de los grupos transnacionales criminales. Dicho esto, Estados Unidos ha implementado para esta región, un nuevo marco de cooperación en materia de seguridad, creando así el Plan Mérida, el cual fue establecido por los Estados Unidos como un proyecto internacional que tiene como objetivo hacer frente al negocio ilícito de las drogas y a los mayores cárteles de la región México-Centro América.

Tomando en cuenta la problemática anterior, es necesario plantearse la interrogante: ¿Ha funcionado del todo el plan Mérida como el plan Colombia? ¿Para quién?

Analizando a su vez las preguntas problematizadoras que consolidaran el enfoque de esta problemática:

- ¿La Iniciativa Mérida se ha implementado como el plan Colombia?
- ¿Qué alcances ha tenido el plan Mérida sobre la erradicación del narcotráfico y sobre otros fenómenos que le interesan a EE.UU.?
- ¿Existe flexibilidad para realizar cambios respecto a planes como la Iniciativa Mérida para que pueda ajustarse a la realidad centroamericana?
- Hasta qué punto la Iniciativa Mérida genera dependencia
- La Iniciativa Mérida es evidencia de la geopolítica de EE.UU. hacia la región centroamericana

Es por esto que se hace necesario el análisis de este plan en materia de cooperación en seguridad regional tomando como punto de partida los siguientes objetivos que permitieron llegar a las conclusiones finales:

- Desarrollar a manera conceptual los términos de cooperación internacional y seguridad para darnos una idea del significado de estos ante un problema como lo son las organizaciones del tráfico de drogas.
- Contextualizar el inicio del fenómeno del narco tráfico y a su vez discutir la clase de antecedentes en materia de seguridad como lo fue el plan Colombia.
- Establecer los procesos que en materia de seguridad construyeron el plan Mérida como una estrategia de combate a las organizaciones del tráfico de drogas en la región México –Centroamérica.
- Comparar la efectividad del plan Colombia, como antecedente del plan Mérida en la estrategia de combate regional a las organizaciones de tráfico de drogas, y la viabilidad de éste en el contexto actual.
- Establecer y determinar las proyecciones del plan Mérida en materia teórica.

Para poder cumplir con los objetivos anteriormente mencionados, se establecieron diferentes capítulos dentro de la investigación de manera que cada uno de ellos abordara los diversos aspectos contenidos en el tema central. El primero de ellos busca desarrollar los conceptos importantes para entender en contexto el problema de las organizaciones del tráfico de drogas. Así mismo desarrolla las teorías que ayudan a explicar el fenómeno del narcotráfico.

El segundo capítulo explica el fenómeno del narcotráfico en México y Centroamérica como un problema de envergadura regional así como la

presentación de los antecedentes en materia de seguridad como lo fue el Plan Colombia.

El tercer capítulo aborda la participación de Estados Unidos como cooperante de la iniciativa Mérida y la incidencia de este país sobre México y Guatemala. De la misma forma se abordan los antecedentes históricos de dicha iniciativa.

El cuarto capítulo intenta responder las preguntas problematizadoras que se realizaron al inicio de la investigación; estas están relacionadas al alcance e incidencia del Plan Mérida en México, Guatemala y Centroamérica.

Finalmente, el quinto capítulo presenta las conclusiones finales en base al análisis completo de los capítulos anteriores.

Partiendo de la investigación realizada y del análisis de los diferentes aspectos que este complejo tema conlleva, se encontraron limitantes que dificultaron el proceso de obtención de información legal y oficial respecto al Plan Colombia y la Iniciativa Mérida. Este obstáculo resultó en la producción de un estudio basado única y exclusivamente en aportes teóricos encontrados en revistas políticas, análisis académicos y libros de relaciones internacionales mexicanos y estadounidenses. Esto no significó que el presente trabajo estuviera falto de objetividad o bien que sus aportes no fueran significativos, sino que el no contar con esta información privó al autor de producir un análisis propio extraído directamente de los documentos oficiales y legales.

CAPITULO I

Dimensiones teórico –conceptuales y marco metodológico

Para la elaboración del siguiente trabajo monográfico se ha utilizado un corpus teórico-conceptual que justifica y al mismo tiempo aborda el problema de las organizaciones del tráfico de drogas y su complejidad dentro del sistema regional, dentro de la conceptualización de la seguridad regional y la implicación que ésta tiene en la relación entre los Estados.

La primera de ellas es el realismo, utilizándola con el objetivo de explicar y analizar el comportamiento de Estados Unidos de acuerdo a sus intereses hegemónicos, y la relación entre los Estados de la región que se encuentran involucrados en el fenómeno de la seguridad y del crimen transnacional.

El interés nacional definido por Morgenthau como “El fin de un Estado para alcanzar objetivos específicos mediante medios como el poder ,el cual se muestra como un fenómeno multidimensional con capacidades económicas, políticas, militares ,recursos naturales, estrategias e ideología que en conjunto permitan lograr el control, expansión y la ejecución de objetivos deseado .(Morgenthau,1967:25-26) han permitido a EE.UU consolidar con mayor fuerza su política exterior desde el siglo XIX, desde la creación de políticas como el “Big Stik de Theodore Roosevelt y en el siglo XX , la expansión económico-político sobre Centroamérica y el caribe en las décadas posteriores.

En los ámbitos económicos y políticos, tanto México y Centroamérica como el Caribe, han sido regiones geoestratégicas para los EE.UU. a lo largo del siglo pasado y en las primeras dos décadas del actual. Sin embargo, no sólo en materia política y económica se ha desarrollado esta influencia

geoestratégica, sino también ahora en materia de seguridad en el ámbito del fenómeno del crimen transnacional.

En los inicios del siglo XXI, debido a los grandes cambios y aceleradas transformaciones en el sistema internacional y la constante lucha por el poder definida como "la lucha entre Estados, agentes externos o Clases sociales por el control territorial, político, económico, ideológico, recursos naturales, medio de producción y social" (Rally Comrades, 2010) EE.UU. ha enfocado su interés en la región México-Centroamérica-Caribe, debido al problema que enfrenta sobre las Organizaciones del Tráfico de Drogas (OTC)¹. Este fenómeno ha incidido en la seguridad de cada uno de los países afectados, lo que significa un problema de seguridad nacional definido por Morgenthau como "*la capacidad del Estado de defender no solo a su población y territorio si no también los intereses políticos y económicos que las amenazas externas puedan afectar* (Muñoz, 2005:5) pero también a la región en su conjunto, por lo que la problemática se convierte en internacional. En ese sentido, la política exterior de EE.UU., debido a estos problemas que han afectado su interés nacional y de control regional, ha sido reestructurada con el objetivo de enfrentar la problemática en sí, pero también de reestablecer los medios por los cuales acrecienta, obtiene poder y controla. En cualquier ámbito que se desarrolle la política exterior, siempre estará guiada por sus cuatro objetivos básico de interés Nacional los cuales son el 1) el poder. 2) Paz. 3) Prosperidad y 4).Principios, (U.S Department of State, 2014) al fin "el elemento principal que le permite al realismo encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder² (Padilla, 2009:28).

El realismo es una herramienta teórica para entender cómo se pueden establecer relaciones entre los Estados, "convivir" o "coexistir" y tener un control tanto

¹ Esta definición la propone el especialista Charles Bockett en su libro *Las consecuencias de la expansión*

político como económico, así como las formas de utilización de tratados o convenios como estrategias propias de su interés nacional. En esa línea, el interés nacional se muestra como una categoría de validez universal (Padilla, 2009:22)³, pero éste puede variar según las diferentes coyunturas de la historia. Es así como EE.UU. ante esta situación refleja un interés hacia la región con el fin de combatir el problema del crimen transnacional en el sistema internacional, el cual le causa pérdidas económicas y desequilibrios sociales, al mismo tiempo le impide desarrollar algunas de sus formas de control, y la libre circulación del capital y de las mercancías.

Dentro de la problemática del crimen transnacional en la región de México-Centroamérica-Caribe, el interés nacional de los EE.UU. también proyecta, de acuerdo a las lógicas de la globalización, otras estrategias de control y aumento de poder por medio de la cooperación en relación de interdependencia. En esa línea, la cooperación internacional está vinculada a la hegemonía, y así como se focaliza en la problemática concreta (en este caso el crimen transnacional), también promueve las ideas del desarrollo tanto económico, político y social frente a los países más vulnerables de la región.

Con respecto a México y Centroamérica, y fundamentalmente en un país como Guatemala, al existir debilidad del Estado en muchos de los ámbitos de la sociedad (por mal funcionamiento institucional, o inexistencia de instituciones), se crea un vacío de poder, y la hegemonía Norteamericana ve la posibilidad de influir en políticas públicas incluso a un nivel local. La estructura en el sistema internacional se ve clara: para la hegemonía norteamericana sus reglas son de facto ante la comunidad internacional.

Los tratados, los cuales son un medio de acrecentar el poder, son establecidos por reglas precisas. En el caso de los tratados de seguridad regional entre

EE.UU., México y Centroamérica, debido a sus problemas de gobernabilidad, son los países más débiles los que tienden en su mayoría a aceptar las normas establecidas por la nación hegemónica “Los Estados poderosos hacen lo que pueden y los débiles lo que deben” (Nahuel, 2011). Paradójicamente, la decisión unilateral por parte de los EE.UU. de construir una política de combate al crimen transnacional, sólo puede ser efectiva de manera multilateral. No obstante, su interés nacional prevalece, y sus estrategias de control también, porque de alguna manera subordina a la región a una forma de enfrentar la problemática que se definen fundamentalmente de acuerdo a los intereses estadounidenses. Por supuesto que el apareamiento de nuevos actores en las relaciones internacionales, actores no estatales como el crimen transnacional, hace que el mismo sistema se complejice. Si bien las estructuras del sistema internacional no cambian en esencia, sí se mueven, porque la hegemonía de los EE.UU. para la región se mantiene, pero se hace necesaria la multilateralización de las decisiones, porque nuevos actores rebasan las capacidades de Estados débiles e infiltran los Estados con mayores capacidades.

Es decir que para la hegemonía norteamericana existe una tensión en el sistema a nivel global. El Estado no se ha erosionado como tal, pero ya no tiene la mano libre para poder dirigir con los mismos elementos de poder, puesto que los nuevos actores no estatales han penetrado tanto en las instituciones de los Estado como en la sociedad en sí. Por ello se han convertido en temas de agenda de política exterior.

Los actores internacionales no estatales, como el crimen transnacional, penetran los Estados y muchas veces los rebasan en sus capacidades (como por ejemplo sucede con Guatemala) de seguridad, construcción de redes sociales, circulación de mercancías y acumulación de capitales. Ejercen influencias y dominio de instituciones políticas y territorio, inclusive de poblaciones enteras. Por ello, aunque el realismo considere que son los Estados quienes mantienen las relaciones internacionales, no puede pasar

por alto este tipo de actores no estatales, y en sus nuevos planteamientos (conocidos ahora como neorrealistas) como escuela de pensamiento acepta que inciden. De acuerdo a Badie mientras el Estado se alimenta de las motivaciones clásicas de poder, los actores no estatales buscan su propia autonomía, la cual podría ser un hecho. (Bertrand, 1998: 46-50).

No obstante, la teoría realista sostiene que en las relaciones estatales, los Estados más fuertes influyen sobre los Estados débiles y vulnerables ante la ausencia de control de sus instituciones. Como lo señala Morgenthau “el control del hombre sobre las mentes y acciones de otros hombres” se puede ejemplificar en este caso como la influencia de EE.UU. en países como los centroamericanos.

Los tratados y la cooperación provenientes de EE.UU. no son más que ataduras de por vida ante los países que buscando ayuda y posicionamiento se entrelazan y caen en las reglas de facto sin poder soltarse de ellas. Los tratados internacionales de cualquier tipo provenientes de cualquier potencia se justifican ante los débiles en el mantenimiento, demostración e incremento del poder, es como darle a la potencia en este caso Norteamérica la soberanía de cada estado en bandeja de oro. Como menciona Morgenthau “los tratados consisten en formular de manera legal la modificación del poder. Asegurando esta mediante instrumentos legales. (Padilla, 2009:23)”

Vistas desde el realismo, las acciones de los EE.UU. tienen como objetivo, aparte de crecer su poder, el intervenir en esas causas que intervienen en sus metas como hegemonía, es por eso que los actores no estatales como lo son las organizaciones del tráfico de drogas vulneran la seguridad política, económica y social. EE.UU. busca esa inseparable idea de un “equilibrio de poder “ sin embargo para llegar a este ha optado por persuadir y en cierta forma obligar por medio de tratados y convenios “no importa cuales sean

los fines de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato (Padilla,2009:22)”. Es así como la hegemonía norteamericana se convierte en el actor principal de la política internacional pero a su vez se escabulle entre sus políticas realistas los nuevos actores internacionales quienes han desarrollado nuevos mecanismo de acción para interferir en los objetivos imperialistas de EE.UU. La inseguridad no solo en torno a la inestabilidad del modelo realista sino más bien a la inestabilidad e inseguridad que los actores no estatales provocan a la estructura del sistema.

El fenómeno de los actores no estatales como por ejemplo las OTD no constituye en todos los casos una amenaza “nueva”. Basta si bien recordar las formas de operar de la mafia ítalo-americana e incluso las triadas chinas y japonesas, así como otros grupos dentro de las mismas estructuras sociales estadounidenses, de origen anglosajón y local, los cuales florecen de las mismas dinámicas históricas de la sociedad norteamericana. Pero no existe evidencia de que estas antiguas organizaciones tuviesen como objetivo hacer desaparecer al Estado, sino más bien influir por medio de los políticos o la corrupción para alcanzar sus objetivos económicos y políticos.

Al influir por todos los medios posibles para alcanzar sus objetivos se habla de cómo el Estado se ha vuelto incapaz de controlar a los “terribles niños de la globalización” como lo menciona Cohen (Cohen, 2005:43). Pues no es más que la consecuencia de las mismas “turbulencias” que han provocado las acciones de las pertenencias, es esa heterogeneidad que provoca la ideología realista, la cual pelea por no dejar que otro actor más entre en el sistema. Sin embargo al reestructurarse el sistema nos encontramos con un mundo multicentrado o más bien dicho en una pelea de multipoderes en una escala de rango en la cual los actores no estatales luchan por mantenerse e influir hasta el límite.

Sería como la metáfora de Joseph Nye Sr en donde el tablero de juego se visualiza como el ajedrez. “El tercer tablero” no se trata nada más de esa nueva repartición de poderes, vemos en el tablero superior una dinámica que nos muestra cómo la fuerza más poderosa se convierte en una forma de poder unidimensional dominado por Estados Unidos, en el tablero intermedio el mundo multipolar en donde el poder lo vemos ahora de esta forma, Estados Unidos, Medio Oriente y Occidente (p. ej.), y el tercer tablero vemos entonces la dinámica de los actores trasnacionales en donde el poder se dispersa muy ampliamente y escapa al control de los gobiernos. Este enfoque resulta importante ya que vemos como se le otorga influencia y de manera excesiva a los actores trasnacionales y como el Estado se vuelve incapaz de controlar los verdaderos problemas de seguridad, pues estos impiden de una u otra forma que se controlen los problemas mundiales por esa excesiva influencia dentro del sistema.(Nye Sr,2002:39)

La relaciones entre el Estado y los actores no estatales han cambiado en menos de 10 años ,pero esto, como menciona Cohen, no implica un cambio de dirección sino más bien aceptar a esos actores implica para EE.UU. ceder una autonomía que jamás soltará ni su poder ni su influencia . Lo importante aquí es reconocer que los actores no estatales han erosionado al Estado sin eliminarlo y a la vez penetrado en las instituciones.

El fenómeno “transnacional” como lo es el terrorismo, el narcotráfico, tráfico de armas, ect. ha evolucionado junto con la globalización. Y es por eso que se han sometido a una pugna y lucha contra el estado porque “E l Estado se ha quedado en mecanismos obsoletos, mientras que los actores no estatales han desarrollado la tecnología y la comunicación necesaria para seguir en pie junto con la globalización. (Badie, 1999: 3)

Parece un trastorno que puede haber comenzada desde antes de la Guerra Fría si no es que se estuvo desarrollando antes y durante la I y II Guerra Mundial. Sin embargo esta lucha de poder siempre ha coexistido interfiriéndose uno con el otro. La misma historia lo cuenta, la globalización ya existía solo que no tenía un nombre tan sofisticado, los flujos migratorios, comercio , el flujo de ideas , propagación de propaganda religiosa, luchas demuestran que desde hace mucho tiempo ningún Estado ejercía una soberanía absoluta. Las fronteras Este- Oeste ya estaban erosionadas y los traficantes y terroristas no esperaron a que derrumbaran el muro de Berlín para hacerse notar. Entonces nos encontramos en el medio de discordias de los dos mundos “el mundo multicentrado (Badie, 1999:32)” el cual es exclusivo de los actores no estatales y el mundo de “los Estados” como tal (Badie, 1999:1).

La seguridad regional es un fenómeno que implica la relación de interdependencia entre Estados. En el caso de un proyecto como el Plan Mérida, los Estados Unidos han debido trabajar en conjunto con México y Centroamérica, con el objetivo de consolidar un proceso efectivo de contención para el crimen organizado, en específico el tráfico de drogas. Ello requiere que la política exterior en materia de seguridad, tanto de los Estados Unidos como de México y los países centroamericanos, considere estos planes como propuestas viables.

El problema del crimen transnacional afecta en lo local (es decir, a lo interno de los países) y en lo regional (inclusive, a una escala que puede ser mayor), por lo que se necesita de una planificación interestatal, que permita enfrentar la problemática en una dinámica que va de lo exterior (regional) al interior (local) y viceversa. Las amenazas y los efectos del crimen también se han globalizado, por lo que las medidas en materia de seguridad se internacionalizan.

El neorrealismo, denominado también realismo estructural, explica el comportamiento de los actores y el porqué de las interconexiones estatales. Para poder explicar las relaciones internacionales desde esta teoría, se debe empezar por hacer referencia al prefijo “neo”, el cual es una reconfiguración de la teoría realista clásica. Esta se acopla a la nueva dinámica del mundo después de la Segunda Guerra Mundial, reflejando los episodios de posguerra y los problemas socio-políticos interpretando la realidad en todos sus aspectos, o de manera en que se comprendan las influencias de instituciones –públicas y privadas-, organizaciones no gubernamentales y sujetos, inclusive fenómenos, sobre la interrelación de los Estados. Es decir, que si bien el poder lo mantienen las formas estatales, existen otros actores, que conllevan distintos fenómenos, que intervienen en la dinámica de ese poder de los Estados.

El Neorrealismo se centra en explicar cómo el comportamiento de los actores está definido por un sistema; es decir los “actores están determinados por las oportunidades o restricciones que el sistema impone” (Gilpin, 1981:26). Según Waltz, el sistema se compone de una estructura y de unidades que interactúan entre sí” (Waltz, 1979:79), por lo tanto, un sistema es un grupo de unidades (Estados) que están organizados bajo una estructura y estas unidades interactúan, y al mismo tiempo están expuestas a irregularidades de su comportamientos definidas por un tiempo y espacio. (Waltz, 1979:79)

La referencia estructural que hace el neorrealismo, se refiere al concepto de estructura de Nye Jr. & Keohane, definida como “la forma en la que las unidades se unen y que al combinarse se comportan de diferente manera, produciendo en la interacción diferentes resultados. La estructura define el orden de las partes dentro del sistema” (Nye Jr. & Keohane, 1986:14).

La estructura se compone de tres elementos: 1) la forma en la que el sistema está organizado (hegemonías y subalternidades); 2) la diferenciación entre las

unidades y sus funciones (poder); y 3) el grado de concentración o difusión de capacidades dentro del sistema (influencia). (Ruggie, 1989:134). Por ende, desde esta perspectiva teórica, el sistema internacional es anárquico porque no existe ninguna autoridad que controle las acciones de los actores. Sin embargo, las acciones o funciones de estos estarán determinadas por los objetivos que persiguen, y estarán determinadas según la capacidad y el grado de poder que tenga un actor. En ese sentido, por poder se comprende “la capacidad de las unidades (Estados) de realizar tareas específicas como resultado de los atributos que posee” (Buzan, 1993:67) (militares, políticas y económicas), sin dejar de lado la intervención de los otros actores.

Como se dijo en los párrafos anteriores, las unidades centrales de la teoría son los Estados. Sin embargo, el neorrealismo reconoce a otros actores diferentes a las formas estatales, aunque el sistema seguirá definido por las unidades principales, en este caso, los Estados. Así, el sistema internacional buscará las óptimas oportunidades para lograr sus objetivos. Como la estructura busca proteger sus intereses, el reconocimiento de otros actores no estatales entabla una pugna de poder mayor a la que se tiene dentro de la misma dinámica estructural, como lo es el crimen transnacional.

El mismo sistema impone un tipo de control sobre el comportamiento de los Estados, o al menos una influencia importante. A este tipo de controles, Gilpin los denomina “control relativo” y lo define argumentando que ningún Estado ha podido controlar las acciones totalmente del sistema internacional (Gilpin, 1981:28).

No obstante, los poderes dominantes, hasta ahora todavía los Estados, controlan, dominan y organizan la estructura, es decir las interacciones de los actores del sistema. Por lo tanto, existe, incluso, hegemonía, tal y como es el caso

de EE.UU, el cual tiene el poder y el control sobre partes importantes de la estructura del sistema, debido a sus capacidades económicas, políticas y militares.

Debido a esa capacidad de poder internacional estatal, los neorrealistas sugieren que la seguridad, definida como la integridad territorial del Estado, pues es éste el que puede a partir de su posición dentro del sistema internacional conservar los intereses de la nación y con ellos el bienestar de la sociedad (Moller,1996:769-792) , se vuelve un pilar fundamental para la estructura internacional, debido al reconocimiento de otros actores no estatales, pero que afectan, precisamente, la seguridad de un territorio nacional o de una región. Para Norteamérica y el istmo centroamericano, los EE.UU. buscan un nivel de seguridad regional, ya que, como Estado, dispone de todos los medios y recursos necesarios para preservar el interés de la nación, pues con ellos logrará mantener la integridad y estabilidad de las amenazas a aquellos intereses prioritarios del Estado. (Moller, 1996:770)

EE. UU., como Estado hegemónico de la región de America, el istmo centroamericano y el Caribe, persigue con las interconexiones de las subregiones (que no son autónomas como los actores del sistema), en este caso México, Centroamérica y los países caribeños, lograr mantener una seguridad regional.

Para lograr mantener un equilibrio en sus estrategias y a su vez lograr los objetivos óptimos, los Estados siempre buscará cambiar las piezas de juego del sistema internacional si éste no logra cumplir con sus objetivos.

Sin embargo, para que esto se dé, debe realizarse una re-distribución de poder, y sucederá sólo si los costos no exceden los beneficios. En la actualidad, el fenómeno ocurre por medio de un desarrollo económico, por lo que EE.UU ha optado como una estrategia para los países de las subregiones porque le conviene mantener para obtener más poder. (Gilpin, 1981:35)

Para lograr cualquier estrategia, los Estados dominantes en una región, como los EE.UU., saben que la política exterior juega un papel fundamental. En este punto, el poder de la multilateralidad puede ser un factor determinante, como por ejemplo la cooperación en materia de seguridad regional.

El proceso de globalización hizo que el sistema internacional enfrentara ciertos cambios en el mundo, teniendo como principal resultado el crecimiento de las potencias y más de sus economías. Por ello aparece la necesidad de intercambios económicos a nivel global, ampliándose y complejizándose las relaciones de poder, las cuales tomaron más fuerza en las cuestiones económicas. Este fenómeno es una de las bases de la denominada *interdependencia compleja*.

La interdependencia compleja se centra en la dimensión interna de la política exterior de los Estados, es decir “se centra en la dinámica doméstica⁴, dentro de la cual se manifiestan diversos intereses en pugna, diferentes modalidades de presión, y distintos grados de influencia de los actores sociales y políticos. Es un eje de atención para explicar y comprender el comportamiento de aquellos protagonistas cuya incidencia y participaciones en las cuestiones mundiales y de política externa ha ido creciendo en las últimas décadas”, es decir, que la interdependencia compleja toma por mutua influencia las cuestiones internas y externas de los Estados, que están ligadas mutuamente (Tokatlian, 1990:6)

El eje de la interdependencia compleja en todo momento es la combinación de lo económico y lo político, “es decir sus intereses los llevan tanto [a los Estados] a un nivel doméstico (interno) hasta un nivel

⁴ Amenazas propias del Estado; es decir hechos locales. (Tulchin;2003:47)[Estados Unidos- America latina. nuevos espacios y temas estratégicos. Posibilidades y obstáculos en una relación cada vez más compleja. Libro: la seguridad internacional en America latina pos 11 de septiembre.

internacional(Tokatlian,1990:7)⁵” El modelo de interdependencia compleja tiene como base una definición que responde a la premisa de que este fenómeno, en forma ascendente y acelerada, caracteriza a la política mundial y que le permite a sus actores formular lo que denominaron un nuevo “*World politics paradigms*”(Tokatlian,1990:8)

Como interdependencia, según Nye Jr. & Keohane, debe entenderse lo siguiente: “En el lenguaje común, dependencia significa un estado en el cual se está determinado o significativamente afectado por fuerzas externas. Interdependencia, en su definición más simple, significa dependencia mutua. Interdependencia en la política mundial se refiere a situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre los países o entre actores de diferentes países (Tokatlian, 1990:8)”.

Este fenómeno surge debido a las diferentes interconexiones que se empezaron a dar en la era de la globalización. Ya no se trata de una interrelación específica entre el hemisferio Norte, sino que los mismos procesos del modo de producción capitalista y la globalización, han establecido relaciones complejas Norte- Sur, Este- Oeste. En estas complejas interrelaciones, ya no intervienen solamente Estados, sino también otros actores (empresas multinacionales y transnacionales, crimen transnacional, ONG'S, p. ej.). Debido a esto, el papel de los actores no estatales y transnacionales ha hecho que el Estado ya no sea el epicentro, sino más bien se integra en nuevas relaciones de poder.

La visión de la interdependencia es de una sociedad en desarrollo; sin embargo, esto es imposible de predecir, pues la fragmentación del sistema internacional ha reestructurado su esquema de juego. Ejecutar esta teoría no implica una ausencia de guerra: es más, se deben crear mecanismos que regulen el poder dentro del sistema internacional, como por ejemplo,

los tratados internacionales, los cuales “son el conjunto de normas y procedimientos para guiar a los Estados y a los actores transnacionales en medio de una vasta variedad de campos, en suma el funcionamiento de la sociedad internacional. (Padilla, 2009:137)

Más allá de las interconexiones económicas, para la interdependencia compleja la cooperación es una pieza fundamental, pues al reconocer la realidad del poder, se detecta la necesidad de cooperación para que en conjunto se logren alcanzar los objetivos. La interdependencia ya no se limita a esas relaciones solo entre Estados, si no se amplía a relaciones socio-económicas y de seguridad.

Las interconexiones y los pilares de la interdependencia dan la posibilidad de crear no solo bloques, si no agentes externos, como por ejemplo el caso de las drogas junto con las OTD. La hegemonía definida según Nye Jr & Keohane como “el poder suficiente que tiene un Estado sobre otro Estado para mantener las reglas esenciales que gobiernan las relaciones Inter-estatales con capacidades políticas, económicas y militares”. Norteamericana, quien se apega a esta definición tiene las herramientas y el poder para controlar las amenazas intermesticas. Debido a su capacidad debería de dar resultado fértil ante estas amenazas más que de una forma unilateral. Así pues, la necesidad de cooperar entre los países centrales y periféricos debería lograr beneficios mutuos⁶. (Tulchin, 2003:47)

Debido a las diferentes transformaciones dentro de la estructura del sistema, este reconoce que el desacuerdo conlleva a conflictos, los cuales ponen en jaque la política mundial. Es por eso que el sistema internacional junto con los mecanismos de defensa política como lo son los tratados internacionales, en este caso en materia de seguridad, busca fortalecer los

⁶ “Afecta la seguridad internacional y la seguridad doméstica al mismo tiempo. Hechos locales e internacionales una mezcla.

mecanismos de solución estratégica de los conflictos, y a su vez fortalecer la cooperación para la paz. El objetivo de la hegemonía norteamericana es desaparecer las principales amenazas hemisféricas como las OTD que corrompen y sobrepasan la ley y el poder del Estado.

Por lo tanto, la noción de interdependencia no significa una ausencia de conflicto: se abre aún más la posibilidad de tenerlos. Sin embargo, cada Estado interdependiente posee en sus manos, junto con la ayuda de la cooperación, los mecanismos para solucionarlos según el contexto que se vive, la cooperación abre puertas a negociar y a obtener compromisos, pero con esta ayuda no significa que todos progresen de una misma forma con resultado inmediatos. Estos dependerán de la misma voluntad política y de los mecanismos que se utilicen para alcanzar los objetivos deseados.

I.1 La geografía regional, de acuerdo a las dinámicas sociales e históricas: análisis de Kaplan como cambio metodológico a la reconfiguración de las regiones afectadas por el crimen transnacional.

Uno de los elementos de análisis para el tema de la seguridad regional, es la geografía, debido a las características del área que favorecen los movimientos del crimen transnacional. En ese sentido, la geografía, como telón de fondo de la historia de la humanidad, o su escenario físico, se resignifica desde las dinámicas sociohistóricas, y, epistemológicamente, para los objetivos de este estudio, desde el realismo.

A pesar de las distorsiones cartográficas, la resignificación de la geografía puede revelar tanto las intenciones a largo plazo de un Estado, como sus consejos secretos (Kaplan, 2009:59). La geografía, según Kaplan, debe ser la base fundamental para entender los acontecimientos del presente y no olvidar, pues forma parte inherente de la misma cultura humana. Kaplan explica que

la geografía lleva de la mano a las construcciones de los grandes imperios al porqué de las guerras y la llegada de la paz (Kaplan, 2009:60).

Kaplan explica que para poder llegar a entender las dimensiones de los acontecimientos actuales como las guerras entre Iraq, Pakistán, y las de los cárteles de la droga, es necesario “recuperar cierta perspectiva espacial y temporal”, lo que implica un análisis geográfico (Kaplan, 2009:22), es decir, recordar la importancia de la historia y cómo las grandes civilizaciones migraron por razones geográficas, es pues, la geografía, de importancia vital.

No se debe caer en la premisa de que pensar solo geográficamente es limitar las opciones de libre albedrío (Kaplan, 2009:23) o sea que se debe expandir el libre pensamiento al adquirir herramientas que se han olvidado como los mismos mapas físicos. Si bien es cierto que dentro de los Estados puede haber ciclos de cambios políticos, “lo único perdurable es la ubicación de los pueblos en el mapa” (Kaplan, 2009:21). Es pues la misma geografía la que da sus herramientas (su tierra), y se sostienen perdurablemente a pesar de los ciclos cambiantes de la política y la economía, sin dejar de lado la cultura. A lo largo del tiempo histórico, las luchas constantes no eran esencialmente por riquezas como el dinero, sino más bien por adquirir poder mediante las invasiones de tierras pues ahí está el poder perdurable.

Hoy en día, la política exterior de potencias como EE.UU. se mueve a través de la misma geografía, no sólo en esencia de los acontecimientos que se estén desarrollando (los cuales, claro está, también resignifican las geografías y las regiones), sino más bien como hace siglos en adquirir el poder mediante intervenciones de los países que han tenido problemas serios que afectan los objetivos del mismo. Hay ciertos países que son privilegiados por la geografía, como por ejemplo los EE.UU., con aguas nacionales en los dos mares, y con fronteras protegidas por desiertos. Otros países no las tienen

y buscan la manera de seguir el mismo patrón de invasión para adquirir objetivos tanto económicos como políticos.

Kaplan hace un cierto llamado a entender que por más que el ser humano establezca fronteras no naturales, muchos Estados se vuelven esencialmente países vulnerables a problemas como desórdenes sociales, crimen transnacional, invasiones militares de potencias, entre otros casos, porque los objetivos del poder enfocan su mirada hacia la tierra. Kaplan plantea la idea de que forzar la geografía vuelve frágil a la nación, por lo cual, desde ese punto de vista, nunca se consigue crear instituciones duraderas. Cita el ejemplo de como la geografía y la cultura se entrelazan en sí como sucede con las tribus que en esa dinámica perduran durante siglos, mientras que los gobiernos centrales son débiles en comparación (Kaplan, 2009:25).

Es así como Kaplan, en su libro *La venganza de la geografía*, muestra cómo el poder de la hegemonía no está sólo en lo político o económico, sino también en la misma geografía y su historia. Esas montañas, llanuras, ríos y lagos condicionan la política de un país. La geografía es una estrategia puntal y natural de los países, una de las bases por la cual la pugna de poder no solo conlleva a lo político y a lo económico, sino más bien a lo geográfico, para ganar poder y zonas de confort. Ha habido casos en distintos momentos históricos, en que los mapas tienen más poder que incluso una constitución (Kaplan, 2009:34).

Hay países con un poder considerable y una geografía pequeña, mientras que existen otros con un poder menor y una geografía abundante. La estrategia por parte de las hegemonías es de ser parásitos geográficos que tratan de obtener la mayor porción de tierra para mantener un control, el cual es estratégico para seguir administrando y aumentando su poder hegemónico.

En el caso que concierne al estudio, la hegemonía de EE.UU. juega un papel político mediante la geografía, a través de generar una estabilidad con sus fronteras más cercanas -Canadá y México-. EE.UU. posee influencia estratégica sobre México, no sólo por la cercanía fronteriza, sino también debido a su historia de invasión en el siglo XIX, cuando EE.UU., de manera violenta, se anexó buena parte del territorio del norte mexicano. Como se mencionó anteriormente, las personas migrantes, en este caso los mexicanos en el sur de EE.UU., se establecen en zonas donde alguna vez fue su patria y de eso modo, como menciona Skerry, “disfrutan de una sensación de estar en su propia tierra (Kaplan, 2009:415)” es decir estas situación son las que pasan según Kaplan por forzar las fronteras para adquirir un poder mayor. Huntington señala “la que una nación es una comunidad recordada” es decir una comunidad con memoria histórica de sí misma (Kaplan, 2009:415)

La misma globalización ha reforzado la seguridad en las fronteras más inmediatas con la hegemonía de EE.UU, debido al brote de conflictos, que en nuestros días a pesar de la tecnología son menos controladas. Las luchas profundas de la humanidad se han remontando en los territorios haciendo que el conflicto del narcotráfico se vuelva parte de este. La lucha del poder por el territorio y su control se ha vuelto para Estados Unidos, México y Centroamérica una compleja realidad, la cual no solo han tenido repercusiones como tal en las tierras si no dentro de la sociedad. De aquí se desprende la teoría del Globo, la cual se considera adecuada para abordar la problemática que compete a esta monografía.

I.2 La teoría del Globo en el problema de la seguridad regional

La teoría de Globo se usará para entender la idea de que la geografía por más que se fragmente forzosamente por el hombre regresara a su origen y los conflictos como los de hoy en día como lo es el de la actividad de narcotráfico suprimida en una región sencillamente brotara en otra, debido a su naturaleza de invasión para adquirir un poder mayor a la de la hegemonía EE.UU.⁷ A su vez se analizarán las medidas de seguridad por parte de EE.UU. con el plan Colombia que provocaron que al momento de erradicar el problema del narcotráfico en este país , se desplazara a otros para seguir con el mantenimiento de este acto ilícito. Ya que no se centraliza el poder sino más bien se desplaza hacia otras regiones es simplemente llevar el cumulo de capital a ciertas regiones que tengan índices bajos de justicia y gobiernos débiles. (Kaplan, 2009:415)

Las teorías utilizadas en este marco teórico fueron analizadas con el fin, de poder entender el fenómeno del crimen organizado como el comportamiento de EE.UU ante las regiones que afectan su seguridad nacional, desde la perspectiva teórica. El realismo, Neorrealismo, Interdependencia compleja y la teoría de globo de K

En síntesis, el realismo permite tener una visión más amplia sobre las estrategias geopolíticas de EE.UU como lo es La Iniciativa Mérida. A su vez controla desde diferentes mecanismos de acción a los países o regiones que afectan su seguridad Nacional debido a la injerencia de los actores no estatales como las organizaciones del tráfico de drogas dentro del sistema Internacional. Así mismo cabe resaltar que son los mismos estados quienes al final toman las decisiones que determinan la dinámica del sistema Internacional mediante sus intereses Nacionales, los cuales prevalecerán en el tiempo según sus capacidades tanto políticas, económicas y militares.

⁷ Al fin de cuentas aunque las guerras dividían a dos naciones que tienen el mismo origen , las fuerzas unificadoras como la cultura y la geografía acaban triunfando de una forma no planeadas.(Kaplan,2009:21)

El neorrealismo derivado del realismo, acepta que existen actores no estatales, los cuales inciden al final en las agendas de política exterior de países hegemónicos como EE.UU. la pugna de poder entre ambos, crea un aserie de mecanismos que permiten tener una visión más clara de los objetivos de la política exterior estadounidense sobre la región Afecta, Mexico-Centroamerica.

En esta línea de análisis se incorpora la teoría de globo, la cual permite ver como los efectos producidos por suprimir un problema en una región se traslada a otra con mayor fuerza. la teoría de globo no es una teoría como tal de geopolítica, lo que busca al final es que se den cuenta que los efectos producidos en este caso por las OTD como la violencia, desestabilidad social, económica política y de seguridad son evidentes como estrategias geopolíticas en las agendas de política exterior de países como EE.UU. Con el fin de poder incidir con mayor fuerza en regiones afectadas, de igual forma le permite actuar de la manera que más le convenga y le permita mantener una seguridad estable y un control determinante para su Nación ante flagelos como lo es el crimen organizado.

I.3 La seguridad internacional como categoría de análisis

La seguridad Internacional se define por Naciones Unidas como *“El mantenimiento de la paz, mediante intervenciones de instituciones que logran interactuar a través de medidas preventivas, con el objetivo de que no se logre una guerra o enfrentamientos armados que pongan en peligro la integridad civil dentro de cada Estado y a un nivel Internacional”*. (ONU, 2013)

En esta línea de análisis según la realpolitik estadounidense la seguridad Internacional debe ser analizada por medio de los grados de amenazas en una región. La misma, debe mantener la integridad de las personas a través

de las instituciones que estén capacitadas para prever las amenazas de cualquier tipo, ya sea internacional y dentro del Estado (Doméstica).

En ese sentido, la seguridad internacional rechaza cualquier amenaza que ponga en peligro la integridad civil y territorial de los Estados, a lo interno y en el plano internacional, o sea regional. A su vez, actuará dependiendo del grado de amenaza para evitar este flagelo mediante instituciones que estén capacitadas para interactuar como el uso de la fuerza, o de la diplomacia en los tratados bilaterales o multilaterales. (Cujabante, 2009:43)

El concepto de Seguridad Internacional, vive actualmente una etapa de transición Conceptual del paradigma de la confrontación, que se impuso a lo largo del periodo de la “Guerra Fría”, hacia una tendencia filosófica liberal Occidental la cual se ha promovido desde 1945 se ha convertido junto a la paz en la gran preocupación de la ONU. Sin embargo ha tenido diferencias en su desarrollo ya que se tornaba ambigua e imprecisa su definición. En el siglo XXI se ha reconfigurado debido a que el Estado ya no es el único actor dentro del sistema internacional. (Pallares, 2009)

Como se verá más adelante en el desarrollo capitular de este trabajo monográfico, la seguridad internacional se presenta en distintas variantes de acción, es decir que los Estados pueden plantear estrategias regionales y locales, o muchas veces de mayor alcance internacional (como la OTAN, por ejemplo), en las cuales intervengan ejércitos, policías, servicios de inteligencia, aduanas, oficinas de migración, instituciones supranacionales, y la diplomacia.

I.4 Seguridad regional en el contexto del crimen transnacional

En el ámbito de las relaciones internacionales, a través de la globalización han surgido cambios en torno a las relaciones transnacionales. El desarrollo de la tecnología ha logrado una apertura a fronteras y no digamos a la extensión del comercio, así pues se han logrado lazos en materia de política exterior. Sin embargo, estas transformaciones provenientes de la globalización no han estado acompañadas del fortalecimiento de las instituciones que velen por el manejo, seguridad y mantenimiento adecuado de éstas. (Egenhoff, 2011:17)

En esta dinámica, la seguridad regional es definida como la defensa de una región determinada, en respuesta a las amenazas que pueden llegar a afectar la estabilidad de la región, tales como la integridad civil, territorial, económica y política. En ella se fortalece el poder civil mediante la erradicación de las amenazas intermestizas y domésticas, como la violencia y corrupción de actores no Estatales. (Egenhoff, 2011:22) Todo esto con el fin de poder tener un desarrollo sostenible de la región en lo económico, político social y de sus instituciones, afianzando sus derechos y la responsabilidad ante cualquier situación que impere.

En esta línea de análisis, han surgido nuevas amenazas a la seguridad. Si bien se pensó que muchas de ellas dejaron de ser evidentes después del fin de la Guerra Fría, podría decirse de manera coloquial que solamente invernaron para reaparecer en la nueva era de la globalización, y han surgido como preocupación para los Estados, debido a que han sobrepasado el ámbito nacional y han evolucionado a un nivel transnacional, tal y como lo es el crimen organizado. En esta línea de análisis es donde nace el concepto de *crimen organizado transnacional*.

Debido a este flagelo internacional, el crimen transnacional es definido por Naciones Unidas como *“grupo estructurado de tres o más personas que*

exista durante cierto tiempo y que actúe concertadamente con el propósito de cometer uno o más delitos graves o delitos tipificados con arreglo en la presente Convención con miras a obtener, directa o indirectamente, un beneficio económico u otro beneficio de orden material (ONU, 2000:22)

Cabe resaltar que el crimen organizado no es ideológico y no busca el poder político como tal; lo que persigue es influenciar las decisiones de los agentes del Estado, con independencia de la ideología que estos posean, practiquen internamente y exterioricen, con el objetivo de beneficiar sus redes y operaciones de negocios, o para lograr y/o consolidar los espacios de impunidad que esos negocios necesitan. (Egenhoff, 2011:23)

Al mismo tiempo el crimen organizado no solo llega a consolidarse sino que al mismo tiempo trabaja para imponer sus reglas sobre la sociedad, formando alianzas con liderazgos que sirvan a sus propósitos, y hasta patrocinando movimientos políticos que luchen por sus intereses. A su vez precisan de un poder político para controlar las decisiones gubernamentales, con el propósito de rodearse de un ambiente que les permita delinquir con menos riesgos. (Egenhoff, 2011:23)

El crimen organizado transnacional está directamente vinculado con la inseguridad y violencia, y ha sobrepasado este desorden social, factor que ha empezado a recaer en la región centroamericana (Egenhoff, 2011:20). Egenhoff y Stein refieren que *“la región centroamericana es considerada por los actores de las amenazas emergentes, como un área geoestratégica importante, como escenario potencial de acciones del crimen organizado, narcoactividad, pandillas, proliferación de armas, corrupción, tráfico de ilegales, secuestros, robos de bancos, ganado, vehículos; trata de personas y otras actividades conexas”* (Egenhoff,2011:20) que se han llegado a convertir en unas de las mayores aflicciones del istmo y de sus gobiernos.(Egenhoff,2011:17)

Es por ello que la seguridad regional es de suma importancia para los países en donde ocurre con más fuerza la lucha contra el crimen organizado, por ser, precisamente, el crimen organizado más poderoso. En ese sentido, las instituciones no pueden dejar pasar esto por alto, y es debido a eso que buscan objetivos en conjunto, para sobrepasar el flagelo, que no solo genera consecuencias económicas, sociales, políticas y hasta culturales, sino que también desplaza las funciones del Estado y sus instituciones, a través de la debilitación, la corrupción, la cooptación y la deslegitimación. Recuérdese que, para la sociedad, el Estado debe seguir proveyendo seguridad económica y social.

I.5 La cooperación internacional en materia de seguridad

Para comprender de mejor forma la cooperación internacional en materia de seguridad es preciso definirla como *“la interacción creativa entre los Estados , la promoción del dialogo y el acercamiento para resolver problemas comunes a partir del entendimiento y no del enfrentamiento, la realización de la cooperación internacional en la esfera política tiene como resultado el fortalecimiento de la paz y la seguridad internacional , así como el enfoque coordinado de problemas que afronta la comunidad internacional”* (Pérez,1998:19)

En las últimas tres décadas, es evidente que se han incrementado de manera notable las actividades del crimen organizado en todo el istmo centroamericano. A partir de los esquemas originales de narcotráfico, las operaciones ilegales transfronterizas se han diversificado hacia otros ilícitos que van desde la trata de personas, hasta el contrabando de todo tipo – incluyendo bienes culturales–, pasando por el tráfico de armas. (Egenhoff, 2011:7)

En esta línea de análisis se puede comprender que la cooperación en materia de seguridad es una herramienta de ayuda interdependiente; es decir de

Estado (hegemonía) a Estados que carecen de recursos para enfrentar. La cooperación en materia de seguridad debe ser eficiente y comprometida en desarrollar instituciones con capacidades de acciones preventivas de Gobiernos sobre los actores no estatales que pongan en riesgo la seguridad tanto estatal como internacional. (PNUD, 2014)

Desde esta problemática, es de suma importancia tomar en cuenta que la región sola no puede actuar, y que, por lo tanto, necesita de ayuda internacional para combatirla. Es por eso que la cooperación internacional se muestra como una herramienta de ayuda voluntaria de un Estado (Donante) a un Estado (Receptor), el cual carece de recursos para el óptimo desarrollo de una población o territorio. Esta ayuda es no reembolsable y puede ser económica, logística, material (insumos), ecológica, educativa. La ayuda internacional crea sus reglas e instituciones para el mantenimiento eficaz del objetivo principal, que en este caso es la seguridad regional, contra el crimen organizado transnacional. (Universidad del Rosario ,2014)

Existen síntomas de que, más allá de nuestra obvia posición geográfica entre la zona más importante y extensa de producción de coca en Sudamérica y el mayor mercado de consumo en Norteamérica, los planes de lucha contra estas bandas criminales en Colombia y México han contribuido a este incremento que, no solamente parece indetenible, sino también, para garantizar y ampliar sus espacios de impunidad, han involucrado esquemas de penetración y cooptación de la institucionalidad pública, cooptación de la población y control territorial. En algunas zonas y países del istmo han construido verdaderas estructuras paralelas al Estado, constituyéndose localmente en autoridades reales y substitutas de la institucionalidad legítima. (Egenhoff, 2011:7)

La inseguridad ciudadana es uno de tantos problemas que enfrenta cada país en la región, siendo este el resultado de la penetración del crimen organizado

en la sociedad. La inseguridad es uno de los más grandes problemas que enfrenta Centroamérica como región, para lo cual -a lo largo de estos últimos años- la población ya demanda y reclama soluciones contundentes y eficaces en lo que respecta a la seguridad. Así, el crimen organizado transnacional se ha convertido en un desafío para la región, ya que fragmenta la estabilidad de las sociedades centroamericanas, rompe el tejido social y a su vez amenaza la gobernabilidad de cada Estado.

Para los Estados Unidos, país en el cual se consume la mayor cantidad de droga en América, la región centroamericana, ampliándola como mesoamericana, lo que implica a México, no está preparada institucionalmente para afrontar este problema del crimen organizado transnacional, que si bien enmarca a todo el mundo, repercute con mucha fuerza en los Estados más débiles, incidiendo de manera directa en sobre las acciones policiales y de justicia que se puedan tomar desde estos países.(Egenhoff,2011:8) El istmo centroamericano, debido a sus debilidades institucionales, y dado el esfuerzo que demanda el combate a las redes criminales, sobre todo cuando se han convertido en transnacionales, es una región que no está preparada *“ni en su legislación, recursos, capacidades operativas ni mucho menos en su institucionalidad”* .(Egenhoff,2011:8)

A pesar de las debilidades, Centroamérica como región ha logrado articular ciertos programas de prevención contra el narcotráfico a un nivel regional, incluyendo a México. Un ejemplo es el Plan de la Iniciativa Mérida, como una forma de cooperación multilateral como estrategia de seguridad y erradicación del narcotráfico y el tráfico ilícito de armas y personas.

Así mismo, debido a la posición geográfica del istmo centroamericano, la rapidez del crecimiento del negocio de las drogas ha desplazado a Centroamérica como “el “corredor” o “puente” temporal de las drogas, para convertirse en

una enorme “estación de servicios” para los ilícitos más allá del narcotráfico” (Egenhoff, 2011:7).

El desafío de este problema, debe pasar, entonces, por crear un proceso de construcción de acciones que conlleven a desintegrar y combatir el avance del crimen organizado en los países centroamericanos. Para combatir de raíz este problema de seguridad para la región, se debe empezar desde lo “interno de cada país, y un ámbito indispensable es lo meramente local -a nivel de municipios o subregiones nacionales-, y otro es el nacional. Asimismo, dado los alcances del fenómeno, es necesario aunar esfuerzos tanto desde lo bi/trinacional (multilateralismo), como desde lo regional. De igualmente, por la condición geográfica y de los recursos logísticos, es indispensable contar con la coordinación y el apoyo estrecho de los países del área andina, así como de México, Estados Unidos y Canadá”. (Egenhoff, 2011:62)

I.6 Problemática

Los grados de pobreza, falta de empleo y la incapacidad del Estado en proporcionar los servicios básicos a la sociedad hacen que la región centroamericana sea más vulnerable a tener altos índices de violencia y corrupción. Estos problemas estructurales del Estado han provocado que la región sea una vía viable para que el crimen organizado se incorpore y corrompa más las instituciones que velan por la justicia y el bienestar.

El crimen organizado ya está cristalizado en la sociedad como un actor más debido a su injerencia en las problemáticas tanto sociales como del Estado. Debido a este problema EE.UU implemento un plan parecido al plan Colombia con el fin de erradicar el crimen Organizado o las OTD. Sin embargo al erradicar a los carteles de Colombia el flujo recayó con más fuerza en México y Centroamérica por los motivos explicados anteriormente.

Para México sus fronteras del norte limitadas por EE.UU y del sur con Centroamérica son demasiado vulnerables debido a la cercanía de estos países. La relevancia de esto implica que en México se encuentran las más importantes organizaciones criminales del tráfico de drogas derivadas de Colombia, establecidas en Tijuana , Nuevo Laredo , Ciudad Juárez , Matamoros y Reynosa. En este sentido se ve un considerable flujo de droga y trata de personas por estas fronteras lo que para los gobiernos de ambos lados se torna un asunto de urgencia en la prevención y protección de sus fronteras.

Sin embargo la protección fronteriza empieza a ser rígida después de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 (S-11). EE.UU re estructura su política exterior y empieza a buscar los lugares en donde erradicar los problemas del crimen organizado que en cierta forma tocaron su interés nacional. El problema que se ve en esta clase de cooperación en materia de seguridad es que realmente los programas como el plan Colombia lo único que hicieron fue enviar el flujo del problema a zonas más rentables con características específicas como pobreza, gobiernos débiles , sistema judicial poco creíbles , economías en desarrollo y espacio disponible, todas estas características encajan para México y Centroamérica, en donde la hegemonía estadounidense tiene intereses tanto económicos como políticos.

El problema de las organizaciones trasnacionales como lo es el tráfico de drogas radica en que ha rebasado al Estado, y países como los centroamericanos, con institucionalidad débil y vulnerable, han sido copados por el crimen organizado transnacional. En ese sentido, ¿será posible que este plan, diseñado de acuerdo a los intereses propios de la hegemonía estadounidense, logre proporcionar fortaleza estatal en materia de seguridad local y regional a México y Centroamérica, y que estos países

sean capaces de lograr una solución a esto sin la injerencia directa de los EE.UU.?

Los problemas han llegado más allá de sembrar y exportar la droga, los problemas han llegado al punto de seguir teniendo un Estado incapaz de poder controlar a estas organizaciones debido a intereses ocultos de las propias élites de los países involucrados. Los sistemas de justicia se han vuelto incapaces de mantener el orden y la justicia ante estos casos y el más importante problema radica en que el narcotráfico cada vez más está impermiando en la sociedad sus objetivos propios.

Vemos entonces un tipo de cooperación desde la hegemonía Norteamericana, centralizando los intereses de los EE.UU., por lo que la *realpolitik* es la línea que la define y no permite una ayuda multilateral más amplia. Se observa una lucha de poder o un protagonismo por parte de Estados Unidos para la región, que bloquea sus intereses políticos y económicos.

La política exterior de Estados Unidos muestra esa capacidad de crear mecanismos de ataque-respuesta, como lo es el La Iniciativa Mérida, con el objetivo de empujar los problemas del sistema, llevando adelante su hegemonía regional en políticas de seguridad, aumentando su poder en la región. Estos planes hacen que los países se apeguen a un Estado hegemónico (en este caso, los EE.UU.) que les proporcione las herramientas para solucionar los problemas. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que tanto Estados Unidos, México y Centroamérica se convierten en Estados interdependientes: de forma crítica, podemos afirmar que sin las acciones de México y Centroamérica, la hegemonía norteamericana no podría tener una injerencia dentro de la región.

El problema del narcotráfico, aparte de conllevar problemas mundiales, se vuelve un promotor de problemas dentro de esos Estados vulnerables y débiles,

que consigo aumentan las violencias. La complejidad del problema radica en que La Iniciativa Mérida debería de descentralizar y acabar con el problema del narcotráfico, sin embargo este lo único que hace es seguir descentralizando y empujando el flujo ilícito a otros lugares que sigan siendo rentables.

Por lo tanto: ¿cuál es en realidad el objetivo del La Iniciativa Mérida más allá de plantear preocupación por la seguridad regional contra el crimen organizado? Dicho de otra forma, ¿cuál es el objetivo de la Iniciativa Mérida, más allá de la seguridad regional contra el crimen organizado, dentro de un contexto de hegemonía estadounidense? Surge, entonces, la duda acerca del diseño de la Iniciativa, porque si bien es cierto que se enfoca en el problema de seguridad que plantea el crimen organizado transnacional, también los Estados Unidos pueden construir a través de la misma una estrategia hegemónica de control de territorio.

Otros cuestionamientos específicos, van en la línea de plantear lo siguiente: ¿cuáles son los alcances regionales del La Iniciativa Mérida en efectividad logística, económica, política y social en el combate al crimen organizado transnacional? ¿Cómo se miden esos alcances, en función a qué? Y, como elemento fundamental para las relaciones internacionales, ¿cómo operan los acuerdos multilaterales sobre el problema?

Sin embargo, en esa dinámica hegemónica, la estabilidad de las relaciones de poder en la región se ve en peligro por el narcotráfico. Éste no solo ha penetrado dentro de la estructura sino que ha provocado más violencia y desorden en el sistema desde hace varios años. Brockett afirma que *“las OTD colombianas desde los años 80 iniciaron una búsqueda de rutas alternas para el transporte y tráfico amplio de su cocaína hacia EE.UU, a través de Guatemala Y México” (Brockett, 2010:8) las razones específicas por las que atrajo a los colombianos a Guatemala como menciona un ex*

funcionario de la DEA son por su “locación, vulnerabilidad en sus fronteras, costas escasamente pobladas, la infraestructura de sus carreteras y su constante corrupción”(Brockett,2010:8)

Desde los años 80 hasta los 90 del siglo XX, según fuentes estadounidenses, del 15 al 25% de la droga pasa por Guatemala.(Brockett,2010:8). Las rutas de los colombianos fueron amenas debido a las características dichas anteriormente para tomar a Guatemala y parte de Centroamérica como un puente viable para la transportación y almacenamiento de la droga. Por su cercanía con México y EE.UU Guatemala paso a ser parte de las rutas más importantes para los OTD. (Brockett, 2010:8)

Sin embargo, como menciona Brockett *“los grupos de narcotraficantes guatemaltecos se encuentran en una posición muy inferior al tratar con los cárteles colombianos y mexicanos que son más poderosos y grandes. Además, como lo observó la embajada estadounidense en un reporte de 2005, “los guatemaltecos están en clara desventaja.....porque sólo pueden comprar cocaína a los colombianos y necesitan la cooperación de los mexicanos para transportar la droga al norte”.* (Brockett, 2010:8) En este período inicial los guatemaltecos actuaban como transportadores.”(Brockett, 2010:8) Así pues los colombianos tomaban a los guatemaltecos como contratistas y jefes de segundo piso (Brockett, 2010:9) es decir como transportadores. Sin embargo al momento de que EE.UU empezara la lucha narcótica con los cárteles de Colombia los Mexicanos empezaron a ser más poderosos, lo que cambió el destino de los Guatemaltecos, a pesar de esto los narcotraficantes guatemaltecos empezaron a tomar fuerza y a poder comprar cocaína. (Brockett, 2010:9).

El poder que le dio a los mexicanos la lucha contra los colombianos que en esencia fue respaldado con el plan Colombia promovido por EE.UU. hizo que se desencadenara una pugna por el poder dentro de ciertos estados

Mexicanos, recayendo el negocio con más fuerza e importancia en Guatemala. Al igual que muchas de las organizaciones de tráfico de drogas mexicanas y colombianas han trabajado a través de las operaciones principales guatemaltecas como las familias más importantes de Guatemala, que a su vez han traspasado el poder de los mexicanos y han actuado de una manera individual. Este problema se ha convertido en una competencia por poder territorial ha provocado una fragmentación social promoviendo mayor inestabilidad y violencia a nivel civil y de los mismos cárteles de las drogas.

A consecuencia del gran impacto que han tenido las OTD en Guatemala, el Estado ha sido penetrado por estas, siendo los casos más evidentes en el sistema judicial y de seguridad nacional, el cual se ha corrompido y ha provocado una gran desconfianza sobre la sociedad. Guatemala, a pesar de luchar contra esta corrupción con la ayuda de EE.UU, ha tenido logros muy exitosos capturando a capos importantes de México y extraditándolos a EE.UU y a su vez propuestas realistas como la del presidente actual Otto Pérez. Guatemala seguirá siendo una tentación para las OTD. Sin embargo, como menciona Brockett, *“si el ataque a los narcotraficantes continúa en aumento en Guatemala, los narcotraficantes encontrarán nuevas rutas para sus cargas, al igual que lo hicieron dos décadas atrás cuando expandieron sus operaciones en Guatemala debido al ataque en Colombia y al aumento de los costos en el Caribe”*. (Brockett, 2010:30)

Evidentemente, el problema de las drogas es hemisférico, pero también global, y a su vez la corrupción a nivel latinoamericano lo hace más preocupante, el punto principal en esta lucha sería la de analizar con precisión a cada país que es vulnerable y actuar de la mejor manera y que le convenga. Sin embargo opera una hegemonía imponiendo planes que para ellos se acoplan, aunque para el resto queda la duda de su efectividad. El triángulo (EE.UU- México y Guatemala) tiene muchos retos y obstáculos que deben

pasar pero de la manera más conveniente para ellos empezando por la corrupción a nivel judicial y militar.

I.7 La importancia del estado del arte para el objeto de estudio

De acuerdo a la metodología de un trabajo monográfico, las investigaciones se basan conforme a textos y documentos sobre el tema de las organizaciones del tráfico de drogas y la seguridad internacional, la problemática que esto implica en la región México Centroamérica y el impacto de la cooperación por parte de Estados Unidos. Los autores son especialistas, muchas veces son trabajos colectivos de instituciones supranacionales, organizaciones no gubernamentales y fundaciones.

Las investigaciones sobre los temas dichos anteriormente son de suma importancia para poder entender lo complejo de este fenómeno, el cual repercute en todo el mundo. Los principales autores e investigaciones de esta monografía abordan el tema de las OTD y crimen organizado desde varias perspectivas .con esto se analiza e interpreta sus visiones y aportes hacia el contexto que vivimos actualmente. Son aportes básicos pero importantes para comprender el fenómeno del crimen organizado transnacional.

Desde el análisis teórico, se recurre a Kaplan, quien trata de comprender la problemática del siglo XXI mediante la Geografía y la Historia, y cómo estas dos juntas pueden llegar a explicar las intenciones de corto o largo plazo de un Estado. Según Kaplan, *“la geografía debe ser la base fundamental para entender los acontecimientos del presente y no olvidar, pues forma parte inherente de la misma culta humana”*. (Kaplan, 2009:59)

La importancia de la visión de Kaplan está en hacer comprender a los Estados que su más fuerte debilidad está en la misma geografía que habitan, y deben

empezar a comprender el porqué de las guerras y esencialmente voltear hacia el pasado para comprender su futuro y a su vez entender que por más que el hombre modifique intencionalmente la tierra, esta regresara a su posición original con todo y sus raíces culturales.

La problemática del narcotráfico no solo se trata de adquirir poder estatal sino más bien como se ha mencionado anteriormente se trata de adquirir un poder territorial, que permita afianzar el negocio de las drogas. A lo largo del tiempo histórico, las luchas constantes no eran esencialmente por riquezas como el dinero, sino más bien por adquirir poder mediante las invasiones de tierras pues ahí está el poder perdurable.

Kaplan hace un llamado a las naciones en pugna para que revisen y analicen su historia y a su vez a no forzar a la geografía pues esta vuelve a las naciones débiles con instituciones incapaces de rendir. Es importante recuperar cierta perspectiva espacial y temporal lo que implica entonces un análisis geográfico. (Kaplan, 2009:22)

Esta visión es de suma importancia ya que son análisis de una perspectiva geográfica, la cual muchos omiten. Estas aportaciones tratan de dar a entender como las guerras o flagelos de diversa índole pueden solucionarse solo con el hecho de prestar atención a la historia y la forma de vida de otras culturas. Las estrategias de hoy en día se basan solamente en adquirir poder por sobre cualquier situación y sin darse cuenta que la misma geografía puede dar las herramientas para combatir los distintos flagelos que hoy en día vivimos.

La geografía es una estrategia puntal y natural de los países, una de las bases por la cual la pugna de poder no solo conlleva a lo político y a lo económico, sino más bien a lo geográfico, para ganar poder y zonas de confort. Tal es el caso del crimen organizado acaparar la mayor porción de tierra para

cultivar su negocio en países vulnerables por los mismo problemas que el hombre ha impuesto a su vez la cooperación de la hegemonía norte americana busca esa zona de confort para poder reposar en su lumbre de poder acaparador. Las estrategias han cambiado desde hace varios siglos para adquirir un poder total sin embargo al final lo único que perdura es la geografía como tal.

Brockett, por otra parte, analiza rigurosamente la trayectoria de las OTD. la transición de pugna de poder al momento de acabar con las OTD colombianas por parte de Estados Unidos con el plan Colombia y la llegada del poder a México. A su vez destaca las consecuencias de los actos del crimen organizado y el impacto que tienen este en Guatemala y Centroamérica.

Analizar la región centroamericana es de suma importancia pues se puede observar el manejo de los carteles de drogas tras el “puente” como le llaman a esta región. En específico, Brockett analiza la trayectoria y movimientos del crimen organizado desde México a Guatemala focaliza el nivel de operación en ambos países y a su vez la escala de poder de las OTD. Esta visión más centralizada ayuda a comprender las divisiones y pugna de poder entre carteles y sus consecuencias en la sociedad y en las instituciones de ambos países.

La comprensión de las amenazas que representan las OTD en México y Centroamérica, en específico Guatemala, genera que se busque la ayuda internacional de EE.UU, la cual por un lado es una estrategia de control territorial de Estados Unidos, y al mismo tiempo aplicación de acciones de seguridad regional, todo ello con el Plan Mérida. Sin embargo se ha recurrido a la ayuda trasnacional debido a la demanda de las drogas en la región y a la violencia que esta representa en la fragmentación de las OTD.

Lastimosamente Guatemala es el blanco específico de las OTD, debido a su debilitamiento institucional y a su ausencia de poder Estatal. Es así como Brockett argumenta su punto de vista sobre el problema del tráfico de drogas y las OTD para México–Guatemala, y el resto de Centroamérica. Guatemala ya no solo es una bodega, ya puede empezar a jugar en las grandes ligas y su división ha pasado a ser de despachador de carga a una plataforma de segundo Nivel, es decir debido a la fragmentación de carteles de droga en México, los capos Guatemaltecos han adquirido el poder y control de poder llegar a cultivar, comprar y revender la droga.

Por otro lado, el texto Seguridad y Crimen Organizado Transnacional enfoca su análisis en la vinculación del crimen transnacional con la violencia y seguridad del mundo, en específico de la región Centroamérica. Y el impacto de esta, desde los atentados del 11-S para la seguridad ciudadana de cada uno de los países que enfrenta con mayor fuerza la problemática de las OTD.

La inseguridad que provocan las OTD ha llegado a convertirse en una de las principales amenazas y aflicciones para el istmo centroamericano. Las actividades del crimen organizado se han incrementado en especial las del tráfico de drogas que a su vez incrementa otros tipos de actos ilícitos, como la trata de personas, tráfico de armas y documentos. Este problema ha llegado a crecer hasta el punto de tener intervenciones y ayuda de países como Estados Unidos.

El problema que afronta la mayor parte del mundo es el hecho que las OTD ya han llegado a permear gran parte del Estado en específico a la población y sus instituciones están tan cooptadas y reforzadas que los países vulnerables de la región centroamericana como Guatemala tienden a aceptar la ayuda externa. La seguridad es un factor importante para potencias como EE.UU sin embargo para Centroamérica también implica

una gobernabilidad débil, consecuencia de las OTD y a su vez de la incapacidad de las instituciones por velar el cumplimiento de la ley. (Egenhoff, 2011:12)

No cabe duda que nuevos grupos de actores están ingresando de manera fluida en el negocio del crimen organizado y sus actividades conexas; trayendo nuevos desafíos y nuevas formas de operar en el tráfico ilícito de las drogas. *“Como resultado de ello, esta situación conduce a una permanente búsqueda y mejoramiento de los recursos y realineamientos dentro del mundo del tráfico ilícito. Entre los más importantes elementos de esta nueva geografía del Crimen Organizado y sus redes de apoyos y comercio, está el creciente fortalecimiento de las organizaciones mexicanas debido al debilitamiento y fragmentación de las estructuras colombianas, que ahora conducen su paso por Guatemala y el resto de Centroamérica y el caribe”.* (Egenhoff, 2011:32). En este contexto, la inseguridad que provocan ha excedido los límites de poder y puesto en peligro la estabilidad mundial y en efecto la de los países donde producen.

Centroamérica sigue siendo una importante zona para las OTD, aunque las rutas y los métodos utilizados para el trasiego de drogas han variado debido, principalmente, a una mayor vigilancia e incautaciones del producto. (Egenhoff, 2011:36). Se ve claro que con la ayuda mutua entre México y EE.UU han logrado contrarrestar parte de las OTD Sin embargo aún queda mucho por hacer.

En este contexto se evidencia que ningún esfuerzo individual de *“un país por sí mismo no puede enfrentar los desafíos formidables que plantea el narcotráfico junto con sus organizaciones y sus capacidades transnacionales en lo económico, armas, tecnología de transporte y comunicaciones, alianzas internas con sectores públicos y privados de poder, y el ascendiente sobre las poblaciones en los territorios donde opera”.* (Egenhoff, 2011:36) .Todo esto conlleva a pensar en soluciones

integrales (multilaterales) junto con los gobiernos de los países afectados por la producción (Centroamérica y el caribe) y, sobre todo, los gobiernos de los países que representan el principal mercado de consumo (EE.UU y México).(Egenhoff,2011:36)

La selección de textos centrales de esta monografía está basada en los objetivos que se presentaron en el anteproyecto de investigación, los cuales son:

- Desarrollar a manera conceptual los términos de cooperación internacional y seguridad para darnos una idea del significado de estos ante un problema como lo son las organizaciones del tráfico de drogas.
- Contextualizar el inicio del fenómeno del narco tráfico y a su vez discutir la clase de antecedentes en materia de seguridad como lo fue el plan Colombia.
- Establecer los procesos que en materia de seguridad construyeron el plan Mérida como una estrategia de combate a las organizaciones del tráfico de drogas en la región México –Centroamérica.
- Comparar la efectividad del plan Colombia , como antecedente del plan Mérida en la estrategia de combate regional a las organizaciones de tráfico de drogas , y la viabilidad de éste en el contexto actual
- Establecer y determinar las proyecciones del plan Mérida en materia teórica.

Estos objetivos, a su vez son la base para la justificación de la investigación Monográfica.

La geopolítica en nuestros días resulta determinante en los retos de establecer relaciones tanto económicas, políticas, sociales e incluso en la seguridad interna y externa, siendo esta usada como una estrategia por parte de una

hegemonía que por siglos ha influenciado en varias regiones, tanto en Asia, Europa y Centro America. Estados Unidos ha optado por focalizar y erradicar uno de los nuevos problemas del siglo XXI; el tráfico de drogas que si bien ha ido obteniendo poder y control sobre la región centroamericana ha dejado de ser una amenaza doméstica de los Estados Unidos para pasar a ser una amenaza regional en México y Centroamérica. El crimen organizado ha sido capaz de rebasar muchas de las capacidades de los Estados y sus instituciones, incluso han reposado en las fuerzas de seguridad y se ha incrustado en la sociedad como un actor más.

Históricamente, los cárteles de la droga colombianos le mostraron a la opinión pública mundial durante la década de 1980 que el crimen organizado podía llegar a operar el terror y poner en jaque al Estado y a la sociedad en su conjunto, y a partir de los ataques del 11 de septiembre del 2001 a los Estados Unidos el terrorismo demostró que era capaz de penetrar y superar la infraestructura de seguridad de la mayor potencia del mundo. La seguridad regional, a partir de los inicios del siglo XXI, no sólo se enfocó en el problema del terrorismo nacionalista o ideológico-político, sino en las experiencias sufridas desde la articulación entre el crimen organizado y grupos radicales, siendo el primero la base de preocupación para reconfigurar los programas de seguridad regional. El crimen organizado se convirtió en una amenaza de primer orden vinculado a organizaciones terroristas.

Sin embargo, la administración de George W. Bush centró sus intereses de seguridad en Medio Oriente⁸, dejando un tanto descuidado el combate al tráfico de drogas y de armas en México y Centroamérica como puentes hacia los mercados de los Estados Unidos, dándole así ventaja a las organizaciones del crimen organizado de aumentar su poder. La globalización fue un proceso que si bien abrió puertas a un desarrollo

⁸ inclusive la CIA retomó un papel esencial para la Casa Blanca, tal y como lo hizo en la Guerra Fría, aunque antes de los ataques de septiembre del 2001 se le estaba asignando un rol de inteligencia para detener el avance de organizaciones de tráfico de drogas.

económico de alto impacto, también abrió puertas a las organizaciones ilícitas dándoles los medios para poder reforzar sus estructuras y abrir más y mejores rutas para hacer de su negocio un imperio. Al ver la comunidad internacional este problema los paradigmas en materia de seguridad toman un giro de importancia, la cooperación en materia de seguridad fue una de las estrategias por parte de Estados Unidos para poder erradicar uno de los problemas que afectaba seriamente los objetivos nacionales.

El primero fue el Plan Colombia. En él se erradicaron los cárteles más poderosos y el crimen organizado en el país sudamericano perdió fuerza significativa en comparación con lo ganado durante los años ochenta⁹. No obstante surgió un problema más: el flujo de los cárteles o sucesores de los capos buscan nuevos territorios para poder seguir con el negocios, y no sólo aquellos de origen sudamericano, sino también –y fundamentalmente- los norteamericanos. Por la cercanía con los Estados Unidos encuentran en México los recursos necesarios para la producción de drogas diversas.

En ese sentido, la división internacional del trabajo sigue configurando a América Latina como productora de materias primas. Tal y como lo hizo con el Plan Colombia, Estados Unidos diseñó un programa de combate al narcotráfico, el cual se denominó Plan Mérida con el fin de poder trasferir recursos y combatir a las organizaciones del tráfico de droga y armas. Sin embargo va acrecentándose en función a los vecinos de México. Centroamérica ahora es reconocida como un corredor abierto de mercancías ilícitas. Si bien en la región hay un índice bajo de consumo el impacto de éste es notorio.

El tema de las organizaciones de tráfico de drogas es importante ya que podemos ver cómo han corrompido a las instituciones estatales (y les han rebasado en muchos aspectos, principalmente en la infraestructura de seguridad y ofensiva), evidenciando con ello y con la cooptación muchas de las fallas en

⁹ El problema de Colombia comenzó a ser el enfrentamiento entre grupos guerrilleros y los temibles grupos paramilitares de ultraderecha, siendo estos últimos altos responsables de masacres en el área rural colombiana.

la estructura judicial, política, social y de seguridad dentro del sistema. El crimen transnacional ya no es un problema que engloba a ciertos países, es ahora un problema a nivel mundial que tiene sus particularidades regionales y por lo tanto puede ser estudiado desde esa perspectiva. Así, el crimen organizado transnacional se ha convertido en un nuevo actor dentro de las relaciones internacionales.

En esta línea de análisis, la cooperación internacional proveniente de la hegemonía de Estados Unidos ha definido, creado y ejecutado planes apegados a su interés nacional. Aunque este problema trasciende el fenómeno del comercio de las drogas y siendo analizado desde las relaciones internacionales y seguridad en materia de cooperación no se trata de medir el impacto internacional o índices de criminalidad, se trata de analizar el problema desde un panorama de cooperación viable, tratados internacionales, de la reconstrucción de instituciones que sean capaces de controlar el problema y de una interdependencia entre Estados Unidos, México y Guatemala. El triángulo depende de cada uno para poder erradicar el problema de fondo, si bien se espera una reciprocidad pues todos los países involucrados tienen intereses en común. El crecimiento y la expansión de las organizaciones del tráfico de drogas convierten en una amenaza tanto a la seguridad regional como internacional; por lo tanto, se deben redefinir mecanismos que realmente contribuyan no a seguir aumentando el poder de una hegemonía sino más bien a erradicar el problema de fondo.

La importancia del Plan Mérida es el reconocimiento de la responsabilidad mutua entre Estados Unidos, México y Centroamérica en donde se plantea una urgente necesidad de atender los problemas de violencia y las expresiones en contra de la gobernabilidad y seguridad regional. El Plan Mérida debería de beneficiar a la región erradicando por medio de sus cuatro objetivos a los cárteles y la impunidad de autoridades corruptas. Así mismo el fortalecimiento de las fronteras México-Estados Unidos pero también tomando en cuenta

las fronteras México-Guatemala y el resto de Centroamérica, reformar y mejorar la capacidad de las instituciones judiciales para poder enfrentar esta clase de problema y por último tener un control de las pandillas asociadas al tráfico de drogas tratando la manera de disminuir su demanda.

El Plan Mérida debería de erradicar estos problemas sin embargo las clases sociales involucradas muchas veces no dejan que se pueda solucionar debido a que se tocan sus intereses personales. A este plan se han apegado esos Estados vulnerables, sin embargo las mejoras no se han dado del todo, debido a la presión que ejercen estos grupos de poder y así mismo la hegemonía norteamericana. Si bien el plan Colombia lo único que hizo fue erradicar a carteles importantes y desplazo a los demás a esta región. Es por eso que se debe analizar si realmente el Plan Mérida es una estrategia por parte de Estados Unidos para aumentar su poder hegemónico y su economía y si realmente estos planes se adaptan a la realidad centroamericana. Este plan vuelve a la región dependiente y en qué sentido lo vuelve. Vemos entonces la importancia de investigar sobre la clase de cooperación que enfrentan los países que son vulnerables a este tipo de problemas y como la estructura del sistema va cambiando según sus intereses.

I.8 Antecedentes históricos y sociales del objeto de estudio

La Iniciativa Mérida, conocido también como Plan México, es, como se ha evidenciado en los apartados anteriores, un proyecto internacional de seguridad que fue establecido por los EE.UU., con el objetivo de poder hacer frente al negocio ilícito de las drogas y a los mayores cárteles de la región México-Centroamérica, los cuales afectan la estabilidad de gobernabilidad y seguridad regional.

En ese sentido, el Plan Mérida está especialmente dirigido a un área geográfica que se ha convertido en el mayor “corredor” y contrabando de droga en

América Latina y el Caribe, así como de armas, personas y otras mercancías ilícitas. La región centroamericana se caracteriza geográficamente por extensiones de montañas, cordilleras, bosques densos, ríos y lagos, originando estos accidentes geográficos suelos fértiles, lo que le brinda muchos recursos a la región, aparte que cuenta con un clima bastante agradable para cultivar. Centroamérica es privilegiada ya que se encuentra ubicada entre los dos océanos, brindándole una apertura comercial y acaparando las miradas de otros países por su privilegiada ubicación (Geografía Centroamericana, 2012)

El istmo centroamericano ha sido un paso importante de mercancías, desde las sociedades prehispánicas (pueblos originarios), que intercambiaban diversos productos, tales como granos, legumbres, frutos, animales y piedras. En la época colonial hispana, el antiguo Reino de Guatemala (que comprendía desde Ciudad Real de Chiapas hasta Costa Rica) fue también un territorio en el que circulaban hacia y desde los virreinos del sur y el de México, toda una serie de mercancías, al igual que se movilizaban hacia los puertos del Caribe.(Macleod,1990:1-70)

En la época republicana o independiente, Centroamérica siguió siendo un territorio de amplia movilidad humana y de mercancías, estableciéndose una cultura fronteriza de intercambio, ya fuese legal o ilegal. La cochinilla, la grana, el café, el ganado, la madera, el azúcar, la panela, el algodón y las armas, fueron durante el siglo XIX y la primera mitad del XX, mercancías que determinaron relaciones de intercambio, evasión de impuestos y enfrentamientos locales, que pusieron en riesgo la seguridad regional. (Chaulón, 2014) Hasta la fecha, las fronteras entre Guatemala y México, Guatemala-El Salvador-Honduras, y Guatemala-Belice, presentan puntos ciegos donde los Estados están ausentes, y se facilita el tráfico de mercancías ilícitas.

Aunado a las diversas características geográficas, las cuales podrían considerarse como privilegiadas en comparación a otros países del continente, la región centroamericana es políticamente inestable, de forma histórica. Ha sido hasta finales del siglo XX e inicios del XXI, que los Estados centroamericanos han logrado configurar una continuidad en la institucionalidad democrática. Sin embargo, las condiciones de la estructura socioeconómica dependiente del gran capital, sigue vigente, y los Estados centroamericanos aún muestran grandes debilidades, sobre todo en los casos de Guatemala y Honduras. (Chaulón, 2014)

Uno de los mayores problemas, y que está íntimamente ligado al objeto de estudio de esta investigación, es la corrupción. Desde el financiamiento de campañas electorales hasta la injerencia en el poder local, el narcotráfico se ha convertido en un fenómeno relacionado con la corrupción histórica de los Estados en Centroamérica, principalmente en Guatemala, al igual que sucede con el caso de México, y Colombia en América del Sur. En materia de seguridad, los Estados más afectados por esta situación, presentan las debilidades más evidentes.

Debido a estos factores, América Central y México, se han convertido en el denominado “corredor de drogas”, ya que por las características geográficas y políticas descritas anteriormente, los nuevos actores no estatales como el crimen organizado, integrados a la corrupción y quiebre de las leyes y, por ende, de las instituciones, ven a la región como la mejor alternativa para lograr el desenvolvimiento de sus negocios ilícitos dirigidos hacia los EE.UU. Así, las OTD construyen el camino fácil para sobornar los sistemas de justicia y de seguridad, ya que México y Centroamérica son puntos focales de corrupción estatal y debilidad social.

Como problema histórico, entonces y a manera de síntesis preliminar, puede decirse que, en el presente, la región centroamericana y de México, por su

vulnerabilidad político-social y sus condiciones naturales y geográficas, comprende unos de los mayores corredores de drogas y mercancías ilegales que viajan directo desde Colombia (alto productor de drogas), para llegar a EE.UU. como un gran destino por ser el más amplio mercado para su consumo.

Debido a esto, los EE.UU. diseñaron a principios del siglo XXI, un plan de seguridad regional contra las OTD, debido a que la magnitud de este problema ya estaba afectando su estabilidad social y económica, así como su control hegemónico sobre la región en materia de armas y actividades policiales. En ese contexto, se inicia con el Plan Colombia y el Plan Mérida, como programas de cooperación en materia de seguridad para acabar con el tráfico de drogas, al igual que con las OTD.

Es importante comprender desde dónde comienza a dársele mayor relevancia a la seguridad, tanto interna como externa, y a su vez comprender la magnitud de la importancia de la creación del Plan Mérida para la región. Sin embargo, para comprender mejor la iniciativa Mérida, se debe analizar históricamente la primera iniciativa antidroga en el continente, como lo fue el plan Colombia, proyectado no sólo para aquel país, sino también para América Central.

CAPITULO II

La región del Plan Colombia, como antecedente al Plan Mérida

Colombia, durante más de 36 años, vive una de las guerras internas más largas del mundo, en la cual existen dos grandes actores: el Estado y la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -las FARC-, sumándose otro grupo que ha ganado notoriedad y fuerza: los paramilitares antiguerrilleros. En el contexto de guerra civil, violencia e inestabilidad política, los cárteles de producción y tráfico de drogas colombianos, han encontrado un terreno fértil. Esto ha colocado a Colombia, desde la década de 1980, en el centro del escenario internacional en materia de seguridad, debido a sus implicaciones tanto internas como regionales.

El fenómeno de las drogas representa una amenaza para la sociedad y para la institucionalidad democrática, no sólo en Colombia, sino en la comunidad internacional. Es por eso que Colombia se plantea y exige una lucha decidida e integral, fundada en el principio de corresponsabilidad. El problema demanda acciones de la comunidad internacional por ser un fenómeno transnacional y complejo, a fin de dar solución a actividades como el contrabando y el desvío de insumos químicos, el cultivo, el procesamiento, la distribución, el consumo de drogas, el lavado de activos y el comercio clandestino de armas.(CICAD,1998)

Precisamente, la corresponsabilidad consiste en que Colombia acepta que las organizaciones de crimen organizado, sobre todo de drogas y armas, que son colombianas, han causado perjuicios a la estabilidad regional, e inclusive mundial, pero también hace un llamado a los Estados de países consumidores, para que se unifiquen esfuerzos de combate regional.

En Colombia, el inicio de la lucha contra las guerrillas de izquierda comienza en el año 1966, cuando se elige como presidente de la nación a Carlos Lleras

Restrepo, representante del partido liberal. Cabe destacar que en ese tiempo había una pugna de poder entre los tres mayores partidos del país, los liberales, los conservadores y los comunistas. Al momento de elegir a Lleras Restrepo, el pueblo colombiano no está de acuerdo debido a que fue electo solo por el 20% de la población (Contreras, 2008:1), por lo que claramente puede inferirse que fue votado por la élite socioeconómica de Colombia. El pueblo se levanta en protesta contra el hecho y la violencia en el país se desborda. Esta violencia política en Colombia en el siglo XX, es evidente desde mediados de la década de los cuarenta, cuando conservadores y liberales se disputaron desde una guerra local, el poder. (Contreras, 2008:1)

Las luchas y la violencia son constantes en todo el país provocando en 1948 el llamado “Bogotazo”, en donde muere el político liberal y candidato por aquel partido, Jorge Eliécer Gaitán, quien lucha por los derechos democráticos del pueblo y denunciaba la violencia que se vivía en distintas partes de Colombia. Es entonces donde comienza la mayor ola de violencia en el país. Debido a la muerte de Gaitán, las elecciones de 1948 no se llevaron a cabo, y se nombró al conservador Laureano Gómez. Los problemas entre los partidos políticos se hicieron notar, pues el partido liberal apoyó a la gente a no votar en el proceso electoral y el mayor problema que impuso fue el de crear movimientos guerrilleros liberales con el fin de oponerse al gobierno conservador (Contreras, 2008:2)

En ese contexto, en los años cincuenta se forman los primeros grupos de guerrillas en algunas de las regiones de Colombia, en específico los Llanos Orientales (Contreras, 2008:2). El partido comunista tuvo fuerte influencia en los grupos que se empezaban a formar, incluso los apoyaban para que se integraran a los distintos comités o agrupaciones tanto hombres, mujeres y jóvenes. Las guerrillas que se formaron no tenían una guía específica ni se movían por lo militar ni por lo político, simplemente eran personas que

luchaban por sus derechos, incluso no había un objetivo de querer adquirir el poder en ese entonces. (Contreras, 2008:2)

En 1952, el Partido Comunista apoyaba de nuevo a las guerrillas y los entrenaba para poder ir a luchar, ahora sí, por un objetivo de “la lucha por el poder”, formando consejos populares en las áreas establecidas por la guerrilla, y agregándole programas anti-imperialistas y latifundistas (Contreras, 2008:3). Se debe tener claro que el partido comunista solo era una base de apoyo para las guerrillas, los dos partidos que se disputaban el poder como tal eran los liberales y conservadores. Las guerrillas, tras varios intentos, provocaron que las provincias se salieran de control y empezaron a tomar ciertas áreas donde pactaban con los gobiernos locales para no entrar en guerras armadas, lo que dio como resultado el ceder soberanía y territorio a las guerrillas (Contreras, 2008:4).

En 1953 el presidente conservador Laureano Gómez fue derrocado bajo un golpe de estado por el general conservador Gustavo Rojas Pinilla. Bajo su administración todas las acciones tomadas contra la guerrilla por parte de Gómez fueron anuladas, el General Rojas instaura su estrategia para combatir a la guerrilla, les brinda material y ayuda para que estos al ver a un aliado como el presidente se desanimaran por la lucha puesto que ya no había motivo para seguir la guerra contra el Gobierno y deberían entregar sus armas. Y así el general acabaría con la guerrilla. Sin embargo el Partido Comunista se atuvo a esta ayuda y algunos guerrilleros se negaron a aliarse y entregar su armamento y mucho menos su dignidad campesina. (Contreras, 2008:4)

Al ver este boicot mucha de la guerrilla se trasladó a Sumapaz, en donde el gobierno se enfrenta con los grupos que se rehusaban a someterse al poder del dictador colombiano, el general Rojas Pinilla. Aparentemente, este ataque fue por parte de EE.UU. y el Estado colombiano junto con la

CIA, sin embargo no se tiene documentación que lo sustente. Mucha de la guerrilla que logró salir viva se trasladó al sur de Colombia, en Marquetalia, en donde se crea la primera “zona liberada”, la cual consistía en asentarse en una parte de Colombia donde ni el ejército ni el Gobierno podía intervenir en esa región debido a la fuerza armada que tenían y el poder que empezaron a tener estas zonas liberadas crecieron hasta llegar a las áreas de El Pato, Caquetá, Rio Chiquito, Cauca, Guayabero y el sudoeste de Tolima.(Contreras,2008:5)

Después de la creación de las zonas liberadas el Estado colombiano las nombra por estrategia, de nuevo, para combatir las y eliminarlas como “repúblicas independientes”, con el fin de que estas estuvieran separadas como una división nacional y hacerles perder apoyo y legitimada y fuera más fácil poder deshacerse de ellas.(Contreras,2008:6)

En aquel contexto, el país pasó por muchos problemas políticos y se dio cuenta que es necesario reestructurar al Estado pues se estaba perdiendo la soberanía y territorio por disputas poco coherentes, por lo que Rojas Pinilla fue sacado del poder, y se dio un pacto entre los dos partidos políticos más influyentes. Los liberales y conservadores llegan a un acuerdo en las elecciones en las cuales se establece que solamente serán dos los partidos que irán en juego a la candidatura presidencial. A este pacto le llamaron “Frente Nacional”, con el fin de reorganizar al país tras la dictadura del General Rojas y terminar con la violencia entre los dos partidos políticos mencionados anteriormente (Contreras, 2008:6)

El Frente Nacional es una decisión estratégica, tomada por los dos partidos políticos que lideraron disputas por mucho tiempo, los cuales perjudicaron a la población con la violencia interna y a la democracia como un derecho de los ciudadanos. El frente nacional demuestra que sí se puede reestructurar una nación poniendo como base los principios democráticos de los

ciudadanos como lo es que cada persona pueda votar por el representante del país que más convenga según las circunstancias del momento.

Sin embargo y a raíz de la creación de este pacto “Frente Nacional” muchos estudiantes, obreros e intelectuales no creyeron en ellos y formaron sus grupos revolucionarios, como por ejemplo el Movimiento de Obreros, Estudiantes y Campesinos –MOEC-, el Frente Unido de la Acción Revolucionara –FUAR.-, y el Movimiento Revolucionario Liberal –MRL-. Estos grupos buscaban una fusión para unirse en contra de las atrocidades que había hecho el Gobierno. Sin embargo los resultados fueron nulos y desaparecieron poco a poco. (Contreras, 2008:7)

En 1961, EE.UU. toma con seriedad las denominadas “Repúblicas Independientes”, y ayuda al Estado colombiano con la operación Marquetalia, cuyo objetivo era eliminar a estas repúblicas independientes en un año. Sin embargo en 1965 el Gobierno Colombiana asegura que habían acabado con los rebeldes junto con la ayuda estadounidense. Pedro Antonio Marín Marín apodado el Tirofijo fue uno de los guerrilleros que salieron con vida del enfrentamiento en Marquetalia huye con una docena de hombre a las selvas y forma el “Bloque Sur”, el 5 de mayo de 1966 ese mismo bloque da vida a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia las FARC.(Contreras,2008:8)

Se debe tomar en cuenta que el partido comunista después de los ataques en Marquetalia se muestra con mayor fuerza formando este grupo guerrillero que no solo pelea con fine políticos sino también en ayuda de los campesinos para que a estos se les hagan valer sus derechos y no se les despojen de sus tierras y puedan trabajar sin pagar en ellas. Estos grupos guerrilleros se empiezan a formas en los años cincuenta pero no tuvieron mayor relevancia hasta el pacto del Frente Nacional un año antes de la formación de las FARC se formaron otros grupos sin tanto auge hasta que

el partido comunista lanza esta nueva guerrilla, la cual a su vez interviene en los objetivos de las anteriores guerrillas formadas como el ejército de Liberación Nacional quienes siguen los mismo patrones de entrar a la fuerza a las aldeas y tomarlas como si fueran propias. Este grupo, el ELN son estudiantes, obreros y campesinos basados en una ideología marxista-leninista que no solo luchan por los derechos de los campesinos sino también por cambios a la democracia, como Estado de derecho, soberanía nacional, fuerzas armadas, desarrollo, políticas para el campo, bienestar social, comunidades indígenas, identidad nacional, narcotráfico y política exterior.(Contreras,2008:9)

A su vez, desde 1968 hasta 1997, surgen dos grupos más: el Ejército Popular de Liberación, con ideología comunista china, surge el Movimiento 19 de Abril M-19 el cual es creador por un miembro fundador de las FARC y por último el Grupo paramilitar Auto Defensas Unidas de Colombia AUC, quienes buscan defender su zona de influencia de las demás guerrillas en especial las FARC. (Contreras, 2008:9). De acuerdo a Rodrigo Contreras Pérez, los grupos guerrilleros toman un auge importante en los años 80 debido al cambio de su estructura financiera, y es posible que se sostuviesen del narcotráfico u otros ilícitos como los secuestros para lograr sus fines. (Contreras, 2008:9)

Este cambio tan radical se dio debido que la financiación decayó del partido político Comunista y de la URSS (Contreras,2008:9), de ahora en adelante su trabajo aparte de propiciar violencia en el país y en las regiones es el de cultivo de cocaína, Amapola y marihuana debido que en Perú y Bolivia se desplazan las OTD hacia tierras colombianas y los Guerrilleros como las FARC que para ese entonces tenían en sus manos 28 de los 32 regiones de Colombia , se dieron la tarea de cobrar a las OTD por cultivar la hoja de coca en sus tierras (Contreras,2008:10), es desde este comienzo que se empiezan a vincular en el negocio del Crimen Organizado como lo es la

producción de la droga. Y las dos más grandes Guerrillas de Colombia toman aún más el control sobre la región Colombiana y adentrarse a América Centra llegando a imponer el negocio y control internacionalmente. (Contreras, 2008:10)

El Estado colombiano, después de ver la fuerza que habían tomado las guerrillas se topa con el problema del cultivo de diversas drogas. La región Colombiana estaba tan sobre cargada con estos grupos que deciden construir un proceso de paz para poder llegar juntos a una solución viable para el país. El primer intento se dio en el periodo del presidente Virgilio Barco Vargas quien logra regresar a la vida civil al grupo M-19 EN 1989 durante esta administración se iniciaron pláticas con más grupos como el EPL sin tener mayores logros. Sin embargo en 1994 el presidente Ernesto Samper Pizano Pide entablar un diálogo sin establecer un cese al fuego, para lo que este grupo acepta. Es hasta 1997 que ELN y las FARC entregan propuestas de paz en una reunión de la comisión nacional de negocios la cual la crea la iglesia para poder entablar un dialogo en paz. (Contreras, 2008:11)

Es hasta 1998 que las FARC retomar un dialogo con el Presidente Andrés Pastrana, en donde pactaron sobre “las zonas de distención” la cual consistía al igual que las famosas “repúblicas Independientes” una franja de 42, 000 Kms en Caguán donde no podía haber presencia militar, política ni policial. Este pacto se respetaría desde el 7 de Noviembre de 1998 hasta el 20 de Enero del 2002. A pesar de esta negociación las FARC y el Gobierno de pastrana tienen roces por lo que desconfían del Grupo Guerrillero tras haber secuestrado un avión en 2002 por lo que rompen el pacto y que da nula la negociación de paz. (Contreras, 2008:12)¹⁰ Además el gobierno

¹⁰El Gobierno de pastrana al Iniciar negociaciones con las FARC pide como prioridad la instauración de la paz en el Estado de Colombia, sin embargo las FARC pide como prioridad reformas de tipo económico-social que beneficien a la población más Necesitada del País y como consecuencia de estas

Colombiano y las FARC tuvieron roces ya que el grupo Guerrillero pedía reformas de tipo económico-social que al gobierno no le parecieron por lo que esto también dio paso a la anulación de la negociación de paz.

La situación colombiana para EE.UU es de suma importancia para estos años pues ya empezaba a cobrar vidas y el narcotráfico empieza a reflejar sus objetivos en el ámbito económico de la gran potencia. EE.UU ayuda en pro de una cooperación en seguridad para controlar el flagelo del narcotráfico en la región. A pesar de esto Colombia para EE.UU es un país estratégicamente importante debido a su posición geográfica, “pues Colombia posee una posición horcajada sobre dos océanos, su comercio sigue creciendo a lo largo de las rutas comerciales que corren entre el Norte y el Sur disfrutando de climas variables y zonas agrícolas que apoyan una abundante industria agrícola. El comercio bilateral total entre los dos países vale unos \$ 10 mil millones anualmente, y Colombia desempeña un papel clave en el Área de libre comercio de las Américas”. (Contreras, 2008:14)

Podemos inferir, en inicio, que por estas características geopolíticas es que EE.UU. apoya al Estado colombiano en la cooperación en materia de seguridad, la cual era militar, en inteligencia y en recursos económicos y logísticos. Desde este contexto, es que nace el Plan Colombia en 1999.

II.1 La génesis del Plan Colombia

El Plan Colombia tiene sus orígenes formales en una iniciativa del ex canciller colombiano Augusto Ramírez Ocampo, quien es experto en negociaciones y procesos de paz en la zona centroamericana y quien decide crear una propuesta para ponerle fin a los problemas de violencia e inseguridad de su país, esta propuesta la inicia en los años noventa, toma auge en 1998

reformas, la paz se instauraría. Por lo que estas diferencias fueron irreconciliables por lo que apporto un punto más a que se anularan la negociación de paz.

cuando el presidente Andrés Pastrana Arango extraer esta propuesta para implementarla en su plan de Gobierno con el objetivo de ponerle fin a las luchas con la guerrilla y estabilizar la seguridad en Colombia.(Contreras,2008:14)

El “plan para la paz, prosperidad y fortalecimiento del Estado”, -Plan Colombia-, también llamado “plan Patriota”, se basa en cuatro pilares fundamentales para hacer frente a los que se consideran como flagelos que se viven en el país. El primero se basa en la recuperación económica y social. El segundo en el fortalecimiento institucional y el desarrollo social. La tercera solución política negociada al conflicto amado y por último el Cuarto la lucha contra el narcotráfico. (Contreras, 2008:15). El plan a su vez busca la ayuda exterior de país consumidor como de EE.UU y la Unión Europea esto porque la problemática de las drogas pasó a ser de un problema domestico a Intermestico, afectando la seguridad hemisférica por lo tanto se necesita de la cooperación de la comunidad internacional. (Contreras, 2008:15)

El objetivo del plan Colombia era el de erradicar a las OTD y su estructura de producción, distribución y consumo. Con ellos buscaban a su vez cortar la financiación de las guerrillas las cuales atentaban la estabilidad política, económica y social del Estado colombiano. A consecuencia de esto se retomaba entonces la seguridad regional y mundial ante este flagelo, causando entonces un fortalecimiento al Estado Colombiano para poder hacerle frente a las amenazas de seguridad que cohabitaban dentro de su territorio.(Contreras,2008:15)

El gobierno estadounidense apoya estos dos objetivos, sin embargo la ayuda militar y financiera hizo que las OTD se sintieran tan coaccionadas que estas se desplazan hacia otros territorios para instalar de nuevo su estructura ,se desplazaran hacia otro territorio, emigrando para seguir manteniendo la financiación de las guerrillas, sencillamente regresamos a

Kaplan en donde claramente afirma que el problema de las drogas va más allá de desmantelar a las OTD “la actividad de narcotráfico suprimida en una región sencillamente brotara en otra, debido a su naturaleza de invasión para adquirir un poder mayor a la de la hegemonía EE.UU”.¹¹ En este caso para mantener el poder de las guerrillas las cuales controlan a al país y las OTD que a su vez controlan al mundo.

El plan Colombia tenía como objetivo desmantelar el círculo corrupto de las OTD y las guerrillas, la ayuda externa era de vital importancia sin embargo EE.UU recomienda a Colombia hacer más énfasis en eliminar a los grupos guerrilleros y paramilitares en lugar de trabajar en conjunto con los tres pilares más del plan, la unión europea al ver esto declara que “el plan había tomado tintes militares en vez de sociales” por lo que su ayuda solo sería externa. (Contreras, 2008:16)

EE.UU sí acepta que el plan tiene objetivos militares pero prevalece la estabilidad social. Sin embargo se debe dejar en claro que EE.UU ejerce control territorial para neutralizar su poder mediante la cooperación que da al plan Colombia, como mera estrategia geopolítica. (Contreras, 2008:16)

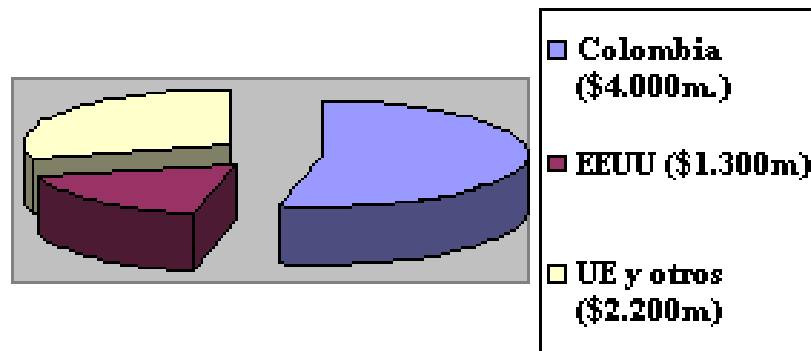
Es claro que se debe erradicar al narcotráfico ya que es un problema que afecta la estabilidad regional, sin embargo muchos teóricos creen que este proyecto está hecho a medida de prevención a la seguridad de EE.UU y no a medida de prevención para Colombia y la región. Es este plan el más adecuado para fortalecer el Estado colombiano? Todo apunta a que no está estructurado partiendo de bases históricas para poder entender la magnitud del problema. La mayoría de teóricos ponen en duda si realmente este

¹¹ Al fin de cuentas aunque las guerras dividían a dos naciones que tienen el mismo origen , las fuerzas unificadoras como la cultura y la geografía acaban triunfando de una forma no planeadas.(Kaplan,2009:21)

proyecto fue hecho por Colombia o si fue hecho por EE.UU con fines ocultos.

El plan tuvo un impacto positivo en cifras en ayuda económica, sin embargo en la práctica de sus objetivos y estrategias se observan respuestas negativas, pues en lugar de ayudar a erradicar los dos mayores problemas hicieron que estos se expandieran globalmente sin poder lograr mantener un control de estos. En cuestiones del financiamiento el plan, éste estaba presupuestado en \$ 7,500 md, de los cuales el gobierno Colombiano otorgaría \$4,000 md, los EE.UU cubrirían \$1,300 mdd y la Unión Europea en conjunto con otros países daría \$2,200 mdd. A pesar de esto para el 2001 ni Colombia ni la Unión Europea cumplieron con las cantidades establecidas. A continuación se muestra una gráfica de las aportaciones que supuestamente cada uno daría. (Contreras, 2008:20)

**Plan Colombia - presupuesto original
\$7.5 mil millones**



Fuente: Comisión Ecuménica de derechos humanos. (16 de Marzo del 2001). *Plan Colombia y sus implicaciones en el Ecuador*. Tomado de la página web: <http://www.derechos.net/cedhu/plancolombia/consecuenciasEcuador.html>, 2 de Junio del 2014.

Surge una pregunta: ¿la responsabilidad de los desaciertos del Plan es de Colombia o de EE.UU.? Es por eso tan importante analizar las problemáticas desde el punto histórico para partir de ahí y comprender la evolución de este y plantear en base a estas estrategias que se puedan aplicar relámete a la perspectiva de lo que se vive en el momento. Por más que el hombre quiera hacer caso omiso a la historia esta impera de todas formas y sale a la luz, regresa a su origen para poder comprender y aprehender el verdadero significado de los detonantes de tantos problemas que envuelven a la soberanía en este caso de colombiana.

El principal problema de Colombia es que tienen un Estado mal estructurado, instituciones débiles que no soportan la carga de los nuevos actores no estatales, lo cuales intervienen en el sistema político y económico del país. En el sistema mundial existen actores que sobre pasan las fronteras de una forma legal como las empresas trasnacionales o las instituciones sin embargo dentro del sistema se detectan a su vez elementos “ocultos” que convergen a su vez en conflictos donde hay espacios débiles para hacerlo, en este caso el Crimen Organizado es uno de esos elementos que por su naturaleza de adquirir poder no se alinean al sistema y es cuando entran en conflicto en este caso con el Estado, para desestabilizar la estructura interna y externa del sistema internacional.(Penalva,2003:4)

La magnitud del problema colombiano, se puede entender como un monopolio de la violencia física legítima, tal como lo definió Weber para una característica fundamental del Estado, porque nos encontramos con una nación en la que actúan una serie de grupos armados que defienden diferentes intereses y que dan lugar una privatización de la violencia: ejército, los paramilitares, las fuerzas guerrilleras y otras fuerzas armadas al servicio del narcotráfico y de los terratenientes, mientras que el Estado colombiano se ve rebasado como tal, y recurre también a fuerzas ilegales como los paramilitares para mantener su monopolio de la violencia.(Penalva,2003:4). La inestabilidad social como política fue el detonante para poder diseñar un programa como

lo es el plan Colombia para enfrentar con ayuda internacional este flagelo que se salió de las manos de Colombia.

EE.UU. necesita mantener su *estatus quo* pues al cambiar el orden en el sistema debido a los atentados contra su seguridad, necesita ajustar estructuralmente el sistema internacional a favor de mantener un control regional y estabilidad internacional favorable, bajo un orden político, económico y social. Es por esto que se da se da la cooperación hacia Colombia, pues a pesar de las luchas internas para EE.UU esta oportunidad la ve como una forma de mantener un control de una manera estratégicamente geopolítica.

El Plan Colombia no ha demostrado un impacto favorable para la sociedad internacional, pues el problema se expande aún más de lo que ya estaba. Muchos teóricos mencionan el hecho de que el proyecto no está adaptado a la situación real de Colombia puesto que olvidan los hechos históricos que desembocaron en esta gran lucha contra la guerrilla y el narcotráfico, al parecer se integran más los intereses de las elites de turno que la historia como tal y el proyecto deja ver una inestabilidad en las bases de este puesto que ambos países Colombia y EE.UU. presentan ante a comunidad internacional diferentes propuestas del mismo plan.

Los análisis como el de Contreras y Penalva apuntan a que el plan Colombia está mal estructurado, las visiones de ambos países son tan distintas que llevaron al fracaso al plan y la problemática de las drogas, aumento el poder de las guerrillas en Colombia, y expandió el negocio ilícito. La estructura de las OTD son más grandes de las que se pueda imaginar el Estado Norteamericano, la movilidad del negocio del tráfico de drogas es tan extensa que es imposible acabar con él y la consecuencia de este es la migración intensa que se da hacia Centroamérica.

EE.UU. se enfrentaba no solo al “terror” del comunismo –vale decir que construido desde el poder estadounidense como el gran enemigo interno e internacional- agregándole la inestabilidad de las guerrillas y el narcotráfico a su plan de seguridad internacional y obtención de poder. En ese momento es claro que el Plan Colombia no fue lo más certero que pudo crear o apoyar, tuvieron sus logros en erradicar y capturar a capos importantes del país como Pablo Escobar, sin embargo Norteamérica creía que tenía bajo control el problema del narcotráfico en la región.

EE.UU afronta una nueva ola de violencia que re-estructura la seguridad hemisférica y claro, la seguridad de su soberanía, cambiando el significado del terrorismo y agregando un nuevo reto a su poder imperialista. Los atentados del 11 de septiembre del 2001 dieron un giro inesperado a la seguridad mundial, EE.UU se enfrenta a un nuevo orden mundial debido a los atentados terroristas que sacudieron a la nación. Cabe mencionar que desde la segunda Guerra Mundial EE.UU le apostó a la seguridad hemisférica debido a los acontecimientos bélicos que vivía el viejo Mundo. (Contreras, 2008:3). A pesar de su prevención con muchos países del mundo, jamás se imaginó que actores no estatales tuvieran el poder para corromper su seguridad y sobretodo su soberanía.

Tras los atentados del 11 de septiembre del 2001 para EE.UU inicia con mayor fuerza la lucha contra dos variables que desestabilizan no solo su poder si no el sistema internacional, el narcotráfico, el cual ya había estado trabajando con iniciativas como lo fue el plan Colombia y sumándole el reto de frenar al terrorismo. El panorama se ve para este momento inestable puesto que tenía que afrontar estas dos problemáticas. A pesar que el terrorismo se estableció como punto prioritario en la agenda EE.UU trata de canalizar sus esfuerzos por mantener estable estas dos problemáticas que aquejan la soberanía propia y la seguridad Mundial.

Debido a los atentados terroristas EE.UU debe fortalecer la seguridad de su país, por lo que busca países de la periferia que podrían ser focos activos que provocaran mayor inestabilidad para su país como para el mundo. El más cercano a este y con el que se podía trabajar con mayor rapidez y eficacia sería México, su vecino Fronterizo para poder tener un mayor control en sus frontera, por un lado de manera estratégica y por otro histórica. “EE.UU buscara a toda costa y sin importar el precio una seguridad Hemisférica que lo proteja ante cualquier situación. (Contreras, 2008:12)

EE.UU decide iniciar pláticas con México para logara hacer un plan de cooperación anti drogas y a su vez ayudar a reducir el terrorismo con el fin de mantener un control y seguridad hacia su soberanía. Implementando en el 2002 las “fronteras inteligentes” las cuales mantendrían un control sobre las personas y bienes con el objetivo de desmantelar cualquier red terrorista y evitar a toda costa el narcotráfico. EE.UU busca mantener un control territorial a cualquier costo, con los países más cercanos para formar un manto de protección hacia su nación y soberanía, es así como con las fronteras inteligentes inician una cooperación en materia de seguridad con México, llegando más adelante a consolidarse formalmente el plan Mérida, el cual tendría implicaciones más grandes para Centroamérica y el caribe.

CAPITULO III

Antecedentes del Plan Mérida

Para entender el Plan Mérida es preciso regresar a los acontecimientos históricos que marcaron las diferentes pautas de seguridad hemisférica en el mundo. En este caso se enfocara para México volviéndose un protagonista desde la segunda Guerra Mundial hasta la actualidad. Para entonces poder comprender el re- enfoque que se le da a la seguridad Hemisférica siendo esta dependiente de variables externas que pueden ocasionar problemas a la comunidad internacional o a un Estado en Particular. (Benítez: 2008:6)

Cabe mencionar que a lo largo de la historia la cooperación entre México y EE.UU ha sido escasa, al parecer tiene que ver con la idea nacionalista del respeto a la soberanía, y aún más con el resentimiento que existe en contra de los EE.UU por la pérdida de una parte del territorio nacional a finales del siglo XIX. (Contreras.2008:9) Sin embargo esto no ha determinado la ayuda o cooperación cuando se es necesaria, tal y como lo veremos más adelante.

Desde los ataques de Pearl Harbor, EE.UU de forma más concreta empieza a preocuparse por preservar la seguridad nacional de diversas amenazas externas, ya que este acontecimiento llevó a desatar la Segunda Guerra Mundial. El presidente Truman crea y firma la primera acta de Seguridad Nacional en 1947, con el objetivo de preservar la seguridad y soberanía de Norte America. (Benítez, 2008:9) Y a su vez permea esta decisión en países vecinos como México .para resguardar la seguridad del territorio Norteamericano.

Sin embargo cabe mencionar que los acuerdos de tipo militar, económico y de seguridad son recientes entre México y EE.UU .Para México y su situación geográfica, no podía quedar fuera de la mira de EE.UU. Para el período de la segunda guerra mundial el gobierno estadounidense inicia una compañía

en pro a la seguridad hemisférica dada las situaciones bélicas que se vivía en el viejo mundo.(Contreras,2008:12) Por lo que México crea la “Doctrina de Guerra” la cual fue la primera mención de seguridad Nacional para este país y fue la base para la “US Mexican Defense Commission” que sirvió como marco en materia de seguridad nacional frente a las posibles consecuencias de la Gran Guerra.(Benítez,2008:14) EE.UU debía mantener a toda costa sin duda una valla de protección hacia su país por lo que voltea a hacia sus vecinos más cercanos para empezar a proponer de manera estratégica alianzas de seguridad y de tipo geopolítico.

Tras finalizar la Segunda Guerra Mundial el negocio de la droga amentó, debido a la escases en la región Norteamericana lo que posiciono a los narcotraficantes Mexicanos en la tabla de juego, volviéndose estos los mayores productores y exportadores de droga obteniendo a su vez mayor poder económico y político en México. Sin embargo es en este momento en donde los Gobiernos estatales y federales se introducen en el negocio, para los narcotraficantes la mayor ayuda era mediante los funcionarios públicos, quienes ayudaban a facilitar el transporte de la droga a cambio de dinero o producto. (Contreras, 2008:16)

Tras el aumento de la venta y producción de la droga en el año sesenta el gobierno de Richard Nixon vio una ola de inseguridad latente en el país americano, por lo que comienzan los intentos de salvaguardar al Norte. Unilateralmente aplican hacia México la operación intercepción, la cual era muy similar a las “fronteras inteligentes” que se manejó más adelante para la franja fronteriza entre estas dos Naciones, al igual que en Colombia como se mencionó anteriormente. La operación básicamente consistía en cerrar la frontera para evitar el paso de la marihuana y la inspección de vehículos y personas. Tal operación no fue del todo gusto para los mexicanos pues sobrepasaban los límites de Soberanía por lo que se llega a un acuerdo y se concluye dicha operación, a cambio de instaurar otro proyecto de

seguridad como lo es el plan de operación cooperación. (Contreras, 2008:18)

La operación cooperación, era un pacto de nuevo entre las dos Naciones para tratar de erradicar el cultivo y exportación de la droga. La operación consistía en que México aceptara a agentes de la DEA en el país para revisar el territorio y poner el plan en marcha de la eliminación de la marihuana y amapola.¹² Por su parte México también instauraría un programa para combatir el comercio de estas sustancias. Este pacto lo acepto el presidente Gustavo Díaz Ordaz. Debido a la operación de la DEA en territorios específicos, los narcotraficantes tuvieron que cambiar la forma de trasportar la droga; por lo que la aerotrasportación fue el método m efectivo en ese tiempo para trasportar la droga y combatir las medidas de ambas Naciones. (Conteras, 2008:19)

En 1977 El gobierno de José López Portillo, por presiones de EE.UU por la erradicación de marihuana y amapola, instaura por tercera vez el Plan Cóndor de defensa contra las OTD en México, por lo que se radica más de 70,000 Kilómetros de plantación de estas sustancias mediante la fumigación de herbicidas en los estados de Chihuahua, Sinaloa y Durango. Se debe tomar en cuenta que ciertas medidas como esta fueron llevadas a cabo en el plan Colombia año más tarde. Sin embargo las medias del plan cóndor no duraron mucho tiempo, pues los campesinos al ver estas atrocidades en las plantaciones, decidieron emigrar hacia otros estados para seguir con el cultivo de la droga. (Contreras, 2008:19)

Debido a su situación México debía en cierta forma cumplir con órdenes de EE.UU para tratar de mantener el problema de las drogas en las ambas naciones, sin embargo y debido a las malas decisiones ambas naciones empiezan a tener roces que lograron estabilizar y seguir con los objetivos planeados

desde el principio. Estos roces comienzan cuando EE.UU se introduce en los estados de Guadalajara, DF, Monterrey, Hermosillo, Mazatlán y Mérida .Los agente de la DEA llegan al país para poder de cierta forma analizar e investigar directamente la estructura de las OTD, las tensiones entre el gobierno y las medidas contra los narcotraficantes se hacen notar pues tanto agentes Americanos como Mexicanos mueren en los intentos por desmantelar el negocio de las drogas. (Conteras, 2008:4)

Tras la muerte de agente de la DEA las tensiones entre ambas naciones se vuelven flexibles, pues aunque se desata una crisis de desconfianza ambos estados refuerzan la relación bilateral para hacerle frente de nuevo a la problemática de las drogas. Cabe mencionar que, México desde un comienzo veía a estas organizaciones como una problemática interna del país, sin embargo cuando suceden las muertes y empiezan a ver enfrentamientos indirectos como secuestro, en el mandato del presidente Miguel de la Madrid denomina al narcotráfico para México como una amenaza grave a la seguridad Nacional. EE.UU impulsa entonces la idea de poder involucrar a las fuerzas mexicanas en los operativos antidrogas, sin embargo no se utilizaría a los agentes policiales debido a las implicaciones que estos y funcionarios públicos tenían con el narcotráfico.(Contreras,2008:5)

En Octubre de 1986 dio un giro inesperado la relación binacional que se tienen estas dos naciones. Para esta fecha se dio una conferencia regional en Puerto Vallarta, México en donde el tema principal fue el combate al narcotráfico. En esta conferencia EE.UU declara que México aún no era capaz de mantener por si solo el control sobre las OTD por lo que tenían fallas en las acciones que deberían tomar para mantener el orden y seguridad. E.E.UU implementa para Latinoamérica una Certificación, para constatar que cualquier país estuviera en los márgenes más razonables de

comportamiento que no afectara en primer lugar la seguridad de EE.UU. (Contreras, 2008:6)

Estas certificaciones eran más que todo “imposiciones basadas en la premisa de que un gobierno supervisa, juzga y sanciona unilateralmente el comportamiento de los sistemas nacionales de seguridad y justicia a otro gobierno, sin aceptación de obligaciones ni rendición de cuentas sobre los propios comportamientos y resultados. En el caso de cualquier Estado no cumpla con la certificación, el gobierno estadounidense lo sancionará en aspectos comerciales, arancelarios y crediticios.”(Contreras, 2008:6) Reuniendo estos aspectos México no contó con la aprobación de este certificado por lo que de nueva cuenta vuelven los roces pues estas imposiciones afectaban la soberanía del país mexicano de nueva cuenta y los asuntos internos. Sin embargo y con las manos atadas México debía acatar las nuevas imposiciones puesto que no podía perder el *status* comercial que tenía con su vecino. (Contreras, 2008:6)

Al acontecer este suceso de la no entrega de la certificación EE.UU interviene de nueva cuenta , ofrece su apoyo , logístico , de equipo , inteligencia y entrenamiento a la policía federal que si bien se ha mencionado antes estaban involucrados con las OTD. Se buscaban entonces logaran entrelazar una estrategia solida a largo plazo en la lucha antidrogas del país. Tomando en cuenta que EE.UU seguía reforzando la idea de utilizar a las fuerzas armadas mexicanas como elementos coercitivos y armados en la lucha. (Contreras, 2008:7)

En 1989 el aumento de flujo de drogas provenientes de Colombia hacia México hizo que se reanudar la cooperación binacional entre con EE.UU toman medidas más extremas al cerrar fronteras como la de Florida y mandar ambos a sus tropas a las fronteras antiguas para evitar el paso de drogas al territorio. (Contreras, 2008:7) Para esto se debe tomar en cuenta que la

frontera de México es bastante extensa y debido a esto porosa en el sentido que es muy fácil introducir la droga, personas, armas, ect. La misma geografía hace difícil pero no imposible el control. Sin embargo no solo esto causa los fenómenos del tráfico de drogas. Además se debe tomar en cuenta algo muy importante del lado mexicano circula hacia el norte la mercancía de la droga y del lado norteamericano las armas las cuales las utilizan los carteles de la droga para su seguridad y posibles enfrentamientos. (Contreras, 2008:7)

Como anteriormente se ha nota la intensa lucha de ambas naciones contras las OTD, muchas de las acciones tomadas en los años ochenta no fueron las más eficaces para ambas naciones. Las fumigaciones en campos para terminar con los cultivos, la migración de los campesinos debido a largas jornadas de trabajo y la poca paga, la corrupción y cooperación de los funcionarios con el narcotráfico y sin dejar a tras la implicación de la policía no dieron los resultados más deseados.(Contreras,2008:8) No solo las fronteras porosas son la causa de aumento del narcotráfico en cualquier país involucrado, tiene que ver también con la capacidad del Estado y sus Instituciones las cuales sean capaces de detectar los problemas reales y cortarlos de raíz.

Debido a esto en 1995 el secretario de defensa de EE.UU visita México para de nuevo iniciar una cooperación militar. El motivo de la visita era crear un grupo de trabajo entre ambas naciones para analizar estrategias de tipo militar. En 1998 bajo la presidencia de Ernesto Zedillo se instaura un centro de inteligencias antidrogas (centro de planeación para el control de drogas, CENDRO) y se crean los centros aeromóviles de las fuerzas especiales (GAFES) de las fuerzas armadas. Como método de equipamiento y entrenamiento. Brindando a su vez, apoyo logístico, tecnológico, intercambio de información e infraestructura. (Contreras, 2008:9)

Para ese mismo año el presidente George Bush presento su estrategia nacional contra las drogas, fue el momento en el que se emprende esfuerzos sistemáticos, nacionales e internacionales, para combatir lo que se definió en ese año como “la amenaza domestica más grave que enfrenta el país hoy en día”. Tras líneas de investigación e intentos por detener a las organizaciones de tráfico de droga en el mismo año, la cooperación entre México y EE.UU dio frutos más sustentables se firma el convenio para la lucha el narcotráfico. En el cual ambas naciones aceptaban la responsabilidad compartida para enfrentar el problema del narcotráfico. (Benítez: 2010)

Sin embargo para el año a mediados de los años noventa y principios del siglo XX, el terrorismo se fue introduciendo poco a poco en el tema de las agendas internacionales de ambos países. Mientras esto sucedía las organizaciones del tráfico de drogas en México comienzan a expandir sus operaciones a lo largo del territorio, teniendo mayor acceso a armas más potentes. Al mismo tiempo, el consumo de diversas drogas se incrementó a nivel nacional. (Benítez, 2010:11)

Tras la llegada de Vicente Fox a la presidencia en el 2000 la relación bilateral vuelve a su rumbo, se instauraron programas de entrenamiento para los policías en cuestiones de corrupción, investigación, manejo de crisis ect. A su vez se detuvieron 60,00 personas por delitos contra la salud, de estos, únicamente quince eran líderes de algunos carteles de la droga. 50 personas estaban en la estructura financiera y 71 de estas eran sicarios. El resto eran campesino o distribuidores. (Contreras, 2008) A pesar de esto y de las acciones mexicanas, para EE.UU el gobierno de Vicente Fox mostró irregularidades al final en cuanto a la tarea de erradicación de cultivos de marihuana y amapola. Así como en los aseguramientos de marihuana y cocaína. Estas ineficiencias se encontraron en el pacifico mexicano es decir en; los estados de Chihuahua, Durango, Guerrero, Sinaloa, Nayarit,

Michoacán, Oaxaca, Sonora y Jalisco, lo cual significaba un ventaja estratégica para una de la mayores organizaciones, el cártel de Sinaloa. (Benítez, 2010)

Debido a los atentados del 11 de septiembre del 2001 EE.UU re-enfoca la seguridad hemisférica a toda costa. Si bien ya se estaba preparando con el plan Colombia , proyecto contra el terrorismo y narcotráfico , problema que tanto aquejaba a la población americana , y debido a los atentados que suceden en la nación EE.UU vuelca un manantial de ideas para salvaguardar su soberanía de nuevo y estando en la lucha por varios años con su vecino Mexicano. Instaura un plan de cooperación con un enfoque distinto a la seguridad tomando a México como un filtro para que la problemática de las drogas y el terrorismo no ingresen de nueva cuenta al territorio americano. (Benítez, 2010:11)

Los gobiernos de México y EE.UU emprenden el primer esfuerzo post 11/9 se da el 22 de Marzo del 2002 firmando el plan de acción de la Alianza para la Frontera México-Estados Unidos, también conocida como “Acuerdo de fronteras inteligentes.”(Benítez, 2010:11) Este acuerdo tenía como objetivo el de vigilar de una manera más precisa el tráfico de bienes, personas, armas ect. Para evitar acciones de narcotraficantes y sobre todo terroristas. Este mismo proyecto se forma al igual en el 2001 con su vecino Canadá con los mismos fines. Salvaguardar el territorio Estadounidense. (Contreras, 2008)

Para el año 2003 los dos cárteles más grandes de México el de Sinaloa y del Golfo llegaron a tener para esta fecha el control de las principales rutas de tráfico de narcóticos hacia EE.UU. debido a los combates de los gobiernos tanto de Ernesto Zedillo y Vicente Fox contra los cárteles de Juárez y Tijuana dio lugar a que el cartel de Sinaloa y del Golfo tomaran ventaja sobre el desvió hacia otras OTD.(Benítez,2010) A finales del sexenio del

presidente Fox se puede ver el punto de inflexión el cual marcar el incremento de violencia extrema en México debido a las luchas sangrientas por las rutas de narcóticos entre los cárteles de Sinaloa y del Golfo.(Benítez,2010:12) Es en este momento que el flagelo de las OTD toma protagonismo de nueva cuenta ante la comunidad internacional y no digamos del territorio Mexicano.

La expansión de las OTD no se dieron porque los Gobiernos descuidaran a otras organizaciones sino más bien en conjunto con otras variables permitieron la superación internacionales de los Cárteles de las drogas. Esta expansión y aumento de poder se debe a que durante años lograron mantener un mercado estable de consumo como atractivo EE.UU a su vez debido a la consolidación de un mercado negro de drogas, cocaína, heroína a causa de las políticas poco estables en los años 80 las cuales no llegaron a erradicar de raíz el problema. Emerge un consumo masivo en México para mediados de los años noventa y principios del siglo XXI sin dejar atrás la reducción en Colombia de los mayores carteles de la droga hizo que este brotara en México con mayor fuerza sumándole la ineficiencia y la corrupción de las estructuras de seguridad del mismo país.(Benítez,2010:13)

Ante esta situación EE.UU y México se topan con otro problema más, el cual se vuelve de suma preocupación para el Norte. Al igual que en Colombia México ha tenido un aserie de enfrentamientos con los grupos guerrilleros. En la actualidad subsisten principalmente dos: el Ejercito Zapatista de Liberación Nacional - EZLN – el cual surge públicamente en 1994 con objetivos como la defensa de los derechos individuales, defensa sobre los pueblos indígenas; construcción de un nuevo modelo de nación democrática , libre y justo y la creación de resistencia en contra del neoliberalismo en pro de la humanidad.(Contreras,2008:13)

A su vez surge El Ejército Popular Revolucionario-EPR- en 1996 buscando también la creación de un gobierno, la promulgación de una nueva constitución, construcción de una república democrática y popular y el reordenamiento de tipo económico a nivel nacional. Este grupo paramilitar ha estado involucrado en acciones bélicas como explosiones en la Ciudad de México y conductos petroleros en Guanajuato y Querétaro en 2006 y 2007. A diferencia de EZLN este no ha cometido actos como estos. (Contreras, 2008:14)

Estos grupos paramilitares y guerrilleros son la pesadilla para EE.UU. Sin embargo dichos grupos no se asemejan a lo que fue las FARC y el ELN en Colombia.¹³ Estos grupos para EE.UU ponen en peligro la soberanía y a la seguridad nacional de la nación por lo que sumándole las inestabilidades que ha pasado Norte America, se debía hacer algo más grande y que impactara tanto a las OTD para desmantelar su estructura y a los paramilitares para mantener el control en cuanto a la seguridad. Cabe mencionar que tras los atentados del 11 de septiembre del 2001 México es también un filtro por donde los terroristas pueden pasar de una manera más fácil a territorio Americano.

Debido a estas implicaciones EE.UU debía amortiguar los efectos del narcotráfico y terrorismo y mantener un control más específico para su nación. Es por eso que en el 2006 tras la llegada del presidente Felipe Calderón y anunciar la guerra contra el narcotráfico las estrategias de ambas Naciones dieron un giro diferente llegando a consolidarse entonces el Plan Mérida.

III.1 El Plan Mérida

Tras la llegada a la presidencia de Felipe Calderón el 1° de Diciembre del 2006 y con un plan imponente contra las OTD, el gobierno del presidente Calderón

le apuesta a la guerra contra el narcotráfico teniendo objetivos claros. Su estrategia consistía en dos grandes ejes para enfrentar esta problemática. A corto plazo reposicionar la autoridad y la potestad del Estado mediante la movilización de la fuerza pública y el ejército, con el objetivo de recuperar zonas del territorio nacional tomadas por las OTD para realizar sus actividades de cultivo, producción y tráfico de drogas. Como objetivo de Largo plazo implicaba la depuración y fortalecimiento de los cuerpos policiacos. La generación de nuevos sistemas de información e inteligencia, así como un nuevo marco institucional. (Benítez, 2010)

México se revitaliza con la llegada de Felipe Calderón, creando objetivos claros y precisos, reales a los acontecimientos que se Vivian en la nación. Las estrategias por parte del gobierno de turno, son dirigidas específicamente al contexto y se acoplan a las necesidades del territorio Mexicano. Sin embargo el presidente Calderón es consciente de que se necesita fuerzas externas que sean capaces de cooperar tal y como la ha hecho desde varios años atrás EE.UU.

Enfrentando un panorama de presión, violencia y hostilidad contra las OTD en marzo del 2007 los presidente de ambas naciones Felipe Calderón y George W. Bush se reúnen en Mérida Yucatán, México para establecer nuevas bases de cooperación binacional y regional en pro de la seguridad hemisférica, con objetivo de enfrentar, el tráfico de drogas, dinero, personas, armas y el combate claro, a las OTD, para más adelante también integrar a países centroamericanos a la lucha. (Contreras, 2008:16)

Dese los inicios de la planeación de esta iniciativa con el gobierno de Fox, la Iniciativa Mérida en su tiempo fue aplaudida por ambas naciones. Sin embargo poco tiempo después llegaron las disputas puesto que para México esta iniciativa implicaba de nuevo sobrepasar la no intervención de otros países en cuestiones internas. Sin embargo para EE.UU la iniciativa a

su vez volcó inseguridad pues muchos congresistas criticaban el hecho de que era una copia del plan Colombia en donde hubo ineficiencias y fracasos. De hecho el nombre fue cambiado para no mantener un margen de similitud ya que al principio se le llamo Plan México, para después cambiarlo a Iniciativa Mérida. (Contreras, 2008:16)

Se debe tomar en cuenta que la Iniciativa Mérida se volvió parcialmente desacreditada por un vacío jurídico ya que este implicaba que se le catalogara como un acuerdo presidencial, consiste a su vez en un acuerdo de compromiso con otra nación por lo tanto no se le cataloga como tratado internacional, es decir que no tiene un marco jurídico a nivel internacional si no solamente es un acuerdo presidencial , el cual no necesita la ratificación del senado de ambos países, no así si fuera un tratado internacional. De esta forma a los congresos de ambos países con respecto a la Iniciativa Mérida nos les agrado del toda la existencia del Acuerdo Presidencial. (Contreras, 2008:17)

La Iniciativa Mérida fue oficialmente anunciada el 22 de Octubre del 2007 este programa de cooperación en seguridad conformaba a EE.UU. México, República Dominicana y Haití. El programa de cooperación fue hecho con el fin de combatir al tráfico de droga, armas y la violencia que generaban las OTD. Se justifica la puesta en marcha del programa debido a que se señalaba la inmensa capacidad trasnacional del crimen organizado para traficar armas, personas, documentos y a su vez de ponen en peligro tanto de salud como la seguridad de los ciudadanos de ambas naciones, así como la inestabilidad de la región en general. (Benítez, 2010:14)

El plan de cooperación en materia de seguridad por parte de EE.UU, estaba orientada según el Secretario de Estado Thomas Shannon a apoyar al presidente Felipe Calderón puesto que estaban decididos a re-enfocar las estrategias. Argumentaba que ahora querían combatir a las organizaciones

del tráfico de drogas en lugar de seguir administrándolas como sucedió años atrás. (Benítez, 2010:14)

La Iniciativa Mérida se divide en cuatro principales pilares para combatir a las OTD. La primera consiste en un programa de anti-narcóticos, contra-terrorismo y seguridad fronteriza. Este programa consistía en la compra de recursos como la compra de equipos logísticos , transporte , entrenamiento , capacitación a ejército Mexicano, así como el apoyo al instituto de Nacional de Migración en cuanto a modernizar las bases de datos y la verificación de información , capacitación en métodos de salvamiento y rescate a utilizarse en la frontera del sur de México, digitalización y buscaba a su vez la instauración de un sistema de comunicación confiable en las agencias de seguridad nacional como a su vez el apoyo al procurador de la nacional en cuanto a la operación contra narcotraficantes y a la seguridad y salud con el objetivo de perseguir e identificar a los capós en la frontera Norte de México. Este primer objetivo se estimó en un presupuesto de \$306.3 mdd. (Conteras, 2008:19)

Para el segundo pilar, el programa de seguridad pública y aplicación de la ley se le destina un presupuesto de \$56.1mdd en los cuales se compran scanner de rayos X, equipo de inspección intrusivo para la policía federal de México, inspecciones caninas. En cuanto a la aplicación de la ley se compran vehículos armados en este caso ambas naciones dieron \$120,00 cada uno para la compra de radios, chalecos, cascos antibalas, entrenamiento y equipamiento anexo. (Contreras, 2008:19)

En cuanto al tercer pilar, la construcción institucional, se tenía un presupuesto de \$ 100.6 mdd. Buscando así la renovación de sistemas forenses de información en la Procuraduría General de la República, proporcionar entrenamiento en cortes de justicia, prisiones, profesionalización policiaca, apoyo a unidades anti crimen, protección de víctimas y testigos y

entrenamiento en extradición. Con el propósito a su vez de implementar una digitalización de todas las funciones de los jueces, por medio de la reconstrucción de las bases de datos y brindando sistemas gerenciales, aplicando de programas anti-corrupción, transparencia y respeto de los derechos humanos. (Contreras, 2008:20)

Finalización con el cuarto pilar, el programa de apoyo dentro del cual se invirtieron, \$37mdd para la administración y control tanto de los narcotraficantes, personal estadounidense, servicios y apoyos de programas, y la recepción de paquetes a la asistencia a México. Desde su anuncio público, la Iniciativa Mérida se ha guardado celosamente en lo privado. No existen documentos como tal reales que expongan específicamente lo que la Iniciativa debía ser. Por lo tanto ¿La Iniciativa Mérida puede ser un método de seguridad para salvaguardar los mecanismo de intervención? O puede ser un método en el cual se veas como un plan piloto, debido a las ineficiencias que tuvo el plan Colombia?

La iniciativa ha sido un proyecto discreto si lo catalogamos así, sin embargo el hecho de que en el gobierno del presidente George W. Bush, congresistas de ambas naciones no estuvieran de acuerdo por el miedo a que fuera un proyecto similar al plan Colombia y aparte haberlo catalogado no como un tratado internacional sino más bien como un Acuerdo Presidencial, ponen en duda las verdaderas intenciones de EE.UU y de México. A su vez vemos que se le da un enfoque a la ayuda a las fuerzas como policías y militares en cuanto a la implementación de apoyo logístico y material sin embargo en el pilar no se habla del método o formas de buscar la eliminación de las OTD solo mencionan los instrumentos para enfrentar la lucha, estos pilares no dejan claro de qué manera concisa se resolverá el problema del narcotráfico. Es un vacío en donde caben dudas y preguntas en cuanto al fin de la Iniciativa Mérida.

Sin embargo y a pesar de las dudas y vacíos en los objetivos, para México se ha tenido avances en la lucha contra el narcotráfico. En el período de Felipe Calderón se incautó históricamente el mayor número de toneladas de cocaína 23.5 pertenecientes al cartel del pacífico hasta lograr la extradición de quince elementos del crimen organizado hacia EE.UU en 2007. (Contreras, 2008:25) A pesar de estos avances se debe tomar en cuenta que hay más variables que se deben atacar y la Iniciativa Mérida por lo visto se olvidó de ellas o simplemente no le pone mucho énfasis. Por ejemplo el plan de cooperación no toca temas como una ayuda en el plano social en específico , no planifica fuentes de trabajo , por lo tanto no ataca la pobreza , ni se ven temas en cuanto a educación , prevención de consumo a menores. Mucho dirían que esta parte le toca a México, sin embargo el problema se origina de ambas partes, claro un lado es más vulnerable como lo es México pero no es excusa para no intervenir en temas sociales que también son consecuencias de la estructura del Crimen Organizado.

Al parecer los siguientes años antes de la llegada a la presidencia de Obama fue tomando menos fuerza la Iniciativa Mérida, seguía imperando el miedo, y el terror en las ciudades mexicanas las luchas contra los narcotraficantes sorprendían a vidas inocentes por las calles por lo que México, esperaban que tras la llegada del nuevo gobierno se pudiera renovar y presentar nuevas formas de combate para México por parte de Norteamérica.

Tras la llegada de Barack Obama a la presidencia en 2009, se dieron muestras del fortalecimiento de la nueva etapa de cooperación entre ambos países. La cual ya había iniciado anteriormente con los diálogos del presidente George W. Bush y Felipe Calderón para fortalecer el a la Iniciativa Mérida con nuevos mecanismo de acción para la intervención del crimen organizado. Sin embargo desde la llegada de Obama no se han observado grandes cambios o modificaciones a la llamada “guerra contra las drogas”. (Benítez, 2010:20)

Las propuestas presentadas por el Gobierno de Obama para la Iniciativa Mérida en 2009 continuando siendo las mismas, concentrándose en proporcionar equipo y capacitación a las fuerzas de seguridad mexicana y para el combate, mientras tanto ha quedado nula la posibilidad de fortalecer las instituciones civiles e implementar reformas estructurales en los sistemas de policía y justicia del país. (Benítez, 2010:20)

Durante la primera visita del presidente Obama a México en abril del mismo año, declara que las medidas a tomar frente a los narcotraficantes deberían ser más agresivas. Afirmando que han adoptado por acelerar esfuerzos con el fin de implementar equipo de inspección y aeronaves militares “su apoyo económico fue más de 500 millones de dólares para el 2010. (Benítez, 2010:20). Sin embargo se podría decir que ¿las medidas que ha tomado EE.UU hacia esta Iniciativa es solamente un enfoque en Equipo e Inteligencia? realmente ¿con estos factores se podrá ganar la guerra contra las drogas? ¿Dónde está la ayuda en el refuerzo de instituciones civiles, las cuales son el pulmón de los narcotraficantes?

Claro está que tras tener equipo necesario se pudieron lograr incautar, droga, armas y cabecillas, sin embargo queda un vacío por llenar no de equipo si no de renovar las estrategias puntuales y de combatir los pilares de la iniciativa Mérida. EE.UU debe contribuir a un cambio estructural en México, en donde el pulmón de la iniciativa sea las instituciones capaces de enfrentar y castigar al crimen organizado. Y es que cualquier plan de acción contra “los niños rebeldes de la globalización “suena excepcional sin embargo de nada sirve enfocarse en un pilar si los otros tres quedan sueltos y manejables ante las OTD y los corruptos funcionarios públicos.

La iniciativa Mérida al parecer se encauza en solo diálogos, reuniones, aumento de presupuesto, equipamiento hacia las fuerzas armadas mexicanas. Los

diálogos mismos ponen en duda la perspectiva de EE.UU hacia el combate y los argumentos se tornan en su contra. En el 2009 el embajador de EE.UU en México, Carlos Pascual, comentó *“lo que se va a ver en el futuro no es tanto un énfasis en la parte de equipo, ya que al inicio un componente importante y necesario fue la introducción de equipo para aumentar la movilidad. En el futuro, el tipo de trabajo que vamos a hacer es más en la parte de inteligencia, fortalecimiento institucional, de la capacitación, aprendizaje compartidos y así sucesivamente.”*(Benítez, 2010:2) Un futuro, del cual han transcurrido cinco años y se sigue viendo el mismo tipo de ayuda hacia México.

Las fuentes bibliográficas de este trabajo apuntan su análisis a que el plan Mérida es una política dirigida hacia la “seguridad” y no hacia lo local es decir a proyectos internos como el plano social. Este proyecto no determina un buen funcionamiento en todas sus ramas, entonces simplemente se enfoca en dar herramientas como equipo para que México pueda hacerlo solo? Este al igual que el plan Colombia es simplemente y claro está un sistema dirigido a pesar que ambos países se comprometieron. Al parecer la hegemonía norteamericana no ha sido clara del todo. El hecho de que EE.UU aporte una ayuda en cuanto a suministros para la lucha contra las OTD no significa que el país en este caso México, tenga las capacidades para afrontar solo el problema.

Al parecer las estrategias políticas de seguridad quedan muy por encima de las estrategias regionales que implica el problema de las OTD. EE.UU no le da un seguimiento que debe darle a lo que él está aportando. Se debe tomar en cuenta que la gran Iniciativa no solo se resuelve con dinero, ¿En dónde están los factores que también determinan la problemática de las drogas en los pilares del programa? Al parecer hacer pactos presidenciales no es buena idea en cuanto a la gravedad de este problema.

En fin lo que se tiene claro y se logra detonar es que México por su parte no dejara que EE.UU intervengan directamente en su Nación; es decir a toda costa seguirán defendiendo la soberanía del país, implicando este su cultura, mientras tanto seguirá aceptando los insumos necesarios para la lucha contra las OTD. A pesar de que se sabe que hay ineficiencias en los pilares de la gran iniciativa.

Por otro lado EE.UU. también seguirá salvaguardando su soberanía de las OTD, implementando su sistema dirigido como lo ha hecho desde el inicio con el fin de seguir teniendo un control sobre territorios claves. Si bien vemos implícito el realismo a toda costa pues nos deja claro que el Plan Mérida es una abstracción de lo que los países como EE.UU pueden hacer y los países de la periferia deben hacer debido a su poca capacidad de afrontar problemas como este que impera no solo en ambos países sino más bien en todo el mundo.

Tabla 1. Resumen de ambos Planes de Cooperación en Materia de Seguridad; Plan Colombia y La Iniciativa Mérida.

	Plan Colombia	Iniciativa Mérida
Contexto	Ubicación: Noroccidente de América del Sur. Superficie: 2,129,748 Km Población: 48,32 Millones Forma de Gobierno: Presidencialista. Organización Política: 32 Departamentos.	Ubicación: America del Norte Superficie: 1.964.375 Km Poblacion: 122,3 Millones Forma de Gobierno: Presidencialista Organización Política: 32 entidades federativas.
Problema Central	Violencia generada por las guerrillas, comunismo y las OTD.	Violencia Generada por las OTD y la corrupción dentro de las instituciones del Estado.
Fecha de Inicio	- 1999-2006	- 2007-2010
Países		- EE.UU

involucrados	- Colombia-EE.UU	- México - Centroamérica(Guatemala, El Salvador y Honduras) - Caribe
Financiamiento	- \$7.5 Millones	- \$1.5 Millones
Objetivos específicos de los planes	<ul style="list-style-type: none"> - Recuperación económica y Social. - Fortalecimiento Institucional y desarrollo Social. - Política negociada al Conflicto Armado. - Lucha Contra el Narcotráfico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Programa anti-narcóticos, contra-terrorismo, Seguridad Fronteriza. - Seguridad Pública y Aplicación de la ley. - Construcción Institucional. - Programas de apoyo administrativo
Objetivos centrales para EE.UU	<ul style="list-style-type: none"> - Eliminación de los grupos paramilitares y guerrillas(LAS FARC-ELN - Eliminación del Comunismo. - Eliminación de la producción, distribución y consumo de diversos estupefacientes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Seguridad y control Fronterizo. - Desplazamiento de la droga hacia México, Centroamérica y Caribe. - Injerencia en políticas de seguridad. - Control en instituciones permeadas por la corrupción.
Similitud	<ul style="list-style-type: none"> - Políticas de seguridad dirigidas hacia la seguridad nacional de EE.UU - Control y estrategias Geopolíticas para hacer prevalecer sus objetivos imperialistas, en ambas partes. - Recuperación institucional desde la óptica de la seguridad Regional de EE.UU - No existen documentos legales por lo que ambos planes son desacreditados por un vacío jurídico. 	

Diferencia	<ul style="list-style-type: none"> - Intervención Militar Directa. - Pacto de corresponsabilidad - Diseño de programas sociales para el desarrollo en áreas afectadas por las OTD y Guerrillas. - Estrategias para la recuperación económica e imagen internacional para Colombia. - Estrategias de paz con la Guerrilla 	<ul style="list-style-type: none"> - No intervención Militar directa. - Pacto Presidencial - No existe diseño de desarrollo social, los únicos diseños que se conocen son de combate. - Donación de armamento y económica para asesorías judiciales y policíacas. - No existen estrategias de paz, estrategias dirigidas a dismantelar a las estructuras de las OTD y Corrupción dentro de las instituciones de Estado.
-------------------	---	--

CAPITULO IV

Alcance e incidencia del plan Mérida en México, Guatemala y Centroamérica

Actualmente son dos países que en Latinoamérica cultivan, procesan y comercian distintos tipos de drogas en mayor proporción, impactando en los Estados Unidos de manera amplia. Ambos países han sufrido de violencia, delincuencia, terrorismo y principalmente las acciones del crimen organizado desde fines de los años Ochenta aumentando su poder. Colombia y México se han caracterizado como países de alto riesgo a la seguridad regional e internacional, condensando en sus raíces la esencia de su poder sobre el mundo.

El alto riesgo que significa las OTD, generó que los presidentes de turno tanto de Colombia Y México buscaran ayuda externa, sobre la cual descansaron por poco tiempo, debido a que las OTD regresaron con mayor intensidad. EE.UU, una potencia con la capacidad de poder eliminar o bien detener cualquier amenaza creó bajo su telón hegemónico dos planes de cooperación hacia estos países que tanto aquejaban sobre las consecuencias de los actos de las OTD, las cuales a su vez hacían retumbar la seguridad norteamericana. No cabe duda que establecer el orden seguirá siendo un objetivo fundamental para la hegemonía. Sin embargo y a lo largo de este trabajo monográfico y al tocar el plano histórico, se han notado ciertos desaciertos en cuanto a los dos planes de cooperación internacional, el Plan Colombia, el cual fue una ensayo y error y la Iniciativa Mérida, el cual es el sucesor del primero y el que debía contrarrestar las irregularidades que sufrió el plan Colombia.

IV.1 ¿Ha funcionado del todo el plan Mérida como el plan Colombia? ¿Para quién?

El plan Mérida, es una iniciativa que surge por dos preocupaciones de tanto de EE.UU que le preocupa la producción, distribución y venta de drogas hacia

su país y México, también tiene la misma preocupación ,pero se concentra más en la lucha contra la violencia que generan las OTD en su país. EE.UU por su parte, intenta mantener la seguridad en su nación ante diversas amenazas. El plan Colombia fue un plan de cooperación que en los años ochenta logro estabilizar el terror que causaban las OTD dentro de la sociedad, la ayuda Norteamericana fue la salvación por un tiempo ante esta situación, la cual puso en jaque por un tiempo al estado Colombiano.

Como se indicó en el capítulo 2, Colombia sufre una guerra interna desde hace 36 años, y, en ese contexto, otra guerra contra las OTD. Sin embargo, el plan Colombia aparte de erradicar las plantaciones y la distribución de distintas drogas y su consumo, tenía también como objetivo erradicar a las guerrillas, las cuales años después, supuestamente y de acuerdo al programa de “plan nacional contra las Drogas en Colombia se introdujeron a la estructura de las OTD.(CICAD,1998)

El plan Colombia logró detener por un tiempo y mediante distintas herramientas como se ha mencionado anteriormente, la producción de drogas, y a su vez logró detener a cabecillas de los carteles más fuerte del país. EE.UU y Colombia utilizaron herramientas erróneas para eliminar las plantaciones. En los años noventa EE.UU introduce la fumigación como medio de detención, sin embargo no lograron analizar del todo este método pues fumigar áreas de cultivos con químicos no era la mejor solución: afectaban no solo los demás cultivos de consumo diario, sino también enfermaron a poblaciones enteras. Esto es un ejemplo claro de que el plan Colombia tuvo bajas en sus objetivos, puesto que solo se logró erradicar una mínima parte de la cocaína.

La intervención militar por parte de EE.UU en áreas de cultivos y sobre los grupos guerrilleros ayudó por un lado a poder disminuir la producción de droga, la violencia, los secuestros y enfrentamientos armados. Dentro del plan Colombia, como se ha mencionado anteriormente, prevalecieron más los objetivos militares que los sociales. Vemos entonces que por un lado se

tenía a Colombia luchando por retomar el fortalecimiento de las instituciones, por acabar con la pobreza, el consumo de drogas, y en otro sentido se ve a EE.UU atacando las amenazas por razón geoestratégica y geopolítica. Los objetivos plasmados en papel, al parecer no fueron en una sola línea. Se ve a una hegemonía que controla el territorio colombiano con el fin de hacer prevalecer sus objetivos hegemónicos, tratando de proteger la seguridad de su nación el control del territorio , en un país aislado como Colombia , le permitía también establecer controles y presencia en la región de América del Sur.

El Plan Colombia empuja a la estructura de las OTD hacia tierras con las mismas características colombianas, por ejemplo injusticia social, inequitativa distribución de la riqueza, corrupción y alta impunidad, en síntesis, Estados débiles incapaces de enfrentar a los actores no estatales como las OTD. El Plan Colombia desencadenó mayor poder sobre las estructuras de muchos carteles en la región mexicana. Si bien se ha mencionado que los carteles de ambos países estaban entrelazados no era una sorpresa que se empezaran a concentrar en tierras mexicanas. Las OTD se vuelven parásitos geográficos debido a que llegan a controlar regiones enteras, debido al manejo de armas, clientelismo y tráfico de influencias, por lo que, frente a los Estados, se convierten en organizaciones no estatales como amplio manejo de poder.

Las OTD han debilitado al Estado y reposan en su estructura para poder llegar a obtener los objetivos deseados y aumentar su poder en cuanto a la distribución de capital y al mismo tiempo de la droga sin ningún problema. Ahora bien, EE.UU como Estado hegemónico, trata de hacer desaparecer este fenómeno de las OTD puesto que para ellos no puede existir ningún actor que interfiera en su política imperialista.

En ese orden de ideas, el plan Colombia fue, por un tiempo, para Colombia y EE.UU, un mecanismo de paz sencillo, el cual frenó a las organizaciones del narcotráfico pero no logró del todo cubrir las áreas precisas para que

éste detuviera su rumbo, ni logró a su vez resultados favorables según las expectativas que se tenían. Es por eso que se crea la Iniciativa Mérida, la cual fue otro mecanismo de defensa para tapar las irregularidades que tuvo el plan Colombia. No se puede argumentar que este plan inicial fuera todo un éxito, puesto que se escribió en tintas de ensayo y error. Presentó resultados satisfactorios en áreas de logística, pero lastimosamente empujó el flujo de las estructuras de las OTD hacia otras regiones, como México y Centroamérica, para seguir con el mantenimiento del negocio ilícito.

La Iniciativa Mérida no ha funcionado al igual que el Plan Colombia. Puede decirse que, incluso, el plan Colombia era más completo en cuanto a objetivos. Sin embargo se sabe a la perfección que no fueron cumplidos al pie de la letra. La Iniciativa Mérida se basa, según las investigaciones más puntuales, en métodos económicos en cuanto a herramientas de combate, en crear fronteras que tengan la capacidad de frenar el paso de la droga, pero no ponen énfasis en los problemas sociales que también son parte de la problemática. Las carencias de objetivos estructurales en el plan Mérida, obliga a argumentar que fue un plan creado para mantener alejadas las drogas del territorio estadounidense, y no está focalizado con objetivos reales de hacer frente de manera precisa a las ineficiencias que tiene el Estado mexicano y los de Centroamérica.

En su contexto, el plan Colombia funciona para la detención de cabecillas de los más poderosos carteles de Colombia, eliminó cultivos y contribuyó a que disminuyesen actos violentos. Sin embargo, no pasó más allá de eso. Actualmente, se puede decir que el plan Colombia ha llevado a encaminar el proceso de diálogo para la paz en Colombia, entre las FARC y el Estado colombiano, tal y como se ha dicho en La Habana, ciudad que ha proporcionado su espacio para los acercamientos.

Sin embargo, los intereses estadounidenses son los que más se benefician, porque EE.UU mantiene un lazo de interdependencia con el fin de expandir su protagonismo e incidencia en la política exterior del país

colombiana. En cuanto al plan Mérida ha beneficiado a EE.UU en gran parte que a su vecino México. Esto debido que para Norteamérica se ha reducido el trasiego de drogas y el lavado de dinero, aunque persiste este ya no es tan imponente como años atrás. Para México y por su situación de corrupción sigue persistiendo instituciones débiles incapaces de poder frenar a grupos que han tomado fuerza después de la detención de los grandes cabecillas de los carteles de la droga.

En este contexto tanto el plan Colombia como la Iniciativa Mérida son mecanismos de interdependencia con el fin de poder alejar la problemática de la droga de EE.UU y a su vez poder sacar provecho de los problemas internos de ambos países. Al analizar, México necesita retomar fuerza en cuanto a luchar por hacer prevalecer sus intereses internos tanto sociales, económicos y políticos frente a EE.UU; el plan Mérida está planteando objetivos viables para una parte sin estar tomando en cuenta el contexto completo del Estado mexicano.

IV.2 ¿El plan Mérida se ha implementado como el plan Colombia?

Se debe tener en cuenta que la Iniciativa Mérida surge para poder detener la producción, procesamiento, distribución, venta y consumo de droga, aparte de detener la delincuencia organizada en México. El plan Colombia surge de la necesidad de detener la producción de cocaína principalmente y la eliminación de grupos guerrilleros los cuales ya se habían posicionado en provincias colombianas al tal grado de que inclusive el estado no podía acercarse a las zonas controladas, principalmente por las FARC y el o bien por grupos paramilitares. (Contreras, 2008:27)

Ambos planes de cooperación en materia de seguridad son respaldados por EE.UU y tienen un mismo común denominador pero con objetivo diferentes. El plan Mérida, como bien se ha mencionado, fue creado con el fin de poder desplazar de las fronteras EE.UU-México el contrabando de mercancías, en este caso armas y droga, mantener fronteras seguras, para la protección

de la hegemonía estadounidense .Sin embargo, respondiendo la pregunta inicial, tanto la Iniciativa Mérida como el plan Colombia tienen la misma estructura como lo son los 4 objetivos de cada uno, creados en diferente tiempo y espacio. Se puede deducir que a simple vista ambos son un reflejo uno del otro; es claro que la iniciativa Mérida fue creada para tratar de minimizar los errores que se cometieron en el plan Colombia. Lo cierto es que su común denominador es el control del tráfico de drogas y de las acciones de las OTD.

Ambos planes no han sido aplicados de igual forma, debido a las diferentes características que demanda cada país y claro, los objetivos precisos en ese momento y contexto para EE.UU. En el caso de Colombia, EE.UU no solo temía por el negocio de la droga que se empieza a implantar en su país, si no también temían que las organizaciones guerrilleras siguiesen ganando espacio de territorio y entre la población rural. Es claro que ambos planes no han sido aplicados de la misma manera, no solo por el hecho de las características de cada país, sino lo que significa dichas particularidades para los EE.UU. En el caso de Colombia, las organizaciones guerrilleras siguen siendo un peligro para el sistema dominante, dentro del cual, los intereses de EE.UU se ven perjudicados; en una zona de conflicto, los capitales no se reproducen fácilmente o encuentran obstáculos.

El plan Colombia fue encaminado con fines militares; hubo intervención militar estadounidense debido a la insurgencia política que las guerrillas como las FARC y ELN tenían contra el Estado. En ese sentido, según John Feely, encargado de negocios de la embajada de EE.UU en México, estos factores como la intervención militar y la guerrilla como también la diferencia en cuanto a la geografía de ambos países, México y Colombia son lo que permite diferenciar el Plan Colombia de la Iniciativa Mérida. (Nizkor, 2009)

Para México, la Iniciativa Mérida comparada con el plan Colombia, no estaba dirigida a detener fuerzas guerrilleras, por lo que no hubo intervención militar directa. La geografía juega en esta problemática un papel

fundamental, puesto que EE.UU Y México ambos están conectados y separados a su vez por fronteras. El impacto ha sido más grande en comparación con Colombia. Feely, argumenta a su vez que ha sido más costoso detener a las OTD en México, debido a que este por ser un Estado federalista con 31 estados independientes, el trabajo en cuanto al fortalecimiento de cada institución interna como policial ha sido más difícil de detectar; a pesar de esto no necesariamente tienen que suceder cosas visibles para poder detectar la eficacia del cualquier plan, EE.UU se ha comprometido a capacitar a las instituciones, brindar apoyo en cuanto a insumos armas , asesorías de inteligencia, ect., (Nizkor,2009)

Es claro que en su tiempo y espacio ambos planes de cooperación tuvieron sus objetivos según el contexto que se vivía, se puede deducir que en cuanto a su estructuras son similares, pero en cuanto a objetivos en ambos se comete el mismo error de no ver cuáles son realmente los problemas internos de cada país que hacen que se desarrolle con más fuerza el crimen organizado.

Ahora bien, el plan Colombia tal vez no acaparó todos los rubros necesarios para la intervención o la eliminación como se pensaba del crimen organizo, sin embargo EE.UU debía mantener un control social y como hemos visto anteriormente el plan detuvo parte de la violencia pues para EE.UU era crucial mantener un orden en la sociedad como ya que si se desborda a tal grado la violencia, el capital, el cual es el motor para seguir manteniendo una relación crucial con Colombia, no hubiese podido circular libremente, EE.UU necesitaba reforzar los mercados para tener un control total de la situación; además es importante mencionar que era necesario el control social , no se podía desatar una guerra civil puesto que lo más importante para EE.UU era el control político-ideológico y económico de la sociedad colombiana, puesto que Colombia, en el contexto actual de América de Sur, es un aliado indispensable para EE.UU.

Se puede deducir, por las características dichas anteriormente, que la iniciativa Mérida no se ha implicado de igual forma al plan Colombia y sus resultados han sido totalmente diferentes en cuanto a lo estratégico, económico, social y político. Sin embargo, los errores han sido los mismos en cuanto a hacer prevalecer los objetivos imperialistas, que llegan a hacer tan lineales que no ven el error, si tan solo se atacarán los problemas reales de ambos lados entonces se estaría hablando de una manera muy diferente el problema de las OTD por medio de cooperación en materia de seguridad.

IV.3 ¿Qué alcances ha tenido el plan Mérida sobre la erradicación del narcotráfico y sobre otros fenómenos que le interesan a EE.UU.?

La Iniciativa Mérida y el Plan Colombia, han sido significados con importancia por parte de EE.UU. y la comunidad internacional, debido a la lucha constante y a los alcances que estos dos mecanismos de control han logrado. La Iniciativa Mérida, a lo largo de su trayectoria, ha podido incautar tanto droga como armas, desmantelando estructuras de cárteles importantes, así como narco laboratorios. Sin embargo, aún no se ha logrado del todo el control permanente sobre las OTD.

El desarrollo de la iniciativa Mérida, aunque no ha llenado las expectativas de los Estados y del sistema internacional, ha logrado mantener un orden logrando lo mencionado anteriormente. Al inicio de la presidencia de Vicente Fox, se han logrado paulatinamente desmantelar algunas estructuras de las OTD, en México. Con la administración de Fox se detuvieron 60,000 personas por delitos a la salud, quince eran cabecillas, 50 estaban en la estructura financiera y 71 eran sicarios. Sin embargo esta primer etapa de la Iniciativa Mérida empiezan a conocer la estructura del sistema por lo que lo que no se ven mayores avances. (Benítez, 2010)

Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 en EE.UU., se logra ver una nueva configuración en cuanto a la seguridad hemisférica. Washington se

enfoca en los posibles países que afecten la seguridad de su Estado. En este momento se logran ver acciones con mayor capacidad para el control del problema de las OTD. Se crean entonces mecanismos como las fronteras inteligentes con el fin de poder detectar tanto a narcotraficantes y posibles terroristas. EE.UU se había dado cuenta que por las fronteras, estas organizaciones podían desestabilizar al Estado norteamericano.

A finales del gobierno de Fox, se logró incautar un total de 500 kilos de metanfetamina, y en el 2006, dos mil 700. Los esfuerzos tenían que ser más fuertes debido a que se calculó que a EE.UU logran entrar hasta 275 toneladas de cocaína por año. México solo logra retener 36 toneladas, por lo que se seguían implementando mayores recursos económicos. (Rojas, 2011:26)

En el periodo de Felipe Calderón (2006-2012) y como ya se ha mencionado anteriormente, se logró incautar el mayor número de toneladas de cocaína, en total 23.5. A su vez, se logró extraditar hacia EE.UU. en 2007 a quince miembros del crimen organizado. Entre el 2008 y el 2010, se realizaron varios decomisos de drogas ilícitas, armas y vehículos relacionados con las OTD de México; también se llevaron a cabo detenciones de personas que participan en la cadena del proceso de la narcoactividad. (Rojas, 2011:27)

En cuanto a la cocaína, en 2008 se logró incautar un total de 4,063.207 kilogramos en el país. Para el 2009, 3,308.410 kilogramos. En el 2010, 2,579.967; respecto a la marihuana en el 2008 se incautaron 477,286.363 kilogramos. En el 2009, 717,247.395, y para el 2010, 866,236.583 kilogramos. (Rojas, 2011:27)

Como se puede observar, las incautaciones totales para el territorio mexicano dieron buenos resultados, y si bien es cierto que disminuyó la incautación

de cocaína, la de marihuana aumentó después, compensándose con esto el total de confiscaciones. En esta etapa de finales de la primera década de los 2000, se logró desestabilizar la comercialización de la droga; sin embargo, en la actualidad las OTD que han utilizado otros mecanismos para lograr mantener el negocio ilícito, pues a pesar de que se siguen incautando toneladas de droga, aún no se ha logrado controlar la comercialización, distribución y siembras.

En cuanto al decomiso de armas, para el 2008 se incautaron 14,956 y 5,467 vehículos. Para el 2009, se incautaron 25,447 armas y 7,272 vehículos. En el 2010, en armas fue un total de 28,128, y en vehículos 9,241. A pesar de la evidente violencia y la aún existencia de las OTD, al ver estas cifras se podría deducir que los mecanismos de apoyo logístico como instrumentos para lograr este tipo de detenciones ha sido efectivo en comparación de finales de los noventa en el siglo XX y a inicios del siglo XXI. No obstante, la producción y la distribución de drogas continúan en altas cifras, por lo que en parte, los esfuerzos logísticos de incautación representan un logro en el desmantelamiento de algunas estructuras de las OTD. (Rojas, 2011:27)

Es claro que ambos planes de cooperación en materia de seguridad han sido implementados de un manera distinta, pero, para el caso de las OTD, con los mismo objetivos. Bajo esta forma de cooperación hegemónica, EE.UU ha mantenido el control sobre las OTD, para que en su territorio los efectos sean menores, en comparación con la violencia generada por el narcotráfico tanto en Colombia como en México y Centroamérica.

IV.4 ¿Existe flexibilidad para realizar cambios respecto a planes como la Iniciativa Mérida para que pueda ajustarse a la realidad centroamericana?

¿A qué nos referimos con *flexibilidad* en la Iniciativa Mérida? En síntesis, a que los EE.UU. acepten que cada país de la región centroamericana, así como México, posee una realidad que debe contemplarse dentro de la elaboración de un plan que tenga como objetivo central el control de las OTD. ¿Por qué? Debido a que el narcotráfico y sus mafias subyacentes, es más fácil que se desarrollen en regiones cuya conflictividad social y problemas socioeconómicos y políticos, estructurales, sean más complejos. Por el momento, la Iniciativa Mérida no contempla abordar este tipo de problemáticas y ni siquiera las menciona como causas del amplio despliegue de las OTD.

Además, en la historia, pareciera que la flexibilidad no cabe dentro del vocabulario político de EE.UU. La Iniciativa Mérida ha sido delineada por Washington, pero no necesariamente es acorde a los intereses amplios de Centroamérica. La realidad centroamericana apunta a otros factores, como los índices de pobreza, las migraciones, fronteras débiles, dependencia económica, corrupción, etc., los cuales, en un plan como la Iniciativa Mérida, no son del interés norteamericano. EE.UU. no ha centrado este plan con base a los intereses históricos de la realidad regional. La hegemonía estadounidense ha tenido tanta influencia y presión sobre esta región, a tal grado de legitimar el discurso de que los países “débiles”, no pueden hacer frente solos a los problemas sociales como el narcotráfico, y que su mejor inversión será siempre llevar a cabo los planes de EE.UU.

La región centroamericana sigue mostrando dependencia de los EE.UU., hasta el punto de que algunos de sus países (Guatemala y Honduras, p. ej.) han cedido soberanía mediante mecanismos de persuasión, que corresponden

a la *realpolitik* estadounidense. Mientras la región ceda ante la hegemonía de Washington, la flexibilidad en el diseño de un plan como la Iniciativa Mérida no será posible. EE.UU a través de estos mecanismos de acción contra las OTD muestran ciertos estándares que obligan a los Estados a cumplir al pie de la letra las normas establecidas.

La hegemonía debe estar segura de que ha logrado mantener un control sobre la región y sobre sus intereses, se debe tomar en cuenta que los intereses como el poder político y económico dependerán de cómo lo maneje EE.UU en cada Estado. Este poder geopolítico se legitima ante la opinión pública internacional mediante el discurso del “bien común” regional, puesta que el narcotráfico afecta la seguridad de la población civil en cada país, por lo que Estados débiles como lo son los centroamericanos, en específico Guatemala, El salvador y Honduras, aceptan estos mecanismos de ayuda y cooperación para poder salvaguardar sus naciones. Sin embargo, tanto el plan Colombia como la Inactiva Mérida son medios para controlar a los actores no estatales que ponen en jaque tanto la seguridad dentro del sistema, pero también para controlar la región.

En la actualidad, EE.UU se enfrenta a variables que pueden desestabilizar sus objetivos regionales. Como se ha dicho, las OTD son una de ellas, pero debe a toda costa manejar muy bien el tablero de juego y saber en dónde puede con fuerza implementar su presencia y en dónde debe crear otros mecanismos de intervención. Por ejemplo, el 7 de agosto de 2014, los presidentes de Centroamérica, en conjunto, exigieron que se implementen planes como el plan Colombia, puesto que la Iniciativa Mérida solo gravó el problema de las OTD en la región Centroamericana. (Prensa Libre, 2014:1)

En un comunicado de prensa, el vicepresidente de EE.UU Joe Biden, sostuvo que los “gobiernos centroamericanos no estaban ni cerca de estar preparados para tomar la clase de decisiones que tomaron los colombianos”.(Prensa

Libre,2014:1) Para Biden, alto funcionario del gobierno de Washington, Centroamérica sigue siendo una región dependiente y débil, por lo que la hegemonía estadounidense seguirá operando de acuerdo a las directrices de su *realpolitik*, es decir, de los intereses geopolíticos de los EE.UU. Precisamente, la Iniciativa Mérida se inscribe en esto.

IV.5 Hasta qué punto la Iniciativa Mérida genera dependencia?

La interdependencia se hace necesaria en las relaciones internacionales, porque los Estados y otros actores no estatales (ONG'S, empresas multinacionales y transnacionales, p. ej.) se encuentran en el engranaje de la globalización, en un sistema de por sí globalizante. Dentro de la interdependencia compleja, se establecen diferentes intereses, pugnas e incluso presiones. Normalmente, esta dinámica se afecta lo interno en cada país, en el plano tanto político como económico. Estados con problemáticas sociales que generan vulnerabilidad, como México y los de Centroamérica, necesitan de países como EE.UU., el cual es protagonista central en el diseño de mecanismos de control de las OTD. La interdependencia siempre estará influenciada por cuestiones normalmente mutuas, tanto internas como externas, en donde sobresale más el interés de una parte que de la otra.

EE.UU necesita controlar a las OTD para que estas no sigan infiltrando drogas, armas, mercancías ilícitas y personas en su territorio: en sí, para que estos actores no estatales sigan desestabilizando al Estado. Sin embargo, se necesita de una fuerza externa que sea capaz de controlar o eliminar al fenómeno. Si bien la teoría realista fue reacia durante mucho tiempo en aceptar ciertos cambios internacionales que se daban con la globalización, como por ejemplo la cooperación, el análisis teórico se dio cuenta que esta era un elemento central en la dinámica mundial. Si bien la cooperación hace que los Estados “colaboren” entre sí, siempre habrá uno que obtenga más que el otro y uno que a su vez necesite de ayuda para continuar con los

mecanismos de la dependencia. Cabe preguntarse, entonces, hasta dónde la Iniciativa Mérida no es otra forma de control de territorio por parte de EE.UU., y de fortalecimiento de dependencia, dentro de los marcos de la interdependencia compleja.

Si bien es erróneo pensar que la cooperación vuelve a una sociedad desarrollada, esto no se puede predecir. Lo que sí se ha podido observar es que no existe ausencia de problemáticas, aunque existen mecanismos para que estos se reduzcan. A lo que se quiere llegar es que la cooperación muchas veces y con frecuencia se da entre Estados poderosos y Estados débiles, y éstos plantearán la necesidad de acudir por ayuda. La cooperación se vuelve un comodín en donde se reconoce que mediante ella, los intereses hegemónicos pueden afianzar su poder y alcanzar objetivos específicos.

Las interconexiones que la interdependencia integra ya no se centran en el Estado como único actor, sino más bien en relaciones económicas, sociales, políticas, pero también en otros actores. Además, esta misma evolución condiciona a los Estados a tener que acoplarse los nuevos escenarios. Se debe tomar en cuenta que el negocio de las drogas se mueve mediante capitales, los cuales generan dependencia de una mercancía, en este caso la droga, y de una región interconectada, en este caso EE.UU, México y Centroamérica.

En esta era de la globalización, son necesarias estas clases de interconexiones para lograr objetivos puntuales, y es que en el tablero de juego dentro del sistema, siempre se encontrará una hegemonía, de la cual tengan que depender países débiles, que no tienen las capacidades de los primeros. Por lo tanto toda cooperación generará dependencia en casos de seguridad. Para los EE.UU., Estados como México y los centroamericanos, no poseen las herramientas esenciales para poder luchar frente a estas organizaciones no estatales y violentas. Asimismo, su territorio es tan

vulnerable y tan cercano a la hegemonía estadounidense que debe tener aliados a su vez para poder sentirse en cierta parte protegido, sin embargo y como se sabe estos tipos de cooperación tienen limitaciones. Debido a su cercanía este tipo de cooperación en materia de seguridad seguir y perduraran debido a la nueva reconfiguraciones de seguridad que se da tras los atentados del 11 de septiembre del 2001 y a los nuevos actores no estatales que seguirán poniendo en jaque al Estado.

La iniciativa Mérida genera dependencia debido a su cercanía y a que está involucrada en el negocio del narcotráfico. A su vez, genera dependencia por parte de EE.UU para resolver problemáticas de los Estados de la región, a través de mecanismos anti-corrupción, porque afectan la estabilidad del sistema del cual EE.UU. es hegemónico. Este tipo de problemáticas genera ingobernabilidad en los sistemas democráticos, situación que no le conviene a EE.UU puesto que se genera violencia y se convierte la región en más vulnerable a caer en acciones corruptas como lo es el negocio de las drogas. Esto, a su vez, genera otras problemáticas como las pandillas juveniles delictivas (maras), aumento de carteles, lavado de dinero, entre otras. Estas. Al combinarse, estas variables generan inestabilidad, ingobernabilidad e imposibilidad de poder frenar los actos ilícitos.

Se debe tener claro que los países que están involucrados en este flagelo se vuelven dependientes en el momento que piden la ayuda necesaria para frenar los distintos tipos de violencia dentro de la sociedad. Ahora en el caso de México por su cercanía con la hegemonía norteamericana se imponen mecanismos de defensa para salvaguardar la seguridad extrema de EE.UU.

La cooperación es un mecanismo alternativo para esta clase de problemas que generan las OTD, tanto a lo interno como a lo externo de cada Estado. A su

vez, se genera una dependencia mutua, ya que de ambos lados se buscan objetivos específicos de acuerdo a sus intereses. Sin embargo, siempre hay uno más poderoso que el otro, lo cual muchas veces no significa que porque un tipo de hegemonía esté operando bajo ayuda, los resultados se vean de manera inmediata. Se debe tomar en cuenta que ambas unidades irán progresando según la voluntad política, social y económica que se tenga. El problema de las drogas y de sus estructuras se va vuelto un problema que ataca poco a poco a cada unidad vulnerable del sistema.

Se debe tomar en cuenta que dentro del sistema internacional no existe ninguna autoridad que pueda controlar del todo las acciones de los nuevos actores no estatales. La cooperación en materia de seguridad vuelve interdependientes a los Estados, así sean hegemónicos en una región o no. En el caso que se estudia en esta investigación monográfica, EE.UU y México resultan interdependientes en sus objetivos particulares y convergentes. El primero, intentando frenar o controlar el tráfico de drogas a su territorio, marcando los mecanismos desde su hegemonía, y el segundo, con el mismo objetivo de controlar el narcotráfico en su territorio, pero al mismo tiempo tratando de obtener ayuda en forma económica tener las herramientas necesarias para luchar contras las OTD y a su vez para estabilizar a las instituciones que han sido afectadas por la corrupción del negocio de las drogas.

En este caso la Incitativa Mérida es la herramienta de EE.UU., México y Centroamérica para obtener los objetivos que definen sus intereses, y debido al problema que tienen en común, seguirán siendo dependientes uno del otro hasta que se logren estabilizar y cumplir los objetivos de la hegemonía norteamericana.

IV.6 La Iniciativa Mérida es evidencia de la geopolítica de EE.UU. hacia la región centroamericana?

Desde la óptica de la seguridad regional, la geografía ha tenido un papel fundamental frente a cualquier fenómeno internacional, es decir la geografía hoy en día sigue siendo utilizada de manera estratégica para poder llegar a alcanzar objetivos geopolíticos.

La complejización de las relaciones internacionales, dentro de la interdependencia compleja, ha generado otros mecanismos para la intervención geopolítica: tratados internacionales, diplomacia, cooperación, convenios, han llevado a las potencias regionales a establecer su hegemonía por otras vías que no sean las guerras directas. Hoy en día, la seguridad nacional se ve marcada como una prioridad entre las agendas de las más importantes potencias del mundo, las cuales han sido afectadas por actores violentos no estatales que provocan problemáticas de orden mundial como el tráfico de drogas.

Las alianzas entre Estados en momentos de conflictividad que afecte a la región a la que pertenecen, genera alianzas y mecanismos de interdependencia compleja, porque las consecuencias del conflicto afectarán a dichos Estados. La conflictividad generada por las OTD en EE.UU y México, afecta la región, e involucra intereses geopolíticos de los Estados y, por supuesto, su geografía regional. Así, la Iniciativa Mérida contempla mecanismos de control territorial, desde lo geográfico (fronteras, por ejemplo), en un territorio que favorece, por sus características geográficas físicas, las operaciones de las OTD.

La Iniciativa Mérida es un mecanismo de poder estadounidense, el cual, debido a las características de debilidad de los Estados mexicano y de Centroamérica, la hegemonía estadounidense capitaliza para poder

controlar la región. La forma de diseño del plan y sus acciones concretas, evidencias que la participación de México y Centroamérica se enfoca más en la recepción de los insumos y de las directrices, más no en su configuración como plan amplio regional.

La globalización ha reconfigurado las estructuras y relaciones de poder dentro del sistema, y las estrategias hoy en día se pueden visualizar mediante variables económicas, políticas o sociales, sin embargo bajo su telón de fondo se puede observar claramente las estrategias geopolíticas, las cuales les implican a las hegemonías mayor poder y determinación en una región. La nueva condición del mundo se centra en una pugna de poder por controlar los territorios, los cuales contienen en ellos recursos naturales fundamentales para el funcionamiento del sistema capitalista.

Consideraciones finales

Tomando en cuenta que el Plan Colombia significó una política de “ensayo y error” para México, Estados Unidos y Colombia, y que la misma fue una experiencia de intervención militar en la que existieron aciertos y desaciertos en relación al combate contra la guerrilla y el narcotráfico, se hace preciso concluir que la Iniciativa Mérida es considerada no solo como un plan que continúa con los proyectos del Plan Colombia, sino que también reconfigura las relaciones entre los mismos países y Centroamérica en materia de seguridad regional. Estas condiciones fundamentan la propuesta inicial de esta investigación y obligan a concretar lo siguiente:

1. El Plan Mérida no ha funcionado igual que el plan Colombia debido a que el primero se enfoca fundamentalmente en el reforzamiento de las fronteras para impedir el traspaso de drogas desde el país de origen hasta el país de consumo, este tipo de medidas tienen como objetivo final el resguardar la seguridad Nacional de Estados Unidos, quien al final se beneficia con esta clase de políticas ya que las construye en base a sus intereses, los cuales le permiten controlar y bloquear con mayor facilidad el paso de droga hacia su nación. Sin embargo el problema se soluciona solo para una parte, mientras que del otro lado, aumentan la violencia derivada de los problemas estructurales de cada nación los cuales no son tomadas en cuenta en políticas de seguridad como el Plan Mérida.
2. El Plan Mérida no se implementó de la misma manera que el Plan Colombia, debido a la diferencia en tiempo, espacio y objetivos. El Plan Colombia fue un esfuerzo para erradicar a la guerrilla, narcotráfico y controlar de manera militar la región fronteriza con Venezuela y la entrada al Pacífico sudamericano. Mientras que el plan Mérida se enfoca , en la

erradicación del trasiego de drogas, para el fortalecimiento de las fronteras que anteceden al territorio estadounidense (Colombia-Centroamérica-México), con el fin de poder desplazar el contrabando de mercancía para la protección de la hegemonía estadounidense

3. La clase de mecanismo Hegemónicos como El Plan Mérida son ,estrategias geopolíticas para poder llegar a alcanzar objetivos imperialistas de ocupación y control de territorio de manera compleja, ganando zonas de confort para su mayor control sobre el efecto dominó que han desatado las Organizaciones de Tráfico de Drogas (OTD) como agentes violentos no estatales. las políticas de seguridad regional se dictan exclusivamente desde los Estados Unidos y no en conjunto como región afectada. Aunque se obtienen algunos resultados como captura de cargamentos y Capos Importantes, las estrategias funcionan más como mecanismos de control regional en fronteras, políticas públicas, permanencia militar y policial, dejando a un lado los problemas sociales que vive la región los cuales a su vez permiten el fortalecimiento de las OTD en la región.
4. México y Centroamérica no han tenido un avance positivo significativo, debido a la guerra abierta que rebasa las posibilidades de los Estados, pero que también los vincula con estas redes criminales internacionales, complejizando el problema. Estados Unidos ha logrado mantener el control sobre las OTD que afectan gran parte de su territorio. A pesar de los acontecimientos históricos del 9/11 (11 de septiembre de 2001) los cuales no estaban relacionados directamente con el trasiego de drogas, los mismos fueron una palanca para que Estados Unidos enfocara su atención hacia América Latina y formulara estrategias como el Plan Mérida, que ayudarían a contrarrestar algunos aspectos que afectaban la seguridad interna de Estados Unidos.

5. No existe flexibilidad para realizar cambios que se ajusten a la realidad centroamericana dentro de planes como la Iniciativa Mérida .Se pudo evidenciar que las posibilidades de cambiar algunas de las cláusulas de este tipo de planes y ajustarlas a la realidad y necesidades de los países signatarios es imposible; esto se debe a que en Centroamérica y México la debilidad institucional es un hecho que definitivamente no atrae la atención de Estados Unidos y que puede poner en peligro su seguridad y el cumplimiento de los objetivos hegemónicos de dichos planes, ya que no se trata sólo de control y mucho menos erradicación directa de las OTD.

6. El Plan Mérida Genera dependencia, debido a que Estados Unidos crea los mecanismos y las herramientas necesarias e “ideales” para que los países centroamericanos y México no puedan negarse ante las ofertas que una gran potencia regional y hemisférica ofrezca, y que de otra forma fueran incapaces de alcanzar por sí solos. Es importante recordar que al aceptar la ayuda y las condiciones que Estados Unidos plantea, poco incluyentes con las necesidades de los demás países, automáticamente se adquiere un status débil y dependiente.

7. El plan Colombia y la Iniciativa Mérida son mecanismos de control para mantener o imponer dependencia, inclusive intervencionismo, en complejos objetivos imperialistas. Ambos países, Colombia y México, están en una posición geográfica geopolíticamente importante para la región como se ha mencionado anteriormente. Así, Estados Unidos no dejará de poner atención a estos países, hasta que en conjunto la región latinoamericana sea capaz de hacer frente a los problemas internos como región; solo entonces Estados Unidos dejará de tener influencia sobre ellos. Es necesario crear alternativas para la detención del problema de las drogas que estén dirigidas al contexto de cada país, a las necesidades e

intereses propios de la región con objetivos que se puedan cumplir y que permitan la cooperación entre los países interesados.

8. El Plan Colombia como la Iniciativa Mérida son estrategias geopolíticas por parte de Estados Unidos, con el objetivo de poder mantener un control total sobre los territorios específicos, en este caso de manera regional, basándose en la seguridad. A pesar de que durante la ejecución del Plan Colombia sí existió la intervención militar directa por parte de Estados Unidos, el caso de la Iniciativa Mérida es diferente debido a que la intervención se experimenta de una forma indirecta por medio del control de las fronteras, suministros de armas, capacitaciones a personal de seguridad fronteriza, entre otros. El Plan Mérida permite a Estados Unidos mantener un control inmediato sobre cualquier discusión que aborde la problemática del narcotráfico tal y como se demostró en la reacción de Estados Unidos frente a la iniciativa de Guatemala al proponer una despenalización de las drogas, la cual fue rechazada por Washington.

9. Estados Unidos reconfiguró su hegemonía a una forma de poder más blanda, a través de la persuasión por medio de la diplomacia o la firma de tratados, acuerdos bilaterales y multilaterales, pero siempre manteniendo el dominio, y por supuesto la hegemonía, sobre los países que no son capaces por sí solos de hacer frente a este tipo de problemáticas sociales. Estados Unidos ha logrado mantener un control político ya no solo por la fuerza, si no por medio de otros mecanismos que han tenido resultados satisfactorios en sus objetivos hegemónicos. Aún sigue mantenido la mayor influencia en el sistema internacional y seguirá teniendo el mismo poder pero aplicado de manera diferente para sus intereses.

Referencias

Libros

- Benítez, R.; Vélez, S.; Macouzet, R.; Rodríguez, A.; Ayala, A. (2008). *La Iniciativa Mérida: Seguridad, Soberanía y Migración en la relación México – Estados Unidos*. México D.F.: Instituto para la seguridad y democracia.
- Bertrand, Badie (1998). “De la souveraineté à la capacité de l’État”, in Marie-Claude Smouts (dir.). *Les Nouvelles Relations Internationales. Pratiques et theories*. Paris. Presses de Sciences Po.
- Brockett, Charles (2010). *Las consecuencias de la expansión doméstica y transnacional del narcotráfico para Guatemala y para la Política Hemisférica sobre las drogas*. Sewanee, EE.UU.: Universidad del Sur.
- Buzan, Barry; Jones, Charles, Little, Richard (1993). *The logic of Anarchy*. New York, EE.UU.: Columbia University Press.
- Cadena, José (2010). *Geopolítica del narcotráfico, México y Colombia: la equivocación en el empleo de las fuerzas militares*. México: Rev. Ciencia política.
- Choen, Smmy (2005). *Los Estados ante los nuevos actores*. Article publié initialement dans la revue *Politique internationale*, N°107. Printemps. Roger Leverdier/Institut Français, Paris.
- Delgado, Carlos. (2011). *Plan Colombia e Iniciativa Mérida: negocios y seguridad Interna*. México: Universidad Autónoma de México.
- Jiménez, Claudia. (2004). *Las teorías de la cooperación Internacional en las Relaciones Internacionales*. México: Universidad Autónoma de México.
- Kaplan, Robert (2009). *La Venganza de la Geografía*. Nueva York: RBA.

- Keohane, Robert. (1986). *Neorealism and Its Critics: Realism and Neorealism the Study of World politics*. EE.UU. Massachusetts: Cambridge.
- Macleod, Murdo, J. (1990). *Historia socioeconómica de la América Central española, 1520-1720*. Guatemala: Editorial Piedra Santa.
- Martínez, Vicente (2010). *De la Seguridad Nacional a la Seguridad Regional*. Costa Rica: Friedrich Ebert Stiftung.
- Moller, Bjorn (1996) "Conceptos sobre seguridad: nuevos riesgos y desafíos". *Desarrollo Económico*. Revista de Ciencias Sociales IDES. Buenos Aires, Vol. 36, No 143.
- Negroponte, Diana (2009). *The Mérida Initiative and Central América: The Challenges of Containing Public Insecurity and Criminal Violence*. United States: Foreign Policy at Brookings.
- Nye Jr., Joseph Sr. (2002). *The Paradox of the American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go it Alone*. Oxford: Oxford University Press.
- Orozco, Gabriel. (2010). *El Concepto de Seguridad en las Teorías de Las Relaciones Internacionales*. Madrid, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Padilla, Luis (2009). *Paz y Conflicto en el siglo XXI. Teoría de las relaciones Internacionales*. Guatemala: Iripaz.
- Rojas, Francisco.(2003). *Estados Unidos- América latina. Nuevos espacios y temas estratégicos. Posibilidades y obstáculos en una relación cada vez más compleja: la seguridad internacional en América latina pos 11 de septiembre*. Santiago , Chile . FLACSO.
- Ruggie, John. (1989). *Continuity and transformation in the world polity: typward a neorealist synthesis en Neorealism and its critics*, Ed. Robert O. Keohane. Massachusetts: Cambridge.

Saavedra, Boris (2009). *La Iniciativa Mérida y las Empresas de Seguridad en Centro América: un esfuerzo paralelo pero no coordinado para la seguridad de la región*. Chile. Centro de Estudios Hemisféricos.

Stein, Alfredo (2011). *De Guerras Civiles a Guerra de Drogas: Los límites de las políticas de descentralización en Centroamérica*. Reino Unido: Universidad de Manchester.

Tokatlian, Pardo (1990). *La teoría de la interdependencia: ¿un paradigma alternativo al realismo?* Santiago: Instituto de estudios Internacionales. Universidad de Chile. Vol.23, No. 91.

Velázquez, Rafael (2009). *La iniciativa Mérida: ¿nuevo paradigma de cooperación entre México y Estados Unidos en materia de seguridad?* Puebla, México: Universidad Autónoma de Puebla.

Tesis

Contreras, Rodrigo. (2008). *La Iniciativa Mérida como recurso integral que subsana deficiencias del Plan Colombia: la lucha por la seguridad nacional de los Estados Unidos ante las amenazas provenientes de América Latina*. Puebla: Escuela de ciencias sociales. Universidad de las Américas, Cholula, Puebla. Tomado de la página web: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/contreras_p_r/capitulo2.pdf

Penalva, Clemente (2003). *El plan Colombia y sus implicaciones Internacionales*. Grupo de estudio de paz y desarrollo. Alicante: Universidad de Alicante. Tomado el 10 de Marzo del 20014. PDF de la página Web: <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/2887/1/planColombia.pdf>

Prado, Juan Pablo (2005). *Teorías positivistas y críticas de las relaciones internacionales: realismo y constructivismo en la cooperación internacional*. México.D.F. Tomado de la página web: http://www.cooperacioninternacional.mx/documentos/07_Capitulo_TEORIA

S%20POSITIVISTAS%20Y%20CRITICAS%20DE%20LAS%20RI.pdf.

Descargado el 19 de septiembre de 2014.

Rojas, Ingrid. (2011). *Análisis de los alcances y las limitaciones de la implementación del principio de responsabilidad compartida en el marco del problema mundial de las drogas. Un balance de su aplicabilidad en el continente americano*. Monografía. Bogotá: Universidad colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Bogotá, Colombia. Tomado de la página web: file:///C:/Users/E123W/Desktop/MOnografia%20capitulos%20corregidos/CAPITULO%20III%20Corregido/monografia%20alcances%20de%20la%20iniciativa%20merida%20y%20plan%20colombia.pdf el día 26 de septiembre del 2014.

Universidad del Rosario. (2014). *Cooperación Internacional*. Bogotá, Colombia. Tomado de la página web: <http://www.urosario.edu.co/Internacionalizacion/Oportunidades-Cooperacion-Internacional/Que-es/>. Descargado el día 17 de Marzo del 2014

Páginas Web

_____ (2000). *Convención de Palermo*. Aprobada por los Estados miembros en el 2002, entrando en vigencia el 29 de Septiembre del 2003. Tomado de Egenhoff y Stein.

_____ (2013). *Paz y seguridad internacional*. Tomado de la página web: <http://www.cinu.org.mx/temas/peacesec.htm>. El día 23 de Septiembre del 2013.

Benítez, Raúl (2010). *Crimen Organizado e Iniciativa Mérida en las relaciones México – Estados Unidos: La iniciativa Mérida y la guerra contra las drogas. Pasado y presente*. México D.F.: CASEDE. Tomado de la página web el 16 de julio del 2014: <http://www.seguridadcondemocracia.org/contenido-y-descargas-de-libros/descargas/crimen-organizado-e-iniciativa-merida-en-las-relaciones-mexico-estados-unidos.html>

Características de Centroamérica (2006). Tomado de la página web: <http://www.estudiossocialesonline.com/caracteristicas-geograficas-de-centroamerica/06/> descargo el día 15 de Mayo del 2014.

CICAD. (1998-2002). *Plan nacional de lucha contra las Drogas*. Bogotá, Colombia. Tomado el 5 de Marzo del 2014. De la página web: [http://www.cicad.oas.org/Fortalecimiento Institucional/esp/planes nacionales/colombia.pdf](http://www.cicad.oas.org/Fortalecimiento%20Institucional/esp/planes%20nacionales/colombia.pdf)

Estudios Sociales Online. (2014) *Geografía de Centroamérica*. Tomado de la página web: <http://www.estudiossocialesonline.com/caracteristicas-geograficas-de-centroamerica/06/>. Descargado el día 15 de Mayo del 2014.

Gilpin, Robert. (1981). *Warm & change in world politics*. Massachusetts: Cambridge University.

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/contreras_p_r/portada.html. El 13 de Mayo del 2014.

Muñoz, petersen.(2005)*Seguridad Nacional: definiciones y conceptos*.Mexico,DF.Tesis de licenciatura, Pág 5. Tomado de la página Web: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/munoz_p_ba/capitulo1.pdf, el día 16 de Marzo del 2015

Nahue, Carlos; Granato, Leonardo. (2011). *Teoría de las relaciones internacionales: realismo*. Clase en línea .Universidad Internacional de Andalucía, España. Tomado de la página web: <http://ocw.unia.es/ciencias-politicas/teoria-relaciones-internacionales>, descargado el 20 de agosto del 2013.

ONU (2013). *Paz y Seguridad Internacional*. Tomado de la página web: <http://www.cinu.org.mx/temas/peacesec.htm> . Descargo el día 23 de Septiembre del 2013

Organización de Naciones Unidas. (2013) Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo. *Cooperación internacional para enfrentar la inseguridad*

humana. Tomado de la página web:
<http://www.undp.org/content/undp/es/home/presscenter/pressreleases/2013/12/02/autoridades-de-la-onu-y-de-esp-a-reclaman-una-mejor-cooperaci-n-internacional-para-enfrentar-la-inseguridad-ciuddana-en-am-rica-latina/>.

Descargado el 17 de marzo de 2014.

Pallares, Jorge.(11 de Septiembre del 2009)Blog Global: *El Nuevo Concepto de Seguridad Internacional.Cartagena , Colombia*. Tomado de la página web:
<http://jpallares.blogspot.com/2009/09/el-nuevo-concepto-de-seguridad.html>
el día 16 de Marzo del 2015.

Plan Nacional de Lucha contra las Drogas Colombia (2002). *La estructura de la industria y sus efectos*. Tomado de la página web:
http://www.cicad.oas.org/Fortalecimiento_Institucional/esp/planes_nacionales/colombia.pdf

PNUD.(2014). *Cooperación Internacional para afrontar la inseguridad en América Latina*. Tomado de la página web:
<http://www.undp.org/content/undp/es/home/presscenter/pressreleases/2013/12/02/autoridades-de-la-onu-y-de-esp-a-reclaman-una-mejor-cooperaci-n-internacional-para-enfrentar-la-inseguridad-ciuddana-en-am-rica-latina/>.

Descargado el día 17 de Mayo del 2014

Radio Nizkor (2009). Fuente original: Departamento de Estado, Washington, 20 de agosto de 2009. Obtenido de
<http://www.derechos.org/nizkor/colombia/doc/plan/dos4.html>, recuperado el 20 de septiembre de 2014

Rally Comrades.(2010).*la lucha política require de la comprensión de la Clase y las estrategias a seguir: la lucha por el poder*. Illinois, Chicago.vol.3, pág2. Tomado de la página web: <http://www.lrna.org/2-pt/us.html> el día 16 de Marzo del 2015

Reyes, Laura (2010). *La sociedad Civil Frente a la Militarización de la seguridad Pública en México*. México: Revista Nueva Sociedad .Friedrich Ebert

Stiftung tomado de la página web
http://www.nuso.org/upload/articulos/3701_1.pdf

SICA (2011). *Comisión de seguridad de Centroamérica y la iniciativa de seguridad regional. Panel sobre seguridad humana y gobernabilidad*. SICA. Descargado de: <http://www.sica.int/consulta/documento.aspx?idn=59351&idm=1>, fecha de descarga el 10 de febrero de 2014.

SICA.(2014). Comisión de seguridad de Centroamérica y la Iniciativa de Seguridad. Descargado de la página web: <http://www.sica.int/consulta/documento.aspx?idn=59351&idm=1>, descargado el día 10 de febrero de 2014.

Revista

Cujabante, Ximena (2009). “La seguridad internacional: evolución de un concepto”. Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad. Vol. 4, No. 2, julio-diciembre 2009. Colombia: Universidad Militar Nueva Granada. Descargado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92712972007>, fecha de descarga el 10 de febrero de 2014.

Egenhoff, Tjark y Eduardo Stein (eds.) (2011). Seguridad y crimen organizado transnacional. Guatemala: Fundación Konrad Adenauer. Red Centroamericana de Centros de Pensamiento e Incidencia –laRed-.

Revista Brasileira de Política Internacional. (2010). “América Latina a inicios de la segunda década del siglo XXI: entre el regionalismo estratégico y la Regionalización fragmentada”. Brasilia: Instituto Brasileiro de Relaciones Internacionales.

Entrevistas

Entrevista con el historiador Mauricio Chaulón (4 de Julio del 2014). Temática sobre la Historia de Centroamérica .Investigador de la Universidad de San Carlos de Guatemala y de la Universidad Rafael Landívar.

Prensa

Presan libre. (07-08-14). "EE.UU descarta un "Plan Colombia" para Centroamérica". Guatemala. Tomado de la página web: http://www.prensalibre.com/internacional/biden-plan_colombia-centroamerica_0_1188481335.html el día 09-09-2014

Waltz, Kenneth. (1979). *Theory of International Politics*. EE.UU. McGraw Hill Inc.