

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN TRABAJO SOCIAL CON ÉNFASIS EN GERENCIA DEL DESARROLLO

SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA SOBRE EL INVOLUCRAMIENTO DE LAS MUJERES
EN PROCESO DE GESTIÓN DE RIESGO, EN LA COMUNIDAD CERCO DE PIEDRA, CABAÑAS
ZACAPA; DURANTE LOS AÑOS 2013 Y 2014

SISTEMATIZACIÓN DE PRÁCTICA PROFESIONAL

ANDREA ELIZABETH GUEVARA RIVERA

CARNET 21429-08

ZACAPA, NOVIEMBRE DE 2015
CAMPUS "SAN LUIS GONZAGA, S. J" DE ZACAPA

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN TRABAJO SOCIAL CON ÉNFASIS EN GERENCIA DEL DESARROLLO

SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA SOBRE EL INVOLUCRAMIENTO DE LAS MUJERES
EN PROCESO DE GESTIÓN DE RIESGO, EN LA COMUNIDAD CERCO DE PIEDRA, CABAÑAS
ZACAPA; DURANTE LOS AÑOS 2013 Y 2014

SISTEMATIZACIÓN DE PRÁCTICA PROFESIONAL

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR

ANDREA ELIZABETH GUEVARA RIVERA

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO DE TRABAJADORA SOCIAL CON ÉNFASIS EN GERENCIA DEL DESARROLLO EN EL GRADO
ACADÉMICO DE LICENCIADA

ZACAPA, NOVIEMBRE DE 2015
CAMPUS "SAN LUIS GONZAGA, S. J" DE ZACAPA

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR:	P. EDUARDO VALDES BARRIA, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA:	DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN:	ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA:	P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO:	LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL:	LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO:	DR. VICTOR MANUEL GALVEZ BORRELL
VICEDECANO:	MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX
SECRETARIA:	MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
DIRECTORA DE CARRERA:	LIC. ANA GRACIELA HERNANDEZ IXEN

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN
ING. CARLOS HUMBERTO RAMIREZ SANTIAGO

REVISOR QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN
LIC. ELDA LUCRECIA LANDAVERDE LEON

Universidad Rafael Landívar
Campus Regional San Luis Gonzaga S.J. de Zacapa.
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

Dictamen:

Zacapa, 13 de Junio 2015

A: Licda. Ana Graciela Hernández Ixen
Directora
Departamento de Trabajo Social
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Rafael Landívar
Campus Central, su despacho.

Un saludo cordial y afectuoso, deseando siempre éxitos en sus emprendimientos personales y profesionales.

Por este medio notifico que realicé la tutoría correspondiente al plan de ejecución del proyecto de intervención de práctica profesional supervisada-PPS II- realizada en Caritas Diócesis de Zacapa y Chiquimula, con el nombre de: **"Sistematización de la experiencias sobre el involucramiento de las mujeres en procesos de gestión de riesgo, en la comunidad Cerco de Piedra, Cabañas; durante los años 2013 y 2014."** Elaborado por la estudiante Andrea Elizabeth Guevara Rivera **con número de carné: 21429-08**, matriculada en la carrera de trabajo social con énfasis en gerencia del desarrollo.

Al practicar revisión de informe final está de acuerdo a los lineamientos de práctica por lo tanto se dictamina **APROBADO, con la satisfacción del aporte hacia el desarrollo local de Guatemala.**

Y para los trámites correspondientes que este dictamen amerita, firmo el presente en una hoja tamaño carta.

Ate.



Ing. Agro. Carlos Humberto Ramírez S.
Colegiado No. 4,198
Tutor



Universidad
Rafael Landívar
Tradición Jesuita en Guatemala

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
No. 04598-2015

Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Sistematización de Práctica Profesional de la estudiante ANDREA ELIZABETH GUEVARA RIVERA, Carnet 21429-08 en la carrera LICENCIATURA EN TRABAJO SOCIAL CON ÉNFASIS EN GERENCIA DEL DESARROLLO, del Campus de Zacapa, que consta en el Acta No. 04228-2015 de fecha 9 de diciembre de 2015, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA SOBRE EL INVOLUCRAMIENTO DE LAS MUJERES EN PROCESO DE GESTIÓN DE RIESGO, EN LA COMUNIDAD CERCO DE PIEDRA, CABAÑAS-ZACAPA; DURANTE LOS AÑOS 2013 Y 2014

Previo a conferírsele el título de TRABAJADORA SOCIAL CON ÉNFASIS EN GERENCIA DEL DESARROLLO en el grado académico de LICENCIADA.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 18 días del mes de noviembre del año 2015.



MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar

AGRADECIMIENTOS

A DIOS

Por la bendición de poder culminar exitosamente este proceso, por haber puesto en mi camino a personas de bien que afectaron positivamente mi vida, por acompañarme en cada paso que doy e iluminarme cada día durante estos once semestres.

A MIS PADRES

Por el gran esfuerzo de obsequiarme el segundo mejor regalo después de traerme a esta vida, la educación; por su apoyo incondicional y porque con su ejemplo y valores me han formado.

ETERNAS GRACIAS

A MI FAMILIA

A mis hermanos, sobrinos y demás familia que hoy celebran conmigo este logro. Especialmente a mi prima Mónica, Tía Mirna y a la familia Guerra Rivera por el valioso apoyo que me brindaron durante este proceso.

A MI NOVIO

Gracias por regalarme esa dosis de motivación diaria que necesité durante estos años de carrera, por creer en mí y por su apoyo incondicional que fueron mi soporte y mi impulso en los momentos difíciles.

GRACIAS TOTALES "HUNNY"

A JUAN MANUEL CEBALLOS GODOY

Gracias por dedicar el valioso tiempo para compartir conmigo el conocimiento y la experiencia que fueron esenciales para poder culminar este proceso.

"POR LA CARRETERA... Y QUE LA SAVIA TE CUBRA HASTA LOS DIENTES"

A CESAR CHACÓN POCASANGRE

Por su valiosa colaboración en la mediación del documento final.

A MIS COMPAÑEROS DE UNIVERSIDAD

Les agradezco por los grandes aportes que brindaron a mi vida, porque con las fortalezas y debilidades de cada uno nos complementamos y vencimos obstáculos. En especial a Madelyn Eunice Castillo y Hugo Marroquín por ser mis aliados en cada parte del proceso y por afrontar unidos los retos de cada semestre.

A MIS DOSCENTES

Gracias por compartir conocimientos que marcaron las bases de nuestra formación para el futuro, mostrándonos diferentes posturas y perspectivas. Especialmente a la Licenciada Lucrecia Landaverde por su constante apoyo y motivación para poder ver cada dificultad como una oportunidad de crecer; y al Licenciado Edgar Renaldo López Sagastume por su constante motivación y sus valiosas enseñanzas que siempre pretendieron alejarnos de la mediocridad y el conformismo.

A LAS INSTITUCIONES

Agradezco a cada una de las instituciones que abrieron sus puertas para poder aplicar nuestros conocimientos y contribuyeron con nuestro aprendizaje. Especialmente a Cáritas, Diócesis de Zacapa; por la gran oportunidad de realizar el proceso de Práctica Profesional Supervisada y por recibirme como familia y amiga.

A LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

Por su excelencia académica con valores y por ayudarnos a descubrir en nosotros mismos la virtud del servicio como profesionales.

A todos ustedes debo este logro.

¡GRACIAS!

DEDICATORIA

Acto que dedico:

A DIOS

Quien es mi fortaleza y mi guía.

A MI FAMILIA Y AMIGOS

Que siempre me acompañan y aplauden mis logros.

A MI NOVIO

Que es un pilar importante que me ayuda a estar de pie.

A QUIENES YA SE HAN IDO

Papá “Abelito”, Oscar Geovanni (Yova), mamá “Carmencita”, papá “Maco” y Luis Fernando, para que desde el cielo celebren y se alegren de mis triunfos. Siempre estarán en mi mente y corazón.

A MIS ABUELAS

Sarita y “Chabela”, mi amor y mi admiración para ustedes siempre.

ÍNDICE GENERAL

No.	CONTENIDO	No. PÁGINA
01	Índice General	
02	Índice de Cuadros	
03	Índice de Figuras	
04	Resumen Ejecutivo	
05	Introducción	I
06	I. Plan General de Práctica	1
07	1.1 Ficha técnica	1
08	1.2 Análisis Situacional	7
09	1.3 Análisis Estratégico	17
10	1.4 Diseño del Proyecto de Intervención	20
11	II. Presentación y Análisis de Resultados	40
12	2.1 Presentación de Resultados	40
13	2.2 Análisis de Resultados	52
14	2.3 Lecciones Aprendidas	46
15	III. Plan de Sostenibilidad	48
16	3.1 Sistema Participativo de Información	48
17	IV. Conclusiones y Recomendaciones	53
18	4.1 Conclusiones	53
19	4.2 Recomendaciones	54
20	V. Marco Teórico Conceptual	56
21	5.1 Sistematización de Experiencias como forma de intervención del Trabajosocial	56
22	5.2 Orientaciones teóricas para la sistematización de experiencias	59
23	5.3 Vinculación del Trabajo Social en el seguimiento de procesos de intervención sobre gestión de riesgo	61
24	5.4 Gerencia Social para la Gestión de Riesgo	62
25	VI. Elementos Consultados	65
26	VII. Anexo	66
27	7.1 Árbol de Problemas	66
28	7.2 Matriz del Marco Lógico	67
29	7.3 Fotografías del Proceso	71
30	Informe de Sistematización de Experiencias versión Comunitaria	
31	Glosario de Términos	

ÍNDICE DE CUADROS

No.	CONTENIDO	No. PÁGINA
01	Datos Generales	01
02	Datos Específicos	02
03	Red de Actores Involucrados al Área de Intervención	12
04	Priorización del Problema	16
05	Ficha Técnica del Proyecto Ejecutado	20
06	Datos Poblacionales	23
07	Criterios para el grupo Focal	23
08	Ordenamiento de la información de técnica aplicadas	26
09	Plan Operativo	27
10	Ponderación de Amenazas	34
11	Plan de Sistema Participativo de Información	50
12	Matriz del Marco Lógico	67

ÍNDICE DE FIGURAS

No.	CONTENIDO	No. PÁGINA
01	Estructura Organizativa	06
02	Valorización de Factores de vulnerabilidad	35
03	Mapa de Amenaza por Sequía	36
04	Árbol de Problemas	66
05	Fotografías del Proceso	71

RESUMEN EJECUTIVO

A continuación se muestran productos y resultados obtenidos en la ejecución del proyecto denominado: **“Sistematización de experiencias sobre el involucramiento de las mujeres en procesos de gestión de riesgo, en la comunidad Cerco de Piedra, Cabañas – Zacapa; durante los años 2013 y 2014”**.

El mencionado proyecto tuvo como finalidad la valorización de la participación de las mujeres en procesos de desarrollo comunitario con enfoque de gestión de riesgo, en términos de organización, aplicación de prácticas y empoderamiento en la implementación de micro proyectos.

Para tal proceso se implementaron acciones que radicaban en la recolección de información generada por la propia comunidad y por la institución ejecutora de micro proyectos bajo el mismo enfoque de gestión de riesgo. De manera que la reconstrucción de la experiencia desarrollada por la misma comunidad, se confrontó o se respaldó con la respectiva documentación institucional; para poder determinar los alcances y limitantes de las intervenciones bajo este enfoque dentro del período delimitado, asimismo para conocer cuáles fueron los factores influyentes.

Dentro de los ejes temáticos establecidos por la Universidad Rafael Landívar, el enfoque determinado es el de Gestión de Riesgo, mismo que aborda la institución de Cáritas, Diócesis de Zacapa a través de su principal área de proyección que es la Gestión Comunitaria de Reducción del Riesgo de Desastres y el Mejoramiento de la Resiliencia a través de Medios de Vida Más Fuertes y Alternativos; éstas se proyectan en áreas de mayor vulnerabilidad para el fortalecimiento de capacidades.

INTRODUCCIÓN

Como parte del proceso académico de la Universidad Rafael Landívar, en el presente documento se muestra el informe final de Práctica Profesional Supervisada II.

El criterio universitario requiere de una proyección social a través de las prácticas de los estudiantes, de tal forma que el aprendizaje sea complementario y se haga uso de los conocimientos teóricos.

Por otra parte, es bien conocido, que la sociedad guatemalteca en sus ámbitos socio-políticos presenta grandes deficiencias; por tal razón, es necesario abordar áreas de proyección con intervenciones que expresen pertinencia, para así, poder ejecutar acciones que garanticen la sostenibilidad de los procesos, en donde la población del objeto de estudio se involucra activamente en el proceso, representando el papel de actores locales para su propia transformación social.

Existen diversas metodologías para poder intervenir en áreas geográficas; a continuación se presenta el análisis sistematizado de un objeto de estudio enfocado a la gestión de riesgo y la resiliencia comunitaria, aplicando métodos propios de la sistematización de experiencias, pues éste es un mecanismo para poder valorar o medir resultados o bien procesos llevados a cabo, en donde se reflexionó sobre las experiencias aprendidas.

Este proceso se desarrolló a través del acompañamiento institucional de Cáritas, Diócesis de Zacapa y Chiquimula, tomando como área geográfica de proyección la comunidad de Cerco de Piedra, del municipio de Cabañas, Zacapa.

Es importante destacar en qué consiste la vinculación del trabajo social, dentro del área de gestión de riesgo, ya que forma parte de un campo de trabajo que puede manejarse desde la gerencia social.

I. PLAN GENERAL DE PRÁCTICA

1.1 Marco Institucional Cáritas, Diócesis de Zacapa

1.1.1 Ficha Institucional

Cuadro No. 1: Datos Generales

DATOS GENERALES DE LA INSTITUCIÓN	
NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN:	Cáritas, Diócesis de Zacapa y Chiquimula
UBICACIÓN:	12 Calle A, contiguo a Colegio Nuestra Señora de Fátima, Zona 1, Zacapa
VISIÓN:	Que las comunidades de la Diócesis de Zacapa hayan alcanzado el desarrollo integral solidario, equitativo y de justicia social.
MISIÓN:	Irradiar la caridad, solidaridad y justicia como seguimiento de Cristo, tomando nuestra inspiración en la sagrada escritura, la tradición, la Doctrina Social de la Iglesia así como la experiencia de los hermanos a quienes servimos, contribuyendo a la dignificación y al desarrollo integral de las comunidades.
OBJETIVO GENERAL:	Promoción y coordinación de la solidaridad de la comunidad cristiana y la ayuda a la promoción humana y al desarrollo integral de la dignidad humana de todas las personas que se encuentran en situación de precariedad. Cáritas tiene una experiencia, renovada y constante, de trabajo con los pobres y para los pobres. Conoce sus problemas más frecuentes, la limitación e imperfección de las leyes sociales que deberían solucionarlos, y las consecuencias físicas, psíquicas, familiares, morales y humanas de su situación.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	<ul style="list-style-type: none">· Educación y formación de la conciencia ártica.· Alternativas de economía de solidaridad en búsqueda de un nuevo modelo en donde vivan los valores del reino.· El respeto, acompañamiento y defensa de los pueblos y sus culturas.· La defensa y respeto a la tierra, y sus recursos naturales creados por Dios para la convivencia de todos los seres humanos, procurando un desarrollo sostenible.· Organizaciones comunitarias con modelos participativos.· Evangelización de las relaciones sociales para lograr la ética de la justicia y la paz.

Fuente: Elaboración propia (2015)

Cuadro No. 2: Datos Específicos

DATOS ESPECÍFICOS DE LA INSTITUCIÓN	
ÁREAS DE PROYECCIÓN:	SERVICIOS QUE PRESTA:
Crédito Rural	Incrementar en las comunidades capacidades para la reducción del riesgo y adaptación al cambio climático.
	Promover las capacidades de organizaciones locales
	Asistencia, desarrollo y servicio social
Vivienda	Por medio de los programas y proyectos se busca el combate contra la pobreza, la exclusión, la intolerancia y la discriminación.
	Elaborar un plan de prevención, mitigación y atención de desastres.
	Elaborar y gestionar proyectos.
Gestión Comunitaria de Reducción de Riesgo de Desastre -GRRD-	Monitorear planes de auto sostenibilidad a mediano plazo
	Reducir el riesgo de desastres incrementado por el cambio climático y otros más.
Ejes Temáticos	<ul style="list-style-type: none"> • Justicia, Reconciliación y Paz • Migrantes y Trata de Personas • Medio Ambiente, Gestión de Riesgo y Emergencias • Desarrollo Humano Integral y Solidario • Fortalecimiento Institucional
Ejes Transversales	<ul style="list-style-type: none"> • Género • Comunicación • Participación Ciudadana e Incidencia Política • Financiación de sus Tareas

Fuente: Elaboración Propia (2015)

1.1.2 Antecedentes

De acuerdo con el Plan Estratégico Nacional, contenido en la Conferencia Episcopal de Guatemala, Cáritas bajo el nombre de la Pastoral Social, nace como institución eclesial. El Obispo Montini (luego Pablo VI), decía en 1950 que Cáritas no era creada como un organismo más dentro de la iglesia para realizar la caridad, sino como el instrumento oficial de la misma para coordinar y animar las obras ya existentes. De acá se

desprenden dos elementos constitutivos de Cáritas (incluidos en los estatutos de Cáritas Internacional): Ser un órgano oficial del Episcopado; y ser un instrumento que anime y sirva al conjunto de las acciones sociales de la Iglesia.

En la actualidad, la institución de Cáritas funciona únicamente como una rama de la Iglesia Católica, pero no está legalmente establecida como institución independiente, hasta el momento; ya que trabaja a través de la representación de la fundación de Cáritas de Guatemala; la cual fue constituida 10 de agosto de 1,961; por lo que su forma jurídica a nivel nacional se encuentra establecida como Fundación de Asistencia Social Cáritas de Guatemala.

Por otra parte, de acuerdo con el diagnóstico general realizado por la institución, se expresa que anteriormente la organización recibía el nombre de Pastoral Social CARITAS, Diócesis de Zacapa y Chiquimula; sin embargo actualmente se identifica con el nombre de Cáritas, Diócesis de Zacapa.

Nació en febrero de 1976 a raíz del terremoto ocurrido en nuestro país, con la finalidad de ayudar a todas las familias necesitadas y afectadas por el acontecimiento telúrico. Luego, dejó de funcionar durante varios años; posteriormente retoma sus acciones de servicio social en el año 1994, mediante la organización Diocesana del Padre Juan Barnoski con la debida aprobación y bendición del Excelentísimo Monseñor Rodolfo Ignacio Quezada Toruño, quien estaba a cargo de la Diócesis en ese momento.

1.1.3 Naturaleza

Es una organización de carácter humanitario, cuyo enfoque es ayudar a la sociedad a salir de la situación actual, además de contribuir solidariamente, al desarrollo integral de la persona humana desde la opción preferencial por los pobres, donde se promueva el cambio de estructuras injustas, iluminados por la Doctrina Social de la Iglesia (D.S.I.), para hacer presente la acción liberadora de Jesús.

El servicio pastoral de Cáritas es buscar el desarrollo y la promoción humana integral.

Cáritas de Guatemala es una Fundación, caritativa, apolítica y no lucrativa, cuya misión es irradiar la caridad, la promoción humana y la justicia social en Guatemala, en forma ecuménica. Tiene como objetivo impulsar un desarrollo humano integral, con el protagonismo de los pobres y excluidos, basado en el Evangelio, el Magisterio y en la Doctrina Social de la Iglesia. Promueve la vida, la dignidad humana, la justicia, la paz y la solidaridad, signos del Reino de Dios.

Colabora con las instituciones Católicas y de Asistencia Social. Depende jerárquicamente de la Conferencia Episcopal de Guatemala y pertenece a la Confederación de Cáritas Internationalis.

1.1.4 Política

De igual forma, contiene ciertas políticas, que parten de:

- A. Pastoral:** Es llevar el evangelio a todos y cada uno de los procesos y acciones; también se busca una experiencia de base en donde predominen la evangelización, la dignidad humana, justicia social, la solidaridad y la subsidiaridad.; asimismo se buscan acciones para fortalecer a nivel parroquial y diocesano de acuerdo a procesos de formación, para identificar y acompañar soluciones en sus propios espacios de base.

- B. Organización:** Se busca desarrollar procesos y mecanismos de coordinación con todos los niveles; también Se aplica la promoción del voluntariado de carácter formativo, integrado a todo el esquema de reflexión, práctica y gestión; asimismo, está orientada a la búsqueda de acciones conjuntas con entes de la Iglesia, Gobiernos locales y ONGs, que tengan fines similares, sin que se pierdan los principios y valores de la Iglesia; de igual manera se busca la potencialización y vigencia plena de los derechos humanos para practicarlos hacia dentro y fuera de la

propia organización, para hacerlos vida; finalmente, todo lo anterior para hacer visible la acción de Caritas a nivel grupal, Parroquial y Diocesano.

- C.** Financiera: consiste en, establecer controles necesarios y oportunos para dar a conocer la planificación, ejecución y aplicación de los recursos, en forma transparente, abierta y sencilla; así como también, garantizar y fortalecer los vínculos de unión, respeto, coordinación de trabajo a distintos niveles de proyectos; de igual forma, consiste en compartir la información sobre los recursos obtenidos, la fuente de financiamiento, apoyo y cooperación de las acciones complementarias que se desarrollen; asimismo reside en, impulsar acciones tendientes a formar modelos participativos de solidaridad entre todos, para compartir recursos y alcanzar la sostenibilidad; además de promover la cohesión social, el empleo y un trabajo digno que ayude a la inclusión y a la protección social de los trabajadores de la economía informal y de los grupos vulnerables a nivel de las comunidades locales.

- D.** Educativa y de formación: consiste en crear una conciencia colectiva ecológica, de la tierra, de movilidad humana, de la infancia, la mujer, del mundo, del trabajo, de derechos humanos y participación de la sociedad civil en la propuesta de soluciones en la vida activa de la comunidad en sus distintos niveles; de igual manera radica en privilegiar a la familia como Iglesia Doméstica en la proyección de la comunidad.

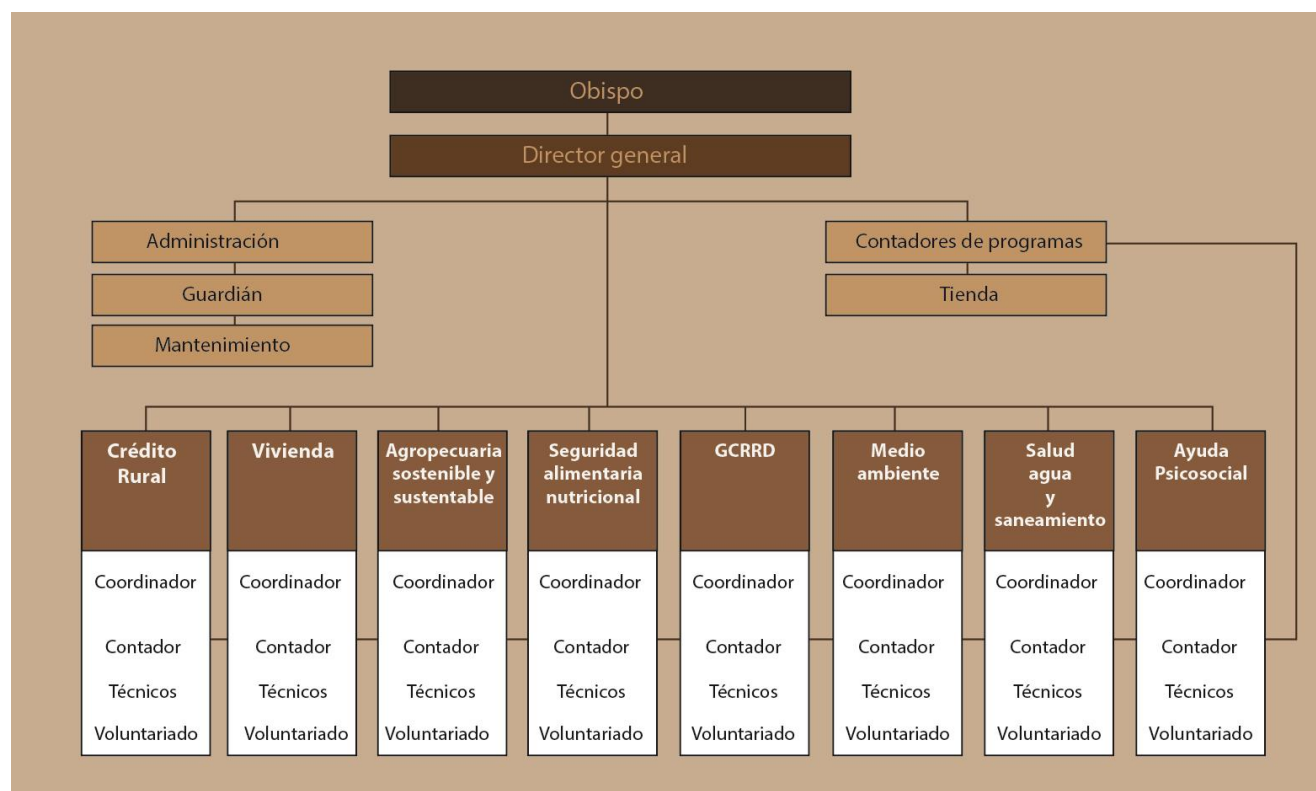
1.1.5 Tamaño y Cobertura

La cobertura de Cáritas abarca los departamentos de Zacapa y Chiquimula, interviniendo en el municipio de Cabañas, Zacapa en las comunidades de: El Arenal, Cerco de Piedra, Plan de la Cruz, El Solís, Los Encuentros, Lomas de San Juan, Sunzapote y Santo Tomás. En Chiquimula, interviene en las comunidades de: El Volcán y Lantiquín que pertenecen a Camotán, asimismo en Rodeo el Espino que pertenece a Concepción Las Minas.

1.1.6 Estructura Organizativa

A continuación se presenta el organigrama institucional, en donde se encuentran definidos cada uno de los niveles jerárquicos que existen dentro de la organización.

Figura No. 1: Estructura Organizativa



Fuente: Cáritas, Diócesis de Zacapa (2014)

1.2 Análisis Situacional del Área de Intervención

1.2.1 Problemas Generales

A continuación se describe un conjunto de problemáticas sociales y económicas sentidas por la población de Cerco de Piedra, Cabañas. Para ello la población participa activamente para poder expresar y plantear cuáles son las necesidades más sentidas por ellos mismos, a nivel comunitario, por medio de una segunda sesión participativa, ya que la primera sesión se llevó a cabo en la institución, con la persona enlace y los técnicos correspondientes al área de intervención.

A. Deficiente gestión en la organización comunitaria

De acuerdo con la población, se determina que la débil gestión comunitaria consiste en que no existe suficiente unión entre en las actividades productivas que algunos entes dirigen a la misma, por lo tanto no existe participación integrada en la toma de decisiones, por lo que la capacidad de gestión es deficiente.

B. Debilidad en la coordinación y organización comunitaria con enfoque de gestión de riesgo

La Organización Comunitaria para la Reducción de Riesgo de Desastres, se encuentra conformada a partir del año 2012, asimismo se conformaron brigadas o comisiones, las cuales fueron capacitadas una sola vez en la temática a la que pertenecía su brigada. Sin embargo, estas brigadas se han desintegrado y actualmente no se encuentran con capacidades fortalecidas en el tema de gestión y/o mitigación de riesgo ante desastres. Esta situación se debe complementar con la consideración de los riesgos sociales que la comunidad experimenta por diversas causas socioeconómicas.

La comunidad se encuentra organizada con enfoque de gestión, prevención y mitigación de gestión de riesgo, sin embargo, carecen de capacitaciones que eleven las

aptitudes de la población, en donde se apliquen formas de monitoreo de las amenazas y el riesgo que representan; además del fortalecimiento de la resiliencia comunitaria para incrementar el nivel de sostenibilidad que la comunidad representa actualmente.

C. Los líderes comunitarios no generan incidencia política para la obtención de servicios sociales

La comunidad cuenta con la única instalación para la prestación de servicios que es la escuela nacional, que cuenta con dos aulas, tres maestros; que cubre los grados desde preparatoria en pre primaria, y de primero a sexto grado en primaria; cabe mencionar que la maestra de pre primaria asiste cada 15 días.

Por otra parte, la religión que predomina en la comunidad es la católica, sin embargo solamente cuentan con una pequeña capilla como representación de una iglesia y se congregan en un callejón con paso peatonal, pues la capilla solamente resguarda el altar. Asimismo, la población expresa que carecen de la presencia de los servicios de vacunación, control de peso y talla, de parte del Puesto de Salud más cercano; de igual forma expresan la necesidad de contar una comadrona acreditada propia de la comunidad.

D. Débil capacidad para implementar y producir ingresos económicos alternativos que garanticen la inseguridad alimentaria

La comunidad determina que carecen de fuentes de ingresos alternativos, por lo que continúan dependiendo directamente de las cosechas de granos básicos, en propiedades prestadas por terratenientes aledaños; esto también ocasiona que los hombres en varias ocasiones se vean obligados a migrar a otras partes del país en busca de empleo, así sea temporal. Por lo que la población enfatiza que se requieren fortalecimiento de capacidades productivas en distintas áreas.

A partir de la problemática anterior, surge la inseguridad alimentaria y nutricional de las familias de la comunidad, lo cual ocasiona más de un caso de desnutrición. Sin embargo implementan la elaboración de huertos familiares, los cuales no resultan ser suficientes para la buena alimentación de las familias que se involucran en esta actividad, pues cabe mencionar que, existe cierta cantidad de viviendas que no implementan este mecanismo para mitigar la inseguridad alimentaria y nutricional.

E. Carencia de mecanismos de valoración de logros de las mujeres en los procesos de desarrollo comunitario

El contexto en el que se han desarrollado intervenciones en la comunidad, experimenta una ausencia del reconocimiento, involucramiento y de espacios de participación para la mujer, por lo que la perspectiva institucional enfatiza la necesidad de aplicar mecanismos de valoración de los aportes y logros alcanzados gracias al género femenino, a pesar de su débil inclusión en los procesos de toma de decisiones y dentro del órgano comunitario de desarrollo, los cuales permitirían medir el impacto y los resultados obtenidos, basándose en las metodologías utilizadas por la institución y el funcionamiento de la dinámica comunitaria.

F. Escasa gestión de espacios de participación e involucramiento dirigidos a mujeres a nivel comunitario

En cuando a los espacios participativos, las mujeres no se encuentran involucrándose activamente en los procesos de organización, ya que el COCODE únicamente cuenta con la participación de una mujer, que ocupa el cargo de tesorera, limitando así el aporte de las mujeres dentro de los procesos de gestión comunitaria, ya que su perspectiva puede contribuir de gran manera para que tales procesos se lleven a cabo de forma integral y que generen resultados positivos; evidenciando apoyo mutuo entre hombres y mujeres a la hora de realizar actividades que se efectúen en pro del desarrollo comunitario.

G. La población carece de conocimientos integrales enfocados a formas de protección y conservación de los recursos naturales

En la comunidad se encuentra la conformación de un grupo encargado del uso y manejo de recursos, éste se encuentra capacitado en ciertas áreas, sin embargo se evidencia la necesidad de fortalecer las áreas que ya han sido capacitadas que son en el ámbito de reforestación, uso de filtros verdes que ayudan a reutilizar las aguas grises y el uso de estufas mejoradas que son ahorradoras de leña; asimismo, se requiere elevar las capacidades de ese grupo en otras áreas que representan amenazas para el medio ambiente, como los incendios forestales, protección de especies y recursos por mencionar algunos.

H. Desconocimiento de organizaciones y/o instituciones que brinden apoyo en proyectos de desarrollo

Se detecta que la comunidad reconoce únicamente como aliados en su red de actores, a la Municipalidad de Cabañas, a Cáritas, Diócesis de Zacapa; y a la fundación Esperanza de Vida; por lo tanto se requiere que la comunidad organizada que es la que debe tener poder de gestión, sea capacitada en esta temática, con el fin de orientarles para que se amplíen sus opciones de gestión para que se apliquen más y mejores procesos de desarrollo a la comunidad, o bien, que coordinen acciones que complementen o contribuyan al fortalecimiento de tales procesos.

I. Las mujeres de la comunidad carecen de empoderamiento para contribuir en la toma de decisiones en pro de la comunidad

Debido a los escasos espacios de participación ocupados por mujeres de la comunidad, se identifica como una problemática a la insuficiencia de aportes y participación de la perspectiva de la mujer dentro de los procesos de toma de decisiones, en pro de la comunidad; lo en ocasiones limita el pleno desarrollo de los procesos y afecta negativamente a la participación heterogénea de la comunidad.

J. Escasa apropiación de acciones con enfoque de gestión de riesgo por parte de la población, para dar seguimiento y continuidad a las mismas.

La perspectiva institucional expresa que la conformación del Comité para la Gestión de Reducción de Riesgo de Desastres y su funciones, la población comunitaria lo percibe como una actividad más, es decir que, la comunidad no se encuentra dando seguimiento o cumpliendo con las funciones de las distintas comisiones si la institución no se encuentra presente, o bien, si la institución no dirige directamente los procesos para los que ya se fortalecieron capacidades de la población. Lo que significa que la población no se apropia de dichos procesos para demostrar autosuficiencia e independencia institucional.

K. Deficiente metodología de intervención con débil impacto comunitario

Las intervenciones institucionales que se han dirigido a la comunidad de Cerco de Piedra, no presentan resultados auto sostenibles, ya que la población comunitaria mantiene un vínculo de dependencia, con los procesos de desarrollo en los que participan, ya que no mantienen la iniciativa para gestionar, ni para involucrarse de manera comprometida con los proyectos a lo largo del tiempo. Es decir que, la comunidad ha creado una cultura de paternalismo. Por lo que surge la necesidad de aplicar metodologías que valore o califique los resultados obtenidos de proyectos ejecutados por parte de la institución.

1.2.2 Red de Actores

A continuación se muestran los actores identificados y vinculados al área de intervención, los cuales se involucran directamente con la población y con la institución de Cáritas, Diócesis de Zacapa; dentro de los cuales conforman tanto figuras institucionales adicionales o externas y entes comunitarios.

Cuadro No. 3: Red de actores vinculados al área de intervención

IDENTIFICACIÓN DE ACTORES VINCULADOS A LA GESTIÓN COMUNITARIA PARA LA REDUCCIÓN DE RIESGO			
GRUPOS/PERSONAS/INSTITUCIONES	INTERESES	PROBLEMAS GENERADOS	RECURSOS/ MANDATOS
Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN)	Coordinar acciones con Cáritas para poder fortalecer la Seguridad Alimentaria y Nutricional en forma general.	Escaso involucramiento directo de parte de la institución en la comunidad.	Proporciona un marco estratégico coordinado y articulado, eficiente y permanente, entre el sector público, sociedad civil y organismos de cooperación internacional, que permita garantizar la Seguridad Alimentaria y Nutricional.
Municipalidad de Cabañas	Realizar proyectos de desarrollo integral y sostenible en conjunto con otras instituciones.	Débil auto gestión comunitaria para garantizar la sostenibilidad de los procesos de desarrollo integral.	Le corresponde con exclusividad al Concejo Municipal el ejercicio del gobierno del municipio, velar por la integridad de su patrimonio, garantizar sus intereses con base en los valores, cultura y necesidades planteadas por los vecinos, conforme a la disponibilidad de recursos.
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA)	De forma coordinada contribuir interinstitucionalmente para las acciones de desarrollo comunitario enfocadas a temas agrícolas.	Escasa incidencia dentro de la comunidad por la débil presencia institucional dentro de la comunidad.	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación tiene por mandato “Atender los asuntos concernientes al régimen jurídico que rige la producción agrícola, pecuaria forestal e hidrobiológica, así como aquellas que tienen por objeto mejorar las condiciones alimentarias de la población, la sanidad agropecuaria y el desarrollo productivo nacional”
Ministerio de Educación (MINEDUC)	Generar aportes dentro de procesos formativos para obtener un mejor y mayor desarrollo integral de la población.	Escaso involucramiento en procesos en pro de la comunidad y deficiente incidencia comunitaria.	Contribuir al desarrollo integral a través de la educación de niños y jóvenes de la comunidad.
CONRED	De forma coordinada con otras instituciones, contribuir para la reducción y mitigación de riesgos y desastres.	Débil organización comunitaria para la gestión de riesgo.	La Coordinadora Nacional a través de la Secretaría Ejecutiva, las Coordinadoras Regionales, Departamentales, Municipales y Locales están facultadas para nombrar comisiones y subcomisiones, para el mejor cumplimiento de sus funciones; además perseguirá la integración, identificación y vinculación entre los sectores y entidades participantes en la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres, en todas las instancias.

Fuente: Elaboración propia (2015)

1.2.3 Demandas Institucionales y poblacionales

A. Institucionales

- Elaboración de sistematización de experiencias aplicado a procesos previamente realizados en el área de intervención, que sirva como mecanismo de evaluación; de tal forma que surja el fortalecimiento institucional en el área operativa y por ende la optimización y mejoramiento de resultados.
- Elaboración de manuales operativos que permitan la aplicación de metodologías pertinentes en la línea de intervención.
- Considerar nuevas líneas de acción para incluirlas en futuros Planes Operativos Anuales, y por consiguiente en próximos presupuestos.

B. Poblacionales

- Capacitaciones sobre alternativas de ingresos económicos, en distintas áreas productivas.
- Fortalecimiento de capacidades y conocimientos sobre seguridad alimentaria y nutricional de forma sostenible.
- Educación y fortalecimiento de capacidades en la reducción de riesgo y mitigación de desastres, para la resiliencia comunitaria.
- Gestión de recursos para recibir atención en salud general y materno/infantil de forma periódica y constante dentro de la comunidad.
- Contar con el apoyo y atención de una comadrona certificada dentro de la comunidad.

- Gestión de insumos, asesoría y acompañamiento técnico para el mejoramiento de huertos familiares y crianza de animales de traspatio.
- Mayor involucramiento de mujeres en la toma de decisiones comunitarias.
- Optimización y acompañamiento en la aplicación de conocimientos agrícolas.

1.2.4 Capacidades y potencialidades del área de proyección

Cáritas, Diócesis de Zacapa tiene como una de sus áreas de proyección, el proyecto Mejorando la Resiliencia a través de Medios de Vida más Fuertes y Alternativos dirigida al área geográfica de la comunidad de Cerco de Piedra, del municipio de Cabañas, partir del año 2011. Tiempo dentro del cual, el personal técnico correspondiente a las diversas líneas de acción dirigidas a la comunidad, han podido detectar ciertas potencialidades y capacidades institucionales.

Dentro de las capacidades atribuidas al área de proyección, en la comunidad de Cerco de Piedra, fueron identificadas por la experiencia técnica de los miembros de Cáritas y a través de la técnica de sesión participativa, tales capacidades se detallan a continuación:

- A.** Cobertura de distintas áreas contribuir al fortalecimiento de la resiliencia.
- A.** Formación Mapas y análisis de riesgo elaborados previamente por la institución.
- B.** Procesos de fortalecimiento de capacidades previamente aplicados a la población.
- C.** Asesoramiento y acompañamiento de procesos correspondientes al área de proyección.
- D.** de alianzas institucionales para coordinar acciones.

- E. Acciones pertinentes a la realidad comunitaria.
- F. Capacidad de gestión para desarrollar los procesos contenidos dentro del área de proyección.
- G. Incidencia política y comunitaria.
- H. Recurso Humano responsable y comprometido con el área de proyección.
- I. Disponibilidad de insumos y recursos para la ejecución de las acciones contenidas dentro del área de acción.

1.2.5 Priorización del problema

A continuación se hace uso de la tabla correspondiente al método Hanlon, con el objeto de llevar a cabo la priorización de las problemáticas encontradas en la comunidad de Cerco de Piedra, del municipio de Cabañas. Dicho método considera cuatro componentes, que son: magnitud, severidad, eficacia y factibilidad; tales componentes fueron sometidos a evaluación en presencia de la comunidad y de figuras de la institución. Este procedimiento tiene como fin, detectar el la problemática con mayor grado de prioridad, y así, decidir la línea de intervención que se abordará.

Cuadro No. 4: Priorización del Problema por Método Hanlon

No.	PROBLEMAS IDENTIFICADOS	MAGNITUD	SEVERIDAD	EFICACIA	TOTAL	FACTIBILIDAD SI/NO					TOTAL	TOTAL GLOBAL
		De 1 a 10	De 1 a 10	De 1 a 10		P	E	R	L	A		
1	Deficiente gestión de la organización comunitaria.	9	8	7	24	SI	NO	NO	SI	SI	3	27
2	Debilidad en la coordinación y organización comunitaria con enfoque de gestión de riesgo.	9	9	8	26	SI	SI	SI	NO	SI	4	30
3	Los líderes comunitarios no generan incidencia política para la obtención de Servicios sociales.	9	8	7	24	SI	NO	NO	SI	NO	2	26
4	Débil capacidad para implementar y producir ingresos económicos alternativos que garanticen la seguridad alimentaria.	9	8	8	25	N O	SI	SI	SI	NO	3	28
5	Carencia de mecanismos de valoración de logros de las mujeres en los procesos de desarrollo comunitario	10	9	10	27	SI	SI	SI	SI	SI	5	34
6	Escasa gestión de espacios de participación e involucramiento dirigidos a mujeres a nivel comunitario.	9	8	8	25	SI	NO	NO	NO	SI	2	27
7	La población carece de conocimientos integrales enfocados a formas de protección y conservación de los recursos naturales.	8	8	8	24	SI	SI	NO	SI	SI	4	28
8	Desconocimiento de organizaciones y/o instituciones que brinden apoyo en proyectos de desarrollo.	8	8	7	23	SI	NO	SI	NO	SI	3	26
9	Las mujeres de la comunidad carecen de empoderamiento para contribuir en la toma de decisiones en pro de la comunidad.	9	8	8	25	SI	NO	SI	NO	NO	2	27
10	Escasa apropiación de acciones con enfoque de gestión de riesgo por parte de la población, para dar seguimiento y continuidad a las mismas.	9	8	7	24	SI	SI	SI	NO	SI	4	28
11	Deficiente metodología de intervención con débil impacto comunitario.	9	9	9	29	SI	NO	SI	NO	SI	3	30

Fuente: Elaboración propia (2015)

1.2.6 Identificación del problema a intervenir

Luego del desarrollo de una sesión participativa con representantes del Órgano Comunitario y mujeres de la comunidad, emerge información importante que figuró como necesidades detectadas tanto por comunidad como por institución, lo cual mantuvo un carácter de priorización, ya que se tomó en consideración la problemática que reflejó mayor puntuación en importancia.

Partiendo de lo anterior, emergió el problema de la carencia de mecanismos de valoración de logros de las mujeres en los procesos de desarrollo comunitarios, por lo que la comunidad debe incrementar el involucramiento y la participación en los procesos de desarrollo de una manera coordinada e integral, desde un enfoque de género y gestión de riesgo bajo una perspectiva más inclusiva.

Partiendo del problema central que resultó ser la carencia de mecanismos de valoración de logros de las mujeres en los procesos de desarrollo comunitario, la cual se inserta en el área de proyección es el fortalecimiento a la resiliencia en Zacapa y Chiquimula, a través de su área específica de Gestión Comunitaria de Reducción de Riesgo de Desastre, que pretendía reducir el impacto de amenazas naturales sobre los medios de vida de comunidades vulnerables.

Por lo tanto, se encontró pertinente y de suma relevancia abordar el este tema desde la perspectiva de género, ya que le proporciona un valor agregado al objeto de estudio.

1.3 Análisis Estratégico

1.3.1 Introducción de la problemática priorizada

El área de proyección general se refiere a la Gestión Comunitaria de Reducción del Riesgo de Desastres –GCRRD-; de la cual se deriva el área específica, que es el proyecto “Mejoramiento de la resiliencia a través de medios de vida más fuertes y alternativos en Cabañas, Zacapa”.

Dentro de estas dimensiones resultó que el problema estratégico para abordar es la sistematización de experiencias sobre el involucramiento de las mujeres en procesos de gestión de riesgo, durante un período determinado, lo cual permite que el impacto positivo que las acciones hayan generado en la comunidad se evidencien y generen incidencia comunitaria; lo que a su vez pretendió garantizar que los micro proyectos sean sostenibles.

1.3.2 Definición del área de intervención

El área de intervención se derivó del eje principal que es la Gestión Comunitaria para la Reducción de Riesgo de Desastres –GCRRD-; el área específica de intervención consiste en el mejoramiento de la resiliencia a través de medios de vida más fuertes y alternativos, ya que surgieron a raíz de los datos analizados respecto al mismo eje; lo cual incluyó elementos internos y externos, propios de la misma institución, así como de entidades externas a la misma; a partir de ello se pudo evidenciar que el abordar los procesos de intervención, partiendo de sus experiencias, brindó grandes aportes a las metodologías y resultados obtenidos por la institución, en cuanto a micro proyectos con enfoque de gestión de riesgo se refiere y con matices de inclusión, además de la ampliación de opciones en cuanto al fortalecimiento de mecanismos utilizados actualmente.

A. Identificación y descripción del proyecto priorizado

Partiendo del análisis anterior, el cual se basa en la priorización del proyecto en el cual se va a intervenir, el cual además, se llevó a cabo de forma participativa con el área comunitaria y el Cáritas, Diócesis de Zacapa. El cual fundamentalmente refleja el sentir y la necesidad que ambas partes consideran relevantes.

La priorización se realizó a través de la ponderación que ambas partes le otorgaron a cada proyecto contenido dentro de las líneas de acción que resultaron luego del análisis estratégico, por lo que resulta seleccionado el proyecto de Sistematización de

Experiencias sobre el Involucramiento de las Mujeres en Procesos de Gestión de Riesgo en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas – Zacapa, durante el año 2013 y 2014. Intervención que es necesaria, pertinente y relevante para la valoración de la participación y el involucramiento de las mujeres en las distintas acciones que se den en la comunidad, tanto en pro del desarrollo y la productividad comunitaria como en gestión de riesgo. También, representa gran importancia para Cáritas, Diócesis de Zacapa, ya que sus acciones dentro de la comunidad pueden ser optimizadas y pueden adoptar un nuevo enfoque de género, partiendo del aprovechamiento del recurso humano local desde el involucramiento y la participación activa de la mujer dentro del contexto.

La ejecución de dicho proyecto brindará beneficios que aunque no podrán ser tangibles, sí se evidenciarán de manera clara, ya que se brindarán aportes significativos bajo los conceptos de organización, participación, ejecución de proyectos y empoderamiento, tanto para el área comunitaria como para el área institucional que se encuentra involucrada directamente dentro de este proceso.

B. Alcances y límites

Para el desarrollo de este proyecto se determinó específicamente como objeto de estudio a toda la población adulta de la comunidad de Cerco de Piedra, sin embargo, el beneficio y los aportes se dirigen a un total de 24 familias, incluyendo a la parte llamada El Jobo, que pertenece a la misma comunidad antes mencionada.

Asimismo, se pretende generar aportes significativos al área institucional desde la metodología y el enfoque que aplican a la hora de dar inicio o continuidad a intervenciones futuras, con el fin primordial de generar resultados óptimos y que representen sostenibilidad.

1.4 Diseño del Proyecto de Intervención

1.4.1 Ficha técnica del proyecto

El Proyecto se constituyó a partir de objetivos y aspectos esenciales que describen y detallan la naturaleza y el área en la que el mismo se insertó, proporcionando así, información sobre su pertinencia y su relevancia.

Cuadro No. 5: Ficha Técnica del Proyecto Ejecutado

FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO	
Nombre del proyecto:	Sistematización de experiencias sobre el involucramiento de las mujeres en procesos de gestión de riesgo, en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas, Zacapa, durante los años 2013 y 2014.
Objetivo General:	Valorar la participación de las mujeres en procesos de desarrollo comunitario con enfoque de gestión de riesgo.
Descripción del Proyecto:	El proyecto consiste en brindar aportes para el mejoramiento y fortalecimiento de los procesos de intervención con enfoque en gestión de riesgo en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas.
Período de Ejecución:	A partir de enero a mayo del año 2015.
Institución Responsable del Proyecto:	Cáritas, Diócesis de Zacapa.
Ubicación:	12 calle "A" final, contiguo al Colegio Nuestra Señora de Fátima zona 1, Zacapa.
Persona responsable del proyecto:	Andrea Guevara Rivera, Estudiante de Trabajo social con énfasis en gerencia para el desarrollo, en proceso de práctica profesional supervisada.
Beneficiarios:	24 familias de la comunidad de Cerco de Piedra del municipio de Cabañas, Zacapa y personal técnico institucional de Cáritas, Diócesis de Zacapa.
Costo Total del Proyecto:	Q28,228.00

Fuente: Elaboración Propia (2015)

1.4.2 Delimitación del Objetivo

Valorar la participación de las mujeres en procesos de desarrollo comunitario con enfoque de gestión de riesgo en términos de organización, aplicación de prácticas y empoderamiento en la implementación de micro proyectos.

1.4.3 Definición del Objeto

El involucramiento de las mujeres beneficiarias de microproyectos, en procesos de gestión de riesgo en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas, durante los años 2013 y 2014.

1.4.4 Precisión del Eje

El proceso de sistematización mantiene un enfoque específico a fin de desarrollar un hilo conductor en la experiencia, el cual se define a partir de tres aspectos en particular sobre el involucramiento de las mujeres en el proyecto:

- A.** Organización para la autogestión: Es el aspecto esencial que fundamentó la valoración de la participación e involucramiento de las mujeres en los diversos proyectos que se ejecutan en la comunidad.

- B.** Implementación de microproyectos: Las distintas intervenciones que tienen lugar en la comunidad definida, incluyeron una serie de prácticas que mantienen un mismo enfoque, tratándose de la gestión de riesgo y el mejoramiento de la resiliencia a través de medios de vida fortalecidos.

- C.** Empoderamiento: Con este aspecto se midió el valor generado sobre una intervención o bien sobre una idea. Su importancia radica en la transformación social basada en el fortalecimiento de capacidades, reconocimiento de potencialidades y en el papel protagónico que asumen las mujeres en el proyecto.

1.4.5 Método

El método que se utilizó para la sistematización fue el retrospectivo. Este se realizó cuando la experiencia ya fue concluida, por lo que implicó el rescate y reconstrucción de la experiencia, pretendiendo así, que los resultados reflejen una orientación para mejorar o replicar futuras intervenciones.

Asimismo, el método se desarrolló a través de las siguientes etapas:

- A.** Situación previa y problema identificado: proceso de diagnóstico de la comunidad y gestión del proyecto.
- B.** Situación inicial: abordaje de la comunidad e implementación del proyecto (organización, conflictos, actores, recursos, beneficiarias)
- C.** Durante la intervención: actividades, productos y resultados de la intervención generados por el proyecto.
- D.** Posterior a la intervención: percepción de las beneficiarias sobre los impactos y sostenibilidad del proyecto.

1.4.6 Descripción de los Actores Involucrados en el Proyecto

En el proceso de sistematización de la experiencia se tuvo en cuenta para la construcción de los aprendizajes dos tipos de actores relacionados con el proyecto:

- A.** Comunitarios:
 - Consejo Comunitario de Desarrollo –COCODE-
 - Coordinadora Local para la Reducción de Desastres –COLRED-
 - Beneficiarias

B. Institucionales:

- Cáritas, Diócesis de Zacapa
- Municipalidad de Cabañas
- Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres –CONRED-

1.4.7 Muestra

La población objetivo del proyecto en la comunidad consiste en un total de 119 personas, las cuales se ubican en 24 viviendas. Esta población se considera asequible en cuanto a cobertura total, por lo que no se aplicará un procedimiento de muestreo para la recopilación de información y construcción de aprendizajes.

A continuación se presenta la tipificación de la población objetivo:

Cuadro No. 6: Datos Poblacionales

TIPIFICACIÓN DE POBLACIÓN BENEFICIARIA			
Hombre	Mujeres	Niños de edad escolar	Total:
35	30	54	119

Fuente: Documentación de Cáritas, Diócesis de Zacapa (2013).

1.4.8 Recopilación de Información

A. Información Secundaria: La reconstrucción de la experiencia en sus cuatro etapas proviene principalmente de revisión de documentos de los que dispongan los actores involucrados en el proyecto, estos pueden ser informes, reportes, planes, diagnósticos, medios de verificación, entre otros.

B. Información Primaria: Consulta a los actores como complemento de la reconstrucción de la experiencia y de las lecciones aprendidas.

C. Fuentes de Información: La información se genera a través de los actores comunitarios e institucionales, considerando únicamente a las partes que se han encontrado inmersas en los proyectos que forman parte del área de intervención.

1.4.9 Técnicas

A. Grupos Focales: Dos talleres, uno con Consejo Comunitario de Desarrollo – COCODE- (1) y otro con el Comité Comunitario para la Reducción de Riesgo de Desastres – CCRRD- (1)

- Se explica al grupo el tema a reflexionar (previamente definido, lo más concreto posible, en función de lo prioritario para el proyecto).
- El grupo se toma unos minutos para que de manera individual responda a las preguntas planteadas y las escriba en la tarjeta.
- Se dispone un papelógrafo por cada pregunta.
- Cada participante presentará al grupo sus ideas y se irán pegando en el papelógrafo respectivo para poder ""mover"" o reorganizar las ideas.
- Terminadas las presentaciones individuales, el grupo verá si algunas ideas se repiten, y las irá clasificando y agrupando en grupos de ideas similares.
- Si al final de este proceso hay muchos grupos de ideas, se sugiere una votación para reducir a no más de 3 o 4.

- Al tener los grupos de ideas definitivos, se debe extraer del grupo algún ejemplo claro y real sucedido con el proyecto que explique la lección.
- Iniciar nuevamente el proceso para el siguiente tema.
- Para las conclusiones del taller se lanza al grupo 2 preguntas: ¿Qué se sugiere para la sostenibilidad del proyecto? ¿Qué dudas o inquietudes quedan abiertas?

1.4.10 Instrumentos Implementados

Cuadro No. 07: Criterios para Grupo Focal

Reconstrucción de la Experiencia	
No.	Información
1	¿Cuál era la situación inicial, antes de la intervención? (¿Qué problemas motivaron la intervención?)
2	¿Qué objetivos plantearon y qué acciones se tomaron para resolver esos problemas?
3	¿Qué factores del proceso dificultaron el proceso?
4	¿Qué factores del proceso favorecieron el proceso?
5	¿Cuáles han sido las principales etapas o momentos del proceso?
6	¿Cuál es la situación actual? (qué cambios se produjeron y qué impacto han tenido)
7	¿Qué recomendaciones surgen para el futuro?

Fuente: Elaboración Propia (2015)

Cuadro No. 8: Ordenamiento de información de técnicas aplicadas

Rubro de Análisis	TEMA 1	TEMA 2	TEMA 3
Lecciones Aprendidas	Organización	Implementación de microproyectos	Empoderamiento
¿Qué debería seguirse haciendo?	<ul style="list-style-type: none"> Organizar grupos específicos de mujeres en áreas productivas. 	<ul style="list-style-type: none"> Flexibilidad en la forma de trabajo de los beneficiarios. Constante acompañamiento institucional. Mantener la unión entre los miembros de la comunidad. 	No respondieron.
¿Qué deberíamos mejorar o hacer de otra forma?	<ul style="list-style-type: none"> Se debe tomar en consideración el caso de los hombres que salen a trabajar por varios meses al sur o al norte y que abandonan su participación en los proyectos, y que mientras tanto dejan a las mujeres a cargo de las mismas cosas. 	<ul style="list-style-type: none"> El fortalecimiento de capacidades productivas en la comunidad. La capacidad de autogestión. 	<ul style="list-style-type: none"> Las formas de dar continuidad por parte de la misma comunidad.
¿Qué se necesita para poder hacerlo mejor?		<ul style="list-style-type: none"> Socializar los distintos posibles aliados institucionales para poder gestionar. Mecanismos de Monitoreo. 	

Fuente: Elaboración Propia (2015)

Cuadro No. 9: Plan Operativo

FASE / ACTIVIDAD	TIEMPO		COSTO	FINANCIAMIENTO		
	FECHA DE INICIO	FECHA DE FINALIZACION		FUENTE A	FUENTE B	FUENTE C
<p>Fase 2:</p> <p>Plan de sistematización diseñado en proceso participativo en el eje de gestión de riesgo.</p> <p>Actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> Selección de metodología de sistematización a aplicar Reuniones con representantes institucionales y comunitarios para presentación y aprobación del plan de sistematización. Diseño de instrumentos y técnicas para recopilación y análisis de información. 	09 febrero 2015.	de 13 de febrero del 2015.	Q760.00	Cáritas, Diócesis de Zacapa	MAGA	Propio
	09 febrero 2015.	de 13 de febrero de 2015.				Propio
	16 febrero 2015.	de 20 de febrero de 2015.				Propio
<p>Fase 3:</p> <p>Información recopilada, socializada y validada con la institución y comunidad.</p> <p>Actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aplicación de instrumentos y técnicas con fuentes de información seleccionadas. Clasificación y procesamiento de la información. Taller de presentación de resultados con representantes de la comunidad e institución para su validación 	02 de marzo del 2015.	13 de marzo del 2015.	Q250.00	Cáritas, Diócesis de Zacapa		Propio
	16 de marzo del 2015.	20 de marzo del 2015.	Q114.00		Propio	
	23 de abril del 2015.	17 de abril del 2015.	Q496.00		Propio	

FASE / ACTIVIDAD	TIEMPO		COSTO	FINANCIAMIENTO		
	FECHA DE INICIO	FECHA DE FINALIZACION		FUENTE A	FUENTE B	FUENTE C
Informe de sistematización elaborado identificando lecciones aprendidas referentes a la participación de las mujeres en la gestión de riesgo. Actividades:						
<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de informe sistematización de la experiencia en dos versiones: uno mediado para la comunidad y uno técnico para la institución. Reunión con órgano comunitario de desarrollo para presentación de resultados. 	05 de mayo del 2015.	05 de mayo del 2015.	Q1,680.00	Cáritas, Diócesis de Zacapa		Propio
<ul style="list-style-type: none"> • Reunión con representantes institucionales para análisis y reflexión de lecciones aprendidas. 	07 de mayo del 2015.	07 de mayo del 2015.	Q1,752.00	Cáritas, Diócesis de Zacapa		Propio
<ul style="list-style-type: none"> • Taller participativo con representantes institucionales y comunitarios para la mejora de acciones que promuevan la participación de las mujeres en proyectos futuros. 	13 de mayo del 2015.	13 de mayo del 2015.	Q464.00	Cáritas, Diócesis de Zacapa	MAGA	

Fuente: Elaboración Propia (2015)

1.4.11 Recursos

a) Materiales:

Papelógrafos, cuaderno de campo, cámara fotográfica, fichas en blanco, marcadores, cinta adhesiva, listados de asistencia, lápices, borradores y sacapuntaas.

b) Recurso Humano:

Miembros de la comunidad, responsable del manejo de cámara fotográfica, representantes institucionales, responsable de la actividad (estudiante).

c) Recurso Financiero

Aporte propio del estudiante y auto gestiones realizadas por el mismo.

1.4.12 Situación General del Contexto

De acuerdo con Cáritas, Diócesis de Zacapa (2011), el municipio de Cabañas, en el departamento de Zacapa, está completamente incluido en el llamado “corredor seco” que abarca la parte oriental y sur-oriental de Guatemala. Las temperaturas más comunes en esta zona incluyen extremos de hasta 37°C con un promedio anual de 28°C. La precipitación pluvial acumulada anual es de 600 milímetros entre los meses de Mayo a Septiembre. Estudios especializados han determinado que en esta región se esperan más altas temperaturas y menos lluvia en el futuro cercano. En esta región, el agua es un recurso más que vital y la producción de alimentos, basada en la agricultura local, es un reto tremendo. En años recientes, varias comunidades en esta región han sufrido escases de agua y alimentos.

La situación es igualmente problemática y crítica dentro de los límites de la cuenca del río San Vicente. Las más recientes inundaciones y flujos de escombros, provocados por

el río San Vicente y sus tributarios, han literalmente destruido las riberas de los ríos y pequeñas terrazas fluviales donde la gente acostumbraba a cultivar vegetales y frutas para complementar sus necesidades nutricionales diarias. Actualmente, la mayoría de las familias basan su producción de maíz y frijol, que es su principal dieta nutricional, en pequeñas parcelas.

Por otra parte, también existe que en época de lluvias, la comunidad de Cerco de Piedra se encuentra como un área vulnerable ante el riesgo latente de las probables crecientes del Río San Vicente y la Quebrada ubicada a un costado y que aíslan a la localidad, provocando una inestabilidad dentro de las familias que residen en las viviendas con mayor amenaza.

a) Contexto Local y Descripción del Territorio

El antiguo nombre de Cabañas, fue un nombre de voces indígenas (de origen mexicano: “chimali”= escudo, rodela; y “apan”=terminación locativa; que significa “en lugar de las rodela; las rodela fueron armadas defensivas que usaron los conquistadores”.

El Municipio de Cabañas pertenece al departamento de Zacapa, y se ubica dentro de la vertiente del Atlántico y forma parte del valle central del río Motagua, entre las coordenadas geográficas: Latitud 14°56'31" y 89°51'56", se encuentra a una altitud de 207 a 240 metros sobre el nivel del mar para tierras del Valle del Motagua, incluye la cabecera municipal, de 320 a 1,200 metros sobre el nivel del mar para la parte alta de las cuencas; cuenta con una extensión territorial de 138.77 km² (según INE 2001) colinda al norte con el municipio de Usumatlán y río Motagua, al sur con el municipio de San Diego, oeste con el municipio de El Jícaro, El Progreso; sur este con el municipio de Chiquimula y sur oeste con el municipio de San Pedro Pinula, Jalapa. Se ubica a 35 km al oeste de la cabecera departamental de Zacapa. (a 2 horas de distancia de la ciudad capital).

Es un municipio al Sur del departamento de Zacapa. Tiene una superficie de 136 Km². Según la clasificación de Holdrige, en su mayoría dominan las zonas de vida Monte Espinoso y Subtropical Muy Seco. Las precipitaciones anuales son entre 500 y 700 mm, distribuidas entre mayo y septiembre. Las temperaturas superan los 30° la mayor parte del año (febrero – agosto). Todo ello denota un ambiente climático semiárido.

Según censo INE 2002, la población del municipio de Cabañas proyectada al año 2,010 es de 11,718 habitantes, de los cuales, el 39% se encuentra concentrados en el área urbana, mientras que el 61% se localiza en el área rural. El 99.86 % de la población se identifica como ladina, mientras que el 0.04% se identifica indígena¹. La tasa de crecimiento poblacional en promedio del municipio es de 0.31 y la densidad poblacional de Cabañas para el 2010 es de 86 habitantes por kilómetro cuadrado.

Según, los mapas de Pobreza², la incidencia de la pobreza general en el municipio es de 54.64% colocándose en el tercer lugar a nivel departamental y la pobreza extrema³ es de 9.52%, quedando 2.26% arriba del promedio departamental que es de 7.26%. Se refleja en esta comparación ya que para el municipio es un reto disminuir aún más la pobreza extrema, lo cual se podrá lograr si se mejoran las condiciones de vida de las personas que se encuentran en tales condiciones.

El índice de desarrollo humano para el municipio de Cabañas es de 0.610, siendo el octavo a nivel departamental. Con una diferencia de 0.104 del municipio de Estanduela que tiene el índice más alto.

La población económicamente activa del municipio según proyección del censo INE 2002 para el año 2010 es 9,497 de los cuales se registran como ocupados 3,134 formando un 33% del total de población (siendo el 82% hombres y el 18% restante, mujeres).

El sector agropecuario absorbe el 69% de la población ocupada, especialmente en el cultivo de granos básicos, melón, tabaco, entre otros y producción bovina. El sector secundario absorbe el 11% de la población ocupada, en actividades según su importancia en el área de industria, construcción y electricidad. El 19% de la población ocupada se encuentra distribuida en el sector de servicios, siendo los subsectores más relevantes el comercio, servicios sociales y personales, transporte y comunicaciones, entre otros, el rendimiento promedio de la producción normal de maíz, según datos proporcionados por la Coordinación Departamental del MAGA de Zacapa, ha sido, entre 12 qq (540 kg) y 14 qq (630 kg) por mz (0.7 ha) en el 2009.

El municipio de Cabañas, colinda al Norte con el Valle de la Fragua, el cual es surcado por el Río Motagua, en este valle se desarrolla la mayor área de producción comercial de melón y otras hortalizas de clima cálido para exportación del País. Esta actividad agroindustrial en la región ha permitido que la población de algunas comunidades vendan su mano de obra para la producción y procesamiento agrícola de las diferentes empresas. Ello ha significado aumento en la capacidad de respuesta de las familias vulnerables, ante eventos climáticos como la sequía al mejorar sus capacidades de acceso.

El servicio de agua intradomiciliar en el municipio, ha logrado avances significativos; la cobertura en el 2002 según el INE era de 70%, en el 2009 se registró en 92.58%, información proporcionada por el Centro de Salud en las memorias de labores⁴, la meta municipal es lograr la cobertura total de este servicio y la potabilización de los sistemas.

En el 2002 según INE, el 62% de las viviendas poseían el sistema de disposición de excretas; para 2009 según datos proporcionados por el Centro de Salud del municipio el 95.60% de las viviendas poseen este sistema, aumentando un 33.60%. Actualmente existen proyectos de letrización para cubrir todas las comunidades. De acuerdo a la meta como país en los objetivos del milenio, el municipio de Cabañas ha contribuido al

avance del mismo, donde las autoridades municipales se han propuesto lograr la cobertura total de este servicio.

En el caso de los niños en edad escolar (primer año de Primaria) en 2008 la prevalencia de retardo en talla (desnutrición crónica) es del 25.6% (III Censo nacional de talla en escolares, MINEDUC/SESAN, 2008).

El Índice de vulnerabilidad a la INSAN de Cabañas es de 0.227274 en categoría media, principalmente por el alto riesgo a condiciones de sequía que imperan en la región; así como por su deficiente estado de la situación alimentaria anteriormente expuesta.

El departamento de Zacapa, hasta hace algunos años venía siendo visto como uno de los territorios de mayor índice de desarrollo humano del País, tras las regiones más pobladas y comerciales como la Ciudad Capital. El índice de desarrollo humano de Cabañas es de 0.610.

La división política de este municipio se resumen la tabla siguiente:

El municipio está conformado por un pueblo (Cabañas, cabecera municipal, con 8 barrios), 19 aldeas y 1 caserío. Los cuales por su ubicación geográfica y características, de estas unidades territoriales, se han formado 4 microregiones.

El análisis del sistema de lugares poblados, que se realizó en taller participativo, identifica con mayor jerarquía, por su nivel de importancia siguiendo en su orden, La Cabecera municipal, San Vicente, El Rosario, Quebrada Honda y Santo Tomás.

Las principales amenazas del municipio son:

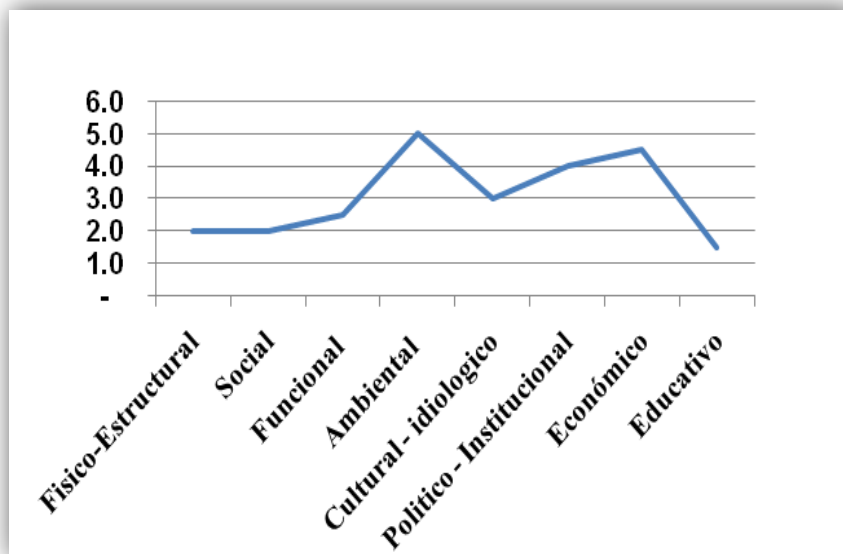
Cuadro No. 10: Ponderación de Amenazas

Amenazas prioritarias	Priorización	Lugares afectados	Causas de la amenaza
Epidemias	4.3	Todo el municipio	Focos de contaminación por basura y aguas residuales, descuido de las personas, falta de higiene en los hogares.
Deforestación	4	Todo el municipio	Consumo de leña, avance frontera agrícola, tala de madera en forma clandestina, incendios forestales.
Agotamiento de fuentes de agua	4	Todo el municipio	Sequía, falta de lluvias, deforestación, incendios forestales
Sequías	4	Todo el municipio	Escases de agua, falta de invierno, deforestación, incendios forestales
Desecamiento de ríos	3.8	Todo el municipio	Falta de lluvias, deforestación, incendios forestales
Erosión de suelos	3.8	Comunidades rurales, especialmente áreas agrícolas en pendientes mayor al 5%	Falta de estructuras de conservación de suelos, deforestación
Crecidas de ríos / Inundaciones	3.8	Cabecera Municipal, Quebrada Honda, El Tambor, La Puente, La Laguna, San Vicente	Deforestación, incendios forestales, lluvias torrenciales, mal manejo de microcuencas
Plagas	3.8	Todo el municipio	Expansión de cultivos, uso indiscriminado de agroquímicos.
Incendios Forestales	3.5	Parte alta del municipio	Falta de cultura, provocados intencionalmente, accidentes o descuidos durante las rozas.
Vientos Fuertes	3.5	Todo el municipio	Deforestación

Fuente: Taller participativo, Plan de Desarrollo Municipal SEGEPLAN (2010)

Según el Plan de Desarrollo Municipal, algunos aspectos que hacen al municipio débil ante la presencia y/o ocurrencia de un fenómeno natural o socio-natural como los son: físico estructural, social, funcional, ambiental, cultural-ideológico, político-institucional, económico y educativo (Gráfico No. 6); determinando que es el factor ambiental el que hace más vulnerable a la población que en general, no asume el compromiso del manejo sostenido de los recursos del territorio; prueba de ello, es el deterioro del recurso bosque, que ha desencadenado en crecidas de los ríos con consecuentes inundaciones, el agotamiento gradual de las fuentes de agua y el deterioro del suelo, siendo necesario, que la población y autoridades se involucren en el manejo integral de las microcuencas para la protección e incremento de los recursos existentes.

Figura No. 2: Valorización de Factores de Vulnerabilidad



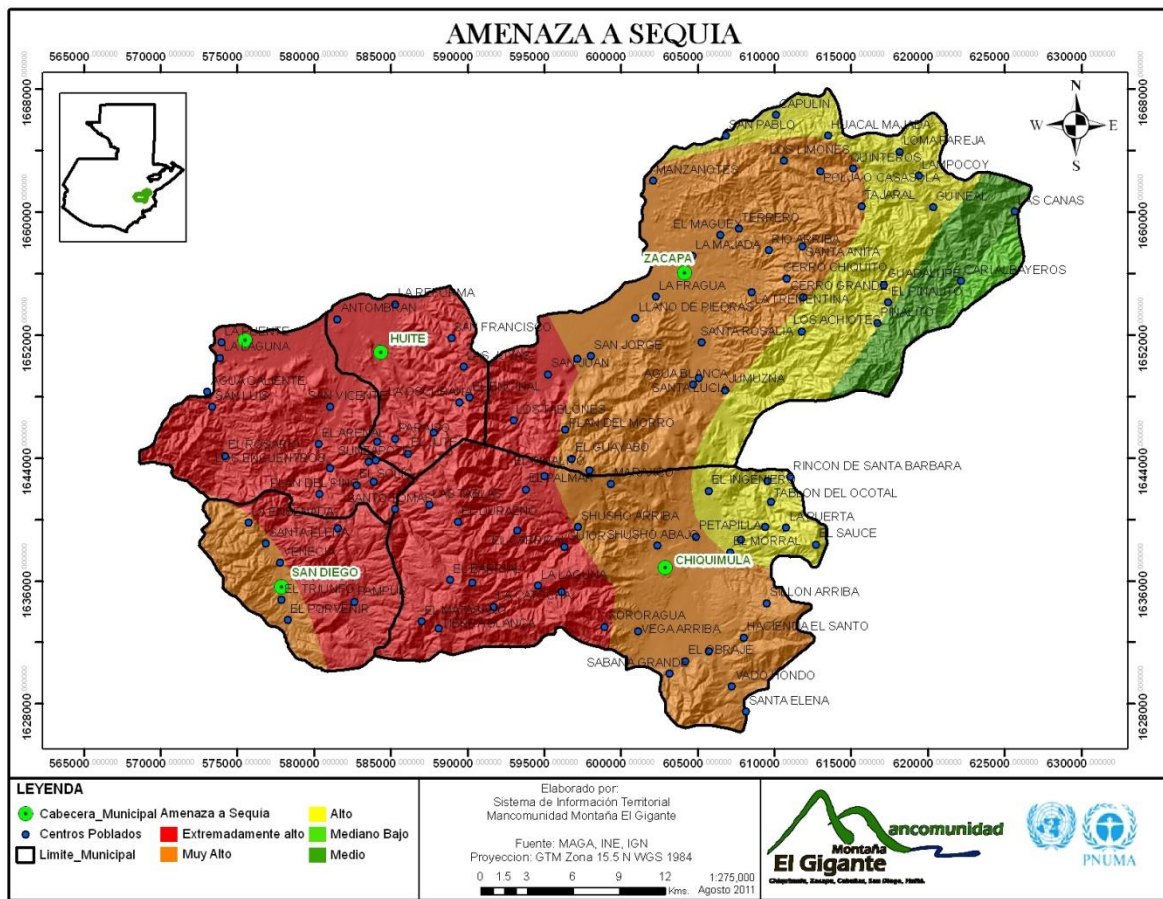
Fuente: Taller participativo, Plan de Desarrollo, SEGEPLAN 2010

El Proyecto de Medios de Vida se encuentra en su totalidad dentro de la Región Nororiental y Noroeste de la subcuenca del Río San Vicente; abarcando 8 comunidades del Municipio de Cabañas, las cuales presentan características de altos niveles de pobreza, afectados por fenómenos naturales y sin alternativas de desarrollo; las

comunidades en las que se trabaja son: Cerco de Piedra, El Arenal, El Solís, Los Encuentros, Santo Tomás, Lomas de San Juan, Sunzapote y Plan de la Cruz.

Durante el transcurso del año 2014, las comunidades se vieron afectadas por el fenómeno de la sequía, la cual se prolongo hasta los meses de agosto y septiembre, en la cual las siembras de los granos básicos, como el maíz y el frijol, se dañaron, las comunidades más afectadas fueron El Solís, Los Encuentros, Plan de la Cruz, Santo Tomás, las cuales no tienen acceso a un sistema de riego; aumentando la inseguridad alimentaria y nutricional siendo los más vulnerables a presentar desnutrición son los niños y niñas.

Figura No. 3: Mapa de Amenaza de Sequía



Fuente: Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (2015)

Mientras que en la época de lluviosa, en la que las comunidades del Arenal, Los Encuentros, Lomas de San Juan, Cerco de Piedra y El Solís, tuvieron que movilizar de sus viviendas, a las personas que se encontraban en las orillas del Río San Vicente, además varias quedaron incomunicadas, debido al asolvamiento y crecimiento del mismo, y destrucción de puentes.

En las comunidades la producción pecuaria no es una actividad económica muy realizada por los comunitarios, debido a la escases de pastos y agua por lo que no se garantiza un desarrollo óptimo para el consumo ni para el comercio de animales. En algunos hogares de las 8 comunidades, los cuales si tienen actividades pecuarias, se enfocan principalmente en la producción de aves de corral, crianza de cerdos, cabras, bestias, entre otras, basando la alimentación de estos con maíz, desperdicios de cocina, tuza y forraje.

En el proyecto de Medios de Vida, se ha prestado la asesoría en las producciones pecuarias del módulo de maternidad y las aves de postura, así como con los animales de traspatio, brindando la asistencia médica y mejorando la vigilancia sanitaria y epidemiológica. CÁRITAS ha recibido el apoyo del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA), para la ejecución de los planes profilácticos en las aves y cerdos de las 8 comunidades.

En relación de los proyectos, las personas se han beneficiado con el proyecto de aves de postura, con el cual en las familias se producen 5 a 7 huevos diarios, para el consumo propio, asegurando así la ingesta de proteína de alto valor biológico. Tanto en este proyecto como en el de cerdas, se ha conseguido cambiar el pensamiento de las personas, al mantener encerrados en un gallinero o un módulo (cochiquera), mayor ganancia de peso, menor incidencia de patologías y mayor producción de huevo.

b) Factores influyentes

De acuerdo con La Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala (2004), plantea que el empoderamiento es visto como una herramienta que nos ayuda a tomar decisiones a nivel personal, familiar y de comunidad.

Partiendo de lo anterior, es bien conocido que en nuestro país, existe una carencia de personas, familias o comunidades empoderadas, se considera que esto es esencial a la hora de tomar decisiones, de gestionar y a la hora de buscar generar incidencia comunitaria, por lo tanto, esto podría ser una limitante bien atribuida para que las intervenciones no sean sostenibles, sobre todo en las áreas rurales, que es donde más existen carencias y demandas, y que irónicamente es donde menos sostenibilidad producen las acciones de intervención.

Esto bien podría ser por la escasa información a la que tienen acceso las personas de estas áreas, ya que se sabe que quien tiene información, tiene poder.

Esto puede ser lo que inicia una cadena de deficiencias que no permiten que surja una verdadera transformación social y mucho menos que las comunidades rurales avancen hacia el desarrollo local.

Una de las situaciones que probablemente continúe en dicha cadena es la cultura de dependencia que las comunidades han adoptado, luego de carecer de información, conocimiento y de verdadero fortalecimiento de capacidades, lo cual es un reto hoy en día para quien se desenvuelve en estos ámbitos de acción.

Dentro de este ambiente que puede considerarse negligente, es oportuno realizar procesos como sistematizaciones, en donde se reconstruye la experiencia directamente con las personas implicadas en la intervención, lo cual genera lecciones aprendidas propias de la experiencia, por lo que se concientiza a las personas sobre lo que se hizo

mal, lo que se puede mejorar y lo que se debe dejar de hacer en próximas ejecuciones, o bien dentro de sus propias relaciones interpersonales a nivel comunitario. Además, pueden surgir aspectos relevantes que sirvan como nuevas necesidades identificadas, tales como necesidad de fortalecimiento de capacidades en las áreas que se hayan tratado, o bien, otras como posibles elementos para gestionar.

Las conceptualizaciones anteriores nacen en el proceso de ejecución de las fases del proyecto de “Sistematización de experiencias sobre el involucramiento de las mujeres en procesos en gestión de riesgo, en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas; durante los años 2013 y 2014”, por lo que luego del cumplimiento de tales fases planificadas, se logra obtener la información necesaria para reconstruir la experiencia y generar lecciones aprendidas, lo cual posibilita el mejoramiento de procesos en cuanto a metodologías, así como también, la percepción de la comunidad sobre los mismos, para poder apropiarse de los resultados generados de tal manera que se propicie la continuidad de manera independiente por parte de los beneficiarios y por ende que exista sostenibilidad en el proceso. Lo cual indicaría que se generó incidencia en la comunidad.

II. Presentación y Análisis de Resultados

2.1 Presentación de resultados

Los resultados que se obtuvieron en el desarrollo de las fases del proyecto “Sistematización de Experiencias Sobre el Involucramiento de las Mujeres en Procesos en Gestión de Riesgo, en la Comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas; Durante los años 2013 y 2014”; se encuentran basados en la realización de cada una de las actividades establecidas como parte de cada una de las fases.

2.1.1 En cuanto a la socialización del proyecto

Se da a conocer el proyecto antes mencionado, a representantes de la institución relacionados al área de proyección y a 22 familias que se han encontrado involucradas y participando activamente en los procesos que se consideraron como objetos de sistematización, de tal forma que se hizo de su conocimiento el proceso a realizar, la metodología a utilizar, el tiempo que duraría la ejecución y la forma de colaboración que se requería de su parte.

Para la realización se contó con la total disponibilidad de colaboración y apoyo de las personas de la comunidad, de tal forma que se contó con la respuesta esperada para cada convocatoria que se realizaba.

Por otra parte, desde el área institucional, se contó con apoyo y colaboración en gran parte del proceso, ya que posteriormente surgieron limitantes que no les permitió apoyar en algunas ocasiones; sin embargo, se contó con su respaldo constantemente los productos de esta fase fueron positivos.

De igual manera, los dos ámbitos para socialización, muestran gran interés en la realización del proyecto, ya que consideran que la información es valiosa y de gran utilidad en ambos casos.

Asimismo, Cáritas, Diócesis de Zacapa, reitera que tendrá en consideración los resultados que se obtengan como, lecciones aprendidas, recomendaciones y conclusiones, para futuras intervenciones de su parte en la comunidad objeto de estudio y en otras que presenten condiciones similares.

2.1.2 En cuanto al plan de sistematización diseñado en proceso participativo en el eje de gestión de riesgo

El plan de sistematización se elaboró en conjunto con la comunidad y fue revisado y validado por la institución, por lo que se consensuó la participación bilateral que requería el proyecto.

La elaboración de los instrumentos se realizó de una forma simple y fácil de manejar para cualquier área de involucrada, sin embargo hubo que descartar la aplicación del instrumento de entrevista no estructurada para dos viviendas, y en otros dos casos mas la información obtenida no fue realmente significativa o satisfactoria ya que no se encontró en la vivienda a la persona que estuvo involucrada en los procesos sujetos a sistematización, porque tuvieron que emigrar al sur del país a trabajar durante varios meses.

De igual manera se trabajó el ordenamiento de la información recolectada en los grupos focales, ya que se colocó sobre el mismo formato que se diseñó para el instrumento.

Sin embargo, en el caso de las entrevistas semi estructuradas, la información se somete directamente como objeto de análisis, porque es netamente cualitativa y representa el criterio de la comunidad.

La esencia de este proceso de sistematización consiste en que se orienta y pretende trascender más allá del análisis de una experiencia; y su principal finalidad radica en la toma de decisiones a futuro, partiendo de las lecciones aprendidas y los aspectos positivos y negativos que emerjan de la experiencia considerada.

La población reconoce muy bien, la importancia de la participación de la mujer ya que es quien mayormente dispone de tiempo y siempre se encuentran en los hogares, mientras que los hombres, en repetidas ocasiones se ausentan por varios meses para ir a trabajar a otra región del país, en algunos casos; de igual manera sucede otra situación que consiste en que los hombres trabajan cerca pero durante el día no pueden participar en actividades por su trabajo.

Cabe mencionar que la poca disponibilidad de tiempo institucional limitó y atrasó el cumplimiento algunas actividades propias de la sistematización, ya que difícilmente coincidían o bien, no se logró concretar espacios para calendarizar el desarrollo de las mismas.

De igual forma, es importante hacer mención de que el análisis de la información recolectada luego de la aplicación de instrumentos se encontrará el espacio individual considerado para el desarrollo del análisis de resultados, parte específico de la sistematización.

2.2 Análisis de Resultados

2.2.1 Organización para la autogestión:

En este aspecto la mayor parte de la población reconoció que la situación inicial de la comunidad y previo a la intervención de Cáritas, era que no existía organización orientada a gestión de riesgo y que el proceso para conformar el comité de de Gestión Comunitaria de Reducción de Riesgo de Desastres se dio a través de convocatorias

para participar en reuniones, con la finalidad de formar comisiones para áreas que se insertan en la temática del propio comité.

Sin embargo, también manifiestaban que realizaron un mapa de riesgo, en donde se identificaron las amenazas y las vulnerabilidades que presentaba la comunidad y se específicamente dónde se encontraban estas.

Además, mencionaban que no se les impartió ningún tipo de capacitación y que tampoco se les transmitió conocimientos sobre las temáticas que se atribuyen a la gestión y reducción del riesgo de desastres.

No obstante, hacen mención que se impartió una sola capacitación de manera general fuera de la comunidad y que en ella participaron otras comunidades vecinas, sin embargo, esta actividad fue una especie de premiación a las personas que siempre asisten a reuniones y que constantemente se encuentran participando; por lo que no participó directamente el comité conformado, aunque algunas personas si pertenecían al comité. De igual manera, el conocimiento adquirido por los participantes del evento no se transmitió al resto de la comunidad.

En cuanto al proyecto del Mejoramiento de Resiliencia a través de Medios de Vida más Fuertes y Alternativos, se consideró la actividad de permacultura, en donde se elaboraron huertos familiares de dos maneras, una parte de la población trabajó de manera grupal, en un terreno que fue prestado para tal fin. Mientras que la otra parte trabajó de manera individual en espacios reducidos que adaptaron en los patios de sus viviendas.

Por otra parte, la población manifiesta que cuando se inició esta actividad solamente recibieron semillas e insumos como tela o malla metálica con el fin de proteger y separar las hortalizas que se sembrarían, sin embargo, el material en calidad de insumo que al que se refiere, hubo una parte de la población que dice no haberlo recibido. Asimismo, expresan que no se les capacitó en las formas de cómo trabajar tales

semillas. Pero, si fueron capacitados en la elaboración de abono orgánico y en veneno orgánico para sus cultivos.

Por lo cual, la población se encuentra satisfecha con los resultados que se obtuvieron, pues cosecharon en su mayoría todo lo que sembraron.

Por otra parte, una minoría comentó que tuvieron ciertas dificultades con los huertos, tales como: “se secaron mis sembraditos de la noche a la mañana”, “no se me dio el rábano, solo hojas me dio”, “las cebollas no me crecieron, a otro señor se le dieron bien grandes, mis cebollas no sirvieron”.

Estos tres últimos casos, expresan que no tuvieron asesoría técnica; sin embargo, para ellos, esto no tiene relevancia alguna, pues el resto de sus cultivos se cosechó satisfactoriamente y actualmente se encuentran a la espera de recibir más semillas de parte de la institución, ya que por escasez de tales semillas ya no continuaron trabajando con los huertos.

Respecto a lo anterior y de acuerdo con Bill Mollison, citado por M. Schull, se dice que la permacultura tiene 3 éticas fundamentales, “cuidado de la tierra”, “cuidado de las personas” y “poner límites a la población y el consumo”, ésta última ética apunta a detener el crecimiento insostenible de los ecosistemas humanos, con el fin de que los recursos no se agoten rápidamente como está ocurriendo hoy en día a escala mundial, también se interpreta como “compartir los recursos con equidad”. Con esto se denota la importancia de fortalecer capacidades relacionadas a esta actividad, además de educar a la población sobre cuál es la finalidad de esta práctica, para que genere resultados sostenibles.

De igual manera la población manifiesta que anteriormente ya se encontraban trabajando huertos en el patio de su vivienda, sin embargo se les dificultaba de sobre manera, el poder acceder y conseguir semillas, por lo que cultivaban pocas especies de hortalizas y sus cosechas no eran significativas.

Por otra parte en cuanto a la información obtenida por fuentes secundarias, se cuenta con escasos datos y registros de las practicas que figuran como objeto de sistematización, pues a nivel institucional no se encuentra establecido como parte de la metodología, limitando así y de forma considerable el desarrollo de la reconstrucción de la experiencia, ya que esta se basa mayormente en la información obtenida de la población, con algunos espacios que quedaron vacíos.

2.2.2 Implementación de microproyectos:

En cuanto a este eje, la población precisó que aunque los microproyectos ejecutados, han podido ser mejores en ciertas áreas como la organización, el acompañamiento y el asesoramiento técnico por parte de la institución; por lo que las mismas personas que han estado involucradas en tales procesos, reconocieron que existe dependencia institucional, por lo que las acciones que se ejecutan no logran generar sostenibilidad.

Cabe mencionar que para ejemplificar y sustentar el argumento anterior, la población manifestó en su momento que en cuanto a los huertos familiares, solamente fueron receptores de las semillas que le correspondía a cada beneficiario y de algunos insumos como malla metálica para proteger las hortalizas de los animales de patio que hubiese en las viviendas. Sin embargo, una pequeña parte de la población no recibió estos insumos que complementarían y que brindaban mayor garantía para que se obtuvieran buenos resultados de la práctica de permacultura, por lo que una minoría no se encontraba satisfecha con ese aspecto.

Sin embargo, la población manifestó que se obtuvieron grandes beneficios a raíz de la práctica de la permacultura y del resto de microproyectos ejecutados por Cáritas, Diócesis de Zacapa, de los cuales solamente figuran como objeto de estudio la misma permacultura, en esta ocasión.

2.2.3 Empoderamiento

En la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas-Zacapa, sucede que la población no fomenta las capacidades que se encuentran en la comunidad, de tal manera que exista la participación activa para alcanzar su propio desarrollo.

Esto surge a partir de la escasa apropiación que surge al obtener beneficios de actividades con enfoque de desarrollo comunitario, es decir que cuando se aplica una acción en beneficio de la comunidad, ésta no se apropia de sus resultados, por lo que no genera sostenibilidad ni independencia; ya que además carecen de liderazgo y de capacidades de autogestión.

En este aspecto la comunidad no brinda criterios ni opiniones que le merecen.

2.3 Lecciones Aprendidas

2.3.1 Existe la necesidad de implementar nuevos mecanismos de monitoreo y evaluación que definan como complementos a los medios de verificación establecidos por cada intervención de parte de la institución.

2.3.2 La transformación de la realidad local inicia con la incidencia y la concienciación de la población para despertar interés por la gestión de riesgo en la intervención del proyecto en la comunidad.

2.3.3 Para aumentar las posibilidades de sostenibilidad, es necesario generar un mayor fortalecimiento de capacidades en cuanto a: la transferencia de conocimientos a todos los participantes, manejo de información para la autogestión y la amplia socialización de las acciones.

2.3.4 La programación de actividades no fue realizada de manera participativa y por esa razón hubo menor participación, puesto que se interrumpió la rutina comunitaria en cuanto a las labores productivas y domésticas.

2.3.5 Para que los procesos ejecutados sean efectivos se necesita incluir a personas con actitud participativa e iniciativa. La inclusión debe ser generada a partir de los miembros de la comunidad.

2.3.6 El empoderamiento no se genera solo en los sujetos de la intervención; es un proceso que se genera en todos los actores: de la comunidad hacia el objetivo y de las instituciones hacia los procesos que promueven. A través del cambio de actitud de los participantes, reducir la dependencia de la comunidad hacia las instituciones, promover la autogestión y poner al alcance de la población la información que se genera.

III. Plan de Sostenibilidad

3.1 Sistema Participativo de Información

La propuesta descrita a continuación, implica la participación y el involucramiento de varios actores, para que ésta sea efectiva y eficiente; tal propuesta se encuentra diseñada para que abarque del ámbito comunitario a lo institucional o viceversa.

Esta propuesta contiene líneas de acción, para las cuales se definen una serie de acciones/actividades, haciendo uso de la aplicación de instrumentos, para obtener productos/resultados; correspondientes a cada actor/responsable.

Cabe destacar que según La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación –FAO- (2010), un sistema de información parte del uso combinado de las siguientes definiciones:

- a)** La información es un recurso crítico para la operación y administración de las organizaciones. La disponibilidad de información pertinente y oportuna es vital para el desempeño de funciones administrativas como la planificación, la organización, el liderazgo y el control.

- b)** Un sistema es un grupo de componentes que operan en conjunto para un propósito u objetivo común. Por ejemplo, un procesador, un teclado, un mouse/ratón, una pantalla y un sistema operativo constituyen un sistema computacional. Cada uno de los componentes es necesario para que el sistema funcione.

La eficacia de un sistema de información depende de la capacidad analítica y comunicacional del equipo a cargo del sistema, y de otros factores como un buen apoyo institucional, métodos apropiados, y tecnología informática adecuada.

3.1.1 Líneas de acción

Las líneas de acción van orientadas a que sus resultados se pueden dirigir a diversos propósitos referidos a la toma de decisiones. De igual manera, los datos y análisis necesarios para llegar a una comprensión integral pueden ser aportados desde muchos sistemas, además, los resultados que se consideran información, debe comunicarse a una amplia diversidad de potenciales usuarios.

La lógica de la implementación de este sistema consiste en lo siguiente:

Primero, se recolectan y organizan los datos, recurriendo cuando se precisa a técnicas y software diseñados para encuestas y el manejo de datos.

En segundo lugar, se analizan los datos para convertirlos en algo útil para los responsables de la toma de decisión. Los datos analizados se denominan información.

Finalmente, se comunica la información mediante informes pertinentes, para que se tomen medidas basadas en ella. Una vez que los usuarios de la información la incorporan, se convierte en conocimiento.

3.1.2 Objetivos

a) Objetivo general

Plantear acciones de forma estratégica que garanticen la sostenibilidad y la eficacia del proceso del manejo de la información en el proyecto.

b) Objetivo específico

Elaboración de una propuesta para la implementación de un sistema de información multisectorial.

Cuadro No. 11: Plan de Sistema Participativo de Información

Situación Inicial:				
<p>Existe una debilidad entre la información que se maneja entre el ámbito local y el ámbito institucional, lo cual dificulta y limita la toma de decisiones respecto a intervenciones que se ejecutan dentro del área comunitaria. Esto limita la capacidad de autogestión que la comunidad podría cultivar para obtener mayores beneficios y resultados óptimos luego de cada acción que se lleve a cabo.</p> <p>De igual manera, el ámbito institucional tiene la oportunidad de desarrollar procesos que generen mayor incidencia y que aumenten y mejoren el rendimiento de su trabajo y las metas planteadas al momento de planificar acciones y realizar gestiones.</p>				
Línea de acción	Acciones/actividades	Instrumentos	Productos/resultados	Actor/responsable
Recolección y organización de datos	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de diagnósticos participativos a nivel comunitario. • Monitoreo de procesos de intervención comunitarios. • Participación en procesos municipales, COMUSAN, COMUDE o bien, Oficina Hambre Cero. • Participación en la elaboración y constante actualización constante en la sala situacional. • Sesiones participativas a nivel inter institucional para asuntos específicos. • Mesas de diálogo comunitarias. 	<ul style="list-style-type: none"> • Inventario de información. • Censos generales. • Formato de monitoreo. • Sala situacional. • Registro del proceso por actividad realizada. • Mapa de riesgo comunitario. • Mapa social. • Línea del tiempo. • Calendarios estacionales de cultivos. • Matriz de priorización de problemas. • Formularios para monitoreo participativo (cumplimiento de tareas). • Formularios para monitoreo participativo (indicadores cuantitativos y cualitativos). • Matriz de evaluación de recursos. • Inventario de recursos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de informe de diagnósticos y de presentación de avances en procesos. • Matriz de planificación de monitoreo y evaluación. • Matriz de necesidad y disponibilidad de recursos. • Oportunidades de intervención. • Perfil de la comunidad. • Estrategias de vida. 	<p>Cáritas, Diócesis de Zacapa y Chiquimula en coordinación con:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Municipalidad de Cabañas, Zacapa. • Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social. • Ministerio de Educación. • Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación. • Consejo Comunitario de Desarrollo. • Comité para la Reducción de Riesgo de Desastres. • Comité Nacional de Alfabetización. • Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales. • Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional. • Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres.

Línea de acción	Acciones/actividades	Instrumentos	Productos/resultados	Actor/responsable
Análisis de datos	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de planes de intervención inter institucional. • Formulación de metodologías individualizadas para intervenciones específicas. • Censo de problemas a nivel de comunicación / intercambios. • 	<ul style="list-style-type: none"> • Mesa técnica de análisis. • Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas –FODA-. • Cuadro comparativo sobre situación inicial, avances y situación final del contexto. 	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de intervención. • Procesos metodológicos versátiles y adaptables. • Documento de informe de los procesos planificados. • Informe de análisis de impacto. • Matriz de plan de acción. • Matriz de toma de responsabilidades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cáritas, Diócesis de Zacapa y Chiquimula.
Comunicación de la información	<ul style="list-style-type: none"> • Sesiones participativas a nivel comunitario. • Sesiones participativas a nivel interinstitucional. • Presentación de informe de avances. • Presentación de actores vinculados al área de intervención. • Capacitación sobre auto gestión. • Taller sobre gestión del riesgo y resiliencia. • Charla sobre empoderamiento, género e incidencia local. 	<ul style="list-style-type: none"> • Planes de capacitación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de capacidades locales. • Comunidad apropiada de la información. • Propuestas de intervención. • Comunidad empoderada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cáritas, Diócesis de Zacapa y Chiquimula. • Población del área comunitaria de intervención. • Órganos comunitarios.

Situación Deseada:

- La información se comparte con la población que figura como objeto de estudio o de intervención, para que las acciones trasciendan y las personas de la comunidad logren apropiarse del proceso y de sus resultados.
- Los datos deben ser procesados, sujetos a un control de calidad, y almacenados en un formato accesible para el análisis a futuro. La limitada disponibilidad de datos oportunos de alta calidad frecuentemente es una limitación al desempeño de los sistemas de información.
- Los resultados obtenidos luego de la recolección se analizan con el fin de mantener actualizada la base de datos, además de darle una valoración a la información obtenida. De la cual surgirán elementos importantes que figuran como aportes para la toma de decisiones.

Fuente: Elaboración Propia (2015)

IV. Conclusiones y Recomendaciones

4.1 Conclusiones

- A.** Las capacidades de la población no se encuentran fortalecidas y consecuentemente, no se encuentran aprovechadas para lograr una verdadera transformación social.

- B.** La población no se encuentra organizada en áreas específicas a tratar para el beneficio de la comunidad en cuanto a necesidades emergentes.

- C.** La población no desarrolla o no aplica un enfoque de autogestión comunitaria, por lo que mantiene un cierto grado de criterios dependientes, en cuanto a las acciones que se desarrollan.

- D.** La institución carece de mecanismos de monitoreo y evaluación, que mantengan un registro o un control sobre los avances y los inconvenientes que afronten los proyectos que se ejecutan, asimismo carece de planes de sostenibilidad o de contingencia en las acciones que desarrolla, lo cual influye para que la institución proyecte un cierto grado de criterio paternalista.

- E.** La población no se apropia de ciertas acciones que se han ejecutado en la comunidad, por lo que no se da seguimiento o continuidad a las mismas y no se logra la sostenibilidad ni la independencia comunitaria.

4.2 Recomendaciones

- 4.2.1** Se recomienda generar y aplicar nuevas formas de monitorear los procesos, o bien de adaptar o mejorar las ya existentes; con el fin de mantener un orden en la información generada; además de apegarse a la utilización de los medios de verificación, presentación de resultados y que puedan tener elementos que proporcionen la medición del impacto social generado.
- 4.2.2** Para que la institución tenga garantizado el desempeño del personal técnico y para que la comunidad reciba un mejor asesoramiento y acompañamiento técnico durante los procesos, se sugiere que existe un método de control o supervisión para los responsables de procesos que pretenden ser sostenibles y que buscan la resiliencia comunitaria.
- 4.2.3** Se recomienda fortalecer o fomentar las capacidades en la comunidad en áreas de liderazgo; auto gestión; organización; manejo, utilización y aprovechamiento de recursos; así como también, capacitaciones sobre temas productivos y técnicos para generar alternativas de ingresos económicos.
- 4.2.4** Con el fin de aprovechar al máximo y potenciar el interés de las mujeres en el involucramiento en procesos de desarrollo comunitario, se sugiere organizar a este sector poblacional en áreas específicas en donde puedan desenvolverse plenamente y explotar esta parte del recurso humano con el que cuenta la comunidad.
- 4.2.5** Para mantener la veracidad y credibilidad institucional, se recomienda fomentar constantemente la participación comunitaria y mantener la motivación en la misma.
- 4.2.6** Para garantizar la optimización de resultados y para que los procesos no sean interrumpidos, se sugiere la formulación de proyectos o planes de contingencia que sean versátiles y adaptables, de tal forma que la mujer pueda cumplir con

las responsabilidades del hombre en cuanto a su participación dentro del proceso.

4.2.7 Con el fin de garantizar la sostenibilidad de los procesos, se recomienda la formulación de planes de seguimiento por parte de la institución, en donde la comunidad adquiriera compromisos que logre cumplir y que así pueda ver resultados de mediano a largo plazo. Lo cual Disminuiría considerablemente la dependencia institucional que existe actualmente.

4.2.8 Para que la comunidad logre aplicar la capacidad de auto gestión que adquiriera, se sugiere hacer de su conocimiento la red de actores y aliados que le rodea, para así crear alianzas institucionales.

V. Marco Teórico Conceptual

5.1 Sistematización de experiencias como forma de intervención del trabajo social

En el caso de los procesos de sistematización dentro del ámbito comunitario, la metodología más adecuada resulta siendo participativa; en donde según **Guillen et al. (2010)**, opta por la realización de talleres comunitarios, luego aumenta de nivel hasta concluir con un taller nacional de promoción, con el fin de consensuar hallazgos, conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas de la experiencia del objeto de estudio al que se aplicó la sistematización. La base principal para tal sistematización es el proceso previo realizado para elaborar la Metodología de Trabajo de la Red de actores enfocados a la línea de acción.

Además, **Guillen et al. (2010)**, expresan que se debe mantener una comunicación fluida con las organizaciones sociales del objeto de estudio, a través de reuniones periódicas para programar y coordinar actividades propias del proceso de sistematización. Así como una comunicación constante con el equipo técnico a cargo, para compartir criterios sobre la propuesta metodológica, el marco de referencia de la sistematización y el plan general de actividades del proceso. Todo esto determinado como la parte de coordinación interna y externa.

Posteriormente, el mismo autor explica que, posteriormente surge la fase de documentación y clasificación, en donde se realiza un inventario de la información considerada pertinente a fin de identificar los principales elementos del contexto nacional, regional y/o local, que han sido factores facilitadores y limitantes en la experiencia de la promotoría comunitaria; además de documentos específicos del trabajo realizado por la Red de Promotores y promotoras como experiencia desarrollada y objeto de la sistematización. Seguidamente se debe aplicar la revisión de la información primaria y secundaria.

Seguidamente **Guillen et al. (2010)**, describe que se desarrolla la fase de campo, la cual según los mismos autores, se puede realizar en cuatro momentos, tales como:

- A. Proceso de organización y planificación de la sistematización.
- B. Elaboración y validación de los instrumentos metodológicos para la realización de los grupos focales.
- C. Realización de los grupos focales a nivel del territorio y a nivel nacional.
- D. Procesamiento y análisis de la información.

Por otra parte, existe otro tipo de metodología; la que se enfoca más al área institucional y sus prácticas o acciones.

De acuerdo con **Rodas, González(2006)**, y otros, en la **Sistematización de Experiencias y Buenas Prácticas de Gestión Municipal**, manifiestan que con los elementos predefinidos y con el ajuste proveniente de la ejecución del proceso de sistematización, tanto las fases como las actividades implementadas se describen a continuación:

- A. Fase de exploración: Consiste en varias visitas, entrevistas a autoridades municipales y técnicos de otras entidades, observaciones de campo para validar la lista preliminar de experiencias y buenas prácticas de gestión municipal e identificar otras experiencias o buenas prácticas no identificadas y novedosas para su sistematización.
- B. Fase de levantamiento de la información primaria y secundaria: Las cuales se realizan a través de entrevistas dirigidas a personal técnico, administrativo, autoridades municipales, actas, reglamentos, entre otros; disponibles para cada

caso a efecto de conocer planteamientos iniciales, implementación y resultados de los mismos.

- C. Fase de procesamiento, análisis y sistematización de la información: Consiste básicamente en el trabajo de gabinete.
- E. Fase de validación de la sistematización con autoridades municipales: En donde se socializa el informe final y la institución valida los informes de la consultoría.

Para continuar con el criterio de **Rodas et al. (2006)**, es importante mencionar la concepción teórica de los procesos, la cual define los aspectos relevantes para un proceso de sistematización, tal concepción se describe a continuación:

- A. Experiencia: proceso descriptivo y analítico que responde a una vivencia, algo que se ha realizado por primera vez.
- B. Buena práctica: es aquella iniciativa o aspectos de ella que se han llevado a la práctica con ajustes y adaptaciones que cada contexto exige según las circunstancias propias de cada caso.
- C. Sistematización: Es la documentación ordenada para abordar un tema o problema diferenciado sus aspectos positivos como negativos, su desarrollo, resultados.

Cabe mencionar que el objetivo primordial de la sistematización de experiencias, es fortalecer al área institucional en sus funciones; o bien, fortalecer procesos comunitarios de la población organizada y su desempeño o función.

Sin embargo, existe otro tipo de metodología aplicable para un proceso de sistematización de experiencias; se trata de la sistematización de proyectos específicos, en donde según **Antón, Castillo y López (2013)**, expresan que una sistematización no solo estudia el proceso sino que también las interpretaciones que las personas tienen sobre él, de tal manera que se pueda crear un espacio para que esas interpretaciones

sean discutidas, compartidas y confrontadas. Bajo esta misma premisa la metodología de trabajo es ampliamente participativa, en donde se puede realizar la metodología de construir la línea de vida del proyecto desde su etapa inicial, su contexto de desarrollo y el análisis crítico de las funciones de cada uno de los actores y actoras involucradas.

Posterior a ello, manifiestan que el análisis crítico de los resultados que ha tenido este proyecto tanto en sus aciertos como en los desaciertos, ha sido muy importante y ha permitido identificar las lecciones aprendidas del proceso y las oportunidades de mejora posibles para nuevas experiencias de proyectos similares en energía renovable en el mismo territorio o a nivel nacional.

5.2 Orientaciones teóricas para la sistematización de experiencias

De acuerdo con **Jara**, en su guía de **Orientaciones teórico-prácticas para la sistematización de experiencias**, explica detenidamente en qué consiste un proceso para la sistematización de experiencias, para lo cual inicia planteando lo siguiente:

La palabra sistematización, utilizada en diversas disciplinas, se refiere principalmente a clasificar, ordenar o catalogar datos e informaciones. Sin embargo en el campo de trabajos en procesos sociales, se utiliza en un sentido más amplio, referido no solo a datos o informaciones que se recogen y ordenan, sino a obtener aprendizajes críticos de nuestras experiencias.

Para sustentar la comprensión del planteamiento de **Jara**, también explica que las experiencias son procesos históricos y sociales dinámicos, que están en permanente cambio y movimiento, además se consideran como procesos complejos en los que intervienen; condiciones, situaciones, acciones, reacciones, resultados, percepciones y relaciones.

Continuando con el criterio de **Jara**, se encuentra que las características de una sistematización de experiencias radica en:

- A. Produce conocimientos desde la experiencia.
- B. Recupera lo sucedido, reconstruyéndolo históricamente.
- C. Valoriza los saberes de las personas que son sujetos a experiencias.
- D. Identifica los principales cambios durante el proceso
- E. Construye una mirada crítica desde lo vivido.
- F. Se complementa con la evaluación.
- G. Se complementa con la investigación.
- H. No se reduce a narrar conocimientos, pue eso es sólo una base para la interpretación crítica.

De igual forma, el **Jara** plantea que existen dos condiciones para poder sistematizar experiencias, tales condiciones se describen a continuación:

A. Condiciones personales:

- Interés en aprender de la experiencia, valorándola como fuente de aprendizaje.
- Sensibilidad para dejarla hablar por sí misma, buscando no influir la observación y el análisis con prejuicios o justificaciones.
- Habilidad para hacer énfasis y síntesis, que garantice rigurosidad en el manejo de las informaciones y capacidad de abstracción.

B. Condiciones institucionales:

- Búsqueda de coherencia para el trabajo en equipo, ubicándola como una oportunidad de reflexión crítica, de inter-aprendizaje y de construcción de un pensamiento corporativo.
- Definición de un sistema integral de funcionamiento institucional, que articule la planificación, la evaluación, la investigación, el seguimiento y la sistematización como componentes de una misma estrategia.
- Impulsar en la organización procesos acumulativos, que den cuenta del camino andado y que busquen avanzar a nuevas etapas.

- Darle prioridad real, asignando tiempo y recursos que garanticen que se pueda realizar adecuadamente.

Jara también describe un proceso metodológico general para poder desarrollar una sistematización de experiencias, el cual se basa en cinco tiempos, los cuales son:

- a) El punto de partida
- b) Las preguntas iniciales
- c) Recuperación del proceso vivido
- d) La reflexión de fondo: ¿Por qué pasó lo que pasó?
- e) Los puntos de llegada

Respecto a todo el conocimiento teórico plasmado con anterioridad, se evidencia la verdadera pertinencia de un proceso de sistematización como parte del campo de trabajo de un trabajador social, además de figurar como un aspecto elemental al momento de ejercer una gerencia social, pues cada proceso es parte de la misma práctica y es favorable realizar estas acciones como parte de un fortalecimiento o mejoramiento de procesos futuros, o bien, simplemente para evaluar los procesos ya ejecutados, según su naturaleza y enfoque.

5.3 Vinculación del trabajo social en el seguimiento de procesos de intervención sobre gestión de riesgo

El Trabajo Social se considera una disciplina que se sustenta en el fundamento teórico y práctico que otras disciplinas o ciencias contienen, por lo que su esencia es complementaria y pretende aplicar una cobertura en distintas dimensiones y/o áreas de acción; es decir, se considera una profesión multidisciplinaria, que puede generar incidencia político-social; mostrando determinación en la búsqueda del desarrollo integral de la sociedad; o bien, en una sociedad resiliente.

5.4 Gerencia social para la gestión del riesgo

De acuerdo con **Argüello (2006)**, explica que la gestión del Riesgo remite a un complejo conjunto de procesos sociales que constituyen un elemento central del proceso general del desarrollo, es un concepto que se vincula con la perspectiva de impulsar un desarrollo humano sostenible, como contraposición a los procesos depredadores de los recursos naturales y del propio ser humano.

Asimismo expresa que, la gestión no puede ser reducida a la idea de una obra o una acción concreta, sino que se refiere al proceso por medio del cual un grupo humano o individuo toma conciencia del riesgo que enfrenta en su vida cotidiana y en función de las acciones en marcha en relación con su específico proceso social de desarrollo; lo analiza y lo entiende, considera las opciones y prioridades en términos de su reducción, considera los recursos disponibles para enfrentarlo, diseña las estrategias e instrumentos necesarios para reducirlo o controlar su crecimiento, negocia su aplicación y toma la decisión (política, social, comunitaria, local) de hacerlo. Finalmente, se implementa la solución más apropiada en términos del contexto concreto en que se produce o se puede producir el riesgo, en un territorio delimitado.

Además **Argüello**, explica que se requiere un proceso específico de cada contexto o entorno en que el riesgo existe o puede existir, por lo que la dimensión territorial, y en particular lo local, es aquí fundamental de cara a los cambios globales. Además, es un proceso que debe ser asumido por todos los sectores de la sociedad y no como suele interpretarse, únicamente por el gobierno o el Estado como garante de la seguridad de la población. Aunque por supuesto, el Gobierno y el Estado tienen una primera responsabilidad en el impulso y puesta en práctica de los modelos de gestión que aseguren el beneficio social. Aquí es importante reconocer, por ejemplo, que una parte importante del riesgo que enfrentan países y poblaciones es producto de las acciones conscientes o inconscientes del sector privado y sus agentes, a veces avalado o incluso impulsado por las políticas públicas y a veces ignorando la normativa y legislación nacional.

Por otra parte, manifiesta que la gerencia y la gestión son dos palabras que en español están íntimamente relacionadas, dado que quien ejerce la gerencia, el gerente, lo que realiza es una gestión o sea: las diligencias conducentes al logro de un negocio; pero quizás la acepción primera de la palabra 'gerente', al llevarlo al uso común, reduce su sentido al limitarlo a las tareas 'administrativas' y no da el sentido más general de su origen en el latín: gerens, -entis que no restringe al administrar y tiene un sentido más global que incluye dirigir y liderar una entidad, no solo tampoco como en el uso común, una empresa.

Asimismo **Argüello (2006)**, expresa que la gerencia remite entonces a las diligencias que se realizan para dirigir, liderar o administrar una entidad (empresa, organización o institución) y se vincula estrechamente con la gestión de riesgo en la medida en que toda acción para reducir, mitigar o eliminar el riesgo -de desastre- implica la participación de múltiples organizaciones, instituciones o empresas que hay que dirigir, administrar y liderar. Gerencia no es nada más, como podría pensarse por el uso común, la dirección administrativa de una empresa privada, sino que tiene un sentido mucho más amplio, y a la vez gerente es aquella persona que lidera o dirige y administra una organización o un proceso, una serie de acciones coordinadas tendientes a una meta expresamente planteada, la que, cuando lo que busca es la reducción del riesgo, pues se identifica con la gestión del riesgo.

Continuando con el criterio, el mismo autor propone que la noción de 'gerencia social' precisamente a lo que remite es a evitar ese equivoco común de considerar la gerencia vinculada exclusivamente con la empresa privada o el logro de metas que remiten a la ganancia o la generación de riqueza, vía la puesta en marcha de empresas productivas; y busca más bien hacer notar la importancia de también tener una gerencia de las acciones de intervención en política social y sus diversos niveles, desde las definiciones generales de política pública (y política social por tanto) hasta los planes, programas y proyectos concretos pero todos de carácter 'social', es decir, dirigidos hacia la población de que se considera requiere del impulso de programas estatales para alcanzar niveles

dignos y adecuados de calidad de vida (como la población menores recursos, o de regiones de difícil acceso, o la población rural dispersa, o ciertos sectores poblacionales localizados en condiciones de riesgo –físico o social-, o segmentos de población especialmente vulnerables y que requieren protección (como los adultos mayores, la niñez, aquellos que sufren cualquier tipo de discapacidad, etc.). Este requerimiento de apoyo requerido por tales poblaciones se traduce en intervenciones muy diversas, pero donde predominan aquellas en forma de proyectos para impulsar mayores niveles de calidad de vida o, en general, de desarrollo. Así, la gerencia social y la noción de desarrollo humano quedan estrechamente relacionadas y con ello también la idea de la sostenibilidad de este desarrollo humano –el logro de niveles de calidad de vida dignos y saludables, pero a la vez sin depredación de los recursos naturales que deben utilizarse sin poner en peligro el disfrute de las futuras generaciones-; y uno de los elementos claves para poder alcanzar esa sostenibilidad en el proceso de desarrollo, es reducir o eliminar el riesgo a que los habitantes o pobladores de ciertas regiones o localidades, se conoce precisamente como gestión de riesgo, o gestión de reducción del riesgo.

Entonces se entiende a la gerencia social como la esencia y la función que el trabajo social requiere para generar incidencia político-social. Contribuyendo así al alcance del desarrollo sostenible, o bien, a la resiliencia comunitaria.

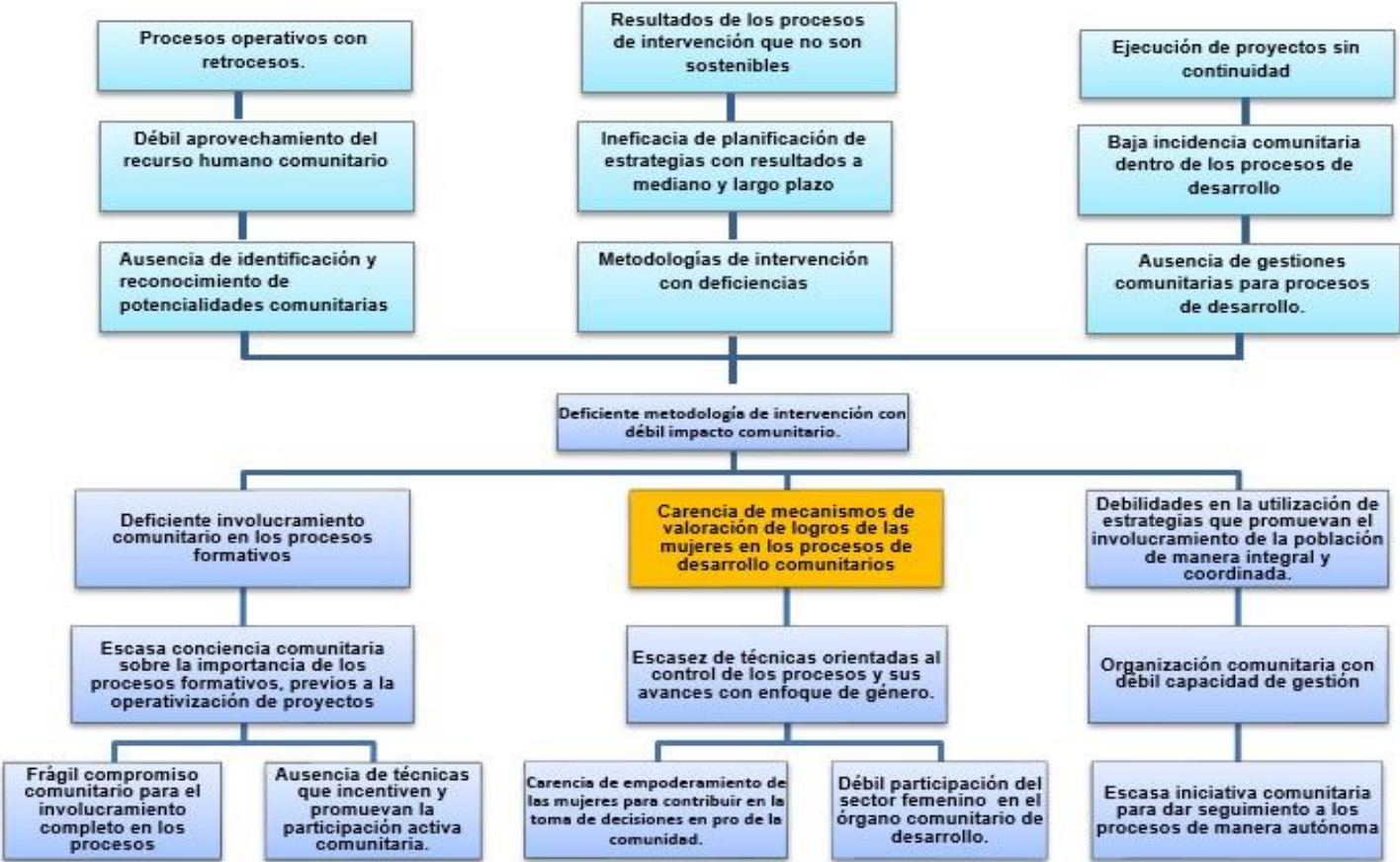
VI. Elementos Consultados

- 6.1 Argüello M. (2006). *Gerencia Social para la Gestión del Riesgo*. MARBLOG. En Red: <http://marbloggg.blogspot.com/2006/03/gerencia-social-para-la-gestin-del.html> Recuperado el: 29 de septiembre de 2014.
- 6.2 Cáritas, Diócesis de Zacapa, (2014). **Proyecto “Mejorando la Resiliencia a Través de Medios de Vida más Fuertes y Alternativos en Cabañas, Zacapa.** Guatemala
- 6.3 Programa Especial para la Seguridad Alimentaria PESA en Centroamérica. (2004). **Guía Metodológica de Sistematización.** Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Honduras.
- 6.4 Jara O. (s.f.). *Orientaciones teórico-prácticas para la sistematización de experiencias.* Consejo de Educación de Adultos de América Latina. Autor. Costa Rica.
- 6.5 Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, (2007). **Dibujos FAO, sobre Enfoques Metodológicos.**
- 6.6 Programa Especial para la Seguridad Alimentaria, (2004). **Guía metodológica de sistematización.** Honduras.
- 6.7 SEGEPELAN Instituto Nacional de Estadística - INE - (2002). Mapas de pobreza en Guatemala.

VII. Anexos

7.1 Árbol de problemas

Figura No. 4: Árbol de Problemas



Fuente: Elaboración Propia (2014)

7.2 Matriz del Marco Lógico

Cuadro No. 12: Matriz del Marco Lógico

Jerarquía de Objetivos	Indicadores Objetivamente Verificables	Medios de Verificación	Resultados esperados a largo plazo
FIN: Valorar la participación de las mujeres en procesos de desarrollo comunitario con enfoque de gestión de riesgo.	De enero a mayo del año 2015, se logra generar aportes para el mejoramiento de las metodologías aplicadas con enfoque de gestión de riesgo en las ocho comunidades de cabañas que se benefician del proyecto.	<ul style="list-style-type: none"> Informe final Análisis de resultados Reporte de resultados de actividades 	
PROPÓSITO: Sistematizar la participación e involucramiento comunitario de las mujeres de Cerco de Piedra, Cabañas en el proceso de intervención de gestión de riesgo.	De enero a mayo del año 2015, los proyectos vinculados a la gestión de riesgo comunitaria dirigidos a la comunidad de Cerco de piedra, son evidenciados y valorados.	<ul style="list-style-type: none"> Fichas de entrevistas Documentación de información institucional Cuaderno de campo Fotografías Reporte de resultados de actividades 	Comunidad organizada y red de actores vinculados al área de gestión de riesgo comunitario, mejoran procesos para incrementar el impacto positivo de los proyectos.
Resultados:			
R.1: Plan de sistematización diseñado en proceso participativo en el eje de gestión de riesgo.	Durante las últimas dos semanas de enero del 2015, se recolecta la información referida a gestión de riesgo aplicada a la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas, por medio de reuniones con líderes comunitarios y equipo técnico institucional.	<ul style="list-style-type: none"> Cuaderno de campo Documentación de la información Reporte de resultados de actividades 	Las instituciones vinculadas a la gestión de riesgo comunitario realizan proyectos pertinentes al contexto de la comunidad.
R.2: Información recopilada, socializada y validada con la institución y comunidad	<ul style="list-style-type: none"> Durante las primeras dos semanas de febrero del 2015, los técnicos institucionales revisan el proceso y la comunidad comparte las lecciones aprendidas. 	<ul style="list-style-type: none"> Cuaderno de campo Fotografías Listados de asistencia Instrumentos de campo 	Las instituciones presentes en la comunidad participan en el proceso de sistematización.

Jerarquía de Objetivos	Indicadores Objetivamente Verificables	Medios de Verificación	Resultados esperados a largo plazo
R.3: Informe de sistematización elaborado identificando lecciones aprendidas referente a la participación de las mujeres en la gestión de riesgo.	<ul style="list-style-type: none"> • Durante las dos primeras semanas de mayo del 2015, el trabajo realizado es de conocimiento de la comunidad y se aplica el aprendizaje obtenido durante el proceso en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cuaderno de campo • Fotografías • Reporte de resultados de actividades 	Se fortalecen alianzas institucionales para coordinar intervenciones enfocadas a gestión de riesgo, sin duplicidad de acciones.
Actividades: 1.1 Selección de metodología de sistematización a aplicar	Durante las últimas dos semanas de enero del 2015, se elaboran 24 fichas de entrevistas para las familias de la comunidad de Cerco de Piedra.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades 	Se facilitan los procesos previos a la ejecución de acciones.
1.2 Reuniones con representantes institucionales y comunitarios para presentación y aprobación del plan de sistematización.	Durante la primera semana de febrero del 2015, el equipo técnico institucional verifica las 24 entrevistas para validarlas.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuaderno de campo • Fotografías • Reporte de resultados de actividades. • Instrumento preliminar 	Las instituciones vinculadas al área de proyección se involucran en el proceso y facilita los recursos necesarios.
1.3 Diseño de instrumentos y técnicas para recopilación y análisis de información.	Durante la segunda semana de febrero del 2015, la comunidad y los técnicos institucionales participan y proporcionan información.	<ul style="list-style-type: none"> • Instrumentos aplicados • Fotografías • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades 	Fácil acceso a la información sobre intervenciones con enfoque de gestión de riesgo, aplicados a la comunidad.
2.1 Aplicación de instrumentos y técnicas con fuentes de información seleccionadas.	Durante las primeras dos semanas de marzo del 2015, se formula el plan de sistematización de experiencias con enfoque en el área de gestión de riesgo comunitario.	<ul style="list-style-type: none"> • Documentación del diseño del plan de sistematización de experiencias • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades 	Responsable de sistematizar, se encuentra comprometido en apoyar totalmente el proceso.

Jerarquía de Objetivos	Indicadores Objetivamente Verificables	Medios de Verificación	Resultados esperados a largo plazo
2.2 Clasificación y procesamiento de la información.	En la tercera semana de marzo del 2015, el equipo técnico correspondiente al área de gestión de riesgo comunitario participa en una reunión para verificar y validar el plan de sistematización.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades • Fotografías • Listado de participantes • Hojas de observación institucional 	Organizaciones vinculadas a los procesos de intervención sobre gestión de riesgo se involucran en el proceso.
2.3 Taller de presentación de resultados con representantes de la comunidad e institución para su validación	El plan de sistematización se ejecuta a partir de la última semana de marzo la tercera semana de abril del 2015.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades • Documentación de apoyo 	Procesos de intervención con enfoque de gestión de riesgo sistematizados, contribuyen a mejorar los futuros proyectos a ejecutar.
3.1 Elaboración de informe sistematización de la experiencia en dos versiones: uno mediado para la comunidad y uno técnico para la institución. (El documento para la comunidad se encuentra anexo a este informe).	Durante la primera semana de mayo del 2015, se realiza la socialización de resultados a través de dos sesiones participativas, en donde participa la comunidad organizada y el área institucional. Asimismo se hace entrega a la institución, el informe final del proceso de sistematización de experiencias.	<ul style="list-style-type: none"> • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades • Fotografías • Listado de participantes • Informe final impreso • Notas de recibido por entrega del informe final a la institución. 	Entidad ejecutora de proyectos con enfoque de gestión de riesgo conoce los resultados de la sistematización aplicada a la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas.
3.2 Reunión con representantes institucionales para análisis y reflexión de lecciones aprendidas.			La comunidad organizada conoce los resultados del proceso de sistematización.

Jerarquía de Objetivos	Indicadores Objetivamente Verificables	Medios de Verificación	Resultados esperados a largo plazo
<p>3.3 Taller participativo con representantes institucionales y comunitarios para la mejora de acciones que promuevan la participación de las mujeres en proyectos futuros.</p>	<p>Se comparte a la comunidad organizada el informe final del proceso, en la segunda semana de mayo del 2015.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Listado de participantes • Cuaderno de campo • Reporte de resultados de actividades • Fotografías • Nota de recibido por entrega de copia del informe final a la comunidad. 	<p>Los miembros del COCODE y representantes de otros sectores comunitarios reflexionan sobre la importancia del involucramiento activo de las personas para optimizar los procesos de intervención.</p>

Fuente: Elaboración Propia (2015)

7.3 Fotografías del proceso



Sesión participativa con miembros del COCODE y del Comité Comunitario para la Gestión de Riesgo de Desastres.



Sesión participativa con mujeres para planificación de actividades



Sesión participativa para validación de instrumentos



Visita domiciliar para aplicación del instrumento de entrevista semi estructurada



Recolección de información por medio de entrevista



Consulta de Fuentes documentales



Universidad
Rafael Landívar
Tradición Jesuita en Guatemala



Sistematización De experiencias

Involucramiento de las Mujeres en Procesos en Gestión de Riesgo, en la Comunidad de Cerco de Piedra, municipio de Cabañas, departamento de Zacapa.

Año 2013 y 2014



Presentado por: Andrea Elizabeth Guevara Rivera

I. Delimitación del objetivo

Valorar la participación de las mujeres en procesos de desarrollo comunitario con enfoque de gestión de riesgo en términos de organización, aplicación de prácticas y empoderamiento en la implementación de micro proyectos.

II. Definición del objeto

El involucramiento de las mujeres beneficiarias de microproyectos, en procesos de gestión de riesgo en la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas, durante los años 2013 y 2014.

III. Precisión Del eje

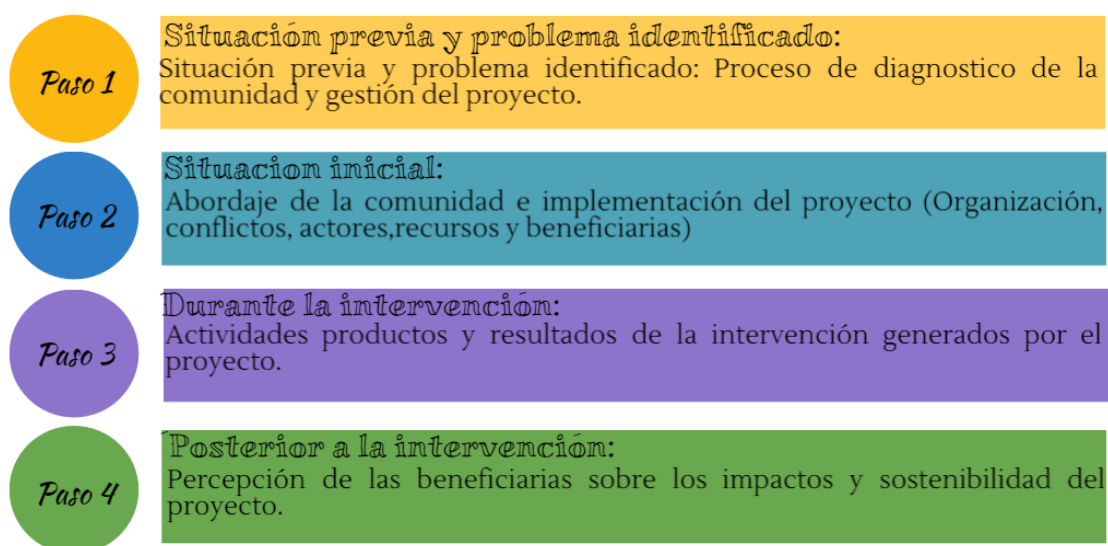
El proceso de sistematización mantiene un enfoque específico a fin de desarrollar un hilo conductor en la experiencia, el cual se define a partir de tres aspectos en particular sobre el involucramiento de las mujeres en el proyecto:

- **Organización para la autogestión:** Es el aspecto esencial que fundamenta la valoración de la participación e involucramiento de las mujeres en los diversos proyectos que se ejecutaron en la comunidad.
- **Implementación de micro proyectos:** Las distintas intervenciones que tuvieron lugar en la comunidad definida, que incluyeron una serie de prácticas que mantienen un mismo enfoque, tratándose de la gestión de riesgo y el mejoramiento de la resiliencia a través de medios de vida fortalecidos.
- **Empoderamiento:** Con este aspecto se midió el valor generado sobre una intervención o bien sobre una idea. Su importancia radica en la transformación social basada en el fortalecimiento de capacidades, reconocimiento de potencialidades y en el papel protagónico que asumieron las mujeres durante el desarrollo del proyecto.

IV. Método

El método que se utilizó para la sistematización fue el retrospectivo. Este se realizó cuando el proyecto ya había concluido, por lo que implicó el rescate y reconstrucción de la experiencia, pretendiendo así, que los resultados reflejen una orientación para mejorar o replicar futuras intervenciones.

Asimismo, el método se desarrolló a través de las siguientes etapas:



V. Muestra

La población objetivo del proyecto en la comunidad consistió en un total de 119 personas, las cuales se ubicaron en 24 viviendas. Esta población se consideró asequible en cuanto a cobertura total, por lo que no se aplicó un procedimiento de muestreo para la recopilación de información y construcción de aprendizajes.

A continuación se presenta la tipificación de la población objetivo:

TIPIFICACIÓN DE POBLACIÓN BENEFICIARIA			
Hombre	Mujeres	Niños de edad escolar	Total:
35	30	54	119

Fuente: Documentación de Cáritas, Diócesis de Zacapa (2013).

VI. Recopilación de información

Esta se llevó a cabo de la siguiente manera:

Información primaria

Se consultó a los actores como complemento de la reconstrucción de la experiencia y de las lecciones aprendidas.



Información secundaria

La reconstrucción de la experiencia, en sus cuatro etapas proviene principalmente de la revisión de documentos de los que dispongan los actores involucrados en el proyecto, estos pueden ser informes, reportes, planes, diagnósticos, medios de verificación, entre otros.



Fuentes de información

La Información se generó a través de los actores comunitarios e institucionales, considerando únicamente a las partes que se han encontrado inmersas en los proyectos que forman parte del área de intervención.



a) Técnicas

- Grupos Focales: Dos talleres con Consejo Comunitario de Desarrollo –COCODE- y otro con el Comité Comunitario de Gestión de Riesgo.



Grupo focal con el COCODE y Comité de gestión de Riesgo

b) Instrumentos

Criterios de abordaje para el Grupo Focal:

Reconstrucción de la Experiencia	
No.	Información
1	¿Cuál era la situación inicial, antes de la intervención? (¿Qué problemas motivaron la intervención?)
2	¿Qué objetivos plantearon y qué acciones se tomaron para resolver esos problemas?
3	¿Qué factores del proceso dificultaron el proceso?
4	¿Qué factores del proceso favorecieron el proceso?
5	¿Cuáles han sido las principales etapas o momentos del proceso?
6	¿Cuál es la situación actual? (qué cambios se produjeron y qué impacto han tenido)
7	¿Qué recomendaciones surgen para el futuro?

Elaboración propia (2015)



Instrumento para grupo focal y entrevista domiciliar

Rubro de Análisis	TEMA 1	TEMA 2	TEMA 3
Lecciones aprendidas	Organización	Implementación de microproyectos	Empoderamiento
¿Qué debería seguirse haciendo?	<ul style="list-style-type: none"> Organizar grupos específicos de mujeres en áreas productivas. 	<ul style="list-style-type: none"> Flexibilidad en la forma de trabajo de los beneficiarios. Constante acompañamiento institucional. Mantener la unión entre los miembros de la comunidad. 	<ul style="list-style-type: none"> No respondieron.
¿Qué deberíamos mejorar o hacer de otra forma?	<ul style="list-style-type: none"> No se cómo escribir que se debe tomar en consideración el caso de los hombres que salen a trabajar por varios meses al sur o al norte y que abandonan su participación en los proyectos, y que mientras tanto dejan a las mujeres a cargo de las mismas cosas. 	<ul style="list-style-type: none"> El fortalecimiento de capacidades productivas en la comunidad. La Capacidad de autogestión. 	<ul style="list-style-type: none"> Las formas de dar continuidad por parte de la misma comunidad.
¿Qué se necesita para poder hacerlo mejor?		<ul style="list-style-type: none"> Socializar los distintos posibles aliados institucionales para poder gestionar. Mecanismos de monitoreo. 	

Fuente: Elaboración propia (2015)

VII. Análisis del Desarrollo de La Experiencia

a) El Problema

De acuerdo con Cáritas, Diócesis de Zacapa (2011), el municipio de Cabañas, en el departamento de Zacapa, está completamente incluido en el llamado “corredor seco” que abarca la parte oriental y sur-oriental de Guatemala. Las temperaturas más comunes en esta zona incluyen extremos de hasta 37°C con un promedio anual de 28°C. La precipitación pluvial acumulada anual es de 600 milímetros entre los meses de Mayo a Septiembre. Estudios especializados han determinado que en esta región se esperan más altas temperaturas y menos lluvia en el futuro cercano. En esta región, el agua es un recurso más que vital y la producción de alimentos, basada en la agricultura local, es un reto tremendo. En años recientes, varias comunidades en esta región han sufrido escases de agua y alimentos.

La situación es igualmente problemática y crítica dentro de los límites de la cuenca del río San Vicente. Las más recientes inundaciones y flujos de escombros, provocados por el río San Vicente y sus tributarios, han literalmente destruido las riberas de los ríos y pequeñas terrazas fluviales donde la gente acostumbraba a cultivar vegetales y frutas para complementar sus necesidades nutricionales diarias. Actualmente, la mayoría de las familias basan su producción de maíz y frijol, que es su principal dieta nutricional, en pequeñas parcelas.

En relación de los proyectos, las personas se han beneficiado con el proyecto de aves de postura, con el cual en las familias se producen 5 a 7 huevos diarios, para el consumo propio, asegurando así la ingesta de proteína de alto valor biológico. Tanto en este proyecto como en el de cerdas, se ha conseguido cambiar el pensamiento de las personas, al mantener encerrados en un gallinero o un módulo (cochiquera), mayor ganancia de peso, menor incidencia de patologías y mayor producción de huevo.

VIII. Resultados de La experiencia

a) Organización para la autogestión

En este aspecto la mayor parte de la población reconoció que la situación inicial de la comunidad y previo a la intervención de Cáritas, era que no existía organización orientada a gestión de riesgo y que el proceso para conformar el comité de de Gestión Comunitaria de Reducción de Riesgo de Desastres se dio a través de convocatorias para participar en reuniones, con la finalidad de formar comisiones para áreas que se insertaban en la temática del propio comité.

Sin embargo, también manifestaron que realizaron un mapa de riesgo, en donde se identificaron las amenazas y las vulnerabilidades que presentaba la comunidad y se específicamente dónde se encontraban estas.

Además, mencionaron que no se les impartió ningún tipo de capacitación y que tampoco se les transmitió conocimientos sobre las temáticas que se atribuyen a la gestión y reducción del riesgo de desastres.

No obstante, hicieron mención que se impartió una sola capacitación de manera general fuera de la comunidad y que en ella participaron otras comunidades vecinas, sin embargo, esta actividad fue una especie de premiación a las personas que siempre asisten a reuniones y que constantemente se encuentran participando; por lo que no participó directamente el comité conformado, aunque algunas personas si pertenecían al comité. De igual manera, el conocimiento adquirido por los participantes del evento no se transmitió al resto de la comunidad.

En cuanto al proyecto del Mejoramiento de Resiliencia a través de Medios de Vida más Fuertes y Alternativos, se consideró la actividad de permacultura, en donde se elaboraron huertos familiares de dos maneras, una parte de la población trabajó de manera grupal, en un terreno que fue prestado para tal fin. Mientras que la otra parte trabajó de manera individual en espacios reducidos que adaptaron en los patios de sus viviendas.

Por otra parte, la población manifiesta que cuando se inició esta actividad solamente recibieron semillas e insumos como tela o malla metálica con el fin de proteger y separar las hortalizas que se sembraron, sin embargo, el material en calidad de insumo que al que se refirió, hubo una

parte de la población que dice no haberlo recibido. Asimismo, expresan que no se les capacitó en las formas de cómo trabajar tales semillas. Pero, sí fueron capacitados en la elaboración de abono orgánico y en veneno orgánico para sus cultivos.

Por lo cual, la población se encuentra satisfecha con los resultados que se obtuvieron, pues cosecharon en su mayoría todo lo que sembraron.

Por otra parte, una minoría comentó que tuvieron ciertas dificultades con los huertos, tales como: “se secaron mis sembraditos de la noche a la mañana”, “no se me dio el rábano, solo hojas me dio”, “las cebollas no me crecieron, a otro señor se le dieron bien grandes, mis cebollas no sirvieron”.

Estos tres últimos casos, expresan que no tuvieron asesoría técnica; sin embargo, para ellos, esto no tiene relevancia alguna, pues el resto de sus cultivos se cosechó satisfactoriamente y actualmente se encuentran a la espera de recibir más semillas de parte de la institución, ya que por escasez de tales semillas ya no continuaron trabajando con los huertos.

Respecto a lo anterior y de acuerdo con Bill Mollison, citado por M. Schull, se dice que la permacultura tiene 3 éticas fundamentales, “cuidado de la tierra”, “cuidado de las personas” y “poner límites a la población y el consumo”, ésta última ética apunta a detener el crecimiento insostenible de los ecosistemas humanos, con el fin de que los recursos no se agoten rápidamente como está ocurriendo hoy en día a escala mundial, también se interpreta como “compartir los recursos con equidad”. Con esto se denota la importancia de fortalecer capacidades relacionadas a esta actividad, además de educar a la población sobre cuál es la finalidad de esta práctica, para que genere resultados sostenibles.

De igual manera la población manifestó que anteriormente ya se encontraban trabajando huertos en el patio de su vivienda, sin embargo se les dificultaba de sobre manera, el poder acceder y conseguir semillas, por lo que cultivaban pocas especies de hortalizas y sus cosechas no eran significativas.

Por otra parte en cuanto a la información obtenida por fuentes secundarias, se cuenta con escasos datos y registros de las prácticas que figuran como objeto de sistematización, pues a nivel institucional no se encuentra establecido como parte de la metodología, limitando así y de forma considerable el desarrollo de la reconstrucción de la experiencia, ya que esta se basó

mayormente en la información obtenida de la población, con algunos espacios que quedaron vacíos.

b) Implementación de micro proyectos

En cuanto a este eje, la población precisó que aunque los microproyectos ejecutados, han podido ser mejores en ciertas áreas como la organización, el acompañamiento y el asesoramiento técnico por parte de la institución; por lo que las mismas personas que han estado involucradas en tales procesos, reconocieron que existe dependencia institucional, por lo que las acciones que se han ejecutado no logran generar sostenibilidad.

Cabe mencionar que para ejemplificar y sustentar el argumento anterior, la población manifestó en su momento que en cuanto a los huertos familiares, solamente fueron receptores de las semillas que le correspondía a cada beneficiario y de algunos insumos como malla metálica para proteger las hortalizas de los animales de patio que hubiese en las viviendas. Sin embargo, una pequeña parte de la población no recibió estos insumos que complementarían y que brindaban mayor garantía para que se obtuvieran buenos resultados de la práctica de permacultura, por lo que una minoría no se encontraba satisfecha con ese aspecto.

Sin embargo, la población manifestó que se obtuvieron grandes beneficios a raíz de la práctica de la permacultura y del resto de microproyectos ejecutados por Cáritas, Diócesis de Zacapa, de los cuales solamente figuraron como objeto de estudio la misma permacultura, en esta ocasión.



c) Empoderamiento

En la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas-Zacapa, sucede que la población no fomenta las capacidades que se encuentran en la comunidad, de tal manera que exista la participación activa para alcanzar su propio desarrollo.

Esto surge a partir de la escasa apropiación que surge al obtener beneficios de actividades con enfoque de desarrollo comunitario, es decir que cuando se ha aplicado una acción en beneficio de la comunidad, ésta no se apropia de sus resultados, por lo que no ha generado sostenibilidad ni independencia; ya que además carecen de liderazgo y de capacidades de autogestión.

En este aspecto la comunidad no brindó criterios ni opiniones que le merecen.



d) En cuanto la socialización del proyecto

Se dio a conocer el proyecto antes mencionado, a representantes de la institución relacionados al área de proyección y a 22 familias que se han encontrado involucradas y participando activamente en los procesos que se consideraron como objetos de sistematización, de tal forma que se hizo de su conocimiento el proceso a realizar, la metodología a utilizar, el tiempo que duraría la ejecución y la forma de colaboración que se requería de su parte.

Para la realización se contó con la total disponibilidad de colaboración y apoyo de las personas de la comunidad, de tal forma que se contó con la respuesta esperada para cada convocatoria que se realizaba.

Por otra parte, desde el área institucional, se contó con apoyo y colaboración en gran parte del proceso, ya que posteriormente surgieron limitantes que no les permitió apoyar en algunas ocasiones; sin embargo, se contó con su respaldo constantemente los productos de esta fase fueron positivos.

De igual manera, los dos ámbitos para socialización, mostraron gran interés en la realización del proyecto, ya que consideraron que la información es valiosa y de gran utilidad en ambos casos.

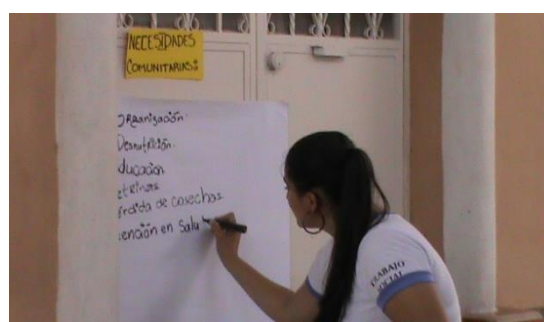
Asimismo, Cáritas, Diócesis de Zacapa, reiteró que tendrá en consideración los resultados que se obtengan como, lecciones aprendidas, recomendaciones y conclusiones, para futuras intervenciones de su parte en la comunidad objeto de estudio y en otras que presenten condiciones similares.



e) En cuanto al plan de sistematización diseñado en proceso participativo en el eje de gestión de riesgo

El plan de sistematización se elaboró en conjunto con la comunidad y fue revisado y validado por la institución, por lo que se consensuó la participación bilateral que requería el proyecto.

La elaboración de los instrumentos se realizó de una forma simple y fácil de manejar para



cualquier área involucrada, sin embargo hubo que descartar la aplicación del instrumento de entrevista no estructurada para dos viviendas, y en otros dos casos, más la información obtenida no fue realmente significativa o satisfactoria ya que no se encontró en la vivienda a la persona que estuvo involucrada en los procesos sujetos a sistematización, porque tuvieron que emigrar al sur del país a trabajar durante varios meses.

De igual manera se trabajó el ordenamiento de la información recolectada en los grupos focales, ya que se colocó sobre el mismo formato que se diseñó para el instrumento.

Sin embargo, en el caso de las entrevistas semi estructuradas, la información se sometió directamente como objeto de análisis, porque es netamente cualitativa y representa el criterio de la comunidad.

La esencia de este proceso de sistematización consistió en que se orientó y pretendió trascender más allá del análisis de una experiencia; y su principal finalidad radica en la toma de decisiones a futuro, partiendo de las lecciones aprendidas y los aspectos positivos y negativos que emerjan de la experiencia considerada.

La población reconoció muy bien, la importancia de la participación de la mujer ya que es quien mayormente dispone de tiempo y siempre se encuentran en los hogares, mientras que los hombres, en repetidas ocasiones se ausentan por varios meses para ir a trabajar a otra región del país, en algunos casos; sucede otra situación que consiste en que los hombres trabajan cerca pero durante el día no pueden participar en actividades por su trabajo.

Cabe mencionar que la poca disponibilidad de tiempo institucional limitó y atrasó el cumplimiento algunas actividades propias de la sistematización, ya que difícilmente coincidían o bien, no se logró concretar espacios para calendarizar el desarrollo de las mismas.

De igual forma, es importante hacer mención de que el análisis de la información recolectada luego de la aplicación de instrumentos se encuentra el espacio individual considerado para el desarrollo del análisis de resultados, parte específica de la sistematización.

IX. Logros

En primera instancia se pudo evidenciar la excelente relación que existe actualmente entre la institución Cáritas, Diócesis de Zacapa y la población de la comunidad de Cerco de Piedra, Cabañas-Zacapa.

De igual manera se pudo apreciar una óptima comunicación entre la institución y la comunidad, pues existe una efectiva coordinación, según lo que exija el proceso que se esté desarrollando.

La Institución se encuentra bien posicionada y ha logrado generar incidencia, por lo que se han facilitado futuros procesos y se mantiene la confiabilidad y la veracidad de sus fines y acciones.

También existe una plena disponibilidad de interés por parte de la población en el involucramiento dentro de las intervenciones que se ejecutan en pro de la comunidad.

Asimismo, la población masculina reconoció el valor y la importancia que merece la participación y el involucramiento de las mujeres dentro de cualquier procesos que beneficie a la comunidad, inclusive, se les brinda un mérito por ciertos logros alcanzados.

De igual manera, se logró identificar un gran nivel de unión comunitaria y de la aplicación de solidaridad y empatía hacia los mismos vecinos de la comunidad, lo cual mantiene el interés por participar activamente en los procesos, sobre todo a las mujeres.

X. Desafíos

Las capacidades de la población no se encuentran fortalecidas y consecuentemente, no se encuentran aprovechadas para lograr una verdadera transformación social.

La población no se encuentra organizada en áreas específicas a tratar para el beneficio de la comunidad en cuanto a necesidades emergentes.

La población no ha desarrollado o no ha aplicado un enfoque de autogestión comunitaria.

La comunidad mantuvo un cierto grado de criterios dependientes, en cuanto a las acciones que se han desarrollado.

La institución carece de mecanismos de monitoreo y evaluación, que mantengan un registro o un control sobre los avances y los inconvenientes que afronten los proyectos que se han ejecutado y los que se ejecutarán.

La institución carece de planes de sostenibilidad o de contingencia en las acciones que ha desarrollado.

La institución de manera indirecta, ha proyectado y aún proyecta un cierto grado de criterio paternalista.

La población no se ha apropiado de ciertas acciones que se han ejecutado en la comunidad, por lo que no se da seguimiento o continuidad a las mismas y no se logra la sostenibilidad ni la independencia comunitaria.

XI. Lecciones aprendidas

- Existe la necesidad de implementar nuevos mecanismos de monitoreo y evaluación que definan como complementos a los medios de verificación establecidos por cada intervención de parte de la institución.
- La transformación de la realidad local inicia con la incidencia y la concienciación de la población para despertar interés por la gestión de riesgo en la intervención del proyecto en la comunidad.
- Para aumentar las posibilidades de sostenibilidad, es necesario generar un mayor fortalecimiento de capacidades en cuanto a: la transferencia de conocimientos a todos los participantes, manejo de información para la autogestión y la amplia socialización de las acciones.
- La programación de actividades no fue realizada de manera participativa y por esa razón hubo menor participación, puesto que se interrumpió la rutina comunitaria en cuanto a las labores productivas y domésticas.
- Para que los procesos ejecutados sean efectivos se necesita incluir a personas con actitud participativa e iniciativa. La inclusión debe ser generada a partir de los miembros de la comunidad.
- El empoderamiento no se genera solo en los sujetos de la intervención; es un proceso que se genera en todos los actores: de la comunidad hacia el objetivo y de las instituciones hacia los procesos que promueven. A través del cambio de actitud de los participantes, reducir la dependencia de la comunidad hacia las instituciones, promover la autogestión y poner al alcance de la población la información que se genera.

XII. Recomendaciones

- Se recomienda generar y aplicar nuevas formas de monitorear los procesos, o bien de adaptar o mejorar las ya existentes; con el fin de mantener un orden en la información generada; además de apegarse a la utilización de los medios de verificación, presentación de resultados y que puedan tener elementos que proporcionen la medición del impacto social generado.
- Para que la institución tenga garantizado el desempeño del personal técnico y para que la comunidad reciba un mejor asesoramiento y acompañamiento técnico durante los procesos, se sugiere que existe un método de control o supervisión para los responsables de procesos que pretenden ser sostenibles y que buscan la resiliencia comunitaria.
- Se recomienda fortalecer o fomentar las capacidades en la comunidad en áreas de liderazgo; auto gestión; organización; manejo, utilización y aprovechamiento de recursos; así como también, capacitaciones sobre temas productivos y técnicos para generar alternativas de ingresos económicos.
- Con el fin de aprovechar al máximo y potenciar el interés de las mujeres en el involucramiento en procesos de desarrollo comunitario, se sugiere organizar a este sector poblacional en áreas específicas en donde puedan desenvolverse plenamente y explotar esta parte del recurso humano con el que cuenta la comunidad.
- Para mantener la veracidad y credibilidad institucional, se recomienda fomentar constantemente la participación comunitaria y mantener la motivación en la misma.

- Para garantizar la optimización de resultados y para que los procesos no sean interrumpidos, se sugiere la formulación de proyectos o planes de contingencia que sean versátiles y adaptables, de tal forma que la mujer pueda cumplir con las responsabilidades del hombre en cuanto a su participación dentro del proceso.
- Con el fin de garantizar la sostenibilidad de los procesos, se recomienda la formulación de planes de seguimiento por parte de la institución, en donde la comunidad adquiriera compromisos que logre cumplir y que así pueda ver resultados de mediano a largo plazo. Lo cual Disminuiría considerablemente la dependencia institucional que existe actualmente.
- Para que la comunidad logre aplicar la capacidad de auto gestión que adquiriera, se sugiere hacer de su conocimiento la red de actores y aliados que le rodea, para así crear alianzas institucionales.

XIII. Elementos auxiliares

- Programa Especial para la Seguridad Alimentaria, (2004). **Guía metodológica de sistematización.** Honduras.
- Cáritas, Diócesis de Zacapa, (2014). **Proyecto “Mejorando la Resiliencia a Través de Medios de Vida más Fuertes y Alternativos en Cabañas, Zacapa.** Guatemala
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, (2007). **Dibujos FAO, sobre Enfoques Metodológicos.**
- Guevara, A. (2015). **Informe de Sistematización de Experiencias sobre el Involucramiento de las Mujeres en Procesos de Gestión de Riesgo, en Cerco de Piedra, Cabañas – Zacapa, durante los años 2013 y 2014.** Guatemala
- Instituto Nacional de Estadística –INE- (2002). XVII Censo Nacional de Población y VI Habitación.
- SEGEPELAN Instituto Nacional de Estadística - INE - (2002). Mapas de pobreza en Guatemala.

GLOSARIO DE TÉRMINOS

- **Resiliencia:** Es la capacidad que tiene una persona o un grupo de recuperarse frente a la adversidad para seguir proyectando el futuro. En ocasiones, las circunstancias difíciles o los traumas permiten desarrollar recursos que se encontraban latentes y que el individuo desconocía hasta el momento.
- **Permacultura:** La palabra permacultura (en inglés permaculture) es una contracción, que originalmente se refería a la agricultura permanente, pero se amplió para significar también cultura permanente, debido a que se ha visto que los aspectos sociales son parte integral de un sistema verdaderamente sostenible, inspirado en la filosofía de la Agricultura Natural de Masanobu Fukuoka.
- **Empoderamiento:** Proceso por el cual las personas fortalecen sus capacidades, confianza, visión y protagonismo como grupo social para impulsar cambios positivos de las situaciones que viven.
- **Autogestión comunitaria:** Sistema de organización de una comunidad en el que las personas participan activamente en las decisiones sobre el desarrollo o funcionamiento de esta.
- **Equidad de Género:** es un conjunto de ideas, creencias y valores sociales en relación a la diferencia sexual, el género, la igualdad y la justicia en lo relativo a los comportamientos, las funciones, las oportunidades, la valoración y las relaciones entre hombres y mujeres.
- **Microproyectos:** Son acciones que requieren montos pequeños, ejecutados en cortos plazos, donde se ejecutan actividades concretas con un mínimo de tareas, las cuales dependen del presupuesto asignado.