

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA CRISIS DE CRIMEA Y LOS EFECTOS EN LA POLARIDAD DEL SISTEMA INTERNACIONAL
(2014)

TESIS DE GRADO

GABRIELA ORELLANA ASTURIAS

CARNET 11527-11

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, AGOSTO DE 2018
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA CRISIS DE CRIMEA Y LOS EFECTOS EN LA POLARIDAD DEL SISTEMA INTERNACIONAL
(2014)

TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR
GABRIELA ORELLANA ASTURIAS

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, AGOSTO DE 2018
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. MARCO TULIO MARTINEZ SALAZAR, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO: MGTR. LUIS ANDRÉS PADILLA VASSAUX
VICEDECANA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
SECRETARIA: MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZÁLEZ
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

MGTR. ROBERTO ANTONIO WAGNER MONROY

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

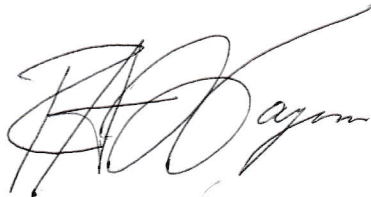
MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX
MGTR. MARIO ALFONSO LÓPEZ SILVESTRE
LIC. EDUARDO ENRIQUE HERNANDEZ RECINOS

Señores
Facultad de CC. PP. y SS.
URL.

Atentamente me dirijo a Uds. en mi calidad de *asesor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: GABRIELA ORELLANA ASTURIAS carnet: 1152711 e identificado con el título definitivo: “La crisis de Crimea y los efectos en la polaridad del sistema internacional (2014)”, función que inicié el 7 de julio del 2017 y concluí el 15 de enero del 2018. Al respecto, les comunico que sostuvimos cinco reuniones de trabajo con el estudiante, luego *de las cuales*, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su *asesor*, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas en forma adecuada y correcta;
- d.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de *la terna* correspondiente según su caso.

Cordialmente:



Roberto Antonio Wagner
M.A. en Relaciones Internacionales



Universidad
Rafael Landívar
Tradición Jesuita en Guatemala

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
No. 041311-2018

Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado de la estudiante GABRIELA ORELLANA ASTURIAS, Carnet 11527-11 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 0437-2018 de fecha 5 de abril de 2018, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

LA CRISIS DE CRIMEA Y LOS EFECTOS EN LA POLARIDAD DEL SISTEMA
INTERNACIONAL (2014)

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 27 días del mes de agosto del año 2018.



**MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZÁLEZ, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar**

Agradecimientos

En primera instancia, quiero agradecerle a mi madre, Stephanie Asturias Stein, por ser un ejemplo de fuerza, esfuerzo y dedicación. Mama, te agradezco tanto todos los sacrificios que has hecho por mí, para poder llegar a este momento. Infinitas gracias por tu dedicación interminable, por tu compasión y comprensión. Por haberme dado las herramientas para construir un futuro propio. Gracias por empujarme a crecer y por apoyarme en cada decisión, en cada camino y especialmente en cada error. Se que el camino no ha sido fácil, pero esto lo logré gracias a ti. Gracias por enseñarme que la fuerza es infinita cuando hay determinación y que la familia es lo más importante. Esto es para ti. Te amo.

Quiero agradecer también a mis abuelos, Esther Stein de Asturias y Antonio Asturias Werne, por ser mis guías y mis ejemplos a seguir. Gracias por todos sus consejos, su ayuda y las mil correcciones. Gracias por todas sus enseñanzas, por siempre apoyarme y darme su cariño incondicional. Son un verdadero ejemplo de vida. Los amo.

A mis hermanos, Julio Felipe y Natalia, por ser mi apoyo eterno y mis mejores amigos. Gracias por ser mis compañeros en cada camino y cada aventura. Los amo.

A mis tíos y primos que me comparten sus vidas y me llenan de amor y felicidad.

A mis amigos, que han compartido mi camino y me han brindado ayuda, motivación y consuelo cuando el final se veía lejos.

Gracias.

ÍNDICE

PÁG.

Capítulo I

Marco metodológico

| | |
|----------------------------------------------|---|
| 1. Planteamiento del problema | 1 |
| 2. Justificación | 2 |
| 3. Teorías de las Relaciones Internacionales | 4 |
| 4. Metodología | 6 |

Capítulo II

Radiografía de los Actores

| | |
|--------------------------------------------------------------|----|
| 5. Breve historia de Crimea | 8 |
| a. Importancia geopolítica regional de Crimea y el Mar Negro | 10 |
| b. Importancia geopolítica de Crimea para Rusia | 11 |
| 6. Antecedentes de la crisis de Crimea (2014) | 12 |
| 7. La Federación Rusa | 16 |
| a. Posición durante la crisis | 19 |
| 8. Ucrania | 20 |
| a. Posición durante la Crisis | 22 |
| 9. Estados Unidos y la OTAN | 22 |
| a. Posición durante la Crisis | 26 |

Capítulo III

Marco teórico

| | |
|---------------------------|----|
| 10. Teoría de sistemas | 28 |
| 11. Teoría neorrealista | 32 |
| 12. Análisis de la crisis | 35 |
| 13. Conclusiones | 39 |

Resume Ejecutivo

La crisis de Crimea fue un conflicto geopolítico que se dio en el año 2014 y tuvo como resultado directo la anexión rusa de la península de Crimea. Esta crisis funcionó como un momento determinante para Rusia dentro del sistema internacional, en el cual se demostró la magnitud del poderío ruso en el Siglo XXI. Asimismo, la crisis significó un nuevo enfrentamiento de potencias entre Estados Unidos y la Federación Rusa.

Los acontecimientos que se dieron alrededor de la crisis de Crimea, específicamente la anexión de Crimea, tuvieron un impacto en las Relaciones Internacionales. La crisis de Crimea funcionó como el escenario ideal para una demostración de poder y reposicionó a Rusia como una superpotencia. Esto significó un nuevo desplazamiento de polaridades en el sistema internacional. Estados Unidos, junto a la OTAN, se manifestó en contra de las acciones rusas en Crimea, lo cual estableció una nueva bipolaridad dentro del sistema internacional. Las posturas que Ucrania, Rusia, Estados Unidos y la OTAN tomaron durante el conflicto se tradujeron en políticas exteriores que modifican al sistema internacional.

El presente trabajo busca analizar el desarrollo de la crisis de Crimea y determinar el efecto que ésta tuvo sobre la polaridad del sistema internacional. Esto, a través de una revisión de fuentes teóricas y documentos que contribuyen al abordaje del tema por medio de teorías de las relaciones internacionales. Con este propósito se busca también plantear la importancia geopolítica de la región del Mar Negro y la península de Crimea.

Introducción

La crisis de Crimea se dio en el año 2014 a raíz de una serie de manifestaciones (“Euromaidan”) en Ucrania que exigían la renuncia del presidente Yanukovich. Este fue un momento de inestabilidad geopolítica en la región de Europa Oriental que culminó con la anexión rusa de la península de Crimea. Esta crisis funcionó como un momento determinante para Rusia dentro del sistema internacional, en el cual se presentó la magnitud del poderío ruso en el Siglo XXI. La crisis significó un nuevo enfrentamiento de potencias entre Estados Unidos y la Federación Rusa de tal dimensión como no había sido visto desde la Guerra Fría.

Dicho enfrentamiento ocasionó un desplazamiento en las polaridades del sistema internacional. En tiempos de la Guerra Fría, el sistema era bipolar pues lo regían dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, que imponían su poderío. Esta bipolaridad le otorgaba estabilidad al sistema internacional pues el conflicto violento era moderado bajo la amenaza de destrucción mutua asegurada por medio de armas nucleares. Sin embargo, con la caída de la Unión Soviética en 1991 el sistema internacional sufrió una transición hacia la multipolaridad. Esta nueva multipolaridad estaba conformada por nuevas y emergentes potencias que buscaban compartir el poder dentro del sistema internacional.

Rusia buscó recuperar su posición ante la comunidad internacional y en los años que le siguieron a la caída de la URSS la nueva Federación Rusa reconstruyó su poderío. La crisis de Crimea funcionó como el escenario ideal para una demostración de poder y reposicionó a Rusia como una superpotencia. Esto significó un nuevo desplazamiento de polaridades en el sistema internacional. Estados Unidos, junto a la OTAN, se manifestó en contra de las acciones rusas en Crimea, lo cual estableció una nueva bipolaridad dentro del sistema internacional.

El presente trabajo pretende analizar los efectos que la crisis de Crimea tuvo sobre la polaridad del sistema internacional en el año 2014. El primer capítulo abarca la metodología utilizada en el desarrollo del mismo y el planteamiento del problema a investigar. El segundo capítulo buscará responder a los objetivos

específicos de describir los acontecimientos que se dieron alrededor de la crisis de Crimea y revisar las posturas de los actores que participaron en la misma. Esto se dará por medio de un relato de los acontecimientos que llevaron al desenlace de la crisis y una breve descripción histórica de cada actor significativo a la crisis y exhibiendo la posición que cada actor tomó durante la misma. Asimismo, es necesario plantear la importancia geopolítica de la península de Crimea y de la región del Mar Negro. En el tercer y final capítulo se responde al objetivo principal de analizar el desarrollo de la crisis y determinar el efecto que ésta tuvo sobre la polaridad del sistema internacional. Para este propósito se desarrollarán las teorías de las relaciones internacionales y se aplicarán al análisis.

CAPÍTULO I

MARCO METODOLÓGICO

Planteamiento del problema

La crisis de Crimea fue una fuerte manifestación por parte de la Federación Rusa contra Ucrania que marcó el poderío ruso en el Siglo XXI en el Sistema Internacional. Esto llevó a un enfrentamiento político entre Rusia y Estados Unidos del tipo que no se había visto desde el fin de la Guerra Fría, la cual abarcó desde 1947 hasta 1991 con el colapso de la Unión Soviética. La inestabilidad en Ucrania proporcionó la plataforma ideal para este conflicto entre potencias, el cual se manifestó en un desplazamiento de las polaridades dentro del sistema internacional, pues por el breve periodo que duró el conflicto, el sistema internacional pasó de ser multipolar a ser bipolar nuevamente, como lo fue durante la época de la Guerra Fría. El trabajo de investigación propuesto gira en torno a la proposición de que la crisis de Crimea generó un posible cambio en la polaridad del sistema internacional. La interrogante que guía la investigación es la siguiente: ¿Cómo se vio afectada la polaridad dentro del sistema internacional en el año 2014 a raíz de la crisis de Crimea?

La Crisis de Crimea ha sido estudiada principalmente desde el derecho internacional y la violación a la soberanía de Ucrania que se dio por parte de Rusia durante la crisis. Se han estudiado las acciones rusas y la legalidad y legitimidad tanto del conflicto como de la independencia de Crimea, así como su anexión a Rusia. De igual forma, existe literatura que abarca la historia de Crimea con Rusia y los conflictos que estos han tenido en el pasado. El enfoque de estos documentos suele basarse en la post Guerra Fría y en el resurgimiento de Rusia como potencia que toma lo que desea sin considerar las consecuencias.

Sin embargo, en la presente monografía se busca analizar el tema de una manera diferente. Específicamente se analizará, desde el campo de las Relaciones Internacionales, con un enfoque sistémico que pretende explicar los efectos que la crisis tuvo dentro de la polaridad del sistema internacional. Esto se dará de acuerdo con los autores Morton Kaplan, Kenneth Waltz y John Joseph Mearsheimer. Para cumplir este propósito se deberá atender a los distintos objetivos establecidos y abarcar el problema de la manera determinada por la metodología. Se aplicarán teorías de las Relaciones Internacionales que aportarán dando una explicación a los sucesos estudiados, específicamente a través de la teoría de sistemas y, posteriormente, se realizará un análisis basado en las mismas.

Justificación

Los documentos analizados mencionados anteriormente, que tratan el tema de la crisis de Crimea difieren en dos enfoques pues, algunos parten de un enfoque basado en el derecho internacional y otros han buscado comprender el fenómeno desde la geopolítica, dejando a un lado sus implicaciones históricas tanto pasadas como potencialmente futuras. Otros, por ejemplo, el trabajo de Cristian Marxsen (2014) titulado “*The Crimea Crisis – An International Law Perspective*”, analiza la Crisis de Crimea desde la perspectiva del derecho internacional, evidencia cómo todas las partes involucradas en la crisis justifican sus acciones por medio del derecho internacional. De igual manera, Marxsen analiza las violaciones al derecho internacional que se dieron durante la crisis.

John J. Mearsheimer (2014) estudia, desde una visión neorealista, las consecuencias de las acciones de Occidente y cómo se provocó a Rusia a actuar de la manera en la que actuó durante la crisis. Este texto es interesante pues ofrece una perspectiva distinta. Elizabeth Salmón (2014), retoma el tema desde el derecho internacional, lo analiza desde el panorama de la post Guerra Fría y examina las implicaciones que la crisis tiene sobre la seguridad internacional y el derecho internacional.

Por lo tanto, ninguno de los estudios revisados para el propósito de la presente investigación ha buscado analizar específicamente la Crisis de Crimea desde sus implicaciones para la polaridad en el sistema internacional. También cabe mencionar que no hay tesis en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de las Universidades Rafael Landívar, Francisco Marroquín y San Carlos de Guatemala que hayan trabajado este tema en específico o incluso que abarquen los temas de Rusia, Ucrania o Crimea. En el tesario de la Universidad Rafael Landívar, por ejemplo, se puede encontrar una Tesis de Grado que abarca el tema: Políticas de Contención de Estados Unidos a la Federación Rusa, a través de la OTAN. Sin embargo, esta investigación no toca el tema de Crimea, sino que se enfoca en las relaciones de poder entre Rusia y Estados Unidos por medio de la OTAN.

La importancia de este trabajo de investigación cualitativo radica en abordar el vacío que existe en el análisis y discusión de este tema dentro de las Relaciones Internacionales en Guatemala. Este vacío se debe a la temporalidad del asunto ya que a pesar de la existencia de documentos bibliográficos que exploran la crisis, en Guatemala aún no se han realizado trabajos de tesis al respecto. Los documentos existentes que exploran el desenvolvimiento de la crisis se enfocan, usualmente, en las causas de la misma y no en los efectos que ésta tuvo sobre el Sistema Internacional.

Se pretende realizar un análisis del posible cambio en la polaridad del Sistema Internacional a raíz de la crisis. Esta problemática es de suma importancia para las Relaciones Internacionales pues abarca un estudio del sistema internacional y los efectos que los actores tienen sobre él. Esto es esencial para lograr el análisis de la polaridad dentro del sistema internacional y para determinar si hubo o no un cambio en él y de ser así, de qué manera se manifestó. De igual forma, se deberá abordar el análisis de los regímenes involucrados y la manera en la que estos actores interactuaron durante la crisis para lograr comprender este importante momento histórico.

Teorías de las Relaciones Internacionales

Para abordar el objetivo central de la presente investigación se ha seleccionado la teoría de sistemas de acorde al autor Morton Kaplan y con el apoyo de la teoría neorrealista de los autores Kenneth Waltz y John Joseph Mearsheimer, con el fin de utilizarlas en el análisis de los hechos. Un sistema es un ensamble de partes o actores unidos por una manera de interacción entre sí. En las Relaciones Internacionales, a raíz de la revolución behaviorista en la década de 1950, se vio un crecimiento en la aceptación del realismo político que resultó en la teorización de una especie de sistema que abarca a las políticas internacionales y a los diferentes actores, como bien lo explica Morton Kaplan en su texto "System and Process in International Politics" (1957). Kaplan establece también un lineamiento, "Morton Kaplan's Rules of the Balance of Power", que debe ser aceptado con el fin de encontrar un equilibrio dentro del Sistema, el cual incluye reglas que se adaptan al tema presente como lo son las siguientes;

- Todos los Estados actúan para incrementar sus capacidades, pero eligen la negociación antes del conflicto.
- Todos los Estados luchan en lugar de dejar pasar una oportunidad para incrementar sus capacidades.

Los neorrealistas, como Kenneth Waltz, consideran que el Sistema Internacional se caracteriza por ser un sistema anárquico. Los teóricos neorrealistas consideran que no existe ningún poder de autoridad por encima del Estado soberano. Esto significa que cada Estado debe velar por sus propios intereses. El Sistema Internacional consiste en un subsistema de polaridad que divide a los actores en distintos bloques de poder, posicionando en la parte superior a los Estados que ejerzan la mayor cantidad de poder dentro del Sistema. Existen tres divisiones de polaridad del Sistema Internacional: 1) Multipolaridad, 2) Bipolaridad y 3) Unipolaridad o Hegemonía (Waltz, 1979).

La hegemonía es cuando un solo Estado mantiene el control y su poder de influencia sobre los demás actores que forman parte del sistema internacional. (Bates, 1975) Un ejemplo de esto se vio durante las secuelas de la Guerra del Golfo en 1991. El poderío de Estados Unidos era incomparable y éste entró a una posición hegemónica sobre el Sistema. Por otro lado, se encuentran la multipolaridad y la bipolaridad, ambas significativas para el propósito de la investigación actual. La multipolaridad se refiere a una situación en la que varios actores influyen sobre el sistema y se crea una especie de balance de poder. La estabilidad de este sistema depende de los actores que forman la multipolaridad, pues en caso uno de ellos no siga las normas establecidas para mantener el balance, el sistema se convierte en inestable (Kaplan, 1957). En la multipolaridad se forjan alianzas, lo cual suele minimizar los conflictos, pero éstas tienden a ser de corto plazo y con objetivos específicos (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990).

La bipolaridad se manifiesta cuando existen dos actores o bloques prominentes en el Sistema. Un claro ejemplo de esto fue la Guerra Fría en la que no sólo se manifestó la bipolaridad entre Estados Unidos y la Unión Soviética, sino también en las alianzas forjadas en ese momento, como lo son la OTAN y el Pacto de Varsovia. En este caso se siguieron las reglas de Kaplan (1957), pues el sistema se encontró dentro de un juego suma cero en el que el uso de la fuerza por cualquiera de las partes significaba un resultado catastrófico y no deseado. Por esta misma razón fue que se empleó la negociación antes que la guerra, y se libraron pequeñas batallas para evitar la batalla más grande entre las dos potencias pues cada actor consideraba que la guerra causaría una conflagración mundial que podrá resultar en la eliminación mutua. Las alianzas del sistema bipolar tienden a ser de largo plazo y se basan en intereses comunes (Kaplan, 1957).

Según el libro *Theory of International Relations* (Waltz, 1979), el sistema bipolar es el más estable pues existe una diferencia marcada entre la magnitud de poder de los dos actores principales y la magnitud de poder de los otros actores que forman el sistema. Por otro lado, se puede determinar que un cambio en la cantidad de los actores o un cambio en las relaciones de poder entre los actores darían como

resultado un cambio en la polaridad del sistema y estos cambios usualmente surgen a raíz de crisis y conflictos. Un claro ejemplo de esta proposición se puede ver al examinar el sistema internacional luego de la Segunda Guerra Mundial. La Guerra resultó en una pérdida de poder para actores como Alemania, Japón, Gran Bretaña y Francia que componían un sistema multipolar. Esta caída de actores, junto al surgimiento de poder de Estados Unidos y la Unión Soviética, allanó el camino de la transición a un sistema bipolar.

En términos de conceptos clave de la teoría de sistemas se puede ubicar que cada sistema está dividido en subsistemas y que las acciones de cada uno afectan a los otros. Es decir, el sistema internacional está compuesto por subsistemas como lo son los diferentes Estados, organizaciones internacionales, bloques, grupos, alianzas y uniones entre Estados. La acción y reacción de cada subsistema tiene un impacto sobre otro subsistema y, por ende, esto afecta al sistema internacional. Otro concepto es el de equilibrio pues dentro del sistema internacional debe haber un equilibrio en las fuerzas para evitar caos y anarquía. Los actores son también un concepto en esto, pues el sistema internacional incluye tanto actores nacionales como actores supranacionales.

Metodología

La presente investigación es de carácter cualitativa pues pretende explicar los efectos y las razones del comportamiento de actores políticos dentro del sistema internacional, además es de carácter monográfica pues se basa en la recopilación de la información desde diversas fuentes secundarias.

A partir de la teoría de sistemas de Kaplan se pretende establecer el impacto que tuvo la crisis de Crimea dentro de la polaridad del sistema internacional en el año 2014. Este trabajo de investigación busca analizar el papel que juegan los actores en este sistema, así como analizar las complejidades en las relaciones de dependencia política y económica de los actores.

Las fases que conllevará esta investigación serán:

- La búsqueda de fuentes documentales que permitan elaborar una línea del tiempo de los acontecimientos que se dieron alrededor de la Crisis de Crimea durante el año 2014.
- La identificación y descripción de los actores que participaron en dicha crisis.
- La realización de un análisis de la Crisis y de sus efectos sobre la polaridad del sistema internacional haciendo uso de la Teoría de Sistemas.

El objetivo general de la presente investigación busca analizar los efectos que tuvo la crisis de Crimea sobre la polaridad del sistema internacional en el año 2014. De igual manera se pretende describir los acontecimientos que se dieron alrededor de la crisis de Crimea durante el año 2014, revisar las posturas de los actores que participaron en la crisis de Crimea y analizar el desarrollo de la crisis y el efecto que ésta tuvo sobre la polaridad del sistema internacional desde la teoría de sistemas.

La investigación se dividirá en tres fases. La primera fase tratará los antecedentes de la crisis, se presentará un recuento histórico de Crimea, resaltando la importancia que ésta ha tenido tanto para la Federación Rusa y para Ucrania, como lo tuvo en su momento para la Unión Soviética. De igual manera, se presentará la importancia de Crimea y del Mar Negro en términos regionales. La segunda fase se enfocará en la caracterización de los actores y se realizará una presentación y aplicación de la teoría de sistemas, enmarcando así su relevancia sobre el problema de investigación. Esta teoría ayudará a explicar más a fondo el fenómeno de la polaridad dentro del Sistema Internacional y cómo éste encaja en la presente investigación. En la tercera fase de la investigación se realizará un análisis del tema investigado, llegando así a la conclusión de la pregunta inicial planteada en la presentación del problema.

CAPÍTULO II

RADIOGRAFÍA DE LOS ACTORES

En el capítulo inicial se detalló el problema de investigación, estableciendo claramente los objetivos a cumplir. Se justifica la presente investigación y se plantea un marco teórico y un marco metodológico para poder avanzar en la misma. En el presente capítulo se busca relatar los acontecimientos y antecedentes que llevaron al desenlace de la crisis de Crimea. Se pretende plantear la importancia geopolítica de la península de Crimea y del Mar Negro para la región y específicamente para Rusia. De igual forma se presenta un breve relato histórico de la región para facilitar la comprensión de los sucesos. Se busca presentar una caracterización de los actores involucrados en la crisis, comenzando por un breve relato histórico hasta abordar las características de los Estados en la actualidad. Dicha caracterización incluirá una breve descripción de los sistemas políticos de cada actor involucrado con el fin de presentar un contexto político durante la crisis. Asimismo, se presenta la posición que cada actor tomó durante los sucesos de la crisis de Crimea en el año en cuestión.

Breve historia de Crimea¹

Crimea es una península al sur de Ucrania, en el Este de Europa, que colinda con el Mar Negro y el Mar de Azov y que juega un papel importante en la economía de Ucrania. En Crimea se da una gran parte de la producción de agricultura ucraniana, asimismo, la península representa un punto turístico de gran magnitud que aporta al crecimiento económico de Ucrania. La península de Crimea colinda en sus costas con el Mar Negro y su continuación al norte, el Mar de Azov. Crimea se encuentra bordeada al norte por Ucrania y al Este por la Federación Rusa.

¹ Ver mapa de Crimea – Anexo 1

Crimea ha sido históricamente poblada por los tártaros, quienes son un grupo étnico de origen túrquico que hablan su propia lengua y profesan la religión del islam (CIA, 2017). Claro está que el acceso al Mar Negro es clave también en la importancia de la región para Ucrania, pues este acceso representa poder de ventaja sobre los actores de la región y control sobre el acceso de dichos actores hacia el Mar Mediterráneo.

A partir del Siglo XVII Rusia y el Imperio Otomano se enfrentaron en una serie de conflictos por el control sobre la región del Mar Negro. Estos conflictos llevaron a la creación del Tratado de Kucuk Kaynarca en 1774, el cual estableció un Estado tártaro independiente en Crimea que después fue anexado en 1783 al territorio ruso. Las tensiones entre los dos poderes se mantuvieron hasta desatar la Guerra de Crimea en el año 1853, la cual duró tres años y llegó a involucrar a otros actores europeos, como lo fueron las fuerzas armadas Anglo-Francas. Esta intervención trajo el fin de la guerra pues las fuerzas británicas y las fuerzas francesas sitiaron a Sebastopol y lograron el retiro de las fuerzas armadas rusas. Esta Guerra tuvo como consecuencia el desplazamiento de parte de la población de tártaros de Crimea hacia Rusia (Encyclopedia Britannica, 2016).

En 1917 se desató la Revolución Bolchevique, la cual provocó el colapso del Imperio Ruso. A raíz de esta situación los tártaros crimeanos que permanecían en el territorio declararon la independencia de Crimea y se estableció una república democrática independiente en la península. Sin embargo, esto no duró mucho tiempo pues durante los años de 1918 a 1920 el territorio de Crimea se utilizó para albergar y apoyar a las fuerzas del Movimiento Blanco anti-Bolchevique durante la Guerra Civil Rusa. Al ver la derrota para el Ejercito Blanco en 1921 Crimea perdió su independencia y fue anexado a la Unión Soviética como la República Autónoma Socialista Soviética de Crimea. (CIA, 2017)

Con la llegada de Joseph Stalin al poder en 1924, luego de la muerte de Vladimir Lenin, se vio una supresión de las minorías étnicas en el territorio de la Unión Soviética, la cual fue especialmente dura para los tártaros de Crimea. El proceso de colectivización soviética resulto en la muerte de miles de tártaros y la

eventual deportación forzosa de los que quedaban. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, cuando los últimos de los tártaros habían sido deportados forzosamente por haber supuestamente colaborado con los nazis, Crimea pasó de ser una república autónoma a ser una simple región (un oblast) de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia. (Falcionelli, 1959)

En el año 1954, la Unión Soviética le cedió el territorio de Crimea a Ucrania con el pretexto de conmemorar el tricentenario del Tratado de Pereyaslav. Luego, a finales de la década de 1980, con la desintegración de la Unión Soviética, los tártaros retornaron y repoblaron Crimea. A pesar de que para el año 1991 Crimea era nuevamente una república autónoma de la Unión Soviética, a final del mismo año, con la disolución final de la Unión Soviética y la creación de nuevos Estados, Crimea paso a ser parte de la nuevamente independiente Ucrania (CIA, 2017) .

Importancia geopolítica de Crimea y el Mar Negro

La región de Crimea y el Mar Negro se manifiestan como puntos clave tanto en el ámbito militar como en el ámbito económico para los actores de la región, específicamente para Rusia y Ucrania, pero también para Turquía, Rumania, Bulgaria y Georgia. La historia de la región ha estado plagada por conflictos geopolíticos que radican desde sus orígenes como frontera entre dos grandes y antiguos imperios, el Imperio Otomano y el Imperio Ruso, y de su posición económica y geoestratégicamente significativa.

El control sobre la península de Crimea y sobre el Mar Negro significa control sobre fuentes importantes de energía, como yacimientos de petróleo y gas natural que pasan por esa área. De igual manera, el Mar Negro actúa como punto de acceso hacia el Mar Mediterráneo, a través de Turquía, lo cual representa un interés clave geopolítico y estratégico para Ucrania y para Rusia.

Con respecto a Occidente, la región ucraniana está repleta de importancia geopolítica y económica. La posición geográfica de Ucrania se manifiesta como punto clave de oposición a Rusia. Ucrania es una puerta de ingreso para desestabilizar a la Federación Rusa. Esta es la razón por la cual los intereses de Occidente pretendían promover el ingreso de Ucrania a la OTAN y buscaban evitar la anexión de Crimea a Rusia. Los yacimientos de gas natural ubicados en la región son de suma importancia de tras de los razonamientos geopolíticos que motivan a Occidente a defender a Ucrania y a intentar evitar el control ruso sobre la región del Mar Negro.

Importancia geopolítica de Crimea para Rusia

La importancia geopolítica y geoestratégica de Crimea para Rusia radica desde la seguridad nacional y proviene del ámbito militar. El Mar Negro representa el epicentro del poder naval ruso y para garantizar su control sobre el Mar Negro, Rusia considera esencial mantener el control sobre la península de Crimea. Esto es importante pues Rusia tiene ubicada su principal base naval en Sebastopol, Crimea. La posición estratégica de la base naval en Sebastopol fue ventajosa en la victoria de Rusia contra Georgia en el año 2008. Por ende, el poder ruso sobre esta base naval es crítico y explica la insistencia rusa de retomar el control sobre la península a Rusia durante la Crisis de Crimea en el año 2014.

El Mar Negro figura como punto de acceso significativo para el comercio ruso hacia el Mediterráneo, lo cual es una ventaja económica sobre la región. El acceso al Mar Mediterráneo se da a través del paso por Turquía en las costas del Mar Negro. Esto es de suma importancia para el crecimiento económico y comercial de Rusia pues implica un punto facilitador en su desarrollo en el mercado global.

Otro factor clave que representa la importancia de Crimea para Rusia es la población mayoritariamente de descendencia rusa que habita la península. La península cuenta con una población de la cual el 60 por ciento es de origen ruso. La población figura en la importancia geopolítica y geoestratégica que Rusia pone sobre Crimea. Esto es históricamente conflictivo pues la población tártara que habitaba originalmente la península fue asesinada y desterrada durante el auge de la Unión Soviética, cuando la USSR liderada por Stalin inicio el proceso de colectivización soviética y terminó con la presencia tártara en Crimea. (Mortimer, 2014)

Antecedentes de la Crisis de Crimea (2014)

La Crisis de Crimea se desató a principios del año 2014 tras una serie de manifestaciones lideradas por el movimiento social llamado *Euromaidan*. Estas manifestaciones exigieron y lograron la renuncia del presidente ucraniano Viktor Yanukóvich (BBC, 2016). La posición de Rusia ante esta situación fue de oposición ante el nuevo gobierno y en favor de los movimientos revolucionarios que buscaban independizar a Crimea del nuevo régimen de Ucrania. Mientras que Estados Unidos, bajo el mandato del presidente Barack Obama, emitió una advertencia dirigida hacia Rusia que sugería se evitara una intervención rusa en Crimea ya que Estados Unidos se encontraba profundamente preocupado por el movimiento militar ruso que ocurría dentro de territorio ucraniano (Obama, Statement by the President on Ukraine, 2014). El corto tiempo que duró la crisis fue suficiente para alterar la posición de los diferentes actores involucrados dentro del Sistema Internacional.

A raíz del Euromaidan, el presidente Yanukóvich envía una petición de intervención a Moscú (Sputnik, 2014). Rusia realizó una serie de incursiones militares dentro de territorio ucraniano, lo cual llevó a protestas de *Euromaidan* y la eventual caída del gobierno de Ucrania. Luego de la caída del presidente Yanukóvich inició una nueva crisis política y una nueva ronda de protestas que evidenciaban el descontento con el nuevo gobierno. De igual manera, Rusia

proclamó que el cambio de gobierno había sido un golpe de Estado y que el gobierno de ínterin era ilegítimo (Ministerio Ruso de Relaciones Exteriores, 2014). Ciertos miembros del parlamento de Crimea hicieron el llamado a una sesión extraordinaria la cual se creía que buscaba promover una intervención militar por parte de Rusia dentro de Crimea. A pesar de la negación pública de esto por parte del Servicio Secreto de Ucrania quienes aseguraron que utilizarían métodos extremos para prevenir cualquier acto que buscara lastimar la soberanía ucraniana y su integridad territorial, el Presidente Ruso, Vladimir Putin, declaró que Rusia debía trabajar en el retorno de Crimea a la Federación Rusa (Putin, 2014).

Las nuevas manifestaciones que ocurrían tanto en Crimea como en Sebastopol llamaban a botar al parlamento y mostraban banderas rusas y cantos a favor de Putin (Yuhas, 2014). En Sebastopol se realizó un voto para crear un Estado paralelo y escuadrones de defensa civil que recibían el apoyo militar ruso (BBC, 2016). El pueblo demandaba la elección de un ciudadano ruso como alcalde y la erección de una bandera rusa en lugar de una ucraniana. A finales de febrero del mismo año, los manifestantes a favor de Rusia rodearon y bloquearon al parlamento de Crimea en demanda de un referéndum de separación con respecto a la independencia de Crimea de Ucrania. Las manifestaciones se tornaron violentas y el representante permanente de Ucrania para las Naciones Unidas pide al Consejo de Seguridad que se haga lo posible para prevenir una escalación de la violencia y específicamente una intervención militar rusa en Ucrania (Security Council of the UN, 2014).

Tropas rusas, bajo las órdenes del presidente Putin (REUTERS, 2014), lograron tomar el control de las vías principales hacia Sebastopol, donde establecieron puestos de control militares que portaban banderas rusas. Los medios occidentales mencionan que las tropas rusas en Crimea invadieron el territorio bajo órdenes de Putin durante la Crisis. Sin embargo, las fuentes rusas mantienen que las tropas rusas han permanecido en la península de Crimea desde el año 1783, cuando se fundó la ciudad portuaria de Sebastopol y que en el año 1997 se estableció el "Tratado de Partición sobre el estado y las condiciones de la flota del

Mar Negro” entre Rusia y Ucrania, el cual fue ratificado en 1999 y en el que se permitía la permanencia de la flota rusa en Sebastopol a cambio de una disminución anual por parte de Rusia de \$97.75 millones a la deuda ucraniana. (Russia Today, 2014)

Mientras el parlamento de Crimea fue tomado por la fuerza por los manifestantes (Salem, Walker, & Harding, 2014), se convocó a una sesión de emergencia en la cual votaron por disolver al gobierno de Crimea y apuntaron a un nuevo Primer Ministro que pertenecía al Partido de Unidad Rusa y contaba con el apoyo de Rusia (Herszenhorn, Crimea votes to secede from Ukraine as Russian troops keep watch, 2014). Al mismo tiempo, el parlamento votó por la realización de un referéndum de autonomía. Sin embargo, esto creó controversia (Somin, 2014) pues los votos fueron realizados en secreto y sin presencia de la prensa, por lo cual se especulaba que los miembros del parlamento fueron obligados bajo amenaza de pistola a votar favorablemente. Estas acciones fueron declaradas como ilegales por el gobierno de Ucrania el referéndum fue declarado como invalido por la Asamblea General de las Naciones Unidas (UN News, 2014) (Charbonneau, 2014).

A partir de esta situación, el ejército ruso, sin insignias, tomó el control de puntos estratégicos y de edificios e instituciones gubernamentales (BBC, 2015), así como puentes y carreteras principales que separaban a Crimea del resto del territorio de Ucrania. Se establecieron puestos de control militar que lograron cortar cualquier acceso y comunicación de Crimea hacia Ucrania y viceversa (BBC, 2015). El nuevo Primer Ministro de Crimea, Aksynov, declaró que Crimea tomaría control de todas las bases militares ucranianas dentro del territorio de la península de Crimea. De igual manera, Aksynov le pidió asistencia a Putin para garantizar el orden público y la paz en el territorio (BBC, 2014). Putin procedió a establecer una intervención militar rusa en la península para así normalizar el ambiente político y social en Crimea. A principios de marzo del mismo año ya se podían ver tropas rusas movilizándose (TOI Staff, 2014) desde la base naval en Sebastopol hasta tomar el control por completo de la península de Crimea. Las tropas rusas seguían actuando sin insignias pues Rusia buscaba ocultar el involucramiento ruso en la

crisis de Crimea (BBC, 2015) y afirmaban que las tropas eran fuerzas locales de autodefensa. Sin embargo, los oficiales rusos eventualmente se vieron obligados a admitir su involucramiento en el asunto. En abril del 2014, Putin reconoció que el ejército ruso estaba apoyando a las milicias separatistas de Crimea y asegurando que la intervención rusa era necesaria para garantizar las condiciones de libertad de expresión de la población de Crimea. Esto se justificó asegurando que la población de Crimea se encontraba en peligro (BBC, 2014).

La OTAN asevera que Rusia violó la soberanía de Ucrania y que violó los acuerdos que permiten que Rusia mantenga una sede de su fuerza naval en Sebastopol (BBC, 2014). De igual manera, los Estados Unidos y el Reino Unido acusaron a Rusia de transgredir al Memorándum de Budapest en el cual Rusia, Estados Unidos y el Reino Unido reafirmaban su disposición a evitar el uso de fuerza en contra de la integridad territorial de Ucrania. El gobierno ruso respondió a esto afirmando que el Memorándum de Budapest no era aplicable en este caso puesto que existían procesos internos sumamente complicados en Crimea (The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation, 2014).

Consecuentemente, las autoridades de Crimea y de Sebastopol adoptaron la declaración de independencia de Ucrania que buscaba la anexión completa a Rusia dependiendo del resultado del referéndum, el cual resultó en una mayoría exponencial a favor de la opción rusa (BBC, 2014). Sin embargo, los medios con los cuales fue realizado el referéndum, así como los resultados del mismo, han sido criticados por no ser del todo transparentes. El 17 de marzo del 2014 se declaró formalmente la independencia de la República de Crimea y al mismo tiempo se presentó una petición formal al gobierno de Rusia para que iniciara el proceso de anexión de la nueva república hacia Rusia. El presidente Putin reconoció a la República de Crimea como un Estado soberano y sujeto federal de la Federación Rusa (Herszenhorn & Cowell, Lawmakers in Crimea move swiftly to split from Ukraine, 2014).

La posición de Estados Unidos se mantenía, según una declaración presidencial realizada en la Casa Blanca en febrero del 2014, en que las acciones

rusas eran una clara violación a la soberanía, la independencia y la integridad territorial de Ucrania, así como una trasgresión del derecho internacional (Obama, Statement by the President on Ukraine, 2014). Las acciones estadounidenses fueron de aislar política y económicamente a Rusia y de boicotear cualquier evento internacional en el que Rusia fuera anfitrión, como sucedió en la cumbre del G8 del mismo año (Smale & Shear, 2014).

La Federación Rusa

Rusia tuvo sus inicios como el Principado de Moscovia en el siglo XIII luego de librarse de más de 200 años de control mongol (Riasanovsky & Steinberg, 1969). En el siglo XVII, la dinastía Romanov promovió la expansión sobre Siberia y estableció su hegemonía hasta el mar Báltico, cobrando el nombre de Imperio Ruso. El Imperio siguió su tradición de ganar territorio tanto sobre Europa como sobre Asia hasta el siglo XIX. Sin embargo, el Imperio sufrió una derrota durante la guerra Ruso-Japonesa en 1905 y esto dio lugar a la Revolución de 1905 y a la formación de un parlamento y al establecimiento de reformas sobre el Estado. (Simkin, Spartacus Educational, 2017)

Durante la Primera Guerra Mundial, el Imperio Ruso sufrió una serie de derrotas militares que resultaron en amotinamientos y sublevaciones en varias ciudades del Imperio hasta que eventualmente, en 1917, llegó al derrocamiento del Tsar Nicholas II y la Casa de Romanov, la familia imperial (Riasanovsky & Steinberg, 1969). Vladimir Lenin accedió al poder y formó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, mejor conocida como la Unión Soviética. En el año 1924, tras la muerte de Lenin, Joseph Stalin tomó el poder y se dedicó a fortalecer brutalmente el régimen comunista y la dominación Rusa sobre la Unión Soviética (Falcionelli, 1959).

La Unión Soviética formó parte de las fuerzas aliadas durante la Segunda Guerra Mundial y apoyó en la derrota de la Alemania Nazi. A raíz de esto, la URSS

emergió como una potencia mundial y procedió a expandir su territorio en Europa del Este (Simkin, Spartacus Educational, 2017). Este incremento de poder por parte de la URSS, junto a las tensiones residuales de la posguerra que, en 1947, llevó al desenlace de la Guerra Fría. Esta guerra fue un enfrentamiento entre el bloque Occidental, encabezado por Estados Unidos, y el Bloque del Este, encabezado por la URSS. La Guerra Fría fue principalmente un choque ideológico entre el socialismo soviético y la democracia occidental que subsistió desde el año 1947 hasta culminar en 1991 con la disolución de la Unión Soviética. (Dewdney, McCauley, Pipes, & Conquest, 2017)

En los años de 1991 a 1999, bajo el mandato del Presidente Boris Yeltsin, la Unión Soviética vio su fin y se convirtió en la Federación Rusa y otros catorce Estados independientes. Durante estos años, Rusia vivió un estado de confusión económica en el cual se dio una transición de ser un Estado centralizado a ser un Estado con un sistema económico basado en el mercado con una industria semi privatizada. Vladimir Putin gobernó inicialmente durante dos términos consecutivos (2000-2004 y 2004-2008). Su mandato fue seguido por el de Dmitri Mendvedev del 2008 al 2012 (Kremlin, 2017). Finalmente, Putin fue electo de nuevo a la presidencia para un tercer mandato en el 2012, éste de seis años con posibilidad de reelección según la reforma constitucional del 2008 (ABC.es, 2008) .

Vladimir Putin nació en 1952 en lo que actualmente es San Petersburgo, Rusia. Putin estudió derecho en la Universidad Estatal de Leningrado y luego sirvió durante 15 años como Oficial del KGB. En el año 1990 se retiró de servicio activo en el KGB y asumió las responsabilidades de prorector de su Alma Mater. En 1996 se trasladó a Moscú, donde inició una carrera como asesor de distintas figuras políticas hasta llegar a ser nombrado Primer Ministro en 1999 por el entonces presidente, Boris Yeltsin. A finales del año 1999, Yeltsin dimitió de la presidencia y nombró a Putin como presidente en funciones. Bajo la promesa de reconstruir a una Rusia debilitada, Putin gana las elecciones presidenciales del año 2000. Debido al crecimiento económico que Rusia vio durante su mandato, así como a las políticas nacionalistas que lo caracterizaron, Putin fue reelecto en el 2004. A pesar

de su popularidad, por razones constitucionales fue forzado a ceder su puesto luego de haber nuevamente ganado las elecciones del 2007 y nombró en su lugar a Dmitry Medvedev como su sucesor. Medvedev consecuentemente nombró a Putin como su Primer Ministro. Y en las elecciones del 2012, Putin fue electo para cumplir un tercer término en la presidencia, nombrando a Medvedev como su Primer Ministro. (Encyclopedia Britannica, 2018)

La Federación Rusa funciona según su Constitución Política (Kremlin, 1993) como una república federal semipresidencialista y semiparlamentaria en la cual el Presidente y el Primer Ministro comparten responsabilidades; el Presidente funciona como la cabeza del Estado y el Primer Ministro como la cabeza del gobierno. Rusia mantiene una división de poderes en la que las facultades del Estado son separadas entre la rama ejecutiva, la rama legislativa y la rama judicial. El Presidente es la cabeza del ejecutivo y es electo por medio de elecciones populares para un período de 6 años con opción a reelección. El presidente actúa como Comandante en Jefe del Ejército. Tiene el poder de vetar políticas y leyes del sistema legislativo, de igual manera tiene el poder de establecer leyes sin la necesidad de ser aprobadas por el legislativo (Patrona, 2017).

Rusia es uno de los productores principales del mundo de petróleo y gas natural, sus mayores productos de exportación incluyen también el acero y aluminio. Sin embargo, su crecimiento económico de los recientes años, bajo el gobierno de Putin, ha visto un decrecimiento exponencial (CIA, 2017). Esto es en parte resultado de las sanciones internacionales impuestas sobre Rusia a raíz de la Crisis de Crimea (U.S. Department of State, 2014). En términos militares Rusia mantiene al Ejército de mayor tamaño en el territorio europeo, en el 2008 se dio una reforma militar en la cual se inició un proceso de modernización del ejército y de cambios en la estructura de las fuerzas armadas. Así también, Putin hizo un llamado a incrementar la inversión en el desarrollo de armas nucleares y a incrementar la presencia militar rusa en el Ártico. (CIA, 2017)

Rusia fue acusada en varias ocasiones de brindar apoyo a ciertos candidatos y a movimientos separatistas en Estados soberanos que habían sido parte de la

Unión Soviética previo a la crisis de Crimea (Stack & Karen Zraick, 2015). En primera instancia, durante la Revolución Naranja y durante las elecciones ucranianas del año 2010, Rusia mostró su apoyo hacia el candidato Yanukovich quien demostraba tendencias pro-Kremlin. De igual manera, Rusia fue acusada de apoyar movimientos separatistas tanto en Georgia como en Moldova (BBC, 2014). Esto lo hizo con el propósito de mantener cierto control y evitar que Occidente incursionara en la región.

La política exterior rusa a lo largo de las últimas tres décadas ha evolucionado a ser más asertiva. La guerra de Georgia en el año 2008 se presentó como un indicio de dicho desarrollo. Sin embargo, no fue hasta el retorno de Crimea al mandato ruso que el Kremlin estableció la recuperación de su poderío en el sistema internacional. Rusia ha mantenido un enfoque de su política exterior sobre la región post soviética. Sin embargo, en la última década Rusia ha redefinido sus políticas globales y el enfoque se ha expandido a incluir a China, la Unión Europea e incluso a Estados Unidos. Rusia mantiene relaciones bilaterales con Estados Unidos que carecen de estabilidad. Estas relaciones son de suma importancia pues las acciones de ambas superpotencias presentan repercusiones a nivel global. Asimismo, la política exterior de Rusia establece claramente (apartado 48, inciso “e”)² que Ucrania es un compañero prioritario dentro de la Comunidad de Estados Independientes con el que se deben desarrollar las relaciones bilaterales. (Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, 2013)

Posición durante la crisis

Rusia entra a la Crisis de Crimea con una posición inicial en oposición al cambio de gobierno de Ucrania generado por las protestas *Euromaidan*, proclamando que el nuevo gobierno había llegado al poder por medio de un golpe de Estado y que por ende era ilegítimo (Ministerio

² “48. To these ends, Russia will: e) build up relations with Ukraine as a priority partner within the Commonwealth of Independent States, contribute to its participation in extended integration processes.”

Ruso de Relaciones Exteriores, 2014)³. La posición rusa a lo largo de la Crisis giraba en torno al retorno de Crimea a la Federación Rusa. Inicialmente Rusia negó su involucramiento en la toma militar de la península, sin embargo, en abril del 2014 el presidente Putin reconoce públicamente que el ejército ruso apoyó a las milicias separatistas de Crimea y asegura que la intervención rusa era necesaria para atestiguar que se mantuvieran las condiciones de libertad de expresión dentro de Crimea.

En julio del 2014, el Presidente Putin da un discurso en la Conferencia de Embajadores Rusos y Representantes Permanentes en el que declara que Rusia "...no tenía el derecho de abandonar a los residentes de Crimea y Sebastopol a la misericordia de los nacionalistas y militantes radicales; no podía permitir que el acceso ruso al Mar Negro fuera significativamente limitado; no podía permitir que las fuerzas de la OTAN llegaran eventualmente a la tierra de Crimea y Sebastopol, la tierra de la gloria militar rusa y cambiará cardinalmente el equilibrio de fuerzas en el área del Mar Negro." (Putin, 2014)

Ucrania

Ucrania fue el centro del primer Estado eslavo, Rus de Kiev, el cual fue el Estado más grande y poderoso de Europa durante los siglos X y XI (Magocsi, 2010). Sin embargo, éste fue debilitado por invasiones Mongólicas y fue incorporado a Polonia-Lituania. En el siglo XVII resurge como un Estado ucraniano conocido como el Hetmanato cosaco, el cual mantuvo su autonomía hasta finales del siglo XVIII, cuando fue absorbido por el Imperio Ruso. Durante el colapso del Imperio Ruso en 1917 Ucrania disfrutó de un breve periodo de independencia que duró hasta el año

³ Ver declaración completa en Anexos

1920, cuando fue reconquistada y sometida al régimen violento soviético. (Encyclopedia Britannica, 2017)

Ucrania fue, después de Rusia, el miembro de mayor importancia económica de la Unión Soviética, produciendo alimentos, granos e industria que abastecían a la URSS (Falcionelli, 1959). Ucrania finalmente alcanzó su independencia en el año 1991, con la disolución de la URSS. Sin embargo, el nuevo Estado sufría de corrupción y no lograba mantener una democracia estable. A pesar de dicha inestabilidad, la economía ucraniana se veía en crecimiento. En 1994 Ucrania formó una alianza con la OTAN la cual fue fortaleciéndose hasta llegar a firmar el Plan de Acción OTAN-Ucrania en el 2002 (OTAN, 2012).

En el 2004 se dio la Revolución Naranja, la cual consistió en una manifestación masiva pacífica que forzó al gobierno a anular las elecciones presidenciales que el pueblo consideraba habían sido manipuladas y a permitir el ingreso de un monitoreo internacional sobre las nuevas elecciones (Karatnycky, 2005). Lo que siguió fue una inestabilidad en el Estado y una serie de cambios de gobierno que culminaron en el 2013 con el uso de violencia sobre protestas y manifestaciones civiles por parte del gobierno de turno, desatando así las manifestaciones de Euromaidan. Estas manifestaciones provocaron la revolución ucraniana del 2014, el derrocamiento del Presidente Yanukovich y finalmente el desarrollo de la Crisis de Crimea. (BBC, 2016)

Actualmente, Ucrania es una república unitaria semi presidencialista que mantiene una división de poderes en la cual las facultades del Estado se separan entre el sistema ejecutivo, judicial y legislativo (Encyclopedia Britannica, 2017). Ucrania es uno de los mayores productores y exportadores de granos a nivel mundial. Su economía se basa también en el sector industrial. La región de Crimea y el Mar Negro se manifiestan como puntos clave tanto en el ámbito militar como en el ámbito económico pues contiene fuentes importantes de energía, como yacimientos de petróleo y gas natural que pasan por esa área. De igual manera, el Mar Negro actúa como punto de acceso hacia el Mar Mediterráneo, a través de

Turquía, lo cual representa un interés clave geopolítico y estratégico para Ucrania y para Rusia. (CIA, 2017)

Posición durante la crisis

En marzo del 2014, el presidente Turchynov declara en los medios televisivos que su gobierno haría lo posible para resolver la crisis por medio de la diplomacia, afirmando que las agresiones rusas "...no serán un obstáculo para la construcción de un Estado democrático." Al mismo tiempo, el presidente anuncia la movilización de parte de las fuerzas armadas ucranianas hacia Crimea, manteniendo que para la resolución de la crisis Ucrania "... ofrece paz mientras que Rusia ofrece guerra." (Smith & Gamuchian, CNN, 2014)

El Primer Ministro de Ucrania declara que la anexión de Crimea por parte de Rusia es un "robo a nivel internacional" y afirma que el hecho de que un Estado haya "temporalmente robado parte del territorio de otro Estado soberano..." dificultará la resolución del conflicto. (Smith & Eshchenko, CNN, 2014)

Estados Unidos y la OTAN

Estados Unidos de América es una república federal constitucional que funciona con una democracia representativa y bajo una división de poderes entre el sistema ejecutivo, el sistema legislativo y el sistema judicial. De igual manera, el sistema federal estadounidense divide al gobierno en tres niveles; el federal, el estatal y el local. El Presidente de Estados Unidos funciona como la cabeza del gobierno y como la cabeza del Estado. El presidente de Estados Unidos es también el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, lo cual le da una amplia autoridad

sobre el ejército y todas las fuerzas militares del Estado, sin embargo, esta autoridad no incluye el poder de declarar una guerra, pues solamente el Congreso estadounidense tiene ese poder (United States House of Representatives, 2017). De igual manera, es el congreso quien determina tanto los presupuestos civiles como los militares y así también tiene el poder de regular el comercio con otros Estados. El Secretario de Estado de Estados Unidos es quien funge como el ministro de relaciones exteriores y tiene como papel principal conducir la diplomacia entre Estados. Este, junto a los embajadores, son fijados por el Presidente bajo el consejo y consentimiento del Senado (Artículo II de la Constitución Política de los Estados Unidos de América).

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se ha posicionado como una superpotencia hegemónica en el ámbito internacional, caracterizado por una línea realista en sus políticas. El cambio en políticas se dio cuando el Presidente F. D. Roosevelt decidió apoyar a los Aliados en contra de Alemania y Japón, tras el ataque japonés a Pearl Harbor. Durante el Siglo XX, cuando se vivieron dos guerras mundiales, Estados Unidos incremento su reputación internacional y se inició el proceso de esparcir la democracia. Roosevelt promovió las cuatro libertades fundamentales de cualquier nación; la libertad de expresión y de culto, así como el derecho a no sufrir indigencia y a no sufrir temor (State of The Union Address - 1941).

Durante la Conferencia del Atlántico, Roosevelt promovió el establecimiento de los términos para un mundo post guerra para los aliados, lo cual llevó al eventual desarrollo de la Liga de las Naciones a la Organización de Naciones Unidas.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, para Estados Unidos era esencial que Europa se viera reintegrada, rearmada y con una economía fortalecida para que lograra prevenir la expansión soviética en dicho continente. Por esta razón se propuso e implementó el Plan Marshall, el cual buscaba fundamentalmente la prevención de la expansión del comunismo en Europa y funcionaba como un programa de ayuda económica a gran escala para Europa que buscaba facilitar la integración económica y promovía la cooperación entre Europa y Estados Unidos.

La Unión Soviética rehusó participar en el Plan Marshall y no aceptó el apoyo económico ofrecido, lo cual ayudó a forjar la división entre Europa del Este y Europa Occidental. En 1948, el presidente Harry S. Truman asegura que Estados Unidos proveerá apoyo económico y militar a cualquier nación que esté en peligro de opresión (United States Department of State, 2015).

En el año 1949, Estados Unidos en conjunto con Canadá, el Reino Unido y otros Estados de Europa Occidental formaron la Organización del Tratado del Atlántico Norte con el propósito de proporcionar una seguridad colectiva en contra de la Unión Soviética (OTAN, 2017). La OTAN es una alianza militar internacional que constituye un acuerdo de defensa el cual dictamina que los Estados miembros se comprometen a defender a cualquiera de los otros miembros en caso sean atacados por una fuerza externa (The North Atlantic Treaty, 1949). La creación de la OTAN fue fomentada por la destrucción residual de la Segunda Guerra Mundial en Europa y el miedo colectivo a que se diera una resurgencia nazi en Alemania o una expansión soviética.

Luego de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos tomo prominencia en el campo internacional como un poder económico dominante con una amplia influencia internacional en conjunto a las políticas exteriores del Plan Marshall y la Doctrina Truman (Higgs, 2005). Sin embargo, el ámbito internacional sufrió un nuevo cambio cuando se vio dividido en dos polos opuestos durante la Guerra Fría; por un lado, estaba Estados Unidos y por el otro la Unión Soviética. La Guerra Fría fue un periodo de tensión geopolítica que duró desde 1947 hasta la caída de la Unión Soviética en 1991 (Brown, 2011). Este periodo de bipolaridad internacional consistió en una lucha de poder ideológica entre ambas superpotencias (Harper, 2011). Estados Unidos adoptó una política exterior de contención durante este período con el fin de limitar a la Unión Soviética y la expansión global del comunismo. Esta posición anticomunista llevo al apoyo y participación de Estados Unidos en dos guerras; la Guerra de Corea y la Guerra de Vietnam (JFK Library, 2011). A partir del liderazgo del presidente Dwight Eisenhower la política exterior americana se caracterizó por una gran oposición al Comunismo (Pach Jr., 2017).

Sin embargo, tras la caída de la Unión Soviética y especialmente en el desenvolvimiento del Siglo XXI, los principales intereses de la política exterior de Estados Unidos han sido la prevención y lucha contra el terrorismo, la estabilidad internacional y el comercio internacional. La política exterior de Estados Unidos se rige bajo el principio, encontrado en la Agenda de Política Exterior del Departamento de Estado de Estados Unidos, de construir y sostener un mundo más democrático, seguro y próspero en beneficio del pueblo estadounidense y de la comunidad internacional. Las metas claramente definidas de la política exterior estadounidense, según el comité de política exterior de la cámara de EEUU, incluyen el control de exportaciones, la no proliferación de tecnología y armamento nuclear, el tomar medidas para fomentar la interacción comercial con otras naciones y para salvaguardar los negocios americanos en el extranjero, así como acuerdos internacionales en temas de productos básicos, educación internacional y la expatriación y protección de ciudadanos estadounidenses en el extranjero.

En el período de la post Guerra Fría, la OTAN evoluciona a ser una organización de seguridad cooperativa (Haglund, 2017) que busca fomentar la cooperación y el dialogo y asistir en la disolución de conflictos en la región de la periferia europea. La OTAN busca aportar a la seguridad y estabilidad regional europea por medio de entrenamiento militar para los Estados miembros y no miembros de OTAN y en especial para los previos miembros de la Unión Soviética. De igual manera, la OTAN, como parte de su objetivo de disolución de conflictos, participa por medio de fuerza y demostraciones de poder en guerras y conflictos de la región. Bajo esta línea, la OTAN participó, por ejemplo, con el uso de fuerza militar en la guerra de Bosnia y Herzegovina en el año 1995 y luego en Serbia en el año 1999.

Durante el gobierno estadounidense de Bill Clinton, la OTAN inicio un proceso de ampliación para incluir a Estados que fueron aliados o miembros de la Unión Soviética. Como resultado de esta ampliación, Estados como Rumania, Bulgaria, Polonia y Croacia, entre otros, fueron admitidos a la alianza y se convirtieron en Estados Miembros de la OTAN. Durante los inicios del Siglo XXI, el

enfoque de la OTAN dejó a un lado a Rusia y paso hacia la guerra contra el terrorismo global. (Haglund, 2017)

El gobierno del Presidente Barack Obama (2009 – 2017) fue uno de tendencias demócratas compuesto por una serie de fracasos en su política exterior (Walt, 2017). Con respecto a Rusia, Obama buscó mejorar y normalizar las relaciones entre ambos Estados por medio del Tratado START III, el ingreso de Rusia a la Organización Mundial del Comercio y su suma a la lucha contra el terrorismo. Sin embargo, con la salida de Mendvedev del gobierno y el retorno de Putin al poder, las relaciones entre Estados Unidos y Rusia vieron un declive. Durante la Crisis de Ucrania y la anexión de Crimea a Rusia, Obama emitió sanciones y condenó públicamente las acciones rusas. Aun así y a pesar de un llamado por parte del Congreso estadounidense a armar a las fuerzas ucranianas y a intervenir de manera más activa en el conflicto, Obama se abstuvo de actuar más allá (Walt, 2017).

Posición durante la crisis

El presidente Barack Obama, en una declaración dada el 28 de febrero del 2014, afirma que la posición de Estados Unidos, así como la de sus aliados europeos, se mantiene en el respaldo al derecho del pueblo ucraniano de autodeterminación y en ponerle un fin definitivo a la violencia. De igual manera, Estados Unidos y sus aliados europeos buscan alentar a Ucrania en la búsqueda de la estabilización de su Estado, creando un gobierno de amplia base y moviéndose hacia unas elecciones democráticas (Obama, Statement by the President on Ukraine, 2014).

Con respecto a Rusia, las declaraciones del presidente Obama⁴ presentaron una invitación al presidente Putin a unirse a los esfuerzos de

⁴ Ver declaraciones completas en Anexos

la comunidad internacional en apoyar la estabilidad de Ucrania. Sin embargo, Estados Unidos se mostró consternado con los reportes de movimientos militares rusos que ocurrían dentro de Ucrania. Estados Unidos asevera que cualquier violación a la soberanía de Ucrania por parte de Rusia resultaría en una gran desestabilización de la región y una clara violación del compromiso de Rusia de respetar las fronteras, la independencia y soberanía de Ucrania, así como de las leyes internacionales. Estados Unidos, en conjunto con la comunidad internacional afirman que habrá serias repercusiones en caso sucedan intervenciones militares en Ucrania. (Obama, Statement by the President on Ukraine, 2014)

El Consejo del Atlántico Norte de la OTAN condenó la escalación militar rusa en Crimea y afirmó que se trataba de una infracción del derecho internacional. El Consejo también hizo un llamado a Rusia a respetar y acatar la Carta de Naciones Unidas (OTAN, 2014). Miembros de la OTAN, específicamente Alemania como la voz más fuerte dentro de la Unión Europea, también emitieron advertencias e impusieron sanciones sobre empresas e individuos rusos en el año 2014 tras la anexión rusa de Crimea.

La OTAN emitió un comunicado de prensa declarando al referéndum realizado en Crimea el 16 de marzo del 2014 como “ilegal e ilegítimo” pues las circunstancias en las que éste fue realizado son sumamente dudosas e inaceptables. El comunicado mantiene que dicho referéndum para la independencia de Crimea viola la constitución ucraniana y al derecho internacional. Asimismo, la OTAN afirma que los Aliados no reconocen los resultados obtenidos y urge a Rusia a des-escalar el conflicto y a apoyar en mantener la paz. (OTAN, 2014)

CAPÍTULO III

MARCO TEÓRICO

Previamente se realizó una caracterización de los actores partícipes en la crisis de Crimea. Se presentó un breve relato histórico que define a cada actor y se abordaron las características de éstos en la actualidad. De igual manera, se abordó la posición que cada uno de los actores indicados tomó ante los sucesos de la crisis de Crimea. En el siguiente capítulo se busca desarrollar las teorías de las relaciones internacionales que aplican en la explicación del caso actual. En este caso se utilizará la teoría sistémica de Morton Kaplan y la teoría neorrealista de Kenneth Waltz y John J. Mearsheimer. De igual manera se pretende realizar un análisis de la crisis aplicando dichas teorías con el fin de comprobar los objetivos planteados al inicio de la presente monografía.

Teoría de Sistemas

La teoría de sistemas es planteada inicialmente por Morton Kaplan en su texto "System and Process in International Politics" (1957) y busca aplicar la definición de un Sistema, el cual funciona como un ensamble de partes o actores unidos por una manera de interacción entre sí, y así analizar las relaciones internacionales como un sistema de actores internacionales, nacionales y supranacionales que se comportan e interactúan de manera interdependiente y entrelazada, siguiendo una serie de regulaciones. Para Kaplan el sistema internacional es "una entidad analítica para explicar el comportamiento de actores internacionales y las consecuencias regulativas, integrativas y desintegrativas de sus políticas" (Kaplan, 1957). Establece también un lineamiento, "Morton Kaplan's

Rules of the Balance of Power”, que debe ser aceptado con el fin de encontrar un equilibrio dentro del Sistema, éste incluye las siguientes reglas:

- Todos los Estados actúan para incrementar sus capacidades, pero eligen la negociación antes del conflicto.
- Todos los Estados luchan antes de dejar pasar una oportunidad para incrementar sus capacidades.
- Todos los Estados dejan de luchar antes de eliminar a un actor nacional esencial.
- Todos los Estados actúan para oponerse a cualquier coalición o actor independiente que tienda a asumir una posición predominante con respecto al resto del sistema.
- Todos los Estados actúan para limitar a los actores que suscriben principios organizados supranacionales.
- Todos los Estados permiten que los actores nacionales esenciales limitados o derrotados vuelvan a integrarse al sistema como socios aceptables o actúan para hacer que un actor que antes no fuera esencial entre dentro de la clasificación de actor esencial. Tratan a todos los actores esenciales como socios de rol aceptables.

La teoría de sistemas se aplica a las relaciones internacionales a modo de explicar el efecto de los actores del sistema internacional sobre el comportamiento de los Estados. Kaplan mantiene que la situación de conflicto entre Estados Unidos y la Unión Soviética durante la Guerra Fría resultó en una bipolaridad del sistema, la cual influyó sobre las políticas exteriores y de seguridad de ambos Estados.

Kaplan (1957) establece “Seis Modelos de un Sistema Internacional” los cuales son: el sistema de equilibrio de poder, el sistema bipolar flexible, el sistema bipolar rígido, el sistema universal-internacional, el sistema jerárquico y el sistema de veto por unidad. Las características de los seis modelos pueden ser apreciadas en la siguiente tabla.

| LOS SISTEMAS INTERNACIONALES | CARACTERÍSTICAS |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Equilibrio de poder | <ul style="list-style-type: none"> - Varios actores estatales (mínimo 5) que pretenden incrementar sus capacidades y establecer coaliciones. - Debe seguir las 6 reglas de Kaplan (1957). - Prevalció hasta finales de la Segunda Guerra Mundial. |
| Bipolar flexible | <ul style="list-style-type: none"> - Dos bloques de poder dirigidos por dos Estados y compuestos por actores nacionales y supranacionales. - Existe un actor universal cómo lo es Naciones Unidas que busca minimizar las tensiones. - Ambos bloques de poder poseen armamento nuclear. - Kaplan establece una serie de reglas para este sistema. - Existió durante la Guerra Fría. |
| Bipolar rígido | <ul style="list-style-type: none"> - Tiene el potencial de evolucionar a dos bloques con dos actores hegemónicos y rígidos. - No existen actores universales. - No hay actores no alineados. - Desaparece la cooperación e intercambio entre bloques. - Es hipotético pues aún no ha existido. |
| Internacional universal | <ul style="list-style-type: none"> - Es el resultado de una evolución del sistema bipolar flexible. - El actor universal crece y sus capacidades aumentan. - Disminuye la soberanía de los actores nacionales. - La cooperación y los procesos de integración toman precedencia. - Es un posible escenario a futuro. |
| Jerárquico universal | <ul style="list-style-type: none"> - Desaparece la anarquía dentro del sistema. - Se crea un gobierno mundial. - Puede ser democrático o puede ser impuesto por un actor hegemónico. - Es un posible escenario a futuro. |
| Veto por unidad | <ul style="list-style-type: none"> - Cada actor del sistema tiene capacidades nucleares. - No existe un actor universal. - La estabilidad proviene de la no intervención. - La toma de decisiones globales se da por medio de cumbres y solamente a través de la unanimidad. - No existe la cooperación, ni las alianzas, ni los procesos de integración. - Es un posible escenario a futuro. |

Tabla de elaboración propia. Fuente: Luis A. Padilla, 1992.

Estos modelos *“están diseñados para facilitar comparaciones con el mundo real, a fin de contribuir a un ordenamiento significativo de los datos y construir una teoría en el macronivel. Sólo dos de ellos- el equilibrio de poder y el de bipolaridad flexible- pueden discernir claramente en la historia. Sin embargo, se puede plantear que un tercer modelo (el sistema de veto por unidades) está parcialmente validado en el papel contemporáneo de las potencias nucleares, mientras que un cuarto modelo (el sistema universal-internacional) existe en la teoría normativa y en las aspiraciones de aquellos especialistas y profesionales, del pasado y el presente, que buscan crear un sistema global de ese tipo.”* (Dougherty & Pfaltzgraff, 1990).

En el capítulo Teorías Sistémicas del libro Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales, James E. Dougherty y Robert L. Pfaltzgraff plantean que *“la relación entre la distribución de poder y la incidencia de la guerra”* es clave en la teorización sistémica de las relaciones internacionales. Dougherty y Pfaltzgraff citan a Karl W. Deutsch y a J. David Singer, quienes plantean que *“en la medida que un sistema se aparta de la bipolaridad hacia la multipolaridad, debería esperarse que la frecuencia y la intensidad de la guerra disminuyeran.”* (Deutsch & Singer, 1990) Dougherty y Pfaltzgraff explican que existe una relación entre la polaridad del sistema y la frecuencia de conflictos y guerra. Acorde a Deutsch y Singer, la multipolaridad debería ser más estable que la bipolaridad pues ésta depende de alianzas y coaliciones que reducen el riesgo de interacción conflictiva entre los actores del sistema internacional.

De igual manera, Raymond Aron (1984) define el sistema internacional como un conjunto *“constituido por unidades políticas que mantienen entre sí relaciones regulares susceptibles de ser involucradas en una guerra general”*. Aron defiende que la congruencia del sistema internacional gira en torno al conflicto y que los actores miembros del sistema coexisten, pero se mantienen compitiendo constantemente entre sí dentro de un sistema anárquico. Asimismo, Aron establece que el equilibrio de poder funciona como una de las características definitivas del sistema internacional y considera que las capacidades militares de un Estado son

significativas a la hora de determinar si dicho Estado pertenece o no dentro del sistema internacional. Aron supone que existen dos tipos de sistemas; el heterogéneo, que suele ser inestable y el homogéneo, que suele ser más estable. Asimismo, sostiene que existen sistemas multipolares y sistemas bipolares. Con respecto a la polaridad del sistema, Aron mantiene que la multipolaridad es peligrosa pues depende del equilibrio de poder y el equilibrio entre el estado de derecho y el estado de naturaleza. Así también, establece que la bipolaridad es inestable y que puede resultar en la guerra. (Padilla, 1992).

Neorrealismo

Kenneth Waltz en su libro “Man, the State, and War” (1959) le da un giro a la teoría de sistemas, aplicándola hacia el conflicto internacional. Este giro es conocido como realismo estructural o neorrealismo. Dentro de esta corriente, el Sistema Internacional es consecuentemente caracterizado por Waltz en Teoría de la Política Internacional (1979) por ser un sistema anárquico en el cual no existe ningún poder de mando por encima del Estado soberano y que cada Estado debe velar por su interés nacional.

Según Waltz (1959), existen tres divisiones de polaridad del Sistema Internacional: 1) Multipolaridad; se refiere a una situación en la que varios actores influyen sobre el sistema y se crea una especie de balance de poder. La estabilidad de este sistema depende de los actores que forman la multipolaridad, pues en caso uno de ellos no siga las normas establecidas para mantener el balance, el sistema se convierte en inestable. En la multipolaridad se forjan alianzas, pero éstas tienden a ser de corto plazo y con objetivos específicos. 2) Bipolaridad; se manifiesta cuando existen dos actores o bloques prominentes en el sistema. Las alianzas del sistema bipolar tienden a ser de largo plazo y se basan en intereses comunes. Y 3) Hegemonía; es cuando un solo Estado mantiene el control y su poder de influencia sobre los demás actores que forman parte del sistema internacional.

Según el libro *Teorías de la Política Internacional* (Waltz, 1979), la polaridad del sistema es cambiante y dependerá de la magnitud del poder de las potencias que lo encabezan. Waltz teoriza que el sistema bipolar es el más estable pues existe una diferencia marcada entre la magnitud de poder de los dos Estados principales y la magnitud de poder de los otros actores que forman el sistema. Los dos actores principales, las superpotencias, tienen la capacidad de “moderar el uso de la violencia de los demás como de absorber posibles cambios desestabilizadores que emanen de usos de la violencia que no controlan o no pueden controlar (Waltz, 1990).”

De igual forma, se puede determinar que un cambio en las relaciones de poder entre los actores daría como resultado un cambio en la polaridad del sistema. Estos cambios usualmente surgen a raíz de crisis y conflictos.

John J. Mearsheimer dicta en su análisis del Realismo Estructural (2013) que la razón por la cual los Estados compiten por el poder se puede dividir en cinco asunciones; la primera es que el sistema internacional es anárquico. La segunda es que todos los Estados poseen capacidades de ofensiva militar. La tercera asunción es que los Estados nunca pueden estar completamente seguros de las intenciones de los otros actores. La cuarta asunción es que el fin principal de cada Estado es la sobrevivencia. Y la quinta y final asunción es que los Estados son actores racionales. Para Mearsheimer, es únicamente cuando estas premisas se combinan que surgen las condiciones adecuadas para que los Estados prioricen el balance de poder dentro del sistema y actúen para incrementar su posición de poder ante los demás actores.

La posición de cada Estado dentro del sistema depende de la magnitud de su poder militar, económico, tecnológico y diplomático (Mearsheimer, 2013). Es decir, el sistema internacional consiste en un subsistema de polaridad que divide a los actores en distintos bloques de poder, posicionando en la parte superior a los Estados que ejerzan la mayor cantidad de poder dentro del Sistema. El actuar de cada actor a su vez va a ser para mantener su posición dentro del sistema. Es por esto que se da el “dilema de seguridad”, el cual dictamina que, bajo un sistema

anárquico, los Estados buscan incrementar su poderío militar y como resultado se crean tensiones y conflictos dentro del sistema.

El realismo estructural estipula que la política internacional equivale a una política de poderes dentro de la cual las grandes potencias funcionan como los actores principales del sistema internacional. El neorrealismo establece que la estructura del sistema internacional obliga a los actores a perseguir el poder pues el poder es el camino hacia la sobrevivencia. Las capacidades materiales que cada actor posee, las cuales incluyen capacidades militares y elementos socioeconómicos (economía, población, tecnología, etc.) son la base del poder.

El realismo estructural puede ser dividido entre realismo defensivo y realismo ofensivo. En el siguiente cuadro comparativo se pueden apreciar las diferencias elementales entre ambos.

| REALISMO DEFENSIVO | REALISMO OFENSIVO |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Los factores estructurales limitan la cantidad de poder que cada actor puede obtener dentro del sistema internacional. • No es prudente que los Estados intenten incrementar sus capacidades de poder pues el sistema internacional castiga al actor que intente amasar demasiado poder. • No es recomendable la búsqueda de la hegemonía. (Waltz, 1979) | <ul style="list-style-type: none"> • La estructura del sistema internacional motiva a los Estados a incrementar sus capacidades, • Se fomenta la búsqueda de hegemonía. • Estratégicamente hablando, es lógico que los Estados busquen incrementar sus capacidades lo más posible y que, según las circunstancias, busquen alcanzar la hegemonía. • Acumular la mayor cantidad de poder es la mejor estrategia para asegurar la sobrevivencia. (Mearsheimer, 2001) |

Tabla de elaboración propia. Fuente: John J. Mearsheimer, 2013

Análisis de la crisis

La crisis de Crimea funcionó como una demostración significativa del poder ruso en la era post soviética. Esta manifestación de poder marcó el poderío de Rusia en el Siglo XXI ante el sistema internacional. La importancia geopolítica de Crimea funcionó como el pretexto ideal, en combinación con la plataforma otorgada por las manifestaciones e inestabilidad en Ucrania, para un nuevo conflicto de poderes entre las dos mismas potencias de la Guerra Fría. Es importante establecer que, geopolíticamente hablando, Crimea es un área de suma importancia. La península de Crimea y el Mar Negro funcionan como puntos clave en el campo geoestratégico y económico de la región, recalcando los yacimientos de gas natural y petróleo que residen en el área y asimismo el punto de acceso comercial hacia el Mar Mediterráneo. Para Rusia existe también el valor agregado del ámbito militar y de seguridad nacional, pues la península y el Mar Negro representan el epicentro de su poder naval, especialmente tomando en cuenta que su principal base naval está localizada en Sebastopol, Crimea.

Desde sus inicios, el sistema internacional se caracterizó por ser multipolar, lo cual dio como resultado una inestabilidad de gran proporción pues culminó en dos guerras mundiales. Sin embargo, a lo largo de la Guerra Fría, el sistema internacional era bipolar pues existían dos superpotencias que moderaban al sistema con la magnitud de su poderío. El sistema era estable pues el conflicto era controlado bajo la amenaza de destrucción mutua. De igual manera, el resto de los actores internacionales actuaban según los intereses de una de las dos potencias, lo cual funcionaba también para fomentar la estabilidad dentro del sistema. Tras la caída de la Unión Soviética, el mundo vivió un cambio hacia un sistema internacional multipolar, en el que varios Estados emergían como potencias y compartían el poder. Esto generó un breve balance en el poder, el cual se encontraba propenso a la inestabilidad pues varios actores buscaban influir en el sistema de acorde a sus propios intereses.

Durante poco más de dos décadas (1990-2014) la Federación Rusa buscó recuperar el poder que perdió con la caída de la Unión Soviética y reposicionarse en la cima del sistema internacional. Fue con la anexión de Crimea que finalmente logró demostrar la magnitud de su poderío. Esta demostración de fuerza impulsó un cambio en la polaridad del sistema internacional y forzó a los actores menores a retraerse nuevamente tras dos actores mayores.

El proceso de expansión de la OTAN, impulsado por el presidente Clinton, el cual específicamente buscaba que Occidente incorporara a Georgia y a Ucrania a la OTAN también jugó gran parte en la motivación rusa de tomar control sobre Crimea. Rusia consideró estas acciones como unas de agresión en su contra y buscó imponer su presencia en la región. Era claro que las acciones de Clinton y la OTAN provocarían una respuesta rusa, pues Occidente estaba incursionando en el patio trasero de Rusia. La OTAN incidió en asuntos que Rusia consideraba propios al intentar promover el ingreso tanto de Georgia como de Ucrania a la Organización. Queda claro que la región del Mar Negro que incluye a los Estados post Soviéticos es de tremenda importancia para la OTAN y para Occidente en sí. La importancia de esto radica no solamente en lo geográfico, sino también en los campos económico, político e ideológico. Esto pues para Occidente, y especialmente para Estados Unidos, sigue siendo primordial garantizar la democracia y evitar la expansión Soviética en dicha región.

Las Reglas de Balance de Poder de Kaplan explican las acciones rusas pues Kaplan deja claro que un Estado siempre actuará para incrementar sus capacidades, aun si esto significa actuar por medio de conflicto.

Los medios de comunicación jugaron una parte importante en el desenvolvimiento de la crisis. La siguiente tabla presenta las diferencias en las percepciones tanto de Occidente como de Rusia.

| Percepción de Occidente | Percepción Rusa |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Las tropas rusas invaden el territorio ucraniano a raíz de la crisis. | Las tropas rusas tienen un lugar histórico en Crimea. |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rusia violenta los derechos soberanos de Ucrania al interferir y anexar Crimea. | La población mayoritariamente rusa en Crimea exige independizarse de Ucrania y volver a ser parte de Rusia. |
| Las acciones rusas rompen con el derecho internacional y con tratados internacionales. | Rusia tiene el deber de proteger la población en Crimea. |
| Rusia debe ser sancionada por acciones violentas en Crimea. | Las sanciones perjudican la economía rusa. |
| Putin manifiesta valores soviéticos que no tienen lugar en la era post soviética y deben ser frenados. | Putin se presenta como un gran líder nacionalista que logró recuperar a Crimea. |

Tabla por elaboración propia.

Al comparar las distintas percepciones de la crisis se permite determinar que ambos bandos actuaron de acorde a sus propios intereses y esto se ve manifestado claramente en la cobertura que los medios de comunicación le dan a la crisis de Crimea. La percepción de occidente es de combatir contra un enemigo que intenta revivir los métodos soviéticos y que se presenta como una gran amenaza al status quo. Por su lado, la percepción rusa demuestra los intereses nacionales de Rusia de mantener su control sobre un territorio que considera propio por razones históricas y geoestratégicas. Rusia actúa para defender a la población de Crimea y para proteger su base naval y su acceso al Mediterráneo. Es por esto por lo que Putin es presentado por los medios de comunicación locales como un héroe nacionalista que protege a los suyos y recupera el territorio perdido. Para occidente, sin embargo, Putin es un asaltante a la soberanía ucraniana que actúa sin consideración alguna a las leyes internacionales que regulan al sistema internacional.

La crisis de Crimea impulsó una bipolaridad dentro del sistema internacional, pues otorgó la plataforma para un nuevo enfrentamiento político de poderes entre Estados Unidos y Rusia. Durante el breve periodo que duró la crisis, se dio un enfrentamiento en el que Estados Unidos, en conjunto con la OTAN, buscó

posicionarse en contra de Rusia y sus acciones en la península de Crimea. Asimismo, Rusia buscó posicionarse frente a Estados Unidos y la OTAN, demostrando su gran alcance y poderío. Esta nueva bipolaridad proporcionó la estabilidad de la cual el sistema internacional carecía durante los años previos, cuando era multipolar.

Por medio de la teoría sistémica se puede comprender que la crisis de Crimea generó un cambio en la estructura de poder del sistema internacional. La crisis tuvo un claro efecto sobre el comportamiento y las políticas de los Estados involucrados. Por medio de las reglas de balance de poder de Kaplan es posible comprender que el interés nacional de cada Estado siempre será regido por su búsqueda de incrementar sus capacidades y por proteger su seguridad nacional. Esto es sustentado por la teoría neorrealista pues, como Waltz establece, es clave al presente análisis la comprensión de un sistema anárquico en el que cada Estado actúa según sus intereses nacionales. Así también es importante la suposición de Mearsheimer de que el fin principal de cada Estado es la sobrevivencia.

Según las suposiciones neorrealistas, los actores principales del sistema internacional consideran al poder como la moneda principal de la política internacional y mantienen dentro de su mira el crecimiento y la magnitud del poderío económico y militar de los demás actores. Queda claro que es la estructura del sistema internacional la que obliga a los Estados a buscar el poder y a incrementar constantemente sus capacidades. Es esencial comprender las diferencias entre realismo defensivo y realismo ofensivo para poder entender las acciones de los dos actores principales del presente trabajo investigativo. Estados Unidos, bajo el mando demócrata de Obama, opera con diplomacia y cautela. Sin embargo, mantiene su posición ofensiva bajo su rol de leviatán⁵. Por otro lado, Rusia, bajo el mando de Putin, parece ser totalmente un realismo defensivo. Esto queda en evidencia con el retorno de Crimea a Rusia y su posición de no ceder bajo las amenazas y sanciones de la comunidad internacional.

⁵ Leviatán – Thomas Hobbes (1651)

Analizando la crisis se han podido determinar claramente los efectos que ésta tuvo sobre la polaridad del sistema internacional. La crisis de Crimea generó movimientos en los polos del sistema y especialmente en las potencias que lo conforman. La clave de esto fue el reconocimiento de la importancia geopolítica de Crimea por parte de Rusia y la clara reacción que se generó en el polo Occidental, a través de la OTAN y liderada por Estados Unidos. Claro está que el sistema internacional funciona de manera más estable bajo esta bipolaridad pues a pesar de las reacciones enfurecidas de Occidente para con las acciones rusas sobre Crimea, el conflicto tuvo una corta vida y no escaló a convertirse en una posible guerra mundial, de lo cual existía un potencial real.

Conclusiones

Los acontecimientos que se dieron alrededor de la crisis de Crimea, específicamente la anexión de Crimea por parte de Rusia, tuvieron un impacto en las Relaciones Internacionales. Luego de un estudio de los antecedentes a la crisis y las posturas de los actores involucrados ante la misma se puede determinar que las acciones de Rusia resultaron en repercusiones internacionales y generaron una respuesta de parte de Estados Unidos que los posicionó frente a frente dentro del sistema internacional. Estados Unidos implementó sanciones y, por medio de la OTAN, emitió advertencias hacia Rusia dejando en claro que la comunidad internacional se oponía a las acciones desmedidas que Rusia había tomado en Crimea.

Las posturas que Ucrania, Rusia, Estados Unidos y la OTAN tomaron durante el conflicto se tradujeron en políticas exteriores que modifican al sistema internacional. Esto se puede ver en las sanciones estadounidenses para con Rusia, así como en las políticas de la OTAN, en la política exterior de Ucrania con respecto a Rusia y finalmente en la relación de Rusia con la comunidad internacional a raíz

de la crisis. En este caso aplica el neorrealismo pues la anarquía del sistema, como plantea Waltz, se puede ver en la crisis de Crimea claramente. Cada Estado soberano, ante esta situación, actuó de acuerdo con sus intereses nacionales. Asimismo, se comprobaron las cinco asunciones del realismo estructural de Mearsheimer pues se puede ver no sólo que el sistema internacional es anárquico sino también que todos los Estados poseen la capacidad de una ofensiva militar, que los Estados no pueden estar totalmente seguros de las intenciones de los otros Estados, que el fin principal de cada actor es la sobrevivencia y que todos los Estados son actores racionales. El cumplimiento de estas asunciones comprueba la competencia por el poder que existe entre Estados Unidos y la Federación Rusa.

La teoría de sistemas de Morton Kaplan puede ser aplicada al caso de la crisis de Crimea pues es posible concluir que esta crisis modificó la polaridad del sistema. Durante la misma se generó un cambio en las relaciones de poder de los actores del sistema internacional. Es posible utilizar la teoría de sistemas para explicar el efecto de los actores del sistema sobre el comportamiento de los Estados. La crisis generó una situación de conflicto entre Estados Unidos y Rusia que los posicionó como superpotencias en una bipolaridad del sistema. Esto influyó sobre las políticas de seguridad y políticas exteriores de los tres actores involucrados. Las reglas del balance de poder de Kaplan también son comprobadas en este caso. Específicamente la regla que dice que todos los Estados luchan antes de dejar pasar una oportunidad para incrementar sus capacidades. Esto se aplica a Rusia pues como Estado soberano actuó para incrementar sus capacidades por medio de la anexión de Crimea. Otra regla que también es aplicable es la que dice que todos los Estados actúan para oponerse a cualquier actor que busque asumir una posición predominante con respecto al resto del sistema. Ésta se aplica a Estados Unidos y la OTAN, que buscan restringir el alcance ruso por medio de sanciones.

Finalmente, se concluye que la crisis de Crimea tuvo un efecto de cambio en la polaridad del sistema internacional en el que se dio un desplazamiento de multipolaridad hacia bipolaridad. Este desplazamiento de polaridades se dio por la

magnitud del poderío tanto de Estados Unidos como de Rusia al momento de la crisis. Ambos actores se enfrentaron en un choque de políticas y potencias que, por la magnitud del poder de cada una, afectó la polaridad y desplazó a los demás actores del sistema a ocupar una posición ya sea detrás de Estados Unidos o detrás de la Federación Rusa.

Referencias

- ABC.es. (22 de 12 de 2008). *El Senado ruso aprueba definitivamente la ampliacion a seis años del mandato presidencial*. Obtenido de ABC: <http://www.abc.es/20081222/internacional-europa/senado-ruso-apueba-definitivamente-200812221847.html>
- Bates, T. R. (1975). Gramsci and the Theory of Hegemony. *Journal of the History of Ideas*, 351-366.
- BBC. (16 de marzo de 2014). *Crimea referendum: voters 'back Russia union'*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-europe-26606097>
- BBC. (07 de 12 de 2014). *Merkel condemns Russia 'interfering' in Eastern Europe*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-europe-30366947>
- BBC. (29 de agosto de 2014). *NATO accuses Russia of violating Ukraine sovereignty*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-europe-28984241>
- BBC. (1 de marzo de 2014). *Ukraine crisis: Crimea leader appeals to Putin for help*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-europe-26397323>
- BBC. (5 de marzo de 2014). *Ukraine crisis: Does Russia have a case?* Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-europe-26415508>
- BBC. (9 de marzo de 2015). *Putin reveals secrets of Russias Crimea takeover plot*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-europe-31796226>
- BBC. (21 de abril de 2016). *Crimean Profile*. Obtenido de BBC.com: <http://www.bbc.com/news/world-europe-18287223>
- BBC. (13 de enero de 2016). *Ukraine Country Profile*. Obtenido de BBC News: <http://www.bbc.com/news/world-europe-18006246>
- Brown, A. (17 de febrero de 2011). *Reform Coup and Collapse: The End of the Soviet Union*. Obtenido de BBC History: http://www.bbc.co.uk/history/worldwars/coldwar/soviet_end_01.shtml
- Charbonneau, L. (2 de abril de 2014). *U.N. will Treat Crimea as part of Ukraine, not Russia: U.S.* Obtenido de REUTERS: <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-un/u-n-will-treat-crimea-as-part-of-ukraine-not-russia-u-s-idUSBREA311TD20140402>
- CIA. (Septiembre de 2017). *The World Factbook*. Obtenido de Central Intelligence Agency: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>
- CIA. (18 de 12 de 2017). *The World Factbook*. Obtenido de Central Intelligence Agency: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/geos/rs.html>
- CIA. (18 de Diciembre de 2017). *The World Factbook*. Obtenido de Central Intelligence Agency: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>

- Deutsch, K. W., & Singer, J. D. (1990). *Multipolar Power Systems and International Stability*. En J. E. Dougherty, *Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales*. HarperCollins Publishers.
- Dewdney, J. C., McCauley, M., Pipes, R. E., & Conquest, R. (19 de 12 de 2017). *Encyclopedia Britannica*. Obtenido de <https://www.britannica.com/place/Soviet-Union>
- Dougherty, J. E., & Pfaltzgraff, R. L. (1990). *Teorías sistémicas de la política y de las relaciones internacionales*. En J. E. Dougherty, *Teorías en pugna de las Relaciones Internacionales*. HarperCollins Publishers.
- Encyclopedia Britannica*. (13 de 03 de 2016). Obtenido de Treaty of Kucuk Kaynarca: <https://www.britannica.com/event/Treaty-of-Kucuk-Kaynarca>
- Encyclopedia Britannica*. (30 de 11 de 2017). *Ukraine*. Obtenido de *Encyclopedia Britannica*: <https://www.britannica.com/place/Ukraine/History>
- Encyclopedia Britannica*. (09 de mayo de 2018). *Vladimir Putin*. Obtenido de *Encyclopedia Britannica*: <https://www.britannica.com/biography/Vladimir-Putin>
- Falcionelli, A. (1959). *Historia de la Rusia Soviética*. Madrid: ACIES.
- Haglund, D. G. (22 de 11 de 2017). *North Atlantic Treaty Organization*. Obtenido de *Encyclopedia Britannica*: <https://www.britannica.com/topic/North-Atlantic-Treaty-Organization>
- Harper, J. L. (2011). *The Cold War*. Oxford University Press.
- Herszenhorn, D. M. (16 de marzo de 2014). *Crimea votes to secede from Ukraine as Russian troops keep watch*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2014/03/17/world/europe/crimea-ukraine-secession-vote-referendum.html>
- Herszenhorn, D. M., & Cowell, A. (17 de marzo de 2014). *Lawmakers in Crimea move swiftly to split from Ukraine*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2014/03/18/world/europe/european-union-ukraine.html>
- Higgs, R. (2005). *Government and the Economy since World War II*. Oakland, CA: The Independent Institute.
- JFK Library. (2011). *The Cold War*. Obtenido de John F. Kennedy Presidential Library and Museum: <https://www.jfklibrary.org/JFK/JFK-in-History/The-Cold-War.aspx>
- Kaplan, M. (1957). *System and Process in International Politics*. New York: John Wiley & Sons.
- Karatnycky, A. (2005). *Ukraine's Orange Revolution*. Obtenido de Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2005-03-01/ukraines-orange-revolution>
- Kremlin. (1993). *La Constitución de la Federación Rusa*. Obtenido de <http://constitution.kremlin.ru/>
- Kremlin. (2017). *President Of Russia*. Obtenido de <http://en.kremlin.ru/structure/president>

- Magocsi, P. R. (2010). *A history of Ukraine: the land and its peoples*. Toronto: University of Toronto Press.
- Mearsheimer, J. J. (2013). Structural Realism. En T. Dunne, M. Kurki, & S. Smith, *International Relations Theories: Discipline and Diversity* (págs. 77-93). Oxford: Oxford University Press.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia. (12 de febrero de 2013). *Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa*. Obtenido de MFA Russia: http://www.mid.ru/en/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/122186
- Ministerio Ruso de Relaciones Exteriores. (24 de 02 de 2014). *Permanent Mission of the Russian Federation to the European Union*. Obtenido de <https://russiaeu.ru/en/news/statement-russian-ministry-foreign-affairs-regarding-events-ukraine>
- Mortimer, C. (03 de marzo de 2014). *The Independent UK*. Obtenido de <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/ukraine-crisis-why-is-crimea-so-important-to-russia-9166447.html>
- Obama, B. (17 de marzo de 2014). *Statement by the President on Ukraine*. Obtenido de Office of the Press Secretary: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/03/17/statement-president-ukraine>
- Obama, B. (28 de febrero de 2014). *Statement by the President on Ukraine*. Obtenido de Office of the Press Secretary: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/02/28/statement-president-ukraine>
- OTAN. (22 de noviembre de 2012). *North Atlantic Treaty Organization*. Obtenido de https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_19547.htm
- OTAN. (02 de marzo de 2014). *North Atlantic Treaty Organizacion*. Obtenido de https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_107681.htm
- OTAN. (17 de marzo de 2014). *OTAN*. Obtenido de https://www.nato.int/cps/en/natolive/news_108030.htm
- OTAN. (2017). *OTAN*. Obtenido de <http://www.nato.int/nato-welcome/index.html>
- Pach Jr., C. J. (13 de diciembre de 2017). *Dwight D. Eisenhower: Foreign Affairs*. Obtenido de Miller Center: <https://millercenter.org/president/eisenhower/foreign-affairs>
- Padilla, L. A. (1992). *Paz y Conflicto en el Siglo XXI: Teoría de las Relaciones Internacionales*. Guatemala: IRIPAZ.
- Patriona, A. (25 de abril de 2017). *World Atlas*. Obtenido de <https://www.worldatlas.com/articles/what-type-of-government-does-russia-have.html>
- Putin, V. (01 de 07 de 2014). *Permanent Mission of the Russian Federation to the European Union*. Obtenido de <https://russiaeu.ru/en/news/address-president-vladimir-putin-conference-russian-ambassadors-and-permanent-representatives>

- REUTERS. (17 de abril de 2014). *Putin admits Russian forces were deployed to Crimea*. Obtenido de REUTERS: <https://uk.reuters.com/article/russia-putin-crimea/putin-admits-russian-forces-were-deployed-to-crimea-idUKL6N0N921H20140417>
- Riasanovsky, N. V., & Steinberg, M. D. (1969). *A history of Russia*. New York: Oxford University Press.
- Russia Today. (4 de marzo de 2014). *Russia's 25,000-troop allowance and other facts you may not know about Crimea*. Obtenido de RT.com: <https://www.rt.com/news/russian-troops-crimea-ukraine-816/>
- Salem, H., Walker, S., & Harding, L. (27 de febrero de 2014). *Crimean Parliament seized by unknown pro-Russian gunmen*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2014/feb/27/crimean-parliament-seized-by-unknown-pro-russian-gunmen>
- Security Council of the UN. (1 de marzo de 2014). *Ukraine, in Emergency Meeting, Calls on Security Council to Stop Military Intervention by Russian Federation*. Obtenido de United Nations: <https://www.un.org/press/en/2014/sc11302.doc.htm>
- Simkin, J. (10 de 2017). *Spartacus Educational*. Obtenido de <http://spartacus-educational.com/RUS1905.htm>
- Simkin, J. (octubre de 2017). *Spartacus Educational*. Obtenido de <http://spartacus-educational.com/RUSmarchR.htm>
- Smale, A., & Shear, M. D. (24 de marzo de 2014). *Russia is ousted from Group of 6 by U.S. and allies*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2014/03/25/world/europe/obama-russia-crimea.html>
- Smith, M., & Eshchenko, A. (18 de marzo de 2014). *CNN*. Obtenido de <http://edition.cnn.com/2014/03/18/world/europe/ukraine-crisis/index.html>
- Smith, M., & Gamuchian, M.-L. (17 de marzo de 2014). *CNN*. Obtenido de <http://edition.cnn.com/2014/03/17/world/europe/ukraine-crisis/index.html>
- Somin, I. (17 de marzo de 2014). *The dubious Crimean referendum on annexation by Russia*. Obtenido de The Washington Post: https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2014/03/17/the-dubious-crimean-referendum-on-annexation-by-russia/?utm_term=.e50ef4a508d4
- Sputnik. (04 de marzo de 2014). *Yanukóvich pidió a Putin por escrito que enviara tropas rusas a Ucrania*. Obtenido de Sputnik News: <https://mundo.sputniknews.com/mundo/20140304159445356/>
- Stack, L., & Karen Zraick. (14 de 10 de 2015). *Frozen Zones: How Russia Maintains Influence in the Post-Cold War Era*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/interactive/2015/10/14/world/europe/russia-frozen-zones-syria.html>

- The Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. (25 de marzo de 2014). *Statement by the Russian Delegation in relation to the Statement made by the Ukrainian representative at the Nuclear Security Summit*. Obtenido de MFA Russia: http://www.mid.ru/en/web/guest/maps/ua/-/asset_publisher/ktn0ZLTvbbS3/content/id/69058
- The North Atlantic Treaty. (4 de abril de 1949). Washington D.C.
- TOI Staff. (2 de marzo de 2014). *Kiev mobilizes troops as Crimea crisis deepens*. Obtenido de The Times of Israel: <https://www.timesofisrael.com/canada-pulls-russian-ambassador-over-ukraine-crisis/>
- U.S. Department of State. (6 de marzo de 2014). *Ukraine and Russia Sanctions*. Obtenido de Diplomacy in Action: <https://www.state.gov/e/eb/tfs/spi/ukrainerussia/>
- U.S. Department of State. (26 de marzo de 2017). *The Post War Economy: 1945-1960*. Obtenido de ThoughtCo.: <https://www.thoughtco.com/the-post-war-us-economy-1945-to-1960-1148153>
- UN News. (27 de marzo de 2014). *United Nations News Center*. Obtenido de United Nations Organization: <https://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47443#.Wlz4YqiWbIU>
- United States Department of State. (2015). *Office of the Historian*. Obtenido de <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/nato>
- United States House of Representatives. (12 de december de 2017). *Power to Declare War*. Obtenido de History, Art and Archive: <http://history.house.gov/Institution/Origins-Development/War-Powers/>
- Walt, S. M. (18 de 01 de 2017). *Barack Obama was a Foreign-Policy Failure*. Obtenido de Foreign Policy: <http://foreignpolicy.com/2017/01/18/barack-obama-was-a-foreign-policy-failure/>
- Waltz, K. N. (1990). International Structure, National Force, and the Balance of World Power. En J. E. Dougherty, & R. L. Pfaltzgraff, *Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales* (pág. 172). New York: HarperCollins Publishers.
- Yuhas, A. (13 de abril de 2014). *Ukraine crisis: an essential guide to everything thatas happened so far*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/11/ukraine-russia-crimea-sanctions-us-eu-guide-explainer>

2.

Statement by the Russian Ministry of Foreign Affairs regarding the events in Ukraine

2014-02-24

Russia is extremely concerned about the development of the situation in Ukraine. There have been armed confrontations between violent youths, extreme right nationalist organisations and units of law enforcement agencies, who defended peaceful civilians and interests of the state, in the capital and several other cities recently.

The agreement on settlement of the crisis in Ukraine of the 21 February is not observed despite the fact that its signature was certified by Foreign Ministers of Germany, Poland and France, as well as the United States, the European Union and other international bodies welcomed this document.

Militants have not been unarmed, they refuse to leave the streets of cities, which are actually under their control, refuse to free administrative buildings, continue acts of violence.

We are surprised that several European politicians have already sprung to support the announcement of presidential elections in Ukraine this May, although the agreement of the 21 February envisages that these elections should take place only after the completion of the constitutional reform. It is clear that for this reform to succeed all the Ukrainian political forces and all regions of the country must become its part, but its results should be approved by a nationwide referendum. We are convinced that it is necessary to fully take into account concerns of deputies of eastern and southern regions of Ukraine, the Crimea and Sevastopol, which were expressed at the conference in Kharkov on the 22 February.

We are deeply concerned about the actions in the Ukrainian Verkhovna Rada in terms of their legitimacy. Actually referring to the “revolutionary appropriateness” only, they are stamping “decisions” and “laws”, including those aimed at deprivation of humanitarian rights of Russians and other national minorities living in Ukraine.

There are calls to prohibition the Russian language almost fully, lustration, liquidation of parties and organisations, closing of undesirable mass media, removal of restrictions for propaganda of Neo-Nazi ideology.

The course is to suppress those, who do not agree to this, in different Ukrainian regions by dictatorship and even terrorist methods.

There are threats to Orthodox sanctities.

National radicals continue to scoff at monuments in different Ukrainian cities, while like-minded persons in some European countries besmear memorials to Soviet warriors.

Such development of events disrupts the Agreement of the 21 February, discredits its initiators and guarantors, and creates a threat to civil peace, stability in the community and safety of nationals.

We are forced to note that some of our western partners are not concerned about the fate of Ukraine, but rather their own unilateral geopolitical considerations. There are no principled assessments of criminal actions of extremists, including their Neo-Nazi and anti-Semitic manifestations. All the more so, such actions are intentionally or unintentionally promoted. We cannot but get a sustainable impression that the Agreement of the 21 February with silent consent of all its external sponsors is used as a cover only to promote the scenario of change of Ukrainian power by force through the creation of "facts on the ground", without any wish to search for a Ukraine-wide consensus in the interests of national peace. We are especially worried about the attempts to involve international structures, including the UN Secretariat, into the approval of this position.

We insistently appeal to all those who are part of this crisis in Ukraine to demonstrate maximum responsibility and to prevent further degradation of the situation, to return it to the ambit of the law, and to decisively stop those extremists, who are seeking power.

24 February 2014

3.

The White House
Office of the Press Secretary
For Immediate Release

February 28, 2014

Statement by the President on Ukraine

James S. Brady Press Briefing Room

5:05 P.M. EST

THE PRESIDENT: Good afternoon, everybody.

Over the last several days, the United States has been responding to events as they unfold in Ukraine. Throughout this crisis, we have been very clear about one fundamental principle: The Ukrainian people deserve the opportunity to determine their own future. Together with our European allies, we have urged an end to the violence and encouraged Ukrainians to pursue a course in which they stabilize their country, forge a broad-based government and move to elections this spring.

I also spoke several days ago with President Putin, and my administration has been in daily communication with Russian officials, and we've made clear that they can be part of an international community's effort to support the stability and success of a united Ukraine going forward, which is not only in the interest of The people of Ukraine and the international community, but also in Russia's interest.

However, we are now deeply concerned by reports of military movements taken by the Russian Federation inside of Ukraine. Russia has a historic relationship with Ukraine, including cultural and economic ties, and a military facility in Crimea, but any violation of Ukraine's sovereignty and territorial integrity would be deeply destabilizing, which is not in the interest of Ukraine, Russia, or Europe.

It would represent a profound interference in matters that must be determined by the Ukrainian people. It would be a clear violation of Russia's commitment to

respect the independence and sovereignty and borders of Ukraine, and of international laws. And just days after the world came to Russia for the Olympic Games, it would invite the condemnation of nations around the world. And indeed, the United States will stand with the international community in affirming that there will be costs for any military intervention in Ukraine.

The events of the past several months remind us of how difficult democracy can be in a country with deep divisions. But the Ukrainian people have also reminded us that human beings have a universal right to determine their own future.

Right now, the situation remains very fluid. Vice President Biden just spoke with Prime Minister -- the Prime Minister of Ukraine to assure him that in this difficult moment the United States supports his government's efforts and stands for the sovereignty, territorial integrity and democratic future of Ukraine. I also commend the Ukrainian government's restraint and its commitment to uphold its international obligations.

We will continue to coordinate closely with our European allies. We will continue to communicate directly with the Russian government. And we will continue to keep all of you in the press corps and the American people informed as events develop.

Thanks very much.

END

4.

The White House

Office of the Press Secretary

For Immediate Release

March 17, 2014

Statement by the President on Ukraine

James S. Brady Press Briefing Room

10:45 A.M. EDT

THE PRESIDENT: Good morning, everybody. In recent months, as the citizens of Ukraine have made their voices heard, we have been guided by a fundamental principle -- the future of Ukraine must be decided by the people of Ukraine. That means Ukraine's sovereignty and territorial integrity must be respected, and international law must be upheld.

And so, Russia's decision to send troops into Crimea has rightly drawn global condemnation. From the start, the United States has mobilized the international community in support of Ukraine to isolate Russia for its actions and to reassure our allies and partners. We saw this international unity again over the weekend, when Russia stood alone in the U.N. Security Council defending its actions in Crimea. And as I told President Putin yesterday, the referendum in Crimea was a clear violation of Ukrainian constitutions and international law, and it will not be recognized by the international community.

Today, I'm announcing a series of measures that will continue to increase the cost on Russia and on those responsible for what is happening in Ukraine. First, as authorized by the executive order I signed two weeks ago, we are imposing sanctions on specific individuals responsible for undermining the sovereignty, territorial integrity and government of Ukraine. We're making it clear that there are consequences for their actions.

Second, I have signed a new executive order that expands the scope of our sanctions. As an initial step, I'm authorizing sanctions on Russian officials -- entities operating in the arms sector in Russia and individuals who provide material support to senior officials of the Russian government. And if Russia continues to interfere in Ukraine, we stand ready to impose further sanctions.

Third, we're continuing our close consultations with our European partners, who today in Brussels moved ahead with their own sanctions against Russia. Tonight, Vice President Biden departs for Europe, where he will meet with the leaders of our NATO allies -- Poland, Estonia, Latvia and Lithuania. And I'll be traveling to Europe next week. Our message will be clear. As NATO allies, we have a solemn commitment to our collective defense, and we will uphold this commitment.

Fourth, we'll continue to make clear to Russia that further provocations will achieve nothing except to further isolate Russia and diminish its place in the world. The international community will continue to stand together to oppose any violations of Ukrainian sovereignty and territorial integrity, and continued Russian military intervention in Ukraine will only deepen Russia's diplomatic isolation and exact a greater toll on the Russian economy.

Going forward, we can calibrate our response based on whether Russia chooses to escalate or to de-escalate the situation. Now, I believe there's still a path to resolve this situation diplomatically in a way that addresses the interest of both Russia and Ukraine. That includes Russia pulling its forces in Crimea back to their bases, supporting the deployment of additional international monitors in Ukraine, and engaging in dialogue with the Ukrainian government, which has indicated its openness to pursuing constitutional reform as they move forward towards elections this spring.

But throughout this process, we're going to stand firm in our unwavering support for Ukraine. As I told Prime Minister Yatsenyuk last week, the United States stands with the people of Ukraine and their right to determine their own destiny. We're going to keep working with Congress and our international partners to offer Ukraine the economic support that it needs to weather this crisis and to improve the daily lives of the Ukrainian people.

And as we go forward, we'll continue to look at the range of ways we can help our Ukrainian friends achieve their universal rights and the security, prosperity and dignity that they deserve. Thanks very much. And Jay, I think, will be available for questions. Thank you.

END

10:49 A.M. EDT

5.

The White House

Office of the Press Secretary

For Immediate Release

March 20, 2014

Statement by the President on Ukraine

South Lawn

11:05 A.M. EDT

THE PRESIDENT: Good morning, everybody. I wanted to provide an update on the situation in Ukraine and the steps that the United States is taking in response.

Over the last several days, we've continued to be deeply concerned by events in Ukraine. We've seen an illegal referendum in Crimea; an illegitimate move by the Russians to annex Crimea; and dangerous risks of escalation, including threats to Ukrainian personnel in Crimea and threats to southern and eastern Ukraine as well. These are all choices that the Russian government has made -- choices that have been rejected by the international community, as well as the government of Ukraine. And because of these choices, the United States is today moving, as we said we would, to impose additional costs on Russia.

Based on the executive order that I signed in response to Russia's initial intervention in Ukraine, we're imposing sanctions on more senior officials of the Russian government. In addition, we are today sanctioning a number of other individuals with substantial resources and influence who provide material support to the Russian leadership, as well as a bank that provides material support to these individuals.

Now, we're taking these steps as part of our response to what Russia has already done in Crimea. At the same time, the world is watching with grave concern as Russia has positioned its military in a way that could lead to further incursions into

southern and eastern Ukraine. For this reason, we've been working closely with our European partners to develop more severe actions that could be taken if Russia continues to escalate the situation.

As part of that process, I signed a new executive order today that gives us the authority to impose sanctions not just on individuals but on key sectors of the Russian economy. This is not our preferred outcome. These sanctions would not only have a significant impact on the Russian economy, but could also be disruptive to the global economy. However, Russia must know that further escalation will only isolate it further from the international community. The basic principles that govern relations between nations in Europe and around the world must be upheld in the 21st century. That includes respect for sovereignty and territorial integrity -- the notion that nations do not simply redraw borders, or make decisions at the expense of their neighbors simply because they are larger or more powerful.

One of our other top priorities continues to be providing assistance to the government of Ukraine so it can stabilize its economy and meet the basic needs of the Ukrainian people. As I travel to Europe next week to meet with the G7 and other European and Asian allies, I once again urge Congress to pass legislation that is necessary to provide this assistance -- and do it right away. Expressions of support are not enough. We need action. I also hope that the IMF moves swiftly to provide a significant package of support for Ukrainians as they pursue reforms.

In Europe, I'll also be reinforcing a message that Vice President Biden carried to Poland and the Baltic states this week: America's support for our NATO allies is unwavering. We're bound together by our profound Article 5 commitment to defend one another, and by a set of shared values that so many generations sacrificed for. We've already increased our support for our Eastern European allies, and we will continue to strengthen NATO's collective defense, and we will step up our cooperation with Europe on economic and energy issues as well.

Let me close by making a final point. Diplomacy between the United States and Russia continues. We've emphasized that Russia still has a different path available -- one that de-escalates the situation, and one that involves Russia pursuing a diplomatic solution with the government in Kyiv, with the support of the international community. The Russian people need to know, and Mr. Putin needs to understand that the Ukrainians shouldn't have to choose between the West and

Russia. We want the Ukrainian people to determine their own destiny, and to have good relations with the United States, with Russia, with Europe, with anyone that they choose. And that can only happen if Russia also recognized the rights of all the Ukrainian people to determine their future as free individuals, and as a sovereign nation -- rights that people and nations around the world understand and support.

Thank you very much, everybody.

END

11:11 A.M. EDT