

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTAN FRENTE A LA INSURGENCIA DE AL-QAEDA EN
AFGANISTÁN DURANTE EL PRIMER PERÍODO DE BARACK OBAMA 2009-2013

TESIS DE GRADO

MONTTSE ELIZABETH LOPEZ VILLATORO

CARNET 12070-12

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, SEPTIEMBRE DE 2018
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTAN FRENTE A LA INSURGENCIA DE AL-QAEDA EN
AFGANISTÁN DURANTE EL PRIMER PERÍODO DE BARACK OBAMA 2009-2013

TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR

MONTTSE ELIZABETH LOPEZ VILLATORO

PREVIO A CONFERÍRSELE

EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, SEPTIEMBRE DE 2018
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. MARCO TULIO MARTINEZ SALAZAR, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO: MGTR. LUIS ANDRÉS PADILLA VASSAUX
VICEDECANA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
SECRETARIA: MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZÁLEZ
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

MGTR. ROBERTO ANTONIO WAGNER MONROY

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

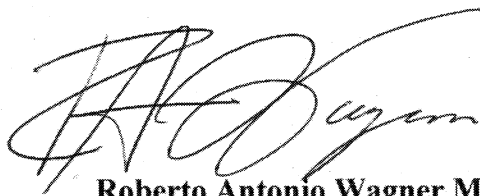
DR. VICTOR MANUEL GALVEZ BORRELL
MGTR. LUIS ANDRES PADILLA VASSAUX
MGTR. MAURICIO JOSÉ CHAULÓN VÉLEZ

Señores
Facultad de CC. PP. y SS.
URL.

Atentamente me dirijo a Uds. en mi calidad de *asesor/supervisor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: Monttse Elizabeth López Villatoro, carnet: 1207012 e identificado con el título definitivo: La Alianza de Estados Unidos y Pakistán frente a la insurgencia de Al – Qaeda en Afganistán durante el primer período de Barack Obama 2009 - 2013 , función que inicié el-7 de diciembre del año 2017 y concluí el 24 de mayo del año 2018. Al respecto, les comunico que sostuvimos un promedio de 8 reuniones de trabajo con el estudiante, luego de las cuales, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su asesor tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas y de otras fuentes en su caso, en forma adecuada y correcta;
- d.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de la terna correspondiente según su caso.

Cordialmente:



Roberto Antonio Wagner M.A.
Profesor en Relaciones Internacionales y Ciencia Política



Universidad
Rafael Landívar
Tradición Jesuita en Guatemala

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
No. 041372-2018

Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado de la estudiante MONTTSE ELIZABETH LOPEZ VILLATORO, Carnet 12070-12 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 04112-2018 de fecha 17 de julio de 2018, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

LA ALIANZA DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTAN FRENTE A LA INSURGENCIA DE
AL-QAEDA EN AFGANISTÁN DURANTE EL PRIMER PERÍODO DE BARACK OBAMA
2009-2013

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 28 días del mes de septiembre del año 2018.



**MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZÁLEZ, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar**

Dedicatoria

Dedico esta monografía de grado a mis padres, quien con su apoyo incondicional han hecho de mí una persona que nunca se rinde y que cree en el fruto del esfuerzo constante. Este trabajo también se lo dedico a mis hermanos, quienes con su manera tan peculiar de ser me demostraron apoyo y cariño recordándome a diario que yo soy su ejemplo por seguir.

Al resto de mi familia materna, que han sido las personas más importantes en toda mi vida y siempre han compartido cada logro, cada tristeza y cada alegría.

A mis amigas del colegio Allison, Alejandra, Jeaneth y Giovanna, que son mis hermanas del alma. A cada una de ellas que me han apoyado en todo momento, que nunca me dejaron caer ni en el peor de los días y que siempre han estado incluso a la distancia cerca de mí. Porque con ellas comparto todas mis alegrías y con quienes más disfruto celebrarlas, porque las admiro y aprecio por lo que son.

A mi mejor amigo Edgar Ardón, quien ha sido el hermano mayor que nunca había tenido. Porque siempre estuviste al pendiente de mí en este proceso, me recordaste momento tras momento que éste era mi sueño y la meta más cercana que tenía. Siempre has estado en mis buenos y malos momentos, escuchándome y aconsejándome. Por eso te hago parte de mis dedicatorias, por ser esa amistad sincera en mi camino.

A esas personas que me demostraron su cariño y apoyo de forma sincera y constante, porque me impulsaron en todo momento a concretar mi sueño.

A mi asesor Roberto Wagner por su apoyo incondicional en este proceso y su excelente guía académica para concluir este proceso.

Al licenciado Orantes, quien partió antes de concluir mi trabajo, pero quién fue vital para poder iniciarlo y conducirlo por el camino correcto desde el comienzo.

A mi abuelo querido que también descansa en el cielo. Tu siempre creíste en mí cuando yo no lo hacía y siempre me hiciste sentir la persona más especial a tu lado. Mucho de lo que yo soy hoy en día es por ti y espero estés orgulloso de mí en el cielo.

Por último, a Dios quien me otorgó de sabiduría, entendimiento y fe en todo momento. Siendo Él mi sustento diario, poniendo en sus manos mi trabajo y creyendo en que Él todo lo puede.

Contenido	
Introducción	7
Marco metodológico	9
Objetivos:	11
Capítulo 1: La insurgencia de Al Qaeda	12
Origen de Al Qaeda.....	12
Orígenes de la Alianza Estados Unidos - Paquistán	18
Capítulo 2: Mapa de actores.....	25
Afganistán	25
Paquistán y su importancia histórica	30
Paquistán en sus relaciones actuales	32
Estados Unidos y su política exterior	36
Arabia Saudita.....	43
Irán	45
Capítulo 3: Marco Teórico y Análisis	48
Conclusiones:	58
Bibliografía:.....	61

Resumen Ejecutivo

El presente trabajo de grado tiene como objetivo general analizar la alianza de Estados Unidos y Paquistán en la lucha contra Al Qaeda en Afganistán. La importancia de este estudio se deriva de la lucha contra el terrorismo en los últimos años, especialmente porque Al Qaeda fue la primera organización fundamentalista independiente con una agenda propia. Como consecuencia de las características de Al Qaeda, Estados Unidos se ve obligado a modificar su política exterior, por medio de alianzas, para combatir el terrorismo tomando en cuenta las colaboraciones con otros países como un método para la lucha contra el terrorismo. Para el objetivo de este, se toman en consideraciones aspectos históricos, geopolíticos y teóricos. Cada uno de estos aspectos reflejan la importancia de los diferentes actores del sistema internacional, sus interacciones que son justificadas a través de los intereses individuales, así como las causas que los conducen a llevar ciertas acciones. Para comprender la alianza de Estados Unidos y Paquistán es importante reconocer que las alianzas han sido una constante en el mundo de las relaciones internacionales. Las relaciones bilaterales entre Paquistán y Estados Unidos cuentan con un recorrido histórico que demuestra la cooperación mutua en diferentes términos, principalmente económicos, políticos y militares, sin embargo, no han sido siempre estables o fructíferas. Otro de los aspectos importantes para comprender esta alianza es el riesgo que supone Al Qaeda bajo el mando de Bin Laden. Desde los principios de Al Qaeda, Bin Laden se mostró como un líder dispuesto a sembrar un sentimiento anti-americanista entre sus seguidores. Las condiciones internas de Afganistán son un aspecto clave en la formación de Al Qaeda como insurgencia, la cual se convierte en una amenaza para Estados Unidos y Paquistán. Por último, las explicaciones teóricas de Kenneth Waltz nos dan una comprensión de por qué Estados Unidos y Paquistán logran concretar la alianza a pesar de las diferencias significativas entre ambos. Es necesaria la comprensión teórica de la misma para el entendimiento del comportamiento de ambos durante la alianza.

Introducción

El sistema internacional está conformado por agentes de capacidades variadas. El orden mundial existe por medio de la anarquía y sus constantes que cambios que conllevan al equilibrio del sistema internacional. Sin embargo, hay actores que surgen a consecuencia de las condiciones políticas, religiosas, sociales y económicas de cada país. Este es el caso de Al Qaeda que nació como un movimiento insurgente durante los años noventa. El capítulo uno explica el tema de la insurgencia de Al Qaeda y evolución como tal a lo largo de los años, especialmente en su incremento de seguidores y de expansión regional. Se describe cómo este movimiento insurgente transforma las relaciones políticas, sociales, económicas y religiosas desde sus inicios durante la época de la invasión soviética hacia Afganistán a través de los años.

El impacto de Al Qaeda en la región es uno de los factores que fueron tomados en cuenta para este análisis. En el mismo se habla de Bin Laden como el principal líder del movimiento insurgente, de sus antecedentes familiares, puntos de vista religiosos, su rechazo constante hacia los Estados Unidos como los motivos principales a favor de la lucha en contra de occidente. La evolución de Bin Laden como líder desde su participación en la CIA determinó por mucho su involucramiento en la lucha contra la influencia de Estados Unidos en Medio Oriente. Este fue otro de los factores principales para la comprensión de la alianza de Estados Unidos y Paquistán frente a la lucha contra Al Qaeda.

Históricamente, las alianzas entre países buscan la auto preservación y poder conservar el orden mundial a través de sus acciones conjuntas en términos de cooperación militar, económica y política. Estados Unidos y Paquistán formaron esta alianza con el fin de preservar ambas. Los antecedentes históricos han sido relevantes para el entendimiento de los tres actores principales de este análisis, tanto de Al Qaeda a través de los años y de las relaciones de Estados Unidos y los países de Medio Oriente desde la Guerra Fría hasta hoy en día. Las relaciones de poder en las relaciones internacionales se ven reflejadas en las distintas interacciones entre países. Estas responden a sus intereses y las circunstancias del contexto geográfico principalmente o a los riesgos que suponen

estas así sean distantes a sus límites geográficos de cada país. El análisis geopolítico de los diferentes aspectos que motivan el actuar de cada actor nos da una visión más completa del conflicto y sus resultados.

El capítulo 2 es un mapa de actores que explica por medio del análisis la situación geopolítica de la región. Se realiza un análisis de los diferentes Estados que participan según sus intereses, ya sean económicos, políticos, territoriales o culturales. Se analizan los diferentes escenarios posibles que podrían darse o verse afectados como consecuencia de la actuación principal de Estados Unidos, Paquistán y Al Qaeda en el conflicto. Se toma en cuenta como las relaciones de poder en la región y fuera de ella se ven afectadas por el conflicto en Afganistán y la constante expansión de Al Qaeda. Estas relaciones de poder están dirigidas por el primer objetivo específico del trabajo, que considera las relaciones de poder como un aspecto clave en las alianzas entre Estados. A la vez es importante reconocer como la expansión de esta entidad terrorista pone en riesgo las fuentes energéticas de la región debido a su alto nivel de independencia de cualquier Estado. Las actuaciones de Al Qaeda responden directamente a sus creencias religiosas y fundamentalistas las cuales cambian la dinámica completamente, debido a que los intereses no responden a las características como lo haría un Estado. Otro de los puntos importantes en la lucha contra Al Qaeda fue la participación de varios estados en relación con sus intereses individuales, los cuales han tenido un precedente histórico en la región con relación al conflicto afgano que data de la invasión soviética hacia Afganistán. La participación de los actores estatales tuvo incidencia en el desarrollo del conflicto afgano.

Por último, la teoría de Kenneth Waltz y sus conceptos principales nos explica cómo funciona el Sistema Internacional con sus actores y los motivos principales que los llevan a actuar para la auto preservación y el orden mundial. Con referentes históricos y académicos, se realiza un análisis teórico de la alianza de Estados Unidos y Paquistán frente a la insurgencia de Al Qaeda en Afganistán durante el primer período del expresidente estadounidense Barack Obama.

El capítulo 3 es el análisis del conflicto por medio de la teoría de la política del poder de Kenneth Waltz. En este capítulo se toman diferentes conceptos de la teoría de la política

del poder para entender por qué este conflicto trasciende más allá de una simple alianza contra el terrorismo. Uno de los aspectos claves a analizar en esta parte teórica es la interdependencia militar que tiene Estados Unidos y Paquistán en este conflicto, esto responde a uno de los objetivos específicos del trabajo. El análisis de este punto desarrolla las necesidades de cada estado, las condiciones que obligan a ambos estados a ceder y cooperar y las formas en que se ven obligados a brindarse la ayuda mutua específicamente en términos militares. Se explica por qué Al Qaeda se considera como una organización independiente terrorista y cómo su estatus influye en las líneas de política exterior de ambos países, nuevamente tomando en cuenta las relaciones de poder que condicionan el actuar de los involucrados en este conflicto. Así mismo, se estudia con los aspectos teóricos el comportamiento de los miembros de alianza como consecuencia de sus intereses individuales y conjuntos desde las relaciones de poder. Los dos objetivos específicos del trabajo permiten en el apartado teórico poder llegar a las conclusiones de qué tan fructífera o no era la alianza de Estados Unidos y Paquistán y cómo el resto de los factores internos y externos influyen en la dinámica de la alianza entre los dos países.

Marco metodológico

Justificación

Es pertinente estudiar las estrategias políticas, económicas y militares aplicadas por la alianza EE. UU.-Paquistán porque el gobierno estadounidense la considera fundamental para frenar o evitar cualquier ataque terrorista proveniente de Al Qaeda. La alianza está basada en elementos de seguridad regional (término empleado por el gobierno estadounidense), el cual busca la cooperación entre ambos Estados para frenar y combatir la creciente amenaza de Al Qaeda. Las estrategias militares, políticas y económicas en conjunto con la alianza llevan a cabo una serie de acciones tales como las operaciones de desarticulación de los distintos grupos que conforman Al Qaeda.

Este objeto de estudio es parte del cierre de una etapa en la política exterior estadounidense, ya que está relacionado con el retiro de tropas en Afganistán para el siguiente período, la captura de Osama Bin Laden y minimizando el problema de Al Qaeda como prioridad para el segundo mandato de Barack Obama según Kronstadt, (2009). Entre otros de los aspectos importantes de resaltar es como Al Qaeda condiciona el cambio en la política exterior de Estados Unidos y en la política mundial, obligando al resto de Estados a replantear sus posiciones respecto a las amenazas que supone Al Qaeda hacia la seguridad nacional. Como consecuencia de lo anterior, es necesario agregar que influye directamente en cuando al aspecto militar ya que las mismas acciones de Al Qaeda recomponen las interacciones de la lucha contra el terrorismo, especialmente cuando se trata de cooperaciones entre Estados. Adherido a esto como demuestran los antecedentes Paquistán y Estados Unidos han tenido una de las relaciones más complicadas de la historia de las relaciones internacionales. Ambos actores han sido enemigos y aliados en tres momentos diferentes de la historia sin embargo sus intereses nacionales los han obligado a mantener esta relación y alianzas en tiempos de necesidad. Tal y como lo expresa el presidente estadounidense en el National Security Strategy del 2010:

-Traducción libre-

Fomentaremos una relación con Paquistán fundada sobre los intereses mutuos y el respeto mutuo. Para vencer a los extremistas violentos que amenazan a nuestros dos países, fortaleceremos la capacidad de Paquistán para atacar a los

extremistas violentos dentro de sus fronteras y seguiremos proporcionando asistencia de seguridad para apoyar esos esfuerzos. (La Casa Blanca, 2010).

La pertinencia del objeto de estudio para las Relaciones Internacionales radica básicamente en la relación teórica y práctica de las alianzas en el presente siglo. Los actores del Sistema Internacional actúan de forma anárquica tal y como lo describe Kenneth Waltz en su libro de la Teoría de la política internacional. Las explicaciones teóricas acerca de las alianzas, estructuras de poder, anarquía y la interacción de los actores nos permiten un acercamiento a la realidad desde el punto de vista académico. La comprensión del tema nos permite el análisis de cómo los Estados y aquellos actores que no lo son legalmente, pero actúan como tal interactúan con el fin de la autopreservación y obtención del poder. Como consecuencia podemos plantear futuros escenarios de situaciones similares que se puedan desarrollar en el mundo, tomando en cuenta la premisa que vivimos en un constante cambio debido a las interacciones del Sistema Internacional.

El presente estudio es una nueva perspectiva acerca de la política exterior estadounidense. Anteriormente no se había analizado esta línea desde la perspectiva de las alianzas y la cooperación con los países de Medio Oriente, los cuales siempre se habían considerado un obstáculo para Estados Unidos. Paquistán y Afganistán no habían sido analizados desde su punto de vista activo en las relaciones bilaterales con Estados Unidos y tampoco desde la perspectiva cultural que comparten, según los diferentes estudios realizados encontrados en la red de bibliotecas de la Universidad Rafael Landívar. Estas nuevas aristas de las relaciones de Estados Unidos con los países de Medio Oriente permiten un nuevo análisis de cómo la política exterior estadounidense actúa en diferentes maneras más allá de la más común que es la militar.

Objetivos:

El objetivo general de este trabajo de grado es analizar la alianza Estados Unidos Paquistán en la lucha contra Al Qaeda en Afganistán durante el primer período de Barack Obama. Este objeto de estudio busca explicar cómo cambia la política exterior estadounidense debido al cambio de dinámica que experimenta el mundo tras los ataques de Al Qaeda y su constante expansión a través del medio oriente. Por lo mismo

es importante realizar este análisis desde de dos vertientes principales. El primer objetivo específico busca explicar la alianza de Estados Unidos y Paquistán por medio de la política del poder. A través de este objetivo se espera la caracterización de la alianza, el comportamiento de sus partes, las condiciones de actores externos que determinan las líneas de política exterior a seguir y el rol que juegan los intereses de cada parte como condicionantes de la alianza. El segundo objetivo es analizar las estrategias militares de Estados Unidos y Paquistán a través de la interdependencia militar. Este segundo aspecto es clave por dos razones principales: la primera es comprender por qué Estados Unidos y Paquistán tienen una interdependencia militar tomando en cuenta que la capacidad militar de Estados Unidos es mayor y segundo es cómo esa interdependencia militar se ve comprometida debido a las condiciones culturales, sociales, religiosas, económicas y políticas de cada país.

Capítulo 1: La insurgencia de Al Qaeda

Origen de Al Qaeda

El autor Santiago Velasco en su trabajo "Al Qaeda: origen, evolución y su presencia hoy en el mundo" nos hace una aclaración del término yihadismo, que es esencial para comprender el fenómeno que es Al Qaeda hoy en día. El autor dice que: "Mientras el salafismo y el wahabismo son corrientes religiosas ultraconservadoras, de retorno a las prácticas de los primeros musulmanes, el yihadismo es un movimiento violento que únicamente tiene fines de carácter político". La yihad es la parte fundamental que constituye Al Qaeda, es el centro de este movimiento insurgente que determina las acciones en base a sus interpretaciones religiosas del islam. Según el autor Velasco los movimientos en Medio Oriente con precedentes similares a Al Qaeda remontan al año de 1928 con los "Hermanos Musulmanes" quienes iniciaron una reflexión de las causas de la decadencia de las sociedades árabes y musulmanas. Según Velasco, el movimiento yihadista se dio como una reacción contra los propios estados árabes, como Arabia Saudí o Egipto. Las razones, según el autor, tenían que ver con el acuerdo de paz con Israel en el caso de Egipto y, por otra parte, la laxitud religiosa del régimen saudí unido a sus relaciones con Estados Unidos. La Yihad que estaba luchando contra estas causas fue debilitada por el gobierno de Mubarak y fue absorbida por Al Qaeda, convirtiéndose Ayman Al Zawahiri, líder de la Yihad en aquel momento, en su número dos después de Bin Laden. Al Qaeda era según el autor Velasco, una representación del terrorismo yihadista, la cual se pudo ver favorecida con los acontecimientos de la guerra fría para consolidarse. Al Qaeda tiene sus orígenes en la invasión soviética de 1979 a Afganistán, donde se inició una resistencia afgana en contra de los soviéticos, según el autor John Collins (p.5). Dicha resistencia contó con el apoyo económico y militar de los poderes occidentales (Estados Unidos y Reino Unido) y sus aliados en Medio Oriente, en especial Paquistán. "En los años ochenta el entonces presidente de los Estados Unidos Ronald Reagan otorgó una cooperación de 3.2 billones de dólares hacia el Islamabad por un período de cinco años" (Kronstadt, 2009). Paquistán entonces sirvió para proveer de armas a la resistencia afgana que peleaba contra los soviéticos y creó un centro de refugiados. "Estados Unidos apoyó el islamismo como contrapunto a la influencia soviética en la región. De esta manera, Estados Unidos alentó en determinados momentos el avance de un islamismo en los países árabes al que consideraba moderado, e incluso compatible con una posible democracia en la región y el libre mercado"

(Velasco). Según el autor Velasco, un gran número de combatientes en Afganistán eran de origen saudí, los cuales contaban con un apoyo espiritual muy ligado al reino saudí. Esto ocasionó como consecuencia, el inicio de la filosofía del Al Qaeda. En el año de 1998 proclama una fatwa en la que pone como objetivo central atacar contra Estados Unidos. Las razones de la fatwa eran debido “a la presencia de tropas en el suelo sagrado del islam, su apoyo a Israel, y la guerra y posterior bloqueo contra Irak, el país árabe más potente militarmente de acuerdo con el propio Bin Laden” (Velasco).

Si bien la guerra contra los soviéticos fue una de las causas que desencadenó la creación de grupos insurgentes y por ende la creación de Al Qaeda, también existieron personajes que lo fomentaron. Osama Bin (Ibn) Laden es conocido como uno de los fundadores de Al Qaeda. De origen saudí y orientación radical del islam expresaba un conservadurismo duro y una gran afinidad por las milicias islámicas. (Collins, p.5-6). Bin Laden se vio involucrado en el reclutamiento de hombres para luchar en las resistencias afganas en contra de los soviéticos. Era una red que se conformaba con la ayuda de países europeos y Estados Unidos. A la red se le conocía como Al Khifah y muchos la consideran el origen de lo que se conoce como Al Qaeda hoy en día. La característica de esta red aparte de ser internacional era que buscaba formar una yihad con un fuerte sentimiento antisoviético. Como consecuencia de este sentimiento, el ejército estadounidense brindó apoyo a aquellos voluntarios que tuvieran disposición de pelear durante los años ochenta, fueran o no de origen afgano.

A principios de los años noventa se dio la invasión iraquí en Kuwait. Bin Laden nuevamente tuvo un rol en el que buscaba influir en la familia real de Arabia Saudí. Bin Laden propuso el uso de los muyahidines como fuerza de resistencia a la invasión iraquí en Kuwait. Sin embargo, Arabia Saudita prefirió el apoyo de las tropas estadounidenses. La ocupación de tropas estadounidenses en Arabia Saudita fue vista con desagrado y sorpresa por parte de Bin Laden y sus seguidores, considerando traidores a la familia real saudí debido a que consideraban como el enemigo a Estados Unidos.

Traducción libre

El gobierno saudí lo restringió de Jidda, temiendo que sus comentarios abiertos y fuera de lugar pudieran ofender a los estadounidenses. Bin Laden

voló a Sudán, el cual se estaba ofreciendo a sí mismo como un refugio para terroristas, allí empezó él a establecer sus negocios legítimos para financiar a Al Qaeda. Él también formó sus reservas, en 1992, pagándole a 500 muyahidines que habían sido expulsados de Paquistán para venir a trabajar con él. Tras las acciones consideradas como terroristas por Bin Laden, este fue desconocido por Arabia Saudita como un ciudadano. Kaufman y Zernike, 2011.

Como recuento de los eventos previos, las fuerzas de Bin Laden seguían armadas y con la voluntad de defender las tierras islámicas de las ocupaciones extranjeras. La red de afiliados de Al Qaeda comenzó a entrenarse en Sudán bajo el mandato y conocimiento de Bin Laden hasta que fueron expulsados a mediados de los noventa. La reubicación de Al Qaeda en Afganistán dio lugar a una alianza con los Talibanes para poder volver a tener el control de Al Qaeda. Los Talibanes a partir del año 1994 habían expandido su control sobre el territorio afgano a través de la implementación de la yihad. Según Luppino (2017), los Talibanes implementaron la interpretación más estricta del islam "La Sharia". Como consecuencia de esto, Luppino explica que entre las órdenes estaban cerrar escuelas para niñas, las mujeres no podían trabajar, se prohibieron muchos deportes, los hombres debían dejarse crecer la barba, entre muchas otras.

En el año 1996 Kabul fue ocupado por los Talibanes y su dominio fue extendiéndose por el resto del país. Con un pueblo afgano altamente controlado bajo la red terrorista y el rechazo a los estadounidenses o extranjeros, la red de Al Qaeda fue creciendo en efectivos. Como consecuencia de su incremento en números así también fue creciendo como amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos. Es importante reconocer el mandato talibán aliado a Al Qaeda como un punto de quiebre en cuanto a las relaciones afgano-estadounidenses. El motivo es que este nuevo mandato creó un giro a las relaciones bilaterales y Afganistán pasó de ser un pueblo protegido por Estados Unidos a ser un país que amenaza la seguridad nacional y convertirse en su enemigo.

Con ataques que condenaban al país afgano hacia embajadas estadounidenses, se preveían intervenciones de las tropas de Estados Unidos en Afganistán. Por ende, no solo se convirtió en el enemigo de Estados Unidos, sino de sus aliados. Los aliados

regionales como Arabia Saudita, Jordania, Israel y en especial Paquistán (tanto por su cercanía geográfica como por su capacidad militar) iban a jugar un rol importante para poder enfrentar a esta creciente amenaza, la cual tiene su punto máximo en el derribo de las torres gemelas del 11 de septiembre de 2001¹.

Previo al 11 de septiembre según el autor John Collins (2011) especialista en terrorismo y seguridad nacional, Al Qaeda tomó responsabilidad de los siguientes ataques:
Traducción libre

- “En 1992, Al Qaeda tomó responsabilidad por el bombardeo de un hotel en Yemen donde 100 militares estadounidenses estaban esperando desplegar en Somalia para la Operación Restaurar Esperanza. Ninguno murió en el ataque.
- Un cuerpo creciente de información acerca de las cifras centrales en el bombardeo del 1993 de febrero del World Trade Center en Nueva York, en particular el fabricante de bombas de renombre Ramzi Ahmad Yusuf, sugiere la posible participación de al Qaeda. Como se indicó anteriormente, Abd al Rahman fue condenado por complotos relacionados con este ataque.
- Al Qaeda tomó responsabilidad por armar facciones somalíes que batallaron contra fuerzas estadounidenses en octubre de 1993, y que mataron a 18 fuerzas de operaciones especiales de Estados Unidos en Mogadishu en octubre 1993.
- En junio de 1995, en Etiopía, los miembros de al Qaeda supuestamente ayudaron al grupo islámico militante egipcio en un intento de asesinato casi exitoso contra el Mubarak visitante.
- Los cuatro ciudadanos saudíes que confesaron un bombardeo del 1995 de noviembre de un centro de asesoría militar de los Estados Unidos en Riyadh, Arabia Saudita, alegaron que la televisión saudita se había inspirado en Bin Laden y otros líderes islámicos radicales. Cinco estadounidenses murieron en ese

¹ En cuanto a los ataques del 11 de septiembre de 2001 en el World Trade Center y el Pentágono se tienen dos versiones. Está la versión del gobierno estadounidense la cual sostiene que fue un ataque por parte del Al Qaeda. La otra versión según diversas fuentes recientes, se cree que fue un auto-atentado (es decir causado por el gobierno de Estados Unidos) con el fin de justificar la invasión en Afganistán (ver Cardeñosa, Bruno 2004: 11-S Historia de una infamia: Las mentiras de la versión oficial. Corona Borealis. Málaga.

ataque. Los líderes saudíes no atribuyen los ataques directamente a Bin Laden o al Qaeda.

- El informe de la Comisión del 11 de septiembre indicó que al Qaeda podría haber tenido incidencia en el bombardeo del 1996 de junio del complejo de las torres de Khobar, cerca de Arabia Saudita. Sin embargo, el entonces director del FBI Louis Freeh anteriormente atribuyó ese ataque principalmente a los disidentes chiítas saudíes que trabajan con agentes iraníes. Diecinueve aviadores estadounidenses fueron asesinados.
- Al Qaeda presuntamente fue responsable de los bombardeos del 1998 de agosto de las embajadas de Estados Unidos en Kenia y Tanzania, que mataron a cerca de 300. El 20 de agosto de 1998, los Estados Unidos lanzaron un ataque de misiles de crucero contra los campos de entrenamiento de Bin Laden en Afganistán, al parecer se había escapado unas horas antes.
- En diciembre de 1999, las autoridades de Estados Unidos y Jordania frustraron por separado las parcelas relacionadas con al Qaeda contra sitios religiosos en Jordania y al parecer contra el aeropuerto internacional de los Ángeles.
- En octubre de 2000, activistas de al Qaeda atacaron al USS Cole en un bombardeo suicida por barco mientras el Cole estaba atracado en el puerto de Adén, Yemen. La nave fue dañada y 17 marineros fueron asesinados “.²

“Los objetivos estratégicos de Al Qaeda son eliminar la presencia occidental y su influencia del mundo musulmán, derrocar a gobiernos considerados apóstatas de los países musulmanes y establecer un califato panislámico gobernado por su propia interpretación de la ley islámica” (Velasco). Al Qaeda había dejado en claro sus intenciones y estaba dispuesto a lograr todo aquello que cumpliera con los propósitos del grupo terrorista. Como consecuencia del alcance del grupo terrorista en base a los distintos ataques realizados, los Estados Unidos plantearon la estrategia de aliarse con Paquistán para combatir la lucha contra el terror, considerando a Paquistán como uno de

² John Collins, coordinador. Al Qaeda y afiliados: Perspectiva histórica, presencia global e implicaciones para la política de los Estados Unidos. Servicio de investigación del Congreso. 25 de enero de 2011. En: consultado:

los estados fuertes de la región con la capacidad militar necesaria y que se había aliado anteriormente con el país norteamericano.

Orígenes de la Alianza Estados Unidos - Paquistán

Como consecuencia de los acontecimientos del 11 de septiembre en Estados Unidos, se inició la guerra entre la organización terrorista y Estados Unidos. La organización terrorista que una vez había sido apoyada como una insurgencia en contra de la Unión Soviética, era la nueva amenaza para la seguridad nacional obligando a Estados Unidos a cambiar sus políticas de seguridad nacional.

Al Qaeda era el nuevo actor en el escenario, respaldado por un régimen Talibán que imponía la Sharia como estilo de vida en contra de las invasiones extranjeras. Estados Unidos se apoyó en los aliados regionales para iniciar los ataques armados, especialmente de Paquistán que en varias ocasiones se había presentado como aliado o enemigo del país estadounidense. (Collins, 2011).

De acuerdo con Kronstadt (2009, p.45) el abandono de Estados Unidos a Paquistán y Afganistán en los años noventa tuvo efectos duraderos en la región. El presidente paquistaní Asif Zardari en el año del 2009 expresó el descontento de los pueblos debido al abandono por parte de Estados Unidos a quien atribuyen el inicio de la era terrorista en ambos países.

Paquistán luego de la invasión soviética, se quedó con refugiados afganos en la frontera. Lo cual generó inestabilidad e inseguridad en la frontera de ambos países. A raíz de estas situaciones y de la escalada de Al Qaeda como organización terrorista, Paquistán se vio en la necesidad de aliarse con los Estados Unidos. Sin embargo, la misma situación inestable de Paquistán debido a los problemas en la frontera ponía en duda su situación como aliado. No era la primera vez que existía tensión para Paquistán en su condición de aliado para Estados Unidos. Existieron dos situaciones anteriores de tensión en las relaciones bilaterales Estados Unidos – Paquistán (Collins, 2011).

La primera de ella fue en los años 1965 y 1971 durante las guerras entre India y Paquistán. La cooperación militar fue suspendida por el presidente Eisenhower para ambas naciones. Seguido de la suspensión en cuanto a lo militar, en los años 70 Paquistán y EE. UU. rompen relaciones de cooperación económica al confirmarse el enriquecimiento de uranio por parte del Estado pakistaní que aseguró hacerlo como mecanismo de defensa ante al armamento nuclear que la India estaba adquiriendo.

Luego de la salida de la Unión Soviética de Afganistán, el congreso estadounidense retomó el tema de las armas nucleares en Paquistán en los años 90. Estos impusieron como condición para que continuara la cooperación la suspensión del enriquecimiento de uranio para evitar la creación de armas nucleares, así como la suspensión de la construcción de infraestructura para las mismas. No obstante Paquistán se negó a la suspensión de los avances de sus armas nucleares. El presidente George H.W. Bush fue quien decidió suspender todo tipo de cooperación entre ambos países (Collins, 2011).

Entre las acusaciones que recibían los oficiales paquistaníes³, una de las principales venía de los oficiales afganos que acusaban a Paquistán de estar ayudando a los terroristas: -Traducción libre- “funcionarios afganos acusaron a funcionarios paquistaníes de ayudar e instigar el terrorismo dentro de Afganistán” (Kronstadt, 2009, p.14).

La presión sobre Islamabad crecía como resultado de la poca eficiencia en los ataques y la continua presencia de los afiliados a Al Qaeda. Sin embargo, Paquistán tenía la obligación de responder ante Estados Unidos como su principal aliado y dar explicaciones de su comportamiento en la frontera. Paquistán aducía que todos los problemas que se veían en la frontera con Afganistán eran el mal resultado de la ineficiencia de Kabul. Explicando también que las pocas fuerzas para enfrentar a los talibanes era otra de las razones de los ataques en la frontera.

Traducción libre

³ Las siguientes cuatro páginas y media se basan en Kronstadt, A, Especialista en Asuntos de Asia del Sur. Congressional Research Service.

Como la presión sobre Islamabad para reducir los ataques transfronterizos ha aumentado, los funcionarios paquistaníes más abiertamente sostienen que el problema es esencialmente interno a Afganistán y tiene sus raíces en la incapacidad del gobierno de Kabul para extender efectivamente su mandato, y en la falta de suficientes Fuerzas militares afganas y occidentales para derrotar a los insurgentes talibanes. Esta opinión está respaldada por algunos análisis independientes. (Kronstadt, 2009, p.15)

Mantener el control de la frontera afgano-paquistaní era de vital importancia, tanto para Estados Unidos como para Paquistán. Como consecuencia de los problemas que provocaba esta situación, los Estados Unidos y Paquistán se vieron en la necesidad de incrementar operaciones en esta región, así como la cantidad de puestos de control. La principal preocupación de Estados Unidos en mantener dicho control estaba en que a través de esa frontera circulaban todo tipo de provisiones y cargamento armamentístico para las tropas estadounidenses.

Las operaciones militares en Afganistán se vieron comprometidas a raíz de la falta de provisiones y armamento, dándoles significativas ventajas a los insurgentes. Derivado de este problema Estados Unidos y sus aliados de la OTAN necesitaron cooperar con Rusia para poder tener otro punto de acceso a los cargamentos. Entre las condiciones rusas, solamente el cargamento no letal o armamentístico podía pasar por territorio ruso las tropas y cargamento letal eran prohibidas Kronstadt, 2009.

Traducción libre

Sin embargo, en el otoño de 2008 el ejército estadounidense comenzó a probar rutas alternativas, centrándose especialmente en las líneas de Asia central y Rusia. Moscú aceptó permitir que los suministros de la OTAN no letales a Afganistán cruzaran el territorio ruso, pero aparentemente se niega a permitir el paso de tropas según lo requerido por la OTAN. (Kronstadt, 2009, p. 16).

Paquistán por su parte desplegaba más tropas en su frontera con Afganistán como parte del apoyo al incremento de actividad militar que estaba ocurriendo. Cabe resaltar que eran fuerzas paramilitares y regulares las que Paquistán había desplegado.

Traducción libre

El ejército paquistaní ha desplegado unas 120.000 tropas regulares y paramilitares a Paquistán occidental en respuesta a la oleada de militancia allí. Sus enemigos militantes han empleado armas pesadas en tácticas más agresivas, haciendo ataques frontales a los puestos de la armada en lugar del golpe y-ejecutar escaramuzas del pasado. Paquistán ha enviado a importantes unidades del ejército para reemplazar a soldados de los cuerpos fronterizos en algunas zonas cercanas a la frontera afgana y ha desplegado comandos de élite, entrenados en Estados Unidos y equipados para las áreas tribales. (Kronstadt, 2009, p.17).

Las operaciones militares en la frontera se complicaban con el paso del tiempo y ciertamente la efectividad de las tropas seguía siendo cuestionada. Sin embargo, abandonar la cooperación con Estados Unidos no era una de las opciones, pues necesitaban de la ayuda mutua para enfrentar a la insurgencia de Al Qaeda con los talibanes. Con la llegada de Barack Obama al poder en 2009 las políticas de seguridad nacional dieron un giro y con esto cambian las relaciones bilaterales con Paquistán. La administración Obama daba ese giro promoviendo una política nacional diferente, como explica Kronstadt, 2009, p.6:

Traducción libre

La estrategia tiene su origen en la hipótesis de que “Estados Unidos tiene un interés de seguridad nacional vital para abordar las amenazas de seguridad actuales y potenciales que plantean los extremistas en Afganistán y Paquistán”. Todos los elementos del poder nacional de Estados Unidos — incluidos los diplomáticos, los informativos, los militares y los económicos — deben ser llevados a la consecución del “objetivo central” de interrumpir, desmantelar y derrotar a al Qaeda y sus refugios seguros en Paquistán, y evitar que su resurgimiento en Paquistán o Afganistán.

La intervención ya no era militar únicamente, sino hablaban de un esfuerzo diplomático y económico para dismantelar a la insurgencia de Al Qaeda como la principal amenaza a la seguridad nacional. Como consecuencia de lo anterior Alan Kronstadt (2009, p.6) explica que la administración de Obama promueve el “Enhanced Partnership With Pakistan Act of 2009”.

Las relaciones de Estados Unidos y Paquistán estaban basadas en siete puntos que promovían la alianza como una solución eminente hacia la amenaza:

Traducción libre

- (1) reforzar la cooperación entre Afganistán y Paquistán;
- (2) la participación y el enfoque de Islamabad en la amenaza común que plantea el extremismo;
- (3) ayudar a la capacidad de Paquistán para luchar contra los extremistas;
- (4) aumento y ampliación de la asistencia en el Paquistán;
- (5) explorar otras esferas de la cooperación económica bilateral;
- (6) fortalecimiento de la capacidad del gobierno paquistaní; y
- (7) pidiendo ayuda a los aliados estadounidenses para Afganistán y Paquistán. (Kronstadt, A., 2009, p.6)

Se esperaba que los diferentes tipos de ayuda hacia Paquistán serían de gran utilidad para combatir el extremismo creado por Al Qaeda. Al mismo tiempo se esperaba que el fortalecimiento del gobierno pakistaní fuera determinante para la creación de políticas internas y externas que cooperaran con Estados Unidos. Paquistán previo a estas nuevas estrategias, estaba bajo la percepción de Estados Unidos como un país que era propenso a las redes de Al Qaeda. Una de las razones era la cercanía con Afganistán, los malos controles en las fronteras, su débil gobierno, las diferentes ramas del islam que existían en el país, el sentimiento antiestadounidense como consecuencia de los antecedentes de guerras y abandono durante los años noventa, las madrazas en la frontera que luego de ser escuelas de religión se convirtieron en centros de reclutamiento para terroristas.

Paquistán tenía más contras que pros para convertirse en aliado de Estados Unidos, sin embargo, la otra opción era ser enemigo de la primera potencia militar mundial que ya estaba dejando en ruinas a su país vecino. El creciente número de ataques terroristas un año antes en Paquistán también supuso una amenaza para los Estados Unidos, pues una propagación de la amenaza no era una opción.

Traducción libre

El Centro Nacional de contraterrorismo de Estados Unidos informa que la incidencia del terrorismo en Paquistán en 2008 fue más del doble que en el año anterior, con 2.293 muertes relacionadas con el terrorismo que sitúan al país en el segundo lugar del mundo a tal escala, después del Iraq. El país también sufrió 1.264 secuestros en 2008, la mayoría en el mundo y más del doble del número en el vecino Afganistán. 57 solamente dos bombardeos suicidas fueron reportados en Paquistán en 2002; ese número creció a 59 en 2008. La Agencia de inteligencia de Paquistán informa que Paquistán ha sobrellevado al Iraq como lugar de las muertes más suicidas del mundo. (Kronstadt, 2009, p.11).

El gobierno estadounidense tenía reportes en los cuales se indicaban los crecientes problemas a lo largo de la frontera afgano-pakistaní.

Traducción libre

Según el secretario de defensa Gates, al Qaeda, los talibanes, la red Haqqani, Gulbaddin Hekmatyar, y otros grupos afiliados están "todos trabajando juntos" en refugios seguros en el lado paquistaní de la línea Durand. La FATA ha sido llamada "la región combustible más descontrolada del mundo" y un implacable aumento de la violencia relacionada con los islamistas en Paquistán tiene a algunos observadores temiendo por la estabilidad del gobierno civil en Islamabad e incluso el potencial total derrumbamiento del Estado paquistaní. (Kronstadt, 2009, p.11).

El Islamabad estaba comprometido con Estados Unidos para combatir los problemas de la seguridad según Kronstadt en las palabras del entonces presidente paquistaní Zardari:

-traducción libre- "Ellos juran que la lucha contra el terrorismo es su máxima prioridad, y el presidente Zardari declaró en junio de 2009 que su gobierno "continuaría esta guerra hasta el final". (2009, p.11).

A raíz de los problemas que enfrentaba Paquistán en su frontera oficiales estadounidenses creían que Paquistán debía borrar esos lugares seguros en la frontera:

Sin embargo, más recientemente, un oficial de combate de Estados Unidos dijo que las operaciones militares paquistaníes estaban teniendo un impacto importante en la capacidad de las fuerzas talibanas de operar a ambos lados de la línea Durand y que los esfuerzos militares estadounidenses en el este de Afganistán estaban siendo coordinados con los pakistaníes para maximizar este efecto. (Kronstadt, 2009, p. 14).

Como lo explica Kronstadt anteriormente, la alianza Estados Unidos – Paquistán era vital para enfrentar el terrorismo en la región, debido a la falta de capacidad que tenía Afganistán en combatir cualquier amenaza terrorista como consecuencia de la crisis interna. La cooperación de ambos países y la coordinación en ataques era esencial para seguir teniendo resultados positivos. Sin embargo, ambos países sabían que las diferencias que enfrentaban desde aspectos culturales, políticos y religiosos, en especial el sentimiento anti – americano seguirían siendo obstáculos que debían confrontar. Así mismo, el cambio de presidentes en ambos países cambiaba las direcciones de cada país en cuanto a su forma de operar en el conflicto. La relación bilateral era y sigue siendo complicada por los distintos intereses que se manejan por parte de ambos actores.

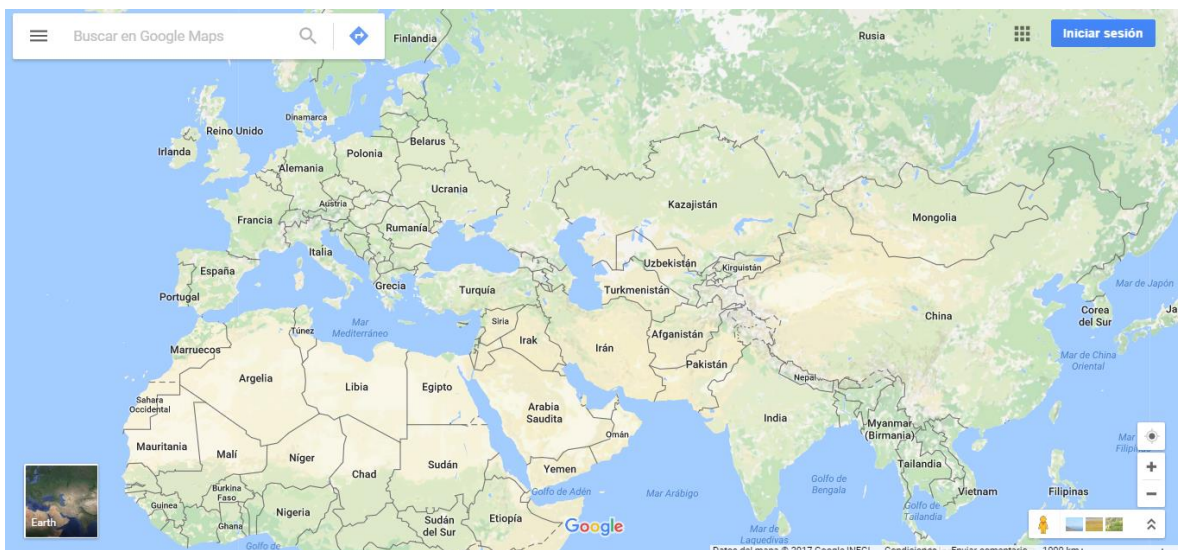
Capítulo 2: Mapa de actores

En los estudios de geopolítica, se toman en consideración las características más relevantes de un país. Entre los más destacados están: la ubicación geográfica, los recursos naturales, sus salidas al mar o cercanías a estas, los países vecinos, la logística que se maneja en cuanto a los puntos de comercialización y transportación. Afganistán no es la excepción en cuanto a su relevancia geopolítica (Ballesteros, 2011).

Afganistán

El conflicto en Medio Oriente respecto a la insurgencia de Al Qaeda en Afganistán creó un escenario con distintos actores que se han manifestado de distintas maneras según sus intereses propios. Las manifestaciones de estos actores estatales como Arabia Saudita, Irán, Iraq, Israel, India y Egipto han jugado un rol importante en conjunto con Paquistán y Estados Unidos. Entre los participantes de este conflicto es importante tomar en cuenta las etnias religiosas que forman parte de estas interacciones. Actores los cuales incluye Chiitas, Sunitas, Alawitas, miembros del Al Qaeda y Talibanes.

En el siguiente mapa podemos ver la cercanía de Afganistán con países políticamente importantes como: Paquistán, Irán, Arabia Saudita, India y China.



Fuente: Google maps

“Históricamente Afganistán ha sido un corredor natural, actualmente es un cruce de rutas hacia Asia y viceversa” Ballesteros, 2011. Debido a la localización geográfica que tiene Afganistán también se ha convertido en un punto de interés para Estados Unidos. Como consecuencia de ello, las ramas del islam y las etnias han jugado un papel importante desde el punto de vista geopolítico para los diferentes grupos. Así mismo es importante recalcar que las diferentes ramas del islam y etnias en Afganistán se han aliado a través del tiempo a los diferentes actores anteriormente mencionados. Afganistán ha sufrido varias invasiones a lo largo de su historia. Desde sus inicios como parte del Imperio Persa, conformado por tribus iránicas y arias, Afganistán contribuyó a las campañas militares contra los griegos. Sin embargo, Alejandro Magno conquistó al Imperio Persa, dando lugar a esa mezcla entre lo helénico y persa. El islamismo se estableció en la región a partir de la caída del dominio de los mongoles, bajo el dominio del emperador turco de fe islámica Timur Lenk. Para el año 1747 se dio la unificación del país, consolidando fronteras nacionales y la unidad por medios militares. En la historia afgana existen tres guerras Anglo-afganas que alteraron el orden político y social del país. Probablemente la segunda y tercera tuvieron mayores repercusiones en Afganistán. En la segunda guerra Anglo-afgana Afganistán entre 1878 y 1880 pierde su soberanía ante Inglaterra y por ende el manejo de su política exterior. En la tercera guerra en el año de 1919, Afganistán se logra librar del protectorado británico y el Reino se ve obligado a reconocerlo como un país independiente.

En este caso, Afganistán se ha convertido en un punto de convergencia como país donde encontramos a las diferentes ramas del islam. Estas diferentes ramas del islam se reflejan en etnias propias del país como tal.

Actualmente existen cuatro etnias principales: pastunes, tayikos, uzbekos y hazaras, los cuales constituyen la estructura social de Afganistán”. Los Pastunes de religión sunita son un 42% de la población afgana y fundadores de esta siendo los principales actores en la estructura social y política del país. Sin embargo, la administración gubernamental es compartido con los tayikos quienes conforman un 27% de la población, también sunitas, pero de origen persa. Entre estos dos grupos de poder está dividido el clero y la administración. (Ballesteros 2011).

Etnias	Adscripción religiosa
Pastunes	Sunitas
Tayikos	Sunitas de origen persa
Uzbekos	Sunitas
Hazaras	Chiitas

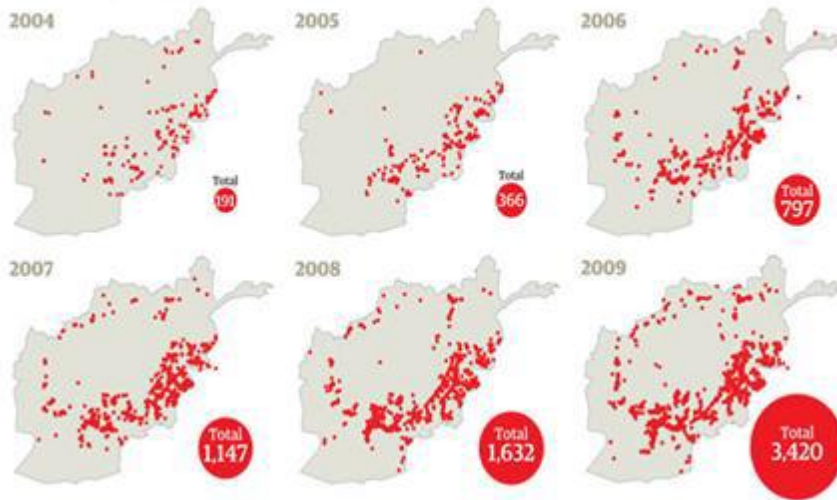
Elaboración propia

De esta relación de poder y dominación dentro de Afganistán por parte de los pastunes se desarrolla una relación cercana con Paquistán (Ballesteros, 2011). Paquistán al ser un país de mayoría sunita, ha buscado una alianza con los pastunes para evitar cualquier tipo de enfrentamiento con cualesquiera de las tropas extranjeras. Es decir, Paquistán por medio de esta alianza con los pastunes buscan frenar cualquier tipo de inestabilidad mayor cerca de sus fronteras, las cuales ya tienen cierto grado de esta. Así mismo logrando una afinidad con Arabia Saudita quien también posee una mayoría sunita en su país.

El apoyo de esta alianza es ofrecido por el ISI (Inter-Services Intelligence), el servicio de inteligencia paquistaní ha ayudado a las tropas e insurgentes pastunes no solo ante tropas extranjeras sino también ante otras etnias dentro de Afganistán, Ballesteros, 2011. Dentro de los insurgentes afganos se encuentran los miembros de Al Qaeda, quienes forman parte de ese grupo insurgente que busca defender Afganistán de la cualquier influencia extranjera o tergiversación de las diferentes ramas del islam. Como consecuencia de esta ayuda proveída por Paquistán, se asume que al menos existen cerca de 2.5 millones de refugiados pastunes en las fronteras pakistaníes, Ballesteros, 2011. En el siguiente mapa podemos ver como los ataques protagonizados por los insurgentes han causado estas grandes movilizaciones de pastunes hacia Afganistán, donde no solamente encontramos civiles sino miembros del Al Qaeda.

DISTRIBUCIÓN DE LOS ATAQUES DE LA INSURGENCIA

IED attacks year by year



Simon Rogers ([The Guardian](#)) basado en los datos de wikileaks

Fuente: Simon Rogers (The Guardian) basado en los datos de WikiLeaks.

“Por otro lado, están los hazaras quienes conforman un 9% de la población en Afganistán” (Ballesteros, 2011). Si bien son una minoría continúan siendo de las cuatro etnias más importantes del país. La relevancia de esta etnia se ve ligada a su pertinencia religiosa chiita. Como consecuencia de su afinidad por esa rama del islam, mantienen una cercanía a Irán, pero con el rechazo de los talibanes, quienes no les consideran musulmanes creando disputas.

Los talibanes también han sido un grupo que ha formado alianzas con los pastunes, pues se derivan de la existencia de estas etnias. Sin embargo, como nos explica el autor Ballesteros los talibanes son estudiosos del islam, los cuales surgen en las escuelas coránicas conocidas como madrazas. Dichas madrazas era campamentos para refugiados afganos pertenecientes a las etnias pastún, las cuales estaban establecidas en las áreas rurales fronterizas de Paquistán.

Las madrazas resultaron una institución de escape para los jóvenes que quedaron huérfanos a causa del conflicto, éstas ofrecían cualquier tipo de sustento de vida

más el radicalismo religioso el cual se convirtió en la base para la formación de la lucha insurgente. Ballesteros, 2011.

“La influencia paquistaní se convirtió en una base clave para el control de las madrazas y zonas fronterizas, las cuales son conformadas por pastunes refugiados y talibanes ambos sunitas” (Ballesteros, 2011). Estas madrazas son creadas con el solo propósito de no permitir la influencia moderna en el islam y retornar los principios de este. Así mismo se han convertido en un medio de control para Paquistán, con la ayuda del ISI, con el fin de evitar las inestabilidades dentro del mismo Paquistán. A consecuencia de la información anterior, Paquistán viene siendo uno de los actores más importantes en cuanto a la geopolítica de Medio Oriente y principalmente para la política exterior de Estados Unidos, así como otros actores de peso.

Paquistán mantiene la alianza con los pastunes con el fin de evitar cualquier inestabilidad interna en términos sociales y políticos, Ballesteros, 2011. Sin embargo, se ha aliado con Estados Unidos para evitar que las zonas fronterizas con Afganistán se puedan salir de su control.

Una de las razones principales en evitar cualquier tipo de inestabilidad es el conflicto que Paquistán mantiene con la India por la Cachemira. Paquistán está consciente que cualquier amenaza que debilite su soberanía tendría graves repercusiones y sería una ventaja para la India.

La India por su parte ha aumentado su apoyo por medio de inversionistas en Afganistán, debilitando la influencia paquistaní, Ballesteros, 2011. La India se ha convertido en el segundo cooperante de la región, con el fin de promover el desarrollo que se ha retrasado tanto debido al conflicto afgano. Con el incremento de cooperación, la India ha incrementado su participación política a nivel mundial, obteniendo una posibilidad de otorgar una solución válida o relevante para ponerle fin al conflicto afgano.

Paquistán por otro lado no puede permitir que la creciente influencia de la India se refuerce más y más en Afganistán dando lugar a una posible independencia de los pastunes que deje atrapado a Paquistán entre dos enemigos.

Sin embargo, la existente posibilidad de solucionar el conflicto afgano otorgaría la posibilidad a Paquistán de una estabilidad regional. Para esto sería necesario utilizar las bases de las alianzas entre talibanes y grupos pertenecientes a la Yihad en Afganistán. Así mismo utilizar la alianza con Estados Unidos para el fortalecimiento de las instituciones con el fin de que Paquistán permanezca como un Estado fuerte capaz de cooperar para dismantelar las madrazas y el movimiento Talibán. Por la misma razón es importante que Paquistán se ayude de sus aliados externos como lo es Estados Unidos. Todo lo anterior es con el fin de evitar cualquier tipo de proliferación sobre el débil estado paquistaní.

Paquistán y su importancia histórica

Paquistán históricamente ha contado con una importancia geoestratégica en la región de Medio Oriente. Su ubicación geográfica, así como sus atributos de Estado le ha favorecido para mantener una relación con actores importantes de la región. Como consecuencia ha tenido una incidencia en la región en los diferentes acontecimientos, entiéndase políticos, económicos, así como el desarrollo de su programa nuclear, especialmente con los países del golfo pérsico. Según el autor Nadim Qamar, la política exterior de Paquistán tuvo cambios drásticos a partir de la guerra del Medio Oriente en 1973. El autor explica que fueron los factores económicos los que predominaron para reestructurar la política exterior. Así mismo Paquistán se vio involucrado fuertemente en la creación de la Organización de la Conferencia Islámica, debido a sus relaciones fraternales con otros países islámicos con quienes compartían una herencia cultural, espiritual y religiosa.

Paquistán y los países del golfo pérsico iniciaron una relación de seguridad y cooperación aproximadamente en la década de los 70 (Qamar, 1991, p15). Entre los factores que influían en esta relación estaban principalmente la posición geoestratégica, el factor religioso, el patio trasero de Paquistán, el factor económico y el de desarrollo tecnológico. En cuanto al posición geoestratégica Qamar menciona que “Paquistán se encuentra en una ubicación que entrelaza el sur de Asia con la región del golfo... En el que el término

región implica un área territorial en donde existen problemas que están interrelacionados con los países que lo conforman” (p.15). El factor religioso ha sido tan influyente, explica el autor, que ha demostrado que Paquistán siempre ha promovido la inclusión y el respeto de todos los países musulmanes del mundo. Si bien los primeros dos factores demuestran la buena voluntad de fomentar las relaciones los siguientes tres factores dejan en claro el por qué de la importancia geoestratégica de Paquistán. Cuando el autor Qamar se refiere al “patio trasero de Paquistán” éste describe cuáles serían las consecuencias del colapso de la estabilidad el golfo pérsico. En el supuesto caso de que la región del golfo pérsico cayera en manos de un enemigo de Paquistán, existirían tres posibles escenarios que condicionarían seriamente al país. El primero según Qamar es “Paquistán se vería obligado a buscar ayuda regional o fuera de la región para asegurar un balance estratégico, que genere la suficiente confianza y logre mantener un nivel de seguridad deseado” (p.16). Segundo, “la caída del golfo en manos enemigas privaría a Paquistán de los beneficios económicos con los que cuenta por parte de esos países y de poder comercializar sus productos con los países del golfo” (p.16). Tercero, “la proximidad con la frontera iraní podría desembocar en una crisis del alto riesgo de la tribu Beluchis, la cual está dividida por medio de las fronteras” (p.16). En cuanto al factor económico Paquistán corre riesgos en caso de problemas en el golfo pérsico. Según Qamar, después del boom del petróleo Paquistán se vio beneficiado grandemente por el flujo de ayuda económica que proveyeron estos países, especialmente invirtiendo en la capital en varios proyectos industriales (p.17). Como consecuencia de la inversión, los paquistaníes pudieron ofrecer sus servicios a los distintos países del golfo, dando lugar a un mayor intercambio comercial con Paquistán y la región. Por último, el factor tecnológico es sin duda uno de los más relevantes en cuanto a lo geoestratégico. A Paquistán se le reconoce por su amplia experiencia en cuanto tecnología para la defensa.

Se cree que Paquistán no solo ha ayudado al Consejo de Cooperación del Golfo a construir su sistema de defensa, sino también es capaz de defender el flanco del golfo que se encuentra en la provincia de Beluchistán. Paquistán ha estado proveyendo entrenamiento militar a muchos países del Golfo. Las fuerzas aéreas paquistaníes han trabajado por más de dos décadas en entrenar a pilotos de los países del golfo. Muchos de los países del golfo han mostrado un fuerte interés en

la pequeña pero altamente eficiente industria de armas paquistaní. Las fuerzas navales de Paquistán también se han visto involucradas en el fortalecimiento de las fuerzas navales de los países del golfo, incluyendo a Arabia Saudita. Paquistán ha tenido un rol significativo en la seguridad del golfo por casi treinta años. Ha contribuido a la formación de fuerzas de defensa en los estados del golfo por medio de envío de equipos de asesoramiento y estableciendo contingentes militares en varios estados del golfo. Qamar, 1991, p.17.

El rol que ha tenido Paquistán en la región debido a sus fuerzas militares ha dado lugar a crear una relación de seguridad con los estados del golfo, considerando que es el único estado musulmán que cuenta con un arsenal nuclear, el cual fue apoyado por Arabia Saudita. Esto ha fortalecido las relaciones en la región, creando una alianza de cooperación económica y militar que promueve un bloque que simpatiza con los Estados Unidos y sus intereses.

Como resultado de esta relación bilateral entre basada en lo económico como en la seguridad Paquistán tuvo un rol más activo en las siguientes décadas en el Medio Oriente. Según el autor Qamar, Paquistán creía que la seguridad de los países del golfo concernía únicamente a esos países. Sin embargo, con la invasión soviética hacia Afganistán en los años 80, cuando Estados Unidos envió un paquete de ayuda a Paquistán, dando a entender que existía una unión de intereses que tenía como fin “construir una estrategia de disuasión creíble para enfrentar la amenaza comunista” (Qamar, 1991, p.19). En la guerra de golfo Paquistán fijó una postura que apoyaba fielmente a Arabia Saudita, condenando las invasiones de Iraq hacia Kuwait. “Paquistán también decidió enviar tropas como parte de la coalición en Arabia Saudita” (Qamar, 1991, p.24). Las relaciones Paquistanesas con el resto de los países musulmanes cambiaron drásticamente debido a las guerras en la región, obligándolo a tener una relación con Estados Unidos y Arabia Saudita especialmente.

Paquistán en sus relaciones actuales

Los refugiados afganos que a su vez ha ayudado Paquistán para evitar algún tipo de ataque terrorista, se han convertido en una amenaza para su seguridad como país. La caída del régimen talibán deja abiertas opciones para Paquistán, entre ellas volver a influir

sobre el gobierno afgano con el fin ayudar a una construcción estatal que les favorezca en términos de geopolítica. Sin embargo, Paquistán no puede arriesgarse a fracasar con Afganistán debido a su débil condición interna. Estas condiciones tales como: el débil gobierno, la falta de efectividad para resolver los conflictos internos, la crisis interna debido a problemas económicos, los desastres naturales más los grupos subversivos en las áreas tribales ponen a Paquistán en una posición en la cual tienen que aliarse a las fuerzas extranjeras con el fin último de evitar convertirse en un estado fallido como Afganistán (Ballesteros, 2011).

Su cercanía con China y la Cachemira lo convierten en un país de especial atención en cuanto a sus relaciones bilaterales con las demás potencias. Teniendo en cuenta las fronteras del país y las cercanías, Estados Unidos ha implementado planes de cooperación. Los planes de cooperación han sido directos hacia Afganistán y Paquistán para tenerles como aliados. Estados Unidos ha pretendido detener la influencia rusa en la región y la de China al mismo tiempo. Las razones de la expansión de dicha influencia se ven directamente relacionadas con Paquistán. Este país que está directamente relacionado con Afganistán en su frontera oeste ha tenido un papel protagónico en la misma.

El gobierno afgano ha tenido un control limitado o escaso sobre estas regiones, permitiendo que el poderío militar y nuclear de Paquistán tenga un mayor control en la región, (Ballesteros, 2011). Paquistán se ha aliado con el paso de los años al mejor postor, recibiendo cantidades de cooperación económica de cada aliado. Como se menciona anteriormente, la relación entre sunitas paquistaníes y afganos permite este tipo de controles en estos territorios.

Ante el conflicto en Cachemira, Estados Unidos no ha apoyado a Paquistán por completo debido a sus relaciones bilaterales con la India. Actualmente está dividida en dos, el norte del territorio pertenece a Paquistán y el sur a la India. La importancia de la Cachemira radica en la estratégica posición de su ubicación, aunque no se puede negar que tiene una cantidad notable en recursos naturales que benefician a Paquistán. Es un puente entre la China y Paquistán, que permite el acceso de China al mar arábigo. Los programas nucleares de ambos países también han jugado un rol en el conflicto de la

Cachemira, considerando que una escalada del conflicto podría incluir el uso de fuerzas convencionales y nucleares.

De esta situación, nace la hasta ahora fructífera relación entre China y Paquistán en la década de los 60. China está consciente de la importancia que tiene Paquistán para la región del Medio Oriente, por lo cual ha realizado una alianza de carácter económico, militar y diplomático. “Desde entonces, Paquistán ha sido el centro de las maniobras diplomáticas chinas, las infraestructuras de transportes y sus ambiciones militares” (Khana, 2008).

Las relaciones con China han resultado mejor de lo esperado, al punto de que los intereses chinos prevalecen sobre los de Estados Unidos, como nos explica el autor en su texto.

“A petición de China, Paquistán ha reprimido brutalmente las actividades de los uigures dentro de sus fronteras [...]. En el 2006, el mismo mes en que el Congreso de Estados Unidos redujo la ayuda a Paquistán por sus abusos contra los derechos humanos, Musharraf asistía a la cumbre de la OCS en Shanghái, donde se le prometía ayuda económica.” (Khana, 2008)

Con estas promesas económicas, Paquistán ha desarrollado su infraestructura y convertido algunos puntos del país en grandes centros de comercio energético. Paquistán en conjunto con China está explotando su importancia geopolítica. El autor nos da un claro ejemplo de lo mismo.

“China ha financiado la ampliación de la autopista de Karakórum, [...] a lo largo del río Indo hasta el puerto de aguas profundas y la refinería de crudo que los chinos están construyendo en Gwadar, en el mar Árabe, lo que otorga a Paquistán el eje transversal que siempre ha deseado al tiempo le que permite a China evitar el estrecho de Malaca para acceder al petróleo del Golfo Pérsico” (Khana, 2008).

Paquistán y China se benefician mutuamente, haciendo de Paquistán el consentido del gigante asiático. Paquistán crece en infraestructura y poder regional, y China tiene un aliado incondicional que le provee una salida al mar Árabe y una serie de facilidades para comerciar con el resto de los vecinos de los paquistaníes. Paquistán, es el “Israel

de China, llamándolo prácticamente la cabeza del puente de China en el mar Árabe” (Khana, 2008).

Estados Unidos y China están de acuerdo en que la estabilidad política, social y económica de Paquistán es vital para sus intereses propios y para la región Khana, 2008. Entre las problemáticas principales que deben abordar están: la contención y erradicación de milicias y extremistas que son consecuencias de las madrazas; la capacidad del propio Paquistán de proteger su arsenal nuclear y convertir al país en un atractivo comercial para las inversiones extranjeras.

Sin embargo, ambos países difieren en el actuar de cooperación respecto a Paquistán. La ayuda económica brindada por China ha servido para creación de infraestructura como se mencionaba anteriormente. Beijing ha establecido una política exterior frente a Paquistán menos intervencionista, la cual ha sido criticada de poco efectiva por parte de los Estados Unidos. Los fondos de cooperación no son dirigidos al fortalecimiento del gobierno o del ejército, tampoco la inserción de programas para mejorar la administración pública o sus fuerzas militares. Beijing considera que ese tipo de ayuda interviene en la política interna y por ende en su soberanía. Washington, al contrario, apoya los programas para mejorar la capacidad militar de Paquistán en su lucha contra los extremistas.

Según el Council on Foreign Relations en su trabajo “The Future of US-Pakistan Relations in an Asian Context”, Beijing expone cuatro argumentos con los cuales sostiene su posición de mantenerse al margen de la política interna en Paquistán. China explica que el sentido del Antiamericanismo en Paquistán es el resultado de una larga historia de intervenciones por parte de los EE. UU. en los asuntos internos de Paquistán .

Segundo, creen que la manera en que interviene Estados Unidos es una estrategia para contener a China debido a las crecientes relaciones con Vietnam, India, Japón, Corea del Sur y Kirguistán. Consideran que, las peticiones de Washington de tener un rol más activo puedan abrir una brecha entre Beijing e Islamabad. Tercero, China argumenta que los bajos índices de favorabilidad para EE. UU. en los países musulmanes son el resultado de la continua intervención, sanciones, cambio de regímenes y dictaduras en los mismos. Por último, los académicos chinos creen que el desgaste que han dejado las guerras en

Iraq y Afganistán hacia Estados Unidos pueda abrir las puertas para tener una relación pacífica entre Beijing y Washington.

Las relaciones entre Estados Unidos y Paquistán con el fin de estabilizar el tumultuoso territorio afgano repercuten al resto de países en la región. Por un lado, las relaciones entre la India y Paquistán aumentan en tensión debido al incremento de armamento que recibe Paquistán y la ayuda que económica por parte de Estados Unidos. La India teme que se conviertan en claras ventajas y tengan efectos sobre la disputa que tienen por la Cachemira. La China por su parte ha ganado aliados en la región debido a su política no intervencionista (Marzo, 2009). La fuerte cooperación económica otorgada por el país asiático hacia Paquistán ha creado una relación más fructífera que con los Estados Unidos. Sin embargo, China no cuenta con las posibilidades económicas para reemplazar a los Estados Unidos en caso de una ruptura de relaciones con Estados Unidos. Por su parte Estados Unidos no ha logrado una cooperación plena de Paquistán en cuanto a la lucha contra el terrorismo en la región, especialmente en la frontera con Afganistán lo cual desgasta las relaciones entre ambos países. Las razones siguen siendo las mismas, la inestabilidad interna, la cercanía de los líderes paquistaníes con los líderes religiosos/extremistas de las madrazas, entre otras. Sin embargo, romper las relaciones entre Paquistán y Estados Unidos aumentaría la inestabilidad en la región, en especial con los grupos terroristas. A pesar de las contrariedades que implica mantener una relación con Paquistán, es preferible mantenerlas para los intereses de Estados Unidos.

Estados Unidos y su política exterior

Estados Unidos históricamente ha tenido una participación en conflictos fuera de sus fronteras cuando sus intereses se ven particularmente amenazados. La región de Medio Oriente ha tenido una particular presencia del gobierno estadounidense. En los años ochenta con la guerra fría en curso y el mundo dividido entre el comunismo y el capitalismo, Estados Unidos encausó sus esfuerzos a frenar toda amenaza soviética que atentara contra sus intereses especialmente en Medio Oriente. El autor Al Sarhan (2017), cita en al presidente Carter en sus declaraciones de 1980 respecto a la posición estadounidense ante cualquier amenaza a sus intereses en la región de Medio Oriente “Cualquier intento de cualquier fuerza externa que trate de ganar control sobre el Golfo

Pérsico se tomará como un intento de asalto a los intereses vitales de los Estados Unidos de América y tal intento va a ser reprimido por cualquier medio necesario, incluyendo las fuerzas militares.” Cabe mencionar que parte de los intereses estadounidenses eran las reservas petroleras de la región, que habían establecido una “relación clientelar” como la describe Al Sarhan, con los estados, como Arabia Saudita, Egipto, Irán y Kuwait entre otros, que exportaban estos recursos al país norteamericano. En su discurso dejó claro que Estados Unidos necesitaría la ayuda de las naciones que tuvieran la disposición de defender la región ante estas agresiones, ya que no podrían hacerlo solos.

El autor Qamar, cita en su texto las declaraciones del Secretario de Estado, Alexander Haig, quien en 1981 afirma que “los Estados Unidos planificaban la creación de un consenso estratégico que pudiera contrarrestar a la Unión Soviética, que incluía desde Paquistán hasta Egipto, incluyendo a Turquía, Israel y Arabia Saudita. Durante la administración de Ronald Reagan, según el autor Qamar, se incluyeron nuevos elementos en la política exterior estadounidense que planteaban la necesidad de estar preparados para intervenir con el fin de asistir a los regímenes aliados que eran amenazados por las distintas crisis internas.

Con la nueva estrategia de la política exterior estadounidense, Paquistán era el único estado que contaba con las capacidades militares para poder enfrentar las amenazas de la región. Para esto se tomaba en cuenta el contexto general, que incluía una guerra en Irán e Iraq en la cual Paquistán prestó ayuda militar a petición de Arabia Saudita. Esta guerra había sido un duro golpe para las percepciones de seguridad tanto de Paquistán como de Estados Unidos. Qamar, nos explica que derivado de este contexto, Estados Unidos empezó a centrar sus esfuerzos con Paquistán por medio de la cooperación para contar con un aliado en la región que pudiera contener la expansión de la influencia soviética. La invasión soviética en Afganistán tuvo como consecuencia la participación directa los estados árabes, la China y Estados Unidos, proveyendo asistencia económica y militar, entendiéndose armamento y entrenamiento, a los Muyahidines. Según el autor Al Sarhan, Estados Unidos entregó una ayuda aproximadamente de 4 o 5 millones dólares entre los años de 1980 y 1992, afirmando que esta era apoyar a los rebeldes afganos con armas que pudieran derribar las fuerzas aéreas soviéticas. Seguido de la insurgencia,

estas armas llegarían a manos de los Talibanes quienes formaban parte esta nueva generación insurgente. Las agencias de inteligencia estadounidense y paquistaní apoyaron a los talibanes a principios de los noventa. Consecuentemente, la Unión Soviética perdió millones de dólares en la guerra llevándola a un colapso económico y político.

Los Estados Unidos no reconocieron el régimen talibán de los años noventa, únicamente fue reconocido por Arabia Saudita, Paquistán y los Emiratos Árabes Unidos, esto se debía que los talibanes estaban refugiando y protegiendo miembros de Al Qaeda. “De hecho, en 1998, Al Qaeda se hizo responsable de los bombardeos a las embajadas estadounidenses en el este de África. Como resultado, los Estados Unidos acusaron al régimen Talibán de proveer un santuario para Al Qaeda y su líder Bin Laden” (Al Sarhan, 2017).

La administración de George W. Bush se definió principalmente por iniciar la guerra contra el terror en Medio Oriente, especialmente después de los ataques del 11 de septiembre hacia el país norteamericano. La política exterior estadounidense fijó como objetivo combatir estas fuerzas terroristas, así mismo acusó a varios países de patrocinar grupos terroristas, entre estos estaban Iraq, Siria, Irán y principalmente al régimen Talibán. “El 7 de octubre de 2001, los Estados Unidos, apoyados por los británicos y otros miembros de las fuerzas de la OTAN, iniciaron la misión de combate “Operation Enduring Freedom”. Esta misión de combate tenía como objetivo invadir Afganistán y derrocar al régimen talibán por refugiar a Osama Bin Laden...” (Al Sarhan, 2017, p. 468). Estados Unidos consecuentemente siguió atacando varios grupos islámicos, la mayoría conformados por musulmanes sunitas, con el fin de defender sus intereses de seguridad nacional alrededor del mundo. “Los Estados Unidos creía que esos grupos terroristas era una amenaza sustancial para America, sus intereses aliados de seguridad y para la estabilidad y seguridad de la región entera” (Al Sarhan, 2017, p.469.)

En el año de 2003 la administración de George W. Bush desarrolla la Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo con el fin de contrarrestar el terrorismo alrededor del mundo. “El plan integral incluyó estrategias para derrotar a los terroristas y sus organizaciones, negar el patrocinio, apoyo y santuario a los terroristas para minimizar las condiciones

sociales y económicas que los terroristas explotan, y para defender a los ciudadanos y el bienestar de los Estados Unidos en casa y en el extranjero” (Al Sarhan, 2017, p.469). Según el autor Al Sarhan, la administración de Bush acusó al régimen iraquí de violar los derechos humanos, poseer arma de destrucción masivas y albergar líderes terroristas. Así mismo los Estados Unidos afirmaron que Iraq atentaba contra la seguridad y estabilidad de Medio Oriente.

Según la información obtenida, a los Estados Unidos les preocupaba que si los extremistas militantes islámicos toman el control de las armas de destrucción masivas (nucleares, radiológicas, químico, o biológico), habría una amenaza real para los intereses de seguridad nacional estadounidense, especialmente aquellos en la región del Medio Oriente, tal vez llevando a una desestabilización rápida de toda la región.

La administración de George W. Bush se caracterizó por el amplio despliegue militar en conjunto con aliados para frenar la expansión terrorista de Al Qaeda y sus diferentes grupos afiliados en la región. Temían que la desestabilización de la región diera lugar a serias amenazas a la seguridad nacional del país norteamericano y sus aliados en la región. Todo esto especialmente porque querían evitar a toda costa que tomaran armas de destrucción masiva que suponían una amenaza altamente dañina.

Dentro de este mapa de actores es importante poder comprender la participación de Estados Unidos bajo la presidencia de Barack Obama en su primer período. Obama fue un eje de cambio en la política interna y externa de Estados Unidos desde sus inicios, siendo el primer presidente demócrata afroamericano. Entre los hechos principales, en cuanto a política exterior, del expresidente estadounidense están:

1. La firma de un nuevo acuerdo con Rusia para reducir el armamento nuclear; 2. El envío de 30,000 soldados adicionales a Afganistán y el inicio de la retirada; 3. Declara el fin de la misión de combate en Irak tras más de siete años de guerra; 4. La muerte de Osama Bin Laden en Abbottabad (Paquistán) por medios de un

comando especial estadounidense; 5. Obama anuncia la retirada de tropas estadounidenses en Irak a finales de 2011⁴.

El gobierno del presidente Obama sentaba un precedente de una diplomacia menos agresiva con el retiro de las tropas de en Medio Oriente promoviendo la paz después de una guerra de siete años en la región. La cooperación entre Paquistán y Estados Unidos para derrotar a Al Qaeda, retomaba la larga relación de alianza entre ambos que había quedado descuidada en las anteriores administraciones. La política exterior de Barack Obama, según el Council on Foreign Relations (2018), planteaba la premisa de un triunfo en Afganistán con un Paquistán estable capaz de controlar la región. Paquistán con una fuerza militar grande, era otra vez la mejor apuesta del gobierno estadounidense para afrontar a los combatientes de Al Qaeda en la región, comprometiéndose con ayuda económica y una alianza militar. El gobierno de Barack Obama tuvo un acercamiento diferente con la OTAN, “realizó un llamado a las naciones de la OTAN para que suministren activos no militares a Afganistán. Los funcionarios subrayan la necesidad de que los miembros de la OTAN intensifiquen la construcción de la sociedad civil afgana, como proporcionar recursos para los equipos de reconstrucción de las provincias” (Council on Foreign Relations). Las fuerzas navales estadounidenses tuvieron un papel importante en el gobierno de Obama, según el Council on Foreign Relations (2018):

La ofensiva, que involucra a cuatro mil infantes de marina, se lanzó en respuesta a una creciente insurgencia talibán en las provincias del sur del país, especialmente en la provincia de Helmand. La operación se centra en restaurar los servicios del gobierno, reforzar las fuerzas policiales locales y proteger a los civiles de la incursión de los talibanes. Para agosto de 2009, las fuerzas estadounidenses deben sumar entre sesenta mil y sesenta y ocho mil.

Con la promesa inicial de reducir el número de tropas, el conflicto afgano obligaba a la administración de Obama a aumentar el número de tropas en el Medio Oriente.

En un discurso televisado a nivel nacional, el presidente compromete otras treinta mil fuerzas para la lucha, además de las sesenta y ocho mil en su lugar. Estas

⁴ Recuperado el 24 de mayo de 2018 de https://www.clarin.com/mundo/Hechos-importantes-primer-mandato-Obama_0_B1NmnosjDQI.html

fuerzas, dice Obama, "aumentarán nuestra capacidad para entrenar fuerzas de seguridad afganas competentes y asociarse con ellas para que más afganos puedan participar en la lucha. Y ayudarán a crear las condiciones para que los Estados Unidos transfieran su responsabilidad a los afganos". (Council on Foreign Relations, 2018)

Sin embargo, es pertinente mencionar que en Paquistán habitaban muchos afganos que habían sido desplazados en la década de los noventa, lo cual suponía un obstáculo que condicionaba la participación del país musulmán. Uno muestra de ello fue la muerte de Bin Laden se consideraba como "el logro más significativo hasta la fecha de EE. UU. para derrotar a Al Qaeda"⁵ la cual tuvo lugar en el territorio paquistaní y ponía en cuestión la credibilidad de las intenciones paquistaníes de combatir la amenaza terrorista. Sin embargo, ciertos acontecimientos como la retirada de tropas de Irak después de la muerte de Bin Laden dieron lugar a una serie de situaciones que forzaron al presidente Obama a dejar las tropas en Afganistán. Uno de los acontecimientos principales fue:

...la retirada de las fuerzas de EE. UU. de Irak a finales de 2011 dejó el campo abierto para la consolidación de una serie de grupos extremistas que nacieron tras la ocupación estadounidense de 2003, resultado tanto del conflicto bélico como de nuevas divisiones sectarias que dejó el ordenamiento del país promovido por Washington. Uno de esos grupos fue Daesh, autodenominado Estado Islámico, que pasó también a actuar en la guerra civil siria a partir de 2011.⁶

La administración de Obama también supuso el retiro de las fuerzas de la OTAN en Afganistán con el fin de entregar estas responsabilidades a las fuerzas afganas las cuales habían sido capacitadas por las fuerzas de la OTAN. Sin embargo, esto dejaba serias preocupaciones para afganos y miembros de la coalición del oeste de las repercusiones que podría tener la salida de las tropas estadounidenses y de la OTAN.

⁵ Recuperado el 24 de mayo de 2018 de <https://mundo.sputniknews.com/politica/201701191066344553-obama-terrorismo/>

⁶ Recuperado el 24 de mayo de 2018 de <https://mundo.sputniknews.com/politica/201701191066344553-obama-terrorismo/>

En una cumbre en Lisboa, los países miembros de la OTAN firman una declaración en la que acordarán entregar la responsabilidad total de la seguridad en Afganistán a las fuerzas afganas para fines de 2014. El proceso de transición comenzará en julio de 2011, y las fuerzas de seguridad locales tomarán el control en Afganistán. provincias y ciudades relativamente estables” (Council on Foreign Relations, 2018).

Según el Council on Foreign Relations (2018), tras diez años de guerra Estados Unidos tenía cifras de 1800 soldados muertos y un total de \$444 billones de dólares invertidos en la guerra. A pesar de los triunfos militares, la administración de Barack Obama esperaba poder llegar a un consenso con los talibanes para ayudar a calmar el conflicto, negociaciones que mostraban pocos avances. Posterior a esto, en la conferencia de Bonn, Alemania se reunían los ministros de relaciones exteriores para discutir el futuro de Afganistán, contando con la presencia del presidente Hamid Karzai. El presidente afgano realiza la solicitud de \$10 mil millones de dólares anuales durante la próxima década para fortalecer la seguridad, la reconstrucción del país y el compromiso de combatir la lucha contra la corrupción (Council on Foreign Relations, 2018). El gobierno de Obama enfrentó un revés en el año 2012 cuando los talibanes decidieron suspender las pláticas de paz con el fin de un Afganistán estable, acusando a Washington de incumplir las promesas de dar pasos significativos hacia un intercambio de prisioneros. (Council on Foreign Relations, 2018). En el 2013 el secretario de defensa Leon Panetta anuncia la decisión del pentágono de concluir las misiones de combates para mediados del 2013 y cambiar de estrategia la cual tenía como objetivo proveer asistencia en términos de seguridad en Afganistán. En junio de 2013 la OTAN entrega oficialmente las tareas de seguridad a las fuerzas afganas. “La coalición estadounidense se concentra en entrenar a las fuerzas afganas para que puedan contrarrestar los ataques terroristas por medio de operaciones especiales”. (Council on Foreign Relations, 2018).

A inicios del 2014 la administración de Obama anuncia el inicio del retiro de tropas de Afganistán.

El presidente Barack Obama anuncia un cronograma para retirar la mayoría de las fuerzas estadounidenses de Afganistán para fines de 2016. La primera fase de su

plan requiere que 9,800 soldados estadounidenses permanezcan después de que concluya la misión de combate a fines de 2014, limitada a entrenar a las fuerzas afganas y conducir operaciones contra "los remanentes de al-Qaeda". Obama dice que la reducción liberará recursos para las prioridades antiterroristas en otros lugares. (Council on Foreign Relations, 2018).

El nacimiento del Estado Islámico dio lugar a un nuevo conflicto bélico en Medio Oriente poniendo en riesgo la seguridad de la región y del resto del mundo. El gobierno de Barack Obama se quedaba con un desbalance a partir de su primer período, viéndose obligado a reformar las líneas de política exterior para combatir la nueva amenaza de seguridad. Los esfuerzos por derrotar a Al Qaeda quedaron en segundo plano con el nacimiento del Estado Islámico. Como consecuencia de esta nueva amenaza se formó una coalición de 66 países para derrotarlos. "Obama anunció la formación de una amplia coalición internacional compuesta por 66 países para derrotar a Daesh el 10 de septiembre de 2014, que no consiguió frenar la expansión del grupo por varias ciudades de Irak y de Siria".⁷ Se podría decir que el gobierno de Barack Obama tuvo dos períodos muy diferentes en cuanto a su política exterior para combatir el terrorismo en medio oriente. Es importante comprender estas dos fases del gobierno de Barack Obama debido a que los cambios están justificados con las eventualidades de cada temporalidad. El primer período dio lugar a las colaboraciones con Medio Oriente sentando un precedente para la coalición que se formaría en el segundo período del mandatario estadounidense.

Arabia Saudita

Arabia Saudita ha tenido una participación notable en los conflictos de Medio Oriente, el país árabe tiene una política exterior referente a Paquistán y Afganistán, tomando en cuenta que están relativamente cerca al reino saudí, que pretende abordar temas de interés como la seguridad nacional. Los autores Steinberg y Woermer explican que Arabia Saudita ha demostrado un interés particular por Afganistán desde la invasión soviética en los años ochenta, sin embargo, describen que no es precisamente Afganistán como país el que le interesa a la Riyadh, sino los eventos que han ocurrido

⁷ Recuperado el 24 de mayo de 2018 de <https://mundo.sputniknews.com/politica/201701191066344553-obama-terrorismo/>

en el país los cuales han afectado seriamente sus relaciones con Irán y Paquistán. “Arabia Saudita fue uno de los participantes que formó parte de la alianza Washington-Riyadh-Islamabad para apoyar a la insurgencia afgana” (Steinberg y Woermer, 2013, p.3). La Riyadh reconoció el régimen talibán, sin embargo, para inicios del nuevo siglo las relaciones con el régimen se vieron deterioradas especialmente por los ataques del 11 de septiembre y la negativa de los talibanes de entregar a Bin Laden a la justicia.

Los autores afirman que Paquistán es el aliado más importante después de Estados Unidos para el reino saudí e Irán es visto como la principal amenaza para la región de Medio Oriente sino también para el golfo pérsico, especialmente debido al retiro de tropas de la OTAN de Afganistán. Como consecuencia de tal situación, Arabia Saudita apoya a Paquistán en su política exterior en cuanto a los problemas de Afganistán, esperando que el retiro de tropas no desemboque una nueva guerra civil que atente contra la seguridad del golfo pérsico y de Medio Oriente.

Ambos países se complementan entre sí con sus fortalezas y debilidades, con Arabia Saudita siendo financieramente fuerte, pero con una población pequeña y un ejército débil, mientras que Paquistán disfruta de la ventaja de un ejército fuerte y grande y una población enorme de más de 180 millones de personas. Las cuestiones culturales también influyen, con Paquistán considerando a Arabia Saudita como la cuna del islam y un importante defensor de las causas islámicas en todo el mundo, mientras que Arabia admira a Paquistán como la segunda nación musulmana más grande del mundo y la única que posee armas nucleares (Steinberg y Woermer, 2013, p.9)

Paquistán por otro lado recibe una importante ayuda económica por parte de Arabia Saudita que está dirigida a la inversión pública y privada, así como remesas de expatriados paquistaníes.

Paquistán, por su parte, está interesado principalmente en las riquezas petroleras de Arabia Saudita. El país recibe varios cientos de millones de dólares de ayuda directa y productos derivados del petróleo cada año, además de asistencia para el desarrollo a través del Fondo Saudita para el Desarrollo e inversiones de fuentes públicas y privadas. Además, se

beneficia enormemente de las remesas del millón de expatriados paquistaníes que trabajan en el Reino. (Steinberg y Woermer, 2013, p. 9)

A cambio de la ayuda económica que recibe Paquistán de Arabia Saudita, estos han ofrecido una cooperación militar para preparar y mejorar al ejército saudí con capacitaciones. “Desde los años de 1970 aproximadamente, el gobierno paquistaní ha enviado soldados para capacitar a las fuerzas militares saudíes” (Steinberg y Woermer, 2013, p.9). Esta alianza militar entre Paquistán y Arabia Saudita tiene otra arista importante de considerar, según los reportes se cree que Arabia Saudita ayudó a financiar el programa nuclear de Paquistán en los años ochenta, con la esperanza de recibir ayuda y protección por parte de Paquistán en el caso de que Irán pudiera desarrollar armas nucleares. Arabia Saudita, esperaba poder comprar o incluso formalizar más la alianza con Paquistán para poder disuadir a un Irán nuclearmente armado.

Irán

Irán ha sido otro de los actores importantes en este conflicto en Medio Oriente, especialmente porque se le ha posicionado como el “enemigo” por parte de la alianza dirigida por Estados Unidos. Sin embargo, Irán al igual que los otros tres actores tiene intereses especiales porque un país como Afganistán logre mantener una estabilidad que le beneficie de igual manera.

Según el autor Parsi para el gobierno afgano es más importante la relación comercial con Irán que viceversa, esto debida a la cantidad de expatriados que viven en Irán y envían remesas hacia Afganistán adherido a la cantidad de comercio que existe entre los dos países que ayudan a mantener un balance para la economía de un gobierno afgano con varios problemas.

El intercambio comercial entre los dos países se estima en 2.000 millones de dólares, principalmente exportaciones iraníes a Afganistán. Esta relación comercial y económica desequilibrada también significa que la presión sobre la economía iraní debido a las sanciones occidentales llegaría a afectar a Afganistán: una economía iraní empobrecida inevitablemente reducirá la cantidad de remesas enviadas por los trabajadores afganos en Irán a sus familias en su país, y las operaciones comerciales iraníes que no pueden realizarse desde Irán se irán a

otro lado con el riesgo de distorsionar y desacelerar los mercados locales más pequeños, como el afgano. (Parsi, 2013, p. 8).

En relación con el párrafo anterior es que surge uno de los intereses principales de Teherán respecto a Afganistán y el latente conflicto interno que enfrentan, dando serias preocupaciones para su seguridad interna. Parsi nos explica que para Teherán es muy importante la contención de la crisis afgana, razón por la cual ha intentado influenciar con algunos grupos del país buscando apaciguar la crisis interna y evitando un resurgimiento del régimen talibán. “Por el contrario, ha actuado principalmente sobre sus vínculos latentes (chiítas y darí-hablantes) e intentó crear esferas de influencia en sus propias áreas fronterizas” (Parsi, 2013, p.7). Esto supone una diferencia grande conforme a las creencias de los aliados del oeste, quienes suponían que Irán pretendía ganar el afecto del país afgano por completo y aliarse.

Por otro lado, Irán considera vital en su política exterior evitar el resurgimiento del régimen talibán, tomando en cuenta que los talibanes han tenido el apoyo de varios regímenes, especialmente del Paquistaní. Para Irán sería sumamente peligroso, sin embargo, se cree que Irán también cuenta con la capacidad de enfrentar a un régimen talibán acompañado de un Paquistán engrandecido.

La última perspectiva cree que Teherán puede recurrir a su experiencia previa de tratar y 'manejar' a su vecino talibán y que su propia posición y capacidades geopolíticas dentro de Afganistán son lo suficientemente fuertes como para gestionar el retorno de los talibanes y un Pakistán posiblemente envalentonado. (Parsi, 2013, p.8).

En referencia al párrafo anterior es importante mencionar las relaciones entre Paquistán e Irán. A partir del año 2002 Teherán ha tratado de mejorar sus relaciones con Islamabad, por medio de visitas de estado al país paquistaní. Según Parsi esto se ha complicado debido a las preocupaciones que tiene Paquistán respecto a sus vecinos “Aunque Islamabad está, por definición, preocupado por las mejoras en las relaciones entre cualquiera de sus vecinos y la India, Teherán ha intentado incluir a la India, con la que ha tenido una relación más pareja y estable, a la ecuación” (Parsi, 2013, p.10). Adherido a

esto, la crisis que enfrentan ambos países por el territorio de Beluchistán ha complicado las relaciones bilaterales.

Para Irán a la vez es importante que logre conservar esa estabilidad en Afganistán, especialmente con el retiro de las tropas estadounidenses en el 2014. Históricamente Irán se ha visto en dificultades cuando el país afgano ha estado en crisis, uno de estos ejemplos según Parsi es el siguiente:

El río Helmand es un buen ejemplo: los dos países tienen un tratado que data de 1973 que regula la cantidad de agua que Irán recibirá del río que se origina en Afganistán. Sin embargo, la práctica real es menos clara y en 1999, cuando los talibanes tenían el control, simplemente cortaron el flujo, creando un desastre social y ambiental en la provincia iraní de Sistán-Beluchistán. (2013, p.8).

Según el autor un Afganistán más inestable tendría consecuencias de seguridad nacional graves para Irán, por ejemplo, el aumento al tráfico de heroína y más refugiados afganos pasando las fronteras iraníes en busca de estabilidad. Parsi explica que esto sería de las reacciones a suceder en caso de que Kabul fuera incapaz de promover un poder central efectivo que diera la posibilidad de controlar este tipo de situaciones internas.

El tablero geopolítico nos muestra que el conflicto en Afganistán ha tenido la intervención de varios actores que han tenido un interés histórico y permanente en la región debido a sus intereses nacionales. Derivado de esto se han formado alianzas que han estado a favor de los Estados Unidos y otras en contra. Tomando en cuenta que es una región musulmana, que sin embargo ha tenido diferencias lo cual ha definido las distintas alianzas en la región a través de la historia.

Capítulo 3: Marco Teórico y Análisis

El neorrealismo de Kenneth Waltz analiza la estructura del poder del sistema internacional, la cual consiste en las interacciones de sujetos llamados Estados. La interacción entre Estados implica una modificación al sistema y estructura, así como a los Estados mismos. Waltz explica que la estructura internacional es dinámica y está sujeta a distintos cambios por la interacción entre Estados, sean alianzas o guerras derivado de las relaciones internacionales.

Según Kenneth Waltz el sistema internacional es anárquico o sea que no existe un gobierno mundial que regule a todos, el cual con lleva un orden que establece la igualdad entre unidades.

Las estructuras se definen por medio de la especificación de las funciones de las unidades diferenciadas. En el caso de los sistemas anárquicos el criterio de los cambios sistémicos derivados de la segunda parte de la definición no es válido, ya que el sistema está compuesto por unidades semejantes. Las estructuras se definen gracias a la distribución de capacidades entre las unidades. Los cambios de esta distribución son cambios de sistema, ya se trate de un sistema jerárquico o de uno anárquico (1998, p.150).

La insurgencia de Al Qaeda en Afganistán es una amenaza a las interacciones del sistema poniendo en riesgo la seguridad y los intereses de varios Estados a la vez. El equilibrio del sistema es derivado del orden anárquico, en donde las unidades son capaces de mantener un balance en el Sistema Internacional. Según Kenneth Waltz en su de libro de la “Teoría de la política internacional” las alianzas entre Estados han sido relevantemente históricas para combatir a aquellos sujetos que suponen una amenaza a la seguridad nacional de cada Estado. En este caso suponen una amenaza al balance internacional, lo cual obliga a los Estados a cooperar por medio de alianzas para mantener el mismo.

La alianza de Estados Unidos y Paquistán es el resultado de la amenaza en la que se ha convertido Al Qaeda en Afganistán. Al Qaeda no es un Estado como tal, sin embargo, se

caracteriza como tal al contar con una fuerza de guerra y el poder que ejerce a través de la Sharia para tener control sobre sus seguidores. Según el neorrealismo de Waltz, su capacidad de concentrar poder y explotarlo permite asociar a Al Qaeda como un ente de capacidades estado que, sin embargo, no lo es. Afganistán es incapaz de controlar la amenaza interna, la cual demuestra tener la capacidad para enfrentar ejércitos o cualquier intento de amenaza haciendo de Afganistán un país dependiente de lo que sus vecinos puedan hacer militarmente. Según Kenneth Waltz, "Como algunos Estados pueden utilizar la fuerza en cualquier momento, todos los Estados deben estar preparados para hacer lo mismo o vivir a merced de sus vecinos más vigoroso en el aspecto militar" (p.151).

Las grandes tareas sólo pueden ser llevadas a cabo por agentes de gran capacidad. Es por eso por lo que se les exige a los Estados, especialmente a los principales, que hagan lo necesario para asegurar la supervivencia del mundo. Pero los Estados deben hacer lo necesario para lograr su propia preservación, ya que nadie más lo hará en su lugar. (Waltz, p162).

Como nos explica Waltz en la cita de arriba, las grandes tareas que sólo pueden ser llevadas a cabo por agentes de cambio de gran capacidad. Estados Unidos es un agente de gran capacidad para enfrentar a una amenaza como la insurgencia de Al Qaeda. Ellos están obligados a realizar las acciones necesarias para asegurar su autopreservación. La alianza en este caso es parte de esas acciones necesarias para salvaguardar su territorio y preservar la seguridad nacional y en este caso la seguridad nacional.

El objetivo de la misma alianza era contener o disuadir a Al Qaeda de seguir expandiéndose y consiguiendo aliados en más países de la región del oriente medio.

Cuando se enfrentan con la posibilidad de cooperar para ventaja mutua, los Estados que se sienten inseguros deben preguntar cómo se dividirán los beneficios. Si una presunta ganancia se divide, digamos según su porcentaje de dos a uno, un Estado puede utilizar su ventaja desproporcionada para implementar una política destinada a dañar o destruir al otro. (p.155)

La alianza de Estados Unidos y Paquistán mostraba una desigualdad como expone Waltz de dos a uno. A pesar de la cooperación económica y militar que proporcionaba Estados Unidos a Paquistán existía la desconfianza y el sentimiento anti americanista en el país.

En un sistema de autoayuda cada una de las unidades invierte una parte de sus esfuerzos, no en procurarse su propio bien sino en suministrar los medios de protegerse de otras... Ni siquiera la perspectiva de lograr grandes ventajas absolutas para ambas partes estimula su cooperación mientras cada una de ellas teme a causa del modo en que el otro puede utilizar sus mayores capacidades. (p.155)

En este caso el comportamiento de Paquistán se ve condicionado por dos aspectos primordiales, que los ayudan pero que a la vez son amenazas para su seguridad nacional:

1. El antiamericanismo que se promueve en el país, como un aspecto de resistencia ante la influencia estadounidense con el fin de preservar sus tradiciones y un promotor de actos violentos que desencadene eventos que rompa la alianza con Estados Unidos.
2. La superioridad militar, política y económica que tiene EE. UU., la cual es una constante amenaza para Paquistán. Lo anterior sobreentendido en recortes de cooperación económica, intervención militar directa como consecuencia del antiamericanismo y la influencia política de EE. UU. En la región que le sumaría enemigos en contra a Paquistán.

Como consecuencia del conocimiento de desventaja y de la desconfianza Paquistán nunca se comprometió completamente en la lucha contra el terrorismo, especialmente Al Qaeda. Como bien lo explica en el capítulo de antecedentes, Bin Laden fue encontrado en territorio paquistaní como consecuencia de las madrazas que estaban en la frontera con Afganistán. La cooperación por parte de Paquistán estaba comprometida y ponía en jaque a Estados Unidos al no colaborar a la captura del hombre que había atacado el país norteamericano.

Más allá de la constante amenaza en términos de seguridad que implicaba Al Qaeda, es importante mencionar por qué Estados Unidos se ve en la necesidad de formarla y a Paquistán a cooperar a pesar de las desigualdades que esta alianza demuestra. La estabilidad económica de Estados Unidos se ve comprometida después del ataque del 9/11 y la expansión de Al Qaeda compromete esa estabilidad en donde Estados Unidos podría caer en una recesión económica. Al ser una potencia mundial sabemos que implicaría la desestabilización de la economía mundial comprometiendo los mercados. El petróleo mueve a la economía estadounidense, si Al Qaeda tomase control de los pozos petroleros se vería afectado seriamente el abastecimiento petrolero creando una crisis económica, (Marzo, 2009).

No es así dice Kissinger: al igual que otros, estamos atrapados en la red, porque la imposibilidad de resolver importantes problemas de recursos llevaría a la recesión en otros países y arruinaría la economía internacional. Eso nos dañaría a todos. Sin duda lo haría, pero en este caso una vez más se ignora la desigual incidencia de los daños causados. La recesión en algunos países dañaría a otros, pero más a algunos que a otros. La comprensión económica de un innominado ministro petrolero árabe parece ser mayor. “Si una escasez petrolera llevara a la recesión a la economía norteamericana el mundo sufriría”. (p. 228)

Estados Unidos se ve en la necesidad de formar una alianza en pro de sus intereses como lo habíamos mencionado anteriormente y en pro de la creciente amenaza que es Al Qaeda. La alianza se convierte en una parte importante de la intervención que realizan en el conflicto afgano, debido al creciente número de adeptos que luchan detrás de las filas de Al Qaeda. Se debe suponer una fuerza igual para afrontarlo, justificando la alianza por medio de la debilidad del gobierno afgano.

“Sabemos que las complicaciones se aceleran a medida que los números crecen, a causa de la dificultad de cada uno para afrontar la incierta conducta de los demás, y a causa de que, cuanto mayor es el número, mayor es la cantidad de coaliciones posibles. (p.240)

Para comprender por qué se forma esta alianza a pesar de que tiene muchos contratiempos e intereses muy diversos es importante comprender la política del poder

que explica Waltz en términos de flexibilidad. Según Waltz la política del poder considera que:

Con más de dos Estados, la política del poder se basa en la diplomacia por la cual las alianzas se concretan, se mantienen o se quiebran. La flexibilidad del alineamiento significa que el país con el que deseamos unirnos puede preferir otro asociado y que nuestro actual aliado puede desertar. La flexibilidad del alineamiento reduce la posible elección de políticas. La estrategia de un Estado debe complacer a un aliado potencial o satisfacer a un aliado real. (p.242-243)

Paquistán es un aliado que puede encontrar en otros países diversas posibilidades para afrontar sus amenazas internas y externas. Sin embargo, EE. UU. Les ofrece un plan de cooperación económica y militar a largo plazo, el cual satisface las necesidades internas del país paquistaní. La cooperación económica y militar se convierte en una medida de disuasión en la cual se persuade al país paquistaní de todo lo que puede perder y a las acciones militares que puede enfrentar en caso de desertar de la alianza. Claramente esto le permite al país norteamericano fijar las líneas de procedimientos en los cuales la alianza se enfoca. No obstante, Estados Unidos también debe procurar la manera de satisfacer las necesidades de los paquistaníes tomando en cuenta las relaciones tensas que se han manejado históricamente.

Cuando Waltz se refiere a la flexibilidad de la política del poder podemos hacer referencia claramente a la relación que ha mantenido Estados Unidos y el esfuerzo constante que ha requerido con Paquistán. Según Kronstadt (2009) Paquistán ha colaborado mediocrementemente con Estados Unidos en cuanto a los esfuerzos realizados por desmantelar Al Qaeda desde el 11 de septiembre. A pesar de ello, esto no ha sido un motivo para recortar la ayuda económica que se la ha otorgado al país. Una de las razones es la “autorización” que Paquistán le da a Estados Unidos para operar sus tácticas militares desde Paquistán. Estar en territorio paquistaní con sus bases militares le permite a Estados Unidos llevar a cabo sus operaciones militares y tener un mayor control sobre el territorio a manera de ir combatiendo al enemigo.

“Si las presiones son lo suficientemente intensas un Estado puede pactar casi con cualquier otro... En la búsqueda de la seguridad, puede ser necesario concretar

alianzas. Una vez concretadas, es necesario manejarlas... Las alianzas son concretadas por Estados que tienen algunos intereses en común, pero no todos.” (Waltz, p.243-244).

Las condiciones impuestas por Al Qaeda en cuanto al control de territorio afgano y con las cercanías a la frontera paquistaní, así como el débil gobierno e instancias militares forzaron a Paquistán a aliarse con Estados Unidos para evitar invasiones de la insurgencia de Al Qaeda en territorio propio. Estados Unidos ha manejado la alianza a su conveniencia debido a su gran capacidad militar y económica, Paquistán lo ha hecho con su cooperación mediocre derivada de los problemas internos.

La seguridad según Waltz es una de las causas principales por la cual aliarse. Al Qaeda es una amenaza inminente a la seguridad de Estados Unidos al haber realizado los ataques del once de septiembre. Por otro lado, para Paquistán amenazan con la invasión del territorio. Al Qaeda crece desmedidamente como amenaza, debido a que cada vez controla más territorio en Afganistán y tiene la capacidad de seguir ganando seguidores. Con el avance y crecimiento de la insurgencia de Al Qaeda, ha tenido un mayor control de armas y suministros que incrementan las posibilidades de seguir invadiendo territorio en el resto de Medio Oriente, complicando la tarea de recuperar esos países al orden democrático.

La diplomacia en favor de mantener una alianza, y un gran flujo de fondos de Francia y Rusia, ayudó a mantener unidos a ambos países y a conformar una estrategia de alianza más al gusto de Francia que desde Rusia. Las estrategias de alianza son siempre el producto del compromiso, ya que los intereses de los aliados y sus ideas de cómo lograrlos, ...nuestros propios aliados pueden desplazarse al campo contrario. Si un miembro de una alianza trata de enmendar sus diferencias, o de cooperar de algún modo con un miembro de otra alianza, sus propios aliados se sienten inquietos. (p244).

Los antecedentes de alianzas son claros y exponen que el Estado con mayor capacidad económica es quien impone las condiciones. Estados Unidos ha impuesto las condiciones en la alianza, sin embargo, entre los intereses en común encontramos dos principales:

- El primero, derrotar a la insurgencia de Al Qaeda, el segundo y más importante impedir la toma de control de los recursos energéticos de la zona en Oriente Medio. Afganistán en sí no tiene la mayor cantidad de reservas petroleras de la región, pero colinda con países como Kazajstán, Turkmenistán, Tayikistán y Kirguistán quienes exportan una alta cantidad de recursos energéticos. Son países que tiene una cantidad considerable de gasoductos y oleoductos que suministran a grandes partes de Europa, países del continente asiático y de África. Así mismo, existe la posibilidad de la construcción de un gasoducto que pasaría por Turkmenistán, Afganistán, Paquistán y la India.
- Por último, la alianza toma en cuenta que una posible invasión a Paquistán y suponiendo un avance hacia la India les otorgue las posibilidades de apropiarse de armas convencionales y de destrucción masiva aumentando su capacidad de efectividad al realizar ataques.

Paquistán al ser el aliado con menos ventajas y sin capacidad de toma de decisiones en la relación con Estados Unidos, se ha visto disuadido por la capacidad de aliado para cooperar. Sin embargo, Waltz nos explica que existe una gran importancia en cuanto a la existencia de ese aliado en la relación y cómo su rol es importante para el desarrollo estratégico. “Como la derrota o la desertión de un aliado importante rompería el equilibrio, cada Estado estaba obligado a adaptar su estrategia y la utilización de sus fuerzas a los propósitos y sus temores” (Waltz, p245.) A pesar de que Paquistán no ha sido un aliado dispuesto a cooperar al cien por ciento y no ha demostrado su efectividad en las operaciones militares, así como el uso de recursos económicos implementados correctamente, dejar fuera a Paquistán traería problemas para las estrategias militares que Estados Unidos quisiera implementar. A esto es importante agregar la capacidad militar que con la que cuenta Paquistán, la cual ha sido un referente histórico para la región en diferentes épocas, dejar fuera a Paquistán supondría también tener un enemigo más para Estados Unidos en la región.

“La interdependencia militar varía según el grado y la igualdad con que los poderes confían en otros con respecto a su seguridad [...] Se equilibran mutuamente por

medios “internos” más que “externos” confiando más en sus propias capacidades que en las de sus aliados. (Waltz, 246-247).

Es pertinente explicar que la interdependencia militar según las situaciones actuales no incluye solamente la cooperación militar como tal, sino que conlleva una serie de elementos que van en referencia a la seguridad nacional tomando en cuenta las nuevas amenazas que se han presentado. El factor militar es uno de los vectores importantes en cuanto a cooperación bilateral para enfrentar una amenaza. La capacidad militar de los Estados puede cumplir la función de disuadir o bien de generar operaciones conjuntas para combatir la amenaza. Brás nos explica que “es necesario disponer de capacidad de “disuasión” y de un adecuado grado de disponibilidad de las capacidades militares, procurando la sorpresa estratégica y si es posible, la superioridad operacional en una determinada coyuntura”. Atendiendo a esta cita, podemos ver como Estados Unidos y Paquistán logran una alianza con el fin de potenciar sus actuaciones en el conflicto afgano.

Según el autor Luis Brás (2015, p.5) “es oportuno potencial y fortalecer las alianzas militares regionales y globales, ampliando su ámbito de acción y respuesta, y reforzando sus vectores de coacción, lo que aumentaría las capacidades y responsabilidades inherentes a su misión, garantizando de esta manera una mejor seguridad y preservando la soberanía estatal”.

Entendiendo que las fuerzas militares son el principal ente de acción ante amenazas es importante que estas cumplan otras funciones en conjunto a parte de las operaciones puramente militares. Estas acciones en sí darían lugar a un desarrollo sostenido que ayudaría a la región a estabilizarse.

Es decir, implica que una fuerza militar puede estar combatiendo una facción o un grupo armado en un área utilizando técnicas, tácticas y medios de combate a la vez que lleva a cabo acciones de apoyo a la población en otro contexto. La combinación de esta nueva realidad conflictiva y la necesidad de que el elemento militar se centre en la seguridad humana y en el desarrollo social intensifica aún más, si cabe, la responsabilidad de acción de las Fuerzas Armadas y obliga a una

mayor conexión entre seguridad y desarrollo, y la acción de las Fuerzas Armadas para alcanzar tal desiderátum. (Brás, 2015, p. 8-9).

En el caso de Paquistán y Estados Unidos la interdependencia militar es una amenaza como tal. Indiscutiblemente Estados Unidos tiene una mayor capacidad militar a la cual Paquistán no podría enfrentar, sin embargo, es pertinente aclarar que si bien la capacidad militar de Paquistán no es igual a la estadounidense es considerablemente fuerte y cuenta con armamento nuclear, por lo tanto, la alianza viene siendo la opción más viable para ambos países. Sin embargo, Paquistán se ve beneficiado cuando Estados Unidos apoya militarmente en las operaciones fronterizas con Afganistán en donde se encuentran las madrazas que forman más seguidores de las fuerzas insurgentes. Entendiendo la alianza militar como una estrategia de disuasión como amenaza para la insurgencia de Al Qaeda.

Al disfrutar de una posición de predominio, Estados Unidos pudo seguir concentrando la atención en su adversario principal, mientras al mismo tiempo disciplinaba a sus aliados. [...] los líderes de la alianza pueden intentar lograr de sus asociados contribuciones máximas. Las contribuciones son útiles, incluso en un mundo bipolar pero no son indispensables. Como no lo son, las políticas y las estrategias de los líderes de las alianzas están de acuerdo, en última instancia, con sus propios cálculos e intereses. (Waltz, p.248).

Estados Unidos ha tenido un protagonismo a lo largo de la historia como actor dominante, manipulando a sus aliados continuamente para no desviarse de sus intereses. La capacidad militar de Estados Unidos no necesita o depende de las contribuciones militares de Paquistán. Las estrategias están adecuadas a los intereses del país norteamericano y a persuadir a Paquistán en la alianza con el fin de poder ocupar territorio paquistaní para poder operar militarmente más cerca y seguros. Sin embargo, en este nuevo paradigma es importante convertir esta alianza e interdependencia militar en una interdependencia estratégica como lo explica Brás. "... a través de programas de ayuda pública al desarrollo, establece estrategias de intervención centrada en conceptos amplios de seguridad y mecanismos más operativos para proporcionar desarrollo y una seguridad sostenidos" (2015, p. 9-10).

Las alianzas tienen una relevancia histórica y buscan crear resultados conjuntos para el beneficio de ambos y propio salvaguardando sus intereses. La teoría de la política internacional nos permite un entendimiento teórico de cómo funcionan las alianzas y la explicación académica con referencias históricas del actuar de los Estados. Considerando que los Estados se ven en la necesidad de aliarse cuando responden a intereses o amenazas en común que han puesto en peligro la seguridad nacional de éstos y de sus intereses individuales.

Conclusiones:

El presente trabajo de grado es de carácter documental el cual cuenta con una amplia recopilación de documentos académicos, informes de política exterior gubernamentales y de un recuento minucioso de hechos noticiosos con el objetivo de presentar los requerimientos de un trabajo de grado. La utilización de documentos académicos y hechos noticiosos sirvió principalmente para el análisis de los actores de la problemática, es decir Estados Unidos, Paquistán y Al Qaeda. Era pertinente contar con una variedad de estos para poder comprender a fondo el conflicto en el medio oriente, los intereses de los participantes y lograr obtener una veracidad y objetividad de cada factor como se puede ver en todo el trabajo. Los informes de política exterior fueron vitales para la comprensión de la cooperación entre ambos países, especialmente en las dinámicas que se manejaban por medio de la interdependencia militar. Al final podemos concluir lo siguiente del presente trabajo de grado.

Respondiendo al objetivo general podemos concluir que las acciones de Al Qaeda como entidad independiente de cualquier estado, con su propia agenda fue una de las principales causas de formar una alianza entre Estados Unidos y Paquistán, dando lugar a un punto de cambio en la política exterior estadounidense. No obstante, los intereses políticos y económicos, tanto individuales como de sus aliados en la región se vieron comprometidos ante la insurgencia de Al Qaeda. La política exterior estadounidense al igual que la paquistaní en la región desde los años ochenta fue determinante en el consenso de la alianza con Paquistán y Arabia Saudita para promover la alianza en la lucha contra el terrorismo. Derivado de la alianza se pudo analizar bajo las dos premisas de la política del poder y la interdependencia militar el desarrollo de esta. Al Qaeda inició como un movimiento insurgente el cual fue evolucionando con el paso del tiempo hasta convertirse en un "Estado" según las premisas del Neorrealismo. El ejército que tenía Al Qaeda le permitió la invasión y conquista de diferentes territorios por medio de actos terroristas. La lucha constante por el poder justificado con puntos de vista extremistas religiosos sustentaban sus acciones en contra de occidente, específicamente Estados Unidos. El liderazgo ejercido por Bin Laden fue el principal motor de este movimiento

guiado por un fuerte sentimiento anti-americanista derivado de las condiciones culturales, religiosas, económicas y políticas de la región.

Como siguiente punto la participación de los diferentes actores estatales y no estatales influyeron en las acciones y líneas del conflicto y la alianza, explicando el rol de la política del poder entre estados y entidades independientes. Las interacciones de los Estados en pro de defender sus intereses influyeron en la política exterior de Estados Unidos y Paquistán durante la alianza. Países como Arabia Saudita, Irán, China Continental, India, Rusia, los "sistanes", tuvieron un rol significativo pues cada uno condicionaba a Estados Unidos y Paquistán especialmente desde lo económico y político. Es importante aclarar que la participación de estos países tenía un referente histórico que definía las diferentes alianzas a lo largo de los años con Estados Unidos. Los intereses individuales geopolíticos de Estados Unidos y Paquistán condicionaron la cooperación militar, económica y política de ambos durante la alianza, especialmente considerando el contexto del armamento nuclear de Irán en el caso paquistaní. Estos intereses de los participantes en el conflicto reflejaron que las situaciones internas propias tanto actuales como históricas, fueron uno de los vectores importantes a considerar al momento de intervenir en el conflicto afgano. En el caso específico de Paquistán, sus condiciones internas tanto culturales (el sentimiento anti-americanista), como económicas y políticas delimitaron fuertemente el actuar del gobierno y ejército afgano, especialmente de su mediocre cooperación en encontrar a Bin Laden.

En relación con el segundo objetivo específico que habla acerca de la interdependencia militar, las alianzas según Kenneth Waltz están condicionadas por las características de ambos actores, es decir de la cuota de poder que ejerce cada uno. En este caso Estados Unidos era la potencia con la capacidad económica, militar y política para sobreponer sus intereses sobre los de Paquistán. Sin embargo, Paquistán pudo manejar aspectos mínimos, como la mediocre cooperación de las fuerzas paquistaníes a pesar de contar con un ejército fuerte, en la alianza con Estados Unidos los cuales tuvieron repercusiones en las acciones militares del país norteamericano en territorio afgano en la lucha contra Al Qaeda. Estados Unidos se vio afectado en las operaciones militares en la frontera de Paquistán por diferentes aspectos, pero principalmente porque no tenían un control sobre

el ejército paquistaní para poder llevar a cabo las operaciones militares. A pesar de que Estados Unidos contaba con la capacidad de armamento convencional para poder actuar, existían limitantes como las condiciones geográficas de Afganistán lo cual hacía que dependiera de Paquistán para poder incursar en el territorio y llevar a cabo las operaciones militares. Si bien la alianza no era del agrado de ambos países, se puede decir que era necesaria para los dos. Paquistán estaba consciente de la creciente amenaza que era Al Qaeda y de la capacidad que tenía para invadir territorios, claramente Paquistán no estaba en las condiciones económicas de enfrentar al grupo terrorista por su cuenta, que bien podía tener una alianza significativa con Irán y por ende dejar atrapado a Paquistán entre dos enemigos. Estados Unidos por su parte, reconocía la relevancia histórica que ha tenido Paquistán en la región, siendo conscientes de que han compartido aliados en común y puntos de vista. Paquistán para Estados Unidos también era la única opción que se creía encajaba mejor con las políticas de Washington para enfrentar la amenaza, debido a la situación geopolítica de la región especialmente de Irán. La política del poder y la interdependencia militar fueron los dos aspectos claves de alianza, la cual si bien no fue fructífera en su totalidad si estableció un precedente de cambio en las relaciones internacionales, principalmente en la política exterior de los estados en asuntos de seguridad nacional para poder enfrentar amenazas como Al Qaeda.

Bibliografía:

1. Al Sarhan, A. (2017). United States Foreign Policy and the Middle East. [En línea]. Consultado en: <https://doi.org/10.4236/ojps.2017.74036>
2. Ballesteros, M. (2011). Análisis Geopolítico de Afganistán. [en línea]. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf
3. Blanchard, C. (2007). Al Qaeda: Statements and Evolving Ideology. [En línea]. Consultado el 15 de abril de 2018 en: <https://fas.org/sgp/crs/terror/RL32759.pdf>
4. Brás, L. (2015). La interdependencia político-estratégica entre seguridad y desarrollo sostenible. [En línea]. Consultado en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEEO78-2015_Interdependencia_Politico-Estrategica_BrasBernardino.pdf
5. Clarín Mundo. (2013). Hechos más importantes del primer mandato de Obama. [En línea]. Consultado el 24 de mayo de 2018 en: https://www.clarin.com/mundo/Hechos-importantes-primer-mandato-Obama_0_B1NmnosjDQI.html
6. Council on foreign relations. (2011). The future of US-Pakistan relations in an Asian Context. [en línea]. Recuperado de: https://www.cfr.org/content/thinktank/IIGG_FutureUSPakistanRelations.pdf
7. Council on Foreign Relations. (2018). The U.S. War in Afghanistan. [En línea]. Consultado en: <https://www.cfr.org/timeline/us-war-afghanistan>
8. EcuRed. (SF). Afganistán. Recuperado de: <https://www.ecured.cu/Afganist%C3%A1n>

9. Epstein, S., Kronstadt, A. (2013). Pakistan: U.S. Foreign Assistance. Congressional Research Service. [En línea]. <https://fas.org/sgp/crs/row/R41856.pdf>
10. González, G., Miranda, M. y Pérez, P. (2005). Perspectivas y Análisis sobre el Conflicto entre Paquistán e India por la región de Cachemira. [En línea]. Recuperado de: <http://www.razonypalabra.org.mx/libros/libros/Cachemira.pdf>
11. John Collins, Coordinator. Al Qaeda and Affiliates: Historical Perspective, Global Presence, and Implications for U. S. Policy. Congressional Research Service. January 25, 2011.
12. Khana, P. (2008). The second World.
13. Kronstadt, A. (2009). Pakistan-U.S. Relations. Congressional Research Service. [En línea]. Consultado en: <https://fas.org/sgp/crs/row/R41832.pdf>
14. Kronstadt, A. (2010). Pakistan: Key Current Issues and Developments. Congressional Research Service. [En línea]. Consultado en: <https://fas.org/sgp/crs/row/R41307.pdf>
15. Marzo, M. (2009). Afganistán en clave energética. [En línea]. Consultado en: https://elpais.com/diario/2009/10/08/opinion/1254952812_850215.html
16. Molano, A. (SF). La muerte de Osama Bin Laden: De Al Qaeda al Qaedismo. [En línea]. Consultado el 15 de abril de 2018 en: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/f3/f37d99ae-886c-489c-bea5-32d304e90114.pdf
17. Mundo. (2017). Obama defendió el legado de sus ocho años como presidente de EE. UU. [En línea]. Consultado el 24 de mayo de 2018 en: <https://www.elpais.com.uy/mundo/obama-defendio-legado-ocho-anos-presidente-ee-uu.html>
18. Pakistan Policy Working Group. (2008). The Next Chapter: The United States and Pakistan. [online] Consultado en: http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2008/9/pakistan-cohen/09_pakistan_cohen.pdf
19. Paris, R. (2013). Exploring Iran & Saudi Arabia's interests in Afghanistan & Pakistan: Stakeholders or Spoilers - A zero sum game? Part 2: Iran. [En línea].

- Consultado en:
https://www.cidob.org/content/download/56600/1454997/version/4/file/APRIL_2013_ROUZBEH%20PARSI2.pdf
20. Qamar, Nadim. (1991). Pakistan and the Persian Gulf. [En línea]. Consultado en: <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a236931.pdf>
21. Rabasa, A; Chalk, P; Cragin, K; Daly, S; Gregg, H; Karasik, T; O'Brien, K y Rosenau W. (2006). Beyond Al Qaeda: The Global Jihadist Movement. [En línea]. Consultado el 15 de abril de 2018 en: https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2006/RAND_MG429.pdf
22. Ramírez, S. (2017). Obama: ocho años de presidencia en EE. UU. con un balance agríndice. [En línea]. Consultado el 24 de mayo de 2018 en: <http://www.eltiempo.com/mundo/eeuu-y-canada/balance-del-gobierno-de-barack-obama-en-estados-unidos-29125>
23. Sharp, J. (2010). U.S. Foreign Assistance to the Middle East: Historical Background, Recent Trend, and the FY2011 Request. Congressional Research Service. [En línea]. Consultado en: <https://fas.org/sgp/crs/mideast/RL32260.pdf>
24. Snyder, G. (2001). Mearsheimer's World –Offensive Realism and the Struggle for Security. [online]. Consultado en: <http://ir.rochelleterman.com/sites/default/files/glaser%20review%20of%20measheimer.pdf>
25. Sputnik mundo. (2017). Obama y su lucha contra el terrorismo. [En línea]. Consultado el 24 de mayo de 2018 en: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201701191066344553-obama-terrorismo/>
26. Steinberg, G. y Woermer, N., (2013). Exploring Iran & Saudi Arabia's interests in Afghanistan & Pakistan: Stakeholders or Spoilers - A zero sum game? Part 1: Saudi Arabia. [En línea]. Consultado en: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/fachpublikationen/Steinberg_Woermer_SaudiArabia_Interest_April2013.pdf

27. The London School of Economics and Political Science. (2012). The United States after unipolarity: Obama's alliances. [online]. Consultado en: [http://eprints.lse.ac.uk/43480/1/The%20United%20States%20after%20unipolarity_Obama%E2%80%99s%20alliances\(lsero\).pdf](http://eprints.lse.ac.uk/43480/1/The%20United%20States%20after%20unipolarity_Obama%E2%80%99s%20alliances(lsero).pdf)
28. The White House. (2010). National Security Strategy. [online]. Consultado en: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf
29. Toft, P, (2003). John J. Mearsheimer: An offensive realist between geopolitics and power. [online] Consultado en: http://polsci.ku.dk/arbejdspapirer/2003/ap_2003_01.pdf
30. Velasco, S. (SF). Al Qaeda: origen, evolución y su presencia hoy en el mundo. [En línea]. Consultado en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4473774>
31. Waltz, K. Teoría de la política internacional. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.
32. Zernike, K., y Kaufman, M., (2011). The most wanted face of terrorism. [En línea]. Consultado en: <https://www.nytimes.com/2011/05/02/world/02osama-bin-laden-obituary.html>