

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

EL PROGRAMA DE ALIMENTOS PARA EL PROGRESO (FEED THE FUTURE) EN GUATEMALA:
2014-2015
TESIS DE GRADO

MICHAEL ANTHONY RHINEHART MALOUF
CARNET 23282-08

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, ENERO DE 2018
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

EL PROGRAMA DE ALIMENTOS PARA EL PROGRESO (FEED THE FUTURE) EN GUATEMALA:
2014-2015
TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR
MICHAEL ANTHONY RHINEHART MALOUF

PREVIO A CONFERÍRSELE
EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, ENERO DE 2018
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. MARCO TULIO MARTINEZ SALAZAR, S. J.

VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO

VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO

VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.

VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS

SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO: MGTR. LUIS ANDRÉS PADILLA VASSAUX

VICEDECANA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR

SECRETARIA: MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZÁLEZ

DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

MGTR. ALFREDO ESTUARDO BEDREGAL CALVINISTI

LIC. NANCY YADIRA VALDEZ VIELMAN

LIC. ZOILA SOFÍA LORENA MAZARIEGOS SAMAYOA

Guatemala, 17 de octubre del 2017

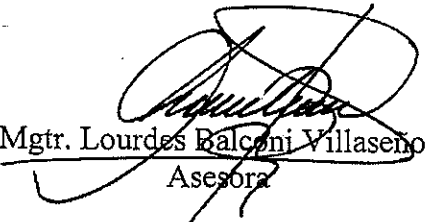
Señores
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Rafael Landívar
Campus Central

Estimados señores:

Atentamente me dirijo a Uds. en mi calidad de asesora nombrada para el trabajo de graduación del estudiante Michael Anthony Rhinehart, carnet 23282-08 e identificado con el título definitivo *El programa de alimentos para el progreso (Feed the Future) en Guatemala 2014-2015*, función que inicié el 22 de febrero del 2017 y concluí el 17 de octubre del 2017. Al respecto, les comunico que sostuvimos un promedio de 15 sesiones de dos horas reuniones de trabajo con el estudiante, **luego de las cuales, de las orientaciones, discusiones y sugerencias**, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a. Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b. Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su asesora, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c. Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad; que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas y de otras fuentes en su caso, en forma adecuada y correcta;
- d. Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de la terna correspondiente según su caso.

Cordialmente:


Mgtr. Lourdes Balconi Villaseñor
Asesora



Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado del estudiante MICHAEL ANTHONY RHINEHART MALOUF, Carnet 23282-08 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 04375-2017 de fecha 24 de noviembre de 2017, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

EL PROGRAMA DE ALIMENTOS PARA EL PROGRESO (FEED THE FUTURE) EN
GUATEMALA: 2014-2015

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 3 días del mes de enero del año 2018.



MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZÁLEZ, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar

Dedicado a todas las personas y seres vivientes
que me han acompañado en esta tal travesía llamada "vida".
Agradecimiento especial a mi Abuela y Abuelo, que siempre me apoyaron a seguir.
Gracias también a Lourdes Balconi por su ayuda y paciencia.

"I believe that the United States has a moral obligation to lead the fight against hunger and malnutrition ... we've put the fight against hunger where it should be at the forefront of global development".

Ex-Presidente Barack H. Obama

"Let's start with a puzzle. Why did a majority of the people living in the central part of North America think it in their interest to send half a million soldiers 6,000 miles away to the Persian Gulf? The simplest answer is one word: oil. To quote one of the better placards at a peace march, "If Kuwait exported broccoli, we wouldn't be there now".

Joseph S. Nye Jr.

"En la lista de prioridades, el tema de soberanía, para mí, está de último, cuando hay gente muriendo de hambre, cuando no hay medicamentos en el hospital, cuando hay gente que no tiene energía ni agua en este país".

Ex-Embajador de Estados Unidos en Guatemala, Todd Robinson

LISTA DE SIGLAS

| | |
|----------|--|
| AFSI | L' AQUILA AGRICULTURAL AND FOOD SECURITY INICIATIVE |
| AGEXPORT | ASOCIACION GUATEMALECA DE EXPORTADORES |
| AGI | AREAS GEOGRAFICAS DE INFLUENCIA |
| ANACAFE | ASOCIACION NACIONAL DEL CAFE |
| AOD | AYUDA OFICIAL AL DESARROLLO |
| CACIF | COMITÉ COORDINADOR DE ASOCIACIONES AGRICOLAS COMERCIALES INDUSTRIALES Y FINANCIERAS |
| CARSI | CENTRAL AMERICAN REGIONAL SECURITY INICIATIVE |
| CEJA | CENTRO DE ESTUDIOS DE JUSTICIA DE LAS AMERICAS |
| CCI | CONSEJO DE COOPERACION INTERNACIONAL |
| CDAL | CONVENIO DE DONACION DE ALCANCE LIMITADO |
| CEA | CONFERENCIA DE ESTADOS AMERICANOS |
| CGIAR | CONSULTIVE GROUP ON INTERNATIONAL AGRO RESEARCH |
| CIA | CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY |
| CIR | COOPERACION INTERNACIONAL REEMBOLSABLE |
| CIRN | COOPERACION INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE |
| CONAP | CONSEJO NACIONAL DE AREAS PROTEGIDAS |
| CONASAN | CONSEJO NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL |
| CPNE | CONSEJO DE PLANIFICACION NACIONAL ECONOMICA |
| CPRG | CONSTITUCION POLITICA DE LA REPUBLICA DE GUATEMALA |
| CRS | CONGRESSIONAL RESEARCH SERVICE |
| DP | DECLARACION DE PARIS SOBRE LA EFICACIA DE LA AYUDA AL DESARROLLO |
| ENCOVI | ENCUESTA NACIONAL DE CONDICIONES DE VIDA |
| ENS | ESTRATEGIA NACIONAL DE SEGURIDAD |
| ERP | EUROPE RECOVERY PROGRAM |
| FAA | FOREIGN ASSISTANCE ACT |
| FAO | UNITED NATIONS FOOD AND AGRICULTURAL ORGANIZATION |
| FTF | FEED THE FUTURE |
| G13 | GRUPO DE LOS 13 COOPERANTES |
| GAFSP | GLOBAL AGRICULTURAL AND FOOD SECURITY PROGRAM |
| GDG | GOBIERNO DE GUATEMALA |
| HCUA | HOUSE COMMITTE ON UN-AMERICAN ACTIVITIES |

| | |
|----------|---|
| IFAD | INTERNATIONAL FUND FOR AGRICULTURAL DEVELOPMENT |
| INAB | INSTITUTO NACIONAL DE BOSQUES |
| INE | INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA |
| MCC | MILLENIUM CHALLENGE CORPORATION |
| MAGA | MINISTERIO DE AGRICULTURA GANDERRIA Y ALIMENTACION |
| MINECO | MINISTERIO DE ECONOMIA |
| MINEX | MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES |
| MINFIN | MINISTERIO DE FINANZAS PUBLICAS |
| ODM | OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO |
| OEА | ORGANIZACIÓN DE ESTADOS AMERICANOS |
| ONG | ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL |
| ONU | ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS |
| OPIC | OVERSEAS PRIVATE INVESTMENT CORPORATION |
| OTAN | ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLANTICO NORTE |
| PAISANO | PROGRAMA DE ACCIONES INTEGRADAS DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL DEL OCCIDENTE |
| PESAN | PLAN ESTRATEGICO DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL |
| PYMES | PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS |
| SAAL | SECCION DE ASUNTOS NARCOTICOS Y APLICACION DE LA LEY |
| SAT | SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA |
| SEGAMIL | SEGURIDAD ALIMENTARIA ENFOCADA EN LOS PRIMEROS 1,000 DIAS |
| SEGEPLAN | SECRETARIA DE PLANIFICACION Y PROGRAMACION DE LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA |
| SFOPS | DEPARTMENT OF STATE FOREIGN OPERATIONS AND RELATED PROGRAMS |
| SGM | SEGUNDA GUERRA MUNDIAL |
| SINASAN | SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL |
| TLC | TRATADO DE LIBRE COMERCIO |
| UNASUR | UNION DE NACIONES SURAMERICANAS |
| UNDP | UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAM |
| UNICEF | UNITED NATIONS INTERNATIONAL CHILDRENS EMERGENCY FUND |
| URSS | UNION DE REPUBLICAS SOVIETICAS SOCIALISTAS |
| URNG | UNIDAD REVOLUCIONARIA NACIONAL GUATEMALTECA |
| USAID | US AGENCY FOR INTERNACIONAL DEVELOPMENT |
| USADF | UNITED STATES AFRICAN DEVELOPMENT FOUNDATION |

| | |
|--------|--|
| USD | UNITED STATES DOLLAR |
| USDA | UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE |
| USTR | OFFICE OF THE UNITED STATES TRADE REPRESENTATIVE |
| USSOU- | |
| THCOM | UNITED STATES SOUTHERN COMMAND |

ÍNDICE

| | |
|--|----|
| Introducción | 09 |
| 1. La Cooperación en la Historia de la Política Internacional | 11 |
| 1.1 Estados Unidos: primeros pasos hacia la cooperación | 11 |
| 1.2 Control al “avance comunista” | 12 |
| 1.3 Oficialización del compromiso: Ley de Ayuda al Exterior de 1961 | 14 |
| 1.4 Apoyo a la democracia como instrumento de política exterior | 16 |
| 1.5 Siglo XXI: Lucha contra el terrorismo cambia el plano y la cooperación internacional | 18 |
| 1.6 Desarrollo global como nueva estrategia política internacional | 20 |
| 1.7 Las vías de ayuda para el desarrollo | 22 |
| 1.8 Nuevas esperanzas: la llegada de Barack Obama | 24 |
| 1.9 Obama: el poder del desarrollo y la cooperación | 26 |
| 1.10 Relaciones de cooperación entre Guatemala y Estados Unidos | 27 |
| 1.11 Una agencia para cooperar con el mundo, USAID | 30 |
| 1.12 USAID en Guatemala | 32 |
| 2. La Cooperación como Instrumento del Soft Power | 37 |
| 2.1 Relaciones Internacionales | 37 |
| 2.2 El Realismo | 38 |
| 2.3 Poder blando, soft power | 41 |
| 2.4 Cooperación internacional | 44 |
| 2.5 Cooperación para el desarrollo | 45 |
| 3. El Programa Alimentos para el Progreso, Feed the Future | 50 |
| 3.1 El programa Feed the Future (FtF) | 51 |
| 3.2 Objetivos y metas generales de Feed the Future | 52 |
| 3.3 Criterios y requisitos para la cooperación | 55 |
| 3.4 Beneficios de implementar Feed the Future | 57 |

| | |
|--|------------|
| 3.5 Feed the Future en Guatemala | 59 |
| 3.6 Feed the Future: Primer año | 61 |
| 3.7 Interés estadounidense en la situación agrícola en Guatemala | 64 |
| 3.8 Relación del programa con los esfuerzos de Guatemala en temas relacionados | 67 |
| 4. Análisis y Discusión | 73 |
| 4.1 Apoyo en la reducción de pobreza y desnutrición | 74 |
| 4.2 Resultados mundiales de Feed the Future en las Áreas Geográficas de Influencia (AGI) | 77 |
| 4.3 Resultados del programa en Guatemala | 80 |
| 4.4 Objetivos globales de Feed the Future en Guatemala | 83 |
| 4.5 Reducción de la pobreza extrema en Guatemala según Feed the Future | 85 |
| 4.6 Reducción de la desnutrición crónica en Guatemala según Feed the Future | 88 |
| 4.7 Tierras cultivables en Guatemala | 93 |
| 4.8 Asignación de fondos a la región Centroamericana | 98 |
| 4.9 A manera de cierre | 101 |
| 5. Conclusiones | 106 |
| 6. Bibliografías | 109 |
| 7. Índice de Mapas, Tablas y Gráficas | 127 |

RESUMEN EJECUTIVO

La cooperación es una herramienta utilizada comúnmente en el sistema internacional para crear y mantener relaciones de influencia entre países y otros actores. Muchas veces, esta cooperación, está ligada a intereses particulares de los donantes y, por ende, no es beneficiosa para todos los involucrados. La forma en la que se relacionan los países ha ido evolucionando con el tiempo, pero el objetivo de querer dominar uno a otro, ha perdurado.

En la historia reciente, Estados Unidos se ha caracterizado por situar la seguridad nacional y la de sus habitantes como principal objetivo de política nacional y exterior. A la vez, ha sido el mayor donante en materia de cooperación utilizando su principal agencia de ayuda al exterior, *The United States Agency for International Development* (USAID, por sus siglas), como la encargada de presentar y aplicar los programas sociales y de asistencia en territorios extranjeros. En Guatemala y otros países, USAID implementó el programa "Alimentos para el Progreso" (*Feed the Future*, en inglés), como parte de su política exterior y de cooperación para el desarrollo global, que será el programa investigado para este trabajo.

En este trabajo de monografía se analizarán como se imponen las estrategias e intereses del gobierno estadounidense al implementar el programa *Feed the Future* en Guatemala como uno de sus instrumentos de política exterior y de cooperación para el desarrollo global, con la utilización del *soft power*. Las fuentes de información que se consultarán para la realización de este trabajo vendrán de documentos oficiales de Guatemala, Estados Unidos y de otras organizaciones, artículos y comentarios de revistas científicas, análisis de autores y libros reconocidos, y de otros trabajos de investigación relacionados al tema.

INTRODUCCIÓN

La cooperación internacional ha sido una herramienta eficaz utilizada para establecer y mantener relaciones entre los Estados, así como también entre instituciones, organizaciones, empresas transnacionales y otros, siendo ahora una práctica común en los últimos años. Muchas veces, esta herramienta ha permitido que los Estados dominantes impongan sus intereses nacionales por encima de los intereses colectivos, afectando a los más pequeños y vulnerables.

En el 2009, el recién electo presidente de los Estados Unidos, Barack H. Obama, generó esperanzas de cambios en la forma de hacer política por parte del país más poderoso del mundo. En su primer año al frente, anunció la creación de una iniciativa mundial nombrada *Feed the Future* para combatir la pobreza y la desnutrición en los países más necesitados. Esta iniciativa sería liderada por la agencia estadounidense de ayuda y cooperación llamada USAID. Guatemala fue escogida entre los países que recibirían ayuda financiera y capacitaciones para combatir con los dos flagelos que afectan a grandes partes de la población.

En el primer capítulo, se podrá recorrer el contexto histórico reciente de las Relaciones Internacionales y de cooperación de los Estados Unidos con otros países y, luego específicamente con Guatemala. También se abordará la historia de la agencia USAID y sus diferentes acciones en durante sus años de existencia, ya que recientemente obtuvo un significativo cambio al agregar a su Administrador, al Consejo Nacional de Seguridad.

El segundo capítulo es el marco teórico y el punto de partida es al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Durante esos años, surgió una nueva estrategia de poder, denominada *soft power* promovida por su autor Joseph Nye, quien indica que el poder blando es capaz de conseguir lo que se busca sin recurrir a la fuerza o la coacción (*hard power*).

En el tercer capítulo, se aborda a profundidad el programa *Feed the Future*, que fue anunciado oficialmente en 2009, con sus metas y objetivos mundiales que tiene programado cumplir. Aquí también se podrá observar de cerca su funcionamiento en Guatemala y las áreas en las que decidieron implementar la ayuda.

Finalmente, en el último capítulo, se realiza un análisis y discusión de los datos y resultados de *Feed the Future* mundialmente, y luego específicamente en Guatemala. Aquí se responderá a la pregunta de investigación, *¿Cómo los Estados Unidos imponen sus estrategias a través del programa Feed the Future en Guatemala 2014-2015, según la teoría del soft power?*

A la vez, se abordan y discuten a profundidad el objetivo general propuesto para esta investigación que es "establecer desde la teoría del *soft power* si los intereses estratégicos de Estados Unidos se manifiestan con la implementación del programa *Feed the Future* y, luego se abordan los objetivos específicos que son: (1) *Revelar las consecuencias del programa Feed the Future en el marco de cooperación de Estados Unidos hacia Guatemala*, y (2) *Exponer el programa Feed the Future como una política del soft power*. Finalmente, se exponen las principales conclusiones y hallazgos obtenidos a lo largo de la investigación.

Este trabajo de investigación es documental, con la aplicación del método deductivo, es decir que analiza la problemática de lo general a lo específico. En este estudio, se describió y analizó el programa *Feed the Future* con el apoyo de una recopilación, sistematización de información y aplicación de un marco conceptual y teórico del *soft power*. En esta monografía, se utilizaron fuentes obtenidas en la World Wide Web, en las páginas oficiales de cada organismo, entidad, institución, organización o Estados involucrados. También se utilizaron fuentes bibliográficas de libros, revistas y publicaciones, obtenidas en la biblioteca de la Universidad Rafael Landívar. Además, por ser un tema de actualidad, existía la posibilidad de algún cambio o de noticias nuevas referentes al tema; por lo que, se mantuvo una constante revisión a los periódicos nacionales, internacionales y las páginas web oficiales relacionadas al tema de investigación.

CAPÍTULO I

LA COOPERACIÓN EN LA HISTORIA DE LA POLÍTICA INTERNACIONAL

Para fines de esta investigación, se partirá del final de la Segunda Guerra Mundial (SGM) y con el inicio de la Guerra Fría, momento en el que los países aliados empezaron a crear lazos de cooperación y de ayuda para la reconstrucción de infraestructura y para reactivar las economías golpeadas por la guerra. En 1946, Estados Unidos como gran triunfador de la guerra y tomando el lugar de Gran Bretaña como potencia mundial, empezó a crear relaciones sustanciosas con países que antes no tenía una razón específica para entablar una amistad, con el objetivo de contener el comunismo que estaba creciendo de manera rápida sobre Europa y sin miras de detenerse. Estas nuevas relaciones pretendían dar apoyo en contra de los regímenes totalitarios que representaban una amenaza a la paz mundial y, sobre todo, a los intereses de Estados Unidos y sus aliados. Con esto, se lograron varios convenios estratégicos de seguridad a nivel mundial cuyos efectos perduran hasta la actualidad. Estos convenios serán explicados a continuación.

1.1 Estados Unidos: primeros pasos hacia la cooperación

El presidente Harry S. Truman (1945-53) fue uno de los signatarios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y creador de la *Doctrina Truman*, que tenía como finalidad frenar el avance del comunismo y el resguardo de bases militares estadounidenses y tropas en tierras aliadas. Un claro ejemplo de la utilización de esta doctrina fue cuando Grecia y Turquía amenazaban con caer en manos del comunismo creciente en Europa occidental y Estados Unidos decidió intervenir instalando bases militares en ambos países. Además, contribuyó con el fortalecimiento de sus economías, su poder militar en el área y abrió un estrecho camino de la estrategia estadounidense en el Oriente Próximo. A pesar de lo anterior, Truman (1946) expresó que “ (...) la sociedad debe de estar basada en la voluntad de la mayoría con instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres, garantía de la libertad individual, libertad de expresión y de religión”.

Como consecuencia de la aplicación de esta doctrina, Estados Unidos logró crear una imagen internacional de ser defensores de la democracia, basándose en los lineamientos de la Carta

de Naciones Unidas de 1945¹. Con eso, el presidente Truman obtuvo el respaldo del pueblo estadounidense con el fin de seguir formulando nuevas estrategias de cooperación. Otra estrategia fue el *Plan Marshall (Europe Recovery Program, ERP* por sus siglas) en Europa, creado por el ex secretario de Estado George C. Marshall en 1947 y tenía como objetivos: “estabilizar la región, reconstruir su infraestructura y reactivar la economía de Europa; con énfasis en la creación de nuevos modelos de negocios y el aumento de la productividad” (USAID, 2017). Los resultados de la asistencia estadounidense fueron positivos, ya que hubo efectos tangibles en los países que recibieron ayuda moral, material y económica, generando esto un precedente para asistir y ayudar a varios países a lo largo de las siguientes décadas².

Por el buen recibimiento de la comunidad internacional y por los resultados obtenidos después de la aplicación de las estrategias antes mencionadas, en 1950 el Congreso de los Estados Unidos promulgó la Ley de Desarrollo Internacional, antecedente que estableció la creación de agencias y organizaciones de asistencia pacífica para el desarrollo internacional. Mientras tanto, en Guatemala el presidente Jacobo Árbenz Guzmán (1951-54) estaba impulsando el programa de reforma agraria, embargó la *United Fruit Company*, atacó los intereses de los empresarios estadounidenses y en adición se le acusó por supuestos nexos con el comunismo soviético. Por estas razones, “se dio un golpe de Estado comandado por el Coronel Carlos Castillo Armas con apoyo de la *Central Intelligence Agency (CIA)* y de los dueños de las empresas afectadas por las reformas” (Cullather, 1999).

1.2 Control al “avance comunista”

Es interesante argumentar para esta investigación las acciones impulsadas hacia Guatemala en estos años. Cabe resaltar que estas acciones estaban apoyadas principalmente por la Cámara de Representantes del Congreso de los Estados Unidos por medio del Comité de Actividades Antiamericanas (*House Committee on Un-American Activities, HCUA* por sus siglas). Este comité declaró en varias reuniones que el comunismo se estaba apoderando de Guatemala y Centroamérica, por ende, había que actuar para frenar tal avance. El presidente del comité Harold Velde expuso en 1954 que:

¹ Firmada en San Francisco al terminarse la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional.

² Hubo crecimiento en el área de la producción industrial, en la producción de alimentos y, por ende, los niveles de desempleo bajaron considerablemente.

“En la paz y en la guerra este país ha dependido de diversas materias primas provenientes del Sudeste Asiático que pueden obtenerse en América Latina y por eso creo que América Latina es sumamente importante para los Estados Unidos, no sólo por su ubicación geográfica estratégica, al lado nuestro, sino como una fuente vital de materias primas”³.

En la década de los años cincuenta durante el gobierno del General (R) Dwight D. Eisenhower (1953-61), inician las relaciones oficiales de cooperación entre Guatemala y Estados Unidos a través del denominado *Convenio General de Cooperación Técnica entre el Gobierno de Guatemala y los Estados Unidos de América* del 1 de septiembre de 1954. Este primer convenio de cooperación entre los países fue firmado por el presidente de Guatemala Carlos Castillo Armas (1954-57), el ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala Carlos Salazar y por el embajador de los Estados Unidos de América en Guatemala, John E. Peurifoy; y establecía lo siguiente:

“Cooperar con tener un interés común en el progreso económico y social y que sus esfuerzos cooperativos por canjear el conocimiento y las habilidades técnicas coadyuvarán a alcanzar ese objetivo (...) Que el intercambio de conocimiento y habilidades técnicas fortalecerá la seguridad mutua de ambos pueblos y desarrollará sus recursos en el interés de conservar su seguridad e independencia; y (...) han convenido en unirse para promover la comprensión y la buena voluntad internacionales, para preservar la paz mundial, y para emprender tal acción como lo dispusieran acordar mutuamente a fin de eliminar las causas de la tensión internacional, Han Convenido en lo Siguiente: Programas y proyectos de cooperación técnica 1.- El Gobierno de Guatemala y el Gobierno de los Estados Unidos se comprometen a cooperar mutuamente en el intercambio de conocimientos y habilidades técnicas y en las actividades afines destinadas a contribuir el desarrollo balanceado e integrado de los recursos económicos y de las capacidades productivas de Guatemala”⁴.

Este convenio de cooperación fue el primero firmado de este tipo por ambos países y sigue activo hasta la fecha que se realizó esta investigación.

A partir de lo anterior y siguiendo el interés nacional, el gobierno estadounidense creó varias organizaciones y programas para la ayuda al desarrollo regional y mundial, siendo algunas de éstas: la Agencia de Seguridad Mutua, la Administración de Operaciones Extranjeras y la

³ Cámara de Diputados de los Estados Unidos de América. Comité sobre la agresión comunista: Subcomité sobre América Latina. Sep.-Oct 1954.

⁴ Convenio General de Cooperación Técnica entre el Gobierno de Guatemala y Estados Unidos de América, 1954.

Administración de Cooperación Internacional, el Fondo de Préstamos para el Desarrollo y el programa Alimentos para la Paz (Álvarez, 2013). A la vez, hubo avance en materia de seguridad regional con la creación de la base militar del Comando Sur para el Continente Americano, Centroamérica y el Caribe (*United States Southern Command, USSOUTHCOM* por sus siglas); tomando un papel significativo con la CEA (Conferencia de Ejércitos Americanos) de 1960. Según Romano (2012), la CEA consideró que, “la misión de los ejércitos era proteger al continente de las acciones agresivas del movimiento comunista internacional, así como de la subversión interna”.

En 1960, en Guatemala, se dio un intento fallido de golpe de estado en contra del presidente Manuel Ydígoras Fuentes (1958-63) y, con ello principió un conflicto armado interno influenciado por la Guerra Fría. Oficiales y soldados inconformes del Ejército de Guatemala se rebelaron en contra del Estado por su injusticia social, irrespeto a los derechos humanos y la corrupción constante. Luego, en la madrugada del 30 de marzo de 1963 cuando el ministro de la Defensa, Coronel Enrique Peralta Azurdia, “con apoyo de los mandos altos del ejército y la cúpula empresarial organizó y ejecutó un golpe de Estado en contra de Ydígoras Fuentes, introduciendo así una época oscura de dictadura militar con el objetivo de eliminar a la guerrilla” (Ball, 1999).

Luego, en 1961 John F. Kennedy es juramentado como presidente de los Estados Unidos, cuando el interés nacional giraba sobre la recuperación de la economía y la política exterior estaba enfocada en la tensión de la competencia geopolítica con la URSS (ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) y con la próxima división de Alemania. Sin embargo, Kennedy y el Ejecutivo tenían en mente renovar la reputación del país estadounidense y pocos meses después de inaugurar su presidencia dijo “no es que negativamente se busque luchar contra el comunismo (...) es realizar una demostración histórica de que, en el Siglo XX, el crecimiento económico y la democracia política pueden desarrollarse mano a mano”⁵.

1.3 Oficialización del compromiso: Ley de Ayuda al Exterior de 1961

En septiembre de 1961, Kennedy impulsa la Ley de Ayuda al Exterior (*Foreign Assistance Act of 1961*, FAA por sus siglas). Esta la decretó el Congreso con el objetivo de reunir todas las instrucciones y reglamentos bajo una sola dependencia y reemplazar a la Administración de

⁵ Fragmento del artículo: “*Foreign Aid – The Peek of Prestige: Foreign Aid under Kennedy*” 1961.

Cooperación Internacional de los Estados Unidos como la agencia encargada de la ayuda extranjera. “Esta ley se parte en dos ramas: Ley de Paz y Seguridad, que se enfoca en cualquier tipo de ayuda o asistencia militar estadounidense; y la Ley de Desarrollo, que dirige los préstamos, inversiones y cooperación” (Álvarez, 2013). En la sección 502 de esta ley, se puede establecer como propósito en torno a la ayuda exterior lo siguiente:

“Apoyando la habilidad de países amigos (...) si fuera necesario de derrotar al Comunismo o la agresión comunista (...) asistiendo a países amigos en mantener una seguridad interna y creando un ambiente de seguridad y estabilidad para acelerar un progreso social, económico y político”.

Por lo tanto, cabe resaltar que la Ley de Ayuda al Exterior dio paso a la creación de la agencia encargada de la cooperación y desarrollo de otros países, USAID (*United States Agency for International Development*), la que se abordara más adelante.

A final de la década de los sesenta y principios de los setenta, Estados Unidos estaba enfocado en salir de la guerra de Vietnam, cuando el presidente Richard B. Nixon (1969-74) anunció que seguiría apoyando y asistiendo la democratización y pacificación de Vietnam, pero sin intervención directa por parte de sus tropas. Nixon también fue considerado “el promotor del cambio de la política exterior a una plataforma geopolítica, obligándose a rediseñar sus planes en Japón y los países fuertes europeos, que empezaban a ser actores importantes la comunidad internacional” (Parma, 2010). Sin embargo, el escándalo “*Watergate*”⁶ impidió que se completara la planificación e inició el ocaso de su presidencia.

Latinoamérica esperaba algún cambio en las políticas estadounidenses que favorecieran la continuidad y mejoría de la cooperación. La elección del demócrata James “Jimmy” Carter (1977-81) fue la esperanza para la región latinoamericana, ya que prometía un cambio en la forma de hacer política con otros países enfocándose en la lucha contra la pobreza, los derechos humanos y justicia internacional. La región buscaba que Carter cumpliera con sus promesas iniciales, demostrándolo con acciones concretas para garantizar las aspiraciones de progreso y crecimiento latinoamericano.

⁶ El escándalo de *Watergate* fue cuando integrantes del partido Republicano entraron sin permiso a las oficinas centrales del partido Demócrata en el hotel Watergate en Washington D.C. para plantar aparatos de escucha y robar documentos.

De las acciones significativas que se llevaron a cabo fueron la firma de los Tratados "Carter-Torrijos" entre Estados Unidos y Panamá suscritos en Camp David en 1978, que constaba en la devolución de la administración y soberanía del Canal de Panamá al Estado panameño; y la ayuda para la firma de los acuerdos de paz en Oriente Medio. A la vez, Hernández (2013) confirma que durante la presidencia de Carter "la política exterior estadounidense fue incapaz de impedir el expansionismo soviético con la invasión de la URSS a Afganistán al final su período presidencial; además, fue el inicio de las primeras olas migratorias de latinoamericanos hacia Estados Unidos".

En los siguientes años, se sintió un cambio de rumbo en la política exterior de los Estados Unidos en materia de democracia y derechos humanos, el que perduró por varios años. En los años ochenta, en la presidencia del ex-actor y republicano Ronald Reagan (1981-89), "se tenía como objetivos frenar y acabar con el comunismo de la URSS, tener el control y la continuación de guerras civiles en Centroamérica y otras regiones del mundo; y la regularización de migrantes con la nueva ley de reforma migratoria" (Carothers, 1991). Las políticas de Reagan se resistían a aceptar la "pérdida" de áreas geográficas al comunismo; aun así, inició acciones de retirada de tropas en Camboya, Angola, Afganistán y apoyó a las elecciones libres en Nicaragua. Cabe resaltar, según Parma (2010), que "este gobierno al contrario de los siguientes en sucesión era todavía poco proclive a proporcionar poder a los organismos multilaterales, que luego fueron entidades útiles para la política exterior estadounidense".

1.4 Apoyo a la democracia como instrumento de política exterior

En 1989 con la caída del Muro de Berlín y unos años después la disolución oficial de la URSS, exige a los próximos gobiernos de George H.W. Bush (1989-93) y de William "Bill" Clinton (1993-01) a dirigir sus esfuerzos hacia afrontar el contexto político internacional y a luchar por la libre elección de gobiernos democráticos en todo el mundo. Bush tenía un pasado rico en experiencia de política internacional siendo Embajador en China y ocho años vicepresidente en el gobierno de Reagan.

En 1991 quiso demostrar su apertura hacia la región latinoamericana, y decidió apoyar y firmar el Compromiso de Santiago en Democracia y la Renovación del Sistema Interamericano y la Resolución 1080 de la OEA (Organización de Estados Americanos). Está señala que "el fortalecimiento de la cooperación y la acción solidaria interamericana es esencial para que se

promueva la confianza y una participación plena de la ciudadanía en el sistema democrático y representativo de gobierno”⁷. Se puede decir que el presidente Bush llevó a la acción sus palabras de apoyar las democracias y los procesos electorales libres, confirmándolo Domínguez (2010) quien indica que “luego de eso dio apoyo para el fin de la guerra en Nicaragua, el proceso de negociación la paz en El Salvador y el “autogolpe” de Fujimori en Perú”.

Clinton, a pesar de que sus promesas de campaña se basaban en reactivar la economía dando preferencia a temas y políticas internas, continuó con “estrategias parecidas a su antecesor, saliendo a la defensa de la democracia en Guatemala en 1993, cuando el presidente Jorge Serrano (1991-93) disolvió los otros poderes del Estado y la Constitución Política; luego apoyó la paz en Guatemala en 1996” (Ruíz, 2011). Posteriormente, los estadounidenses certificaron la importancia de organismos multilaterales tales como la ONU (Organización de Naciones Unidas) y la OEA, en la resolución de conflictos internacionales, de acuerdo con su interés y su política de seguridad nacional.

El propósito del presidente Clinton y su gabinete, de orientarse a arreglar la situación económica interna, estaba directamente ligada a su política exterior. A pesar de su inexperiencia en ese tema, tenía por seguro que sin los recursos suficientes era muy difícil mantenerse como potencia líder que pudiera reaccionar ante cualquier tipo de crisis o intervenir en otro país o región. Cabe resaltar, el caso de Kosovo “donde Estados Unidos acusó, por “razones humanitarias”, para intervenir con acciones militares, sin tener el consentimiento del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; esto dejó un precedente en futuras intervenciones para la siguiente administración” (Parma, 2010).

Finalmente, es importante mencionar, que, en septiembre de 2000 en la sede de la ONU, se firmó la Declaración del Milenio en la cual los países firmantes y organizaciones multilaterales confirmaban su apoyo a la organización y sus estatutos, para la buena armonía y paz mundial. En ella, se crearon los ODM (Objetivos de Desarrollo del Milenio) que son ocho propósitos concretos para el fomento del desarrollo humano siendo éstos:

⁷ Compromiso de Santiago en Democracia y la Renovación del Sistema Interamericano: Chile 1991. Entre sus características proporcionaba instrumentos legales de intervención en caso de amenazas a la democracia, por medio de medidas diplomáticas que afectaban al país. Este compromiso cambio a la democracia de ser moral a ser una obligación internacional.

“ (1) Erradicar la pobreza extrema y el hambre, (2) lograr la enseñanza primaria universal, (3) promover la igualdad entre géneros y el empoderamiento de la mujer, (4) reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años, (5) mejorar la salud materna, (6) combatir el VIH/SIDA, la malaria y otras enfermedades, (7) garantizar la sostenibilidad del medio ambiente; y (8) fomentar una alianza mundial para el desarrollo”⁸.

Esta declaración fue firmada por los 189 países miembros de la ONU y fue de las primeras agendas de desarrollo internacional con fechas definidas, ya que fue acordado cumplirlos para antes del año 2015. A la vez, los países recipientes se comprometieron a ser transparentes y usar adecuadamente los recursos de la cooperación. Antes de la crisis global financiera y de alimentos de 2008, las regiones en desarrollo tales como Latinoamérica y el Caribe y el este y sudeste de Asia estaban encaminados en reducir a la mitad su población con problemas de nutrición.

1.5 Siglo XXI: Lucha contra el terrorismo cambia el plano y la cooperación internacional

En Siglo XXI, las Relaciones Internacionales y de cooperación empiezan a dar un cambio estructural con el surgimiento de China como una nueva potencia económica que lidera varios frentes en la región occidental, amenazando así la hegemonía unipolar estadounidense luego de culminación de la Guerra Fría. Mientras tanto, en Latinoamérica “se habían culminado las guerras civiles y se empezaban a realizar procesos electorales democráticas, que beneficiaban en materia de derechos humanos a las poblaciones y generaban mayores posibilidades de recibir ayuda por parte de otros países” (Alisson, 2014).

En noviembre del año 2000, el candidato republicano George W. Bush (2001-09), gana la elección para presidente prometiendo entre otras cosas “la reducción de impuestos y la tasa de desempleo, reformar la educación y el fortalecimiento de las fuerzas armadas” cómo sus principales objetivos de política interna. A la vez, ofreció “mejorar las relaciones con Latinoamérica y reducir la injerencia estadounidense en otros países como promesas de política exterior” (Domínguez, 2010). Siendo tejano, hispanohablante y dos veces gobernador del Estado de Texas, que colinda con la frontera de México, como comunidad latina, Bush representaba una opción real de esperanza para América Latina que traía, aparentemente, nuevas ideas en el tema

⁸ Declaración del Milenio en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, Nueva York, 6-8 septiembre de 2000.

de la reforma migratoria.

El entonces candidato a presidente, integró a su equipo de campaña a Condoleezza Rice quien fuera asistente y directora en varios consejos de seguridad y asuntos exteriores durante la presidencia de Richard Nixon y de su padre George H.W. Bush, por su larga trayectoria y experiencia en temas de política internacional y seguridad nacional. En un documento de análisis publicado por la revista *Foreign Affairs* (2000) que aborda las promesas de política exterior del candidato Bush, Rice declaró "que Estados Unidos luchará por un nuevo sistema de equilibrios de poder para relacionarse con una China emergente y una Rusia reinventada tras el ascenso al poder de Putin (...) y por contener a estados "canalla" como Irán o Irak".

Sin embargo, los actos terroristas perpetrados por el grupo terrorista islámico "al-Qaeda" en Washington D.C., Pensilvania y la ciudad de Nueva York el 11 de septiembre de 2001, donde murieron miles de ciudadanos inocentes en el ataque, fue liderado y orquestado por el saudí Osama bin Laden. Al no ser un país o potencia militar que directamente fraguó los ataques en suelo estadounidense, sino un grupo rebelde con pensamientos destructivos, era un desafío para el gobierno eliminar la amenaza sin saber exactamente a donde dirigir su fuerza militar.

Por lo tanto, estos sucesos dan inicio a una "guerra" antiterrorista liderada por Estados Unidos y sus aliados que buscaban dismantelar, desde sus inicios, a grupos del crimen organizado que intentaban unirse a estos grupos talibanes concentrados mayormente en Afganistán. En ese momento cambian los intereses y estrategias de la cooperación estadounidense hacia otros países y en respuesta a estos ataques, decidieron destinar fondos a la guerra contra el terrorismo y la reconstrucción de Afganistán e Irak. El presidente Bush "logró derrocar al presidente de Irak Saddam Hussein del poder, detener el apoyo al terrorismo internacional y con eso promover la democracia y la libertad en Oriente Medio" (Allison, 2014).

Según Domínguez (2010), la decisión de Bush de invadir y ocupar Irak "donde nunca se encontraron armas nucleares, ni lograron establecer una relación entre Saddam Hussein con los ataques del 11 de septiembre organizados por "al-Qaeda", creó una división entre los países que apoyaban y los que no, perdiendo cierta supremacía mundial". Esto se dio, sumado a temas como estar en contra de un control internacional armamentístico, cierto rechazo a la cooperación internacional. Por otro lado, se incluyen temas como no enfrentar la lucha contra el cambio climático y la pérdida de liderazgo en Latinoamérica en los casos de Venezuela y Cuba. Brasil

logra que Estados Unidos lo reconozca y lo apoye como el país líder en Sudamérica recibiendo el visto bueno para la creación de la UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas) y no entrometerse en los asuntos relacionados a esa región⁹.

Para concluir, Domínguez (2010) confirma que Estados Unidos utilizó la excusa de la "luchar por la democracia para razonar la invasión de Irak, el apoyo al golpe fallido contra Hugo Chávez en Venezuela y la destitución de Jean-Bertrand Aristide en Haití durante su primer período". Finalmente, el autor comenta que en el segundo período presidencial de Bush "pasaron a desestimar y de participar en intentos golpistas en Latinoamérica".

1.6 Desarrollo global como nueva estrategia política internacional

El interés por derrotar el terrorismo que afectaba la paz mundial, era primordial para Bush, ya que después de los ataques de septiembre de 2001, declaró al mundo desde el Congreso estadounidense diciendo que "o están con nosotros o están con los terroristas", provocando una división con los que estaban de acuerdo o no con la lucha antiterrorista. Una buena parte del mundo, al igual que los presidentes centroamericanos brindaron su apoyo a los estadounidenses por los ataques terroristas. Cabe mencionar que Guatemala y Costa Rica fueron los únicos países de Centroamérica que no apoyaron la invasión de Irak.

Mientras tanto el presidente de Guatemala Alfonso Portillo (2000-04), anunciaba oficialmente que no apoyaría la invasión a Irak en 2003. Decisión que, según Portillo, influyó para culparlo de los cargos de corrupción y lavado de dinero en Estados Unidos. Antes de su extradición en 2013 Portillo dijo "se trata de una venganza del grupo más rico de la derecha estadounidense. Ellos me están cobrando por ser el único presidente que no apoyó con su firma la invasión a Irak" (Allison, 2014).

Estos ataques terroristas contribuyeron a que se diera un cambio importante en las políticas de cooperación mutua, ya que, en el 2002 durante el Consenso de Monterrey para Financiamiento al Desarrollo, Bush insistió que se debía crear nuevos acuerdos sobre el desarrollo global "donde

⁹ La buena relación entre brasileros y estadounidenses se vio reflejado durante los primeros meses de la nueva presidencia demócrata cuando el presidente brasilerero Lula da Silva fue de los primeros gobernantes en visitar la Casa Blanca y existieron lazos de cooperación para la organización de la cumbre interamericana de Trinidad y Tobago de 2009.

se haga responsable a las dos partes involucradas, donde haya políticas públicas coherentes como una condición esencial para que se dé el desarrollo y crecimiento económico” (Brown, 2009), dejando clara su intención de modificar antiguas maneras de cooperar entre los países. Igualmente, se ratificó en este mismo foro, bajo el título *Aumento de la Cooperación Financiera y Técnica Internacional para el Desarrollo*, que los países que forman parte de la AOD (Ayuda Oficial al Desarrollo) “deben de aportar la cantidad mínima del 0.7% del ingreso nacional bruto; en el 2011, Estados Unidos aportó solamente el 0.2% de su ingreso nacional bruto” (Álvarez, 2014).

Luego se incluyó en la Estrategia Nacional de Seguridad de Estados Unidos de 2002, el nuevo objetivo de la cooperación internacional “fomentar el desarrollo global”. El desarrollo global “tomó importancia para la política exterior de Estados Unidos luego de que pasó a ser junto a la Defensa y la Diplomacia, el tercer pilar de su política de seguridad nacional” (Álvarez, 2014). Pero también, en esta estrategia se plantearon tres objetivos fundamentales para contrarrestar los nuevos peligros que enfrentaban los estadounidenses, que son según Rice (2002):

- “ (1) Defenderemos la paz oponiéndonos y evitando la violencia de los terroristas y de los regímenes proscritos;
- (2) Mantendremos la paz impulsando una era de buenas relaciones entre las grandes potencias del mundo;
- (3) Ampliaremos la paz con la propagación de los beneficios de la libertad y de la prosperidad en todo el mundo”.

Siendo la primera potencia en materia de poder económico y militar, era clave para la paz mundial que Estados Unidos tuviera la intención de acabar con grupos y países desestabilizadores. Según Tovar (2011), “la nueva Estrategia de Seguridad Nacional del 2006, suprimió precisamente algunos de los aspectos más polémicos, como la guerra preventiva y acentuó el multilateralismo, si bien siguió manteniendo la estrategia de “expandir” la democracia”.

Bush y el gobierno estadounidense empezaron a enfocarse en la importancia que tenía Centroamérica, al firmarse el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre los países de Centroamérica, República Dominicana y Estados Unidos en agosto de 2004. En ese mismo año el Congreso de Estados Unidos creó la *Millennium Challenge Corporation* (MMC) que tiene como función ayudar a que los gobiernos recipientes de la donación, para que evalúen y fiscalicen los programas de cooperación con Estados Unidos. Honduras, El Salvador y Nicaragua fueron los países que

recibieron ayuda por parte de este programa durante el gobierno de Bush.

Un caso especial se dio cuando Estados Unidos acordó donar \$175 millones de dólares (Allison, 2014) a Nicaragua para la lucha contra la pobreza en general y luego reconfirmó este apoyo con la elección democrática de Daniel Ortega en 2007. Pero en el 2008, se dieron escándalos de fraude en las elecciones municipales nicaragüenses que obligaron a las instituciones de cooperación estadounidense a cancelar la ayuda iniciada anteriormente.

1.7 Las vías de ayuda para el desarrollo

Siguiendo lo acordado durante la *Declaración del Milenio*, los países firmantes decidieron reunirse nuevamente en marzo de 2005 en París para revisar y actualizar los compromisos anteriormente propuestos de los ODM. Al finalizar la reunión, se firmó la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo (DP) que tiene como objetivo “fortalecer las vías de cooperación entre países haciéndolas más transparentes y eficaces, al igual que hacer que los países receptores se adapten al interés nacional de los países donantes”. Plantea cincuenta y seis compromisos y doce metas concretas a cumplir para el 2010, en el marco de cinco principios que deben regir la ayuda al desarrollo que son los siguientes:

- “(1) Apropiación: Los países socios ejercen una autoridad efectiva sobre sus políticas de desarrollo y estrategias y coordinan acciones de desarrollo.
- (2) Alineación: Los donantes basan todo su apoyo en las estrategias, instituciones y procedimientos nacionales de desarrollo de los países socios.
- (3) Armonización: Las acciones de los donantes son más armonizadas, transparentes y colectivamente más eficaces.
- (4) Gestión orientada a resultados: Administrar los recursos y mejorar las tomas de decisiones orientadas a resultados.
- (5) Mutua responsabilidad: Donantes y socios son responsables de los resultados de desarrollo”¹⁰.

Es importante mencionar que el cuarto principio habla sobre la gestión basada en resultados y sobre esto Encinas (2013) argumenta que “en la administración pública la gestión habitual no se

¹⁰ Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo. Foro de Alto Nivel. París, 28 de febrero - 2 de marzo de 2005. Páginas: 4,7 y 9. Resumen elaborado por La Cooperación Internacional en Guatemala: Actores, Estructuras y Experiencias del G13, 2011.

basa en los resultados ni se orienta a resultados, se basa en el presupuesto disponible y es orientada a actividades, lo cual, bien mirado, no es extraño". Por lo tanto, el autor manifiesta que no es recomendado seguir despilfarrando sin tener un rumbo claro, expresando que "no es bueno que siga siendo la ejecución de los recursos un objetivo y una obligación "a como dé lugar"" (2013). Luego de la reunión de París, según Encinas (2013), "la comunidad donante comenzó a cuestionarse sobre el beneficio de la ayuda internacional para los estados receptores, tratando de establecer la vinculación entre montos de ayuda oficial y progreso en el proceso de desarrollo".

Los países se vuelven a reunir para el Foro de Alto Nivel de Accra en Ghana en septiembre de 2008 para reafirmar el compromiso suscrito anteriormente en París y revisar los avances y objetivos a corto plazo. Se confirmó que hubo avance en materia de recibimiento y utilización de los recursos donados. También fueron agregados acuerdos en donde la sociedad civil, por medio de instituciones bilaterales y multilaterales, tienen la oportunidad de participar en acciones cooperación a países necesitados. Los tres nuevos retos para acelerar los resultados positivos de la ayuda son:

- “(1) El fortalecimiento del liderazgo de los países en desarrollo para dirigir su propio futuro con la participación de gobiernos locales y Sociedad Civil;
- (2) la construcción de asociaciones más eficaces e inclusivas; y
- (3) el logro de resultados de desarrollo y rendirse cuentas mutuamente ante los ciudadanos de sus respectivos países¹¹”.

Finalmente cabe resaltar, que en mayo y noviembre de 2008 en la ciudad de Antigua, Guatemala, se firmaron las Declaraciones de Antigua I y II entre Guatemala y el Grupo de Donantes G13¹². Los objetivos fueron: "Lograr avances en los compromisos de la Declaración de París para incrementar la eficacia de la cooperación como medio para contribuir al logro de los ODM" en Antigua I; y en Antigua II, se reitera los compromisos asumidos en Antigua I, de "dar

¹¹ Plan de Acción de Accra. III Foro de Alto Nivel. Accra, 2-4 de septiembre de 2008. Resumen elaborado por La Cooperación Internacional en Guatemala: Actores, Estructuras y Experiencias del G13, 2011.

¹² Es una institución de coordinación de los recursos de la cooperación en Guatemala, entre los países y agencias mundiales, cuales son: Canadá, Alemania, Italia, Japón, Países Bajos, Noruega, España, Suecia, Estados Unidos, y por los siguientes organismos multilaterales: Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Unión Europea (UE) y la Organización de Estados Americanos (OEA).

cumplimiento a sus compromisos y alcanzar los objetivos, no solo de la DP, sino también del Foro de Alto Nivel de Accra” (Mux Caná, 2011).

1.8 Nuevas esperanzas: la llegada de Barack Obama

En los meses anteriores a las elecciones para presidente de 2008 en Estados Unidos, el entonces Senador del Estado de Illinois, Barack H. Obama prometía nuevamente un cambio en la forma de hacer política, con su lema de campaña “*Yes we can*” (Sí podemos, en español). El pueblo estadounidense y la comunidad internacional veía una transformación positiva respecto a sus antecesores, dándose una “expectativa por cambios en reformas domésticas y en política internacional” y “manteniendo un tono conciliador en contraste con el discurso confrontativo de su antecesor” (del Prado, 2014). Ganó popularidad entre el electorado, ya que provenía de una minoría y sumado a sus promesas esperanzadoras, fueron puntos determinantes para recibir el apoyo del pueblo latinoamericano residente en Estados Unidos. El crimen organizado y el narcotráfico se estaban apoderando del Triángulo Norte, pero siguió siendo un tema que no empezó a tomar relevancia sino hasta el final de su primera gestión¹³.

En una entrevista para la revista *Foreign Affairs* en 2007, Obama reitera el compromiso de reestablecerse como líder mundial declarando que “podemos volver a ser un Estados Unidos que combata los males inmediatos, promueva el bien común y, una vez más, lidere el mundo” y “debemos mantener nuestro liderazgo mundial con hechos y con el ejemplo”. Estas declaraciones llenaron de esperanza, cuando en su discurso inaugural en enero de 2009, Obama expresó qué “reconstruiré los lazos con nuestros aliados en Europa y Asia y reforzaré nuestras alianzas en el continente americano y África”.

Con eso se entendía que las políticas de Obama iban enfocadas en mantener la seguridad y paz de los habitantes estadounidenses; Para reafirmar ese compromiso, en un discurso frente a la Asamblea de las Naciones Unidas en Nueva York, Obama expresó que los objetivos en tema de política exterior eran: “La lucha contra el cambio climático, redistribución de la prosperidad económica, el alto a la proliferación de armas nucleares y la promoción de la paz y la seguridad

¹³ Guatemala, El Salvador y Honduras.

mundial” (del Prado, 2014).

También se debe mencionar el intento por resolver los problemas provenientes de la administración del presidente Bush, tales como la toma de decisiones de manera unilateral en temas de repercusión mundial como la presencia de tropas estadounidenses en Irak y Afganistán, y las denuncias de violaciones a los derechos humanos en la lucha contra el terrorismo global. En base al peligro que representaba perder su hegemonía y liderazgo mundial, Estados Unidos instó en volver a modificar su Estrategia de Seguridad Nacional enfocándose en cuatro líneas estratégicas:

- “(1) La seguridad de los Estados Unidos, sus ciudadanos y sus aliados y socios;
- (2) Un fuerte crecimiento de la economía de Estados Unidos en un sistema económico internacionalmente abierto que promueve oportunidades y la prosperidad;
- (3) El respeto de los valores universales en el país y en todo el mundo; y
- (4) Un orden internacional propuesto por el liderazgo de Estados Unidos que promueve la paz, la seguridad y oportunidad a través de una mayor cooperación para enfrentar desafíos globales”¹⁴.

Con base en lo anterior, se puede distinguir la diferencia en el estilo de enfrentar la aparición de conflictos que afecten sus intereses, ya que esta nueva estrategia de seguridad “ha conducido al convencimiento de la ineficiencia de expandir la democracia por la fuerza, optando, en cambio, por el ejemplo y la prudencia” (Tovar, 2011), pero contradictoriamente se reservaban el derecho de defensa actuando de manera unilateral. Otro dato destacable es que “Estados Unidos afirmaba que estaba en un mundo en transición, donde lo militar no estaba en peligro, pero era imprescindible el compromiso de otros países e instituciones de abordar los retos mundiales” (García Encina, 2014).

Con el motivo de defender la democracia y los derechos humanos en la región latinoamericana, el gobierno de Obama se manifestó contrario a los procesos fraudulentos en las elecciones municipales por parte del gobierno de Daniel Ortega en Nicaragua y del golpe de Estado en contra de Manuel Zelaya en Honduras. Pocos meses después de haber asumido, el gobierno de Obama ya tenía en sus manos sus primeros retos en torno a la región, y “actuando en el marco de

¹⁴ Estrategia Nacional de Seguridad de los Estados Unidos de 2010.

la cooperación multilateral y de los pactos de la OEA, Estados Unidos suspendió los programas de ayuda militar y algunos programas de asistencia para el desarrollo” y estos “beneficiaban directamente al gobierno hondureño por un total de \$18.4 millones de dólares¹⁵ y suspendió el desembolso de nuevos fondos a proyectos en Nicaragua” (Domínguez, 2010). Luego de convocar a elecciones presidenciales en Honduras por el régimen *de facto*, el nuevo gobierno logró con el tiempo reparar su credibilidad ante el mundo, y principalmente ante Estados Unidos, que al aceptar la legitimidad de las elecciones se reanudaron las relaciones antiguas entre ambos países.

1.9 Obama: el poder del desarrollo y la cooperación

El Salvador, Honduras y Nicaragua estaban recibiendo ayuda económica por parte de Estados Unidos por medio de la antes mencionada MCC, pero estos dos últimos países perdieron tal ayuda al ver amenazada su democracia y, por ende, por no cumplir con los principios de la corporación, que eran “el compromiso de hacer buen gobierno, la libertad económica e invertir en los ciudadanos” (Allison, 2014). Hasta entonces, el presidente Obama había realizado dos viajes a países centroamericanos (El Salvador y Costa Rica) para abordar no solo temas de seguridad y migraciones, sino también para reafirmar la importancia de la región y el progreso realizado en los últimos años en materia de democracia y transparencia gubernamental. En 2011, “Guatemala cumplió las exigencias para obtener un programa umbral de la MCC, beneficiándose así de la iniciativa estadounidense de *Feed the Future* para combatir el hambre y la seguridad alimentaria en zonas rurales pobres” (Allison, 2014).

Muchas expectativas se habían generado en Latinoamérica por la elección de Obama, pero se pudo ver que no fue concretamente cumplidor de sus promesas iniciales, y por esto García Encina (2014) considera que “después de los primeros cuatro años hay unanimidad al afirmar que existe una diferencia apreciable con la visión inicial del mundo viendo los resultados, y que las expectativas que creó Obama al asumir fueron algo exageradas”. Según Allison (2014), “el presidente Obama, igual que Clinton y Bush antes que él, ha sido criticado por no prestar suficiente atención a Centroamérica y Sudamérica”.

¹⁵ Datos de: U.S. Department of State, “U.S. Assistance to Honduras”, 2009.

1.10 Relaciones de cooperación entre Guatemala y Estados Unidos

Se firmaron los Acuerdos de Paz Firme y Duradera el 29 de diciembre de 1996 en Guatemala, por parte de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) y del Gobierno del presidente Álvaro Arzú (1996-2000). Este evento logró mejorar la reputación de que en el país había finalizado con la lucha armada. A la vez, permitió la protección a los derechos humanos y la elección democrática de las autoridades políticas. A partir de ese momento, empezaron a llegar las donaciones y ayuda para reconstruir el país por parte de la comunidad internacional.

Desde su creación en 1954, el Consejo Nacional de Planificación Económica (CPNE) fue durante 42 años la institución guatemalteca encargada de proyectos de desarrollo nacional e internacional. Hasta que en 1997 con la emisión del Decreto 114-97 del Congreso de la República, que contiene la Ley del Organismo Ejecutivo, se crea la Secretaria de Planificación y Programación de la Presidencia de la República (SEGEPLAN). Según la SEGEPLAN (2013):

“Es el órgano rector en la formulación de políticas y planes y en elaborar los programas y proyectos de cooperación internacional. Prioriza, gestiona, negocia, administra y contrata, por delegación de la autoridad competente; la cooperación financiera reembolsable o préstamos, y la cooperación no reembolsable o donaciones, proveniente de organismos internacionales y gobiernos extranjeros que se le ha otorgada al país para la realización de proyectos de interés común”.

Otros organismos gubernamentales que tienen un papel en materia de la cooperación internacional en Guatemala, según su marco legal¹⁶, son: el Ministerio de Relaciones Exteriores (MINEX), el Ministerio de Finanzas Públicas (MINFIN) y la ya mencionada, SEGEPLAN. Cabe mencionar que estos tres organismos gubernamentales propusieron la creación del Consejo de Cooperación Internacional (CCI), para una efectiva y transparente gestión de los recursos donados al Estado guatemalteco y cumplir con los lineamientos de la DP y los ODM. Esto se dio durante las reuniones de Alto Nivel del grupo de cooperantes G13 en Antigua I y II. Igualmente, participan en la inspección de la implementación de los recursos: la ley de la Contraloría General de Cuentas de la República de Guatemala, la Ley de Contrataciones del Estado y la Ley Orgánica del Banco

¹⁶ Constituido por: Constitución Política de la República de Guatemala, Ley Orgánica del Presupuesto y su Reglamento, la Política de Cooperación Internacional No Reembolsable y su Plan de Acción, y la Ley del Organismo Ejecutivo.

de Guatemala.

A la vez, existe la colaboración del sector empresarial privado guatemalteco por parte del Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF) desde su creación en 1957. Pero fue hasta el 2013 que CACIF se interesó en participar más de cerca y creó la Dirección y Comité de Relaciones Internacionales para temas de índole internacional, que describe en su cuarto eje una de sus funciones primordiales que es:

“Contribuir a la eficacia de la cooperación entre los países amigos y Guatemala, con tres objetivos:

- (1) Apoyar para que los esfuerzos de la cooperación internacional cumplan de manera más efectiva los objetivos que se han fijado,
- (2) Contribuir en el manejo eficiente de los recursos que provienen, tanto de gobiernos como de agencias de cooperación, y
- (3) Situar al sector empresarial organizado como actor relevante en la agenda de cooperación”¹⁷.

Con esto, se percibe el interés de varios sectores del país por administrar las donaciones recibidas por la comunidad internacional, con el fin de no perder en el futuro la oportunidad de seguir recibéndolas y así cumplir con los objetivos de desarrollo del país.

Estados Unidos, por medio de sus agencias y organismos cooperantes, ha sido el mayor donante para Guatemala en comparación con otros países. Actualmente existen cinco organismos de cooperación de Estados Unidos en Guatemala, que son: Grupo Militar de los Estados Unidos, Cuerpo de Paz de Guatemala, Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), Sección de Asuntos Antinarcóticos y Aplicación de la Ley (SAAL), y la USAID.

Para canalizar los fondos se establecieron dos modalidades de cooperación que son: “1) Cooperación bilateral técnica y financiera no reembolsable y 2) Cooperación multilateral técnica y financiera no reembolsable. Éstas se dividen en: asistencia a través de organismos multilaterales (financiera) y asistencia a través de organismos regionales (financiera y técnica)”¹⁸. Según,

¹⁷ CACIF: Revista de Política Exterior del Sector Empresarial Organizado de Guatemala, 2017.

¹⁸ Revisado el 24 de abril de 2017: <http://www.segeplan.gob.gt/nportal/index.php/biblioteca-documental/tematica/publicaciones-cooperacion-internacional/category/105-fuentes-bilaterales?limit=20&limitstart=0>.

SEGEPLAN (2014) los principales convenios de cooperación vigentes entre Guatemala y Estados Unidos son:

- Convenio General de Cooperación Técnica entre los Gobiernos de la República de Guatemala y los Estados Unidos de América, suscrito el 1 de septiembre de 1954.
- Convenio de Donación de Objetivo Estratégico Proyecto de USAID No. 520-0436, suscrito el 14 de septiembre de 2004. (24 Enmiendas)
- Convenio de Donación de Alcance Limitado (CDAL), Proyecto Iniciativa regional para la Seguridad de Centro América (CARSI, por sus siglas en inglés): Plan de País para Guatemala, Proyecto de USAID No. 520-0437; suscrito el 29 de septiembre de 2009. (10 Enmiendas)
- Acuerdo por Canje de Notas celebrado en Guatemala el 10 de octubre de 2013 entre el Gobierno de la República de Guatemala y el Gobierno de los Estados Unidos de América por el que se Modifica el Acuerdo por Canje de notas entre el Gobierno de la República de Guatemala y el Gobierno de los Estados Unidos de América, referente a los servicios del Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos de América, celebrado el 24 y 31 de agosto de 2011.
- Convenio de Donación de Objetivo de Desarrollo entre la República de Guatemala y los Estados Unidos de América para los Objetivos de Desarrollo (CCG) Proyecto de USAID No. 520-0438, suscrito el 28 de septiembre de 2012.
- Acuerdo entre el Gobierno de los Estados Unidos de América y el Gobierno de Guatemala para el Suministro de Productos agrícolas bajo el Régimen de *Alimentos para el Progreso* con implementación del objetivo Estratégico “OE2” del Convenio de Donación entre la República de Guatemala y los Estados Unidos de América. Suscrito el 30 de septiembre de 2014. (USDA)
- Convenio de Donación del Programa Umbral entre la República de Guatemala Actuando a través de su Gobierno y los Estados Unidos de América actuando a través de la *Millennium Challenge Corporation* (MCC), suscrito el 8 de abril de 2015.
- Carta Convenio Relativa a los Programas de Control de Narcóticos, aplicación de las Ley, Seguridad Pública y Ciudadana, y Reforma al Sector Justicia entre el Gobierno de la República de Guatemala y el Gobierno de los Estados Unidos de América, suscrito el 2 de julio de 2015 (SAAL)¹⁹.

Finalmente, es importante mencionar que, en las votaciones generales de Guatemala en 2011, el General (R) Otto Pérez Molina fue electo presidente para el período de 2012-16, estando sus promesas de campaña centradas en combatir la delincuencia, generar pactos fiscales y la lucha contra la pobreza y desnutrición crónica. Para luchar contra este último flagelo, se creó el “Pacto

¹⁹ Para ver otros convenios suscritos ver página web del Ministerio de Relaciones Exteriores en la siguiente dirección electrónica: http://www.minex.gob.gt/pBase.aspx?ID=/MAYT/MAYT_TRATADO_ACUERDO/MAYT_TRATADO_ACUERDO_VIGENTEWWebReport.aspx

Hambre Cero”, que tenía como objetivo principal reducir la “desnutrición crónica en un 10% en niños menores de cinco años para finales del 2015, concentrando los diferentes esfuerzos de instituciones y organizaciones hacia un mismo rumbo”. Para lograr los resultados preestablecidos del pacto, requería de apoyo financiero y técnico por parte de instituciones de ayuda internacional.

Pero después del primer año, no se vieron estrategias nacionales de desarrollo humano a largo plazo ni mucho interés por hacer un cambio sustancial, y por ello “optaron utilizar y basarse en los ODM y los Acuerdos de Paz como referencia para que hubiera una sintonía con los programas, estrategias y proyectos de USAID en el país” (Álvarez, 2013). Con ello, no se cumplía con el objetivo de alineación entre donador y receptor que se estableció en la DP de 2005.

1.11 Una agencia para cooperar con el mundo, USAID

Para efectos de esta investigación (USAID) será únicamente abordada como institución responsable de canalizar la cooperación de los Estados Unidos. Como se mencionó anteriormente, USAID nació formalmente por la iniciativa de la *FAA* del presidente Kennedy en 1961. En su página web, la agencia se auto describe como:

“La agencia gubernamental líder que trabaja para acabar con la pobreza extrema mundial y permitir que sociedades fuertes y democráticas realicen su potencial (...) siempre ha tenido el doble propósito de promover los intereses de Estados Unidos, a la vez que mejora la vida en el mundo en desarrollo. Llevando a cabo la política exterior mediante la promoción del progreso humano a gran escala al mismo tiempo que expande las sociedades libres y estables, crea mercados y socios comerciales para los Estados Unidos y fomenta la buena voluntad en el extranjero” (USAID, 2017).

Esta agencia de cooperación lleva a cabo los programas de ayuda económica y humanitaria al exterior, con especial atención en los países que se están recuperando de desastres naturales, para la reducción y combate a la pobreza o que están comprometidas con el fortalecimiento de la democracia. También se encarga de desarrollar objetivos específicos para cada país en el que trabaja, cuales en cierta manera deben de responder a los objetivos globales de USAID, establecidas por las Estrategias Nacionales de Seguridad.

A pesar de su autonomía, USAID recibe directrices del Departamento de Estado, que finalmente está ligada a sus políticas de seguridad nacional. Tiene su sede central en Washington D.C. y cuenta con sedes regionales y misiones en más de 100 países alrededor del mundo con un presupuesto global de “más de \$7,000 millones de dólares anuales” (USAID, 2011). Entre esas sedes regionales se encuentran: Medio Oriente y Asia, América Latina y el Caribe, Europa y el sur de África. El director y subdirector, que son sus puestos más altos, son nombrados por el presidente estadounidense y aprobados por el Senado.

USAID se financia con los impuestos que pagan los ciudadanos estadounidenses y por ende sus procedimientos y programas son continuamente evaluados en base a sus resultados y “se le asigna menos del 1% de presupuesto federal anual” (USAID, 2017). Para canalizar los fondos a los países recipientes, se realizan por medio de “donaciones y/o convenios de cooperación con ONG, universidades de Estados Unidos o locales; contratos con empresas con especialidades técnicas o de bienes específicos de origen estadounidenses o local” y también con “transferencias a otras agencias estadounidenses o con agencias de organismos internacionales (...) y anualmente publica un informe de resultados y cuentas del año fiscal” (Álvarez, 2013).

Desde su creación en los años sesenta, la agencia ha ido cambiando su funcionalidad cada década dependiendo de los objetivos temporales basadas en las estrategias de política exterior estadounidense y las necesidades de los países ayudados. Según la página web de la USAID (2017), en los años setenta se empezó a “desarrollar asistencia para las necesidades básicas humanas tales como: alimentos, control poblacional, salud y educación”. Luego durante los años ochenta, la agencia tenía como “objetivo estabilizar las monedas y los mercados financieros extranjeros, estructurando las políticas e instituciones de los países para mejorar los ingresos, subir el desempleo y revitalizar la agricultura”.

Después en los años noventa, se crearon programas específicos dependiendo de la condición económica del país y las prioridades cambiaron a: “fomento del desarrollo sostenible o ayudar a los países a mejorar su calidad de vida, ayudar a países “transicionales” en épocas de crisis y asistir a establecer democracias funcionales con sistemas económicos abiertos al libre mercado” (USAID, 2017). Dado los ataques en suelo estadounidense en septiembre de 2001, representantes del gobierno “llamaron al cambio y evolución en el funcionamiento de la agencia, enfocando sus recursos y esfuerzos a la reconstrucción gubernamental, de infraestructura y sociedad civil en Irak

y Afganistán". De igual manera "se inició una campaña agresiva para obtener nuevas organizaciones cooperantes para alargar el alcance de la asistencia extranjera" (USAID, 2017).

En el 2010, el gobierno de Obama decidió modificar la esencia de USAID haciéndole cambios y reformas a su funcionamiento llamado *USAID Forward*, para lograr ser una agencia más eficaz y transparente en temas de manejo de fondos. Luego, en el mismo año, se creó el *USAID Policy Framework 2011-2015* (Marco de Trabajo para la Política de USAID 2011-2015) que fueron los nuevos objetivos de ese gobierno sobre temas de cooperación internacional por medio de sus agencias mundiales, que serán revisadas cada cuatro años. Su operación se basa en siete objetivos de desarrollo que son:

"(1) Incrementar la seguridad alimentaria, (2) promover la salud mundial, (3) reducir el impacto del cambio climático, (4) promover un crecimiento económico sostenible, (5) expandir y sostener Estados democráticos estables y prósperos, (6) proveer de asistencia humanitaria, y (7) prevenir y responder ante crisis, conflictos e inestabilidad" (Álvarez, 2013).

Álvarez (2013), menciona también que los postulados del Plan Estratégico de la USAID están enfocados en "impulsar la paz y la estabilidad al promover el crecimiento económico, proteger la salud humana, proporcionar ayuda humanitaria de emergencia y mejorar la democracia en los países en vías de desarrollo".

Es importante mencionar que uno de los objetivos señalados por USAID para alcanzar el desarrollo sostenible mundial se basa en "lograr el crecimiento económico integral y el desarrollo agrícola con tres acciones: (1) expansión y fortalecimiento de mercados clave, (2) desarrollo agrícola y seguridad alimentaria, y (3) acceso a oportunidades de desarrollo económico con equidad" (SEGEPLAN, 2011).

1.12 USAID en Guatemala

Según USAID (2017), luego de la Firma de la Paz en Guatemala, esta agencia de cooperación en colaboración con varios países, organizaciones internacionales y guatemaltecas empezaron a cumplir con los acuerdos firmados y, desde entonces "muchos de los programas que USAID implementó durante este tiempo se han integrado en los sistemas de servicio público de país, tales como la educación, salud, justicia y procesos democráticos". De igual manera, la agencia

“reconoce los indicadores sociales atrasados del país y la alta tasa de pobreza y desnutrición crónica entre los niños menores de cinco años” (2017). El fortalecimiento de las instituciones democráticas, un sistema de justicia honesto y el respaldo para la paz duradera, son características que se relacionan con los objetivos que se describen en la política exterior de Estados Unidos.

Esta agencia que promueve programas en Centroamérica y otras partes del mundo, tenía en 1995 como prioridad en Guatemala “la estabilidad financiera y el crecimiento a largo plazo, trabajando principalmente con personas en desventaja social y económica con énfasis especial en los indígenas pobres del área rural, cuyas vidas fueron las más afectadas por el conflicto armado interno”, y que, “mayor prosperidad económica hará de Guatemala un mercado más fuerte para los productos estadounidenses y ayudará a detener la migración ilegal y el uso del país como un corredor para el tráfico de drogas” (SEGEPLAN, 2011). La página web de USAID (2017) afirma que, “Guatemala juega un papel esencial en el comercio e integración regional, por el tamaño de su economía y población”.

Según Álvarez (2013) para realizar las misiones de cooperación, las oficinas centrales de USAID en Washington D.C. “crean estrategias específicas para cada país, tomando en cuenta los intereses de la política internacional conjuntamente con las necesidades de desarrollo del país beneficiado”. Cada año deben de ser presentadas al Congreso los resultados y nuevos objetivos para seguir obteniendo financiamiento y si es aprobado, USAID en Guatemala realiza un acuerdo con el Gobierno guatemalteco que debe ser renovado anualmente. De esta manera, finalmente es dotado de recursos para su implementación²⁰.

Según la página web de USAID (2017), en el 2004 se asignaron \$850 millones de dólares para la región de Latinoamérica y el Caribe en materia de cooperación, de eso \$42 millones de dólares fueron asignados directamente a Guatemala, para llegar al total de \$192.5 millones de

²⁰ Para realizar una solicitud de cooperación hacia USAID, la institución guatemalteca que lo solicita deberá dirigirse a la oficina técnica de USAID en Guatemala o directamente a SEGEPLAN, dependiendo del caso, para luego SEGEPLAN hacer un análisis de la solicitud con asistencia de MINEX, MINFIN y de la SAT. Si se cumplen todos los requisitos, es enviada a la Oficina de Desarrollo y Administración de Programas de USAID. Finalmente, según la Ley del Organismo Ejecutivo, SEGEPLAN tiene la autoridad para firmar los convenios de cooperación y donaciones; pero USAID está facultada a realizar (y realiza) convenios directamente con empresas u ONG nacionales y extranjeras, sin la obligación de consultar a las instituciones de gobierno. Algunos de los socios con los que USAID ha trabajado en Guatemala son: Acción Ciudadana, Asociación Guatemalteca de Exportadores (AGEXPORT), Asociación Nacional del Café (ANACAFE), *Associates in Rural Development (ARD)*, *CARE International*, Centro de Estudios de Justicia de las Américas (CEJA), Fundación Agil, *Mercy Corps*, *National Democracy Institute*, *Save The Children* y *United Nations Development Program (UNDP)*, entre otros.

dólares hasta 2008. El sitio oficial asevera que para Guatemala se tiene programadas ayudas promediadas en \$40 millones de dólares anuales. A la vez, el Informe Nacional de la Eficacia de la Cooperación en Guatemala de SEGEPLAN, afirmó que en 2008 se desembolsó al país \$72.11 millones de dólares, \$59.43 millones de dólares en 2009, \$78.44 millones de dólares en 2010 y \$83.31 millones de dólares en 2011 por parte de Estados Unidos.

Para el periodo 2012-2016, USAID/Guatemala desarrollo la llamada Estrategia de Cooperación para el desarrollo del País-Guatemala, se tuvo como fin acelerar "hacia una Guatemala más segura que fomenta un mayor desarrollo socioeconómico en el Altiplano Occidental y que maneja con sostenibilidad sus recursos naturales". Según SEGEPLAN y USAID (2014), la estrategia se dividió en tres objetivos:

" (1) Más Seguridad y Justicia para los Ciudadanos: Para crear una Guatemala más democrática, segura y próspera, las instituciones del Gobierno de Guatemala deben tener capacidad técnica, voluntad política, estrategias de largo plazo y un presupuesto adecuado para dar seguridad y justicia a sus ciudadanos. Este complementa el trabajo que realizan otras agencias del Gobierno de Estados Unidos con financiamiento de CARSI.

(2) Mejor manejo de los recursos naturales para mitigar los impactos del Cambio Climático Global: Guatemala es rica en recursos naturales que, si se manejan con responsabilidad, pueden traer beneficios económicos a las comunidades locales y al país en general. USAID supone que al menos un desastre natural puede interrumpir la trayectoria de desarrollo del país durante el período de duración de la estrategia de cooperación.

(3) Mejor Crecimiento Económico y Desarrollo Social en el Altiplano Occidental: Estos son elementos esenciales en una democracia estable y son la base de una sociedad segura y próspera. USAID trabajará con el GDG en el Altiplano Occidental para mejorar las oportunidades económicas, así como el acceso y la utilización de los servicios de calidad en salud, nutrición y educación. Este objetivo integra la Iniciativa Global de Salud y la **Iniciativa Alimentos para el Progreso (*Feed the Future*)** para alcanzar un objetivo de más alto nivel".²¹

²¹ Según la *Estrategia de Cooperación para el desarrollo del País-Guatemala 2012-2016* de USAID, explica que: Los principales efectos de la inequidad que existe entre las poblaciones indígena y ladina en Guatemala son el acceso limitado a los servicios de salud y de educación, a puestos de trabajo y a los mercados. Esto contribuye a que aumenten los niveles de pobreza, que los indicadores de salud y de nutrición tengan bajos resultados, y a que la población indígena tenga menores niveles de educación en comparación con la población ladina. El OD 3 plantea la hipótesis de que mejoras simultáneas en los ingresos, la salud, la nutrición y la educación de las personas que viven en pobreza en el área rural de Guatemala fomentarán el desarrollo rural sostenible necesario para lograr la equidad social y económica. La sola mejora de los ingresos no es suficiente para reducir la pobreza, las enfermedades y la desnutrición

Ésta última iniciativa, trabajaría con varias agencias del gobierno estadounidense, y para alcanzar el objetivo 3 de la Estrategia de Cooperación para el desarrollo del País-Guatemala 2012-2016, se implementaría “un conjunto de intervenciones integradas, orientadas al crecimiento económico, a la seguridad alimentaria y a la gobernabilidad local (...) y promoverá el crecimiento económico, la reducción de pobreza y la seguridad alimentaria, en departamentos del Altiplano Occidental” (USAID, 2011).

Para concluir este capítulo, se resaltarán brevemente a continuación los aspectos más importantes. La política exterior de Estados Unidos, desde mediados del Siglo XX, se ha distinguido por realizar acuerdos de cooperación con otros países y regiones del sistema internacional. Después del final de la SGM, inició la Guerra Fría entre estadounidenses y soviéticos con el objetivo de ser la potencia dominante en todos los ámbitos (geográfica, económica, militarmente) y de ganar aliados que apoyaran sus ideas. Luego Estados Unidos decidió oficializar y organizar la ayuda extranjera creando una agencia (USAID) que se encarga de la repartición de fondos y asistencia técnica en el extranjero, por medio de sus oficinas físicas establecidas en diferentes países donde existen intereses particulares.

Con la disolución de la URSS, Estados Unidos dirige sus esfuerzos en apoyar a los países en proceso de conclusión de enfrentamientos militares internos en varias áreas del mundo, utilizando de pretexto la democracia y la paz interna de los países golpeados para continuar con la cooperación, y principalmente para mantener sus intereses asegurados. A la vez, en la década de los noventa, los estadounidenses se unen a otros países y entidades multilaterales para firmar declaraciones y acuerdos de apoyo a la democracia, cooperación y desarrollo humano, tal como se planteó anteriormente en este capítulo.

Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, cambió la agenda de política exterior estadounidense y, por ende, los esfuerzos financieros de cooperación fueron dirigidos hacia la lucha contra el terrorismo, con la expectativa del apoyo de los países con las que cooperaba y de la comunidad internacional. También significó la inclusión del desarrollo global como pilar fundamental en su estrategia nacional de seguridad, que claramente está ligada a su interés nacional.

en las comunidades rurales que viven en pobreza en Guatemala; por consiguiente, USAID trabajará con el Gobierno de Guatemala en el Altiplano Occidental para mejorar las oportunidades económicas, así como el acceso a y el uso de servicios de salud, nutrición y educación de calidad”. (2012)

Por la cercanía de la región centroamericana con sus materias primas y productos, y en ese entonces para frenar el avance del comunismo, los estadounidenses iniciaron acuerdos con los países centroamericanos que establecían relaciones económicas, sociales y de seguridad, que datan desde los años cincuenta. Guatemala tiene una larga historia de acuerdos con Estados Unidos por medio de sus agencias y organismos de cooperación, donde actualmente hay hasta cinco agencias trabajando en conjunto con el gobierno guatemalteco de turno. Con la llegada de Obama al poder, volvieron cambiar los objetivos de política exterior con la intención de mejorar la percepción de la cooperación y sus relaciones con otros países, ya que las intervenciones en Medio Oriente ocasionaron esta pérdida de confianza y a la vez, de hegemonía.

Durante sus primeros años en el poder, el presidente Obama decidió reformar la agencia encargada de la ayuda y cooperación al exterior, USAID, con la intención de crear nuevos programas de desarrollo social para Latinoamérica, principalmente en Honduras y Guatemala, creando y aplicando el programa *Feed the Future*. Por lo anterior, se puede confirmar que la política exterior de Estados Unidos, con los cambios en el sistema internacional, ha tenido que recurrir a nuevas estrategias para garantizar su poder, tales como el *soft power*.

Para cumplir con la razón de escribir este trabajo de investigación, se debe ver la cooperación para el desarrollo más allá de un instrumento de buena fe y de buena moral, y verlo como una estrategia del *soft power* para beneficio e interés propio. De esta manera, en el siguiente capítulo se examinará las estrategias del *soft power* para luego responder: ¿Cuáles son los intereses que tiene Estados Unidos con *Feed the Future* en Guatemala? A la vez, esta investigación será realizada aplicando la teoría del realismo.

CAPÍTULO II

LA COOPERACIÓN COMO INSTRUMENTO DEL SOFT POWER

2.1 Relaciones Internacionales

Con el fin de la Primera Guerra Mundial (PGM) surge una nueva disciplina científica dentro de la política entre naciones para evitar conflictos bélicos y mantener la paz en el mundo llamada Relaciones Internacionales; aunque sus principios básicos y fundamentales vienen de doctrinas y autores más antiguos que contribuyeron a la creación de esta teoría. Al terminar la guerra, inició un interés por entender y estudiar las relaciones de cooperación, económicas y de poder entre países; y también para hallar el vínculo entre la teoría y la práctica. Desde entonces ha ido evolucionando y adaptándose a cada época, en dependencia de los objetivos o intereses que cada país requiera para actuar frente a otro.

Por lo tanto, luego de ambas Guerras Mundiales (1914 y 1939) el estudio de las Relaciones Internacionales fue establecida por autores de las ciencias políticas. Una definición completa sobre las Relaciones Internacionales la proporciona el Dr. Luis Alberto Padilla en su libro *Paz y Conflicto en Siglo XXI: Teoría de las Relaciones Internacionales* (2009), exponiendo que:

“La teoría de las Relaciones Internacionales es una ciencia o disciplina académica que tiene como objetivo central la producción de conocimientos acerca de la estructura o forma como se organizan las naciones en su interacción permanente, lo cual implica también, evidentemente, el estudio del devenir histórico y de los procesos o dinámica de transformación, cambio y conflicto que se produce en la llamada comunidad internacional”.

Sin embargo, los países no son los únicos participantes en las Relaciones Internacionales, ya que según Dougherty y Pfaltzgraff en su libro *Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales* (1993) también participan:

“Entidades políticas, religiosas, económico-comerciales y otras que operan transnacionalmente como las empresas multinacionales, las balanzas comerciales, las fluctuaciones en el valor de las monedas, las comunicaciones satelitales, la revolución de la superconductividad, la contaminación

ambiental, el fundamentalismo islámico, los Juegos Olímpicos, grupos terroristas internacionales, traficantes de drogas y armas internacionales y otras organizaciones no gubernamentales”.

En el siglo XXI, las Relaciones Internacionales han tenido obstáculos para su desarrollo, tal como lo confirma Zepeda (2014) afirmando que “que es un fenómeno de relaciones cada vez más complejas entre diversos actores que convergen en un sistema que trasciende las fronteras de los llamados “Estados-nación””.

Con eso, podemos definir que las Relaciones Internacionales como una disciplina que estudia el comportamiento, interacciones y relaciones entre países, instituciones, empresas multinacionales, ONG y otros actores del sistema internacional, que influyen en el comportamiento de la comunidad internacional.

2.2 El Realismo

En la disciplina de las Relaciones Internacionales existen teorías generales o perspectivas teóricas, como el realismo y el idealismo. El realismo, también conocido como realismo político, es una perspectiva de la política internacional que hace énfasis en su lado competitivo y conflictivo. Por lo general, se contrasta con el idealismo que tiende a enfatizar la cooperación entre dos o varias partes. La teoría del realismo abarca una variedad de enfoques y ha creado una tradición teórica.

Entre sus fundadores se encuentran Tucídides, Maquiavelo y Hobbes, que son los nombres más mencionados por lo general. El realismo “clásico” del siglo XX ha sido reemplazado en gran medida por el “neorrealismo”, que es un intento de construir un enfoque más científico para el estudio de las Relaciones Internacionales. Tanto el realismo clásico como el neorrealismo han sido objeto de estudios y críticas por parte de los teóricos de las Relaciones Internacionales.

Los realistas consideran que los actores principales en el ámbito internacional deben ser los Estados, que se preocupan de la seguridad nacional, en actuar a favor de sus propios intereses y en la lucha por el poder. Un aspecto muy importante es la localización geográfica del país, como lo menciona Dougherty y Pfaltzgraff (1993), “la ubicación de un Estado afecta sus capacidades nacionales y la orientación de su política exterior”.

El lado negativo del realismo recae en la búsqueda constante de poder y el interés propio en cuanto a la pertinencia de las normas éticas de las relaciones entre los Estados. También que el poder nunca estará distribuido equitativamente en el sistema internacional, ya que siempre habrá países con más poder que otros y, por ende, tienen la capacidad de dominarlos y someterlos. En el libro *Teoría de la Política Internacional*, Kenneth Waltz (1979) describió al sistema internacional de esa época como:

“Una teoría realista llamada realismo estructural o el neorealismo se basa en dos supuestos: (1) La anarquía conduce a la lógica de un sistema de autoayuda en el que los Estados buscan maximizar su seguridad, y (2) la estructura de la política internacional es la distribución de las capacidades a través de las unidades que habitan en el sistema internacional. Las capacidades o poder, varían significativamente entre los Estados. Además, los Estados se diferencian de acuerdo a la cantidad de poder que poseen. Las variaciones en los tipos de magnitud de las limitaciones estructurales que enfrentan los Estados, efectúan la variación en cómo se comportan o deben comportarse los Estados”.

Hans J. Morgenthau clasificó el concepto del realismo como “una teoría global de las Relaciones Internacionales”. Influenciado por el teólogo protestante y escritor político Reinhold Niebuhr, así como por Hobbes, coloca el egoísmo y el poder-lujuria, en el centro de su cuadro de la existencia humana. El deseo insaciable por el poder humano, atemporal y universal, que se identifica como *animus dominandi*, es el deseo de dominar; lo que es para él la principal causa de conflicto. Como afirma en su obra principal *Política entre las Naciones*, “la política internacional, al igual que toda la política, es una lucha por el poder” (Morgenthau, 1948). Además, Morgenthau precisó que:

“El concepto interés nacional guarda similitud con las grandes generalidades de la Constitución [de Estados Unidos] entre la que se destacan, el bienestar general y el proceso establecido (...) su contenido puede recorrer toda la gama de significados que puedan comprender una compatibilidad lógica con el mismo (...) por ende, el concepto de interés nacional incluye dos elementos: uno de ellos es requisito lógico y, en ese sentido necesario, y el otro es de carácter variable y está determinado por las circunstancias”.

La piedra angular de la teoría realista de Morgenthau es el concepto de poder o “de interés que se define en términos de poder”, que lleva a su segundo principio: el supuesto de que los líderes políticos deben de “pensar y actuar en términos de su interés, definido como poder”. Este concepto define la autonomía de la política y permite el análisis de la política exterior, independientemente

de los motivos diferentes, las preferencias y cualidades intelectuales y morales de los políticos individuales. Además, es el fundamento de una imagen racional de la política. Así, Morgenthau (1948) explicó que:

“El interés se define como el poder, que es una categoría de validez universal y de hecho un elemento esencial de la política. Varias cosas pueden estar asociadas con el interés o el poder en diferentes momentos y en diferentes circunstancias. Su contenido y las modalidades de su utilización son determinados por el entorno político y cultural”.

Es también importante mencionar los seis principios básicos del realismo según Morgenthau (1986) para entender a fondo su postura, que son:

- “(1) Los Estados, al interactuar con las demás naciones en el sistema internacional, van a adoptar el deseo por poder que caracteriza a la naturaleza humana.
- (2) Los intereses de los Estados se definen en términos de poder. Las naciones van a cohabitar en una lucha eterna por el poder que le permita satisfacer sus intereses, buscando influenciar a otras naciones para beneficio propio.
- (3) El interés que motive la política exterior de un país va a depender del período histórico, y del contexto político y cultural que lo rodee.
- (4) Las acciones de un Estado no pueden basarse en las mismas leyes éticas y morales que las acciones a nivel personal. La ética política juzgara únicamente las consecuencias políticas.
- (5) El Realismo identifica las tentaciones que sufren las naciones por encubrir sus actos y aspiración egoístas con los propósitos de moral universal.
- (6) El Realista reconoce la existencia de criterios no políticos, pero de ninguna manera subordina la política a estos criterios. Los autores Realistas insisten en la autonomía del entorno político y analizan las Relaciones Internacionales en términos de interés (definidos como poder)”.

De esta manera, se puede concluir que Waltz y Morgenthau están de acuerdo con respecto a la anarquía del sistema internacional que obliga a los Estados a maximizar su poder y sus intereses, pero no en los resultados que brinda este tipo de sistema internacional. Waltz (1979) también explica que “el nivel de incertidumbre mundial aumenta con el surgimiento de grandes potencias adicionales y el interés nacional será un producto de la estructura del sistema internacional, en lugar de la gestión de los políticos o preferencias particulares”.

Los realistas aceptan la existencia de la anarquía en el sistema internacional, pero eso no impide la cooperación. Keohane (1984), presenta tres ventajas de las instituciones internacionales

en situaciones de anarquía: “bajan los costos de coordinación, elevan el costo de hacer ilegalidades y se difunde la información”. Por otra parte, Keohane (1984) cree que “los Estados están más preocupados por las ganancias absolutas en lugar de ganancias relativas. Los estados conciben sus ganancias no en comparación con otros estados, sino mirando hacia las ganancias totales, lo que mejora la cooperación entre ellos”. Por lo tanto, “las Relaciones Internacionales pueden ser una interacción positiva, donde cada parte se beneficia de la cooperación” (Keohane, 1984).

Con el tiempo, Keohane y Nye (1998) desarrollaron el concepto de “interdependencia compleja”, y mencionan que “un mundo en el que la seguridad y la fuerza importa menos, ya que las naciones están conectadas por múltiples relaciones sociales y políticas”. Estos autores encontraron tres condiciones de interdependencia compleja: “un número creciente de canales de comunicación entre las sociedades, el hecho de que los gobiernos utilizan mal la fuerza militar y que la seguridad no siempre es el principal problema en las Relaciones Internacionales” (Keohane y Nye, 1998).

Con lo anterior, se puede concluir que el realismo se basa en la lucha constante por el poder y el control de las masas entre los Estados y varios actores del sistema internacional, que buscarán siempre anteponer el interés nacional o personal no importando si se daña a otros. Así como también se puede identificar el uso del realismo como característica principal de la política exterior de Estados Unidos.

2.3 Poder blando, *soft power*

Desde hace tiempo los autores antes mencionados han tratado de definir cuál es el interés nacional de los Estados y si está ligado a la adquisición de poder. Para Domínguez (2010), “los Estados poseen intereses propios, que perduran a través del tiempo y de diversos gobiernos, en una relación jerárquica entre ellos y que no son derivados de los intereses de la sociedad o la economía”. Para el caso de Estado Unidos, el autor menciona que “los intereses de Estados Unidos son subjetivos, es decir ideológicos (...) no favorece a intereses particulares, no calcula la relación entre costes y beneficios, entre medios y fines, y por tanto no se caracteriza por su prudencia” (Domínguez, 2010).

Joseph Nye distingue entre dos tipos de poder. El poder duro es “la capacidad de conseguir que los demás actúen de maneras que son contrarias a sus preferencias y estrategias iniciales” (Nye,

2004). Esta es la capacidad de obligar, a través de amenazas o coacción (“palos y zanahorias”). Por el contrario, el poder blando o *soft power* es la capacidad de conseguir “que otros quieran los resultados que uno desea sin fuerza o coacción” y también “la capacidad de alcanzar objetivos a través de la atracción, en vez de la coerción” (Nye, 2004). Por último, Nye introduce el poder inteligente como el “equilibrio entre el poder duro y el blando” (2005). Sostiene que el poder blando es tan importante como el poder duro y más aún en la política internacional. De hecho, el poder blando permite un cambio de comportamiento en los demás, sin competencia o conflicto, mediante el uso de la persuasión y la atracción.

Por otra parte, el uso del poder duro en la época actual sería más costoso, tanto financiera como políticamente, mientras que es posible decir que el poder blando es más “libre”, en el sentido de que no requiere recursos sustanciales y hay consecuencias limitadas en caso de fallo. También señala la importancia del estilo, ya que “el poder blando es una cuestión de seducción y comportamientos tales como la arrogancia, pueden ser contraproducentes y llevar al disgusto en lugar de la atracción” (Nye, 2005). Finalmente, reconoce que el poder blando no siempre tiene buen propósito o buena intención, como por ejemplo la propaganda, que es una forma de poder blando. “No es precisamente mejor torcer mentes, que torcer brazos” reafirmó Nye (2005).

En oposición al poder duro, el poder blando no hace énfasis en la posibilidad de guerra, sino en la posibilidad de cooperación; no en el poder militar, pero el poder de las ideas. Más precisamente, el poder blando es relevante para las tres soluciones que se proponen para resolver el problema de guerra. La primera es que “las democracias no van a ir a la guerra contra otras democracias. En una democracia, las personas tienen algo que decir por su nación y pueden imponer objetivos pacíficos. Las democracias son por lo tanto más inclinadas a utilizar el poder blando en lugar de poder duro” (Nye, 2011). Por otra parte, Nye afirma que incluso en caso de dificultades, un Estado democrático no va a perder su poder blando. Por ejemplo, “en la democracia, la presencia del disenso y la autocrítica puede ser beneficioso: se aumenta la credibilidad de los mensajes” (Nye, 2011).

Joseph Nye utiliza la teoría para estudiar el caso particular de los Estados Unidos. Su objetivo es demostrar que la nación no está en declive y que el aislamiento debe ser evitado. De hecho, en un mundo globalizado e interdependiente, los Estados Unidos tiene que cooperar y también se necesita la cooperación de otras naciones. Debido a que un número creciente de

problemas son globales, se requiere un enfoque multilateral en las Relaciones Internacionales. Por lo tanto, es el poder blando que será útil en esta situación, en lugar del poder duro. De hecho, los problemas como el calentamiento global, el espacio exterior y el ciberespacio son más propensos a ser resueltos con el poder blando, mientras que la fuerza militar sería ineficaz o insuficiente.

Nye justifica el uso del multilateralismo en la política exterior de Estados Unidos, ya que permite que otras naciones no se sienten amenazadas por su supremacía, "el multilateralismo de la supremacía estadounidense fue la clave de su longevidad, ya que reduce los incentivos para la construcción de alianzas compensatorias" (Nye, 2005). Para Nye, esto contradice la suposición realista de que "los Estados no sólo buscan su seguridad, a veces también buscan la prosperidad" (2005).

En su artículo "El poder blando de Obama" (2009), Nye trata de adoptar una visión optimista de la reputación de Estados Unidos en el mundo, el cual argumenta que se ha dañado dramáticamente por la "guerra contra el terrorismo". Él afirma que con el poder blando se puede recuperar fácil y rápidamente, pero se corre el riesgo de disminuir la importancia del concepto de poder blando en sí. Por último, es útil recordar que los escritos de Nye siempre deben ser analizados en su contexto. El concepto de poder blando no sólo se aplica a los EE.UU., sino que también funciona con todas las demás naciones, "Estados Unidos no son los únicos. Otras naciones y actores no estatales, también poseen poder blando" (Nye, 2005).

También, se puede observar en las guías de política exterior de los Estados Unidos y la administración de Obama desde su primer año de gobierno, la implementación de tácticas de *soft power* (programas de cooperación, recorte de financiamiento, sanciones económicas, etc.) en regiones tales como África, Asia, Centroamérica y el Caribe; con el conocimiento de la ONU y otras organizaciones internacionales y locales. Los objetivos de las organizaciones internacionales muchas veces concuerdan en mantener la paz y seguridad mundial y que todos los miembros respeten la soberanía, integridad territorial y la independencia política de los Estados. Por ende, el uso de las tácticas del *soft power* contradicen por completo los principios y acuerdos establecidos por parte de las mismas.

Nye (2004) afirmó en sus ensayos que "la seducción es siempre más eficaz que la coacción y muchos valores como la democracia, los derechos humanos y las oportunidades para los

individuos son profundamente seductivos” y que “los principios de cooperación y ayuda humanitaria indican que el interés debe ser de beneficio mutuo”.

2.4 Cooperación internacional

La cooperación internacional es una práctica común que se viene dando desde hace más de medio siglo. Según Robert Keohane en su libro *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (1984), afirma que la cooperación internacional se da “cuando (...) los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o anticipadas de los demás, a través de un proceso de coordinación de políticas (...) y recursos tales como tiempo, esfuerzo, material, dinero o capital humano”. También menciona la necesidad de los países de primer mundo por “competir entre ellos para obtener poder e influencia en un sistema internacional anárquico, que es posible por la falta de un ente con autoridad que refuerce y defienda las reglas de comportamiento entre países” (1984).

El análisis de Keohane (1984) sobre cooperación internacional tiene similitud con el del realismo, en relación de que: “(1) el sistema internacional está compuesto por países que buscan interés propio, que son egoístas y racionales que desean incrementar su poder y recursos; (2) el sistema internacional es una condición de anarquía y por ende un sistema de autoridad descentralizada”. Termina diciendo Keohane (1984) que “la cooperación lleva a los países a entablar relaciones por la razón que tienen intereses comunes, y no debe verse ligeramente ya que se vuelve una potencial meta de los países”.

Como se mencionó anteriormente, después de la conclusión de la SGM, la mayoría de países quedaron golpeadas económica y socialmente para levantarse por sí mismas. Esto creó un tipo de relación en el sistema internacional con la instauración de programas y proyectos específicos que antes no eran tomados en cuenta ni utilizados con tanta frecuencia en comparación con la actualidad. Ya en el Siglo XXI, son muchos más los países que requieren de la cooperación internacional para desarrollarse y solventar sus necesidades urgentes tales como combatir la pobreza y la desnutrición alimentaria crónica.

Con el tiempo se han ido formulando y desarrollando las estrategias y temas que son apropiados para cada época, siendo en un principio temas enfocados especialmente en la economía,

para luego pasar a situaciones más amplias y ligadas al desarrollo humano tales como lo social, político y cultural. Estos problemas que sufren los países necesitados han sido utilizados por parte del donante para justificar cómo se aplican estas ayudas, en aras de beneficiarse del país receptor.

Según Delfina Mux Caná en el informe *La Cooperación Internacional en Guatemala* (2011), afirma que la cooperación en Guatemala tiene ciertas características que mejorar, mencionando que “la dispersión, desorganización y escasa coordinación de las intervenciones entre cooperantes, y entre cooperación y Gobierno sigue siendo a la fecha parte de las tareas fundamentales a resolver en el país”.

2.5 Cooperación para el desarrollo

De la cooperación internacional surgen otras “ramas” tales como la cooperación para el desarrollo, que según Miguel Encinas en *La Cooperación Internacional en tiempo de crisis* (2013), la define como “una de las nuevas políticas que entraron a formar parte del abanico de servicios público provistos por las economías desarrolladas a mediados del siglo pasado”. Pero también, se debe resaltar que luego de la crisis económica de 2008, algunos países de Europa estaban a favor de eliminar los compromisos adquiridos con anterioridad en materia de cooperación para el desarrollo con análisis de los niveles de eficacia y de eficiencia.

Cabe mencionar, que había algunos países que estaban dispuestos a aumentar la cooperación a números más altos que los actuales; y sobre eso Encinas menciona que “en la medida en que seamos capaces de identificar y medir el beneficio de cada política pública, seremos capaces de determinar su nivel de eficiencia, puesto que el gasto realizado, es un dato conocido” (2013).

Aunque la política de cooperación para el desarrollo se asemeja a otras políticas públicas, Encinas (2013) comenta que existen rasgos que son particulares y que la hacen diferente en relación a los beneficios a recibirse por parte del cooperante, ya que “en el resto de casos de políticas públicas es el mismo contribuyente quien recibe los bienes y servicios por los que paga”. Sin embargo, “en la cooperación para el desarrollo no lo es: el contribuyente paga, y es, por lo tanto, técnicamente el cliente, pero no es el usuario de los bienes y servicios resultantes” (2013). Indica que “si el cooperante o contribuyente de la política pública de cooperación para el desarrollo, no es el usuario de los bienes y servicios que la implementación de dicha política procura, ¿cuál

es su beneficio? ". Medir este rasgo, según el autor resulta difícil, ya que "la intangibilidad del beneficio es un reto de identificar y medir".

Para lograr definir qué se logra como beneficio en este tipo de relación, que busca el interés propio a cualquier costa, el autor indica que "los criterios de beneficio en la cooperación, van desde, la compasión hacia los más desfavorecidos hasta la ampliación de áreas de influencia económica, pasando por la "tan justificada" similitud ideológica entre los gobiernos del socio y el donante" (2013). Gracias a que en el 2005 se firmó la DP, en la cual uno de los cinco principios para la eficacia de la ayuda es la gestión basada en resultados, Encinas comenta que "la comunidad donante comenzó a cuestionarse sobre el beneficio de la ayuda internacional para los estados receptores, tratando de establecer el vínculo entre montos de ayuda oficial y progresos en el proceso de desarrollo" (2013).

Finalmente, Encinas concluye en que "lo único que parece claro es que no se ha podido demostrar, es que la cooperación para el desarrollo genere desarrollo para la sociedad receptora (...) ni es posible determinar siquiera, si el gasto que implica es el adecuado, insuficiente o excesivo" (2013). El autor también explica como el complicado interés nacional estadounidense, expresado en sus políticas exteriores tal como la cooperación para el desarrollo "se ha basado contemporáneamente en su eclecticismo (hibridez entre neoliberalismo y neorrealismo), ya que las intervenciones justificadas en el terrorismo y narcotráfico evidencian o ejemplifican, el paradigma realista y la cooperación diplomática al desarrollo, manifiesta un carácter neoliberal. "

En Guatemala le compete a SEGEPLAN ser la institución que apoya las atribuciones enviadas por la Presidencia de la República en materia de cooperación internacional y desarrollo, y según SEGEPLAN (2015) la cooperación internacional se define como:

"Las actividades financiadas por instituciones estatales, organizaciones multilaterales, sector privado y de sociedad civil de países industrializados, con el objeto de apoyar complementariamente procesos de desarrollo, ya sea en sus modalidades de Cooperación Internacional Reembolsable (CIR) o préstamos, y por Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) o donaciones. Esta última, destaca el apoyo de tipo financiero, en especie o cualquier otra modalidad, incluyendo la asistencia técnica, que no se reembolsa al cooperante, quienes ofertan en su calidad de fuentes bilaterales, multilaterales, financieras, o instituciones privadas o mixtas, para ejecutar proyectos de desarrollo".

El tipo de política de cooperación utilizada para la implementación del programa *Feed the Future*, es el no reembolsable, que SEGEPLAN (2013) define como “el tipo de cooperación en la que ofertan fuentes bilaterales, multilaterales o instituciones privadas o mixtas para la ejecución de proyectos de desarrollo, compatibles con los intereses de la fuente y que responde a las prioridades nacionales, cuyos recursos no se reintegran”. Esta última se divide en ocho apartados que son:

“ (1) El contexto internacional, (2) la influencia que ha tenido éste en el país y las acciones que se han implementado, (3) la argumentación legal y el papel que desempeñan las entidades rectoras en la coordinación de la cooperación internacional no reembolsable, (4) la argumentación técnica a partir de las debilidades en su gestión, (5) la vinculación entre el desarrollo, la coordinación y el liderazgo de país, (6) los objetivos estratégicos y operativos, (7) los lineamientos, estableciendo para cada uno, las acciones, metas e indicadores a corto plazo (cuatro años) para ir revisando su desarrollo y cumplimiento, y (8) el glosario de términos para facilitar la comprensión de la temática”.

A la vez, hay otros actores que tienen participación en los temas de cooperación internacional, aunque de manera escasa y con poca autoridad. Entre ellos esta MINEX que es un actor elemental y participa de manera activa. SEGEPLAN define al MINEX como:

“El responsable de las relaciones externas y de los acuerdos, convenios y otros arreglos con otros Estados y con organismos internacionales. Puede solicitar donaciones externas de acuerdo con los acuerdos establecidos y gestionarlas con las instituciones gubernamentales, difundir la oferta, revisar y dar seguimiento a las acciones financiadas con recursos de la cooperación internacional y negociar con los cooperantes en coordinación con SEGEPLAN” (2011).

Por otro lado, el sector empresarial organizado de Guatemala, CACIF, determina en su cuarto eje sobre la política exterior llamada “Contribución a la eficacia de la cooperación entre países amigos y Guatemala” (2017) tres objetivos que tiene este comité en la relación a la cooperación internacional en Guatemala y los países cooperantes, que son:

“ (1) Apoyar para que los esfuerzos de la cooperación internacional cumplan de manera más efectiva los objetivos que se han fijado.

- (2) Contribuir con el manejo eficiente de los recursos que provienen, tanto como de gobiernos como de agencias de cooperación.
- (3) Situar al sector empresarial organizado como actor relevante en la agenda de cooperación”.

En relación a la eficacia de la ayuda mencionada anteriormente, Mux Caná (2011) menciona puntualmente que:

“Uno de los principios para alcanzar la eficacia de la ayuda, es la alineación de la cooperación internacional al liderazgo de los países receptores. La alineación se alcanza inicialmente por la voluntad expresa de los países receptores y socios por establecer una asociación estratégica, cuyos resultados se ven patentizados en las maneras de gestionar la cooperación internacional, así como en los temas y sectores en la agenda de los donantes”.

Álvarez (2013) también menciona que, en los últimos sesenta y cinco años, la ayuda extranjera estadounidense ha tenido tres razones principales por la cual sigue existiendo en el ámbito internacional: “ (1) La seguridad nacional, (2) los intereses económicos, y (3) la asistencia humanitaria”.

Para finalizar este capítulo, podemos afirmar que Waltz y Morgenthau, autores del realismo, plantean que los Estados van a actuar siempre en búsqueda de imponer su interés nacional sobre cualquier otro objetivo que se tenga cuando se pretende relacionar entre Estados. Lo anterior en virtud de que el poder nunca será distribuido equitativamente, siempre habrá dominio de unos sobre otros. En este caso, es incomparable el poder que tiene Estados Unidos frente a naciones del tercer mundo como Guatemala y otros países de la región centroamericana.

Parafraseando los autores antes mencionados, eran exclusivamente los Estados los actores en las Relaciones Internacionales; sin embargo, ahora se pueden observar otros actores importantes y con poder dentro del ámbito internacional, tales como instituciones estatales, empresas transnacionales y ONG. La situación política y el contexto en el que se vive son factores importantes para determinar cuál es el interés nacional de un Estado; y este puede cambiar de un objetivo a otro dependiendo de lo que dicte la temporalidad y la necesidad del más poderoso. Igualmente se menciona que los Estados buscan justificar sus actos y acciones (programas de cooperación, donaciones, apoyo militar, etc.) con el argumento de que se busca el bienestar universal.

También se menciona que con la utilización del *soft power*, los Estados tienen el poder de persuadir y atraer a otros Estados de manera "pacífica" y sin la utilización de fuerza para cumplir con sus objetivos de interés nacional. Un ejemplo claro de esto es la cooperación y donaciones de cualquier naturaleza entre los Estados. El *soft power* tiene un índice menor de consecuencias políticas, sociales y económicas para un Estado, si falla y no se cumplan los objetivos propuestos; para este tipo de acciones se necesita menor cantidad de recursos financieros en comparación con una invasión o guerra, que serían ejemplos de implementación del *hard power*. Mucho se basa en el poder de seducción y se dice que la intención no siempre es buena.

Joseph Nye menciona directamente que Estados Unidos utiliza la teoría de *soft power* para exponer su poderío y liderazgo con la cooperación que implementa por la siempre difícil situación global y los problemas que requieren de atención como en este caso la reducción de la pobreza y la desnutrición. La utilización del *soft power* ha sido comúnmente aplicada por Estados Unidos en países con los que tiene relaciones diplomáticas y pacíficas, donde no existe una razón suficientemente justificable para la aplicación de la fuerza militar. También dado a su enfoque multilateral en la política exterior estadounidense de los últimos años, Estados Unidos ha logrado mantener su supremacía sin afectar sus relaciones con otros países.

Según Keohane, la cooperación internacional entre países ocurre cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias del otro, por medio de políticas establecidas por el que, en consecuencia, es el más poderoso. Para esto se utilizan diversos recursos como dinero, tiempo y capital humano para cumplir con los objetivos de la cooperación. Finalmente, se menciona que la cooperación entre países es egoísta y racional; y ésta busca establecer el interés propio del más poderoso, ya que la existencia de anarquía en el sistema internacional lo permite. A la vez, sigue resultando complicado demostrar si la cooperación para el desarrollo genera desarrollo para el país que recibe la ayuda.

En el siguiente capítulo se analizará los recursos invertidos en Guatemala en los años 2014-15 por parte de la iniciativa gubernamental de Estados Unidos *Feed the Future*. Como también establecer si estos realmente tuvieron un efecto y resultados positivos o si solamente es una estrategia del *soft power* para alcanzar sus intereses nacionales.

CAPÍTULO III

EL PROGRAMA ALIMENTOS PARA EL PROGRESO, *FEED THE FUTURE*

Este trabajo establece una relación entre el interés nacional y el *soft power*, que es utilizada por países, como en este caso Estados Unidos, para reflejar un estilo diplomático y de cooperación en su relación con los países y actores del sistema internacional. En ocasiones, ese interés y poder puede manifestarse por medio de programas de ayuda y donaciones. En este capítulo se explicará la historia y los objetivos del programa *Feed the Future* en el mundo y luego concretamente en Guatemala.

En septiembre de 2010, el presidente Obama lanzó una nueva directiva presidencial en materia de desarrollo global, vinculada a la seguridad nacional, llamada Política Global de Desarrollo (*Presidential Policy Directive on Global Development*). En ella, se sugiere que el desarrollo sea un pilar fundamental del poder estadounidense. Esta política también es una guía de acción para todas las agencias de cooperación estadounidenses que pretende “retomar el liderazgo global para el desarrollo internacional y que la USAID vuelva a ser la agencia líder mundial en desarrollo” (Álvarez, 2013).

Cabe resaltar que, en esa nueva política, se incorporó al Administrador de USAID a la participación del Consejo de Seguridad Nacional. Como también es importante mencionar que en ella se reconoce que “el desarrollo es clave para la seguridad nacional y que es, a su vez, económicamente estratégico y moralmente imperativo”²². Los ejes de acción de esta nueva directiva son:

- *Iniciativa de Cambio Climático Mundial,*
- *Iniciativa de Salud Mundial, e*
- *Iniciativa Alimentos para el Progreso (Feed the Future, FtF).*

²² <http://www.whitehouse.gov/thewhitehouse/2010/09/22/fact-sheet-us-global-development-policy>. Revisado el 12 de mayo de 2017.

Esta última iniciativa, como se ha mencionado anteriormente, será la utilizada para la realización de este trabajo de monografía.

3.1 El programa *Feed the Future*, (FtF)

En respuesta a la crisis alimentaria de 2007 y 2008, que afectó a millones de personas por todo el mundo, durante la cumbre del G8²³ en L'Aquila, Italia en julio de 2009, se aprobó la "*L'Aquila Agricultural and Food Security Initiative*" (AFSI). Durante la cumbre se llegó a un acuerdo de:

(1) Adoptar un enfoque integral para garantizar la seguridad alimentaria. (2) Coordinar eficazmente; (3) Apoyar los procesos y planes de propiedad de los países; (4) Involucrar a las instituciones multilaterales en el avance de los esfuerzos para promover la seguridad alimentaria en todo el mundo; y (5) Cumplir con compromisos sostenidos y responsables" (FtF, 2017).

Dada la importancia para el gobierno del presidente Obama, "se le dotó con un presupuesto mayor a los \$3,500 millones de dólares para el período de 2010-12, para cortar desde la raíz la causas de la pobreza y hambruna mundial" (FtF, 2012). También, durante la cumbre se logró el compromiso de otros países en contribuir con "más de \$18,500 millones de dólares" (FtF, 2012).

Luego, en septiembre del mismo año en Pittsburg, Pensilvania en la cumbre del G20, la iniciativa fue respaldada por más países y organizaciones²⁴, pidiendo conjuntamente al Banco Mundial la creación de un fondo fiduciario para la administración e inversión correcta de los fondos donados²⁵. Finalmente fue reiterada por los miembros de la ONU en la *World Summit on Food Security* de la *Food and Agricultural Organization* (FAO) en Roma, Italia en noviembre de 2009.

²³ G8 conformado por: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia. También fue ratificado por: Argelia, Angola, Australia, Brasil, China, Corea del Sur, Dinamarca, Egipto, España, Etiopía, Holanda, India, Indonesia, Libia (presidente de la Comisión de la Unión Africana), México, Nigeria, Senegal, Sudáfrica, Turquía y otras asociaciones y organizaciones internacionales.

²⁴ G20 conformado por: Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica, Turquía y la Unión Europea.

²⁵ En abril de 2010 el Banco Mundial y líderes de países que donaron inicialmente al fondo, presentaron la *Global Agricultural and Food Security Program* (GAFSP) "un mecanismo multilateral asistir en la implementación de los fondos prometidos durante la cumbre del G20 de Pittsburg". (GAFSP, 2017).

Feed the Future es conocido oficialmente como: El Programa Mundial de Hambre y Seguridad Alimentaria del Gobierno de Estados Unidos (*The United States Government's Global Hunger and Food Security Initiative*”, en inglés). Este programa fue introducido al mundo oficialmente en mayo de 2010 “por el Departamento de Estado, como agencia líder en el desarrollo inicial de la estrategia de *Feed the Future*, mientras que la USAID es la agencia principal responsable de coordinar la implementación” (*Congressional Research Service, CRS 2011*).

Feed the Future indica que una de las razones de existencia de este programa en países con necesidad de recibir cooperación, es por el efecto, que según ellos producen estos programas, indicando que “las inversiones en agricultura están ayudando a crear empleos y a elevar la productividad, la calidad y el potencial de ingresos de los cultivos básicos alimentarios de alto valor” (FtF, 2012). Cabe resaltar que en documentos de *Feed the Future*, afirman que para proveer suficientes alimentos para la población mundial para 2050, se deberá de incrementar la producción agrícola en un 60% - 70% (Bruinsma, 2009). Además de los compromisos suscritos por la iniciativa *Feed the Future*, el gobierno Estados Unidos también invierte en otros programas y acciones mundiales de desarrollo agrícola o de mejoras nutricionales²⁶.

En noviembre de 2010, el director de USAID anunció oficialmente la creación de la *Bureau for Food Security* (Oficina para la Seguridad Alimentaria) para que fuera el líder del esfuerzo gubernamental de implementar la iniciativa *Feed the Future* del presidente Obama. Esta oficina sería la encargada en coordinar entre el Departamento de Estado, la MCC, USDA, el sector privado y otras ONG.

3.2 Objetivos y metas generales de *Feed the Future*

Por medio de este programa de iniciativa presidencial, el gobierno estadounidense alinea sus donaciones con los planes u objetivos del país que la recibe, y coordina con agencias desarrolladoras y otras instituciones con el objetivo de acabar con los retos de la inseguridad alimentaria global. Esto va ligado al MCC de aspirar a reducir el hambre y la desnutrición en el

²⁶ Estos son: “Inversiones de USAID en programas de nutrición y alimentos para la paz; Actividades específicas de USDA, USADF, *Peace Corps*, el Departamento de Comercio de los Estados Unidos, OPIC y el USTR; y las contribuciones de Estados Unidos al Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (IFAD), así como las porciones de las contribuciones de los Estados Unidos a otros bancos multilaterales de desarrollo utilizados para el desarrollo agrícola y otras mejoras en la seguridad alimentaria”. (FtF, 2012).

mundo que puede ser logrado, según el programa, con “inversiones estratégicas y desarrollo rural” (FtF, 2011). En 2012, el programa *Feed the Future* estableció metas de cinco años en cada país para ser cumplidas en 2017. Éstas son: “Reducir la presencia de la pobreza extrema y la desnutrición crónica en niños menores de cinco años en 20%, en ambos problemas sociales”

Feed the Future menciona que son 19 países²⁷ en los que ha ejecutado fondos y que ha participado de manera directa conjuntamente con programas regionales que se alinean al programa (inicialmente eran 20 países, pero Nicaragua fue descartada). Los objetivos principales de *Feed the Future* son: “ (1) Acelerar el crecimiento del sector agrícola inclusivo, y (2) Mejorar el estado nutricional de los países en desarrollo, particularmente en poblaciones vulnerables como mujeres y niños” (FtF, 2011). Para cumplir con los esfuerzos planteados por el programa, la página web de *Feed the Future*, indica que:

“Se trabaja para dar a las familias y comunidades de algunos de los países más pobres del mundo la libertad y la oportunidad de salir de la miseria. Al equipar a las personas con el conocimiento y las herramientas para alimentarse (...) ayudando a las personas a poner fin a su dependencia de la ayuda y creando importantes oportunidades para una nueva generación de jóvenes, construyendo a la vez, un mundo más estable” (2017).

A la vez, este programa promueve “un nuevo modelo de desarrollo que integra la asistencia, la diplomacia, el comercio, la investigación, las políticas y las capacidades analíticas para permitir las reformas políticas, inversiones y crecimiento económico sostenible para mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición” (FtF, 2013). También mencionan esfuerzos por garantizar una mayor igualdad entre géneros, el empoderamiento de la mujer, ambiente y cambio climático.

El programa reconoce abiertamente que será un reto cumplir con sus metas, pero tiene el respaldo de 11 agencias gubernamentales estadounidenses²⁸, empresas nacionales y transnacionales, países amigos, organizaciones nacionales e internacionales, ONG, y universidades estadounidenses. Según *Feed the Future* (2017) sus esfuerzos se basan en:

²⁷ *Feed the Future* ha cooperado en: Bangladesh, Camboya, Etiopía, Gana, Guatemala, Haití, Honduras, Kenia, Liberia, Malawi, Malí, Mozambique, Nepal, Ruanda, Senegal, Tayikistán, Tanzania, Uganda y Zambia.

²⁸ Agencias que asisten a *Feed the Future*: USAID (líder), USDA, MCC, *Overseas Private Investment Corporation* (OPIC), Departamento de Estado, Departamento del Tesoro, Departamento de Comercio, *Office of the U.S. Trade Representative*, *Peace Corps*, *U.S. African Development Foundation* y el *U.S. Geological Survey*.

- “(1) Generar crecimiento económico y aumentar los ingresos.
- (2) Crear nuevas oportunidades para el comercio en los mercados emergentes.
- (3) Construyendo oportunidades para un trabajo significativo para las comunidades en riesgo cercanas a sus hogares.
- (4) Aumento de la productividad agrícola.
- (5) Mejorar la nutrición familiar, que es esencial para el desarrollo mental y físico de poblaciones saludables.
- (6) Fortalecimiento de la investigación agrícola.
- (7) Escalar tecnologías existentes y probadas para beneficiar a más personas.
- (8) Aumentar la resiliencia para prevenir crisis recurrentes y ayudar a las comunidades a soportar mejor ya recuperarse de las crisis cuando sucedan”.

Desde su creación, *Feed the Future* ha tenido como objetivo cumplir con los objetivos de la DP, como lo confirman (FtF, 2014) donde menciona que la iniciativa busca alinear sus objetivos y recursos con los del país receptor. Con *Feed the Future*, Estados Unidos “asiste a países a transformar sus propios sectores de agricultura para que puedan sostenerse y así poder cumplir con sus propios objetivos” (FtF, 2012).

Este programa retomó como base los principios y compromisos de DP de 2005 y de Accra 2008 y los transformó en cinco compromisos:

- “(1) Trabajar con planes propios del país receptor que aseguren resultados de programas y establezcan una asociación entre los países.
- (2) Asegurar un acercamiento comprensivo a las necesidades alimenticias del país receptora.
- (3) Incrementar los beneficios de instituciones multilaterales.
- (4) Brindar resultados en sostenibilidad para los compromisos adquiridos.
- (5) Fortalecer la coordinación estratégica para movilizar y alinear los recursos de los diversos países socios incluyendo el sector privado y la sociedad civil, los cuales son necesarios para alcanzar objetivos comunes” (Álvarez 2014, p.37) ”.

Esto, hace que según Álvarez (2014) “el Departamento de Estado considere que *Feed the Future* sea la iniciativa que más se acerca al cumplimiento de los cinco principios” antes mencionados.

Para el cumplimiento de sus propias metas y objetivos previamente establecidos por el mismo programa y para establecer una política de transparencia en la implementación de los fondos provenientes de los impuestos de los estadounidenses, USAID publica anualmente un reporte de progreso con datos de medidas base propuestas inicialmente e indicadores seleccionados llamado *Feed the Future Progress Report* (FtF, 2016). Estos reportes serán uno de varios utilizados para la realización de este trabajo.

3.3 Criterios y requisitos para la cooperación

El “*Congressional Research Service Report for Congress: The Obama Administration’s Feed the Future Initiative*” (2011) indica que son cinco los criterios por los cuales el Departamento de Estado escogió a los países que recibirían apoyo, siendo estos los siguientes:

- “ (1) Prevalencia del hambre crónico y la pobreza en las comunidades rurales;
- (2) Potencial para un crecimiento rápido y sostenible impulsado por la agricultura;
- (3) Oportunidades de sinergias regionales a través del comercio y otros mecanismos;
- (4) Apoyo del gobierno recipiente con compromiso, liderazgo, gobernabilidad y voluntad política;
- (5) Disponibilidad de recursos y compromisos por parte del país anfitrión”.

Las inversiones de *Feed the Future* tendrían lugar en dos fases, dependiendo de la medida en que los planes de inversión nacionales (PIN) de los países receptores hayan sido creados por el mismo país anfitrión. Las fases y sus detalles son:

“ Fase 1: Los países en esta fase se encuentran en diversas etapas de preparación de sus PIN. La asistencia clave incluiría el fomento de la capacidad y la asistencia técnica de funcionarios gubernamentales clave para elaborar e implementar sus planes, el apoyo a las consultas de las partes interesadas y la identificación de las medidas necesarias para mejorar el entorno normativo para la ejecución con éxito del plan de país.

Fase 2: Los países en esta fase deberían haber completado un PIN que establezca áreas prioritarias, costos claros, proyección de necesidades financieras, metas definidas, resultados deseados e incluye análisis de beneficiarios, evaluación de género, factibilidad técnica y un plan práctico de implementación marco y sistema de seguimiento y evaluación. Además, los países también deben comprometerse con sus propios recursos y tomar medidas decisivas para

establecer un entorno normativo que fomente el rápido desarrollo agrícola y la mejora de la nutrición” (CRS, 2011).

Para el funcionamiento del programa es necesario dotarlo de recursos y este procedimiento lo realiza el Departamento de Estado a través de “una solicitud al Congreso estadounidense denominado *Foreign Operations and Related Programs Appropriations Bill (SFOPS)*” (FtF, 2016). El Congreso no establece una cantidad específica para el programa *Feed the Future* como tal, sino “asignan conjuntamente los fondos para todos los compromisos de ayuda y donaciones en el área de seguridad alimentaria y desarrollo agrícola” (FtF, 2016).

Desde el 2010, el Congreso ha transferido “casi \$1,000 millones de dólares anuales para actividades relacionadas al SFOPS” (FtF, 2016). Finalmente es el Gobierno central estadounidense quien determina cómo y cuánto recurso es asignado al programa *Feed the Future*. La FAA de 1961, mencionada en el primer capítulo de esta monografía, le da la autoridad legal al presidente para la creación de programas como *Feed the Future*, pero igualmente no es segura la continuidad de tales programas, con un nuevo presidente.

El programa *Feed the Future*, se considera como “*ad-hoc*” del presidente Obama y por ello, antes de terminar su período, se presentaron iniciativas para la continuidad y existencia del programa y la obligación de cada presidente electo en crear y promover una estrategia de seguridad alimentaria mundial. Éstas fueron presentadas en el 113vo Congreso de los Estados Unidos 2013-14 con la *Global Food Security Act of 2014* (Estrategia Global de Seguridad Alimentaria, iniciativa H.R. 5656 y S. 2909) y en el 114vo Congreso de los Estados Unidos 2015-16 con la *Global Food Security Act of 2016* (Estrategia Global de Seguridad Alimentaria, iniciativa H.R.1567 y S.1252).

Esta última iniciativa S.1252, se convirtió en ley (*Public Law: 114-195, S.1252*) cuando fue aprobada el 20 de abril de 2016; y determina que “se requiere que el presidente desarrolle y aplique una Estrategia Global de Seguridad Alimentaria para promover la seguridad alimentaria mundial, la resiliencia y la nutrición” (S.1252, 2016)²⁹.

²⁹ En la Sección 3 de esta ley, se especifica más detalladamente la función y características de la misma, afirmando que: “Es de interés nacional de los Estados Unidos promover la seguridad alimentaria mundial, la resiliencia y la nutrición, de conformidad con los planes nacionales de inversión en seguridad alimentaria a través de programas y actividades que ayuden a: (1) Poner a los países en situación de inseguridad alimentaria en un camino hacia la autosuficiencia y la libertad económica mediante la coordinación de los programas de asistencia de los Estados

3.4 Beneficios de implementar *Feed the Future*

Feed the Future tiene un enfoque establecido por el gobierno de los Estados Unidos, coordinado hacia la construcción de sistemas agrícolas más productivos a través de la apropiación, responsabilidad y asociación con el país con el que coopera. Este programa también indica que “las alianzas estratégicas provenientes con el sector privado se interesan de las oportunidades empresariales de participación, al mismo tiempo, que abordan los objetivos críticos del desarrollo” (FtF, 2015)³⁰. En el 2014, “el programa formó más de 2,000 socios públicos y privados para ayudar a combatir la inseguridad alimentaria” (FtF, 2015).

Finalmente es importante mencionar que *Feed the Future* (2017), señala que, como parte de sus resultados y beneficios para la población estadounidense, luego de pocos años de operar en varios países, el programa:

“Acelera el crecimiento que ayuda a los empresarios (estadounidenses) a crear riqueza y oportunidades en las comunidades pobres. Cuando tenemos éxito:

- (1) Hay aumento de ingresos y fortalecimiento de capital, vinculados a la economía estadounidense.
- (2) Se crean nuevos clientes para bienes estadounidenses.
- (3) Hay nuevas oportunidades para empresas estadounidenses, agricultores y ganaderos”.

A la vez, hay miembros del Congreso estadounidense que han expresado “preocupación por la planificación dirigida por los países beneficiarios, porque disminuye el control y la supervisión de los donantes; específicamente en relación con los objetivos específicos de los donantes (...)” y también por el hecho de que “varios países en desarrollo carecen de la capacidad

Unidos; (2) acelerar el crecimiento económico inclusivo, impulsado por la agricultura, que reduzca la pobreza mundial, el hambre y la malnutrición; (3) aumentar la productividad, los ingresos y los medios de subsistencia de los pequeños productores; (4) fortalecer la resiliencia a los shocks de alimentos entre las poblaciones vulnerables y los hogares, reduciendo al mismo tiempo la dependencia de la ayuda alimentaria de emergencia; (5) crear un entorno para el crecimiento agrícola y la inversión; (6) mejorar el estado nutricional de las mujeres y los niños; (7) el desarrollo económico, la seguridad nacional, la ciencia y la tecnología, la investigación y extensión agrícola, la salud materna e infantil, la nutrición, el agua, el saneamiento y la higiene; (8) fortalecer las alianzas entre universidades estadounidenses y extranjeras que construyen capacidad agrícola; y (9) garantizar el uso efectivo de los dólares de los contribuyentes en la promoción de estos objetivos”. (S.1252, sección 3).

³⁰ Algunas de las empresas transnacionales que han trabajado con *Feed the Future*: AGCO, Armajaro, Cargill, Diageo, DuPont, Jain Irrigation, Monsanto, Netafim, Rabobank, SABMiller, Swiss Re, Syngenta, Unilever, United Phosphorus Limited, Vodafone y Yara.

para elaborar planes estratégicos sólidos, teniendo una capacidad limitada para llevar a cabo las medidas de rendición de cuentas y transparencia requeridas por los donantes” (CRS, 2011).

La política exterior estadounidense está ligada a su interés nacional, como se ha mencionado anteriormente, y busca imponer de manera pacífica o la fuerza sus objetivos, ya sean en el área económica, social o militar. Esto hace que a veces los programas de cooperación tengan buena intención, pero ésta se ve opacada por lo objetivos reales que responden a sus intereses nacionales. En el 2010, la Coordinadora suplente para la Diplomacia de la Iniciativa *Feed the Future*, Patricia Haslach, declaró que:

“La estrategia de *Feed the Future* ejemplifica la nueva visión de desarrollo global estadounidense como algo indispensable, económico y moralmente imperativo; que es parte de la diplomacia y defensa para resolver problemas globales y avanzar hacia la seguridad de los Estados Unidos (...) Empieza con el reconocimiento que la seguridad alimentaria no solo trata de alimentos, sino también es sobre seguridad nacional, seguridad económica, seguridad ambiental y seguridad humana. En adición aliviar inestabilidad creada por el hambre y la desesperación, invirtiendo en agricultores, especialmente mujeres que pueden llevar a una mejor crecimiento económico y prosperidad para todos. A la vez, creando mercados vibrantes, nuestros esfuerzos benefician empresas estadounidenses y otras compañías que buscan clientes y oportunidad de inversión en el exterior”³¹.

Otro problema que enfrenta el programa son sus resultados afirma Álvarez (2013), declarando que “la agencia de cooperación tiene objetivos y metas propuestas a corto plazo, mientras los países que reciben la cooperación buscan obtener un sistema agrícola sostenible a largo plazo”.

Los miembros del Congreso estadounidense han tenido varias discusiones sobre la necesidad de reformar las capacidades de asistencia global para enfrentar de mejor manera los retos del siglo XXI en materia de seguridad nacional y desarrollo, afirmando que “muchos han criticado los programas de ayuda de los Estados Unidos como infructíferos, ineficaces, descoordinados, burocráticos y no alineados con los intereses de seguridad nacional de los Estados

³¹ En Washington D.C. ante el Comité de Organizaciones Internacionales y Derechos Humanos de la Casa de Representantes: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhrg57606/pdf/CHRG-111hhrg57606.pdf>. Revisado el 29 de julio de 2017.

Unidos o a las necesidades del país anfitrión” según el *Congressional Research Service* (CRS) (2011).

Finalmente cabe resaltar que *Feed the Future* menciona claramente a Starbucks, Wal-Mart y Coca-Cola como empresas con cual la iniciativa ha formado “alianzas estratégicas para acelerar el crecimiento sostenible de la agricultura en Latinoamérica y el Caribe” (FtF, 2012).

3.5 *Feed the Future* en Guatemala

En octubre de 2010 en Washington D.C., USAID/Guatemala presentó las estrategias y metas del gobierno estadounidense en materia de cooperación para el desarrollo enfocada al combate de la pobreza y la desnutrición, para su implementación en Guatemala. Desde el 2011 se ejecuta oficialmente en Guatemala el programa *Feed the Future*, que está a cargo de la Embajada de los Estados Unidos de América en Guatemala y de USAID/Guatemala en coordinación principalmente con SEGEPLAN y el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA). Las metas generales del programa en Guatemala son “reducir la pobreza rural y la desnutrición, en áreas específicas donde se trabajará” (FtF, 2011).

Este programa tenía la finalidad de llegar a 30 municipalidades³² en cinco departamentos³³ del Altiplano Occidental (Ver Mapa 1); implementando tres cadenas de valor y producción, que fueron: café, horticultura y artesanías. Con el apoyo a estas metas en conjunta coordinación con el gobierno guatemalteco, el gobierno de Estados Unidos se propuso dos objetivos: “(1) Incrementar el desarrollo agrícola impulsado por el mercado; y (2) la prevención y tratamiento de la desnutrición” (FtF, 2011).

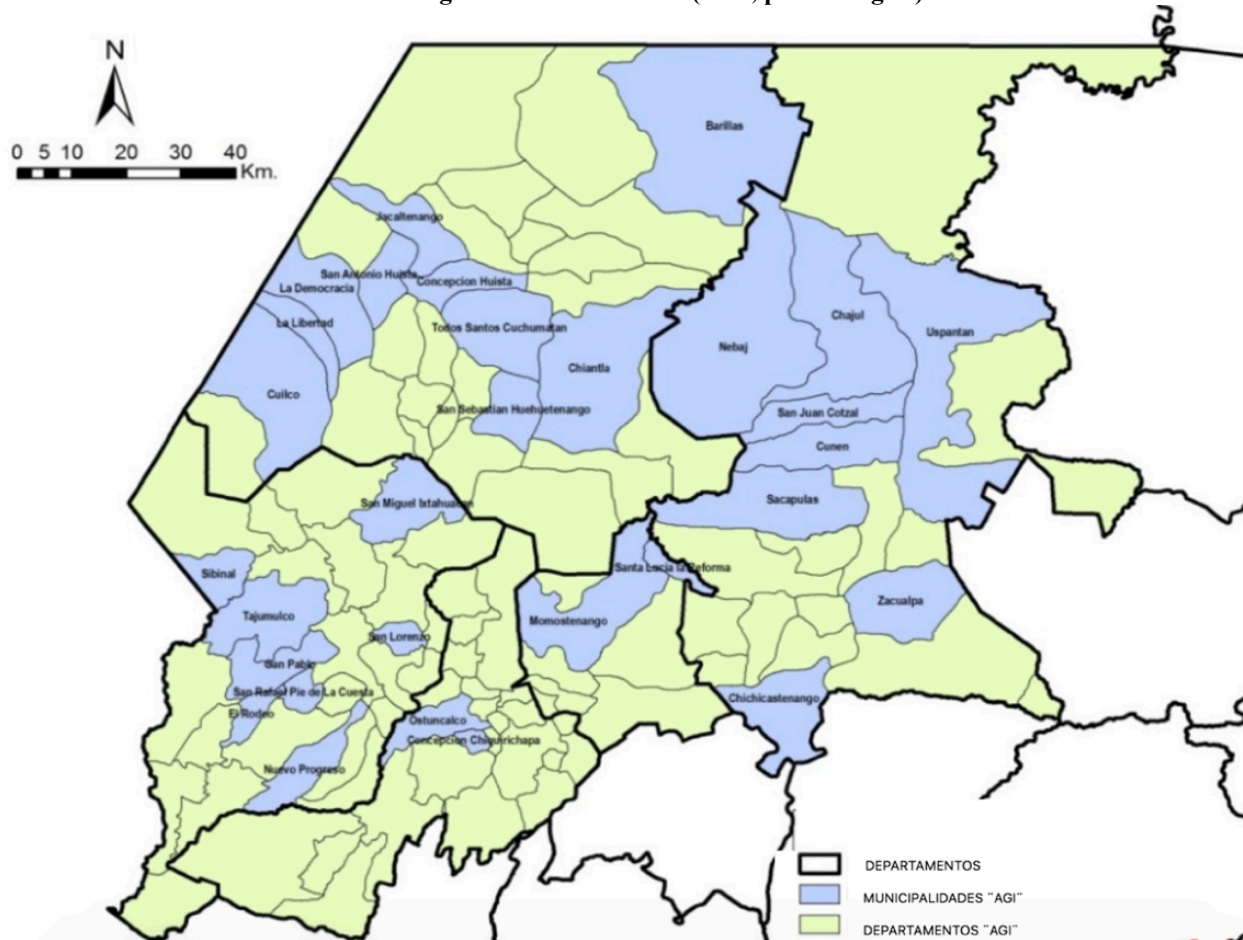
El programa tenía como expectativa llegar a 1,545,765 de personas de esos municipios y departamentos. Según el *Informe Nacional de Desarrollo Humano* de 2010 (INDH), el total de personas en esos departamentos para el 2010, era de 3,266,883 de personas (población total de

³² Huehuetenango: Chiantla, Cuilco, Concepción Huista, Jalcatenango, La Democracia, La Libertad, La Democracia, San Antonio Huista, San Sebastián Huehuetenango, Santa Cruz Barrillas y Todos Santos. Quetzaltenango: Concepción Chiquirichapa y San Juan Ostuncalco. Quiché: Chajul, Chichicastenango, Cunén, Nebaj, Sacapulas, San Juan Cotzal, Uspantán y Zacualpa. San Marcos: Nuevo Progreso, San José el Rodeo, San Lorenzo, San Miguel Ixtahuacán, San Pablo, San Rafael Pie de la Cuesta, Sibinal y Tajumulco. Totonicapán: Momostenango y Santa Lucía La Reforma.

³³ Huehuetenango, Quetzaltenango, Quiché, San Marcos y Totonicapán.

Guatemala en 2010: 14,361,665 habitantes), teniendo el programa la intención de llegar a menos del 50% de la población que habita en estos departamentos (Tabla 1).

Mapa 1
**Departamentos y Municipios de Guatemala donde trabaja *Feed the Future*,
 Áreas Geográficas de Influencia (AGI, por sus siglas)**



Fuente: Elaborado por "Feed the Future Zone of Influence Baseline Report: Guatemala" (2014)

Tabla 1
**Total de habitantes en los departamentos que trabaja *Feed the Future*
 (Miles de personas)**

| Departamento | Habitantes |
|----------------|------------------|
| Huehuetenango | 849,923 |
| Quetzaltenango | 622,719 |
| Quiché | 659,720 |
| San Marcos | 795,331 |
| Totonicapán | 339,190 |
| Total | 3,266,883 |

Fuente: Elaboración propia con información de *Informe Nacional de Desarrollo Humano* (2010).

De igual manera *Feed the Future* menciona que fortalecerá “los planes de las municipalidades de reducir la pobreza y desnutrición crónica, mejorar su capacidad de renovar servicios básicos (...) y apoyar las disputas locales para asegurar que la seguridad alimentaria sostenible sea respaldada por las autoridades locales” (FtF, 2011). Así mismo, declara otros propósitos para Guatemala, expresando que:

“La estrategia multianual de *Feed the Future* en Guatemala apoya las actividades para aumentar la productividad agrícola y el desarrollo del mercado de los cultivos hortícolas y el café; promover la inversión en las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES); fomentar la inversión del sector privado y crear puestos de trabajo en cadenas de valor específicas; y mejorar el acceso a servicios de salud y nutrición para prevenir y tratar la desnutrición” (FtF, 2012).

En Guatemala, son varias agencias y organizaciones que participan conjuntamente con *Feed the Future* para el cumplimiento de sus objetivos. Estos son:

- USAID (*Economic Growth Office, P.L. 480 Title II Food for Peace, Global Health Initiative y Democracy and Governance Office*);
- USDA;
- El Departamento de Estado;
- El Departamento de Comercio;
- El Departamento del Tesoro;
- El Departamento de Salud (*Centers for Disease Control and Prevention*);
- *Peace Corps*; y
- Grupo Militar estadounidense” (2011).

3.6 Feed the Future: Primer año

Varias de las metas antes mencionadas están relacionadas y son afines a las del entonces gobierno de Álvaro Colom (2008-11), propuestas por la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutrición (SESAN) que fueron reveladas durante la presentación de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, 2009-12 (PESAN 2009-12). La SESAN es la institución encargada de la coordinación de los esfuerzos y estrategias de la lucha contra la pobreza y desnutrición.

La PESAN 2009-12, define su objetivo principal como: “Implementar los mecanismos de coordinación interinstitucional para el abordaje de las intervenciones de forma integral y

sostenible, orientada a la reducción del riesgo de inseguridad alimentaria y nutricional y la desnutrición crónica, atendiendo las poblaciones vulnerables en los municipios priorizados³⁴. Según *Feed the Future*, el plan del gobierno de Colom, “estableció el marco adecuado para la estrategia multianual propuesta por parte del programa” (2011). En la siguiente tabla (Tabla 2) se destacarán las intervenciones programadas y las agencias encargadas de desarrollarlas, según *Feed the Future* para su primer año de funcionamiento en Guatemala.

Tabla 2
Acciones y actividades de *Feed the Future* en Guatemala asignadas a cada agencia

| Agencia o Agencias Encargadas | Acción o Actividad |
|---|--|
| <i>Feed the Future/ Economic Growth Office</i> (Oficina de Crecimiento Económico) | <ul style="list-style-type: none"> - Introducir tecnologías mejoradas para las cadenas de valor. - Mejorar los rendimientos, la producción y la calidad de la horticultura y el café. - Ampliar y fortalecer las asociaciones de productores y comercializadores. - Fortalecer la aplicación de las normas fitosanitarias. |
| <i>Global Health Initiative/ Health Office</i> (Oficina de Salud) | <ul style="list-style-type: none"> - Aumentar la adopción del cambio en el comportamiento nutricional. - Implementar un manejo integrado de casos de niños y cuidado maternal. - Asegurar el equipo y los suministros para entregar paquetes de intervenciones de salud y nutrición. - Involucrar a los líderes comunitarios y de la sociedad civil en cambio de comportamiento. |
| <i>Democracy and Governance Office</i> (Oficina de Democracia y Gobernabilidad) / Gobiernos locales | <ul style="list-style-type: none"> - Prestar servicios básicos, especialmente agua y saneamiento. - Fortalecer las estrategias y planes de desarrollo económico a nivel municipal. - Apoyar a la sociedad civil para abogar por una mejor salud y nutrición. |
| <i>Food for Peace/ PL 480 Title II</i> | <ul style="list-style-type: none"> - Ayudar a las familias vulnerables a aumentar la producción, el consumo y la utilización de alimentos. - Vincular a los hogares a las actividades productivas de las cadenas de valor. |
| USDA | <ul style="list-style-type: none"> - Implementar McGovern-Dole y <i>Alimentos para el Progreso</i> en departamentos específicos. - Fortalecer la capacidad de las instituciones de investigación para desarrollar y transferir tecnologías. - Abogar por la reforma de las políticas. |
| Sector Privado | <ul style="list-style-type: none"> - Incrementar las inversiones en cadenas de valor. - Aumentar las contribuciones en actividades de nutrición y salud. - Abogar por la reforma de las políticas. |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de “*Feed the Future Multi-Year Strategy Guatemala 2011-2015*” (2011).

³⁴ Sus objetivos estratégicos son: “ (1) Fomentar la disponibilidad alimentaria con énfasis en la producción de granos básicos para contribuir a la autosuficiencia alimentaria del país. (2) Promover el acceso de la población a la canasta básica alimentaria. (3) Promover la educación, información y comunicación en alimentación y nutrición para mejorar el consumo de alimentos, promover la lactancia materna exclusiva y contribuir a la reducción de la desnutrición crónica. (4) Ampliar la cobertura y calidad de los servicios de salud, agua, saneamiento básico e higiene familiar y comunitaria, para reducir la desnutrición crónica. (5) Fortalecer las capacidades institucionales del SINASAN y de la Sociedad Civil para la reducción de la inseguridad alimentaria y nutricional”. (PESAN, 2009).

El gobierno estadounidense ha realizado alianzas con el sector privado y económico en países de Centroamérica y el Caribe en donde trabaja este programa, ya que la pobreza y la falta de poder adquisitivo son las causas de inseguridad alimentaria, más no la falta de productos alimenticios en sí. Las donaciones hacia el área de agricultura han ayudado a crear trabajos y elevar la productividad, calidad y cantidad de ganancias de las cosechas.

A la vez, *Feed the Future* menciona a Guatemala como uno de los 10 países más vulnerables al cambio climático, ya que “el país sufre de desastres naturales que han ido incrementando por causa del cambio climático, de la deforestación y el crecimiento de la población” (2011). Estos fenómenos desastrosos causan que los recursos destinados a programas de cooperación pasan a ser utilizados para la recuperación de las secuelas causadas por los desastres naturales. Hay lugares en el país que son tan remotos que no existe la presencia de instituciones nacionales, dificultando repartir las ayudas de mejor manera. También hace mención a los problemas de inseguridad diaria que afecta a toda la población guatemalteca.

Feed the Future expone que Guatemala tiene recursos naturales abundantes, micro-climas ideales y fuerza laboral suficiente para tener ventajas en desarrollo del café y la horticultura. Para eso se programaron las siguientes inversiones y acciones primordiales para reducir la pobreza, el hambre y crecer la producción agrícola (Tabla 2).

Tabla 3
Resultados intermedios esperados en Guatemala según *Feed the Future*

| Resultado | Acción o Actividad |
|---|--|
| Productividad agrícola mejorada | Brindar asistencia técnica para incrementar la producción y calidad de las cadenas de valor para horticultura y café. |
| Ampliación de mercados y comercio | Ampliar el acceso a los mercados a través de asociaciones y agregados para aumentar los ingresos de las exportaciones. |
| Mejora de la inversión del sector privado en actividades relacionadas con la agricultura y la nutrición | Asociarse con el sector privado y sus recursos para aumentar las inversiones en seguridad alimentaria y nutrición. |
| Empleos de aumento de la cadena de valor en y fuera de la granja | Aumentar las oportunidades de empleo mediante la expansión de los cultivos de alto valor agregado. |
| Mayor resiliencia de las comunidades y hogares vulnerables | Fortalecer la capacidad de gobernabilidad local y la inversión en seguridad alimentaria. |
| Mejora del acceso a alimentos diversos y de calidad | Introducir jardines en casa, proteínas basadas en animales y educación nutricional en las comunidades objetivo. |
| Mejorar los comportamientos relacionados con la nutrición | Ampliar la nutrición, la educación y el asesoramiento a nivel comunitario. |
| Mejor uso de los servicios de salud materno-infantil y nutrición | Ampliar el acceso a servicios de salud comunitarios de calidad. |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de “*Feed the Future Multi-Year Strategy Guatemala 2011-2015*” (2011).

Además, *Feed the Future* indica que reconoce al país como “el líder centroamericano en exportación de productos no tradicionales como el guisante, el ejote y las verduras miniaturas; pero, tiene bastante potencial en expandir sus exportaciones en productos tradicionales de agricultura tales como la horticultura y el café” (2011). Hay miles de caficultores artesanales que logran vender café de alta calidad. Por ejemplo, la cadena mundial de café, *Starbucks*, compra “más del 30% de su café proveniente de Guatemala” (FtF, 2011). Sin embargo, *Feed the Future* indica que el futuro crecimiento de exportaciones está limitado por la baja cantidad de exportación y el cumplimiento de estándares fitosanitarios.

En base a lo anterior, SEGEPLAN, afirmó que los primeros proyectos del programa *Feed the Future* que se ejecutaron durante el primer año (2011) de acción en Guatemala fueron los siguientes:

- “(1) Producción y comercialización de macal;
- (2) Asistencia técnica para la certificación de la producción hortícola (tomate y chile pimiento) bajo casas malla;
- (3) Fortalecimiento de la Unidad de Normas y Regulaciones del MAGA en apoyo a la construcción de la capacidad de comercialización;
- (4) Plan de desarrollo de la fruticultura;
- (5) Producción de semilla para apoyo a la seguridad alimentaria del MAGA; y
- (6) Programa Integral de Protección Agrícola y Ambiental (PIPAA)”.

3.7 Interés estadounidense en la situación agrícola en Guatemala

Algunas de las exportaciones más importantes de Guatemala hacia Estados Unidos en los últimos años han sido las prendas de vestir, piedras preciosas, frutas y nueces, especias, té y café. Estados Unidos es el primer socio comercial de Guatemala, mientras que, a la inversa, Guatemala es el socio número 53 para Estados Unidos (CRS, 2014). Durante 2012 y 2013, la producción y exportación de café en Guatemala y Honduras fueron golpeadas fuertemente por la propagación de un hongo conocido como la “Roya”, perdiendo un estimado de \$1,000 millones de dólares entre ambos países. El presidente Otto Pérez declaró de emergencia nacional la ofensiva para frenar que se siguiera expandiendo a más cultivos de café y posiblemente a otro tipo de siembras.

Para el combate de esta situación relacionada al cambio climático, *Feed the Future* y sus socios acordaron donar \$23 millones de dólares en apoyo financiero y técnico para más de 40 mil

caficultores en Centroamérica a la *Coffee Farmer Resilience Fund*. Además, *Feed the Future* apoyó a la Asociación Nacional del Café (ANACAFE) en desarrollar y establecer sistemas de monitoreo para evitar tempranamente la detección de virus que afectan el desarrollo del café, “asociándose con socios locales para implementar un programa de control de plagas donde los trabajadores locales fueron entrenados en el uso seguro, manipulación y almacenamiento de pesticidas que han ayudado a contener el hongo”. (FtF, 2015). Según *Feed the Future*, se logró incrementar las tierras cultivables de 770 hectáreas a 1,350 hectáreas (FtF, 2015).

Sin embargo, el café no es el único cultivo importante del país que debe de estar preparado para combatir cualquier epidemia natural, sino todos los cultivos que se exportan a Estados Unidos “podrían interrumpirse abruptamente si las prácticas y sistemas de seguridad alimentaria no se actualizan rápidamente para asegurar el cumplimiento de regulaciones de los Estados Unidos relativamente nuevas bajo la Ley de Modernización de Seguridad Alimentaria (*Food Safety Modernization Act*)” (FtF, 2015). Esta ley requiere que todos los exportadores provean data de sus productos para rastrear en qué campo fue crecido y ver su cumplimiento de las normas y regulaciones propuestas.

Feed the Future indica que en Guatemala existe cierta trazabilidad de la proveniencia de las exportaciones a territorio estadounidense (generalmente insuficiente), pero hay alta probabilidad de frenar las exportaciones valoradas en \$280 millones de dólares en guisantes al mercado estadounidense” (FtF, 2015). Otra situación que se ha dado en torno al sector de producción de hortalizas, según el programa, es que en las exportaciones de éstas se han descubierto niveles altos e impropios de pesticidas y químicos en comparación a los estándares internacionales de sanidad y fitosanitarias, al ser examinados por las autoridades correspondientes. También mencionan que buscan crecer la adopción de tecnologías y prácticas probadas para ayudar a los agricultores. Estos son:

- “(1) Mejora de las variedades de frijol para aumentar el consumo de proteínas y abordar los bajos rendimientos a altas altitudes.
- (2) Tecnología de trazabilidad para satisfacer los requisitos internacionales y mejorar el acceso de los pequeños productores a los mercados de exportación, los Estados Unidos” (FtF, 2016).

Finalmente, en uno de los últimos documentos disponibles al público respecto a Guatemala llamado, *"Feed the Future in Latin America and the Caribbean: 2016 Progress"* indican que el programa "seguirá centrándose en conectar a pequeños agricultores con los mercados, mejorar el estado nutricional de mujeres y niños; y seguirá investigando soluciones para evitar plagas y enfermedades en los cultivos, tales como la roya en la hoja de café" (FtF, 2016). A la vez, indican que *Feed the Future* apoya los siguientes programas, asociaciones y organizaciones en Guatemala, que son:

- *"Central America Agribusiness and Logistics Regional Program.*
- *Coffee Rust Support.*
- *Demographic and Health Survey (ENSMI) with INCAP.*
- *Feed the Future Innovation Lab for Grain Legumes (Mas Frijol).*
- *Feed the Future Innovation Lab for Horticulture (Mas Riego and Semillas de Esperanza).*
- *Feed the Future Innovation Lab for Integrated Pest Management.*
- *Feed the Future Partnering for Innovation.*
- *Food and Nutrition Technical Assistance III (FANTA).*
- *Food for Peace Programs: Food Security Focused on the First Thousand Days (SEGAMIL) and Western Highlands Program of Integrated Actions for Food Security and Nutrition (PAISANO).*
- *Food Security and Policy Effectiveness Sustainable Agriculture Regional Program.*
- *Food Security Service Center (Policy bridge).*
- *Health Communication Capacity Collaborative.*
- *Health and Education Policy Project (HPP).*
- *International Food Policy Research Institute research grant.*
- *International Maize and Wheat Improvement Center (CIMMYT) maize-based farming systems (Buena Milpa).*
- *Monitoring and Evaluation Program.*
- *National Alliance Partnership Program.*
- *Nexos Locales Local Governance Project.*
- *Nutri-Salud.*
- *www.feedthefuture.gov*
- *Peace Corps.*
- *Quality Improvement in Health.*
- *Regional Trade and Market Alliances Enabling Agricultural Trade Regional Program.*
- *Rural Value Chains Project with AGEXPORT and ANACAFE.*
- *Social Investment Fund.*

- *Strengthening Partnerships, Results and Innovations in Nutrition Globally (SPRING) Project.*
- *Sustainable Water Management in the Cuchumatanes.*
- *Taking an Innovative Cooperative Approach to Food Security (Mas Proteína).*
- *USAID Deliver Project (DELIVER II).*
- *U.S. Centers for Disease Control and Prevention.*
- *USDA McGovern Dole Food for Education Program.*
- *USDA Support for Sanitary and Phytosanitary and Other Agriculture-Related Capacity Building to Promote Food Security and Trade Integration” (FtF, 2016)*

3.8 Relación del programa con los esfuerzos de Guatemala en temas relacionados

En los últimos documentos oficiales de *Feed the Future* relacionados o dedicados a Guatemala (publicados en 2016), mencionan la cercana y cordial relación con el Gobierno de Guatemala a nivel municipal, departamental y regional como también con otros donadores y organizaciones. El programa afirma que este buscó integrarse a los planes nacionales del gobierno de esa época (Otto Pérez, 2012-15) nombrado, *Pacto Hambre Cero*³⁵, para reducir la desnutrición en el Altiplano Occidental. El gobierno guatemalteco ha designado el combate a la desnutrición como prioridad al implementar el *Pacto Hambre Cero*. *Feed the Future* concentra todos sus esfuerzos en 30 de las 166 municipalidades prioritarias del pacto antes nombrado.

En los pocos artículos o noticias encontradas sobre el pacto, Prensa Libre informa en un artículo publicado el 26 de diciembre de 2015 (último año del gobierno programado para 2012-16) que “expertos y sectores han criticado que hasta el momento no se conoce la evaluación del impacto del plan, el cual tenía como objeto reducir en 10 por ciento la desnutrición crónica en cuatro años y que fue ampliamente publicitado”³⁶.

En noviembre de 2015, se presentó en el Palacio Nacional de la Cultura durante la reunión del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN), el PESAN 2016-2020. De los detalles que resaltan, Prensa Libre menciona que este plan “busca incrementar en 2.5

³⁵ La meta del “Pacto Hambre Cero” es reducir en 10% la prevalencia de desnutrición crónica en la niñez menor de cinco años que vive en pobreza y pobreza extrema. Se trabajó en 166 municipios seleccionados. SESAN es la institución responsable de la coordinación interinstitucional e internacional para la concentración de los esfuerzos.

³⁶ <http://www.prensalibre.com/guatemala/comunitario/ventana-de-los-mil-dias-esta-lejos-de-la-meta>. Revisado el 21 de julio de 2017.

% el presupuesto anual relacionado a la seguridad alimentaria y nutricional, así como fortalecer el sistema existente de la lucha contra la desnutrición”³⁷. De esta manera, la estimación para la creación del presupuesto anual del PESAN 2016-2020, fue realizada en base a las asignaciones para el tema de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) durante 2013-2015, como se observa en la Tabla 3 y la Tabla 4. A la vez, el plan menciona que se enfocará en tres estrategias y cinco temas transversales, que son:

“Estrategias: (1) Coordinación del SINASAN a nivel central y local; (2) Gestión de riesgo y adaptación al cambio climático actual; y (3) Marco de acción política.

Temas Transversales: (1) Derecho a la alimentación y nutrición (2) Transparencia y rendición de cuentas; (3) Pertenencia cultural; (4) Equidad de género; y (5) Ambiente y recursos naturales” (PESAN, 2016-2020).

Tabla 4
Presupuesto asignado a SAN 2013-2015 por el Gobierno de Guatemala
(En millones de Quetzales)

| | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Presupuesto asignado a SAN | Q5,197,437,571 | Q5,271,613,438 | Q5,433,883,259 |

Fuente: Elaboración propia con datos de “Plan Estratégico de Salud Alimentaria y Nutrición”, PESAN 2016-2020 (2016).

Tabla 5
Asignación presupuestaria a SAN 2016-2020 por el Gobierno de Guatemala
(En millones de Quetzales)

| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|---------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Asignación Presupuestaria a SAN | Q5,569,186,952 | Q5,707,859,707 | Q5,849,985,414 | Q5,995,650,051 | Q6,144,941,737 |

Fuente: Elaboración propia con datos de: “Plan Estratégico de Salud Alimentaria y Nutrición”, PESAN 2016-2020 (2016).

Cabe resaltar que el PESAN 2016-2020, fue presentado por el gobierno recién electo por el Congreso de la República (presidente Alejandro Maldonado y vicepresidente Alfonso Fuentes, 2015-16), por causa de situaciones políticas acontecidos en Guatemala durante 2015. También hay que mencionar que esta presentación la atendió el presidente recién electo y actual presidente de Guatemala, Jimmy Morales (2016-), comentando que “tenemos que combatir y luchar juntos para

³⁷ <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/aprueban-plan-estrategico-de-seguridad-alimentaria-20162020>. Revisado el 21 de julio de 2017.

erradicar el hambre del país (...) me gusta mucho Hambre Cero, no hay necesidad de cambiar nombres, hay necesidad de actuar, de hacer todo aquello que no hemos hecho como nación”³⁸.

Este plan de seguridad alimentaria y nutricional fue adoptado y es utilizado por el gobierno actual, sin ánimos o intención de planear y crear un nuevo plan propio. Con eso, se puede observar la falta de interés de los gobernantes actuales y pasados en realmente intentar en combatir estos flagelos que afectan a diario y desde hace muchos años a la población guatemalteca.

En el “*Feed the Future Overview Fact Sheet*” (2017), se habla de la importancia que el programa ha tomado en los cortos años de funcionamiento del mismo, indicando que:

“Las contribuciones críticas de *Feed the Future* a nuestros intereses económicos, de seguridad y de liderazgo han generado un amplio apoyo bipartidista, que culminó con la promulgación de la Ley de Seguridad Alimentaria Mundial de 2016³⁹ (*Global Food Security Act of 2016*), la legislación más importante de desarrollo en más de una década. Con el apoyo sostenido a esta iniciativa estadounidense para combatir el hambre y la pobreza, podemos seguir haciendo importantes avances y avanzar las prioridades nacionales tanto en el país como en el extranjero”.

El gobierno estadounidense actual, (Donald Trump, 2017-), hasta la fecha de realización de esta monografía, no ha presentado su estrategia en relación a la seguridad alimentaria mundial y por ello, actualmente se utiliza el “*United States Government Global Food Security Strategy 2017-2021*” presentada en septiembre de 2016. En ella, se indica que se enfocarán en tres esfuerzos y objetivos para combatir la desnutrición y la pobreza en los próximos años son:

“(1) Crecimiento económico inclusivo y sostenible impulsado por la agricultura: Existe un amplio consenso de que la reducción sostenible del hambre, la malnutrición y la pobreza en el mundo requerirá acelerar el crecimiento del sector agropecuario incluyente para que sea ambientalmente sostenible y que los socios locales puedan mantenerse sin aportes adicionales de asistencia para el

³⁸Comentario del presidente Jimmy Morales de Guatemala: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/aprueban-plan-estrategico-de-seguridad-alimentaria-20162020>
Revisado el 21 de julio de 2017.

³⁹ El Global Food Security Act of 2016 afirma que: “Esta ley es un enfoque amplio y estratégico para que la asistencia externa de los Estados Unidos a los países en desarrollo reduzca la pobreza y el hambre en el mundo, logre mejorar la seguridad alimentaria y mejoras en la nutrición, promueva un crecimiento económico inclusivo, sostenible y dirigido por la agricultura; mejore los resultados nutricionales, especialmente para las mujeres y los niños resiliencia entre las poblaciones vulnerables y para otros fines. Es de interés para la seguridad nacional de los Estados Unidos promover la seguridad alimentaria mundial, la resiliencia y la nutrición, en consonancia con los planes nacionales de inversión en seguridad alimentaria, que se refuerzan mediante programas, actividades e iniciativas”.

desarrollo. El crecimiento económico inclusivo y sostenible, impulsado por la agricultura, proporciona muchos caminos para reducir la pobreza, generando empleos y ingresos confiables, directamente a través de las cadenas de valor agropecuaria e indirectamente a través de efectos multiplicadores en las economías más amplias de las que forman parte. El crecimiento del sector agrícola también aumenta la disponibilidad de alimentos asequibles, diversos y nutritivos, lo que contribuye a reducir el hambre y la malnutrición.

(2) Resiliencia fortalecida entre las personas y los sistemas: Los hogares y las comunidades experimentan cada vez más choques frecuentes e intensos, y éstas tensiones amenazan la seguridad alimentaria y la nutrición. Una reducción de la vulnerabilidad a estos choques y tensiones, y la capacidad de reducirlos, mitigarlos, adaptarlos, administrarlos y recuperarse de ellos, es especialmente importante para los más pobres y los más vulnerables. El aumento de la resiliencia entre las personas y los sistemas es necesario para que los hombres, las mujeres y las familias escapen de manera sostenible de la pobreza.

(3) Una población bien nutrida, especialmente entre mujeres y niños: Lograr nuestro objetivo requiere poblaciones bien nutridas en las que todos, especialmente las mujeres y los niños, tengan la oportunidad de vivir vidas saludables y productivas. Las mejoras en la nutrición están relacionadas con la disminución de los costos de salud, mayor productividad económica y menores tasas de mortalidad. La desnutrición, particularmente durante los 1,000 días desde el embarazo hasta el segundo año de vida, lleva a niveles más bajos en logros en educación, productividad y de ingresos. La nutrición también es vital antes del embarazo, incluso en las adolescentes". (2016)

A la vez, se especifica que para el 2017 se tiene estimado asignar un total de \$978 millones de dólares para el funcionamiento de *Feed the Future* en el mundo, para cumplir con los objetivos y metas propuestas (hasta la fecha de realización de este trabajo, no se tienen datos exactos de los fondos asignados).

Sin embargo, en el reporte de la asistencia estadounidense hacia Latinoamérica y el Caribe, "*Congressional Research Service Report for Congress: U.S. Foreign Assistance to Latin America and the Caribbean: Recent Trends and FY2016 Appropriations*" (2016), indica claramente que el mismo Congreso estadounidense estará revisando la ejecución de programas de cooperación y ayuda externa en Latinoamérica y el Caribe, para así determinar la solicitud de fondos para 2017. Para eso, presentaron una lista de diez preguntas que deben de considerar para la asignación de tales fondos. Las preguntas son:

- (1) ¿Cuán efectivos son los programas de asistencia de Estados Unidos en la región?
- (2) ¿Hasta qué punto los beneficiarios de la ayuda implementan reformas estructurales necesarias para beneficiarse plenamente de la asistencia y para seguir sosteniendo programas que comenzaron con la financiación de Estados Unidos?
- (3) ¿Cómo influyen las condiciones de la asistencia de Estados Unidos en políticas y acciones de los gobiernos receptores?
- (4) ¿En qué medida las condiciones socioeconómicas y de seguridad en Latinoamérica y el Caribe afectan a Estados Unidos?
- (5) ¿Cuántos años y qué niveles de asistencia de Estados Unidos serán necesarios para alcanzar los objetivos en la región?
- (6) ¿Cómo se comparan las prioridades de las políticas de Estados Unidos en el hemisferio occidental, con las prioridades en otras partes del mundo?
- (7) ¿Cómo se vio afectada la influencia de Estados Unidos en la región con la disminución en 20% de las asignaciones anuales de asistencia de Estados Unidos para Latinoamérica y el Caribe entre el año fiscal 2011 y el año fiscal 2014?
- (8) ¿En qué medida los países de la región han asumido la responsabilidad financiera y administrativa de los programas que el gobierno de Estados Unidos ha dejado de financiar?
- (9) ¿Cuán exitosas han sido las recientes iniciativas de cooperación trilateral y si deberían ampliarse en el futuro?
- (10) ¿Qué otras formas de cooperación y ayuda podría utilizar el gobierno de Estados Unidos para avanzar en sus prioridades políticas en Latinoamérica y el Caribe, ya que las relaciones de Estados Unidos con la región se ven menos definidas o claras con la dotación de asistencia extranjera? “. (2016).

La última información que se encontró sobre la continuación del programa *Feed the Future* en los países donde trabajó anteriormente, es que, Guatemala fue escogida con otros 11 países para que continúe el combate de la pobreza y la desnutrición en el mundo ⁴⁰. Según *Feed the Future* (2017):

“ La segunda fase centrará sus esfuerzos en promover el desarrollo sostenible a largo plazo que reúna a los socios para ayudar a las personas a aprovechar el poder de la agricultura inteligente para impulsar sus economías locales y salir de la pobreza. Al equipar a las personas con las herramientas para alimentarse a largo plazo, *Feed the Future* está abordando las causas fundamentales del hambre y la pobreza”.

⁴⁰ Bangladesh, Etiopía, Ghana, Honduras, Kenia, Malí, Nepal, Níger, Nigeria, Senegal y Uganda.

En este capítulo, se puede afirmar que la iniciativa presidencial de Obama, luego oficializada como programa, *Feed the Future*, es parte de las estrategias del *soft power* utilizada por Estados Unidos en el establecimiento de sus relaciones internacionales en el ámbito político. Esto es para cumplir los objetivos que se tienen propuestos por cada región o país, y así responder a su interés nacional. El gobierno estadounidense declaró necesario que las agencias y programas de cooperación internacional fueran parte de las instituciones para resguardar la seguridad nacional; con el fin que fueran exitosos en su área de trabajo, incorporaron al director de USAID al Consejo Nacional de Seguridad, ya que, según su nueva política global, el desarrollo es clave para la seguridad nacional.

Para demostrar su compromiso con el tema de salud alimentaria y nutrición en el mundo, Estados Unidos logró convencer a los países del G8 y G20 a realizar donaciones para la iniciativa de L'Aquila, tomando así responsabilidad en papel para combatir estos flagelos. Además, Estados Unidos superó su promesa inicial de donación de fondos para tal iniciativa, por medio de sus agencias encargadas de cooperación para el desarrollo, demostrando ante el mundo su compromiso a luchar contra estos flagelos.

Finalmente, se puede observar como el Congreso ha tenido ciertas dudas de la efectividad y objetivo de los programas de cooperación y ayuda, y en los últimos años ha impuesto más condiciones y candados para la asignación de fondos para este tema. En la formulación de preguntas propuestas por los servicios de investigación del Congreso en base a las dudas generadas de los objetivos de estos programas, en algunas se puede ver claramente las intenciones de la cooperación y la ayuda del gobierno, preguntándose cómo es que influyen en la región en base a las condiciones y cantidades de fondos asignados, y qué otras formas de cooperación y ayuda existen que se puedan implementar para avanzar en sus prioridades políticas en la región.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

En este capítulo se hará el análisis de las características del *soft power* encontradas en el programa *Feed the Future*. Primero con resultados mundiales, y luego con resultados en Guatemala. Como se ha mencionado en el capítulo anterior, el programa basa la evaluación de su desempeño en la reducción de la pobreza y la desnutrición. Cabe resaltar que, a pesar de la amplia búsqueda de información para realizar esta investigación, se pudo establecer que no existen resultados de mediciones desglosadas, sino, se presentan como una visión general. El *Congressional Research Service Report for Congress: The Obama Administration's Feed the Future Initiative (2016)*, expone algunos indicadores y criterios para la evaluación. Por lo tanto, para esta investigación solamente se utilizarán los llamados objetivos globales (2). A continuación, según el reporte antes mencionado, los objetivos utilizarse son:

“Indicadores de Desempeño:

La evaluación del programa implica el uso de criterios medibles descritos y medidos por un indicador de desempeño para evaluar la eficacia del programa. Ejemplos de indicadores de seguimiento de la evaluación incluyen mejoras en el crecimiento físico de un niño, áreas de cultivo ampliadas bajo nuevas tecnologías o prácticas, producto por unidad de actividad de producción agrícola o el porcentaje del presupuesto nacional asignado a la nutrición y la agricultura. *Feed the Future* utiliza actualmente 53 indicadores para medir el progreso hacia cada resultado en los cuatro niveles del Marco de Resultados.

Para priorizar las inversiones de FTF, cada país determina qué sección del Marco de Resultados es más aplicable en el contexto de su país y cuáles son los vínculos con mayor potencial de cambio. Todos los países deben tratar de alcanzar el objetivo y los objetivos generales del marco.

OBJETIVO GLOBAL: Reducir sosteniblemente la pobreza y el hambre a nivel mundial

(1) Prevalencia de niños menores de 5 años con peso inferior al normal.

(2) Prevalencia de Pobreza: Porcentaje de personas que viven con menos de \$ 1.25 / día”. (2016).

En cuanto al compromiso de Estados Unidos durante la administración Obama, para combatir la pobreza y la desnutrición en el mundo, el punto de partida fue la cumbre de L’Aquila de 2009. En esa cumbre Estado Unidos se comprometió a contribuir con \$3,500 millones de dólares para el período 2010-2012, como se mencionó en el capítulo anterior. Hasta el 31 de

diciembre de 2014, había desembolsado \$3,352.23 millones de dólares equivalente al 96% del total. También se aumentó el compromiso de contribución a un total de \$4,336.49 millones de dólares. Esto permite establecer que el gobierno de Obama se comprometió a combatir este flagelo. Con esto, Estados Unidos dejaba claro el cambio en la cooperación internacional. En la Tabla 6 se podrán observar los montos comprometidos y desembolsados por cada agencia.

Tabla 6
Compromisos de Estados Unidos a L'Aquila Food Security Initiative
(En millones de Dólares)

| Agencia | Monto Comprometido | Monto Desembolsado |
|--|--------------------|--------------------|
| USAID | \$2,762.15 | \$2,231.32 |
| GASFP (Departamento del Tesoro) | \$591.73 | \$591.73 |
| <i>Millenium Challenge Corporation (MCC)</i> | \$982.61 | \$529.18 |
| Totales | \$4,336.49 | \$3,352.23 |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: The Obama Administration's Feed the Future Initiative" (2016).

4.1 Apoyo en la reducción de la pobreza y la desnutrición

Feed the Future empezó operaciones en el 2010, y del 2010 al 2015 USAID desembolsó más de \$7,500 millones de dólares directamente relacionados a actividades de agricultura y seguridad alimentaria, con el fin de reducir la pobreza y la desnutrición a nivel mundial (ver Tabla 7 y 8).

Cabe resaltar, que el desembolso de \$13,260.8 millones de dólares, de los cuales cerca del 42.7% del total de recursos que Estados Unidos destina para actividades relacionadas a agricultura y seguridad alimentaria, son directamente a través del programa *Feed the Future*. Esto permite establecer el compromiso de Estados Unidos con la reducción sostenible de la pobreza y la desnutrición a nivel mundial, así como la importancia de este programa con dicho gobierno.

Tabla 7
Fondos asignados al resto de agencias estadounidenses
relacionados al tema Salud Alimentaria y Nutrición 2010-2015
(En millones de Dólares)

| Agencia y Programa | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Total |
|--|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|----------------|------------------|
| USAID | | | | | | | |
| Programas de Salud Mundial | \$75 | \$89.8 | \$95 | \$95.1 | \$115 | \$115 | \$448.33 |
| Food for Peace Title II Development Aid | \$385.5 | \$422.6 | \$426.8 | \$299.9 | \$254.6 | \$256.6 | \$2,046 |
| Departamento del Tesoro | | | | | | | |
| GASFP | \$66.6 | \$99.8 | \$135 | \$128.2 | \$133 | - | \$562.6 |
| IFAD | \$30 | \$29.4 | \$30 | \$28.5 | \$30 | \$30 | \$177.9 |
| Millennium Challenge Corporation⁴¹ | \$100.9 | \$247.2 | \$324.1 | \$746.3 | \$565 | \$357.2 | \$2,340.7 |
| USDA⁴² | | | | | | | |
| Food for Progress | \$88.2 | \$127.5 | \$239.9 | \$149.6 | \$127.5 | \$197.1 | \$929.8 |
| McGovern- Dole IFECN | \$126.3 | \$143.5 | \$173.4 | \$183.5 | \$164.8 | - | \$791.5 |
| Cochran Fellowship Program | \$0.3 | \$0.2 | \$0.8 | \$3 | \$2.6 | \$2.9 | \$9.8 |
| Norman E. Borlaug IAST Fellowship Program | \$0.2 | \$0.3 | \$1.7 | \$1 | \$1.2 | \$1.2 | \$5.6 |
| Peace Corps⁴³ | - | - | \$23 | \$23.9 | \$26.5 | \$28.3 | \$101.7 |
| USADF⁴⁴ | \$7.9 | \$10.7 | \$6.9 | \$7.1 | \$7.1 | \$5.8 | \$43 |
| Totales | \$880.9 | \$1,171 | \$1,456.6 | \$1,664.1 | \$1,426.8 | \$994.1 | \$7,593.5 |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: The Obama Administration's Feed the Future Initiative" (2016).

Se puede establecer que las prioridades de Estados Unidos en el tema de reducción la pobreza y la desnutrición en el mundo, están mayormente enfocadas en el África, continente que tiene los peores índices en ambos flagelos. Además, se puede comprobar que USAID tiene intereses en estos temas en el continente africano, asignando en comparación con Guatemala y los mismos años de financiación de *Feed the Future*, cerca de la mitad de recursos asignados a Guatemala, únicamente a la *United States African Development Foundation (USADF)* (ver Tabla 7, penúltima fila).

⁴¹ Estas cifras representan los desembolsos relacionados a la seguridad alimentaria por parte de la MCC.

⁴² El financiamiento representa las obligaciones de estos programas.

⁴³ Representa la financiación estimada para los Voluntarios del Cuerpo de Paz que trabajan en los programas de agricultura, medio ambiente y salud (nutrición y agua/saneamiento).

⁴⁴ Representa la financiación obligada para las nuevas subvenciones que aumentan la capacidad de las asociaciones locales de agricultores y los procesadores de alimentos en nueve países africanos de interés para el programa.

Como complemento de la Tabla 7, en la Tabla 8, se reflejan los fondos asignados directamente a *Feed the Future* mundialmente, en todos los temas en los que trabajó. En ella, se puede observar que el financiamiento fue similar durante los años, según los datos oficiales y totales de la asignación de fondos al programa que se encontraron, del 2010 a 2015.

Tabla 8
Fondos asignados a *Feed the Future* 2010-2015
(\$ en millones de Dólares)

| Agencia o Programa | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Total | % del total destinado a pobreza y desnutrición |
|---------------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|-----------|--|
| USAID <i>Feed the Future</i> | \$813.1 | \$968.4 | \$972.7 | \$957.1 | \$978 | \$978 | \$5,667.3 | 42.7% |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: *The Obama Administration's Feed the Future Initiative*" (2016).

A continuación, en la Tabla 9, se puede observar detalladamente la asignación de fondos de *Feed the Future* por país. En lo que se refiere a Guatemala, se observa que la asignación de fondos por año, tuvo siempre una cantidad asignada relativamente parecida. A la vez, Guatemala es el país de Latinoamérica y el Caribe que menos recursos recibió, comparado con los países africanos, en cuyos casos duplican y triplican lo recibido por parte del programa. En la Tabla 9, no se incluyen fondos asignados a socios estratégicos, programas regionales, desarrollo e investigación, monitoreo y evaluación, mercados, innovaciones, resiliencia económica y programas de agricultura alineados.

Tabla 9
Fondos asignados a *Feed the Future* por país y región 2010 a 2015
(En millones de Dólares) (*Datos estimados)

| País | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015* | Total |
|------------|--------|------|------|--------|--------|--------|---------|
| Etiopía | \$29 | \$35 | \$50 | \$47.8 | 50\$ | \$50 | \$261.8 |
| Ghana | \$33 | \$45 | \$45 | \$43 | \$45 | \$45 | \$256 |
| Kenia | \$29 | \$33 | \$50 | \$47.8 | \$44.5 | \$41.5 | \$245.8 |
| Liberia | \$22.1 | \$25 | \$8 | \$7.7 | \$- | \$7 | \$69.8 |
| Malawi | \$12 | \$15 | \$13 | \$17.2 | \$17 | \$15 | \$89.2 |
| Mali | \$27 | \$37 | \$27 | \$11.5 | \$18 | \$24.5 | \$165 |
| Mozambique | \$13 | \$18 | \$18 | \$27.7 | \$22.5 | \$22.5 | \$121.7 |
| Ruanda | \$25 | \$47 | \$31 | \$32.9 | \$33 | \$28 | \$196.9 |

| | | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|------------------|
| Senegal | \$28.3 | \$20 | \$17 | \$16.2 | \$22 | \$27 | \$130.5 |
| Tanzania | \$15 | \$35 | \$70 | \$66.9 | \$70 | \$70 | \$326.9 |
| Uganda | \$29.8 | \$41 | \$32.5 | \$32.5 | \$30 | \$30 | \$195.5 |
| Zambia | \$18 | \$15 | \$8 | \$5.7 | \$8 | \$10 | \$64.7 |
| Sub-Total África | \$281.1 | \$366 | \$369.5 | \$356.4 | \$360 | \$371.5 | \$2,104.5 |
| Bangladesh | \$15 | \$40 | \$50 | \$47.8 | \$50 | \$46 | \$248.8 |
| Camboya | \$7 | \$10 | \$8 | \$7.6 | \$8 | \$8 | \$48.6 |
| Nepal | \$9 | \$10 | \$10 | \$9.6 | \$10 | \$8 | \$56.6 |
| Tayikistán | \$11.6 | \$13.4 | \$10 | \$9.6 | \$8 | \$5 | \$57.6 |
| Sub-Total Asia | \$42.6 | \$73.4 | \$78 | \$74.7 | \$76 | \$67 | \$411.7 |
| Haiti ⁴⁵ | \$25.9 | \$35.7 | \$35.7 | \$28.9 | \$28 | \$10 | \$164.2 |
| Honduras | \$10 | \$15 | \$17 | \$15 | \$15 | \$17 | \$89 |
| Guatemala | \$13 | \$13 | \$13 | \$14.2 | \$14 | \$17 | \$84.2 |
| Sub-Total C.A. y el Caribe | \$48.9 | \$63.7 | \$65.7 | \$58.1 | \$57 | \$44 | \$337.4 |
| Total | \$372.6 | \$503.1 | \$513.2 | \$489.2 | \$493 | \$482.5 | \$2,853.6 |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: The Obama Administration's Feed the Future Initiative" (2016).

4.2 Resultados mundiales de *Feed the Future* en las "Áreas Geográficas de Influencia" (AGI)

A continuación, en la Tabla 10, se puede observar los porcentajes mundiales de pobreza y desnutrición en las AGI, donde trabajó *Feed the Future*, lograron disminuir en 7% y 6% respectivamente desde el 2010 al 2016. La meta inicial del programa sobre estos flagelos en el mundo, según *Feed the Future* es disminuir ambos en un promedio de 20% con relación al total de pobreza y desnutrición. Esto será algo complicado de realizar, ya que la administración Trump no ha determinado la continuación del programa a nivel mundial o si tendrá algún cambio en la dotación de recursos para su funcionamiento, dejando dudas de si se logrará finalmente cumplir con las metas propuestas inicialmente.

⁴⁵ Cifras no incluyen \$62.1 millones de dólares de financiamiento suplementario en 2010 para Haití.

Tabla 10
Reducción global de pobreza y desnutrición en las AGI donde trabajó *Feed the Future* hasta 2016
(en %)

| Indicador | Porcentaje cuando inició el Programa | Porcentaje a Finales de 2016, según <i>Feed the Future</i> | Porcentaje Reducido Globalmente |
|--------------|--------------------------------------|--|---------------------------------|
| Pobreza | 38.7% | 36% | -2.7% |
| Desnutrición | 42.5% | 40% | -2.5% |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "*Feed the Future Overview Fact Sheet*" (2017).

En la Tabla 11, se puede observar los **resultados mundiales** en las AGI donde trabajó el programa y que ayudaron a la reducción de los porcentajes antes mencionados, en donde resaltan los datos de ventas de más de \$2,000 millones de dólares en productos hortícolas vendidos. Sin embargo, al dividirlo entre los 44,557,474 hogares beneficiados, resultan en apenas \$46.34 de beneficio por hogar de 2011 a 2015. Otro dato que resulta de importancia mencionar son los 63,902,531 niños menores de 5 años alcanzados por el programa, que de alguna manera tendrán mejoras en su crecimiento y nutrición.

Tabla 11
Resultados globales en las AGI donde trabajó *Feed the Future* de 2010 a 2015
(Los números mostrados son atribuidos a la asistencia del gobierno estadounidense bajo *Feed the Future*)
(En millones de Dólares)

| Acción | 2011 ⁴⁶ | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Totales |
|---|--------------------|-------------------------|------------|------------|-----------|-------------------|
| Mejora en Productividad Agrícola | | | | | | |
| Hogares rurales que se beneficiaron de actividades de FTF ⁴⁷ | 5,588,674 | 8,580,458 | 11,406,015 | 18,982,327 | n/d | 44,557,474 |
| Hectáreas con tecnologías y prácticas mejoradas ⁴⁸ | 2,397,456 | 3,241,549 | 3,747,065 | 3,177,123 | 5,329,462 | 17,892,655 |
| Agricultores que utilizaron tecnologías y prácticas mejoradas | 1,226,119 | 5,248,659 ⁴⁹ | 6,525,677 | 6,799,319 | 9,038,700 | 28,838,474 |

⁴⁶ Los informes fueron incompletos en 2011, el primer año del sistema de monitoreo de FTF. Las cifras no reflejan el impacto completo de los programas FTF en ese año.

⁴⁷ Este indicador cuenta los hogares con al menos un miembro que es beneficiario de una actividad de FTF, lo que significa que el miembro recibió directamente los bienes o servicios proporcionados por la actividad. La intervención debe ser significativa, y un individuo no debe ser contado si es simplemente alcanzado por una actividad a través de una asistencia breve a una reunión o presentación.

⁴⁸ Por ejemplo, el uso de semillas mejoradas y otras genéticas de cultivos, fertilizantes y otras tecnologías relacionadas con el suelo, riego y manejo del agua, o nuevas prácticas de manejo.

⁴⁹ FTF cambió los criterios para este indicador, resultando en un valor revisado para 2012.

| | | | | | | |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|
| Relación Hombre a Mujer ⁵⁰ | 55:45 | 73:27 | 71:29 | 64:36 | 63:37 | - |
| Expansión de Mercados y Comercio | | | | | | |
| Valor de las ventas incrementadas ⁵¹ | \$38,080,821 | \$100,366,589 | \$174,302,362 | \$532,082,927 | \$829,439,579 | \$2,016,272,278 |
| Aumentos en inversiones de actividades relacionadas a Agricultura y Nutrición. | | | | | | |
| Valor de préstamos agrícolas y rurales | \$208,750,220 | \$121,925,081 | \$184,813,756 | \$671,831,928 | \$877,871,314 | \$2,065,192,299 |
| Empresas y agricultores que recibieron préstamos | 6,740 | 205,991 | 332,489 | 883,423 | 1,227,391 | 2,656,034 |
| Relación Hombre a Mujer | - | 52:48 | 64:35 | 51:49 | 56:44 | - |
| Socios público-privado formados | 442 | 544 | 1,149 | 2,209 | 1,563 | 5,907 |
| Valor de las nuevas inversiones del sector privado | \$26,768,561 | \$115,301,742 | \$162,985,629 | \$151,752,806 | \$154,007,901 | \$610,816,639 |
| Mejora en el Uso del Servicio de Nutrición | | | | | | |
| Niños menores de 5 años alcanzados por programas de nutrición ⁵² | 8,814,584 | 12,038,528 | 12,699,186 | 12,343,776 | 18,006,457 | 63,902,531 |
| Relación Hombre a Mujer | - | 50:50 | 50:50 | 56:44 | 49:51 | - |
| Centros de salud capaces de tratar la desnutrición | 85 | 1,141 | 848 | 2,209 | 2,959 | 7,242 |
| Creación de Capacidad | | | | | | |
| Individuos que recibieron una maestría o doctorado relacionado con la agricultura | 905 | 932 | 928 | 1,300 | 1,299 | 5,364 |
| Relación Hombre a Mujer | 58:42 | 58:42 | 56:44 | 55:45 | 56:44 | - |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: The Obama Administration's Feed the Future Initiative" (2016), *Feed the Future Progress Report 2016: Growing Prosperity for a Food-Secure Future* (2016), *Feed the Future Snapshot: Progress Through 2017* (2017).

⁵⁰ La proporción entre hombres y mujeres representa las proporciones de género entre los participantes del programa.

⁵¹ Las ventas reflejan aumentos por encima del valor inicial. En 2014, se observó un aumento significativo de las ventas como resultado del aumento de la productividad de los productos hortícolas y resistentes al clima, que ha aumentado en los últimos años.

⁵² USAID anticipa un recuento doble entre los proyectos que se traslapan y que trabajan en las mismas regiones de algunos países. Dicho conteo doble no se puede calcular con precisión debido a la logística de trabajo en el campo. Los proyectos individuales de USAID cuentan a los niños solamente una vez, incluso si son alcanzados varias veces.

4.3 Resultados del programa en Guatemala

En la Tabla 12, se puede observar la cantidad total de fondos asignados a Guatemala, incluyendo ayuda militar, para seguridad, para reformas a la justicia, donaciones, etc. Haciendo comparación con los datos de la Tabla 9, en donde el total asignado por *Feed the Future* a Guatemala durante los años 2012-2015 (años disponibles con los datos requeridos para hacer comparación) fue por un total de \$58.2 millones de dólares destinados directamente a la reducción de la pobreza y la desnutrición. Como se ha mencionado anteriormente, no se incluyen fondos asignados a socios estratégicos, programas regionales, desarrollo e investigación, monitoreo y evaluación, mercados, innovaciones, resiliencia económica y programas de agricultura alineados; que pueden llegar a ser valorados en casi la misma cantidad destinada directamente.

De esta manera, en la Tabla 12, sumado todos los datos asignados a Guatemala en todas las áreas de cooperación y donación, son un total de \$343.63 millones de dólares; y al compararlos con los \$58.2 millones de dólares asignados directamente sin contar otras concesiones, se llega a un 16.95% asignado para combatir los flagelos de la pobreza y la desnutrición en Guatemala. Con el porcentaje antes mencionado, resulta ser una cantidad valiosa para que un país pueda conceder a otro sin pretender recibir algo a cambio o algo que responda a sus intereses nacionales o particulares (empresas transnacionales).

Con esto, se puede observar cómo se utilizó la atracción de posibles soluciones a dos flagelos como medio para imponer el programa y sus intereses nacionales en el país. Esto es una de las características del *soft power*, utilizada por países dominantes para atraer a los más vulnerables sin tener que recurrir a la fuerza o coacción.

Tabla 12
Asistencia total de Estados Unidos a Guatemala 2012-2015
(En millones de Dólares)

| País | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Totales |
|-----------|---------|---------|---------|---------|----------|
| Guatemala | \$84.47 | \$80.78 | \$65.28 | \$113.1 | \$343.63 |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de: "Congressional Research Service Report for Congress: Latin America and the Caribbean: Key Issues and Actions in the 114th Congress" (2017).

En el primer año de trabajo del programa, *Feed the Future* por medio de sus acciones en el país, en el “*Latin America Fact Sheet*” de 2012, se destacaron las primeras metas y resultados del programa en Guatemala durante 2011. En este se propuso llegar a “un estimado de 219,000 personas en áreas rurales para que recibieran asistencia para combatir la pobreza y el hambre”; y a “más de 166,000 niños para mejorar su nutrición, y prevenir retraso en el crecimiento y la mortalidad infantil” (FtF, 2011).

A continuación, en la Tabla 13, se pueden observar los resultados del programa durante el primer año de acciones, que van directamente relacionados con el tema de mejoramiento de cultivos, producción, comercialización y exportación de los mismos, con \$43.2 millones de dólares en ventas de productos agrícolas. Se debe destacar la intención del programa en dirigir sus esfuerzos y recursos totalmente al sector y áreas de agricultura del país (especialmente el café), y no al sector textil o de otro tipo producción de materia prima y productos procedentes del país.

Como se resaltó en el primer capítulo de esta investigación, Estados Unidos a lo largo de la historia se ha interesado por el sector agrícola de Guatemala, iniciando a principios del siglo XX con la *United Fruit Company*, continuando en las últimas décadas del mismo siglo con otras empresas transnacionales interesadas en productos provenientes de tierras guatemaltecas para el consumo del pueblo estadounidense.

También se debe resaltar que las 4,812 familias generaron \$5 millones de dólares en ventas con ayuda de *Feed the Future*, resultando en un promedio de \$1,039.07 por cada familia en un año, 2011, o equivalente a \$86.59 por mes. Esta cantidad podría considerarse útil para las familias con necesidad, pero no es realmente una cantidad que pueda tener afectaciones más primordiales o necesarias, tales como la compra de suficientes alimentos nutritivos para todos los miembros del hogar o el acceso a servicios básicos como agua, electricidad o salud.

Tabla 13
Resultados varios de *Feed the Future* en las AGI de Guatemala durante 2011
(En millones de Dólares)

| Año | Resultado | Cantidad |
|------------|---|---|
| 2011 | Nueva producción y comercialización de café y hortalizas | \$43,200,000 en ventas y 15,345 nuevos trabajos |
| 2011 | Ayuda a familias en organizaciones de productores a ampliar sus sistemas de cultivo a cultivos hortícolas de alto valor | 4,812 familias en 42 organizaciones, creando 1,200 trabajos y generando \$5,000,000 en ventas |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de “*Feed the Future Latin America Fact Sheet*” (2012)

Según el documento *"Feed the Future Country Fact Sheet: Guatemala"* (2016), último y más actualizado documento disponible de *Feed the Future*, respecto a los resultados en Guatemala, se afirma que el programa:

" (1) Proveyó a más de 25,000 familias con semillas locales mejoradas de frijol negro, ya que las variedades del frijol se han vuelto menos vigorosas y nutritivas debido a las malas prácticas de recolección (...) que no solo se cultivan para la venta, sino son usadas como parte integral de la dieta local, proporcionando una mejora en la ingesta de proteínas.

(2) Respondió a la propagación del hongo llamado "Roya" en las plantaciones de café durante 2012 y 2013, proveyendo acceso a nuevas semillas resistentes a enfermedades y plagas, y dio ayuda a caficultores con entrenamientos adecuados sobre pesticidas para evitar el hongo de la roya.

(3) A través de *Feed the Future*, USAID y el USDA entrenaron a miles de pequeños agricultores en usar correctamente las pesticidas y crecer cultivos populares para exportación tales como los guisantes de nieve y los guisantes franceses. Con la adopción de las nuevas tecnologías, lograron incrementar productividad y mejorar la calidad de sus productos.

(4) Las intervenciones nutricionales suministradas por el gobierno estadounidense, han alcanzado a 248,584 niños menores de 5 años".

Con lo anterior, se puede observar el programa llegó a más de 248,000 niños menores de 5 años con problemas de nutrición, sobrepasando la meta inicial de 166,000. A la vez, se debe volver a resaltar que las acciones y resultados del programa en Guatemala van relacionados a la directamente a la agricultura, con la prevención de plagas, utilización de nuevas tecnologías de cultivo, nuevos cultivos y semillas para crecer, incrementos de producción y mejoras en la calidad de los productos. Se puede deducir que las acciones anteriores son positivas para Guatemala, ya que los agricultores no están obligados a vender la totalidad de sus productos a los estadounidenses, sino se tiene la libertad de consumo interno o de exportación a otros países; y los mercados y consumidores en Guatemala cuentan con más y mejores opciones de productos de procedencia agrícola.

A continuación, en la Tabla 14, se observan resultados de *"Feed the Future Country Fact Sheet: Guatemala"* (2017) en donde se vuelven a plasmar y afirmar algunos datos mencionados anteriormente. El dato que resulta importante destacar, es el de la cantidad de ventas que cada agricultor produjo en promedio durante el 2015, que es de \$423.6, equivalente a \$35.3

mensualmente. Se vuelve a enfatizar que las cantidades producidas por los agricultores que reciben ayuda por medio del programa, son insuficientes para considerarse exitoso y esperar así una mejora en la calidad de vida en las personas seleccionadas.

Tabla 14
Resultados varios de *Feed the Future* en Guatemala en las "AGI" 2011-2015
(En millones de Dólares)

| Resultado | Cantidad | Año |
|---|-----------------|------------|
| Productores usando tecnologías y prácticas mejoradas con ayuda de FtF | 66,100 | 2015 |
| Niños menores de 5 años alcanzados con ayuda en nutrición | 249,000 | 2015 |
| Hectáreas con tecnologías y prácticas de administración mejoradas | 15,700 | 2015 |
| Ventas anuales reportadas por agricultores apoyados por FtF | \$28,000,000 | 2015 |
| Nueva inversión privada apalancada por medio de FtF | \$3,800,000 | 2014 |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "*Feed the Future Country Fact Sheet: Guatemala*" (2017).

4.4 Objetivos globales de *Feed the Future* en Guatemala

Al principio de este capítulo, se estableció que, para determinar los resultados del programa en Guatemala, se utilizarían únicamente los dos objetivos globales de *Feed the Future* que son: reducir sostenible la pobreza y la desnutrición crónica. En Guatemala se buscaba reducir la pobreza extrema en un 15% sobre el total para el 2017; y reducir la desnutrición crónica en 12% sobre el total para el 2017, siempre en las AGI del país donde trabaja *Feed the Future*. Como se mencionó anteriormente, son 1,545,765 de personas beneficiaban por el programa, que es ligeramente menos de la mitad (48%) de la población viviendo en esas áreas (3,266,883 de habitantes, según el INE 2010).

A continuación, en la Tabla 15, según los documentos "*Feed the Future Progress Report 2015: Achieving Impact, Leadership and Partnership to Feed the Future*" (2015) y el "*Feed the Future Country Fact Sheet: Guatemala*", una de las metas del programa en las AGI en Guatemala era reducir en un 15% la pobreza extrema, la cual se cumplió y se excedió hasta el 27% en el 2015, que fue menos del tiempo que estaba establecido para el 2017⁵³.

⁵³Es importante mencionar que estos datos son internos de *Feed the Future* a nivel global y local, al compáralos con datos del INE, no coinciden.

Otra de las metas del programa en las AGI en Guatemala, es reducir la desnutrición crónica en 12% en los niños menores de 5 años, pero para el 2015 solo se había cumplido con la reducción en 6% (la mitad), aunque todavía tenía dos años más para cumplir la meta. Hasta la fecha de realización de esta investigación, no se encontró datos oficiales y actualizadas de si se había logrado cumplir con esta meta o no.

Tabla 15
Objetivos y resultados de la reducción de Pobreza Extrema
y Desnutrición Crónica en las AGI de *Feed the Future* en Guatemala
(en %)

| Meta | % en 2013 | % alcanzado en 2015 | % Objetivo esperado en 2017 |
|--|-----------|---------------------|--|
| Reducir la prevalencia de la pobreza extrema en áreas donde trabaja FtF en Guatemala en 15% (de 6% a 5%) | 6% | 4.0% | 5.0 % * objetivo cumplido |
| Reducir la prevalencia de la desnutrición crónica en niños menores de 5 años en áreas donde trabaja FtF en Guatemala en 12% (de 67.4% a 59.3%) | 67.4% | 63% | 59.3% * objetivo por cumplirse |

Fuente: Elaboración y traducción propia con información de "*Feed the Future Progress Report 2015: Achieving Impact, Leadership and Partnership to Feed the Future*" (2015), "*Feed the Future Country Fact Sheet: Guatemala*" (2017).

Es importante mencionar que para los años 2015, 2016 y 2017, resultó difícil encontrar información general y detallada sobre los resultados del programa en Guatemala. Esto podría ser debido a los acontecimientos políticos de 2015 en el país que resultó con la renuncia del presidente y vicepresidente por supuestos actos de corrupción, resultando en una crisis económica, social y política que creo incertidumbre a nivel internacional. Debido a que el programa tenía cierta concordancia y similitud de objetivos y metas generales en el tema del mejoramiento de la salud y nutrición de la población más necesitada con el ex gobierno guatemalteco en mención, se considera la posibilidad de que el gobierno estadounidense decidió distanciarse de cualquier relación o demostración de apoyo hacia tal gobierno y sus actividades en este ámbito.

Con los datos de la tabla anterior, que son en base a resultados publicados oficialmente por *Feed the Future*, se puede establecer que el programa logró cumplir con una de las dos metas propuestas antes del tiempo determinado, considerándose de esa manera, un programa con ciertos resultados positivos para el país y la población que recibe los fondos y la ayuda. A la vez, se está cumpliendo con los intereses reales o no públicos de Estados Unidos a través del programa, que

como se mencionó anteriormente, van relacionados al tema de la importancia de los productos derivados de la agricultura para el consumo de los estadounidenses. Pero, debido a la falta de existencia de datos exactos para corroborar lo que se ha mencionado anteriormente, resultará muy difícil poder confirmar la veracidad de los resultados publicados por *Feed the Future* en relación a sus acciones programadas en Guatemala.

Por lo tanto, para hacer una comparación de resultados publicados por el programa, se utilizarán los datos oficiales publicados por el Instituto Nacional de Estadística de Guatemala (INE, por sus siglas) en sus informes relacionados a los temas de pobreza extrema y desnutrición crónica, nombrados Encuesta Nacional de Condiciones de Vida (ENCOVI) y la Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil (ENSMI). Para el tema de desnutrición crónica, también se utilizará la información oficial de la *Food and Agriculture Organization* (FAO).

A continuación, se podrá observar los resultados de las encuestas realizadas por el INE y la FAO en relación a los temas expuestos, pero se debe de mencionar que en ambos casos son hechos a nivel nacional y departamental, es decir, es imposible obtener data de las AGI donde trabajó el programa *Feed the Future* que sea proporcionada por otra organización o institución que no sea USAID/*Feed the Future*.

4.5 Reducción de la pobreza extrema en Guatemala según *Feed the Future*

En la ENCOVI realizado por el INE durante el 2000, 2006 y 2014, que se puede observar en la Tabla 16, hay un incremento de 8.1% en la pobreza y pobreza extrema a nivel nacional. A la vez, resulta importante mencionar que se pudo observar que del 2006 al 2014, años en los cuales ya se había implementado el programa en el país, ambos indicadores de pobreza aumentaron más que en la temporalidad del 2000 al 2006, donde no existía en Guatemala el programa *Feed the Future*.

Tabla 16
Porcentaje nacional de Pobreza y Pobreza Extrema nacional según ENCOVI 2000, 2006 y 2014
 (en %)

| Indicador | 2000 | 2006 | 2014 | % Diferencia de 2006 a 2014 |
|--------------------------|-------|-------|-------|-----------------------------|
| Pobreza nacional | 56.4% | 51.2% | 59.3% | +8.1% |
| Pobreza extrema nacional | 15.7% | 15.3% | 23.4% | +8.1% |

Fuente: Elaboración propia con información de "Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, ENCOVI 2000, 2006 y 2014" (2000, 2006, 2015)

A continuación, en la Tabla 17, se pueden observar datos más específicos sobre los cambios en la pobreza y pobreza extrema, según los cinco departamentos donde trabajó *Feed the Future*. Se debe mencionar que esta tabla, es la que más se acercará en términos de lograr una comparación de datos con los publicados por el programa, pero con fuentes distintas (ENCOVI). Según los datos promediados, se establece que del 2006 al 2014, la pobreza aumentó en 1.7% y la pobreza extrema aumentó en 10.52%, en los cinco departamentos abordados por el programa.

A la vez, resulta importante enfatizar que los resultados de pobreza extrema en los cinco departamentos incrementaron, mientras que en la pobreza general solo San Marcos y Quiché obtuvieron resultados de reducción en ese tipo de flagelo. Por lo tanto, los datos de ENCOVI y USAID/*Feed the Future* no coinciden, aunque los datos de ambos no resultan ser producto de las mismas áreas geográficas utilizadas en la realización de las encuestas. Con los datos que se obtuvieron, se puede concluir que, hasta el momento de realización de esta investigación, es improbable determinar si el programa *Feed the Future* cumplió o no con su primer objetivo de reducir la pobreza extrema en las AGI de Guatemala en 15%, en virtud de que la mejoría solamente se ve reflejada en el informe de *Feed the Future*, no así en el ENCOVI, que refleja un incremento.

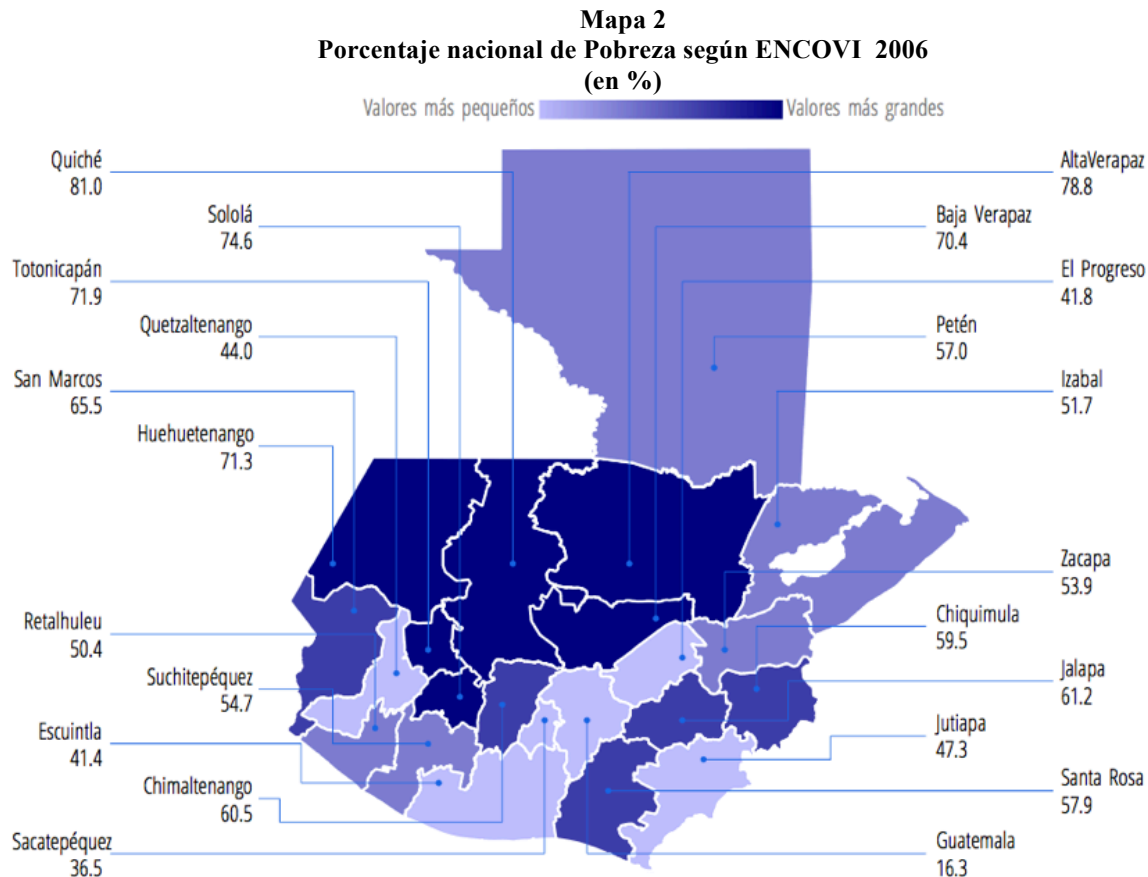
Tabla 17
Porcentaje de Pobreza y Pobreza Extrema Nacional según
ENCOVI 2006 y 2014 en los departamentos donde trabajó *Feed the Future*
(en %)

| Departamento | Tipo de pobreza | 2006 | 2014 | % Diferencia de 2006 a 2014 |
|----------------|------------------------|---------------|---------------|-----------------------------|
| Huehuetenango | Pobreza | 71.3% | 73.8% | +2.5% |
| | Pobreza extrema | 22% | 28.6% | +6.6% |
| Quetzaltenango | Pobreza | 44% | 56% | +12% |
| | Pobreza extrema | 10.1% | 16.7% | +6.6% |
| Quiché | Pobreza | 81% | 74.7% | -6.4 |
| | Pobreza extrema | 25.6% | 41.8% | +16.2% |
| San Marcos | Pobreza | 65.5% | 60.2% | -5.3 |
| | Pobreza extrema | 19.9% | 22% | +2.1% |
| Totonicapán | Pobreza | 71.9% | 77.5% | +5.6 |
| | Pobreza extrema | 20% | 41.1% | +20.1% |
| Total | Pobreza | 66.74% | 68.44% | +1.7% |
| | Pobreza extrema | 19.52% | 30.04% | +10.52% |

Fuente: Elaboración propia con información de "Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, ENCOVI 2006 y 2014" (2006, 2015).

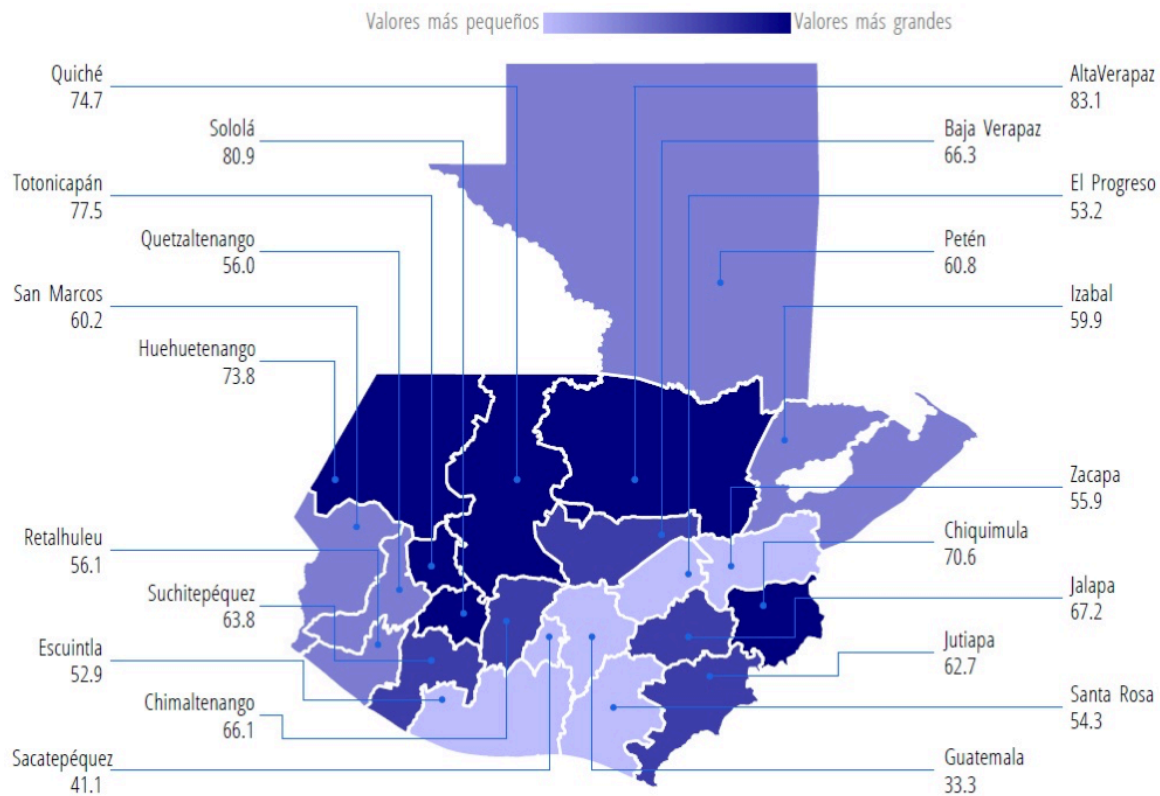
En los Mapas 2 y 3, se pueden observar los cambios en la pobreza general nacional de 2006 a 2014, así como también la falta de atención y dotación de recursos por parte de USAID/*Feed the Future* a otras regiones igualmente pobres. Es importante mencionar que entre los departamentos que se encuentran con un porcentaje alto de desnutrición y pobreza, y que no fueron parte de este programa, son los departamentos de Chimaltenango, Jutiapa, Jalapa Chiquimula, Alta Verapaz, Baja Verapaz y Santa Rosa.

Como se destacó anteriormente, la pobreza general aumentó en tres de los cinco departamentos donde trabajo *Feed the Future* (Huehuetenango, Quetzaltenango y Totonicapán), así como en Alta Verapaz, El Progreso, Petén, Izabal, Zacapa, Chiquimula, Jutiapa, Jalapa, Guatemala, Sololá, Retalhuleu, Suchitepéquez, Escuintla, Chimaltenango y Sacatepéquez (75% del total de departamentos). Aunque el programa no tenía como meta reducir directamente la pobreza, sino la pobreza extrema, la primera tuvo un incremento sustancial y a la vez aterrador, ya que a pesar de la ayuda de las iniciativas y programas de cooperación, la pobreza en Guatemala aumentó en su mayoría.



Fuente: Tomado de ENCOVI 2014

Mapa 3
Porcentaje nacional de Pobreza según ENCOVI 2014
(en %)



Fuente: Tomado de "ENCOVI 2014"

4.6 Reducción de la desnutrición crónica en Guatemala según *Feed the Future*

En el *Feed the Future Guatemala 2011-2015 Multi-Year Strategy* (2011) afirma que los niños menores de 5 años en Guatemala sufren de los peores niveles de desnutrición crónica en el mundo con el 49.8%⁵⁴. Mientras que un estudio de la UNICEF (*United Nations International Childrens Emergency Fund*) reporta a Guatemala como el país con el tercer índice más alto en materia de retraso en el crecimiento de niños menores de cinco años⁵⁵. Con ello, se confirma el respaldo de datos proporcionados por instituciones guatemaltecas para corroborar los datos proporcionados por *Feed the Future*.

⁵⁴ Datos proporcionados por USAID, según el ENSMI 2009.

⁵⁵ Según el estudio de UNICEF llamado *Tracking Progress on Child and Maternal Nutrition: A Survival and Development Priority*, 2009.

En las siguientes dos tablas, Tabla 18 y Tabla 19, se puede observar cruce de datos por parte del INE y la FAO, indicando que, a principios del siglo XXI en Guatemala, el porcentaje de desnutrición crónica en niños menores de 5 años era de 54.3% de la población, mientras que para los años 2015-2016, el flagelo disminuyó hasta el 46.5%.

Tabla 18
Porcentaje nacional de niñas y niños menores de 5 años clasificados con
Desnutrición Crónica en Guatemala según ENMSI 2008-2009 y 2014-2015
(en %)

| Indicador | 1995 | 1999 | 2002 | 2008/2009 | 2014/2015 | % diferencia de 08-09 a 14-15 |
|---|-------|-------|-------|-----------|-----------|-------------------------------|
| Porcentaje nacional de niños y niñas menores de 5 años con desnutrición crónica | 52.2% | 55.2% | 54.3% | 49.8% | 46.5% | -3.3% |

Fuente: Elaboración propia con información de "Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil, ENMSI 2008-2009 y 2014-2015" (2010, 2017).

Tabla 19
Porcentaje nacional de niñas y niños menores de 5 años clasificados
con Desnutrición Crónica en Guatemala según FAO 2017
(en %)

| Indicador | 2005 | 2016 | % diferencia de 2005 a 2016 |
|---|-------|-------|-----------------------------|
| Porcentaje nacional de niños y niñas menores de 5 años con desnutrición crónica | 54.3% | 46.5% | -7.8% |

Fuente: Elaboración propia con información de "Food and Agriculture Organization (FAO): The State of Food Security and Nutrition in The World 2017"

En la Tabla 20, se puede observar el porcentaje total de reducción en la desnutrición crónica en los cinco departamentos abordados por *Feed the Future* en 2.1%, afirmando la premisa anterior del descenso del flagelo en Guatemala. Se debe mencionar que el programa podría ser parte responsable de tal resultado, aunque, solo haya trabajado en las AGI donde pretendía asistir, tal como se mencionó anteriormente a 1,545,765 de personas, que es igual al 48% de la población total en esos departamentos.

Tabla 20
Porcentaje de niñas y niños menores de 5 años clasificados con Desnutrición Crónica en los departamentos de Guatemala donde trabajó *Feed the Future* según ENMSI 2008-2009 y 2014-2015 (en %)

| Departamento | 2008-2009 | 2014-2015 | % diferencia de 08-09 a 14-15 |
|----------------|--------------|------------|-------------------------------|
| Huehuetenango | 69.5% | 67.7% | -1.8% |
| Quetzaltenango | 43.1% | 48.8% | +5.7% |
| Quiché | 72.2% | 68.7% | -3.5% |
| San Marcos | 53.5% | 54.8% | +1.3% |
| Totonicapán | 82.2% | 70% | -12.2% |
| Total | 64.1% | 62% | -2.1% |

Fuente: Elaboración propia con información de "Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil, ENMSI 2008-2009 y 2014-2015" (2010, 2017).

Como se mencionó anteriormente en la Tabla 15, según los datos oficiales proporcionados por *Feed the Future*, el objetivo de reducir la desnutrición crónica en niños menores de 5 años en las AGI donde trabaja el programa en Guatemala, va encaminado a reducirse de 67.4% inicial en 2013, al 59.3% de meta final propuesto para el 2017. Se debe destacar que estos datos concuerdan con los datos proporcionados por la FAO y el ENSMI (Tablas 18 y 19), sobre la tendencia en la reducción de la desnutrición crónica a nivel nacional en niños menores de 5 años en Guatemala.

Aunque los datos de las tres fuentes no concuerden exactamente en el porcentaje total, como se mencionó anteriormente *Feed the Future* basa sus datos en las mediciones realizadas en las AGI seleccionadas para implementar su asistencia, mientras que las otras fuentes mencionadas las realizan a nivel nacional. Sin embargo, *Feed the Future* utilizó repetidamente en varios documentos oficiales publicados, el dato del ENSMI de 2008/2009 como base, donde afirman que la desnutrición crónica a nivel nacional era de 49.8%. Por lo tanto, es válido suponer que, por la coincidencia de datos de las tres fuentes mencionadas anteriormente, el programa estaba incidiendo de manera positiva en la población que logró asistir.

Con los datos obtenidos, se puede concluir que, hasta el momento de realización de esta investigación, es posible determinar que el programa *Feed the Future* podría cumplir con su segundo objetivo de reducir la desnutrición crónica en la AGI de Guatemala en 12%. Este dato si coincide con ENSMI y FAO.

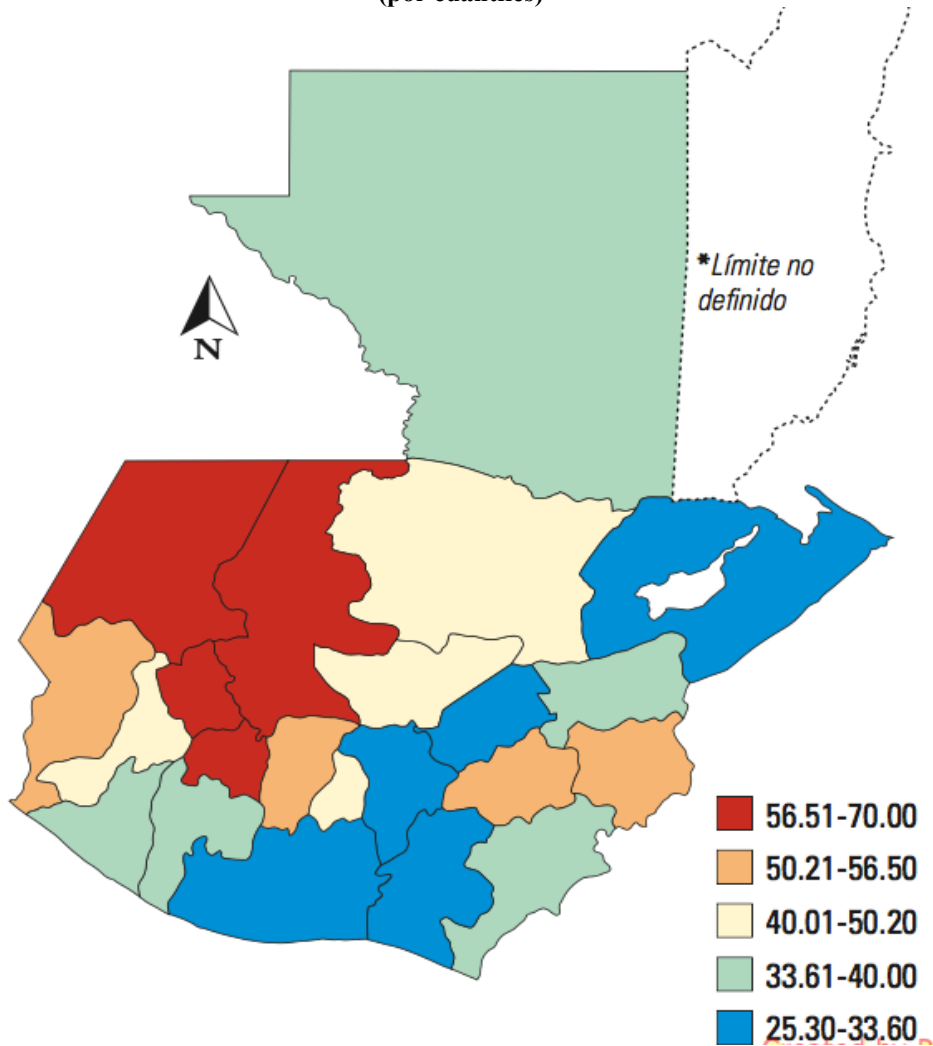
A continuación, en el Mapa 4, se puede observar a Guatemala y sus departamentos con el número de niños menores de 5 años con desnutrición crónica para los años 2014-2015 (medido en cuantiles⁵⁶). Tres de los departamentos donde trabajó *Feed the Future* se encuentran en el cuantil más alto y peligroso: Huehuetenango, Quiché y Totonicapán. Un departamento en el segundo cuantil más alto, San Marcos, y otro en el tercero, Quetzaltenango. Es importante mencionar que los tres departamentos con cuantiles más altos, según la Tabla 20, lograron bajar el porcentaje de niños menores de 5 años con desnutrición crónica, pero aun así no lograron salir del primer cuantil.

También se puede observar que Sololá está en el cuantil más alto y Chimaltenango, Chiquimula y Jalapa están en el segundo cuantil más alto. Y, a pesar de esto, no existe presencia del programa *Feed the Future* para el combate de pobreza extrema y desnutrición crónica en estos departamentos. Probablemente las razones que motivaron a no hacerlo, es porque las plantaciones de café y producción de hortalizas, no son de tan buena calidad como las producidas en las tierras altas de occidente.

También se debe señalar que la región de oriente (cálida y seca) es conocida por sus plantaciones de granos básicos de subsistencia (frijol, maíz, tomate, azúcar, arroz, etc.) y por la venta de mano de obra que migra en busca de trabajos temporales hacia las plantaciones de café, hortalizas, frutas de temporadas, entre otros, tema que se abordará en las siguientes páginas de este capítulo (ver Mapas 5 y 6).

⁵⁶ “Los cuantiles son aquellos valores de la variable, que, ordenados de menor a mayor, dividen la distribución en partes, de tal manera que cada una de ellas contiene el mismo número de frecuencias”. Consultado de la World Wide Web: <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/drm/1d.htm>

Mapa 4
Porcentaje nacional de Desnutrición Crónica según ENSMI 2014-2015
(por cuantiles)



Fuente: Elaborado por "ENSMI 2014-2015"

Al hacer el promedio de los cinco departamentos⁵⁷ donde trabajó el programa *Feed the Future*, existen tres departamentos en el cuantil más alto: Huehuetenango, Quiché y Totonicapán; uno en el segundo, San Marcos y otro en el tercero, Quetzaltenango, y las mejoras en los índices de los primeros tres departamentos más afectados, superaron a los dos departamentos en donde hubo empeoramiento de los indicadores. En otras palabras, los departamentos con "peores" indicadores apenas mejoraron, y los departamentos con "mejores" indicadores decayeron.

⁵⁷ Huehuetenango, Quetzaltenango, Quiché, San Marcos y Totonicapán.

4.7 Tierras cultivables en Guatemala

Como se ha venido mencionando anteriormente, Estados Unidos tiene un alto interés en las tierras aptas para el cultivo en Guatemala y, para asegurarse de su buen uso y manejo correcto en la producción y exportación de los productos derivados de las plantaciones, ha utilizado al programa *Feed the Future* como medio para alcanzar sus intereses. Y este programa es una excusa idónea para controlar todos los pasos que se requieren para llevar estos productos al consumo del pueblo estadounidense, a la vez, utilizan la retórica de su deseo real de contribuir al combate combatir los flagelos de pobreza extrema y desnutrición crónica en Guatemala.

Es de conocimiento mundial la riqueza de las tierras y la calidad de los productos cultivados en Guatemala; así como también, su débil sistema político y conjunto de necesidades básicas insatisfechas, que la hacen susceptible a ser dominada por otros países por la vía del *poder duro* o del *poder blando*. Esto hace que Guatemala sea de interés para países que consumen productos locales, como lo afirma la Asociación Guatemalteca de Exportadores (AGEXPORT), mencionando que:

“Nuestro país brinda al inversionista las condiciones idóneas para aprovechar el potencial de crecimiento invirtiendo en la exportación de productos agrícolas de Guatemala, el cual, cuenta con una gran demanda a nivel mundial. Dentro de los principales, y de alto prestigio, se encuentran: banano, café, cardamomo y azúcar (...) la base de la economía del país se centra en la producción y exportación de productos agrícolas, la mayoría producidos en el interior de Guatemala” (2017).

Con relación a las tierras cultivables en Guatemala, en el Mapa 5, se puede observar la cobertura forestal del país en los años 2006-2010, resaltando el área del occidente donde se concentra la mayor parte de microclimas y alturas necesarias para los cultivos de interés para exportación⁵⁸. Como se puede observar, el oriente del país donde las tierras son bajas y de climas áridos, no es apta ni idónea para cultivar café de buena calidad y hortalizas, sino para cultivar granos básicos.

⁵⁸ Según la página web de *Cafe Imports*, el café de Huehuetenango “es probablemente la región más famosa y tiene las altitudes más altas del país, tan altas como 2,000 metros. La cáscara negra y la acidez cítrica, el cuerpo completo y la dulzura del *toffee* marcan estos cafés, que tienden a ser los más fructíferos y pueden ser los más complejos que tiene Guatemala para ofrecer.

Mapa 5
Cobertura forestal nacional de Guatemala 2006-2010



Fuente: Elaborado por el "Instituto Nacional de Bosques" (INAB) y el "Consejo Nacional de Áreas Protegidas" (CONAP)

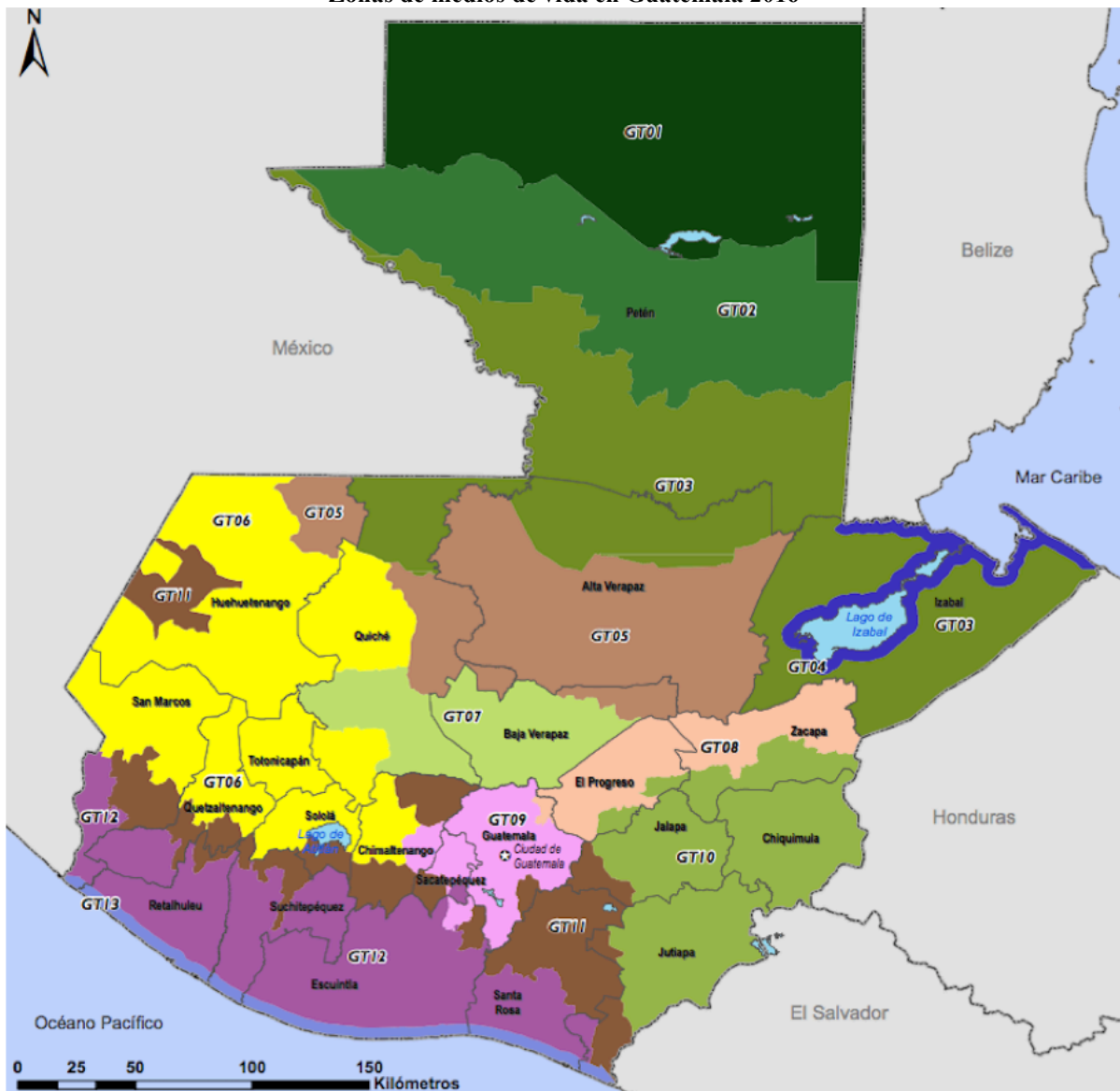
A continuación, en el Mapa 6, se puede observar la división en cuanto a labores y trabajos en 13 zonas del país, según datos de USAID (2016). En ella, indican que las áreas donde trabajó el programa son la "GT05", "GT06" y "GT11", y mencionan que en ellas las personas se dedican a la "producción de café, cardamomo, actividades forestales y hortalizas (...) venta de mano de obra, producción de granos básicos de subsistencia, hortalizas, comercio (...) y a la cafetalera".

Se debe de enfatizar que en el mapa, el departamento de Huehuetenango, en el área superior del lado derecho se encuentra un área marcada como "GT05", y en el área inferior de la izquierda

se encuentra un área marcada como "GT11"; y en los departamentos de San Marcos y Quetzaltenango, en el área central de ambos, se encuentran marcadas como "GT11"; todas estas áreas son casi exactas y otras completamente exactas de algunos de los 30 municipios seleccionadas por USAID para ser influenciadas por *Feed the Future* (comparar Mapa 1 y Mapa 6).

Con lo anterior, se puede afirmar que varios de los municipios seleccionados para ser atendidos por *Feed the Future*, fue por el interés de tener bajo control las tierras cultivables para el café y las hortalizas.

Mapa 6
Zonas de medios de vida en Guatemala 2016



Fuente: Elaborado por USAID 2016

| | |
|---|---|
| ■ | GT01 - Actividades forestales y ecoturismo en el norte de Petén |
| ■ | GT02 - Venta de mano de obra en granos básicos y ganadería en el centro de Petén |
| ■ | GT03 - Venta de mano de obra en agroindustria y granos básicos excedentarios en Petén Sur, Franja Transversal del Norte e Izabal |
| ■ | GT04 - Pesca artesanal y turismo en el Caribe |
| ■ | GT05 - Producción de café, cardamomo, actividades forestales y hortalizas |
| ■ | GT06 - Venta de mano de obra, producción de granos básicos de subsistencia, hortalizas, comercio y remesas del Altiplano Occidental |
| ■ | GT07 - Venta de mano de obra agrícola y producción de granos básicos de autoconsumo de Baja Verapaz y Quiché |
| ■ | GT08 - Venta de mano de obra en agroindustria de frutas y explotación minera del valle del Motagua |
| ■ | GT09 - Zona industrial, agroindustrial, de comercio y servicios del área central |
| ■ | GT10 - Granos básicos de subsistencia y venta de mano de obra en café, hortalizas y frutas de temporada de Oriente |
| ■ | GT11 - Cafetalera |
| ■ | GT12 - Venta de mano de obra en agroindustria y producción de granos básicos de la Costa Sur |
| ■ | GT13 - Pesca artesanal, comercio y servicios del Pacífico |

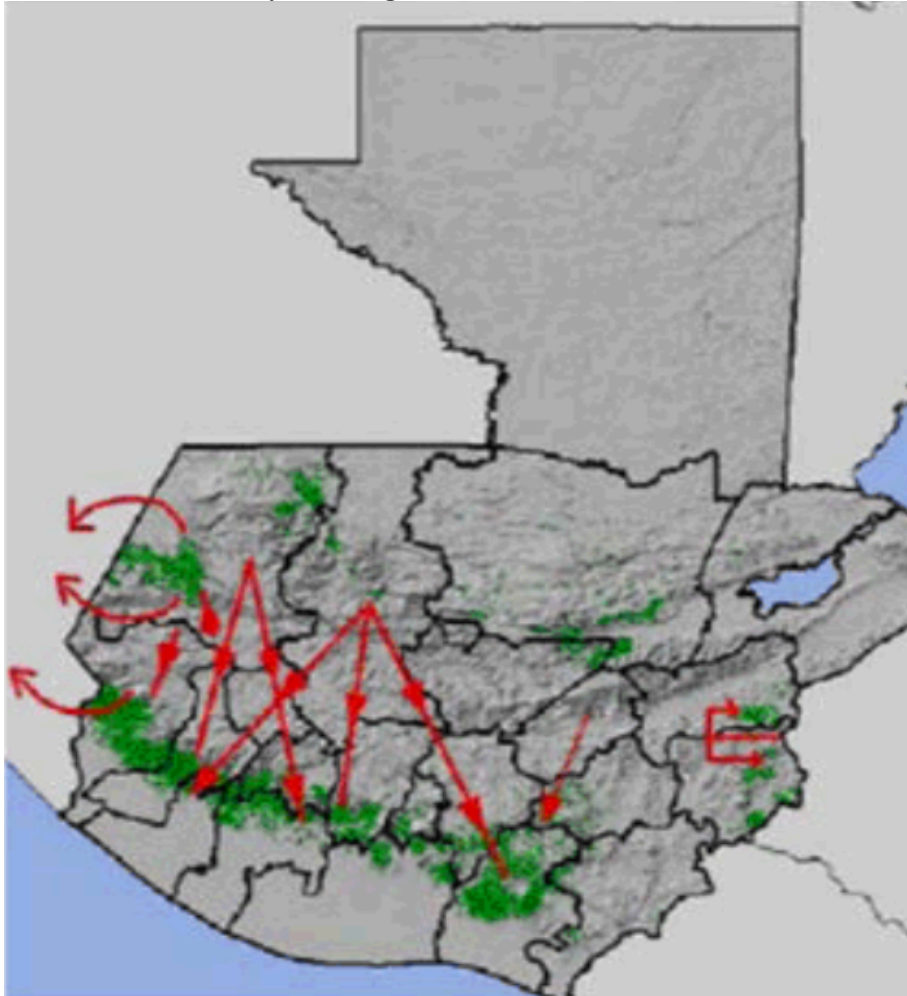
Fuente: Elaborado por USAID 2016

A continuación, en el Mapa 7, para continuar reforzando la conclusión de la importancia de las áreas de cultivo para el café, se puede observar un mapa de Guatemala proporcionado por la FAO en 2006, con las áreas de cultivo de café resaltadas en color verde, y flechas de color rojo indicando las rutas migratorias de personas para proporcionar su mano de obra en las cosechas de los cultivos del café. A la vez, confirma los datos del Mapa 6, donde indica que una alta cantidad de áreas del país son trabajadas por personas dedicadas a la mano de obra en la agricultura general que aprovechan cualquier oportunidad que se les ofrezca para obtener ganancias e intentar soñar con una mejor calidad de vida.

Además, en la Gráfica 1 del ENCOVI 2014, se puede observar las cantidades de superficie del país cultivada por tipos de cultivo, siendo el café el cultivo del país que ocupa mayor extensión con 365,566 hectáreas cultivadas, que, por lo mismo, necesita de muchas personas para que la trabajen para aprovechar su potencial.

Finalmente, se debe de resaltar la importancia del café para la economía de Guatemala y sus habitantes, ya que según los datos de ANACAFE y el Ministerio de Economía (MINECO), Guatemala ha exportado en promedio de 30% a 45% del total del café producido a Estados Unidos en los últimos 5 años, siendo para el 2015, el 32% de total. Según el MINECO, en 2015, este último dato sobre el café, representó 7% total de los productos exportados de Guatemala a Estados Unidos.

Mapa 7
Zonas de café y rutas migratorias de cortadores en Guatemala

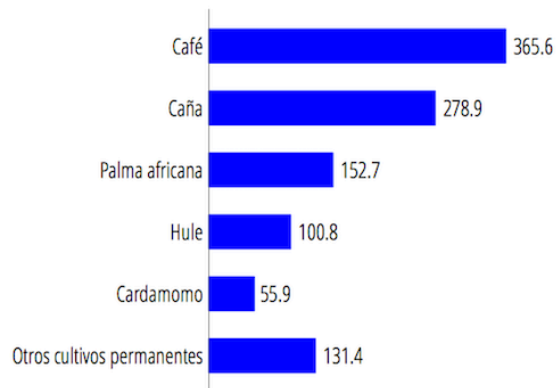


Fuente: Elaborado por FAO 2006

Gráfica 1
Superficie cultivada por tipo de cultivo permanente a nivel nacional en Guatemala en 2014

Superficie cultivada por tipo de cultivo permanente a nivel nacional

— Miles de hectáreas —



De los cultivos permanentes, el café es el de mayor extensión con 365,566 hectáreas cultivadas, le sigue la caña con 278,880 hectáreas, la palma africana con 152,742 hectáreas, el hule con 100,801 hectáreas y finalmente el cardamomo con 55,947 hectáreas.

Fuente: Tomado de ENCOVI 2014

4.8 Asignación de fondos a la región Centroamericana

A continuación, a modo de cerrar este capítulo y sobre todo la información correspondiente a *Feed The Future* en Guatemala, en el documento más reciente y disponible con información sobre la cooperación de Estados Unidos hacia Centroamérica, llamado el “*U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress*” (2016), se menciona la importancia que ha tenido Centroamérica para el gobierno estadounidense en los años recientes, debido a que la región se convirtió en el principal corredor de tránsito de drogas y la fuente de migraciones irregulares hacia Estados Unidos. Por lo tanto, aunque el gobierno estadounidense y otros gobiernos de la región lanzaron nuevas iniciativas para mejorar condiciones en Centroamérica, las decisiones finales estarán a cargo de la administración del presidente Trump y del 115vo Congreso de los Estados Unidos.

Según la nueva estrategia antes mencionada:

“La administración de Obama determinó que era de interés nacional, trabajar con los gobiernos de Centroamérica (...) para promover la prosperidad, mejorar la seguridad y fortalecer la gobernanza se requiere reforzarse mutuamente y tener la misma importancia. La nueva estrategia se centra principalmente en los países del "triángulo norte" de Centroamérica, El Salvador, Guatemala y Honduras- que enfrentan los mayores desafíos”.

Por medio del documento recién mencionado, el Congreso estadounidense asignó más de \$1,400 millones de dólares para los años 2016-2017, “dividiéndolos relativamente equitativo para los esfuerzos de promover la prosperidad, fortalecer la gobernanza y mejorar la seguridad” (ver Tabla 21 y Gráfica 2). No se encontró información sobre asignación de recursos a iniciativas o programas relacionados directamente a la reducción de la desnutrición y la pobreza, tales como *Feed the Future*.

Además, la nueva estrategia menciona que el Congreso “impuso condiciones estrictas a la ayuda, lo que obligó a los gobiernos del triángulo norte a abordar una serie de inquietudes, incluida la seguridad fronteriza, la corrupción y los derechos humanos, para recibir asistencia”. Debido a estos requisitos y retrasos presupuestarios en el Congreso estadounidense, la mayor parte de los fondos asignados para el año fiscal del 2016, no fueron entregados sino hasta principio de 2017.

Según el mismo documento, aún falta que el Departamento de Estado asevere que los países hayan cumplido con los requisitos⁵⁹ para recibir los fondos asignados para el año fiscal de 2017.

En la Tabla 21, se puede observar que la administración Trump ha pedido oficialmente \$460 millones de dólares para Centroamérica para el 2018, un 30% menos en comparación a 2017 (-36% para Guatemala), siendo esto un claro mensaje por parte de las nuevas autoridades estadounidenses sobre los cambios que pretenden introducir en materia de cooperación hacia la región centroamericana. Se debe resaltar que todos los países, ayudas y la iniciativa *Central America Regional Security Initiative* (CARSI) sufrieron reducciones en sus asignaciones presupuestarias, pero esta última iniciativa fue la que menos se le redujo (20%), ya que es tema de cooperación en materia de seguridad y prioridad para el gobierno de Estados Unidos.

Tabla 21
Financiamiento para el *U.S Strategy for Engagement in Central America 2016-2018*
(En millones de Dólares)

| País | 2016 | 2017 (estimado) | 2018 (solicitado) | % cambio de 2017-2018 |
|--------------------------------------|--------------|-----------------|-------------------|-----------------------|
| Belice | \$1.3 | \$1.3 | \$0.2 | -84% |
| Costa Rica | \$1.8 | \$5.7 | \$0.4 | -93% |
| El Salvador | \$67.9 | \$72.7 | \$46.3 | -36% |
| Guatemala | \$127.5 | \$125.5 | \$80.7 | -36% |
| Honduras | \$98.3 | \$95.3 | \$67.9 | -29% |
| Nicaragua | \$10 | \$9.5 | \$0.2 | -98% |
| Panamá | \$3.3 | \$3.2 | \$1.2 | -63% |
| CARSI ⁶⁰ (por sus siglas) | \$348.5 | \$329.2 | \$263.2 | -20% |
| Otras ayudas regionales | \$91.4 | \$12.5 | \$0.0 | -100% |
| Total | \$750 | \$655 | \$460 | -30% |

Fuente: Elaboración propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: *U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress*" (2017).

⁵⁹ Según el CRS (2017), algunos de estos requisitos son: "Informar a sus ciudadanos sobre los peligros del viaje a la frontera de los Estados Unidos; Combatir el contrabando y el tráfico humano; Mejorar la seguridad de la frontera; y cooperar con las agencias gubernamentales de los Estados Unidos y otros gobiernos de la región para facilitar el regreso, la repatriación y la reintegración de los inmigrantes ilegales que llegan a la frontera suroeste de los Estados Unidos que no califican como refugiados consistentes con el derecho internacional".

⁶⁰ La Administración de George W. Bush lanzó un paquete de asistencia de seguridad para México y Centroamérica conocido como la Iniciativa Mérida en 2008, y la Administración Obama la renombró como la *Iniciativa Regional de Seguridad de Centroamérica*, CARSI.

A continuación, y en la Gráfica 2, se pueden observar los porcentajes de asignación por áreas y una breve explicación de cada una, según el “*U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress*”, expone que:

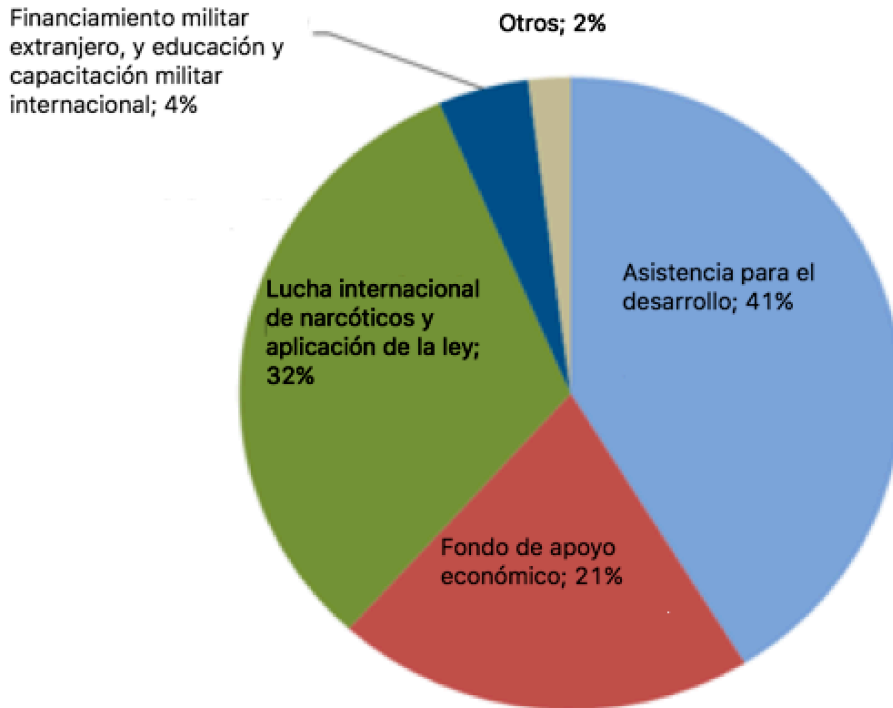
- El 41% se asignó a través de la cuenta de Asistencia para el Desarrollo, que está diseñada para fomentar el progreso económico sostenible y la estabilidad social apoyando proyectos a largo plazo en áreas como la promoción de la democracia, la reforma económica, la agricultura, la educación y la protección ambiental.
- El 32% se asignó a través de la cuenta del Control de Narcóticos y Cumplimiento Internacional de la ley, con los fondos divididos aproximadamente de manera uniforme entre programas para apoyar la aplicación de la ley y programas diseñados para fortalecer otras instituciones del sector de justicia.
- El 21% se asignó a través de la cuenta del Fondo de Apoyo Económico, que financia los programas de prevención de la violencia y la delincuencia de USAID, así como los esfuerzos para promover la reforma económica y otros proyectos de desarrollo más tradicionales.
- El 4% se asignó a través de las cuentas de Financiamiento Militar Extranjero y Educación Militar y Capacitación Internacional, que proveen equipo y entrenamiento de personal a los ejércitos regionales.⁶¹

Se puede destacar que Estados Unidos no ha perdido su interés en Guatemala y la región, sino después de dos administraciones demócratas, o viceversa, la historia nos ha dejado claro que los intereses y objetivos de gobierno pueden variar o cambiar completamente, pero la seguridad nacional y la protección de sus habitantes que son los principales, eso no variará aun con el cambio de gobierno.

⁶¹ Según el *U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress*, “hasta la fecha, el Congreso le ha apropiado la totalidad los fondos de los Estados Unidos para la estrategia del compromiso en Centroamérica, al Departamento de Estado y a USAID, con la excepción de \$ 2 millones asignados a la *Corporación de Inversión Privada en el Exterior* en el año fiscal 2016. Sin embargo, muchas otras agencias de los Estados Unidos están llevando a cabo programas destinados a avanzar los objetivos de la estrategia utilizando sus propios recursos y/o fondos transferidos del Departamento de Estado y USAID. Las otras agencias involucradas incluyen: USDA, el Departamento de Comercio, el Departamento de Defensa, el Departamento de Seguridad Nacional, el Departamento de Justicia, el Departamento de Trabajo, el Departamento del Tesoro, la Fundación Interamericana, el MCC y la Agencia de Comercio y Desarrollo de los EE. UU” (2017).

Gráfica 2

Porcentaje de asignación de recursos por área para Centroamérica para los años 2016-2017



Fuente: Elaboración propia con información de "Congressional Research Service Report for Congress: U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress" (2017).

4.9 A manera de cierre....

Para cerrar este trabajo de monografía, a continuación, se podrá observar la pregunta de investigación, y los objetivos generales y específicos que han sido ampliamente abordados en esta investigación.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cómo los Estados Unidos imponen sus estrategias a través del programa *Feed the Future* en Guatemala 2014-2015, según la teoría del *soft power*?

OBJETIVOS:

GENERAL

- Establecer desde la teoría del *soft power* si los intereses estratégicos de Estados Unidos se manifiestan con la implementación del programa *Feed the Future*.

ESPECÍFICOS

- Revelar las consecuencias del programa *Feed the Future* en el marco de cooperación de Estados Unidos hacia Guatemala.
- Exponer el programa *Feed the Future* como una política del *soft power*.

Para concluir, se puede considerar que el programa *Feed the Future* se ha establecido en Guatemala para responder a sus intereses estratégicos. Como se ha explicado en los capítulos anteriores de este trabajo, los intereses de Estados Unidos se ven plasmados en:

- (1) lo económico (oportunidad a empresas estadounidenses de comprar y vender productos con procesos mejorados y de consumo nacional),
- (2) lo comercial (importación de productos de consumo con los requerimientos de salud necesarios al pueblo estadounidense);
- (3) los de ayuda social (se cumplen con varias metas y objetivos establecidos en acuerdos internacionales),
- (4) los de cooperación (se mantiene una cordial relación de parte de Estados Unidos con Guatemala al querer enfrentar dos problemas sociales serios y, a la vez, se fortalecen las posibilidades de apoyo internacional al ser necesitado en otros temas), y
- (5) los de seguridad regional y migración (se aseguran nuevas vías de desarrollo y de mejoramiento económico para la población guatemalteca evitando su incursión a las pandillas y al narcomenudeo, y también se reducen las grandes migraciones humanas a territorio estadounidense de manera ilegal).

A la vez, el programa ha dejado consecuencias positivas y negativas con sus acciones realizadas en el país. Entre las positivas, se pueden encontrar:

- (1) Ayuda en la reducción de la desnutrición crónica en Guatemala,
- (2) mejoras en las semillas resistentes a hongos y enfermedades, y mejoras en los procesos de cultivo para exportación y consumo nacional de los productos, y
- (3) nuevas y más oportunidades de trabajo para la población guatemalteca en la agricultura y temas similares.

Entre las consecuencias negativas, se pueden encontrar:

- (1) Establecimiento de intereses privados que no resultan de beneficio para ambas partes,
- (2) más que promover la soberanía de Guatemala, ésta se ha vuelto más dependientes de los programas de ayuda y las principales beneficiadas son las ONG que tienen agenda propia,
- (3) Desde la perspectiva teórica del *soft power*, se utiliza el engaño o imagen exagerada como una estrategia para alcanzar sus intereses particulares.

De las características del *soft power* encontradas en el programa, está la inutilización de fuerza o coacción y el poder de alcanzar objetivos propuestos a través de la atracción. Esta atracción se puede ver notoriamente en las metas y objetivos que el programa se planteó realizar y cumplir, que son ayudar a reducir la pobreza y la desnutrición crónica en Guatemala. Por parte de Guatemala, sería difícil rechazar una propuesta de este tipo, ya que es atractiva. Adicionalmente, Guatemala no podría poner en riesgo otros acuerdos y ayudas que recibe por parte de Estados Unidos.

Además, es de conocimiento nacional e internacional, que los peores casos de pobreza y desnutrición se viven también en el oriente del país con sus tierras áridas y secas donde hay muy poca opción para cosechar (departamentos de El Progreso, Zacapa, Jutiapa, Jalapa y Chiquimula). También hay otros departamentos con necesidad tales como Alta Verapaz, Baja Verapaz, Sololá, Chimaltenango y Suchitepéquez, que tampoco fueron considerados por el programa.

El *Pacto Hambre Cero* priorizaba municipios con mayor pobreza y desnutrición en el país que están repartidos a lo largo y ancho del territorio, pero *Feed the Future* solo se enfocó en 30 de las 166 municipalidades propuestas, ninguna de ellas en el oriente o sur oriente de Guatemala. Por lo tanto, resulta apropiado deducir que Estados Unidos tiene razones relacionadas con las tierras cultivables y áreas geográficas de mayor producción, para beneficio de la población que la cosecha y para exportarla al mercado estadounidense.

Según *Feed the Future*, se hace necesario mejorar las tierras cultivables y los productos de interés para contribuir con la reducción de la pobreza y la desnutrición en el mundo. Esto lo mencionan como parte de sus objetivos, esfuerzos, criterios y requisitos para recibir ayuda. Junto con esto, también se debe señalar como *Feed the Future* menciona repetidamente la importancia del sector privado y las empresas nacionales y transnacionales en las áreas de trabajo, creando el programa con oportunidades de negocios y de ventas de los productos procedentes de áreas donde trabaja éste.

Cientes nuevos y variedad de oportunidades para empresas, agricultores y ganaderos estadounidenses, crecen de una manera que tiene implicaciones favorables en la economía de Estados Unidos. Esta premisa es respaldada por personal que formó parte de *Feed the Future*, declarando que el programa va más allá de la seguridad alimentaria y temas afines, sino también se enfoca en la seguridad nacional, seguridad económica, seguridad ambiental y seguridad social estadounidense; como también el beneficio para las empresas transnacionales estadounidenses Unilever, Monsanto, Starbucks, Wal-Mart y Coca-Cola, entre otras. Starbucks es una empresa multinacional estadounidense de cafeterías que compra en promedio un 30% de su café proveniente de Guatemala.

A la vez, se puede observar claramente que las primeras acciones y actividades de *Feed the Future* en Guatemala estarían relacionadas con el mejoramiento de los cultivos, por medio de la introducción de nuevas tecnologías y métodos, para tener un mejor rendimiento, calidad y producción de las hortalizas y el café. También establecer reglas y condiciones fitosanitarias para la exportación de los productos generados por las cosechas, con el fin de fortalecer las asociaciones productoras y comercializadoras, asegurándose así, un proceso completo desde la plantación de las semillas hasta llegar a distribución y venta final del producto.

Con eso y todo lo anterior, se puede afirmar que, el programa *Feed the Future* es utilizado como una estrategia del *soft power* para implementar los intereses nacionales (públicos y privados) de Estados Unidos en Guatemala.

CONCLUSIONES

- A lo largo de la historia, los países poderosos buscan dominar a los países pequeños. Centroamérica es de mucho interés para Estados Unidos por su agricultura, manufactura, productos no tradicionales y mano de obra barata.
- Cuando se formula la política de cooperación internacional de Estados Unidos, se hace con la finalidad de cumplir con los intereses nacionales; sobre todo, para proteger la seguridad nacional, y la de sus habitantes. Estas políticas han ido evolucionando y adaptándose a cada temporalidad.
- Estados Unidos no dejará de contribuir a la cooperación para el desarrollo en todas sus formas por el interés económico, comercial, de seguridad y de control con los países que asiste financieramente, aunque no existan mejoras notorias que justifiquen tanto recurso proporcionado. La cooperación para el desarrollo es una manera de tener presencia en otros territorios y, a la vez, para demostrar una imagen amigable, humana y respetuosa de los Derechos Humanos. Por el contrario de la presencia militar demuestra fuerza y autoridad, *hard power*.
- Existe un interés nacional y transnacional en el establecimiento de los programas para el mejoramiento de las tierras y los procesos de encadenamientos productivos de los cultivos, sobre todo del café. Se pudo observar en la elección particular del programa de los departamentos y los municipios relacionados con tierras cultivables y mano de obra barata para la plantación y comercialización de hortalizas y el café. Los beneficios del programa también lo reciben las empresas que compran estos productos, siendo éstas principalmente Starbucks, Wal-Mart y Coca Cola.
- El interés más grande en la región no está en la reducción de la pobreza o la desnutrición, sino en la inseguridad, narcotráfico y tráfico ilegal de personas. Es por ello el determinado apoyo económico a CARSI. Esto se puede demostrar con la alta reducción y casi completa, de recursos económicos dirigidos a proporcionar "otros tipos de ayuda" para Centroamérica.

- *Feed the Future* coincidentemente con el INE y la FAO, afirman que la desnutrición crónica en Guatemala y en los departamentos en el cual trabajó el programa, apenas se redujo. A la vez, según los datos oficiales del programa, indica que la pobreza extrema en las áreas que trabajó el programa en Guatemala, también se redujo. Pero según datos proporcionados por el INE, la pobreza extrema nacional y departamental, tuvo un incremento significativo. Se debe resaltar que la cooperación para el desarrollo, en este caso, no generó desarrollo, ni fue eficaz, incumpliendo con sus objetivos y metas escritas. La falta de transparencia en el manejo estos programas, es otro indicador del fracaso del mismo.

- Con relación a las tierras cultivables en Guatemala se puede observar la cobertura forestal del país resaltando el área del occidente donde se concentra la mayor parte de microclimas y alturas necesarias para los cultivos de interés para exportación. Como se puede observar, el oriente del país donde las tierras son bajas y de climas áridos, no es apta ni idónea para cultivar café de buena calidad y hortalizas, sino para cultivar granos básicos.

- El *Pacto Hambre Cero* priorizaba municipios con mayor pobreza y desnutrición en el país que están repartidos a lo largo y ancho del territorio, pero *Feed the Future* solo se enfocó en 30 de las 166 municipalidades propuestas, ninguna de ellas en el oriente o sur oriente de Guatemala. Por lo tanto, resulta apropiado deducir que Estados Unidos tiene razones relacionadas con las tierras cultivables y áreas geográficas de mayor producción, para beneficio de la población que la cosecha y para exportarla al mercado estadounidense.

- Los cálculos realizados de las nuevas ganancias ingresadas a cada hogar con acciones relacionadas producto de las ayudas del programa, no es significativo y es insuficiente para mostrar cambios en las vidas de quienes lo reciben. Cada agricultor produjo en promedio durante el 2015, \$423.6 equivalente a \$35.3 mensualmente.

- Se pudo establecer que los objetivos de la nueva administración Trump, van relacionados con la seguridad de la región, ya que el CARSÍ fue el programa que menos reducción de fondos tuvo. Mientras que la asistencia humanitaria, disminuyó sin tener claridad aun sobre los nuevos objetivos y estrategias a seguir.

- La fuente de poder del soft power de estados Unidos, es el desarrollo económico tan significativo que le es posible apoyar a los países más pobres con programas orientados a la reducción de la pobreza, pobreza extrema y la desnutrición tal como lo es *Feed the Future*. Sin embargo, durante la investigación se pudo establecer que no solamente existen intereses públicos, sino intereses privados.
- El objetivo principal de las políticas de cooperación de Estados Unidos, es seguir siendo el líder global en materia de la cooperación para el desarrollo, para tener el control de sus intereses en el extranjero, por medio de la utilización de las estrategias del *soft power*. En reiteradas ocasiones, esta cooperación está atada, pero que, a la vez, incumplen con los acuerdos internacionales y ponen en riesgo la soberanía y estabilidad nacional de los países beneficiarios.

BIBLIOGRAFÍA

REVISTAS

1. CACIF (2017). Política Exterior del Sector Empresarial Organizado de Guatemala. Guatemala. Sin datos de impresión.
2. Domínguez, J. (2010). La política exterior del presidente Barack Obama hacia América Latina. Revista Trimestral Publicada por el Colegio de México, Foro Internacional. Ciudad de México.
3. Parma, E. (2010). Características de la Política Exterior de Estados Unidos. Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. Buenos Aires, Argentina. Universidad Católica.

LIBROS

4. Axelrod, R. & Keohane, R. (1985). Achieving Cooperation Under Anarchy: Strategies and Institutions. World Politics, 38(1) pp.226-254.
5. Dougherty, J. E., & Pfaltzgraff, R. L. (1993). En Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales. Argentina: Grupo Editor Latinoamericano.
6. Encinas, M.A., Álvarez, M., Hernández, A., Martínez, F., Posadas, K., Reyes, I., Solares, H., De León, S., Morales, K., Taracena, N., Díaz, G. & Bolaños, R. (2013). La Cooperación Internacional en tiempos de crisis. Guatemala, Guatemala. Editorial Cara Parens.
7. Holzgrefe, J. & Keohane, R. (2003). Humanitarian Intervention: Ehtical, Legal and Political Dilemnas. New York: Cambridge University Press
8. Ikenberry, G. (2009). Liberalism in a Realist World: International Relations as an American Scholarly Tradition. International Studies, pp.203-219.
9. Keohane, R. (1984). After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy. Chichester: Princeton University Press.
10. Keohane, R. (1989). Neoliberal Institucionalism: A Perspective on Wolrd Politics, in Robert Keohane (e.d.). International Relations and State Power: essays in International Relations Theory (pp. 1-20)
11. Keohane, R. & Nye, J. (1998). Power and Interdependence in the Information Age. Foreign Affairs, 77(5), pp.81-94.

12. Keohane, R. & Nye, J. (1988). Poder e Interdependencia: La Política Mundial en Transición. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
13. Morgenthau, H. (1948). Politics among Nations. The Struggle for Power and Peace. New York: The Macmillan Company.
14. Moyar, M. (2015). Strategic Failure: How President Obama's Drone Warfare, Defense Cuts, and Military Amateurism Have Imperiled America. New York, pp. 240-246.
15. Nye, J. (2004). When Hard Power Undermines Soft Power. *New Perspectives Quarterly*, 21(3), pp.13-15.
16. Nye, J. (2004). Soft Power: The Means to Success in World Politics. New York: Public Affairs
17. Nye, J. (2005). On the Rise and Fall of American Soft Power. *New Perspectives Quarterly*, 22(3), pp.75-77.
18. Nye, J. (2008). Public diplomacy and Soft Power. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, Vol. 616, pp. 94-109.
19. Nye, J. (2009). Obama's Smart Power. *New Perspectives Quarterly*, 26(2), p.7-9
20. Padilla, L.A. (2009). Paz y Conflicto en Siglo XXI: Teoría de las Relaciones Internacionales. Guatemala, Guatemala. IRIPAZ.
21. Waltz, K. (1979). Theory of International Politics. Boston, MA: McGraw-Hill.
22. Waltz, K. (1990). Realist Thought and Neorealist Theory, *Journal of International Affairs*. (pp. 21-37).
23. Wolfer, A. (1968). Alliances. In David L. Sills, Ed., *International Encyclopedia of the Social Sciences*, New York: Macmillan.
24. Zepeda, B., del Prado, J., García Encina, C., Ceceña, A., Katz, C., Allison M. & Álvarez, A. (2014). La Política Exterior de Estados Unidos. Guatemala, Guatemala. Editorial Cara Parens.

DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS

25. 87th Congress of The United States of America (1961). Public Law 87-195 "Foreign Assistance Act of 1961". Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://legcounsel.house.gov/Comps/Foreign%20Assistance%20Act%20Of%201961.pdf>
26. 114th Congress of The United States of America (2016). Public Law 114-195 "Global Food Security Act of 2016". Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.congress.gov/114/plaws/publ195/PLAW-114publ195.pdf>
27. AGEXPORT (2017). Sitio oficial. Consultado el 23 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <http://export.com.gt>
28. Aguirre, M. (2016). La política exterior de Estados Unidos después de Obama. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.esglobal.org/la-politica-exterior-de-estados-unidos-despues-de-obama/>
29. Alarcón, L.R. (2014). Joe Biden: El nuevo mejor amigo de América Latina. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/valerie-marsman/2015/02/06/joe-biden-el-nuevo-mejor-amigo-de-america-latina/>
30. Alianza de Busan para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (2011). Consultado el 12 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650200.pdf>
31. ANACAFE (2017). Sitio oficial. Consultado el 14 de julio de 2017 de la World Wide Web: http://www.anacafe.org/glifos/index.php/Página_principal
32. Armitage, L & Nye, J. (2007). CSIS Commission on Smart Power. Consultado el 13 de abril de 2017 de la World Wide Web: https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf
33. Ball, P., Kobrak P. & Spierer H. (1999). Violencia institucional en Guatemala, 1960 a 1996: Una reflexión cuantitativa. Consultado el 25 de abril de 2017 de la World Wide Web: https://www.aaas.org/sites/default/files/migrate/uploads/Guatemala_sp.pdf
34. BBC News (2002). Guatemala angry at US criticism. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/2322109.stm>
35. BBC News (2010). Could Guatemala become a failed state? Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://news.bbc.co.uk/2/hi/programmes/world_news_today/9107861.stm

36. BBC News (2011). Guatemala tackles food crisis. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1525587.stm>
37. BBC News (2016). Guatemala country profile. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.bbc.com/news/world-latin-america-19635877>
38. BBC Noticias (2011). Guatemala: una disculpa que tardo 57 años. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2011/10/111019_guatemala_arbenz_perdon_2_cch.shtm
39. Bermúdez, Á. (2015). El papel clave de Estados Unidos en la crisis de Guatemala. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150831_guatemala_estados_unidos_corrupcion_cicig_ab
40. Bornstein, D. (2011). U.S. International Development Plans Hurting Feed the Future's Policy Initiatives. Consultado el 1 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://mic.com/articles/1998/u-s-international-development-plans-hurting-feed-the-future-s-policy-initiatives#.YN5coPb2Y>
41. Bravo, J. (2015). Cooperación de Washington a Centroamérica con más interrogantes por crisis en Guatemala. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: http://www.diariolasamericas.com/5051_portada-america-latina/3326130_corrupcion-guatemala-corrupcion-centroamerica.html
42. Brown, Keith y Tirnauer, Jill. (2009). Trends in U.S. Foreign Assistance over the past decade. Consultado el 10 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadq462.pdf
43. Bruinsma, J. (2009). The resource outlook to 2050: By how much do land, water and crop yields need to increase by 2050? Expert Meeting on How to Feed the World in 2050. Consultado el 18 de junio de 2017 de la World Wide Web: <ftp://ftp.fao.org/agl/aglw/docs/ResourceOutlookto2050.pdf>
44. Bureau of Western Hemisphere Affairs (2013). US Relations with Guatemala. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2045.htm>
45. Cafe Imports (2017). Sitio oficial. Consultado el 14 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <http://www.cafeimports.com>

46. Carothers, R. (1991). In the Name of Democracy: U.S. Policy Toward Latin America in the Reagan Years. Consultado el 16 de mayo de 2017 de la World Wide Web: https://books.google.com.gt/books/about/In_the_Name_of_Democracy.html?id=5yKdothePfwC&redir_esc=y
47. Chacon, A.A. (2013). US-Guatemalan Relations: Continuing the Partnership. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <https://www.americanambassadors.org/publications/ambassadors-review/spring-2013/us-guatemalan-relations-continuing-the-partnership>
48. Committee on Foreign Affairs, 111th Congress of The United States of America (2010). Oversight of Feed the Future Initiative. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-111hhr57606/pdf/CHRG-111hhr57606.pdf>
49. CONAP & INAB (2010). Mapa de cobertura forestal nacional de Guatemala. Consultado el 21 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <http://www.uvg.edu.gt/investigacion/ceab/cea/servicios/lab-sig.html#!prettyPhoto/3/>
50. CONASAN (2009). Plan Estratégico de Seguridad Alimentaria y Nutricional, PESAN 2009-2012. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/9DC1886AC04147024925770A001B8FDC-Informe_completo.pdf
51. CONASAN (2016). Plan Estratégico de Seguridad Alimentaria y Nutricional, PESAN 2016-2020. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <http://www.sesan.gob.gt/wordpress/wp-content/uploads/2017/07/PESAN-2016-2020.pdf>
52. Congress of the United States of America (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.congress.gov>
53. Congressional Research Service Report for Congress (2004). Foreign Aid: An Introductory Overview of U.S. Programs and Policy. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/crs/98-916.pdf>
54. Congressional Research Service Report for Congress (2011). The Obama Administration's Feed the Future Initiative. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R41612.pdf>
55. Congressional Research Service Report for Congress (2014). Guatemala: Political, Security and Socio-Economic Conditions and U.S. Relations. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R42580.pdf>

56. Congressional Research Service Report for Congress (2016). Foreign Aid: An Introduction to U.S. Programs and Policy. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R40213.pdf>
57. Congressional Research Service Report for Congress (2016). The Obama Administration's Feed the Future Initiative. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R44216.pdf>
58. Congressional Research Service Report for Congress (2016). U.S. Foreign Assistance to Latin America and the Caribbean: Recent Trends and FY2016 Appropriations. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R44113.pdf>
59. Congressional Research Service Report for Congress (2017). Latin America and the Caribbean: Key Issues and Actions in the 114th Congress. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R43882.pdf>
60. Congressional Research Service Report for Congress (2017). U.S. Foreign Assistance to Latin America and the Caribbean: Trends and FY2017 Appropriations. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R44647.pdf>
61. Congressional Research Service Report for Congress (2017). U.S. Strategy for Engagement in Central America: Policy Issues for Congress. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://fas.org/sgp/crs/row/R44812.pdf>
62. Congressional Research Service (2017). Sitio Oficial. Consultado el 12 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.loc.gov/crsinfo/>
63. Convenio General de Cooperación Técnica entre el Gobierno de Guatemala y Estados Unidos (1954). Consultado el 17 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://s3.amazonaws.com/TowardsFreedom/1954+agreement.pdf>
64. Cullather, N. (2006). The CIA's Classified Account of Its Operations in Guatemala, 1952-1954. Consultado el 16 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.sup.org/books/title/?id=10654>
65. De la Puente, C. (2012). Política Exterior de Estados Unidos hacia América Latina. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.contextolatinoamericano.com/articulos/politica-exterior-de-estados-unidos-hacia-america-latina/#_ftn1
66. De la Torre, A. (2016). ¿Cuáles son los designios de Obama sobre Guatemala? Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web:

<http://m.elperiodico.com.gt//2016/04/28/opinion/cuales-son-los-designios-de-obama-sobre-guatemala/>

67. De la Torre, A. & Hecht, S. (2015). El tridente de la Cicig vulnera la soberanía de Guatemala. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/editor/2015/05/20/el-tridente-de-la-cicig-vulnera-lasoberania-de-guatemala/>
68. Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo (2005). Consultado el 12 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf>
69. Diario de Centro América (1954). Convenio General de Cooperación Técnica entre el Gobierno de Guatemala y el Gobierno de los Estados Unidos de América de 1954. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.minex.gob.gt/pBase.aspx?ID=/MAYT/MAYT_TRATADO_ACUERDO/MAYT_TRATADO_ACUERDO_VIGENTEWebReport.aspx
70. Egan, K. (2014). New Strategy for Fighting Poverty in Guatemala. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.borgenmagazine.com/new-strategy-fighting-poverty-guatemala/>
71. FAO (2017). Sitio oficial. Consultado el 19 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.fao.org/home/en/>
72. FAO (2006). Mapas de zonas de café y rutas migratorias de cortadores en Guatemala. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://reliefweb.int/report/guatemala/mesoamericano-guatemala-situación-de-seguridad-alimentaria-buena-cosecha-esperada>
73. FAO (2016). The State of Food Security and Nutrition in the World. Consultado el 12 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.fao.org/3/a-i6747s.pdf>
74. FAO (2017) The State of Food Insecurity and Nutrition in the World. Consultado el 1 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.fao.org/3/a-I7695e.pdf>
75. FDA (2011). Food Safety Modernization Act. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: <https://www.fda.gov/food/guidanceregulation/fsma/>
76. Feffer, J. (2012). Dumb and Dumber: Obama’s “Smart Power” Foreign Policy. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: http://fpif.org/dumb_and_dumber_obamas_smart_power_foreign_policy/

77. Feed the Future (2010). Strategic Review Guatemala. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/GuatemalaFeedtheFutureStrategicReview.pdf>
78. Feed the Future (2011). Global Food Security Research. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/FTF_research_strategy.pdf
79. Feed the Future (2011). Global Food Security Research Strategy. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/FTF_research_strategy.pdf
80. Feed the Future (2011). Multi-Year Strategy Guatemala 2011-2015. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/GuatemalaFeedtheFutureMultiYearStrategy.pdf>
81. Feed the Future (2012). Fact Sheet: Latin America and the Caribbean. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/ftf_lac_factsheet_may2012.pdf
82. Feed the Future (2012). Progress Report 2012: Boosting Harvest, Fighting Poverty. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/ftf_progress_report_2012.pdf
83. Feed the Future (2013). Progress Report 2013: Growing Innovation, Harvesting Results. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/feed_the_future_progress_report_2013.pdf
84. Feed the Future (2014). Progress Report 2014: Accelerating Progress to End Global Hunger. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/2014%20Feed%20the%20Future%20Progress%20Report%20%283%29.pdf>
85. Feed the Future (2014). Zone of Influence Baseline Report: Guatemala 2014. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/Guatemala_Feed_the_Future_Baseline_Country_Report.pdf

86. Feed the Future (2015). Progress Report 2015: Achieving Impact, Leadership and Partnership to Feed the Future. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/Feed_the_Future_Results_Summary_Progress_2015.pdf
87. Feed the Future (2016). A Snapshot of Progress: Ending Hunger and Poverty. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/2016_Feed_the_Future_Results_Snapshot_0.pdf
88. Feed the Future (2016). Country Fact Sheet: Guatemala. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.feedthefuture.gov/country/guatemala>
89. Feed the Future (2016). Latin America and the Caribbean: 2016 Progress. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/Feed%20the%20Future%20Results%20in%20Latin%20America%20and%20the%20Caribbean%202016.pdf>
90. Feed the Future (2016). Progress Report 2016: Growing Prosperity for a Food-Secure Future. Consultado el 22 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/2016%20Feed%20the%20Future%20Progress%20Report_0.pdf
91. Feed the Future (2017). Overview Fact Sheet. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/FeedtheFuture_Overview_FactSheet.pdf
92. Feed the Future (2017). Snapshot: Progress Through 2017. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://feedthefuture.gov/sites/default/files/resource/files/2017%20Feed%20the%20Future%20Progress%20Snapshot.pdf>
93. Feed the Future (2017). Sitio oficial. Consultado el 19 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.feedthefuture.gov>
94. Global Agriculture and Food Security Program (2017). Sitio oficial. Consultado el 14 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.gafspfund.org/content/about-gafsp>
95. Global Health Initiative (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://ghi.gov>

96. Gobierno de Guatemala y Grupo G13 (2008). Declaración de Antigua I. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/USAID%20Policy%20Framework%202011-2015.PDF>
97. Gobierno de Guatemala y Grupo G13 (2008). Declaración de Antigua II. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: http://www.paho.org/gut/index.php?option=com_docman&view=document&category_slug=coperantes-y-donantes&alias=361-declaracion-de-antigua-ii&Itemid=518
98. Hogue, E. & Baquet, Z. (2016). What We've Learned from Feed the Future Program Evaluations So Far. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <https://blogs.state.gov/stories/2016/03/25/what-we-ve-learned-feed-future-program-evaluations-so-far>
99. Índice de Desarrollo Humano (2017). Sitio oficial. Consultado el 19 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://desarrollohumano.org.gt>
100. INE (2006). Encuesta Nacional de Condiciones de Vida: ENCOVI 2006. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2014/01/16/ToW94hMmUnfPw6hGAnGmb2AA7iGw5R8a.pdf>
101. INE (2010). Informe Final: V Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 2008-2009, ENSMI 2008-2009. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2014/01/22/LYk4A1kGJAO7lvfS0Aq6tezcUa9tQh35.pdf>
102. INE (2014). Encuesta Nacional de Condiciones de Vida: ENCOVI 2014. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2015/12/11/vjNVdb4IZswOj0ZtuivPIcaAXet8LZqZ.pdf>
103. INE (2015). Encuesta Nacional Agropecuaria 2014. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2015/10/16/iQH6CPCSZUC1uOPe8fRZPen2qvS5DWsO.pdf>
104. INE (2017). Informe Final: VI Encuesta Nacional de Salud Materno Infantil 2014-2015, ENSMI 2014-2015. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.ine.gob.gt/sistema/uploads/2014/01/22/LYk4A1kGJAO7lvfS0Aq6tezcUa9tQh35.pdf>

105. INE, sitio oficial (2017). Consultado el 19 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.ine.gob.gt>
106. Integrated Implementation Framework (2017). L'Aquila Food Security Initiative. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://iif.un.org/content/laquila-food-security-initiative>
107. Kennedy, J. (1961). Special Message to the Congress in Foreign Aid. Consultado el 13 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=8545>
108. Kriel, L. (2011). Obama Initiative Targets Malnutrition in Guatemala. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: http://www.pbs.org/newshour/updates/latin_america-july-dec11-guat_08-29/
109. Lagon, M. (2011). The Value of Values: Soft Power Under Obama. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.worldaffairsjournal.org/article/value-values-soft-power-under-obama>
110. Liga Pro Patria (2015). Imperialismo al estilo Obama, la agresión continúa en Guatemala. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/valerie-marsman/2015/04/06/imperialismo-al-estilo-obama-la-agresion-continua-en-guatemala/>
111. Martínez, L.M. (2015). ¿Quién motorizará los cambios que necesita Guatemala? Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/valerie-marsman/2015/06/14/quien-motorizara-los-cambios-que-necesita-guatemala/>
112. Marty, B. (2015). Gloria Álvarez: “No queríamos votar con Pérez Molina en la presidencia”. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/belen-marty/2015/09/17/gloria-alvarez-no-queriamos-votar-con-perez-molina-en-la-presidencia/>
113. Marty, B. (2014). Guatemala apunta a reducir su pobreza a la mitad para 2032. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/belen-marty/2014/08/19/guatemala-apunta-a-reducir-su-pobreza-a-la-mitad-para-2032/>
114. Millennium Challenge Corporation (2017). Sitio oficial. Consultado el 10 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.mcc.gov>
115. Millennium Development Goals (2017). Sitio oficial. Consultado el 2 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.un.org/millenniumgoals/>

116. MINECO (2017). Sitio oficial. Consultado el 14 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://mineco.gob.gt>
117. MINEX (2017). Sitio oficial. Consultado el 14 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.minex.gob.gt>
118. Mux Caná, D., Mordhorst, N., Arzú, P. (2011). La Cooperación Internacional en Guatemala: Actores, Estructuras y Experiencias del G13. Consultado el 16 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.g13.org.gt/sites/default/files/consolidado_G13_0.pdf
119. Nikandrov, N. (2012). End to USAID Spying Looms in Latin America. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.strategic-culture.org/news/2012/09/26/end-to-usaid-spying-looms-in-latin-america.html>
120. Nikandrov, N. (2015). Guatemala: “Soft Coup” Scenario. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.strategic-culture.org/news/2015/09/20/guatemala-soft-coup-scenario.html>
121. Nikandrov, N. (2015). Latin America, China and USA. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.strategic-culture.org/news/2015/03/29/latin-america-china-and-usa.html>
122. Nikandrov, N. (2014). Russia Becoming More Visible on Caribbean Shores. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.strategic-culture.org/pview/2014/03/21/russia-becoming-more-visible-on-caribbean-shores.html>
123. Nikandrov, N. (2012). USAID Spying in Latin America. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.globalresearch.ca/usaid-spying-in-latin-america/5306679>
124. Nikandrov, N. (2015). Why US Wreaks Havoc in Latin America? Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.strategic-culture.org/news/2015/08/26/why-us-wreaks-havoc-in-latin-america.html>
125. Nye, J. (2004). The Benefits of Soft Power. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://hbswk.hbs.edu/archive/4290.html>
126. Nye, J. (2011). Obama and Soft Power (II). Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: http://www.huffingtonpost.com/joseph-nye/obama-and-soft-power-ii_b_107232.html

127. Nye, J. (2011). Obama's Foreign Policies Must Combine Hard and Soft Power. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: http://www.huffingtonpost.com/joseph-nye/obamas-foreign-policies-m_b_147108.html
128. Nye, J. (2011). The War on Soft Power. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://foreignpolicy.com/2011/04/12/the-war-on-soft-power/>
129. Obama, B. (2007). La renovación del liderazgo estadounidense. Consultado el 10 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2007-07-01/renewing-american-leadership>
130. Office of Foreign Assistance Resources (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.state.gov/f/>
131. ONU. (2017). Sitio oficial. Consultado el 19 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.un.org/es/index.html>
132. ONU (2002). Informe de la Conferencia Internacional sobre Financiación para el Desarrollo en Monterrey. Consultado el 14 de julio de 2017 de la World Wide Web: <http://www.un.org/es/conf/ffd/2002/pdf/ACONF1983.pdf>
133. OEA (2017). Sitio oficial. Consultado el 19 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.oas.org/es/>
134. OEA (1991). Compromiso de Santiago con la Democracia y la Renovación del Sistema Interamericano. Consultado el 13 de junio de 2017 de la World Wide Web: <http://www.sdhjgd.gob.hn/biblioteca-virtual/marco-legal/sistema-interamericano/147-compromiso-de-santiago-con-la-democracia-y-la-renovacion-del-sistema-interamericano-santiago-1991/file>
135. Ortega, A. (2016). La Guatemala de hoy es un poco más compleja que un "western". Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/editor/2016/01/27/la-guatemala-de-hoy-es-un-poco-mascompleja-que-un-western/>
136. Oxfam America (2015). Is Feed the Future leading to lasting improvements to global food security? Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://politicsofpoverty.oxfamamerica.org/2015/03/feed-the-future-results-global-food-security/>
137. Partido Patriota (2011). Agenda del Cambio, Plan de Gobierno 2012-2016. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web:

<https://drive.google.com/file/d/0B7s2ylJDPOwOZTgwMTI3YmQtZTU1YS00NDRjLWI5YWYtMjFhODAwMWYwZTY3/view>

138. Prensa Libre (2015). ONU ofrece apoyo a la Alianza del Triángulo Norte de Centroamérica. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/onu-ofrece-apoyo-a-la-alianza-del-triangulo-norte-de-centroamerica>
139. Prensa Libre (2015). Aprueban plan estratégico de seguridad alimentaria 2016-2020. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: <http://www.prensalibre.com/guatemala/politica/aprueban-plan-estrategico-de-seguridad-alimentaria-20162020>
140. Prensa Libre (2016). Gobierno espera reducir la desnutrición en 4 años. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: <http://www.prensalibre.com/guatemala/comunitario/gobierno-espera-reducir-la-desnutricion-en-cuatro-aos>
141. Prensa Libre (2015). Ventana de los Mil Días está lejos de la meta. Consultado el 1 de junio de 2017 de la World Wide Web: <http://www.prensalibre.com/guatemala/comunitario/ventana-de-los-mil-dias-esta-lejos-de-la-meta>
142. Presidencia de la República de Guatemala (2017). Sitio oficial. Consultado el 24 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.presidencia.gob.gt>
143. Programa de Acción de Accra (2008). Consultado el 12 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf>
144. Rice, C. (2000). Foreign Affairs, Promoting the National Interest. Consultado el 10 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2000-01-01/campaign-2000-promoting-national-interest>
145. Romano, S. (2012). Guatemala, América Central y la asistencia estadounidense: ¿Fracasó la guerra contra el "crimen organizado"? Consultado el 18 de junio de 2017 de la World Wide Web: <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUK EwjpeHZvd3WAhUM6yYKHYPqAEQFggmMAA&url=https%3A%2F%2Frebela.emnuven.com.r%2Fpc%2Farticle%2Fdownload%2F104%2F191&usg=AOvVaw3vLB8yEqcwRINWkdkl2DjA>
146. Sabino, C. (2016). Las lecciones de Guatemala que sirven al proceso de paz en Colombia. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/carlos-sabino/2016/02/10/las-lecciones-de-guatemala-que-sirven-al-proceso-de-paz-en-colombia/>

147. Sabino, C. (2015). Guatemala: el lado oscuro de la cooperación internacional. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/carlos-sabino/2015/11/11/guatemala-el-lado-oscuro-de-la-cooperacion-internacional/>
148. Sabino, C. (2016). La posición de Estados Unidos y los derechos humanos. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/carlos-sabino/2016/04/01/estados-unidos-y-los-derechos-humanos/>
149. SEGEPLAN (2011). Primer Informe Nacional sobre Cooperación Internacional para el Desarrollo y Eficacia de la Ayuda en Guatemala año 2008-2010. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwiK6ZaNzNzWAhWHyyYKHdoTC4QFggpMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.segeplan.gob.gt%2Fnportal%2Findex.php%2Fpublicacionescooperacioninternacional%3Fdownload%3D461%3A1er-informe-nacional-ci-20082010&usg=AOvVaw2cta3u4v-5twwHIkqVuy4p>
150. SEGEPLAN (2013). Perfil Ejecutivo de los Estados Unidos de América. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.segeplan.gob.gt/downloads/perfil_estadosunidos.pdf
151. SEGEPLAN (2013). Plan Estratégico Interinstitucional 2013-2016. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://www.segeplan.gob.gt/laip/downloads/PEI_SEGEPLAN_2013-2016.pdf
152. SEGEPLAN (2013). Política de Cooperación No-Reembolsable. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.segeplan.gob.gt/nportal/index.php/institucion/areas-interes/cooperacion-internacional>
153. SEGEPLAN (2014). Perfil Ejecutivo de los Estados Unidos de América. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0ahUKEwIaw9mNyd_WAhXCMYyKHaxwC7EQFggsMAE&url=http%3A%2F%2Fwww.segeplan.gob.gt%2Fnportal%2Findex.php%2Fbibliotecadocumental%2Ftematica%2Fpublicacionescooperacioninternacional%2Fcategory%2F105fuentesbilaterales%3Fdownload%3D538%3Aestadosunidos&usg=AOvVaw0i2RYIkrIUUGaV4bYLgWG
154. SEGEPLAN (2017). Sitio oficial. Consultado el 14 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.segeplan.gob.gt/nportal/>

155. SESAN (2012). Plan Hambre Cero. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://plataformacelac.org/politica/37>
156. SESAN (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.sesan.gob.gt>
157. Suarez, L. (2010). Las “estrategias inteligentes” de Barack Obama contra el alba-TCP: un análisis preliminar. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article731&debut_articulos_rubrique=45
158. Suazo, J. (2016). Obama y la otra crisis en Centroamérica. Consultado el 18 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.elclarin.cl/web/opinion/politica/18964-obama-y-la-otra-tesis-en-centroamerica.html>
159. Soy 502 (2016). Robinson: Las palabras del Nuncio no me importan. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://www.soy502.com/articulo/todd-robinson-palabras-nuncio-no-me-importan>
160. Telesur (2014). USAID in Latin America: More Than Just Aid. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.telesurtv.net/english/analysis/USAIDin-Latin-America-More-Than-Just-Aid-20.141027-0055.html>
161. The Guardian (2014). USAID programme used young Latin Americans to incite Cuba rebellion. Consultado el 3 de mayo de 2017 de la World Wide Web: <http://www.theguardian.com/world/2014/aug/04/usaaid-latin-americans-cuba-rebellion-hiv-workshops>
162. The Reality of Aid (2017). An Independent Review of Poverty Reduction and Development Assistance. Consultado el 13 de junio de 2017 de la World Wide Web: <http://www.realityofaid.org/#>
163. The White House (2017). Sitio oficial. Consultado el 12 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.whitehouse.gov>
164. Toledo, E. (2015). Micheletti: “Estados Unidos me pidió que le devolviera el poder a Zelaya”. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/elena-toledo/2015/05/04/micheletti-estados-unidos-me-pidio-que-le-devolviera-el-poder-a-zelaya/>
165. Toledo, E. (2016). Ex presidente de Guatemala culpa a Embajada de EE.UU. de su caída. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/elena-toledo/2016/03/29/expresidente-guatemala-embajada-eeuu/>

166. Toledo, E. (2016). Jimmy Morales pide no interferir en los asuntos internos de Guatemala. Consultado el 5 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://es.panampost.com/elena-toledo/2016/03/14/jimmy-morales-pide-no-interferir-en-los-asuntos-internos-de-guatemala/>
167. Tovar Ruiz, J. (2011). Cuatro momentos de la doctrina en política exterior estadounidense: ¿Entre la teoría y la práctica? Consultado el 10 de abril de 2017 de la World Wide Web: https://www.cidob.org/es/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/95/cuatro_momentos_de_la_doctrina_en_politica_exterior_estadounidense_entre_la_teor%C3%ADa_y_la_practica
168. Truman, H. (1947). Fragmento del Discurso del presidente Harry S. Truman ante el Congreso de los Estados Unidos de América el 12 de marzo de 1947. Consultado el 10 de abril de 2017 de la World Wide Web: http://polextdoctruman.blogspot.com/2012/03/normal-0-21-false-false-false-es-mx-x_7218.html
169. UNICEF (2009). Tracking Progress on Child and Maternal Nutrition. Consultado el 13 de abril de 2017 de la World Wide Web: https://www.unicef.org/publications/files/Tracking_Progress_on_Child_and_Maternal_Nutrition_EN_110309.pdf
170. United States Department of Agriculture (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.usda.gov>
171. United States Department of State (2002). United States National Security Strategy 2002. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>
172. United States Department of State (2006). United States National Security Strategy 2006. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.state.gov/documents/organization/64884.pdf>
173. United States Department of State (2010). United States National Security Strategy 2010. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>
174. United States Department of State (2015). United States National Security Strategy 2015. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf>
175. United States Department of State (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.state.gov>

176. United States Global Development Policy (2010). Sitio oficial. Consultado el 16 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2010/09/22/fact-sheet-us-global-development-policy>
177. USAID (2011). Policy Framework 2011-2015. Consultado el 13 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/USAID%20Policy%20Framework%202011-2015.PDF>
178. USAID (2011). Office for Food for Peace, Fiscal Year 2012: Title II Request for Applications, Title II Development Program. Country Specific Information: Guatemala. Consultado el 19 de agosto de 2017 de la World Wide Web: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pdacu283.pdf
179. USAID (2012). Estrategia de Cooperación para el Desarrollo 2012-2016 del País Guatemala. Consultado el 20 de agosto de 2017 de la World Wide Web: https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1862/Guatemala_CDCS_Spanish.pdf
180. USAID (2013). Integration of USAID in the Western Highlands. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pdacx493.pdf
181. USAID (2016). Mapa de zonas de medios de vida en Guatemala. Consultado el 25 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <http://www.uvg.edu.gt/investigacion/ceab/cea/servicios/lab-sig.html#!prettyPhoto/3/>
182. USAID (2016). United States Government Global Food Security Strategy 2017-2021. Consultado el 24 de agosto de 2017 de la World Wide Web: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1867/USG-Global-Food-Security-Strategy-2016.pdf>
183. USAID (2016). USAID History. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: https://web.archive.org/web/20120515232854/http://www.usaid.gov/about_usaid/usaidhist.html
184. USAID (2017). Sitio oficial. Consultado el 1 de abril de 2017 de la World Wide Web: <https://www.usaid.gov>
185. Velde, H. (1954). Cámara de Diputados de los Estados Unidos de América. Comité sobre la agresión comunista: Subcomité sobre América Latina. Consultado el 1 de mayo de 2017 de la World Wide Web: https://archive.org/stream/investigationofc1112unit/investigationofc1112unit_djvu.txt

Índice de Mapas, Tablas y Gráficas

| | |
|-----------|-----|
| Mapa 1 | 60 |
| Mapa 2 | 87 |
| Mapa 3 | 88 |
| Mapa 4 | 92 |
| Mapa 5 | 94 |
| Mapa 6 | 95 |
| Mapa 7 | 97 |
| Tabla 1 | 60 |
| Tabla 2 | 62 |
| Tabla 3 | 63 |
| Tabla 4 | 68 |
| Tabla 5 | 68 |
| Tabla 6 | 74 |
| Tabla 7 | 75 |
| Tabla 8 | 76 |
| Tabla 9 | 76 |
| Tabla 10 | 78 |
| Tabla 11 | 78 |
| Tabla 12 | 80 |
| Tabla 13 | 81 |
| Tabla 14 | 83 |
| Tabla 15 | 84 |
| Tabla 16 | 85 |
| Tabla 17 | 86 |
| Tabla 18 | 89 |
| Tabla 19 | 89 |
| Tabla 20 | 90 |
| Tabla 21 | 99 |
| Gráfica 1 | 97 |
| Gráfica 2 | 101 |