

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO COREA DEL NORTE - COREA DEL SUR (2012-2013): UN
ANÁLISIS DESDE LA TEORÍA DE JUEGOS
TESIS DE GRADO

ANA MARIA MAYORGA TUCHAN
CARNET 10750-07

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, ABRIL DE 2017
CAMPUS CENTRAL

UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO COREA DEL NORTE - COREA DEL SUR (2012-2013): UN
ANÁLISIS DESDE LA TEORÍA DE JUEGOS
TESIS DE GRADO

TRABAJO PRESENTADO AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

POR
ANA MARIA MAYORGA TUCHAN

PREVIO A CONFERÍRSELE
EL TÍTULO Y GRADO ACADÉMICO DE LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

GUATEMALA DE LA ASUNCIÓN, ABRIL DE 2017
CAMPUS CENTRAL

AUTORIDADES DE LA UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR

RECTOR: P. MARCO TULIO MARTINEZ SALAZAR, S. J.
VICERRECTORA ACADÉMICA: DRA. MARTA LUCRECIA MÉNDEZ GONZÁLEZ DE PENEDO
VICERRECTOR DE INVESTIGACIÓN Y PROYECCIÓN: ING. JOSÉ JUVENTINO GÁLVEZ RUANO
VICERRECTOR DE INTEGRACIÓN UNIVERSITARIA: P. JULIO ENRIQUE MOREIRA CHAVARRÍA, S. J.
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO: LIC. ARIEL RIVERA IRÍAS
SECRETARIA GENERAL: LIC. FABIOLA DE LA LUZ PADILLA BELTRANENA DE LORENZANA

AUTORIDADES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

DECANO: MGTR. LUIS ANDRÉS PADILLA VASSAUX
VICEDECANA: MGTR. LOURDES CLAUDETTE BALCONI VILLASEÑOR
SECRETARIA: MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZALEZ
DIRECTORA DE CARRERA: LIC. GUISELA ELIZABETH MARTINEZ CHANG DE NEUTZE

NOMBRE DEL ASESOR DE TRABAJO DE GRADUACIÓN

LIC. FRANCISCA DE JESÚS CARDENAS MORÁN

TERNA QUE PRACTICÓ LA EVALUACIÓN

MGTR. ALMA LETICIA MALDONADO MERIDA

MGTR. ANNALISSA TABARINI HERRERA

MGTR. GUSTAVO ADOLFO GARCÍA SAMAYOA

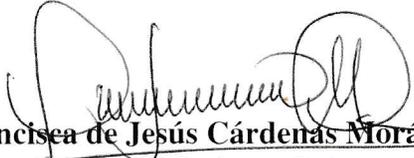
Guatemala, 08 de diciembre de 2015

Señores
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Universidad Rafael Landívar

Atentamente me dirijo a Uds. en mi calidad de *asesor/supervisor* nombrado para el trabajo de graduación del estudiante: **Ana María Mayorga Tuchán** carnet: 1075007 e identificado con el título definitivo: **Estados Unidos en el Conflicto Corea del Norte – Corea del Sur (2012-2013): Un análisis desde la Teoría de Juegos**, función que inicié en septiembre del año 2015 y concluí en diciembre del año 2015. Al respecto, les comunico que sostuvimos diversas reuniones de trabajo, tanto físicas como virtuales, luego de las cuales; de las orientaciones, discusiones y sugerencias, así como de la lectura y revisión del informe final que me presentó, puedo afirmar lo siguiente:

- a.- Que su trabajo de graduación ha finalizado satisfactoriamente;
- b.- Que el tema que el estudiante abordó y sobre el que versó el apoyo que le proporcioné como su *asesor/supervisor*, tiene relevancia formativa dentro del marco de un trabajo académico, para fines de graduación y así debe ser considerado y evaluado;
- c.- Que se cumplieron los objetivos inicialmente planteados en el proyecto de trabajo de graduación aprobado por el Consejo de Facultad, que el estudiante utilizó las fuentes pertinentes y recomendadas de información e hizo las citas bibliográficas *y de otras fuentes en su caso*, en forma adecuada y correcta;
- d.- Que el informe final de su trabajo de graduación cumple con las exigencias básicas y está redactado en las condiciones que puede ser objeto de revisión final o de discusión por parte de *la terna o por parte del revisor* correspondiente según su caso.

Cordialmente:


Francisca de Jesús Cárdenas Morán
Licenciada en Relaciones Internacionales con especialización en Organizaciones Internacionales y Comercio Exterior



Orden de Impresión

De acuerdo a la aprobación de la Evaluación del Trabajo de Graduación en la variante Tesis de Grado de la estudiante ANA MARIA MAYORGA TUCHAN, Carnet 10750-07 en la carrera LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES, del Campus Central, que consta en el Acta No. 044-2016 de fecha 17 de marzo de 2016, se autoriza la impresión digital del trabajo titulado:

ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO COREA DEL NORTE - COREA DEL SUR
(2012-2013): UN ANÁLISIS DESDE LA TEORÍA DE JUEGOS

Previo a conferírsele el título y grado académico de LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES.

Dado en la ciudad de Guatemala de la Asunción, a los 27 días del mes de abril del año 2017.



**MGTR. ERIKA GIOVANA PAMELA DE LA ROCA DE GONZALEZ, SECRETARIA
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
Universidad Rafael Landívar**

DEDICATORIA

A mi mama,

Gracias por todo el apoyo, consejos y sacrificios para darnos siempre lo mejor, y mucho más de lo que necesitamos. Has sido el mejor ejemplo y me siento agradecida de tener el honor de ser tu hija

Gracias por enfocarme siempre en mejorar, crecer, informarme, continuar mi educación, y motivarme siempre a querer ser mejor, cada día.

A mis hermanos,

Gracias por ser tan buenos amigos, por ser fuente inagotable de risas, hermosos momentos y por estar conmigo siempre, sin importar distancias físicas.

A mi esposo,

Gracias por apoyarme siempre, por darme la mejor amistad que pude haber pedido, una vida llena de amor y porque de alguna u otra forma, siempre me motiva a afrontar cada reto

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	3
INTRODUCCIÓN	4
CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO	8
Problematización	8
Justificación	10
Objetivos	11
Metodología	11
CAPÍTULO II: LA GUERRA DE COREA.....	15
Antecedentes	15
El Conflicto de Corea 1950-1953.....	20
Consecuencias de la Guerra de Corea.....	25
CAPÍTULO III: COREA DEL NORTE VERSUS COREA DEL SUR	28
Las dos Coreas a partir de 1953.....	28
Análisis sobre la cronología del conflicto de Corea de 1953 a finales del 2011	30
CAPÍTULO IV: ACTORES E INVOLUCRADOS	32
Actores Principales	32
República Popular Democrática de Corea [Corea del Norte]	33
República de Corea [Corea del Sur].....	34
Estados Unidos de América	36
Actores Secundarios.....	38
Unión Soviética – Federación de Rusia.....	40
República Popular China	41
Estado de Japón.....	43
Otros actores relevantes	44
La Organización de las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad	44
CAPÍTULO IV: EL REALISMO DE MAQUIAVELO Y LA TEORÍA DE JUEGOS – APLICADOS AL CONFLICTO DE COREA Y LA PARTICIPACIÓN DE ESTADOS UNIDOS	46
Dimensiones Teórico-Conceptuales	46

Teorías de las Relaciones Internacionales	48
El Paradigma Realista.....	49
El Realismo, Maquiavelo y su vínculo con la Teoría de Juegos	53
La Teoría de Juegos	55
Teoría de la Elección Racional	61
Teoría de Utilidad	62
Equilibrios de Nash.....	64
Representaciones de Juegos.....	65
Juegos en Forma Normal	65
Juegos de Forma Extensiva	65
Juegos Repetidos.....	66
Juegos de Información Incompleta.....	67
CAPÍTULO V: EJEMPLIFICACIONES DENTRO DE LA TEORÍA DE JUEGOS	68
El Dilema de la Gallina.....	69
El Dilema del Prisionero.....	72
Dilema del Prisionero Iterativo	76
CAPÍTULO VI: ANÁLISIS DEL CONFLICTO - TEMPORALIDAD DEL 2012-2013.....	79
CAPÍTULO VII: EJEMPLIFICACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL DILEMA DEL PRISIONERO A UN ESCENARIO ACTUAL DE ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO COREA DEL NORTE – COREA DEL SUR	94
Dilema del Prisionero Iterado	99
Equilibrio de Nash dentro del juego.....	100
Toma-y-Daca.....	100
CONSIDERACIONES FINALES.....	112
CONCLUSIONES	117
ANEXOS	123
Anexo I: Gráfica No. 4, Mapa de la Invasión de Corea del Sur.....	123
Anexo II: Gráfica No. 5, Mapa del desarrollo del conflicto de las Coreas	123
Anexo II: Cronología del conflicto 1953-2011	124
Anexo III: Actores e Involucrados	128
REFERENCIAS	134

Libros de Texto	134
Referencias Electrónicas	134

RESUMEN EJECUTIVO

Dentro de la comunidad internacional, se considera que los Estados se rigen de acuerdo a distintos juegos de poder que determinan la capacidad de influencia que cada uno va tener sobre otro. Dicha capacidad se mide de acuerdo a estándares políticos, económicos, militares y programas nucleares.

La presente investigación busca analizar el conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur debido a que se considera un escenario en donde se puede ejemplificar como los juegos de poder influyen en el desarrollo tanto económico como político de los actores involucrados. De igual forma, para lo anterior, se analiza la participación de un tercer involucrado [Estados Unidos] con el objetivo de estudiar el impacto que una potencia va a tener dentro del conflicto y con cada actor [Corea del Norte y Corea del Sur] individualmente.

La investigación se enfoca, tanto en el nacimiento del conflicto como en su desarrollo hasta la temporalidad de 2012-2013, considerando la importancia de aplicar las teorías hacia eventos actuales y proporcionar al lector futuros posibles escenarios.

Se toma como punto de referencia, el Realismo de Maquiavelo para poder determinar como elementos de nivel ideológico dentro de los actores involucrados no debe jugar un papel fundamental en su toma de decisiones; la Teoría de Juegos ya que se considera una herramienta dentro de las Relaciones Internacionales que permite tener un mayor conocimiento de los juegos de poder en la esfera internacional, así como las estrategias a aplicar en base a los objetivos e intereses de cada uno de los actores involucrados, tomando en cuenta sus fortalezas, debilidades, capacidades e influencia dentro de la comunidad internacional; y dentro de ella, el Dilema de la Gallina y el Dilema del Prisionero para ejemplificar dichas estrategias y anticiparse a las consecuencias a esperar dentro del conflicto al elegir cada una de ellas.

INTRODUCCIÓN

Durante el fin de la Segunda Guerra Mundial, la península de Corea se divide por la mitad y se acuerda que la Unión Soviética estaría tomando temporalmente la parte norte y, Estados Unidos lo haría con la parte sur.

Con esta medida fue inevitable que la influencia de ambas potencias sentara las bases para los nuevos Estados que se estarían conformando en cada extremo de la península, y aunque ésta división era únicamente temporal, el conflicto entre las ideologías de ambos hizo que las diferencias de los Estados en la península fueran desde su inicio, irreconciliables.

Incluso se podría asumir que un conflicto armado entre las mismas era cuestión de tiempo y de igual forma, de esperarse. Es así como en 1950, Corea del Norte decide unificar la península bajo su régimen y lo hace por medio de una invasión a Corea del Sur.

Por su parte, en el contexto internacional, Estados Unidos se encontraba implementando una nueva política exterior enfocada en la contención del comunismo, y al ser Corea del Norte un Estado comunista invadiendo un país afín a la ideología capitalista, ve su participación como necesaria y recurre a la Organización de Naciones Unidas por medio del Consejo de Seguridad para validar su participación en el mismo.

Aunque la Guerra entre las Coreas solamente se presenta del año 1950 al 1953, se considera que la península aún continúa en conflicto ya que la misma no terminó con un tratado de paz sino más bien, con la firma de un armisticio que debía convertirse en un tratado, pero no lo ha logrado hasta la fecha. Incluso se podría decir que la península se convierte en el único lugar del mundo donde la Guerra Fría, se vive hasta tiempos actuales.

La presente investigación monográfica se lleva a cabo con el propósito de establecer las características históricas del conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur, así como también, analizar la participación de Estados Unidos como una tercera parte [tercer actor] influyente dentro del conflicto y la situación de la península en general dentro de la temporalidad de los años 2012 y 2013.

Se considera de suma importancia el papel de Estados Unidos tomando en cuenta que, desde el inicio del conflicto, ha mantenido una postura de aliado hacia Corea del Sur para asegurar su defensa ante las constantes amenazas de Corea del Norte y por su parte; Corea del Norte ha mantenido que Estados Unidos es el actor culpable de la distancia política y social que separa a la península debido a las condiciones que le exige para poder entablar un diálogo.

Para determinar la participación de dicho actor dentro de la dinámica de la península coreana, tanto de manera histórica como dentro de la temporalidad 2012-2013, ésta investigación toma como medio de análisis el Realismo Político de forma general y; la Teoría de Juegos de forma particular, debido a que sus fundamentos conceptuales permiten determinar las relaciones de conflicto entre actores y analizar sus comportamientos estratégicos para desenvolverse ante cada situación en específico, dentro del el ámbito de las Relaciones Internacionales

A través de la Teoría de Juegos se utiliza el Dilema de la Gallina y el Dilema del Prisionero a modo de ejemplificar con ambos, la situación de la península y las estrategias viables en general, buscando resaltar dos temas que se consideran importantes dentro de las relaciones de los actores, la cooperación y las relaciones de confianza.

La investigación se enfoca en los años 2012-2013 ya que se considera importante la aplicación de las teorías y conceptos estudiados a tiempos actuales, así como también, permite analizar el desenvolvimiento del conflicto desde sus inicios y, cómo las estrategias de cada uno van evolucionando conforme el enfoque de política exterior de cada líder de los Estados involucrados.

Para su desarrollo, la investigación se divide en 5 capítulos; dentro del primero se describe el marco metodológico utilizado para abordar el tema con base en los objetivos planteados.

Luego, el segundo capítulo referido como La Guerra de Corea, aborda los antecedentes del tema como la Guerra de la península que se vivió de 1950 a 1953 y sus consecuencias, proporcionando un contexto al involucramiento de Estados Unidos como un tercer actor dentro del mismo.

Más adelante, dentro del capítulo 3: Corea del Norte versus Corea del Sur, se establecen las posturas de ambos a partir de la guerra que finaliza con el armisticio en el año de 1953, con el fin de proporcionar una idea generalizada del desarrollo que ha tenido cada uno y presentar una comparación de su desarrollo individual.

Posteriormente, en el marco teórico descrito como El Realismo de Maquiavelo y la Teoría de Juegos – aplicados al Conflicto de Corea y la participación de Estados Unidos, se establece la teoría utilizada para la elaboración y el análisis de la investigación, así como también, ejemplificaciones del mismo utilizando el Dilema del Prisionero y el Dilema de la Gallina.

Seguido de ello, dentro del capítulo 5, llamado Análisis del conflicto dentro de la Temporalidad de 2012-2013, se establece una síntesis y análisis de la cronología de la temporalidad establecida, tomando en cuenta los eventos que se consideran relevantes y que, a criterio del actor, dictan el comportamiento de cada uno de los actores principales [Corea del Norte, Corea del Sur y Estados Unidos] en la actualidad.

Así como también, un resumen ejecutivo de aquellos actores secundarios, tanto políticos como sociales, que se considera han influido en el desenvolvimiento de las relaciones individuales de cada actor dentro de la península, tanto de manera histórica como su participación dentro de la temporalidad estudiada.

Y, por último, se establecen las Consideraciones Finales como un análisis final que el autor ha podido establecer luego del estudio de toda la información recopilada y examinada a lo largo de la investigación y capítulos o apartados anteriores.

Se culmina el trabajo con las conclusiones respectivas, las referencias utilizadas y una serie de anexos que permitirán al lector obtener más información sobre todos aquellos temas estudiados dentro de la realización de la investigación.

CAPÍTULO I: MARCO METODOLÓGICO

La presente investigación se basa en un trabajo monográfico inductivo de origen analítico que busca ejemplificar una parte fundamental de las Relaciones Internacionales como lo es el conflicto entre dos o más actores de la comunidad internacional y las estrategias necesarias para abordar los mismos.

A continuación, se presentan las bases utilizadas para cumplir con los objetivos planteados dentro de la investigación

Se empieza por presentar la problematización en la que se basa el centro de la investigación ya que se considera importante proporcionar una idea general del tema que se estaría abordando y su justificación al ser un tema de interés para una futura profesional en el ámbito de las Relaciones Internacionales y su importancia en el campo.

Se describen tanto los objetivos como la forma en la que se estaría desarrollando la investigación, para la cual se divide su desarrollo en fases que van a ser abordadas dentro del cuerpo de la misma como capítulos o secciones que establecen todos aquellos temas considerados indispensables para el conocimiento y análisis del tema.

Problematización

Corea del Norte y Corea del Sur han mantenido una enemistad durante la gran mayoría de su historia. Tanto que, en lo que abarca la investigación no se ha podido evidenciar, por medio de ninguno de los documentos bibliográficos, una fecha en específico en la cual la misma haya iniciado, pareciera fácil decir que el conflicto entre ambas, siempre ha sido palpable.

Sin embargo, para establecer la problematización de ésta investigación, se toma como punto de referencia los antecedentes de éste conflicto desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial, cuando Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión Soviética deciden que debido a que la península era una colonia japonesa al momento, su

rendición dentro de dicho territorio se estaría dividiendo en dos partes, divididas por una línea divisoria militar de acuerdo al Paralelo 38, La Unión Soviética estaría aceptando la rendición al norte del mismo y Estados Unidos lo haría al sur.

En su momento se acordó que ésta separación sería únicamente provisional y terminaría con la formación de un gobierno único sin embargo, con el contexto de la Guerra Fría en el ámbito internacional, la misma viene a ser un acontecimiento que determinaría el futuro de la península cuando los dos actores principales del conflicto se encuentran con fuerte influencia en cada extremo de la misma, y es así como de igual forma surgen los dos Estados que ahora componen la península.

En el norte, con apoyo e influencia de la Unión Soviética se establece la República Popular de Corea con un régimen comunista dirigido por Kim Il Sung, y en el sur, con apoyo e influencia de Estados Unidos se establece la República de Corea con un régimen capitalista dirigido por Syngman Rhee.

Al dividirse la península entre dos ideologías completamente opuestas y en conflicto, empieza un período dentro de la península que se puede decir, escala la constante tensión entre ambos. Esto trae como consecuencia el estallido de una guerra por el control total del territorio y el involucramiento de la comunidad internacional, especialmente de Estados Unidos como aliado de Corea del Sur en defensa del mundo libre y actuando de acuerdo a su política de contención del comunismo.

Dentro de la investigación, no solamente se analiza a los actores principales, Corea del Norte y Corea del Sur, sino de igual forma se analiza la presencia de Estados Unidos como un tercer estabilizador dentro del conflicto, utilizando para ello el Dilema del Prisionero y el Dilema de la Gallina dentro de la Teoría de Juegos, partiendo de un análisis de acuerdo al Paradigma Realista, para tener un mejor contexto de la participación y tratar de entender la toma de decisiones de cada actor en base a sus propias necesidades.

Justificación

La investigación busca conocer el desarrollo del conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur debido a que se considera un acontecimiento dentro de la comunidad internacional que pasa a definir distintas relaciones de poder y a sentar las bases de futuras políticas exteriores, no solamente para los principales actores involucrados sino también para diversos actores secundarios que ya sea de forma directa o indirecta, se vieron involucrados en el desarrollo del mismo.

Como futura profesional de las Relaciones Internacionales, es necesario conocer y dominar todos aquellos juegos de poder que influyen dentro de las relaciones entre Estados. Para esto, existen distintas teorías y conceptos que se denominan dentro de la investigación, aplicándose a éste conflicto en específico, como un ejemplo de la forma en la que se manifiestan dichas relaciones, la mejor manera de manejarlos y proponer distintos enfoques.

En ésta caso se hace énfasis en la importancia de la Teoría de Juegos dentro de la investigación debido a que, basándose en el Dilema del Prisionero y Dilema de la Gallina, se introduce al lector en las formas de entender los roles de los actores dentro de cada situación en particular, tomando como punto de referencia el escenario que le ofrece el paradigma realista, y a tratar de anticipar el desenvolvimiento del mismo de acuerdo a los intereses y posturas de cada actor señalado.

De igual forma se considera importante el entender los distintos tipos de roles de autoridad que forman parte en un conflicto ya que en éste conflicto en específico se puede evidenciar como un actor externo como lo es Estados Unidos va a determinar, no solamente el curso del mismo, sino de igual forma su participación va a evolucionar hasta convertirse en un tercer actor estabilizador necesario para las relaciones en la península y como los tres actores se continúan desarrollando en conflicto, que sigue vigente, hasta el día de hoy.

Objetivos

1. Objetivo General: Establecer las características históricas del conflicto entre las dos Coreas y su situación en la temporalidad 2012-2013, tomando como punto de referencia para su análisis, la Teoría de Juegos.

2. Específicos:
 - 2.1 Analizar el papel de los Estados Unidos en el conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur, en la temporalidad 2012-2013, tomando como punto de referencia, las tomas de decisiones en situaciones de crisis.

 - 2.2 Proponer un escenario actual para el conflicto partiendo de los acontecimientos históricos, de la temporalidad estudiada.

Metodología

Para esta investigación se utilizó una metodología inductiva, mediante la crítica de fuentes bibliográficas, conforme a una visión teórica, a través del uso del Paradigma Realista dentro de las teorías de las relaciones internacionales.

Se toma como punto de referencia la Teoría de Juegos y se utilizan dentro de ella el Dilema del Prisionero y el Dilema de la Gallina para ejemplificar los juegos de poder involucrados en el conflicto.

Al mismo tiempo se señala también la doctrina Truman y política de contención, utilizada por Estados Unidos para detener el expansionismo soviético como forma de involucrarse en el conflicto y la decisión de Corea del Norte de elegir el armamentismo nuclear como una forma de disuadir al oponente e imponerse ante la comunidad internacional.

Todos estos temas son considerados indispensables para analizar la relación de ambas Coreas junto con Estados Unidos y el conflicto en el que se centra ésta investigación. Para su elaboración, se dividió el trabajo conforme a distintas fases:

- Fase 1: Se delimita el tema de acuerdo a la crisis y elevación de tensión evidenciada durante el año 2012, tomando en cuenta un año siguiente para medir sus cambios, evolución y consecuencias.
- Fase 2: Se establece el problema específico a tratar en la investigación dentro de la temporalidad 2012-2013, de acuerdo a los eventos situados dentro de dichos años y la participación de un tercero, como Estados Unidos, como un factor fundamental dentro del conflicto.
- Fase 3: Desarrollar una serie de preguntas que resumieran la información básica que la investigación busca responder:
 1. ¿Cuál es el panorama político actual dentro de Corea del Norte y Corea del Sur a partir de los eventos históricos ocurridos durante el 2012-2013
 2. ¿Cuál ha sido el papel de Estados Unidos dentro del conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur de manera histórica, en la temporalidad de 2012-2013?
 3. ¿Qué factores, vistos desde la teoría de juegos, inciden en que Estados Unidos intervenga en el conflicto?
- Fase 4: Establecer el objetivo general y los objetivos específicos que se buscan alcanzar por medio de la investigación.
- Fase 5: Identificar los Conceptos o Categorías principales a tratar, tomando como punto de referencia, la definición de “conflicto”.

De igual forma, se establecen las distintas ejemplificaciones dentro de las cuales puede aplicarse el conflicto en cuestión y la participación del tercero involucrado.

Estas ejemplificaciones se identifican dentro de la teoría de juegos como, el dilema del prisionero y el dilema de la gallina.

1. Conflicto: visto como una relación social en donde dos o más actores buscan satisfacer sus propios intereses o demandas reconociendo que entre ellos las mismas son incompatibles. Por lo mismo, uno o todos los involucrados utilizan su posición individual de poder para tratar de sobreponer sus intereses sobre los de los demás, utilizando, si se considera necesario, la violencia.

Se toma como punto de referencia la postura de Calduch (1991), quien considera que la relación conflictiva trae consigo una oposición entre los intereses o demandas que cada actor aspira a lograr, además considera necesario el uso de ciertos medios o la práctica de actuaciones significativas, en la medida en que cada parte en el conflicto intenta dificultar o impedir el logro de los fines establecidos por el resto de actores.

2. Teoría de Juegos: De acuerdo a Padilla (1992) la teoría de juegos se origina en la aplicación de modelos matemáticos al comportamiento de un determinado número de actores y combina de esta manera el estudio del comportamiento humano con los cálculos matemáticos.

Para ésta investigación se utilizó dentro de ella, una comparación entre el Dilema de la gallina y el Dilema del prisionero.

- Fase 6: Se determina el lugar o campo que se busca abarque la investigación y la cantidad de tiempo que considera invertir el autor durante el proceso de la investigación.

1. Investigación monográfica documental dentro de la temporalidad de 2012-2013.
 2. Trabajo a realizarse dentro de los próximos 4 a 6 meses.
- Fase 7: se establecen distintas conclusiones respecto al planteamiento del problema tomando en cuenta la información proporcionada a lo largo de la investigación.

CAPÍTULO II: LA GUERRA DE COREA

La investigación se encuentra ubicada en la región asiática; específicamente en la península de Corea y busca tomar como punto de referencia la Guerra que se desarrolla en la misma en el año de 1950.

Esto con el propósito de proporcionar un contexto dentro del cual se pueda analizar el conflicto que se vive dentro de la temporalidad de 2012-2013 de acuerdo a las características históricas del mismo, al mismo tiempo que se considera importante enfatizar el momento en donde se marca el inicio de la participación del tercer actor [Estados Unidos] señalado dentro de la investigación para su análisis.

A continuación, se establecen tanto los antecedentes de la Guerra como el desarrollo de la misma.

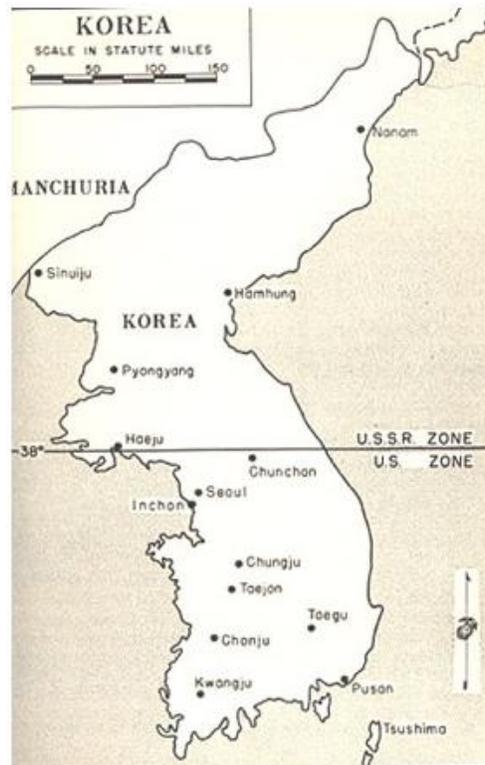
Antecedentes

En julio de 1945, se lleva a cabo una conferencia por parte de los Aliados de la Segunda Guerra Mundial en un suburbio de Berlín llamado Potsdam, por lo que se nombró Conferencia de Potsdam.

Dentro de ella, el presidente estadounidense Harry Truman, el primer ministro británico Winston Churchill y el líder soviético Joseph Stalin acordaron, entre otros temas, dividir la península de Corea de acuerdo al paralelo 38¹, como se muestra en la imagen, formando una barrera militar de la cual la Unión Soviética estaría aceptando la rendición de Japón al norte de ella y Estados Unidos lo haría al sur. (Enciclopedia Británica, 2015)

¹ Nombre otorgado en la Conferencia de Potsdam al grado 38 de latitud norte que en el este de Asia atraviesa la península de Corea dividiendo el norte del sur.

Gráfico número 1: Mapa de la división de las dos Coreas



Fuente: Enciclopedia Británica (2015)

Dentro del curso de la investigación, se ha mencionado que se considera que la península ha tenido conflicto desde mucho antes de los eventos estudiados sin embargo, a efectos de la misma, este capítulo parte de éste momento clave destacado en la gran mayoría de actores consultados, por los cuales se puede concluir que el conflicto que se vive en la actualidad entre Corea del Norte y Corea del Sur, tiene sus inicios hacia el final de la Segunda Guerra Mundial, cuando el territorio al ser dividido, pasa a ser también dividido entre dos formas de gobierno opuestas y en naciente conflicto mientras que ninguna de ellas se encuentra dispuesta a ceder.

Debido a que ésta división era solamente temporal hasta que hubiesen elecciones en 1947, ambas potencias habían retirado ya todas las fuerzas militares de la península para el año de 1949, aunque la Unión Soviética bloqueó la posibilidad de las elecciones en el norte y dio su apoyo a Kim Il Sung como líder de la República Popular Democrática de Corea [Corea del Norte] y Estados Unidos apoya a Syngman Rhee como líder electo de la República de Corea [Corea del Sur]; ambos líderes estaban a favor de la idea de

unificar la península, pero también se empeñaban en hacerlo bajo su propia forma de gobierno.

Es importante tomar en cuenta que, aunque la Segunda Guerra Mundial había terminado, también empezaba un nuevo escenario en la comunidad internacional que dejaba una división del mundo en dos bandos ideológicos, el comunismo liderado por la Unión Soviética con Stalin como el Presidente del Consejo de Ministros, y el capitalismo liberal liderado por Estados Unidos con el presidente Truman.

Es entonces cuando el período de posguerra da lugar al comienzo de la Guerra Fría y el desarrollo de la política de contención [del comunismo].

Suri (2006) establece que, aunque Truman y Stalin se consideraban a sí mismos como rivales buscando dominación de Europa y Asia, podían llegar a acuerdos con respecto a la estabilidad geopolítica de la región sin embargo, era el choque entre la forma de gobierno de cada uno, el que hacía que una convivencia entre ambas fuera imposible de asimilar, ya que cada uno buscaba convencer a ambos territorios que su forma de gobierno era el único sistema de gobierno legítimo.

Se puede considerar que el presidente Truman, se oponía al nuevo equilibrio geopolítico establecido por el ejército soviético en el centro del continente europeo en una respuesta ajena a esferas de la influencia política, y veía la naciente rivalidad simplemente como una lucha entre el bien y el mal.

Y por su parte, Stalin consideraba hostiles a las potencias capitalistas de occidente ya que, de acuerdo a la percepción soviética del mundo exterior, sin la dictadura, los estados no sabrían cómo gobernar y no alcanzarían gran poderío militar para garantizar la seguridad externa de regímenes internamente débiles.

Ésta fricción entre la visión de ambos hacía que sus objetivos y filosofías fueran incompatibles.

Aunque autores como Suri (2006), se inclinan más a considerar que ésta fricción se debe al hecho de que cada uno temía que su contraparte tuviese completo acceso y control de ambos mercados, convirtiendo los recursos del área en una fuente ilimitada de armamento; sería acertado aceptar que la posibilidad de ejercer poder e influencia sobre las riquezas del territorio siempre será parte de la motivación de las potencias a imponer sus propias políticas y filosofía.

Tanto Estados Unidos como la Unión Soviética gradualmente fueron construyendo sus propias zonas de influencia, lo que afectó especialmente al continente europeo, quien se dividió en dos bloques, la Europa Occidental, donde se empieza el proceso de integración de Europa con el apoyo de Estados Unidos, y la Europa del Este en donde sus países se volvieron satélites de la Unión Soviética.

Junto con ellas, el conflicto de intereses entre las dos potencias y la desconfianza se intensifica y empieza a crear el escenario para la naciente guerra entre ambos mundos [la Guerra Fría].

Kissinger (1994) establece que de acuerdo a el presidente Truman, ésta guerra se basaba en dos modos distintos de vida. El modo capitalista liberal, que se basa en la voluntad de la mayoría, instituciones libres, gobierno representativo, elecciones libres, garantías a la libertad individual, libertad de expresión y de religión, y estar libre de toda opresión política. Y el modo comunista, que se basa en la voluntad de una minoría impuesta por la fuerza a la mayoría, que depende del terror y la opresión, de los medios de comunicación controlados, de elecciones fraudulentas y de la supresión de las libertades personales.

Éste pensamiento pasa a ser considerado una doctrina, la Doctrina Truman, que de igual forma se proclama política exterior de Estados Unidos, en donde busca apoyar a los pueblos libres con el modo de vida capitalista que se encuentran resistiendo a presiones externas que buscan imponer el modo de vida comunista; su deber moral incluye

defender a los países independientes y actuar en nombre de la democracia y de la comunidad internacional al conservar su libertad.

La forma de llevar a cabo la doctrina Truman y superar las estrategias soviéticas que se estaban dando en Europa del Este, era a través de una política en donde se comprimía el comunismo, cerrando su capacidad de inmiscuirse en los intereses de aquellos países afines a su política y de acuerdo a su ideología de un mundo pacífico y estable.

Dicha política debía incluir poderío militar dispuesto a actuar ante amenaza del comunismo, alianzas estratégicas en la región [especialmente europea ya que no contemplaba en sí la región asiática] y capacidad de negociación para el aislamiento del comunismo y de esa forma evitar su expansión. A ésta política se le llamó Política de Contención.

De acuerdo a Kissinger (1994), aunque la política de contención tenía como objetivo principal la transformación interna del comunismo, tuvo críticas de parte de tres diferentes escuelas de pensamiento.

De parte del realismo se consideraba que la política de contención daría lugar a una prolongación de la guerra, tanto en lo psicológico como en lo geopolítico mientras consumía recursos estadounidenses. Por su parte, Churchill [primer ministro británico, y] quien lo veía como estadista, consideraba que era necesario [entre otras cosas] empezar negociaciones, aunque Estados Unidos no considerara haber alcanzado una posición lo suficientemente fuerte para negociar, ya que la posición de los mismos solo podría deteriorarse con el tiempo y una guerra sería inevitable. Y, por último, Henry Wallace [Secretario de Comercio estadounidense], con un pensamiento liberal y progresista consideraba que Estados Unidos no tenía el derecho moral de implementar dicha política, ya que la esfera de influencia soviética en la Europa central era legítima y que la oposición a ella solo intensificaría la tensión.

Al final, Estados Unidos decide tomar una postura más afín a la de Churchill, ya que consideraba era la que más se adaptaba a la política de contención, aunque dejó fuera ciertos aspectos de su postura, ya que la misma contemplaba un escenario en el que no tenía que haber un único ganador, sino que podrían convivir en territorio europeo el régimen soviético y el capitalista sin embargo, para Estados Unidos convivir con el comunismo sería sinónimo de derrota (Kissinger, 1994).

Es así como la Guerra de Corea vino derivada de la división del territorio de la península, pero también como consecuencia de una lucha mucho más grande y compleja como lo fue la Guerra Fría, en donde Estados Unidos consideraba que su misma supervivencia estaba en juego, lo que, de acuerdo a su nueva adquirida doctrina, da la pauta para que los mismos tomaran un rol de defensores del mundo libre, en contra de la Unión Soviética.

De ésta forma, apegándose a la política de contención, Corea se convierte en la primera vez que Estados Unidos compromete tropas estadounidenses para una confrontación armada en contra del comunismo (Holloway, 2010).

El Conflicto de Corea 1950-1953

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se encontraba retirando sus tropas de Europa y Asia, dejando el mínimo de hombres y armamento.

Para este momento, las tropas que aún se encontraban en la región asiática, estaban localizadas en Japón, y contaban con lo que se podría considerar, un armamento obsoleto; solamente lo necesario para sobrellevar el tiempo restante bajo el mando del General MacArthur (Holloway, *Íbid.*).

Es entonces cuando empieza, la guerra de Corea, para ser más exactos es la madrugada del 25 de junio de 1950, cuando tropas de Corea del Norte sobrepasan la línea divisoria del paralelo 38 hacia Corea del Sur.

Holloway (2010) de hecho, describe ese momento como: el momento cuando la guerra contra el comunismo es tomada por sorpresa.

Kissinger (1994) considera que para ese entonces los líderes norteamericanos solo habían definido dos probables causas de guerra: un ataque soviético por sorpresa a los Estados Unidos o una invasión de la Europa occidental por los mismos.

De acuerdo a Kissinger (Íbid.), es importante tomar en cuenta que la Organización del Tratado del Atlántico Norte [OTAN] surgió principalmente como manera de comprometer a Estados Unidos en la defensa de la Europa Occidental, partiendo de la idea de que la misma, simplemente no tenía las fuerzas o capacidades suficientes para detener un ataque soviético.

Viéndolo de este modo, sería fácil justificar que la participación de Estados en la Guerra de Corea sería indiscutible sin importar cuál de las dos causas de guerra hubiese sido la correcta.

Al mismo tiempo Kissinger (Íbid.) considera que la guerra en la península surge de un doble equívoco: los comunistas, analizando la región por su interés para los Estados Unidos, no creyeron probable que éstos resistieran en la extremidad de una península cuando ya les habían cedido la mayor parte del Asia continental; mientras que los Estados Unidos, percibiendo el desafío como cuestión de principio [en su propia escala moral], se preocuparon menos por la importancia geopolítica de Corea que por lo simbólico de tolerar que una agresión comunista no encontrara ninguna oposición.

Tomando en cuenta la lejanía de la península de territorio estadounidense y el hecho que Estados Unidos no mantenía, para ese entonces, una relación con Corea del Norte o Corea del Sur, se podría concluir que la participación del ejército estadounidense respondía específicamente a una guerra contra el comunismo en base a sus ideales y nueva adquirida política de contención bajo la doctrina Truman.

Aunque a lo anterior el autor considera importante agregar, que dicha doctrina no contemplaba en sí territorio asiático, sino más bien se basaba en defensa de territorio europeo.

Al momento del inicio de la guerra, dentro del contexto internacional, el embajador soviético había estado boicoteando durante meses el Consejo de Seguridad y otras instituciones de las Naciones Unidas como protesta por la negativa de la organización de entregar a la República Popular China el escaño de China, [que ahora comúnmente conocemos como Taiwán] cuando Estados Unidos propone al Consejo de Seguridad la resolución que exigía a Corea del Norte cesar hostilidades y volver al paralelo 38, por lo que el embajador no pudo asistir a la sesión y en ella ejercer su derecho de veto (Kissinger, 1994).

De acuerdo a Kissinger (Ídem.), esto le dio a Estados Unidos la oportunidad de organizar la resistencia como decisión de la comunidad internacional y justificar el papel de los mismos en la península de Corea apoyando las órdenes del Consejo de Seguridad, que garantizaban que no estaban interfiriendo en un conflicto local, sino participaban en oposición a un ataque contra el mundo libre.

Para el 30 de junio de ese año [5 días después del inicio de la guerra], las tropas estadounidenses ya se habían desplazado desde Japón hacia la península de Corea.

A mediados del mes de septiembre, con la llegada de las tropas enviadas por la Organización de Naciones Unidas, las tropas estadounidenses y surcoreanas logran levantarse y empiezan a recuperar el territorio surcoreano; tanto que para el mes de noviembre habían alcanzado tomar el territorio de la península hasta las cercanías del Río Yalu, en la frontera con la República Popular de China.

Holloway (2010) establece que la República Popular de China ya había asegurado estar dispuesto a involucrarse si Estados Unidos sobrepasaba el paralelo 38, y aunque la

intención de Estados Unidos era que China no se viese involucrada si planeaba tomar el territorio norcoreano justo hasta la frontera, unificando toda la península coreana.

De igual forma, las tropas norteamericanas se detuvieron para una cena de Acción de Gracias en la que habían dado por terminada la guerra de la península, anunciaron que habían tomado el territorio y asumían que las tropas iban a poder regresar a territorio norteamericano para pasar las fiestas de fin de año con sus familias (Holloway, 2010).

Sin embargo, la cercanía de las tropas a la frontera, trajo como consecuencia la reacción e involucramiento de la República Popular de China para asegurarse que el conflicto no llegue a su territorio, y aunque tanto Estados Unidos como las Naciones Unidas no habían considerado tal escenario posible, también subestimaron la capacidad del ejército chino.

Para el 25 de noviembre, cuando el ejército comunista chino entra al conflicto con grandes ataques, Holloway (Íbid.) afirma que, no solamente forzaron a las tropas de Estados Unidos, Corea del Sur y las tropas de la ONU a regresar al paralelo 38 sino incluso las forzaron retirarse por debajo de Seúl, ocasionando lo que considera ha sido, la retirada más grande en la historia de Estados Unidos.

Hacia principios de 1951, las tropas de la ONU con las tropas estadounidenses y surcoreanas logran regresar al paralelo 38 y contener el avance, logrando que, para finales del mes de febrero, se hubiesen posicionado incluso al norte del mismo.

Sin embargo, la guerra había cambiado, el principal objetivo para los involucrados se había vuelto evitar riesgos luego de la cantidad de bajas que habían experimentado en tan corto tiempo.

De acuerdo a Holloway (2010), en este momento se llega a un estancamiento dentro de la guerra, en donde Estados Unidos no se atrevía a ganar debido a las consecuencias que esto traería con la República Popular de China, pero no se podía permitir perder;

incluso Truman confirma más adelante que su único objetivo era impedir una tercera guerra mundial y la terrible destrucción que esto traería consigo.

Se podría decir que buscaba no darles ninguna excusa a los soviéticos para iniciar una guerra total y a gran escala con las llamadas naciones libres.

En junio de ese mismo año, los comunistas proponen negociaciones de armisticio, sin embargo, el precio del estancamiento fue que el número de bajas norteamericanas durante las negociaciones superó al número del período de guerra (Kissinger, 1994).

Holloway (2010) considera que, durante estos últimos dos años, mientras se trataba de llegar a algún acuerdo de paz, se pudieron observar algunas de las batallas más fuertes mientras que la República Popular de China y Corea del Norte trataban de frustrar la labor de las Naciones Unidas por un cese al fuego y el reconocimiento de la línea desmilitarizada que estaría dividiendo la península.

Sin embargo, la guerra termina el 27 de julio de 1953 de la misma forma que empezó, con la línea divisoria en el paralelo 38 y aunque el territorio de Corea del Sur se extiende ahora un poco más al norte del mismo, termina reflejando casi por completo un status quo.

Representantes de Estados Unidos, Corea del Norte y la República Popular China firman un armisticio militar, aunque el gobierno de Corea del Sur se negó a firmar ya que consideraba que una península aún dividida era un resultado inaceptable (Holloway, *Íbid.*).

De igual forma, con ello también se crea una comisión para supervisar la repatriación voluntaria de todos los prisioneros de guerra, sin importar su nacionalidad.

A la fecha, el armisticio continúa siendo el que regule la línea divisoria de facto en la península ya que aún no se cuenta con un tratado de paz oficial.

En el siguiente mapa puede observarse como las tropas estadounidenses y de la ONU pudieron recuperar el terreno perdido a principios de 1951, de forma que, para el 28 de febrero del mismo año, habían podido establecerse incluso al norte de la línea divisoria del paralelo 38, nueva frontera que estaría siendo marcada dentro de la firma del armisticio el 27 de julio de 1953.

Gráfico número 2: Mapa de la finalización del conflicto de las Coreas



Se había planificado llevar a cabo un acuerdo de paz durante la Convención de Ginebra de 1954 sin embargo, para ese entonces la guerra de Indochina tuvo prioridad y no se concretó la paz en la península.

Consecuencias de la Guerra de Corea

Indudablemente, la consecuencia más grave que se vivió a causa de la Guerra de las Coreas fue la gran pérdida de vidas humanas para todos los actores involucrados, de acuerdo a CNN y la Enciclopedia Británica (2015), el número aproximado de bajas

estadounidenses fue de 36,574 y 103,284 heridos; para Corea del Sur fueron 217,000 militares y alrededor de 1, 000,000 de civiles; para Corea del Norte 406,000 militares y alrededor de 600,000 civiles; y para la República Popular China alrededor de 600,000 militares.

A esto, es importante agregar que aún con dicha cantidad de pérdidas, la guerra terminó casi de la misma forma en la que empezó, con una delimitación territorial alrededor del paralelo 38 que divide dos formas de gobierno, al momento, irreconciliables y sin un acuerdo de paz entre ambas, lo que fácilmente se puede traducir a un sentimiento de frustración de parte de todos aquellos que participaron dentro de la guerra o sufrieron a consecuencia de la misma.

Por otra parte, la Alianza del Atlántico deja de ser una coalición política y se transforma en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, una organización militar integrada con un estadounidense a la cabeza de la misma que hizo posible para Estados Unidos participar y liderar la lucha que se convertiría en la Guerra Fría (Jager, 2013).

Esto de igual forma representó un gran retroceso para la Unión Soviética, ya que la OTAN y Japón representaban una gran cantidad de potencial industrial que ahora se encontraba fuera de su alcance, e incluso se puede decir trabajaba en su contra.

Probablemente se pueda decir que la Unión Soviética fue quien más perdió a costa de la guerra de Corea; ya que, al ser considerados los causantes de la misma, nace de parte de Estados Unidos la necesidad de una política para iniciar su aislamiento y da lugar a la política de contención, y Estados Unidos utiliza el apoyo de sus aliados e influencias políticas en Europa Occidental para ponerla en marcha y aplicarla.

Esto también da lugar a que dentro del continente se empiece a crear un vacío entre Europa Central y el ejército soviético, lo que trae consigo una inclinación de la balanza en contra del comunismo y la Unión Soviética y da como resultado el fortalecimiento del compromiso en los países suscritos a la OTAN (Holloway, 2010).

Esto a su vez, causa que luego del inicio de la guerra en la península, Stalin iniciara cambios a la política soviética, que culminaría en la más importante apertura diplomática soviética del período inmediato posterior a la guerra (Holloway, 2010).

En el caso de la República Popular China, se pudo observar que, aun considerando tener una capacidad militar inferior, logró combatir a un ejército como el de Estados Unidos y mantener su territorio, lo que se puede ver como un gran éxito para el país.

Sin embargo, por éste mismo encuentro no solamente perdió una gran cantidad de vidas sino también valores materiales y probablemente como fruto de éste gran enfrentamiento se pueda evidenciar que no ha habido más choques entre la República Popular de China y Estados Unidos durante la Guerra Fría y que hasta la fecha, ambos actores continúen evitando una guerra de tal magnitud.

De igual forma, se evidencia un deterioro dentro de las relaciones entre la República Popular de China y la Unión Soviética.

En cuanto a los principales actores del conflicto, se puede concluir que, para Corea del Norte, la Guerra representa más que todo, una derrota.

Su intención inicial fue apoderarse de la península por la fuerza y unificarla de acuerdo a su propia forma de gobierno sin embargo, no sólo perdió en su intento sino también empieza una relación de enemistad con Corea del Sur, así como también con Estados Unidos por su involucramiento; enemistad que dura hasta el momento de la temporalidad estudiada.

Sin embargo, para Corea del Sur significó una alianza tanto diplomática como económica con Estados Unidos; lo que a su vez le estaría abriendo las puertas a una integración al mercado occidental y apoyo de parte de distintas organizaciones y tratados internacionales en beneficio de su economía.

CAPÍTULO III: COREA DEL NORTE VERSUS COREA DEL SUR

Por lo que se ha podido evidenciar dentro de ésta investigación, se podría decir que la península continúa en guerra hasta la actualidad; tanto Corea del Norte como Corea del Sur la viven diariamente y continúa influyendo en las relaciones entre ambos y en las relaciones de cada extremo de la península con la región asiática y la comunidad internacional en general.

Prueba de ello podría ser que del momento en el que finaliza la guerra hasta el momento de la temporalidad estudiada, la península solamente cuenta con el armisticio de 1953 y no ha logrado establecer un acuerdo de paz.

Aunque las Coreas conviven dentro de la misma península, las mismas han tenido un desarrollo distinto tanto internamente como dentro en la comunidad internacional; éste apartado busca estudiar la forma en que la relación conflictiva entre ambos se ha ido desarrollando en conjunto, y como la misma ha afectado a cada uno por separado.

Las dos Coreas a partir de 1953

De acuerdo a lo pactado dentro el armisticio, la península cuenta con una zona desmilitarizada desde 1953. La misma tiene aproximadamente 4 kilómetros hacia ambos lados de la península y busca mantener la paz en la frontera de las mismas aunque, lamentablemente, de acuerdo a una serie de eventos señalados durante la investigación, podría decirse que la zona desmilitarizada, más que mantener la paz, ha sido una constante área de tensión entre las coreas.

De acuerdo a Jager (2013), del año 1967 al 1969 fue catalogada como zona de combate debido a la escalada actividad militar, y por su parte, Riley, quien visitó la zona como reportero de CNN en mayo de 2015, la describió como “el sitio más tenso del planeta”.

Al mismo tiempo que confirma que, basado en sus propias investigaciones, Corea del Norte continúa culpando a Estados Unidos por el conflicto y describe que la única razón por la que continúan abasteciendo su armamento nuclear es para responder a las amenazas de los mismos.

Como se ha mencionado anteriormente, a partir del final de la guerra, las Coreas han tenido un desarrollo muy distinto.

Corea del Norte, quien continúa siendo un país comunista y mantiene su régimen bajo una dinastía familiar, se ha esforzado en mantener dentro de sus relaciones diplomáticas, solamente a aquellos Estados que puedan congeniar con su forma de gobernar, entre los pocos, se encontraban la Unión Soviética y la República Popular de China, aunque éste último ha expresado su descontento hacia Corea del Norte en repetidas ocasiones, pero se mantiene declarado como aliado de los mismos.

De igual forma, debido a su carencia de relaciones diplomáticas con la comunidad internacional, ha enfrentado un gran descenso en su economía, hasta el punto del colapso hacia el final de la Guerra Fría ya que el país había dependido en su mayoría, de la ayuda y comercio del mercado soviético (Camacho, 2013).

Por otra parte, Corea del Sur ha trascendido económicamente y debido a su declarada alianza y estrecha relación con Estados Unidos, se ha incursionado en distintos mercados, ha desarrollado y perfeccionado su exportación y ha mejorado su percepción a nivel internacional, al punto de haber sido anfitrión de las olimpiadas de 1988 (Jager, 2013).

En cuanto a las relaciones entre la península, Corea del Sur parece mantener un rol pasivo y pacífico dentro en las relaciones entre ambos, aunque muchos podrían tomar los ejercicios militares conjuntos con Estados Unidos como una amenaza hacia Corea del Norte, el país parece mantener su postura en que no se encuentra de ninguna forma

incitando al conflicto en la región sino fortaleciendo sus estrategias de seguridad ante cualquier eventualidad.

Sin embargo, Corea del Norte parece rechazar la idea de llegar a una convivencia pacífica mientras Corea del Sur se mantenga aliado a Estados Unidos, el rumbo de la guerra parece haber mutado a lo que Corea del Norte considera es ahora una guerra entre los norcoreanos y Estados Unidos, y se mantiene en constante provocación y tensión hacia los mismos.

Análisis sobre la cronología del conflicto de Corea de 1953 a finales del 2011

Con la división de la península de Corea, luego de la Segunda Guerra Mundial, se puede asumir que un mismo territorio con dos formas de gobierno distintas y palpable enemistad pudo haber esperado la disputa en cualquier momento.

La Guerra de Corea ha sido considerada la primera confrontación de Estados Unidos con el comunismo e incluso se podría considerar es el único lugar del mundo en donde el legado de la Guerra Fría permanece y la guerra del comunismo y el capitalismo se enfrenta día con día.

Aunque se pudo llegar a la firma de un armisticio en 1953, la península parece haberse convertido en un territorio que acepta estar en desacuerdo con el extremo opuesto de cada actor.

Se han tenido varios intentos por llegar a acuerdos de paz, especialmente de parte de Corea del Sur pero se ha podido evidenciar que Corea del Norte se aferra a la idea de la confrontación como medio de comunicación, no sólo entre Corea del Sur sino de igual forma con Estados Unidos.

De acuerdo a las declaraciones y postura de Corea del Norte, se puede observar como los mismos consideran a Estados Unidos como los responsables del actual desarrollo del conflicto y lo catalogan como un tercero más culpable que *estabilizador* dentro de la

península, y se puede evidenciar que pareciera resistirse a un acuerdo de paz mientras los mismos se encuentren involucrados y en alianza con Corea del Sur, enfocándose más en competir por poderío de armamento nuclear con Estados Unidos que en una ruta hacia la paz con Corea del Sur.

De igual forma, debido a que Estados Unidos continúa en un papel de dominio e influencia dentro de Corea del Sur, no puede permitir que la península pase a manos de un Estado abiertamente comunista, especialmente luego de la Doctrina Truman y la política de contención. De hecho, si vemos las raíces del conflicto, éstas fueron las razones por las cuales el país decidió verse involucrado en 1950 sin embargo, esos ideales viven aún en la política exterior de Estados Unidos y se puede considerar que mientras en Corea del Norte permanezca la dinastía totalitarista, éste tercer actor seguirá involucrado en la península y el conflicto seguirá latente.

CAPÍTULO IV: ACTORES E INVOLUCRADOS

A lo largo del conflicto se ha podido observar una variedad de actores que de alguna u otra forma se han visto involucrados, ya sea por motivos económicos, políticos o sociales.

Dentro del capítulo, se busca señalar las características relevantes de los dos actores principales dentro del conflicto, Corea del Norte y Corea del Sur. Aunque se considera importante señalar que, debido a la alianza creada entre Corea del Sur y Estados Unidos, y la constante tensión evidenciada entre éste último y Corea del Norte, se estará categorizando a Estados Unidos como un tercer actor principal dentro de la presente investigación y analizando su participación dentro del mismo.

De igual forma, se señalan los actores secundarios y otros actores relevantes que se considera, han participado dentro del desenvolvimiento de las relaciones de la península y cuyas acciones influyen en el comportamiento de los actores principales.

Actores Principales

A continuación, se busca describir un resumen de cada extremo de la península a partir de la firma del armisticio para dar un contexto de la evolución del conflicto y tratar de visualizar ambas posturas de acuerdo a la situación en particular de cada uno.

Así como también se presenta un resumen del tercer actor principal, Estados Unidos, específicamente debido a que se considera una parte fundamental del conflicto a partir de 1950, convirtiéndose en uno de los tres actores que componen las relaciones de conflicto y tensión en la península, al mismo tiempo que se ha presentado como un ente necesario para estabilizar la región

República Popular Democrática de Corea [Corea del Norte]

Es uno de los pocos países en el mundo que aún se encuentran bajo el régimen comunista de acuerdo a los ideales de Stalin (Camacho, 2013).

Su primer líder fue Kim Il-sung, quien dio forma a la política del país, se le asignó el cargo de presidente de forma permanente y convirtió el sistema político en una dinastía familiar que luego de su muerte en 1994, pasa a su hijo Kim Jong-il y tras la muerte de él en 2011, a su nieto y actual gobernante [referido como gran líder], Kim Jong-un. (Camacho, Íbid.)

El país mantuvo relación, tanto con la Unión Soviética como con la República Popular de China y de acuerdo a Enciclopedia Hispánica (1992), firmó tratados de defensa y asistencia mutua con ambos en el año de 1961.

Sin embargo, la relación entre los tres se fue deteriorando al punto de distanciarse casi por completo. Con la caída de la Unión Soviética parece no haber podido mantener una relación diplomática con la Federación de Rusia y aunque la República Popular China permanece como declarado aliado del país, ha empezado también relaciones comerciales con Corea del Sur pese a la negativa del Norte.

De acuerdo a Camacho (2013), el país cuenta con más de un millón de soldados, lo que lo convierte en uno de los países con mayor número de militares activos. De igual forma, militarmente es uno de los países más abastecidos en el mundo y gran parte de su economía es invertida en investigación y programas nucleares.

Sin embargo, invertir la mayoría de su presupuesto en los programas nucleares y militares ha traído un alto costo para la sociedad.

De acuerdo a la Agencia Central de Inteligencia Estadounidense (2015) se considera un país con serios problemas económicos, en donde la escasez de alimentos es causada por la falta de tierra cultivable, pobre calidad de suelo, fertilización insuficiente y escasez

de petróleo; a causa de ello, depende en su mayoría de ayuda internacional para alimentar a la población.

Como una manera de conocer y controlar sus programas nucleares, la Agencia Internacional de la Energía Atómica le ha pedido en repetidas ocasiones que le permita el ingreso de inspectores nucleares a sus instalaciones a cambio de alimentos y combustibles sin embargo, Corea del Norte se ha negado o ha expulsado a los observadores internacionales para continuar con sus pruebas y ha reiterado su amenaza de utilizar el armamento nuclear que dice poseer.

Por otra parte, el país ha sido víctima de varios desastres climáticos. En 1996 y 2007 sufrió graves inundaciones que trajeron como consecuencia una hambruna generalizada y en 2001 vivió una de las peores sequías de primavera en su historia (Camacho, Ídem).

Es importante destacar que Corea del Norte parece preferir distanciarse de la comunidad internacional, especialmente del mundo occidental, y dentro del transcurso de ésta investigación, el autor ha podido darse cuenta de la falta de información oficial para conocer más sobre el país y sus condiciones de vida ya que prefiere no dar a conocer sus estadísticas.

República de Corea [Corea del Sur]

El desarrollo de Corea del Sur ha sido prácticamente opuesto al de Corea del Norte, aunque éste último tenía una gran ventaja económica y militar ante Corea del Sur antes del conflicto e incluso poco después de la firma del armisticio, el país empieza a tener un gran ascenso económico a partir de 1963, donde de acuerdo a la Agencia Central de Inteligencia Estadounidense (2015) alcanza un ingreso per cápita 17 veces más alto que el de Corea del Norte.

De igual forma, su sistema político ha ido evolucionando con el tiempo hasta llegar a convertirse en un sistema democrático como lo conocemos ahora.

En 1987 tuvo su primera elección presidencial democrática y en el año 2013, Park Geun-hye, se convirtió en la primera mujer en ser electa para la presidencia y el país mantuvo un puesto no permanente en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas en 2013-2014; de igual forma, se tiene previsto que para el 2018 sea anfitrión de los Juegos Olímpicos de Invierno del 2018 (C.I.A., *Íbid.*).

El país mantiene relaciones diplomáticas y económicas tanto con la República Popular China como el Estado de Japón y se ha incursionado en la comunidad internacional con más de 650 tratados multilaterales desde 1948 hasta la fecha; ya sea accediendo a ser parte de tratados existentes o formando parte de negociaciones para nuevos tratados en distintos campos como organizaciones internacionales, ley internacional humanitaria, convenciones anti-terrorismo, ley espacial, medio ambiente, educación y cultura, y energía y desarmamiento nuclear (MOFA, 2013).

Como ejemplificación de los esfuerzos de Corea del Sur hacia mantener la convivencia dentro de la península de forma pacífica, se destaca que, en el año 2000, el entonces presidente Kim Dae-jung [1998-2003] ganó el premio nobel por su política “*Sunshine*”, que estuvo vigente por 10 años.

La política buscaba la reconciliación y convivencia pacífica a base de una serie de compromisos militares, colaboración internacional y consensos de forma que la paz dentro de la península fuera alcanzable mientras ambos Estados mantenían su propia forma de gobierno (Moon, 2012).

De igual forma, de acuerdo al Departamento de Estado de los Estados Unidos (2015) el país se ha convertido en una potencia en el ámbito tecnológico, mantiene un Tratado de Comercio con Estados Unidos desde el 2012 y se ha comprometido con regímenes internacionales de No-proliferación como la Iniciativa de Seguridad de Proliferación y la Iniciativa Global para combatir el terrorismo nuclear.

Así como también se ha comprometido con la comunidad internacional para lograr la desnuclearización de la península de Corea y no reconocer a Corea del Norte como un estado nuclear, ya que considera su programa nuclear un tema que amenaza, no sólo la paz y seguridad de ambos, sino también de la región asiática en general (MOFA, 2013).

Estados Unidos de América

El análisis de la participación de éste actor es de suma importancia para la investigación ya que se considera, ha tenido una gran influencia en cuanto al desenvolvimiento de la península y la relación entre Corea del Norte y Corea del Sur.

De acuerdo a la gran cantidad de información consultada, se ha visto marcado su involucramiento dentro de la península desde el año de 1945, y aunque en ése momento tanto la Unión Soviética como Estados Unidos mantenían influencia con la división del territorio, la participación de Estados Unidos parece incrementarse aún más con la finalización de la Segunda Guerra Mundial, la Doctrina Truman y la Política de Contención, acciones que se considera van a determinar y de alguna forma anclar a dicho actor a las relaciones intercoreanas.

Al finalizar la guerra en 1953, Estados Unidos y Corea del Sur firman un tratado de defensa que mantienen vigente hasta el momento de ésta investigación, con el cual se han logrado mantener fuerzas militares estadounidenses dentro de la península para resguardar la seguridad de la misma ante las continuas amenazas de Corea del Norte, aunque a esto, autores como Smith (2013) consideran es una forma en la que Estados Unidos le asegura a Corea del Norte que pueden contra ellos y que Corea del Sur les pertenece.

De cualquier forma, se podría decir que la influencia de Estados Unidos le ha traído un gran beneficio a Corea del Sur en el ámbito social y económico con la aceptación de la comunidad internacional y varias organizaciones internacionales.

Sin embargo, ha existido un caso contrario en su relación con Corea del Norte ya que, desde el inicio de la Guerra, ha mantenido que Estados Unidos es el actor culpable de la distancia política y social que separa a la península, al principio de la guerra por no aceptar el régimen político del norte y en la temporalidad actual, debido a las condiciones que establece para poder entablar un diálogo.

Esto principalmente porque se ha podido evidenciar que Estados Unidos mantiene una distintiva percepción en cuanto a su rol dentro de las Relaciones Internacionales, en donde aún continúa [aunque no abiertamente] una batalla contra el comunismo, su política de contención y mantiene el ideal de su lucha entre “el bien y el mal”.

Razones por las cuales se considera, aunque mantiene una postura a favor de la unificación de la península con diálogos para acuerdos de paz, lo hace con la intención de asegurarse que la misma no sea bajo el régimen comunista de Corea del Norte o bajo la intimidación de su armamento nuclear como método para unificarla fuera de las vías pacíficas.

Por su parte, autores como Smith (2013), que consideran que Estados Unidos nunca ha tratado realmente de unificar la península, sino que al contrario, es parte de un plan más grande que contempla apoderarse de toda la península para que sus fuerzas militares tengan acceso libre a las fronteras con la República Popular China y Rusia.

De hecho, Smith (Íbid.) considera que la Guerra de Corea fue un conflicto entre Corea del Norte y Estados Unidos y aunque varios países lucharon en la guerra, Estados Unidos se hizo cargo de la misma.

Esto es algo que se considera importante tomar en cuenta, ya que a lo largo de la cronología del conflicto es evidente cómo en momentos Corea del Sur cae incluso fuera del panorama de las tensiones, y se puede destacar que Corea del Norte se empeña en demostrar su armamento y poderío nuclear a Estados Unidos como un medio de intimidación, y por su parte, Estados Unidos se ha visto involucrado en muchas de las frustraciones de relaciones pacíficas iniciadas por Corea del Sur hacia su vecino del Norte.

De igual forma, la relación de Estados Unidos y Corea del Norte empeora significativamente cuando el presidente estadounidense George W. Bush declara a Corea del Norte parte del Eje del Mal, y aunque cuando el presidente Obama inicia su administración parece tratar de darle un giro a la misma y priorizar la paz en la península, continúa el ciclo de ambos de elevación de tensión e intentos frustrados de diálogos de paz, haciendo evidente que el conflicto con Corea del Norte permanece sin importar la forma en la que se elige abordar el tema.

Esto también podría ser consecuencia de las continuas provocaciones de Corea del Norte hacia Corea del Sur y Estados Unidos, ya que no importa los esfuerzos de los mismos, Corea del Norte parece haber elegido un camino de autoaislamiento, especialmente desde que empieza el liderazgo de Kim Jong-un en el cual se enfoca la temporalidad de ésta investigación [2012-2013] debido al incremento de tensión, que trae como consecuencia la eventual disminución de la voluntad tanto de Corea del Sur como de Estados Unidos para alcanzar un acuerdo de paz, al punto de Estados Unidos llegar a plantear una “estrategia de Paciencia” hacia Corea del Norte, que sugiere que el país puede *esperar* a que Corea del Norte tome la decisión de desnuclearizarse y alinearse a la realidad política internacional.

Actores Secundarios

Dentro de éste apartado se busca presentar de forma clara y concisa, una reseña de los actores políticos y sociales que se considera, de forma directa o indirecta, han influenciado el desenvolvimiento del conflicto, no solamente dentro de la Guerra de 1950-

1953 sino también dentro de la crisis política que se vivió en la península en la temporalidad estudiada de los años 2012-2013.

Dentro de los actores que se estarán estudiando a continuación se encuentran:

La Unión Soviética, que luego se continúa tomando en cuenta como la Federación de Rusia, se toma no solamente debido a su cercanía geográfica debido a su frontera de la península con Rusia sino también por la inevitable influencia que la política de la Unión Soviética y el Stalinismo tienen con Corea del Norte y como va a definir su política exterior hasta como se conoce hoy en día.

La República Popular China ya que no solamente se ve involucrado en la Guerra de 1950 a 1953 para resguardar sus fronteras sino también por ser actualmente declarado aliado de Corea del Norte y aun así mantener relaciones económicas con Corea del Sur mientras también mantiene una distancia tanto política como económica con Estados Unidos.

El Estado de Japón ya que la península era, anterior a la división territorial de 1945, una colonia de Japón y por lo mismo se mantiene relaciones tensas entre los mismos, Corea del Norte y Corea del Sur, aunque se trata también de un aliado de Estados Unidos.

Y, por último, se toma en cuenta la participación de la Organización de las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad ya que se considera ha mantenido una gran influencia dentro de las relaciones de la península, en primer lugar, legitimando la intervención de Estados Unidos dentro del conflicto en 1950 y las sanciones políticas y económicas que mantiene hacia Corea del Norte hasta la temporalidad estudiada de 2012-2013.

Unión Soviética – Federación de Rusia

De acuerdo a Kissinger (1994) el actor que más perdió en la guerra de Corea fue la Unión Soviética, a quien se le culpó originalmente por el inicio de la misma, especialmente de parte de Estados Unidos, con la idea del expansionismo comunista.

Aproximadamente dos años después de la invasión a Corea, Estados Unidos transformó la Alianza del Atlántico [que dejó de ser una coalición política] en una organización militar integrada [Organización del Tratado del Atlántico Norte –OTAN-] que consistía en un sistema de defensa colectiva a la que los Estados miembros acuerdan defender a cualquier miembro atacado por una facción externa y cuyo comandante supremo era norteamericano, dándole una gran influencia sobre la misma.

Se podría decir que la OTAN se convierte entonces en una desventaja para la Unión Soviética debido a que Estados Europeos se alinean a los mismos intereses de Estados Unidos y por ende se comprometen a involucrarse en la eventualidad de un conflicto, lo cual se podría tomar como una apertura para expandir la brecha de los ejércitos soviéticos en la Europa Central y se inclina la balanza del poder hacia Estados Unidos.

De igual forma, después de la muerte de Stalin [1956], la Unión Soviética empieza un proceso de *des-Stalinización* que eventualmente se podría interpretar como una apertura diplomática soviética de post guerra.

Como consecuencia de ello, tanto la República Popular China como el líder norcoreano Kim Il-sung empiezan su distanciamiento de la nueva línea soviética, y Corea del Norte en específico decide mantener la política del comunismo como se conocía originalmente.

Se considera importante mencionar que, con la desintegración de la Unión Soviética, la relación de Rusia con la península se ha mantenido distante a pesar de la cercanía geográfica. Aunque Rusia se ha pronunciado a favor de la desnuclearización de la península por medio de acuerdos bilaterales o multilaterales que se consideren aceptables para todos, no se ha pronunciado como aliado de alguno de los actores en

específico, en éste caso tomando en cuenta solamente los actores del conflicto [Corea del Norte y Corea del Sur].

República Popular China

Se podría decir que con el triunfo de la revolución comunista que hubo en la República Popular China en el año de 1949, Estados Unidos mantiene ante los mismos la actitud que mantiene ante cualquier otro estado comunista, considerando indispensable contener el comunismo y evitar su expansión.

Es importante tomar en cuenta la cercanía geográfica que tiene la República Popular China con Corea del Norte ya que, siendo ambos países declarados comunistas, un país como Estados Unidos puede considerar el dejar de influir dentro de la península como dejar la puerta abierta a que ambos puedan iniciar una “conspiración comunista” o inclusive pensar que el expansionismo comunista por medio de ambos no encontraría ninguna barrera para tomar a Corea del Sur.

Por otra parte, dentro de las relaciones entre Estados Unidos y China, se puede resaltar que el que éste primero mantenga relaciones diplomáticas con Taiwán e incluso haya presionado para negar el acceso de la República Popular de China al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas deja un precedente del resentimiento que ambos países estarían teniendo y como ellos manejan su propia relación de tensión que se refleja dentro de la península.

La República Popular China podría considerar el apoyo de Estados Unidos a Corea del Sur como una forma inmiscuir el capitalismo liberal dentro de la región asiática y como consecuencia, puede estar eligiendo mantenerse como aliado de Corea del Norte para equilibrar la balanza en la lucha de los mismos contra Estados Unidos cuando claramente se encuentran en desventaja.

Sin embargo, aún con la relación de tensión entre Estados Unidos y China, se puede evidenciar la diferencia en el manejo de las políticas y relaciones de poder, ya que luego de haber experimentado la Guerra de Corea y que las tropas de ambos países se hayan visto afectadas, no se han visto más enfrentamientos entre ambos en la escena militar.

Por otra parte, su relación con la Unión Soviética se ve dañada desde el inicio de la *des-Stalinización* mencionada anteriormente, ya que empieza a evidenciarse una relación distante. A esto es importante agregar que el mismo escenario se ve con Corea del Norte debido a que la nueva apertura diplomática que viene con ello, parece ser contraria a la política exterior que éstos actores deciden abordar, dejando fuera los espacios de diálogo para la evolución de la misma a favor del “mundo libre”.

En cuanto a la temporalidad de 2012-2013, el escenario parece ser contrario a lo vivido durante la guerra, ya que aunque China continúa siendo aliado de Corea del Norte, se ha inclinado a relaciones comerciales con Corea del Sur [aun siendo aliado de Estados Unidos] debido a su gran aumento económico.

Esto de alguna forma se podría percibir como una estrategia de parte de la República Popular China para crear alianzas estratégicas con Corea del Sur al momento del mismo no necesitar un “intermediario”, o en otras palabras, un “estabilizador”, ya que como nos enseña el realismo, cada Estado o gobernante debe buscar lo mejor para él mismo, y en éste caso aliarse con un Estado económicamente fuerte siempre va a ser mucho más beneficioso que poderse ver perjudicado en el ámbito internacional por las actitudes de Corea del Norte y las constantes sanciones de parte del Consejo de Seguridad a los mismos, dejando el riesgo de la posibilidad de dañar sus oportunidades económicas dentro de la región.

Estado de Japón

La importancia de Japón dentro de la investigación se basa primordialmente en el hecho de que la península se trataba de una colonia japonesa antes de la división del territorio que le otorga la mitad a Estados Unidos y la mitad a la Unión Soviética.

Esto podría decirse que aún podría marcar un resentimiento de parte de ambas partes de la península hacia éste actor, a lo que se podría evidenciar que la relación entre el mismo con Corea del Sur parece ser distante e incluso tensa con desacuerdos sobre fronteras marítimas.

De igual forma, es importante tomar en cuenta que de acuerdo a Morris-Suzuki (2012), en febrero de 1950, la Unión Soviética y la República Popular de China firmaron un Tratado de Amistad, Alianza y Asistencia Mutua que incluía dentro de una de sus cláusulas, que cada país asistiría en proteger al otro de agresiones por parte de Japón.

Por lo que desde el momento en el que la República Popular China inicia su participación en la guerra de Corea, se hace evidente que cualquier evidencia pública del involucramiento de Japón dentro de ella podría haber escalado el conflicto hacia una intervención a gran escala por parte de la Unión Soviética, tenido como consecuencia inclusive una Tercera Guerra Mundial, por lo que Morris-Suzuki (Íbid.) se refiere a los japoneses como aliados invisibles [de Estados Unidos y Corea del Sur] durante la guerra.

En la actualidad, Japón se encuentra creando alianzas con la República Popular China y Corea del Sur para explorar aspectos de seguridad derivados de la preocupación del programa nuclear de Corea del Norte. Aunque de igual forma se enfoca en un esfuerzo porque la misma eventualmente presente la oportunidad de adentrarse aún más a la esfera económica de la región mediante alianzas económicas.

Otros actores relevantes

Dentro de éste apartado se considera de gran importancia proporcionar una breve reseña de aquellos actores que se han mantenido involucrados y cuyas actuaciones han influenciado el desenvolvimiento de las relaciones dentro de los actores principales del conflicto descrito en la investigación, aunque no en sí dentro del desarrollo de la guerra y la escala de tensión dentro de la temporalidad de 2012-2013.

La Organización de las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad

De acuerdo a las Naciones Unidas (2015) la responsabilidad primordial del Consejo de Seguridad es mantener la paz y la seguridad internacional. Cuando se presentan controversias la primera medida del Consejo es generalmente recomendar un acuerdo por medios pacíficos, y también puede imponer embargos o sanciones económicas e incluso autorizar el uso de la fuerza para hacer cumplir sus mandatos.

Cuenta con 15 miembros y cada miembro tiene un voto, estos miembros se dividen en 5 permanentes y 10 no permanentes con un período de participación de dos años. Dentro de los miembros permanentes que se consideran actores e involucrados dentro de ésta investigación se encuentran, La República Popular China, la Federación Rusa y Estados Unidos, el resto son Francia y El Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Más que el derecho de voto de estos actores como miembros permanentes del Consejo de Seguridad, es importante tomar en cuenta su derecho de veto, por medio del cual un miembro permanente puede bloquear u obstaculizar decisiones tomadas dentro del Consejo de Seguridad con las cuales no está de acuerdo o van en contra de sus intereses nacionales.

Se hace énfasis en la participación de Estados Unidos dentro de los miembros permanentes del Consejo y su derecho de veto ya que dentro del transcurso de la investigación se ha podido evidenciar la fuerte influencia y participación de éste actor como un tercer estabilizador del conflicto entre ambas Coreas. El poder que le otorga su derecho de veto e influencia dentro de las Naciones Unidas afecta directamente tanto en

beneficio de Corea del Sur como en contra de Corea del Norte y fortalece su participación dentro del desenvolvimiento de las relaciones entre ambos.

CAPÍTULO IV: EL REALISMO DE MAQUIAVELO Y LA TEORÍA DE JUEGOS – APLICADOS AL CONFLICTO DE COREA Y LA PARTICIPACIÓN DE ESTADOS UNIDOS

Dentro de las teorías de las Relaciones Internacionales se encuentra una división entre las denominadas de largo alcance y las de mediano o corto alcance.

Dentro de aquellas consideradas de largo alcance, se incluyen a todas las que buscan explicar ciertos fenómenos de forma generalizada como lo sería la teoría del realismo, entre otras, y dentro de las denominadas de mediano o corto alcance podemos ver las que buscan explicar una gama limitada de fenómenos, con pocas variables, como lo sería la teoría del conflicto y la teoría de juegos (Dougherty y Pfaltzgraff 1993).

A efectos de ésta investigación se estará enfocando en la teoría del Realismo Político como teoría de largo alcance y en la Teoría de Juegos como punto de referencia de teoría de mediano o corto alcance.

Dimensiones Teórico-Conceptuales

Con la finalidad de exponer el tema de la investigación, se hace énfasis dentro del significado del concepto de Conflicto, para ayudar a comprender los márgenes que abarca y cómo puede desencadenarse en eventos, hasta convertirse en una guerra, como en el caso de la Guerra de Corea y la temática central del presente documento.

Se considera el conflicto, tomando como punto de referencia que se trata de un instinto natural y una expresión normal de la vida en sociedad, así como también tomando en cuenta que no puede generalizarse, afirmando que sean algo incorrecto o incoherente ya que cada situación de conflicto debe analizarse individualmente, determinando las motivaciones que lo impulsa, el contexto y la posición desde la cual está siendo observado.

Dahrendorf (1996) de hecho, considera que existe una errónea actitud negativa ante los conflictos ya que es una característica esencial de la estructura de la sociedad y establece que sin ello, no habría lugar a transformaciones o evoluciones sociales ya que se encontraría entonces un sistema estático sin ninguna fuerza que cambie el orden social para daño o beneficio de la misma.

Con el desarrollo de la investigación se podría hacer evidente como el transcurso del conflicto ha moldeado tanto la vida política como la vida económica de los tres actores estudiados. Corea del Norte, Corea del Sur y Estados Unidos se ven directamente afectados por el desenvolvimiento del conflicto, unos en beneficio de su desarrollo y otros sufriendo a causa del mismo.

De acuerdo a Padilla (1992) dentro del texto Paz y Conflicto en el Siglo XXI, Weber también establece que el conflicto no puede ser excluido de la vida cultural. Es posible alterar sus medios, su objeto e incluso su orientación fundamental y protagonistas, pero no eliminarlo. Weber, dentro de su teoría sostiene que:

- El orden social es obtenido, en cualquier sociedad, a través de normas y órdenes que emanan de las personas (o grupos) más poderosos, se dirige a las personas con menor poder y es coactivamente aplicado a través de las sanciones.
- Los cambios sociales afectan principalmente a los grupos de mayor poder, y en menor grado a los grupos menos poderosos. En consecuencia, los grupos de mayor poder generalmente favorecen el statu quo y se oponen a los cambios que reducirían su poder.
- Los cambios sociales ocurren como resultado de las acciones de personas que intentan beneficiarse de estos cambios y que han acumulado suficiente poder para llevarlos a cabo

Maquiavelo, por su parte concuerda cuando considera que el conflicto se encuentra presente en todo aspecto de la vida en sociedad sin embargo, también considera que todas las veces que los hombres están privados de combatir por necesidad, combaten

por ambición “ya que el motor de la lucha y el conflicto anida en el corazón del hombre, no en las contradicciones de la sociedad” (Braun, 2000).

Padilla (1992) también menciona que Maquiavelo ve la definición de conflicto desde una perspectiva militar, basándose en estrategias. Mantiene que el objeto central de toda guerra es la derrota del adversario sin embargo, contempla que cuando uno de los actores posee o dice poseer armamento nuclear, la estrategia debe enfocarse en la disuasión de guerra.

En éste caso se considera importante tomar en cuenta que Corea del Norte ha mantenido e incluso escalado el conflicto debido a su constante amenaza de utilizar el armamento nuclear que dice poseer para demostrar su poder, convirtiendo la posición de un tercer actor con mayor poder, como Estados Unidos dentro del conflicto, como un mediador o estabilizador dentro de la península ya que en cuanto a armamento nuclear se refiere, Corea del Sur se encuentra claramente en desventaja y dicho tercer actor puede traer consigo un equilibrio de poderes.

De ésta forma, tanto Estados Unidos como Corea del Sur se han enfocado en mantener una línea diplomática abierta que permita llegar a una relación pacífica dentro de la península, evidenciando la postura de Maquiavelo dentro de las relaciones de los actores en el conflicto e incluso la de Dahrendorf (1996) cuando sostiene que la postura de autoridad determina el desarrollo de los conflictos sociales, tomando como ejemplificación el que Estados Unidos sea el rol de autoridad que mantiene el equilibrio del conflicto dentro de la península.

Teorías de las Relaciones Internacionales

Para el análisis teórico conceptual, se utilizará el Realismo Político desde el enfoque de Nicolás Maquiavelo así como la Teoría de los Juegos ya que se considera que ambas, son las que más se ajustan al conflicto que se discute en el presente trabajo, donde podemos ver una lucha de poder que no solamente se encuentra entre los dos actores

de la península, Corea del Norte y Corea del Sur, sino también con Estados Unidos y la reacción que esto conlleva dentro de las relaciones con otros actores involucrados indirectamente como lo son la República Popular China, la Federación de Rusia, Japón e incluso la Organización de Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad.

El Paradigma Realista

Se basa en observar y abordar la realidad sin tomar en cuenta cualquier significado moral que pueda responder a la misma. Esto, para poder abordar cualquier tema de acuerdo únicamente a la razón.

El utilizar el paradigma realista como teoría de largo alcance dentro de la investigación, permite que se pueda mantener un enfoque objetivo dentro del análisis del conflicto de las Coreas y la participación de Estados Unidos como tercer actor involucrado dentro de la temporalidad de 2012-2013.

Se busca mantener dicha objetividad debido a la gran cantidad de factores que separan a los tres actores dentro del tema; así como también separan a todos los actores de la comunidad internacional, sus regímenes políticos, situación económica, capacidad militar, posición geográfica e ideología. Lo que a su vez permite dejar fuera las expectativas que cada actor pueda mantener a la forma de abordar el tema por parte de cada uno de forma individual.

A efectos de ésta investigación, se toma como punto de referencia para el análisis, el pensamiento realista de Maquiavelo y su razón de Estado ya que se considera es el que mejor se adecúa al conflicto que se está analizando.

Tal como lo establece Padilla (1992) considerando que su pensamiento orienta y define el uso de tácticas o medios determinados, para obtener objetivos globales de política exterior[/nacional] y tomando como punto de partida su visión que establece que *el fin justifica los medios*, considerando que se refiere a tomar ciertas decisiones que pueden

no ser aprobadas por la moral de todos los individuos en general, pero que de igual forma son medidas necesarias para llegar a maximizar el poder o a encontrar su equilibrio.

Maquiavelo establece que, "...Un espíritu sabio nunca condenará a alguien por haber usado un medio fuera de las reglas ordinarias para reformar una monarquía o fundar una república. Lo que es de desear es que, si el hecho lo acusa, el resultado lo excuse; si el resultado es bueno es absuelto...No es la violencia que restaura, sino la violencia que arruina la que hay que condenar" (Braun, 2000).

De ésta forma, se busca que los medios utilizados sean juzgados a partir de los resultados obtenidos a base de ello, de forma que si los resultados son los esperados y alcanzan el objetivo de un equilibrio de poder [más bien, una ausencia de guerra], dichos medios puedan ser absueltos de cualquier interrogante que la moral pueda objetar.

De igual forma, Maquiavelo (1532) establece que los puntos de sustentación de todos los Estados pueden encontrarse en dos bases fundamentales: buenas leyes y buenas armas. Aunque de ambas, considera más importante las buenas armas ya que sin una fuerza militar significativa, no es posible tener buenas leyes, convirtiendo las fuerzas militares en el núcleo fundamental de la sobrevivencia de todo Estado.

A esto agrega, la importancia de ser el actor que tenga el mayor poder militar dentro del conflicto para lograr influir en las acciones de su contraparte.

Por su parte, Morgenthau, quien es considerado uno de los fundadores del realismo clásico, considera que existe una diferencia entre la moral nacional y la moral universal, y la mayor injusticia política se produce cuando las naciones declaran su concepto de moral como universal y, por consiguiente, buscan evitar el fanatismo y el radicalismo (Oro Tapia, 2013).

De igual forma, considera que los intereses de Estados, de entrar en conflicto con algún otro Estado, puede ser simplemente por el mantenimiento del statu quo o de expansión territorial y de poder.

En cuanto a los elementos de lo que se conceptualiza como realismo político son; una concepción pesimista y trágica de la naturaleza humana, la constatación del conflicto como inherente a los sujetos individuales y colectivos, la necesidad del equilibrio de poder para llegar a un orden de paz, y la afirmación de la autonomía de la política como una esfera diferenciada con su propia lógica y con las consiguientes tensiones entre la política y la moral. (Oro Tapia, 2013).

Aunque el realismo político comúnmente es presentado o identificado mediante la referencia a representantes de diversas épocas, orientaciones e intereses, lo que ubica a dichos autores dentro de una misma línea de pensamiento político es determinar que el poder constituye el factor principal, por encima o incluso reemplazando los principios de justicia o bien común, ya que el poder es el elemento esencial que rige las relaciones políticas (Cabrera García, 2014).

Cabrera García (Íbid.) sostiene que el realismo permite ver los hechos sin las deformaciones que provienen de las inclinaciones o pasiones de cada actor, como una forma de honestidad intelectual.

De igual forma, Dougherty y Pfaltzgraff (1993) consideran que el realismo se enfoca en una lucha por mantener o maximizar el poder y si vemos como en el ámbito internacional, a menudo los Estados tienen objetivos nacionales en conflicto con otros, su poder sería lo que va a definir el resultado de un conflicto y la capacidad de cada Estado de influir en el comportamiento de otro.

A lo cual, Padilla (1992) concuerda al establecer que el poder aparte de ser necesario, se manifiesta como el control del hombre sobre las mentes y acciones de otros, lo que convierte el poder político en una relación psicológica entre quienes ejercen el poder y

sobre los que se ejerce poder, ya sea mediante órdenes, amenazas, autoridad, carisma o la combinación de cualquier de estos factores.

Por otra parte, Dougherty y Pfaltzgraff (1993) consideran que existen distintos marcos para clasificar los elementos del poder nacional, cuyas capacidades, aparte de incluir fuerzas armadas o militares como contempla Maquiavelo, también toman en cuenta niveles de tecnología, población, recursos naturales, factores geográficos, forma de gobierno, liderazgo político, estrategia e ideología.

Por lo que se podría decir que el poder consiste en factores tanto cualitativos como cuantitativos, al mismo tiempo que se afirma que la obligación primordial de todo gobierno es defender los intereses de su Estado, dejando fuera los impulsos morales que la misma sociedad pueda sentir, ya que la protección del mismo en la comunidad internacional incluye una visión revolucionaria, expansionista y revisionista (Dougherty y Pfaltzgraff, *Íbid.*)

A lo anterior se considera importante agregar que de acuerdo a Klaus Knorr, el poder, la influencia y la interdependencia están confusamente interrelacionados. El poder se vuelve importante en situaciones conflictivas, mientras que la influencia es central tanto en circunstancias de conflicto como en relaciones cooperativas, y la interdependencia connota la capacidad de un Estado para influir en otro de alguna forma; así los costos y los beneficios de ejercer poder para cada parte en una relación interdependiente aumentan en la medida que crece el nivel de interdependencia (Dougherty y Pfaltzgraff (1993).

James A. Caporaso sostiene que la naturaleza de la dependencia incluye: la magnitud del interés del Estado dependiente en el deseo de un bien, el alcance del control sobre el producto en cuestión de la parte que ejerce influencia y la capacidad del Estado dependiente de encontrar una fuente alternativa del producto del cual existe un nivel particular de dependencia (Dougherty y Pfaltzgraff (*Íbid.*).

En éste caso, se señala la importancia de tomar en cuenta que, dentro de la comunidad internacional, las relaciones generalmente se basan en un juego de poder, en donde los estados considerados *más débiles*, crean alianzas con aquellos considerados *más fuertes*, o más bien, más fuertes que ellos mismos, para garantizar entre otros temas, su propia seguridad. Aunque éstas relaciones de dependencia o interdependencia no son, o no deberían ser creadas para ser permanentes.

Se considera que las mismas deben traer un beneficio mutuo y que deben tener la capacidad de evolucionar una vez el propósito de la alianza haya sido cumplido o el actor dependiente pueda asegurar llegar a su objetivo por sus propios medios.

Esto, tomando en cuenta que autores como Attiná (2001), considera que los Estados controlados o sometidos a la esfera de influencia de una gran potencia, pierden su capacidad de decisión en el sistema internacional [así como en su política interna], a favor de dicha potencia. Esto debido a que la esfera de influencia no es una esfera de relaciones internacionales en las cuales las relaciones de poder permitan a un Estado imponer sus soluciones en los conflictos de intereses, sino que se trata de una esfera de relaciones imperiales.

El Realismo, Maquiavelo y su vínculo con la Teoría de Juegos

Tomando en cuenta que, dentro de la comunidad internacional, los actores se encuentran constantemente en una lucha de poder, el realismo ofrece la capacidad de identificar las políticas más eficaces para abordar temas de interés sin hacer diferenciación en lo que cada actor consideraría *correcto*, eliminando una de las barreras más comunes que se encuentran al tratar de proporcionar resoluciones a conflictos en el ámbito internacional.

Cabrera García (2014) proporciona una ejemplificación de la postura de Maquiavelo a menor escala manteniendo que, dentro de un estado, al plantear las leyes se debe hacer asumiendo que todos los hombres son malos y que, de tener la oportunidad, sus ideas más perversas serán puestas en marcha, sin importar como se haya comportado en el

pasado o la causa que lo obligue a actuar así. Los hombres sólo obran bien por necesidad, pero si tiene la opción de elegir y tengan libertad para actuar, se llenan de confusión y desorden. Por lo que Maquiavelo plantea que el hambre y la pobreza hacen ingeniosos a los hombres, y las leyes los hacen buenos.

En éste caso se podría afirmar también que la mejor estrategia para abordar los temas de política internacional se debería de hacer asumiendo también que todos los actores de la comunidad internacional son malos, y que de tener la oportunidad dichas ideas perversas serán puestas en marcha, obligando así a dejar por un lado las características morales que puedan impedir a cualquier actor internacional no incluir las estrategias objetivas que garanticen el bien común aunque no correspondan a los principios morales de quien los implementa.

Para ello, los actores deben basar sus estrategias de acuerdo a todas aquellas matrices que respalden lo mencionado anteriormente. Dentro de la Teoría de Juegos, se establecen una serie de dilemas objetivos a los principios morales que puedan identificar a cada actor, basándose únicamente en los hechos, la observación objetiva del comportamiento y la forma de minimizar las pérdidas para todos los actores involucrados a base de medir las consecuencias posibles de acuerdo a cada estrategia presentada.

Esto, ya que debido a la carencia de un órgano que imponga un orden mundial, los actores se desenvuelven de acuerdo a sus intereses y lógica personales.

Jiménez (2004) menciona que la teoría de juegos proporciona poderosas herramientas metodológicas que ayudan al investigador a comprender cómo toman decisiones los individuos racionales en situaciones de conflicto y competencia, admitiendo que cada uno ajustará su comportamiento al objetivo de maximizar la cantidad de utilidad que él pueda conseguir para sí mismo.

Tomando también en consideración la postura de Maquiavelo en la cual establece que la vida política es una vida conflictiva y, por lo tanto, el conflicto siempre está presente.

Tanto dentro del realismo como dentro de la teoría de juegos, también se plantea la necesidad de tomar en cuenta los intereses de otros actores como punto de partida del análisis político debido a que, la adquisición, mantenimiento e incremento del poder siempre es una preocupación central de todo grupo político organizado (Dougherty y Pfaltzgraff, 1993).

Con ésta afirmación también se debe tomar en cuenta que las acciones de los actores deben calcularse de acuerdo al poder de todos los involucrados; dos o más actores pueden ser declarados enemigos, como se ha presenciado con la relación que presenta Corea del Norte ante Corea del Sur y Estados Unidos como un bloque de aliados dentro del conflicto sin embargo, en una era nuclear, no queda otra opción viable más que buscar soluciones por medios políticos y cooperativos debido a la posible magnitud de las consecuencias de iniciar una guerra nuclear.

Aunque es importante recalcar que la negociación y cooperación debería ser siempre la mejor opción dentro de la comunidad internacional, aunque no sea éste siempre el caso.

Al mismo tiempo, respecto al momento de negociar o cooperar, Maquiavelo establece que la mejor manera de hacerlo con otro Estado es anticipando sus movimientos para tener una ventaja significativa, y la forma de hacerlo sería estudiando como el actor se ha comportado en el pasado para determinar lo que haría en el futuro, ya que los hombres siempre regresan a lo mismo por instinto (Braun, 2000).

La Teoría de Juegos

Dougherty y Pfaltzgraff (1993) la describen como una forma abstracta de razonamiento que surge de una combinación de la matemática y la lógica.

Consideran que los individuos pueden, y a menudo se conducen de forma irracional y emocional en situaciones de conflicto, pero a los efectos del análisis teórico, los teóricos

de los juegos suponen un comportamiento racional, simplemente porque encuentran este supuesto más provechoso para la construcción de la teoría.

Si actores en una determinada situación buscan cumplir un objetivo que algún otro actor busca negarle, se pueden clasificar los procesos intelectuales por los cuales calculan qué tipo de acción es más probable que sea ventajosa para ellos, suponiendo que consideren que sus oponentes también son calculadores racionales como ellos, igualmente interesados en adivinar las intenciones e intentar suponer al oponente (Dougherty y Pfaltzgraff, 1993).

Stokel-Walker (2015), quien proporciona una interpretación bastante generalizada de la misma, la describe como la lógica que utilizamos siempre que interactuamos con otro ser humano cuando, por ejemplo, tratamos de quedarnos con el último pedazo de pastel o le hacemos un favor a un colega que esperamos retorne en un futuro.

Sin embargo, Padilla (1992), menciona que la teoría [de juegos] se origina en la aplicación de modelos matemáticos al comportamiento de un número de actores y combina el estudio del comportamiento humano con los cálculos matemáticos.

Por su parte, Jiménez (2004) concuerda con Padilla al mismo tiempo que comenta que las matemáticas en la teoría de juegos requieren de una elevada sofisticación interpretativa; considerando la teoría como un tema más complejo, tomando en cuenta que, en la actualidad los números y las matemáticas están presentes prácticamente en todos los campos de la ciencia política, desde la concesión de contratación para recoger la basura en áreas urbanas, hasta los intentos para evitar una guerra nuclear.

Tema que se ha vuelto una prioridad dentro del manejo del conflicto debido a las repetidas amenazas de parte de Corea del Norte de utilizar el armamento nuclear que dice poseer para alcanzar sus objetivos.

Se podría decir que la Teoría de Juegos se puede describir como una herramienta metodológica dentro de las Relaciones Internacionales en la cual se puede encontrar distintos modelos o estrategias que son utilizadas para explicar diferentes situaciones de toma de decisiones, en las cuales los jugadores determinan sus acciones de acuerdo a la que consideren va a favorecer o maximizar su potencial de ganancia y/o reducir su pérdida. Lo que se adecúe mejor a su situación en particular.

Se considera su importancia ya que, de acuerdo a distintos autores mencionados dentro de la investigación, ha sido útil para el estudio de los conflictos y la forma más adecuada de resolverlos, utilizando sus argumentos para analizar todas aquellas situaciones en las que actúan diversos jugadores que mantienen interdependencia estratégica, esto es, donde la elección de la estrategia óptica por parte de un individuo o actor, se hace en función de lo que elijan los demás y viceversa (Jiménez, 2004).

La teoría toma en cuenta el escenario en el que se desarrolla cada situación como “el juego”, y el impacto de las decisiones de cada actor en los demás de acuerdo a su raciocinio como “la estrategia” de cada uno para entrar al mismo. Estas interacciones en conjunto son las que forman en sí, la teoría de juegos (Dougherty y Pfaltzgraff, 1993).

Las características que se deben considerar al hacer referencia a un juego según Dougherty y Pfaltzgraff (Íbid.) son:

- Los jugadores están tratando de “ganar” u optimizar los resultados: Cada actor o jugador busca su propio beneficio de acuerdo a su instinto humano por lo que se debe considerar dicho pensamiento al momento de las negociaciones:

Dentro del Conflicto se puede considerar como Corea del Norte busca unificar la península bajo su régimen político, Corea del Sur busca solamente la unión pacífica de la península mientras ambos extremos mantienen su independencia y Estados Unidos busca evitar la expansión del comunismo hacia el resto de la península y en términos de la temporalidad estudiada, evitar el uso de armamento nuclear.

- Las transacciones pueden significar distintas cosas para cada jugador, de acuerdo a su sistema de valores:

Como se ha podido evidenciar, el sistema comunista y el capitalista mantienen su competitividad y conflictividad desde el principio de lo que se va a considerar luego como la Guerra Fría, por lo que los actores no perciben las acciones de la misma forma ya que bajo sus estándares y lógica, cada acción tiene distinto significado.

Corea del Norte considera toda acción a favor de estabilizar y estandarizar los programas nucleares como acciones hostiles, Estados Unidos percibe toda acción militar a base de intimidación de parte de los mismos como elevaciones de tensión y amenazas directas del comunismo hacia el capitalismo y Corea del Sur considera de suma importancia mantener relaciones militares con Estados Unidos para garantizar su seguridad en caso de sufrir otro ataque de parte de Corea del Norte, convirtiendo las relaciones de la península en un permanente estado de conflicto.

Sin embargo, es importante mencionar que, debido a lo anterior el autor enfatiza la necesidad del uso del realismo como teoría de largo alcance, ya permite trazar distintas estrategias a base únicamente de la razón, dejando fuera las percepciones morales que cada uno pueda tener respecto a lo que cada actor *debe* hacer de acuerdo a sus propios estándares.

- Mantener reglas de campo que se adecúan al juego:

Es indispensable estudiar cada conflicto individualmente ya que cuenta con características únicas que requieren que las reglas de cada uno sean ad-hoc al escenario en sí.

En éste caso se considera importante que el único órgano capaz de mantener reglas del campo dentro de la arena internacional sea el Consejo de Seguridad de las

Naciones Unidas a base de sanciones; dentro del cual Estados Unidos posee una gran influencia con la capacidad de veto, siendo miembro permanente del mismo.

- Condiciones de información que determinan la cantidad y calidad del conocimiento que cada jugador tiene del entorno y de las elecciones hechas por los demás jugadores:

Un factor a tomar en cuenta dentro de la cooperación y negociación es conocer a su oponente.

Como lo indica Maquiavelo, una de las formas de conocer al resto de los actores o jugadores es conocer su historia y estudiar sus decisiones pasadas, ya que el ser humano siempre vuelve a lo mismo y crea un patrón de conducta que le hace predecible.

De igual forma se considera un factor determinante el hecho de que Estados Unidos tenga una gran experiencia cuando se refiere a Relaciones Internacionales, relaciones de poder y, su influencia en organismos internacionales sin embargo, Corea del Sur y Corea del Norte son Estados relativamente nuevos a la comunidad internacional y éste último por su parte liderado por un joven político como lo es el actual líder Kim Jon-un.

- El entorno total en el cual se juega, percibido totalmente o no por los jugadores y la interacción de movidas enfrentadas, en la cual cada elección sucesiva por parte de un jugador puede instar al otro jugador o jugadores a modificar cualquiera de las opciones posteriores:

Dentro del transcurso del conflicto estudiado, se ha podido evidenciar una evolución del mismo tanto de manera histórica como dentro de la temporalidad estudiada; desde el involucramiento de un tercer actor hasta la amenaza de una guerra nuclear.

Por lo mismo, se considera necesario conocer el contexto del conflicto en general, por lo que ésta investigación trata de proporcionar al lector información suficiente para entender la historia del conflicto y evidenciar la evolución del comportamiento de cada actor para tratar de determinar el comportamiento de los actores en el futuro.

Factor que, de ser examinado, viene a ser beneficioso para el momento de la negociación y cooperación.

Aunque, es importante tomar en cuenta que la cooperación entre actores no es automática, los actores normalmente se ven inclinados a defender sus propios intereses y al ver alguna posibilidad de la limitación o compromiso de sus intereses, suelen optar por desertar la estrategia debido a la tendencia humana al egoísmo para mantener su integridad.

La estructura clásica utilizada para presentar la información utilizada dentro de la teoría de juegos se llama árbol, aunque también existe la posibilidad de presentarla mediante matrices binarias (Jiménez, 2004).

Un árbol, es un conjunto de nodos conectados mediante ramas que representan una relación de precedencia temporal. La regla fundamental es que, de dos nodos no pueden salir ramas que acaben en el mismo nodo; y es necesario tomar en cuenta que existen nodos terminales, de los que no sale ninguna rama porque señalan el final del juego (Sánchez-Cuenca, 2004)

Dentro de la Teoría se contemplan dos tipos de juegos; los juegos de suma cero y juegos de suma no cero [también llamados de suma variable].

Los juegos de suma cero son aquellos en los que únicamente puede haber un ganador, lo que indica que si un jugador gana, el otro u otros jugadores deben perder; y los juegos de suma no cero, que son aquellos que contemplan que no debe haber únicamente un ganador, sino que el resultado o el escenario final del conflicto puede ser un escenario

de negociación y/o cooperación en donde varios o todos los actores puedan verse de alguna manera beneficiados, aunque el resultado sea fruto de un compromiso de todas las partes involucradas.

Sin embargo, Dougherty y Pfaltzgraff (1993) mencionan que es posible eludir los extremos a los que se llevan las resoluciones de conflictos de parte de éstos dos tipos de juegos.

Considera que el extremo de los juegos de suma cero es un extremo no compatible con un análisis estratégico realista ya que se trata de un conflicto en el que solamente existe un ganador, y el extremo de los juegos de suma no cero, tratándose de una colaboración entre actores, puede asumir que no hay intereses divergentes ya que los jugadores ganan o pierden en conjunto.

Por lo mismo, considera que se puede partir de un punto medio en donde encontramos juegos de *negociación* o, *motivos mezclados*, en donde podemos encontrar elementos tanto de conflicto como de dependencia mutua y se convierte en lo que él llama, una *espiral de expectativas recíprocas*, que inclina el análisis hacia un cálculo psicológico más que a un cálculo matemático.

Teoría de la Elección Racional

La teoría de juegos representa una pequeña parcela dentro un ámbito más amplio que se conoce como teoría de la elección racional (Sánchez-Cuenca, 2004).

De acuerdo a Jiménez (2004), las teorías de la elección racional no son un paradigma teórico independiente, sino un conjunto de herramientas que sirven para interpretar la realidad política y pretenden dar una gran utilidad a los análisis cuantitativos como elementos explicativos de los fenómenos del poder. Considerando a los actores sociales como si fuesen individuos que toman decisiones y que actúan deliberadamente según un único conjunto de creencias y preferencias.

Al momento de estudiar la acción racional, suele hablarse de situaciones paramétricas y situaciones estratégicas. En las situaciones paramétricas el actor conoce todos los parámetros que afectan su decisión, y como se menciona anteriormente, en las situaciones estratégicas, los resultados de la acción o elección del actor no dependen sólo de parámetros sino también de las acciones del resto de los actores involucrados dentro del juego (Sánchez-Cuenca, 2004).

Sánchez-Cuenca (Íbid.) considera que mientras la teoría de juegos se ocupa de las situaciones estratégicas, la teoría de utilidad [o de decisión], estudia las situaciones paramétricas; por lo que se podría decir que la teoría de juegos se construye sobre los fundamentos que proporciona la teoría de utilidad.

Teoría de Utilidad

Cuando se refiere a utilidad dentro del contexto de la teoría de juegos, se podría simplificar señalándola como el valor útil de una acción para satisfacer la necesidad de un actor o alcanzar su objetivo. Su valor se clasifica de acuerdo al orden de preferencia que le asigne cada actor.

Sánchez-Cuenca (Íbid.) considera que los actores tienen deseos sobre cómo les gustaría que fuera el mundo y creencias acerca de cómo funciona. Dentro de la teoría de la elección racional, a estos *deseos* se les llama preferencias; y el principio de racionalidad establece que un actor es racional cuando al elegir entre las alternativas disponibles, elige en función de su orden de preferencias.

Para ello, una función de utilidad asigna valores cuantitativos al orden de preferencias.

A continuación, se presenta un ejemplo para representar la teoría de utilidad basado en la ejemplificación de Sánchez-Cuenca (Íbid.) dentro del texto Teoría de Juegos.

Un actor prepara una omelet de 6 huevos. Ha roto los 5 primeros huevos en el mismo recipiente y ninguno estaba en mal estado, pero sabe que hay un riesgo que el sexto huevo esté podrido.

El conjunto A representa las acciones posibles a tomar y el conjunto C representa los resultados posibles de acuerdo a cada estado del sexto huevo.

Gráfico número 3: Ordenación de preferencias

Acciones	Huevo en buen estado	Huevo en mal estado
Romper el sexto huevo dentro del mismo recipiente (A1)	Tiene un omelet de 6 huevos (C11)	Se arruina el omelet, 5 huevos desperdiciados (C12)
Romper el sexto huevo en un recipiente distinto (A2)	Tiene un omelet de 6 huevos y un recipiente más que debe lavar (C21)	Tiene un omelet de 5 huevos y un recipiente más que debe lavar (C22)
Tirar el sexto huevo a la basura (A3)	Tiene un omelet de 5 huevos y un huevo en la basura (C31)	Tiene un omelet de 5 huevos (C32)

Fuente: Sánchez-Cuenca (2004) en base a la presentación de Leonard Savage en *The Foundations of Statistics* (1954)

El orden específico de las preferencias del actor se basa en una ordenación de las consecuencias de más, a menos preferida:

$$C11 > C21 > C31 > C32 > C22 > C12$$

Al aplicar la función de utilidad se podría ejemplificar de la siguiente manera:

$$C1 = 100 \qquad C2 = 25 \qquad C3 = -1$$

$$C1 > C2 > C3$$

Se debe tomar en cuenta que dentro de la misma, es importante que el primer número sea mayor que el segundo, y que la utilidad asignada tenga alguna justificación.

Sin embargo, cuando no el actor no puede saber con seguridad cuál va a ser la consecuencia de cada una de sus acciones, no es posible identificar una acción con una

consecuencia y calcular la utilidad de la acción a partir de la utilidad de la consecuencia (Sánchez-Cuenca, 2004).

Equilibrios de Nash

Obtiene su nombre por el matemático John Nash (1996), quien publicó en el año de 1951 un artículo en el que generaliza la idea de equilibrio que habían propuesto los fundadores de la teoría de juegos [Von Neumann y Morgenstern] para los juegos de suma cero (Sánchez-Cuenca, 2004).

Nash define su noción de equilibrio a partir de la idea de respuesta óptima, que a su vez se refiere a aquella estrategia que proporciona mejores resultados que el resto de las estrategias posibles, en respuesta a una estrategia dada del rival (Sánchez-Cuenca, *Íbid.*).

De igual forma, Accinelli y Vaz (s.f.) consideran, dentro de la Introducción a la Teoría de Juegos, que un equilibrio de Nash puede catalogarse como una estrategia para cada jugador, que se define como la mejor respuesta que cada uno puede dar a las acciones de los otros.

Considerando que, maximiza su utilidad esperada tras tomar como un hecho las acciones de los otros y así también garantiza que ningún jugador pueda estar tentado a modificar su estrategia.

Jiménez (2004) por su parte, considera que (s, t) es la solución de un juego y el mismo sería el equilibrio de Nash. Considerando que s debe ser una elección óptima para el actor/jugador, que sabe que su contraparte elegirá y viceversa.

Por lo que cada una de las estrategias del par (s, t) debe ser una respuesta óptima a la otra y por lo tanto, los juegos infinitos suelen no tener equilibrio de Nash (Jiménez, *Íbid.*).

Representaciones de Juegos

Juegos en Forma Normal

Dentro de la clasificación de los juegos en forma normal se encuentran aquellos en los que no se especifica la secuencia u orden de jugadas de los jugadores.

Cada actor elige su estrategia sin conocimiento de las elecciones del resto de los actores, ya sea de forma simultánea o individual, aunque las mismas están interconectadas debido a que lo que cada uno haga depende de la expectativa que pueda tener sobre lo que harán el resto de los actores (Sánchez-Cuenca, 2004).

Se considera válido tomar en cuenta que dentro de la relación que se presenta entre Corea del Sur, Estados Unidos y Corea del Norte, existe una interacción de interdependencia que caracteriza las estrategias que los actores han tenido hasta el momento de ésta investigación.

De acuerdo al texto Teoría de Juegos, de Sánchez-Cuenca (Íbid.) se caracteriza a partir de los siguientes elementos

- Un conjunto de jugadores
- Un conjunto de estrategias para cada jugador
- Funciones de utilidad para cada combinación de estrategias

Juegos de Forma Extensiva

Dentro de ésta clasificación, se encuentran juegos dinámicos, por lo que se puede observar una secuencia u orden de movimientos.

Los juegos de forma extensiva consideran que el que cada jugador elija su estrategia sin saber cuál elige su rival, es una limitación importante pues en muchas situaciones reales se observa una secuencia de jugadas, de forma que los jugadores van tomando decisiones conforme avanza el juego (Sánchez-Cuenca, Íbid.).

Ésta representación permite modelizar tanto la secuencia u orden de jugadas como la información de la que disponen los jugadores en cada una de las mismas.

De acuerdo a Sánchez-Cuenca (Íbid.), lo esencial de un juego en forma extensiva es:

- La secuencia de jugadas u orden de movimientos
- Las estrategias posibles de los jugadores
- La información que tienen los jugadores de cada movimiento
- Los pagos que reciben los jugadores para cada combinación posible de estrategias.

Las especificaciones de estos elementos pueden representarse mediante un árbol de decisión cuando se habla de los juegos más simples, de lo contrario, pueden representarse sin él (Sánchez-Cuenca, 2004).

Juegos Repetidos

Como su nombre lo indica, ésta clasificación se refiere a juegos que se juegan más de una vez, ya sea de forma normal o extensiva.

Dentro de los juegos repetidos, los jugadores juegan de forma reiterada un mismo juego, siendo su ganancia, un promedio de lo obtenido en cada etapa en que el juego se realiza (Accinelli y Vaz, s.f.).

El juego que se repite suele llamarse *juego de referencia*, y en cada fase o etapa del mismo se encuentra un equilibrio que no necesariamente tiene que coincidir en todos los juegos. Esto debido a que cuando se repiten los juegos, pueden surgir *estrategias condicionales*, que le proporcionan a cada jugador la opción de elegir una u otra estrategia de acuerdo a la observación del comportamiento de su oponente (Sánchez-Cuenca, Íbid).

Al momento de hacer los cálculos sobre los pagos de cada juego, es importante tomar en cuenta tanto el tiempo como el factor de descuento.

El tiempo, debido a que un pago futuro idéntico en cantidad a un pago presente, tiene menos utilidad que el pago presente. Y el factor de descuento $[\delta]$, para valorar el pago que cada jugador debería de recibir para no ser indiferente entre recibirlo hoy o en el próximo juego (Sánchez-Cuenca, 2004).

El supuesto que se utiliza normalmente dentro de la teoría de juegos es que el descuento es exponencial para un período determinado de tiempo.

De acuerdo a Sánchez-Cuenca (Íbid.), matemáticamente, el descuento exponencial para un período infinito se puede representar con respecto a un pago cualquiera π de ésta forma:

$$\delta^0\pi + \delta^1\pi + \delta^2\pi + \dots = \sum_{t=0}^{\infty} \delta^t \pi$$

Siempre que $0 < \delta < 1$

Juegos de Información Incompleta

En un juego de información incompleta, no todos los conjuntos de información de los jugadores tienen un único nodo, pero no porque un jugador no sepa lo que ha hecho antes su rival, sino porque uno de los dos jugadores [o ambos], no está seguro acerca de los pagos de su rival o desconoce cuál corresponde a los pagos auténticos (Sánchez-Cuenca, Íbid.).

CAPÍTULO V: EJEMPLIFICACIONES DENTRO DE LA TEORÍA DE JUEGOS

Dentro del presente trabajo se realiza una comparación entre la aplicación de Dilema de la Gallina y la del Dilema del Prisionero para delimitar la Teoría utilizada, aunque se profundiza únicamente en el análisis del dilema del prisionero, tomando dicho dilema para la ejemplificación de la propuesta para un escenario actual dentro del conflicto, y así poder hacer énfasis en los beneficios de la colaboración y negociación para las relaciones internacionales.

Ambos se encuentran dentro de la clasificación de los juegos de suma no cero, y se considera que son los que mejor se adecuan a ejemplificar el conflicto dentro de la investigación, ya que son juegos en donde la suma de las ganancias y pérdidas no necesita ser cero y abarcan el hecho de que los seres humanos no siempre juegan según las estrategias prescritas por la racionalidad. (Dougherty y Pfaltzgraff, 1993).

De igual forma se considera importante destacar que ambos dilemas incluyen que las percepciones de las intenciones de cada actor son fundamentales al momento de cada uno establecer sus estrategias para abordar el conflicto, al igual que cada actor también debe enfrentar el desafío de establecer la credibilidad de sus intenciones y estrategias dentro del juego.

Por otra parte, en cuanto a sus diferencias se debe mencionar que el tema principal del Dilema de la Gallina es una competencia en la cual cada uno de los actores trata de prevalecer sobre el otro por medio del miedo y en el Dilema del Prisionero el tema principal es la frustración del deseo de cooperar, señalando la necesidad de confianza.

De igual forma, considerando que dentro de la comunidad internacional es común que el plano colectivo y el plano individual no coincidan completamente, se estará aplicando la teoría de la acción colectiva que analiza el problema de la cooperación, dentro de ambos dilemas.

De acuerdo a Sánchez-Cuenca (2004), es posible representar un juego genérico de la cooperación para ambos dilemas que representa las posibles modulaciones entre el plano de lo que es bueno para todos y el plano de lo que es bueno para cada uno.

El Dilema de la Gallina

Según el Diccionario Crítico de Ciencias Sociales (2009), consiste en dos competidores que tratan de ganar una carrera que se dirige a un precipicio, ambos quieren que el otro competidor desacelere, porque ninguno quiere quedar como una gallina, pero el ganador de igual manera se dirige a un precipicio, por lo que no hay gloria si muere.

Otros autores también lo representan como dos autos que se aceleran hacia ellos mismos desde extremos opuestos en donde el primer auto que se desvíe del camino sería considerado la gallina, y el auto que continúe manejando en línea recta sería el ganador, por lo que llega un punto en el que ambos conductores deben decidir si están dispuestos a girar o mantenerse en línea recta, teniendo en mente la consecuencia de que ambos mueren si ninguno de los dos decide girar.

Dentro de éste dilema, es necesario tomar en cuenta que, de igual forma, cualquier decisión que los actores tomen se hace ignorando completamente la decisión que va a tomar el segundo actor y no hay lugar a tomar una decisión de último minuto que pueda influenciar a ninguno de los participantes debido a que la decisión ocurre de forma simultánea.

Los dos extremos del dilema consisten en que: si ninguno de los dos actores decide desviarse, ambos mueren debido a un choque de frente que resultaría en el peor escenario y sus consecuencias serían desastrosas.

Mientras que, el mejor escenario para cada actor sería no desviarse de su trayecto y que su contrincante sea quien elija desviarse convirtiéndolo en un ganador, con ello siempre existe la posibilidad de que los dos actúen bajo la misma racionalidad.

Para ejemplificarlo, el autor se basa en la gráfica obtenida de Stratfor, Global Intelligence (2015) que buscan representar el Dilema de la Gallina de acuerdo a John Nash².

Gráfica número 6: Dilema de la Gallina



Fuente: Stratfor (2015) Sample Article: John Nash's Legacy: A Mathematic Theory With Strategic Implications

- Caso A: El conductor número uno se desvía y el conductor número dos se desvía = empate.
- Caso B: El conductor número uno continúa en línea recta y el conductor número dos se desvía = gana el conductor número uno
- Caso C: El conductor número dos continúa en línea recta y el conductor número uno se desvía = gana el conductor número dos

² Considerado uno de los grandes matemáticos del Siglo XX y Premio Nobel de Economía. Elaboró una tesis sobre la Teoría de Juegos y desarrolló el "Equilibrio de Nash", que estudiaba el análisis de los procesos de toma de decisión en donde dos oponentes pueden lograr sus objetivos máximos a través de la cooperación con el otro, o no ganar nada al negarse a cooperar. Por lo que la ganancia o pérdida de un participante se equilibra con las pérdidas o ganancias de los otros participantes. (BBC, 2015)

- Caso D: El conductor número dos continúa en línea recta y el conductor número dos también lo hace = los dos se estrellan de frente

Dentro de ésta ejemplificación del dilema podemos ver que el Caso B y el Caso C, se representa un escenario en el que se ve distintamente un ganador y una “gallina”; sin embargo, viéndolo desde el punto del perdedor, ésta posición fue la mejor que pudo haber tomado luego de haber analizado todos los escenarios ya que, de haber continuado recto, hubiese encontrado un choque de frente y tendrían como resultado el Caso D.

Nuevamente se puede observar, que el mejor escenario posible recae en la cooperación, que se vería ejemplificada como el caso A; si ambos autos se desvían, ninguno de los dos podría llamar a su oponente una “gallina”, ya que tomaron la misma decisión, aunque técnicamente no habría un ganador, ninguno de los dos perdería.

De igual forma, se aplica el juego genérico de la cooperación al dilema para ejemplificar su aplicación al conflicto dentro de la investigación.

Gráfica número 5: Matriz del dilema de la gallina

		J2	
		Cooperación	No Cooperación
J1	Cooperación	2,2	1,3
	No Cooperación	3,1	0,0

Fuente: elaboración propia en base a ejemplificaciones de Sánchez-Cuenca (2004) sobre la representación del Dilema de la Gallina dentro del juego genérico de la cooperación para dos jugadores.

El orden de preferencias de acuerdo a la estructura genética de la cooperación es:

$$2 > 3 > 0 > 1$$

Éste dilema cuenta con dos equilibrios de Nash [(3,1),(1,3)]. Esto debido a que, si J2 asume que J1 va a elegir la estrategia de no cooperación, su mejor opción sería escoger

la estrategia de cooperación y así evitar un choque frontal, aunque como se menciona anteriormente, J1 podría asumir lo mismo de J2.

Por lo mismo, es difícil saber cuál de los equilibrios va a prevalecer debido a que va a depender de factores que van más allá del juego y, por ende, no se pueden incorporar en la matriz (Sánchez-Cuenca, 2004)

Luego de la ejemplificación es posible afirmar que el dilema representa un escenario con consecuencias catastróficas para el perdedor, como lo sería una guerra nuclear.

En éste caso es posible reconocer cómo las partes que traten de evadir dicho enfrentamiento [girando el vehículo] son aquellas que ganan en términos de no perder la vida, pero pierden prestigio ante la comunidad internacional al ser vistos como los perdedores.

Sin embargo, es necesario tomar en cuenta que, de medir las consecuencias, el verdadero ganador no tendría ningún reconocimiento para mostrar su ganancia, sería el actor que inicia una posible guerra mundial y con ello, su carrera al precipicio.

Por lo mismo, se considera que éste dilema no sería el adecuado para encontrar la estrategia aplicable a un escenario actual dentro del tema central de la investigación.

El Dilema del Prisionero

Se enfoca principalmente en entender la interacción entre los actores que van a tomar las decisiones y de qué forma se estará haciendo, en donde el destino o la resolución de cada actor dependen directamente de las acciones del otro; ya sea con, o sin una estrategia de cooperación entre ambos.

De acuerdo a F. Jiménez (2004) plantea una situación muy específica, dos individuos [prisioneros] son interrogados por separado sobre un crimen, que se considera, cometieron en común.

Dichos individuos o actores, no pueden comunicarse entre ellos mismos debido a su aislamiento dentro de una celda, así como dos actores en conflicto no tendrían forma de saber la estrategia que el otro prisionero decida usar para afrontar cualquiera que sea la situación en particular en la que ambos se encuentran.

Sin embargo, dentro del dilema, aunque ambos no puedan saber, influenciar o modificar la estrategia del otro, la resolución de la estrategia que cada uno decida utilizar va a afectar directamente al otro actor o individuo. Tal como sería el caso de la estrategia que cada actor decide usar dentro del conflicto estudiado.

Stokel-Walker (2015) utilizan una serie de escenarios para ejemplificar la forma en la que el dilema funciona:

Dos personas son arrestadas por el mismo delito, encarceladas y se les fija la fecha de juicio. El fiscal del caso habla con cada prisionero por separado y le presenta una oferta a cada uno.

Gráfica número 5: Dilema del Prisionero



Fuente: C. Stokel-Waler (2015) BBC

- Caso A: si el prisionero 2 confiesa contra el prisionero 1, este último recibe una condena por 20 años, mientras que el prisionero 2 al confesar, logra que todos los cargos en su contra sean retirados.
Si no confiesa, corre el riesgo que el prisionero 1 lo haga y sea él quien reciba la condena [caso D].
- Caso B: Si ninguno de los prisioneros confiesa, ambos serían condenados a un año de prisión.
- Caso C: Si ambos confiesan, serían condenados a 5 años de prisión cada uno.
- Caso D: si el prisionero 1 confiesa contra el prisionero 2, éste último recibe la condena de los 20 años, mientras que el prisionero 1 al confesar logra ser él quien sale libre.
Si no confiesa, corre el riesgo que el prisionero 2 lo haga y sea él quien reciba la condena [caso A].

Tomando en cuenta que los individuos normalmente buscan maximizar sus ganancias y proteger sus intereses, en éste caso se puede observar como cada actor [prisionero] puede considerar más favorable confesar, traicionando a su contraparte, ya que tiene la

opción de salir libre, o que ambos sigan la misma estrategia sabiendo que la consecuencia sería tener 5 años de cárcel cada uno. Dejando fuera la posibilidad de ser el único en callar y recibir toda la condena [de 20 años] solo.

Sin embargo, al igual que dentro del dilema de la gallina, el mejor escenario posible dentro del dilema del prisionero sería el de cooperación, ya que de ésta forma, los jugadores tendrían la menor condena posible [caso B, un año de prisión a cada uno] si ambos deciden no traicionarse mutuamente eligiendo no confesar.

Nuevamente, se aplica el juego genérico de la cooperación al dilema para ejemplificar su aplicación al conflicto dentro de la investigación.

Gráfica número 6: Matriz del dilema del prisionero

		No	
		Cooperación	Cooperación
J1	Cooperación	2,2	0,3
	No	3,0	1,1

Fuente: elaboración propia en base a ejemplificaciones de Sánchez-Cuenca (2004) sobre la representación del Dilema del Prisionero dentro del juego genérico de la cooperación para dos jugadores.

El orden de preferencias de acuerdo a la estructura genética de la cooperación es:

$$3 > 2 > 1 > 0$$

Éste dilema cuenta únicamente con un equilibrio de Nash, que sería (1,1), esto debido a según la estructura de pagos, la estrategia de no cooperación domina a la estrategia de cooperación [(2,2)].

No obstante, esto viene siendo un tanto paradójico a lo que el dilema del prisionero trata de priorizar, que sería la estrategia de cooperación, en donde ambas partes estarían obteniendo el mejor resultado posible dentro del contexto del juego y el resultado del

compromiso de ambos los lleva al mínimo de tiempo que cada uno debe pasar en la cárcel. Si cada uno hace lo que es mejor para él [confiesa], sería peor que si ninguno de los dos lo hace [callan]. (Jiménez, 2004)

Éste dilema representa la forma en la que actores en situaciones de conflicto suelen comportarse, ya que su reacción realista es protegerse a sí mismo, y es muy probable que la misma lógica se aplique a ambos.

Aunque es importante señalar que ningún actor tendría por seguro que su contraparte no va a traicionarle y que los niveles de desconfianza aumentan a medida que el juego se mantiene con el mismo set de jugadores.

Dougherty y Pfaltzgraff (1993) dentro de su libro, Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales, tocan un tema importante que influye dentro del conflicto de las Coreas, comentan que el autor Anatol Rapport ha aplicado el Dilema del Prisionero al problema del desarme internacional y descubrió que, si bien idealmente ambas partes pueden preferir beneficiarse económicamente del desarme, ninguna puede estar segura de las intenciones a largo plazo de la otra, y así ambas buscan el curso más prudente de mantener un costoso equilibrio de armamentos, que evidentemente ha sido la estrategia que Corea del Norte ha mantenido hasta la temporalidad estudiada, aumentando los niveles de desconfianza tanto de Corea del Sur como de Estados Unidos dentro del contexto del juego e influyendo en las estrategias que ambos, como aliados, deciden tomar.

Dilema del Prisionero Iterativo

El dilema del prisionero puede repetirse con el mismo set de jugadores a lo largo del tiempo, cuando esto sucede se considera el dilema como iterado.

Debido a que, tanto de manera histórica, como dentro de la temporalidad estudiada, los actores han experimentado el mismo juego a lo largo del tiempo, se señala la importancia del estudio del dilema del prisionero iterativo.

Tal y como se mencionó anteriormente, existe una estructura definida dentro del juego de la cooperación. Para describirlo se utiliza la ejemplificación de Sánchez-Cuenca (2004) dentro del Texto Teoría de Juegos:

		J2	
		C	D
J1	C	R,R	S,T
	D	T,S	P,P

R = recompensa

T = tentación

P = penalización

S = *sucker*

Orden de preferencias: $T > R > P > S$

Debido a que el equilibrio de Nash dentro del Dilema del Prisionero se presenta en la estrategia de no cooperación para ambos jugadores, con el dilema del prisionero iterado, es posible obtener equilibrios distintos ya que en la repetición del juego se contempla la existencia de estrategias condicionales que nace de la observación que los jugadores han tenido de su contraparte dentro de los juegos anteriores (Sánchez-Cuenca, 2004).

Se considera que los jugadores tienen memoria de los juegos anteriores, y por lo mismo, al estudiar los resultados que se obtienen a lo largo del desarrollo del juego, pueden observar que las estrategias de no cooperación tienden a ser dañinas a largo plazo y, por lo tanto, se da la posibilidad de la estrategia de cooperación si el otro jugador también coopera (Blázquez y Gámez, s.f.).

A forma de proporcionar un equilibrio a un dilema del prisionero iterado, existen diversas estrategias condicionales posibles, entre ellas la estrategia desoladora y la estrategia de toma-y-daca.

Ésta última sería la que mejor se adecúa a la aplicación del Dilema del Prisionero Iterativo dentro de la investigación debido a que se produce cooperación mientras el rival coopera, y el castigo que aplica cuando el rival elige la estrategia de no cooperación, sería elegir no cooperar en la siguiente ronda (Sánchez-Cuenca, 2004).

Dicho lo anterior, se podría decir que la estrategia de toma-y-daca se enfoca en recibir lo que se está dispuesto a dar y, por ende, fortalece la posibilidad de cooperación.

Por lo mismo, el equilibrio aparece cuando continuar jugando tiene un mejor pago que desviarse de la estrategia; tomando en cuenta que existen dos tipos de desviaciones. Desviarse en un juego para luego volver a la estrategia original, o desviarse permanentemente. (Sánchez-Cuenca, 2004)

CAPÍTULO VI: ANÁLISIS DEL CONFLICTO - TEMPORALIDAD DEL 2012-2013

A continuación, se presenta un resumen ejecutivo de los eventos destacados dentro de la temporalidad del Conflicto 2012-2013, con el objetivo de resaltar los eventos y principales decisiones que durante dos años escalaron la tensión y marcaron el nuevo curso de la política exterior que ahora define la península.

Febrero de 2012: Firma de Acuerdo entre Corea del Norte y Estados Unidos

A finales del mes de febrero del año 2012 se firma un acuerdo entre Estados Unidos y Corea del Norte que buscaba compromisos de ambas partes: para Corea del Norte significa la suspensión del programa de enriquecimiento de uranio, el regreso de los inspectores del Organismo Internacional de la Energía Atómica que fueron expulsados del país anteriormente y una ampliación del tiempo para pruebas nucleares y de misiles de largo alcance. A cambio, Estados Unidos se comprometía a suministrarle 240.000 toneladas de ayuda alimentaria al año y no solicitarles un cambio de régimen (Bustelo, 2012).

En éste caso se puede evidenciar como a principios de la temporalidad en la que se centra la investigación, las relaciones dentro de la península parecían dirigirse hacia un acercamiento pacífico de la misma. Estados Unidos entiende la necesidad de ayuda humanitaria debido a la crisis económica de Corea del Norte y toma la oportunidad para negociar empezar una cooperación entre ambos que garantizara el bienestar de las relaciones de la península en general.

Abril de 2012: Corea del Norte lanza un cohete para poner en órbita

Corea del Norte lanza un cohete para poner en órbita, asegurando se trata de un satélite de observación para conmemorar el centenario del nacimiento del fundador del país, Kim Il-Sung. Sin embargo, el mismo no alcanzó su objetivo y un minuto luego de despegar de la base se hundió en el océano (El mundo, 2012).

Maquiavelo contempla que la mejor forma de anticiparse a las acciones de los actores es ver su historia y la forma en la que se han comportado en el pasado. Dentro de la investigación se ha podido evidenciar que Corea del Norte parece sabotear los intentos de Estados Unidos de unificar la península y mantener los programas nucleares dentro de los perímetros aceptables para la comunidad internacional.

Agosto de 2012: Militares de Estados Unidos y Corea del Sur empiezan maniobras conjuntas

Militares de Estados Unidos y Corea del Sur dan inicio a maniobras conjuntas por un período de dos semanas. Dichas maniobras fueron nombradas *Ulchi Freedom Guardian* para el ensayo de las defensas contra una supuesta agresión de Corea del Norte, a lo que éste último ve como simulacro de ataque y una grave amenaza (RT, 2012).

Se podría considerar que Estados Unidos y Corea del Sur mantienen la necesidad de preparar las fuerzas militares de la región debido a la relación inestable con Corea del Norte, y éste último también demuestra como su percepción y su visión del conflicto está siempre a la defensiva y pronto a la amenaza de represalias.

Diciembre de 2012: Corea del Norte anuncia el lanzamiento de un nuevo satélite espacial

Corea del Norte anuncia que estaría lanzando un nuevo satélite espacial entre el 10 y el 22 de diciembre, cuya ventana temporal abarca dos fechas claves para la península, el primer aniversario de la muerte del líder Norcoreano Kim Jong-il el 17 de diciembre y las elecciones presidenciales en Corea del Sur el 19 de diciembre. Por lo mismo, Estados Unidos desplaza buques de guerra hacia la península coreana para tener el mejor conocimiento de la situación (BBC News, 2012).

Se ha podido evidenciar que la actitud de Corea del Norte suele parecer una provocación tanto a Estados Unidos como a Corea del Sur y se basa en su armamento nuclear para tratar de intimidar a los mismos. Dentro de la teoría de juegos se contempla la intimidación para tratar de liderar el conflicto, sin embargo, se ha podido confirmar que

Estados Unidos con una política más orientada al realismo, se enfoca en la disuasión y persuasión en su enfoque.

12 de febrero de 2013: Corea del Norte lleva a cabo nueva prueba nuclear

Corea del Norte realiza una tercera prueba militar subterránea y el Consejo de Seguridad de la ONU aplica nuevas sanciones (CNN, 2013)

Corea del Norte parece estar consciente de las necesidades de ayuda humanitaria que sostiene el país sin embargo, continúa las pruebas militares aunque traigan como consecuencia duras sanciones que afectan gravemente la economía ya decadente de la nación.

1 de marzo a 30 de abril de 2013: Estados Unidos y Corea del Sur llevan a cabo maniobras militares:

Estados Unidos y Corea del Sur llevan a cabo maniobras militares llamadas “*Foal Eagle*” durante un período que inicia el 1 de marzo y finaliza el 30 de abril del año 2013 por tierra, mar y aire; así como también maniobras simuladas por computadora (CNN, 2013)

De acuerdo al Comando de Superficie Naval de la flota del Pacífico de los Estados Unidos (2013) las maniobras militares consisten en ejercicios anuales en los que tanto Corea del Sur como Estados Unidos combinan las fuerzas para enseñar y aprender tácticas militares basadas en escenarios reales, que les permitan defenderse ante cualquier eventualidad que requiera recursos militares.

Esto se puede considerar que asemeja al escenario que se vivía dentro de la Guerra Fría en donde se utilizaban tácticas militares como una forma de intimidar al enemigo.

De ésta forma igual se puede evidenciar como dentro de la escalada del conflicto durante los años 2012 y 2013, Estados Unidos y Corea del Sur se han enfocado a fortalecer sus actividades militares conjuntas como mecanismo de defensa e intimidación en la eventualidad que Corea del Norte decida empezar nuevamente una guerra.

5 y 8 de marzo de 2013: Corea del Norte finaliza el armisticio

El 5 de marzo, Corea del Norte decide poner fin al acuerdo de armisticio firmado en 1953 y declara la renuncia unilateral a todo acuerdo de no agresión vigente en la península. Seguido de lo cual, el 8 de ese mismo mes, anuncia el corte de una línea telefónica de la Cruz Roja entre Corea del Norte y Corea del Sur (J. Reinoso, 2013).

Estas acciones podrían considerarse una consecuencia del inicio de las maniobras militares iniciadas por Corea del Sur y Estados Unidos el 1 de marzo, en donde Corea del Norte ve las mismas como una clara amenaza y decide escalar la tensión en la península al punto de finalizar el armisticio.

A esto se agrega que con el fin del armisticio se pueden considerar graves consecuencias para la península, entre las que se puede mencionar la posibilidad de una nueva invasión de parte de Corea del Norte como en el año de 1950 o el uso de armamento nuclear de parte de los mismos para intimidar a Corea del Sur y Estados Unidos.

7 de marzo de 2013: Resolución de la ONU impone nuevas sanciones a Corea del Norte

El Consejo de Seguridad de la ONU emitió una resolución que impone nuevas sanciones a Corea del Norte por la prueba nuclear que llevó a cabo en febrero. Dentro de éstas nuevas sanciones se incluyen restricciones a las actividades bancarias, comerciales y de viajes (United Nations, 2013)

La Organización de las Naciones Unidas con el fin de mediar el conflicto y el uso de las armas nucleares que Corea del Norte dice poseer, usualmente basa sus sanciones en las debilidades económicas del país sin embargo, Corea del Norte parece hacer caso omiso a las necesidades del mismo en su afán de construir un poderío a base del miedo y el armamento nuclear.

De igual forma, a esto se destaca el hecho de que Estados Unidos, siendo miembro permanente del Consejo de Seguridad, logra mantener una gran influencia a través de su derecho de veto, lo que puede tener como consecuencia el inclinar la balanza a su

favor, aumentando el aislamiento de parte de la comunidad internacional hacia Corea del Norte.

26 de marzo de 2013: Corea del Norte se declara listo para combate

Corea del Norte declara que se encuentra preparado para el combate y amenaza a Estados Unidos con golpes a Guam, Hawai y costas de Estados Unidos (Hoy, 2013).

Durante el transcurso del conflicto se ha podido evidenciar como el marco de frustración y amenazas de Corea del Norte se va enfocando más a Estados Unidos que a Corea del Sur, y como sus intereses parecen mutar de unificar la península bajo el régimen comunista a demostrar un armamento nuclear capaz de competir con el de un país como Estados Unidos

27 de marzo de 2013: Corea del Norte envía mensaje al Consejo de Seguridad

Corea del Norte envía un mensaje al Consejo de Seguridad de la ONU diciendo que la situación en la península coreana estaba al borde de una guerra nuclear (RT, 2013)

Se considera importante recalcar el hecho de que Corea del Norte debe estar muy consciente que Corea del Sur no posee armamento nuclear y que de haber una guerra nuclear sería directamente con Estados Unidos. De igual forma, Corea del Norte se ha estado enfocando en amenazas en base al armamento como una forma de intimidación, pero no ha actuado bajo dichas amenazas al punto de llamar ninguna de sus acciones la consecuencia de una declaración directa de guerra.

29 de marzo de 2013: Bombarderos sigilosos de Estados Unidos maniobran en la península

Dos bombarderos sigilosos de la Fuerza Aérea de Estados Unidos con capacidad para transportar bombas nucleares hacen su primera maniobra militar en la península coreana (RT, 2013).

Aunque Corea del Norte ha sido muy abierto con sus amenazas de una guerra nuclear, Estados Unidos parece mantener una estrategia bajo el realismo que propone Maquiavelo, en donde hace énfasis en utilizar un acercamiento más prudente al lidiar con un conflicto que involucre armamento nuclear. Aunque no ha declarado amenazas de su parte, ve su deber de defenderse en la eventualidad de uno.

30 de marzo de 2013: Corea del Norte declara que las relaciones con Corea del Sur entran en estado de guerra

Corea del Norte declara que las relaciones con Corea del Sur entran en estado de guerra y que todos los temas planteados entre ambos se manejarían como tal. A lo que Corea del Sur responde que la amenaza no es nueva sino la continuación de varias provocaciones anteriores (La República, 2013).

Se considera que cualquier amenaza de guerra de parte de Corea del Norte debe abordarse mediante el realismo político ya que se considera el que más se adecúa a la situación del dentro de la península de Corea con el tema del armamento nuclear.

Sin embargo, se puede evidenciar como Corea del Sur ha empezado a predecir las futuras actuaciones de Corea del Norte como lo presenta Maquiavelo, estudiando sus actuaciones pasadas para predecir sus actuaciones futuras, ya que Corea del Norte ha basado su participación dentro del conflicto bajo una amenaza de guerra que no obstante se ha abstenido de escalar a la acción de guerra desde 1950.

Abril de 2013: Servicios de Inteligencia de Corea del Sur y Estados Unidos advierten que Corea del Norte pudo haber trasladado a su costa oriental un misil de alcance medio y Estados Unidos aplaza prueba de misil

Los servicios de inteligencia de Corea del Sur y Estados Unidos advierten que Corea del Norte pudo haber trasladado a su costa oriental un misil de alcance medio mientras que el ejército de la República Popular de China traslada tropas a la frontera con Corea del Norte (Ria Novosti, 2013n)

Por su parte, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos aplaza para el mes de mayo la prueba del misil *Minuteman III*, que estaba prevista para la segunda semana de abril, debido a la tensión de Corea del Norte (Ria Novosti, 2013g).

Las actuaciones de Corea del Norte parecen responder a sus amenazas de tratar las relaciones entre la península como se haría en un estado de guerra sin embargo, es importante recalcar que la República Popular de China ha mantenido una postura en la que no quiere involucrarse nuevamente en la guerra de la península, por lo que desplazar sus tropas pudo haber sido en respuesta únicamente de defender sus fronteras en la eventualidad de escalar a una guerra.

De igual forma, puede evidenciarse como aún ante la postura de Corea del Norte y sus provocaciones, Estados Unidos y Corea del Sur mantienen su postura pacífica, evitando que la tensión continúe escalando.

15 de abril de 2013: 101 Aniversario del nacimiento del fundador de Corea del Norte

Corea del Norte celebra el 101 Aniversario del nacimiento de su fundador Kim Il-Sung, a lo que diversos grupos surcoreanos responden con una manifestación en la que queman imágenes del antiguo líder. Debido a dichas acciones, Corea del Norte plantea un ultimátum a Corea del Sur en donde exige disculpas por lo ocurrido y amenaza con represalias en caso de que continúen con los mismos.

Corea del Sur responde con rechazar el ultimátum afirmando que está listo para dar una respuesta contundente de presentarse provocaciones (Ria Novosti, 2013m).

Se puede considerar que Corea del Sur ha decidido cambiar su estrategia debido a las constantes amenazas de Corea del Norte, se ha evidenciado como Corea del Sur empieza a entender que las mismas no han escalado más allá de las palabras y ahora se encuentra desafiante luego de haber medido las causas probables de que de hecho Corea del Norte no actúe de acuerdo a sus amenazas.

18 de abril de 2013: Corea del Norte presenta condiciones para la apertura de un diálogo con Corea del Sur y Estados Unidos

Corea del Norte presenta una serie de condiciones a la iniciativa de Corea del Sur y Estados Unidos para establecer un diálogo, entre ellas contemplaba el levantamiento de las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad, cesar los simulacros de guerra nuclear y dejar de culpar a Corea del Norte por el hundimiento de un buque de guerra surcoreano en 2010. Dichas condiciones fueron consideradas por Corea del Sur y Estados Unidos como absurdas e inaceptables (Ria Novosti, 2013L).

De alguna forma se puede percibir como el actual líder de Corea del Norte parece tener una percepción idealista de los canales para llegar a un acuerdo de paz en la península. Se considera importante de igual forma tomar en cuenta que el joven gobernante parece faltarle experiencia en cuanto a negociaciones dentro de la comunidad internacional debido al estado casi aislado que ha mantenido Corea del Norte hasta la fecha, ya que únicamente ha liderado el país desde finales del 2011 y el país ha mantenido dicho estatus desde el principio de la guerra de 1950-1953.

21 de abril de 2013: Corea del Norte traslada dos plataformas de lanzamiento de misiles a su costa

Corea del Norte traslada dos plataformas de lanzamiento de misiles a su costa, lo cual reaviva el temor de la comunidad internacional sobre una posible operación del régimen comunista en los próximos tiempos (Ria Novosti, 2013d).

Las actitudes de Corea del Norte empiezan a incrementar el miedo dentro de la comunidad internacional ante la posibilidad de una guerra nuclear, sin embargo como se ha presenciado dentro de la investigación, Corea del Norte se limita a basar su estrategia en amenazas, no acciones congruentes con las mismas.

24 de abril de 2013: Corea del Norte fortifica la frontera con Corea del Sur

De acuerdo a medios de comunicación en la República Popular China, Corea del Norte fortifica la frontera con Corea del Sur construyendo columnas y estructuras de madera,

piedras y hormigón; de forma que sirvan para contener el avance de carros de combate y material bélico en caso de un conflicto armado (Ria Novosti, 2013a).

Nuevamente se hace evidente que la intención de Corea del Norte es inspirar el miedo a base de amenazas e intimidaciones sin embargo, es difícil tanto para Corea del Sur como para Corea del Norte poder diferenciar sus amenazas de sus acciones concretas ya que siempre parece caer en un círculo vicioso de aumento de tensión para luego intentar establecer nuevamente diálogos de paz.

No obstante, como lo reconoce el Realismo de Maquiavelo, es importante que todas las amenazas de una guerra nuclear sean tomadas con seriedad y abordadas bajo estrategias de cooperación y negociación.

Mayo de 2013: Estados Unidos y Corea inician maniobras conjuntas en el Mar Amarillo

A principios del mes, Estados Unidos y Corea del Sur inician maniobras conjuntas en el Mar Amarillo como parte de un ensayo anual en el que se buscan trabajar en conjunto para prevenir una amenaza de infiltración de cualquier enemigo. Corea del Norte condena el simulacro como provocaciones hostiles y exige cesar las acciones (Ria Novosti, 2013i).

Nuevamente, Corea del Norte percibe maniobras conjuntas de Estados Unidos y Corea del Sur como amenazas y provocaciones, sin embargo es importante tomar en cuenta que dichas maniobras se ven como un resultado directo de las constantes amenazas de Corea del Norte hacia ambos y la península.

8 de mayo de 2013: La presidenta surcoreana y el presidente estadounidense se reúnen en Washington

La presidenta surcoreana Park Geun-hye y el presidente estadounidense Barack Obama se reúnen en Washington para destacar la importancia de reforzar la disuasión contra las amenazas nucleares y convencionales de Corea del Norte y la presidenta surcoreana instó a poner en marcha en la península un “proceso de creación de confianza”. Sin

embargo, el régimen norcoreano identificó la reunión y sus temas como infantiles y afirmó que los mismos subestiman la gravedad de la crisis en la península y la amenaza de guerra a la que se enfrentan, considerando que la propuesta forma parte de un plan estadounidense para dominar el mundo (Gestion, 2013).

Esto destaca los esfuerzos que mantiene Corea del Sur y Estados Unidos para llegar a acuerdos pacíficos dentro de la península aún bajo las constantes amenazas de Corea del Norte.

El “proceso de creación de confianza” nace por iniciativa de Corea del Sur y de acuerdo a la presidenta Park Geun-Hye (2014) la formulación de éste proceso se enfoca en superar las limitaciones de las políticas de apaciguamiento e intransigencia basado en la fuerza de una gran disuasión, encaminado a crear una paz sostenible en la península de Corea, haciendo que corea del Norte pague un precio muy alto por sus actos agresivos sin por ello dejar de asegurar las oportunidades de cambio y asistencia si está dispuesto a pasar a ser un “miembro responsable de la comunidad internacional.

18 de mayo de 2013: Corea del Norte dispara tres cohetes guiados de corto alcance

Corea del Norte dispara tres cohetes guiados de corto alcance y se considera que sus lanzamientos fueron efectuados desde la costa oriental de Corea del Norte y que los cohetes cayeron en el Mar de Japón [mar del Este]. Debido a lo cual, el Secretario General de la ONU expresó su preocupación e instó a Corea del Norte a reanudar las negociaciones sobre la desnuclearización de la Península Coreana y su esperanza en que se atenga de actos semejantes en un futuro (Ria Novosti, 2013c).

De igual forma, otro misil fue lanzado por Corea del Norte por la tarde hacia el mismo lugar y otros dos el 20 de mayo, uno durante la mañana y el siguiente por la tarde.

A esto, Corea del Norte afirma que los ejercicios militares se realizan como un método de disuasión y es un derecho legítimo de cada Estado soberano.

Por su parte, Corea del Sur insta a Corea del Norte a no continuar elevando la tensión en la península con lanzamientos de misiles ya sea un ensayo o una demostración de la potencia militar (Ria Novosti, 2013b) [y] (Ria Novosti, 2013e).

Corea del Norte parece tomar una actitud desafiante ante los continuos esfuerzos del Consejo de Seguridad y la Organización de Naciones Unidas de contener sus programas y cesar hostilidades dentro de la península, lo que también puede reflejar como sus actitudes pueden ser percibidas como volátiles y carentes de estrategias basadas en fundamentos dentro de las teorías de las relaciones internacionales; lo que específicamente como consecuencia de la carente experiencia del joven líder norcoreano para liderar un Estado [que dice poseer armamento nuclear].

22 de mayo de 2013: Las autoridades de Corea del Sur confirman estar dispuestas a prestar ayuda humanitaria a Corea del Norte si reanuda el diálogo intercoreano

Las autoridades de Corea del Sur confirmaron que estarían dispuestas a prestar ayuda humanitaria a Corea del Norte, si reanuda el diálogo intercoreano, y que la misma solamente sería posible con la condición de la eliminación del arsenal nuclear del Norte. En respuesta, el 24 de mayo, el líder norcoreano Kim Jong-un confirmó que Corea del Norte está dispuesta a negociar con todas las partes implicadas para reducir la tensión en la región (Ria Novosti, 2013ñ)

Dentro del desarrollo del conflicto se puede evidenciar como Corea del Norte parece estar abierto al diálogo y negociación cuando se encuentra desesperado por la ayuda internacional, sin darse cuenta que cae en esta misma situación a consecuencia de las graves sanciones del Consejo de Seguridad al no acatar normas internacionales.

29 de mayo de 2013: Corea del Norte propone a Corea del Sur suscribir un tratado de paz

Corea del Norte propuso a Corea del Sur suscribir un tratado de paz para sustituir el armisticio firmado al finalizar la guerra en 1953, comentando que dicho armisticio sólo responde a los intereses de Estados Unidos sin embargo, confirma también que no

renunciaría a su arsenal nuclear debido al contexto de una amenaza atómica permanente por parte de los mismos (Ria Novosti, 2013s).

Nuevamente se pone en evidencia como Corea del Norte se ha enfocado en mantener una competencia con Estados Unidos por el armamento nuclear, en donde la única amenaza que parece ser real es la de Corea del Norte.

11 de junio de 2013: Ambas Coreas suspenden negociaciones planeadas

Corea del Norte y Corea del Sur suspenden negociaciones que planeaban celebrar los días 12 y 13 de junio en Corea del sur por no haber acordado la composición de las delegaciones (Ria Novosti, 2013o).

Debido a la inestabilidad de la península y a la falta de voluntad que se puede presenciar de Corea del Norte en cuanto a sus programas y armamento nuclear se podría considerar que la paz en la península es un futuro muy lejano para contemplar dentro de la temporalidad observada.

17 de junio de 2013: Corea del Norte envía lanchas de desembarco hacia la frontera

Corea del Norte envía lanchas de desembarco hacia la frontera marítima del Mar Amarillo, aumentando la tensión en la península (Ria Novosti, 2013j).

Como mencionado anteriormente, Corea del Norte pareciera sabotear las iniciativas de Corea del Sur y Estados Unidos para lograr acuerdos de paz dentro de la península, especialmente al no parecer estar dispuesto a comprometerse, especialmente en el tema del armamento nuclear.

30 de junio de 2013: Militares norcoreanos instalan sistemas de artillería

Militares norcoreanos empiezan la instalación de sistemas de artillería modernos en la frontera con Corea del Sur, lo que aumenta las expectativas del conflicto y la tensión (Ria Novosti, 2013q).

Corea del Norte, a lo largo del conflicto se ha mantenido aumentando la tensión dentro de la península sin embargo, parece empezar a tener un evento desgastador en el conflicto, ya que parece ser el actor que más tiene que perder.

03 de julio de 2013: Corea del Norte acepta negociar con Estados Unidos la desnuclearización de la península si no le aplican restricciones

Corea del Norte acepta negociar con Estados Unidos la desnuclearización de la península de Corea, solamente si no se establecen condiciones para llevarla a cabo.

A dichas declaraciones, Estados Unidos responde que Corea del Norte debe demostrar, antes que nada, su sincero interés en la desnuclearización para que se acepte continuar el diálogo. Y por su parte, Corea del Norte comenta que Estados Unidos debe reaccionar positivamente a su decisión sincera de continuar el diálogo y no fijar condiciones previas si de verdad está interesado en romper el círculo vicioso del aumento de la tensión en la península de Corea y garantizar la paz y seguridad (Ria Novosti, 2013p).

De igual forma que se había comentado anteriormente, Corea del Norte parece estar cerrado a compromisos para poder establecer un diálogo de paz dentro de la península sin embargo, de acuerdo a la información recolectada de la misma se puede anticipar que de no lograrse una cooperación, el escenario que se avecina puede ser desastroso para ambos, siendo ambos perdedores del juego y afrontando las consecuencias de la negligencia de Corea del Norte ante una guerra nuclear.

14 de agosto de 2013: Ambas Coreas llegan al acuerdo de reabrir el parque industrial de Kaesong

Ambas Coreas llegan al acuerdo de reabrir el parque Industrial de Kaesong³ y Corea del Sur le pidió a Corea del Norte, garantías sólidas de que el mismo no volvería a cerrar (Ria Novosti, 2013k).

³ El parque industrial, está situado en territorio de Corea del Norte y desarrollado con inversiones de Corea del Sur. Al momento de ser cerrado por Corea del Norte, estaban trabajando aproximadamente 53,000 norcoreanos y 900 surcoreanos. Las pérdidas de los empresarios surcoreanos por la suspensión de su funcionamiento se estiman en unos 910 millones de dólares (Ria Novosti, ídem)

Corea del Norte parece no tomar en cuenta las necesidades económicas del país incluso para llevar a cabo sus programas nucleares y maniobras militares, por lo que no parece medir las consecuencias de sus actores de acuerdo a estrategias como las que plantea la teoría de juegos, sin embargo se puede decir que existe un equilibrio dentro del juego de poder de los actores involucrados ya que el resto de las partes del conflicto sí consideran las estrategias al momento de tomar sus propias decisiones.

1 de octubre de 2013: Celebración de desfile militar en base aérea en Corea del Sur

Se celebra un desfile militar en una base aérea localizada al sur del país por el día de las fuerzas armadas. Las autoridades de Corea del Norte condenaron el mismo como un acto hostil y calificó a Corea del Sur y Estados Unidos como destructores del diálogo entre las dos Coreas y señaló que el desfile mostró sus verdaderas intenciones (Ria Novosti, 2013r).

Parece evidenciarse que Corea del Norte continuamente encuentra excusas para terminar los diálogos de paz iniciados dentro de la península, lo que le da la pauta para tomar represalias en nombre de las acciones que considera son amenazas de parte de Corea del Sur y Estados Unidos.

2 de octubre de 2013: Corea del sur y Estados Unidos aprueban una estrategia frente a las eventuales amenazas nucleares de Corea del Norte

Corea del Sur y Estados Unidos aprueban una estrategia que establece un marco de alianza estratégica frente a las eventuales amenazas nucleares de Corea del Norte, tanto dentro del armisticio como en tiempos de guerra. Así como también fortalecer la integración de sus capacidades como forma de maximizar su capacidad y efecto de disuasión (Ria Novosti, 2013h).

Ante todas las actividades hostiles, el curso de acción a tomar de parte de Estados Unidos y Corea del Sur es la alianza entre ambos para asegurar la estabilidad de la región de acuerdo a los acuerdos de asistencia mutua de ambos.

10 de octubre de 2013: Buques de guerra de Corea del Sur, Estados Unidos y Japón inician maniobras al sur de la península

Buques de guerra de Corea del Sur, Estados Unidos y Japón inician maniobras conjuntas al sur de la península de Corea que correspondía a ejercicios anuales de búsqueda y salvamiento con objetivos humanitarios y no militares. Sin embargo, Corea del Norte acusa a Estados Unidos de provocaciones militares y advierte que su paciencia tiene límites (Ria Novosti, 2013f).

Se considera que Corea del Norte puede percibir cualquier relación entre Estados Unidos y Corea del Sur como hostil y merecedora de respuestas amenazadoras sin embargo, es debido a ésta tensión que la península se ve en la necesidad de mantener fuerzas militares capaces de responder ante cualquier eventualidad, después de todo Maquiavelo lo contempla dentro de su percepción del realismo político cuando considera que las fuerzas militares son lo más importante que un país tiene para defenderse.

12 de diciembre de 2013: Corea del Sur anuncia instalación de sistemas adicionales de alerta en la frontera con Corea del Norte

El gobierno de Corea del Sur anunció estar instalando sistemas adicionales de alerta en la frontera con Corea del Norte en las islas del Mar Amarillo, proyecto para el cual se aprobó 700 mil dólares para hacer frente a amenazas provenientes de Corea del Norte y garantizar la seguridad de los ciudadanos que viven en zonas remotas del país (Ria Novosti, 2013t).

Se considera que tanto Corea del Norte como Corea del Sur parecen estar preparándose para lo peor y se han enfocado en tomar las medidas necesarias para resguardar sus fronteras y a sus ciudadanos, esto se considera una acción importante de parte de Corea del Sur debido a que la península se ha mantenido sin un acuerdo de paz y con relaciones tensas desde el estallido de la guerra de 1950.

CAPÍTULO VII: EJEMPLIFICACIÓN DE LA APLICACIÓN DEL DILEMA DEL PRISIONERO A UN ESCENARIO ACTUAL DE ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO COREA DEL NORTE – COREA DEL SUR

Más que saber la solución a un problema, o en éste caso, a un conflicto, es importante entender cuál sería la mejor solución de acuerdo a las características específicas de cada uno, visualizando así, las necesidades que responden a cada una de las estrategias posibles.

La propuesta de un escenario actual al tema central de la investigación se analiza aplicando el Dilema del Prisionero debido a que se considera, es el que más se adecúa a la dinámica que mantienen los actores centrales de la investigación [Corea del Norte, Corea del Sur y Estados Unidos].

Se podría afirmar que, dentro del Dilema de la Gallina, es más probable que haya un solo ganador y que las consecuencias de tener dos perdedores, continúen el juego hasta que uno de los actores lleve las consecuencias a una guerra nuclear; tomando en cuenta que la evolución del conflicto hacia la temporalidad estudiada [2012-2013] se ha desarrollado de tal forma que la amenaza más latente se trata del uso de armas nucleares.

Se debe priorizar la estrategia de negociación y cooperación en donde todos los actores puedan obtener el mayor beneficio posible, y luego de toda la información recopilada se ha podido evidenciar que, dentro del dilema del prisionero, los jugadores tienen un mayor beneficio en base a cooperación y confianza, aumentando las ganancias de todos en general; al contrario de actuar de forma individualista y buscar maximizar únicamente sus intereses, que conduce a resultados negativos o menos beneficiosos para todos los involucrados en el juego.

Para poder presentar la aplicación del dilema del prisionero a un escenario actual del tema central de la investigación y el uso del juego genérico de la cooperación, se toma

como punto de referencia las ejemplificaciones dentro de los textos; Teoría de Juegos de Sánchez-Cuenca (2004), Teoría de Juegos y Ciencia Política de Jiménez (2004), Introducción a la Teoría de Juegos de Accinelli y Vaz (s.f.), y Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales de Dougherty y Pfaltzgraff (1993).

- Descripción de las exigencias de los actores para entablar un diálogo y los intereses que motivan las estrategias de cada uno en el mismo, a partir de la temporalidad estudiada:

Corea del Norte⁴:

- Exige una disculpa por parte de Estados Unidos por los actos de provocación a base de maniobras militares en conjunto con Corea del Sur.
- Exige no establecer condiciones previas para entablar una mesa de negociación.
- Se niega a incluir sus programas nucleares dentro de las negociaciones, removiendo la posibilidad de una desnuclearización.
- Busca la firma de un tratado de paz entre Corea del Sur, Estados Unidos y Corea del Norte ya que considera puede reducir la tensión y abrir la posibilidad de terminar la competencia de armas nucleares.
- Amenaza con utilizar la fuerza disuasiva nuclear ilimitada que dice poseer y fortalecerla de no concretarse un tratado de paz.
- Exige que Estados Unidos retire sus tropas de la región surcoreana.

Corea del Sur⁵:

- Exige la voluntad genuina de Corea del Norte a renunciar a sus capacidades nucleares para continuar en su búsqueda de desnuclearizar la región.
- Busca implementar medidas de desarrollo de confianza dentro de la península.
- Exige sentar las bases de la negociación antes de considerar remover las tropas estadounidenses de su territorio.

⁴ Fuente: BBC Mundo (2012)

⁵ Fuente: CNN en español (2013)

- Asegurarse que Corea del Norte no llegue a invadir nuevamente sus fronteras tratando de unificar la península de un encuentro bélico.

Estados Unidos⁶:

- Está dispuesto a proporcionar un alivio de las sanciones y mejorar las relaciones diplomáticas a cambio de que Corea del Norte acepte frenar significativamente su programa nuclear.
- Exige a Corea del Norte que detener las pruebas nucleares sea parte de las negociaciones.
- Exige sentar las bases de la negociación antes de considerar remover las tropas estadounidenses de territorio surcoreano.
- Busca conseguir un futuro en el que Corea del Norte no posea ni trate de conseguir armas nucleares.

En cuanto a la presentación de los actores, para facilitar los cálculos y razonamientos, las estrategias dentro del dilema están divididas entre dos actores.

Tomando en cuenta que Corea del Sur y Estados Unidos han mantenido su alianza y coordinan sus acciones y respuestas militares en conjunto, se estará tomando ambos países como un solo actor dentro de los términos del juego y su contraparte sería Corea del Norte.

- Situaciones Externas:

Es importante tomar en cuenta que debido a que el conflicto se desarrolla dentro de la comunidad internacional, existen actores que se ven afectados por el mismo, aunque no se contemple su participación dentro del juego para simplificar el escenario al lector.

De igual forma, es importante agregar que las condiciones y motivaciones de los actores principales no han cambiado significativamente dentro de la temporalidad estudiada.

⁶ CNN en español (2013)

Es evidente que Corea del Norte no está dispuesto a ceder en el tema del desarme nuclear y Estados Unidos por su parte, no puede ceder ante tal exigencia.

De acuerdo a CNN en español (2013), John Kerry en su facultad de secretario de Estado considera que debido a que toda la comunidad está atenta al desenvolvimiento del conflicto, Estados Unidos debe considerar el impacto que retroceder dentro del tema tendría ante las percepciones del Medio Oriente y cualquier otro lugar en donde estén involucrados sus esfuerzos en anti proliferación. Su postura de disuasión es necesaria.

Así mismo, de acuerdo al departamento de Estado de Estados Unidos (2016), existe un acuerdo entre la República Popular China, Rusia, Japón y Corea del Sur entre otros, de no reconocer a Corea del Norte como un estado nuclear.

A lo anterior, es importante agregar que, de acuerdo a los mismos, Corea del Norte tiene una gran dependencia económica de la República Popular China, por lo que debe mantener sus relaciones diplomáticas, aún sin que respalden su búsqueda de reconocimiento como un estado nuclear.

- Elaboración de preferencias:

Acciones		Resultado	Preferencia
Corea del Sur y Estados Unidos	Corea del Norte		
Corea del Sur se compromete a tomar la iniciativa dentro de las negociaciones en la península para que eventualmente se llegue a la salida de Estados Unidos de las mismas. Y, éste último por su parte se compromete a iniciar el retiro de sus tropas ubicadas dentro de la península una vez Corea del	Se compromete al desarme nuclear de la península y traza el paso del mismo a cambio de recibir el apoyo económico de organizaciones internacionales, no solamente para llevar a cabo el desarme sino	Tratado de Paz entre Corea del Norte, Corea del Sur y Estados Unidos	1

<p>Norte lleve a cabo el desarme nuclear. (S1)</p>	<p>también para iniciar el ascenso de su economía a través de tratados económicos. (s1)</p>		
<p>Corea del Sur decide no iniciar negociaciones con Corea del Norte contemplando una potencial retirada de las tropas de Estados Unidos, considerando que la integridad de su territorio no estaría a salvo sin la garantía que le proporcionan los mismos. Y, Estados Unidos por su parte mantiene la postura que su participación dentro del mismo es lo que le proporciona un equilibrio a la península por lo que no considera desistir de su participación dentro del conflicto. (S2)</p>	<p>Decide no acceder a negociaciones de paz mientras no se concrete que Estados Unidos estaría retirando sus tropas y decide, por lo tanto, no acceder al desarme nuclear considerando que la participación de los mismos es una amenaza para su propia seguridad. (s2)</p>	<p>Negociaciones hacia un Tratado de Paz fracasan y vuelve el ciclo de tensión entre los 3 actores con la posibilidad de una guerra nuclear</p>	<p>0</p>

Fuente: elaboración propia en base a ejemplificaciones de Sánchez-Cuenca (2004) sobre la lotería⁷ en funciones de utilidad Von Neumann-Morgenstern con la presentación clásica de Leonard Savage para clasificar un problema de decisión en *The Foundations of Statistics* (1954)

⁷ La Lotería se define como un método creado por John von Neumann y Oskar Morgenstern para asignar valores numéricos a las consecuencias. Se trata de ver cómo se valoran las consecuencias intermedias por medio de dicha lotería en la que sólo intervengan la mejor y la peor consecuencia: $L=(P_1C_1, P_2C_2, \dots, P_nC_n)$, $\sum P_i = 1$ (Sánchez-Cuenca, 2004).

- Matriz de Juegos:

Dilema del Prisionero Iterado

J1: Corea del Norte

J2: Corea del Sur en alianza con Estados Unidos

Estrategias dentro del juego:

- Cooperación a base de compromisos de parte de todas las partes involucradas que tengan como fin la firma de un Tratado de Paz: S1 y s1
- No cooperación debido a que ninguno de los actores considera que los compromisos sean aplicables de acuerdo a sus fines específicos: S2 y s2

Pagos:

- J1 y J2 consideran en conjunto que la mejor estrategia para el juego sería cooperar (2,2)
- J1 y J2 consideran en conjunto que la mejor estrategia para el juego sería no cooperar (1,1)
- Solamente uno de los actores decide optar por la estrategia de cooperación (0,3) / (3,0)

		J2	
		S1	S2
J1	s1	(2,2)	(0,3)
	s2	(3,0)	(1,1)

Fuente: elaboración propia en base a ejemplificaciones de Sánchez-Cuenca (2004)⁸, Jiménez (2004), Accinelli y Vaz (s.f.), Dougherty y Pfaltzgraff (1993), y C. Stokel-Waler (2015)

⁸ La representación numérica de los pagos se asigna de acuerdo a la ejemplificación del dilema del prisionero que contempla los problemas de la cooperación en juegos de forma normal, dentro del texto Teoría de Juegos de Sánchez-Cuenca (2004)

Equilibrio de Nash dentro del juego

Dentro de la matriz se encuentra solamente un equilibrio de Nash (1,1) [estrategia de no cooperación], esto debido a que los pagos de cada jugador a no cooperar [(0,3),(3,0)] traen un mayor pago individualmente al que tendrían al cooperar en conjunto (2,2).

Notación: $3 > 2 > 1 > 0$

Ya que se sabe que el equilibrio de Nash dentro de éste juego se ha mantenido y mantendría en el futuro bajo la estrategia de no cooperar, se puede asumir que podemos utilizar ésta expectativa para incluir la posibilidad de una forma de cooperación condicional entre los jugadores. Tomando en cuenta que el equilibrio original se mantiene como equilibrio del juego indefinidamente.

Para proporcionar estrategias condicionales al escenario actual, se aplica la estrategia Toma-y-Daca para explorar nuevos equilibrios posibles.

Toma-y-Daca

C: Cooperación

N: No cooperación

T: tiempo

Factor de descuento: δ

Si ninguno de los jugadores tiene razones para cooperar y ambos esperan que su rival responda a la estrategia de no cooperación, el pago que cada uno puede esperar bajo éste equilibrio sería:

$$\frac{1}{1 - \delta}$$

Cuando no existe una desviación de parte de ninguno de los jugadores y ambos mantienen la cooperación condicional producida por toma-y-daca, los pagos esperados a partir de T son:

$$2 + \delta(2) + \delta^2(2) + \delta^3(2) + ..$$

Única desviación de J1 en T de Toma-y-Daca:

	T-1	T	T+1	T+2	T+3	Pago esperado a partir de T
J1	C	D	C	C	C	$3 + \delta(0) + \delta^2(2) + \delta^3(2) + ..$
J2	C	C	D	C	C	$0 + \delta(3) + \delta^2(2) + \delta^3(2) + ..$

Si J1 decide desviarse de la estrategia una sola vez, eligiendo no cooperar, para luego regresar a la estrategia de cooperación y mantenerse en la misma, el factor de descuento en ésta desigualdad sería:

$$2 + \delta(2) + \delta^2(2) + \delta^3(2) + .. > 3 + \delta(0) + \delta^2(2) + \delta^3(2) + ..$$

$$2 + \delta(2) > 3 + \delta(0)$$

$$\delta \geq \frac{1}{2}$$

Si se cumple la desigualdad, como se puede observar por medio de la ecuación, ninguno de los jugadores tiene incentivos para desviarse ni una sola vez de la estrategia Toma-y-Daca.

Desviación permanente de J1 en T de Toma-y-Daca:

	T-1	T	T+1	T+2	T+3	Pago esperado a partir de T
J1	C	D	D	D	D	$3 + \delta(1) + \delta^2(1) + \delta^3(1) + .. = 3 + \frac{\delta(1)}{1-\delta}$
J2	C	C	D	D	D	$0 + \delta(1) + \delta^2(1) + \delta^3(1) + .. = 0 + \frac{\delta(1)}{1-\delta}$

Si J1 decide desviarse de la estrategia de forma permanente, el factor de descuento en ésta desigualdad sería:

$$2 + \delta(2) + \delta^2(2) + \delta^3(2) + .. = \frac{2}{1-\delta}$$

$$\frac{2}{1-\delta} > 3 + \frac{\delta(1)}{1-\delta}$$
$$\delta \geq \frac{1}{2}$$

Debido a que ambas desigualdades se cumplen, se puede confirmar que ninguno de los jugadores tiene incentivos para desviarse una sola vez o permanentemente del equilibrio condicional que proporciona la estrategia de Toma-y-Daca.

Se puede confirmar que la cadena de cooperación condicional que proporciona la estrategia sería el mejor escenario actual posible para el desarrollo del juego dentro del conflicto.

De igual forma, se considera necesario mencionar que éste equilibrio sea el que ambos jugadores decidan elegir, aunque con la misma se pueda valorar el mantenimiento de la cooperación.

Debido a que Corea del Norte continúa con amenazas de iniciar una guerra nuclear, se considera de vital importancia tomar dichas afirmaciones como una posibilidad real, ya que las consecuencias de no hacerlo podrían ser catastróficas, no solamente para la península de Corea sino para la comunidad internacional en general.

Por lo mismo, se considera que las opciones viables dentro del tema central de la investigación serían iniciar negociaciones y cooperación dentro de los actores involucrados para evitar la posibilidad del uso de armamento nuclear.

De igual forma, se le asigna un valor mayor al actor que decide iniciar la estrategia de cooperación y negociación debido a que mantiene la ventaja de plantear sus propias condiciones para la misma, por lo tanto, su contraparte tendría un valor equivalente a cero ya que se mantendría en su misma situación con las limitaciones que dichas condiciones traigan al juego.

Si Estados Unidos y Corea del Sur deciden iniciar una negociación y un diálogo para la cooperación, estarían teniendo la ventaja significativa dentro del juego.

Tomando en cuenta que al iniciar la estrategia, Estados Unidos y Corea del Sur tendrían la posibilidad de sentar las bases para la negociación y cooperación, el tema del desarme nuclear podría ser el centro de sus condiciones y así maximizar su ganancia.

Podrían comenzar estableciendo dicha condición para eventualmente establecer un acuerdo de paz dentro de la península, ya que la misma únicamente cuenta con un armisticio desde el fin de la guerra en 1953; lo que podría traer como beneficio para Corea del Norte el que Estados Unidos acceda a empezar a retirar sus tropas de territorio surcoreano al momento de iniciar el desarme nuclear, afirmando que Corea del Sur no tendría más amenazas de parte Corea del Norte.

Estas condiciones traerían consigo un beneficio para todos los involucrados en el juego, ya que se podría incluso asumir que eventualmente esto garantiza que, en el futuro, la relación entre la península se vuelva únicamente entre Corea del Norte y Corea del Sur, sin la *necesidad* de un tercer actor como Estados Unidos para mantener el equilibrio pacífico dentro de la misma.

A lo anterior, es importante resaltar que Estados Unidos estaría comprometiendo su participación en la región asiática y dejaría de tener presencia cercana a la República Popular de China y Rusia, teniendo que considerar las consecuencias de dichas acciones para su relación con el Estado de Japón.

Por otra parte, si Corea del Norte decide iniciar las negociaciones sería él quien tendría la capacidad de sentar las bases del juego y garantizar maximizar su ganancia.

Corea del Norte ha expresado anteriormente su interés en un tratado de paz para reducir las tensiones dentro de la península, de igual forma, está en su interés económico el que el Consejo de Seguridad levante las sanciones políticas y económicas que continúa implementando al país.

Como se ha evidenciado durante el transcurso de la investigación, Corea del Norte no mantiene interés en acceder a un desarme nuclear por lo que podría remover dicha condición al sentar las bases para la negociación sin embargo, debe acceder a algún compromiso para que tanto Estados Unidos como Corea del Sur decidan mantenerse dentro del marco de la negociación y cooperación.

En éste caso Corea del Norte podría comprometerse a únicamente detener el desarrollo de su programa nuclear, garantizando que no haya un incremento de amenazas nucleares y que eventualmente se pueda estandarizar su armamento de acuerdo a las normas internacionales para el armamento nuclear, lo que abriría la posibilidad de firmar un tratado de paz y utilizar dicho compromiso para asegurar que se levanten las sanciones implementadas por el Consejo de Seguridad que afectan tanto la economía del país como sus relaciones diplomáticas dentro de la comunidad internacional.

Sin embargo, al no acceder a una desnuclearización, es muy probable que Estados Unidos decida no retirar sus tropas de territorio surcoreano y su participación dentro de las relaciones de la península continúe con el fin de garantizar la paz en la región; por lo que Corea del Norte estaría comprometiendo su fin de excluir a Estados Unidos de la península a cambio de mantener su armamento nuclear.

Si ambos deciden iniciar una guerra nuclear sería la peor estrategia posible. No solamente para los actores involucrados en el escenario sino para la comunidad internacional en general.

Dicho escenario traer consigo una incalculable pérdida de vidas humanas, un retroceso en la dinámica de las relaciones internacionales y el involucramiento de distintas organizaciones internacionales y estados aliados a cada actor, obligando a la comunidad internacional a elegir bandos e iniciando la posibilidad de una nueva Guerra Fría, en mayor escala.

Aunque ambos actores podrían afirmar que iniciar una guerra nuclear sería en defensa a amenazas de su contraparte y sería la mayor demostración de poder que cada uno pueda realizar, sería también la mayor pérdida para todos los involucrados, por lo que ésta matriz puede confirmar que la estrategia de cooperación y negociación sería la que mejor se adecúa al escenario actual propuesto dentro de ésta ejemplificación.

Como se pudo observar anteriormente, si ambos eligen la estrategia de cooperación y negociación, ambos se pueden beneficiar y maximizar sus ganancias en conjunto.

Sin embargo, es importante resaltar que de ambos priorizar dicha estrategia, ambos deberán hacer los compromisos necesarios para que las relaciones en la península puedan llegar a un acuerdo de paz entre todos los involucrados.

Lamentablemente dentro de la investigación se ha podido presenciar que dicha estrategia no ha traído consigo los mejores resultados. Ambas partes se niegan a asumir compromisos fuera de su zona de confort y desechan por completo la estrategia mientras se establecen los marcos de la negociación, sin haber empezado la misma.

Esto trae como consecuencia que la península se vea envuelta en un círculo vicioso. Las negociaciones parecen terminar justo cuando están empezando y regresan las elevaciones de tensión y amenazas de guerra hasta que una de las partes decida volver a los intentos de negociación.

Tomando en cuenta que dentro del Dilema del Prisionero se basa en estrategias de cooperación y de confianza, es evidente como disminuye la confianza dentro del juego debido a que se ha mantenido el mismo set de jugadores desde la firma del armisticio en 1953.

A esto se puede agregar que una de las partes debería ser quien acceda a la mayor parte del compromiso de su parte para que el juego pueda finalmente tener un desenvolvimiento distinto al círculo vicioso en el que se ha visto dentro de la temporalidad estudiada e incluso de manera histórica desde que finaliza la guerra de 1950-1953.

Se podría afirmar que aún a pesar de las distintas amenazas del uso de armamento de parte de ambos actores, es evidente que los mismos están conscientes del riesgo que se corre con un enfrentamiento y se han limitado a no utilizar el armamento nuclear más allá de amenazas como forma de intimidación sin embargo, la posibilidad de dicho resultado se vuelve más real a medida que avanza el juego y las frustraciones de los jugadores aumentan, por lo que se van reduciendo las estrategias a negociación y cooperación con un actor adquiriendo el mayor compromiso para mejorar la relación de la península, tratando de evitar el peor resultado posible.

- Interpretación de la aplicación del dilema del prisionero a un escenario actual del tema central de la investigación y conclusiones:

Jiménez (2004) establece que los experimentos con el Dilema del Prisionero demuestran que jugadores racionales son cooperativos sólo en una atmósfera de mutua confianza y las estrategias defectivas están motivadas por una necesidad defensiva más que competitiva.

Como se ha mencionado anteriormente, es evidente la falta de confianza y compromiso con la cooperación dentro de la relación, Corea del Norte – Corea del Sur – Estados Unidos, dentro de la temporalidad de 2012-2013 y cómo la misma ha determinado el curso del conflicto dentro del círculo vicioso en el que se encuentra.

Por una parte, Corea del Norte mantiene que sus acciones son solamente la respuesta en defensa a la amenaza que considera, Estados Unidos presenta ante los mismos mientras sea aliado de Corea del Sur; y como Estados Unidos y Corea del Sur sostienen que sus actividades militares en conjunto se presentan solamente en respuesta a la constante amenaza de guerra de Corea del Norte.

Haciendo evidente que el escenario visto hasta el momento dentro del conflicto sería el escenario D, en donde los actores buscan priorizar la cooperación y negociación, pero fallan al momento de llevarla a cabo debido a la evidente falta de confianza y regresan a las amenazas como medio de intimidación.

Debido a que los actores señalados, sus antiguos o actuales aliados y organizaciones internacionales, como la Organización de Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad, buscan mantener una guerra nuclear fuera de escenarios posibles, es válido afirmar que las sanciones para Corea del Norte no cesarían a menos que acceda a la desnuclearización de la península, aunque ha indicado anteriormente que no está dispuesto a mantener su armamento nuclear dentro de la mesa de negociación.

Dicho lo anterior, se considera que el escenario que mejor se adecúa a la situación actual de la península y sería la mejor estrategia para abordar el conflicto, es el escenario A; en donde Estados Unidos en alianza con Corea del Sur, inician el diálogo para la cooperación priorizando el tema del desarme nuclear como la base para la negociación entre los mismos.

Debido a la necesidad de mantener estándares que garanticen la seguridad internacional, la posibilidad que organizaciones internacionales, e incluso otros Estados, acepten que Corea del Norte no se apege a los mismos sería prácticamente nula, esto debido a que estaría sentando un precedente para todos aquellos Estados que buscan construir e invertir en armamentos nucleares y les restaría credibilidad a aquellas sanciones impuestas a Corea del Norte como consecuencia de lo mismo.

Cabrera García (2014) de hecho establece que, de acuerdo a Maquiavelo, las leyes deben elaborarse suponiendo la maldad natural de los hombres, ya que éstas son capaces de corregir algunos de los rasgos más negativos de su conducta. Los hombres actúan en base a sus necesidades, pero al no tener ninguna restricción para satisfacer dichas necesidades recurren a métodos maliciosos, injustos o deshonestos; y es por ello que las normas y estándares deben limitar dichas acciones.

Hasta el momento de la temporalidad estudiada, Corea del Norte se ha negado a regular su armamento nuclear de acuerdo a los estándares internacionales sin embargo, esto no garantiza que dicha posibilidad no pueda existir; especialmente si Estados Unidos también compromete su participación dentro de la península y accede a empezar a retirar sus tropas a cambio de lo mismo, especialmente tomando en cuenta que Corea del Norte ha expresado en varias ocasiones que la participación de Estados Unidos dentro de las relaciones de la península se convierte en un detonante para los mismos y limita su disponibilidad para cooperar.

El dilema del prisionero se enfoca en una serie de compromisos para garantizar el mejor resultado posible para todos los involucrados. Si un actor coopera, el otro haría lo mismo.

Durante el transcurso de la temporalidad estudiada hemos podido evidenciar la necesidad de establecer los compromisos a los que Corea del Norte debe atenerse para poder mantener la paz en la región, aunque es importante señalar que no es el único actor dentro de nuestro escenario o dentro de ésta investigación, y como hemos podido ejemplificar bajo el dilema del prisionero, los compromisos deben ser equitativos para que un actor tenga la disposición de cooperar.

Dicho lo anterior, se podría considerar que el compromiso de que Corea del Norte acceda a la desnuclearización de la península tiene tanto peso para los mismos como el retirar las tropas militares de Corea del Sur lo tendría para Estados Unidos.

Cada Estado busca proteger sus propios intereses, por lo que el compromiso debe ser de igual magnitud para que ambos puedan enfocarse en el bien común y no en sus intereses particulares, de lo contrario estaríamos presentando escenarios y estrategias como las vistas dentro del dilema de la gallina, donde la forma de que uno de los actores sea nombrado ganador sería nombrando igualmente al resto como *perdedores* o *gallinas*.

Para el análisis del escenario presentado se toma en cuenta que las Relaciones Internacionales no se limitan a relaciones bilaterales sino cada Estado tiene sus propios intereses, motivaciones, aliados y competidores, los cuales también varían de acuerdo a cada situación en la que dicho Estado se encuentre y el contexto del mismo, convirtiendo el juego de las relaciones entre estados, un tema mucho más complejo.

Dentro de la teoría realista se pudo observar como a través de lo que sería un *equilibrio de poderes*, los estados débiles realizan alianzas para lograr sus objetivos e incluso garantizar su seguridad. Esto se puede evidenciar dentro de la guerra de Corea con la alianza entre Corea del Sur y Estados Unidos, en donde Corea del Sur estaba en clara desventaja ante Corea del Norte en términos económicos y capacidad militar en el año de 1950 y dicha alianza logró garantizar su seguridad e incluso sentar las bases para el desarrollo de su economía.

Aunque dicho lo anterior, es importante tomar en cuenta que tanto los estados fuertes como los estados débiles están tratando de maximizar su ganancia con dichas alianzas, afirmando que Estados Unidos también tiene mucho que ganar con su alianza con Corea del Sur y la participación dentro del conflicto.

Por otra parte, al estudiar la temporalidad de 2012-2013, se pudo evidenciar el gran ascenso económico que Corea del Sur ha tenido entre 1953 y la temporalidad estudiada.

Presentando ahora un gran avance que lo sitúa incluso en la vanguardia dentro del sector tecnológico, evidencia una gran aceptación dentro de la comunidad internacional y se ha convertido en un estado influyente dentro del comercio internacional.

Al concluir que las alianzas entre estados fuertes y débiles beneficia el desarrollo de éstos últimos, nuevamente se podría incluso decir que dichas alianzas deben manejarse de una manera temporal en vez de permanente, en donde los estados débiles logran enfocar los recursos otorgados para construir o fortalecer su autonomía y así eventualmente convertirse en su propio estado fuerte, lejos de la subordinación que suponen dichas alianzas. Basándose en el hecho de que la teoría realista contempla que los estados buscan siempre adquirir o *aumentar* su poder.

De igual forma, cabe mencionar la importancia que la salida de Estados Unidos tendría dentro del conflicto de la península, ya que ha sido un factor determinante para las amenazas de Corea del Norte hacia el uso de armamento nuclear; acto que podría inclusive finalizar el sentimiento de desconfianza que existe dentro de los actores, tomando en cuenta las diferencias culturales y políticas de la región asiática con la región occidental.

Oro Tapia (2013) menciona dentro del texto, El Concepto del Realismo Político, como Maquiavelo reconoce que *del bien puede salir el mal, y del mal puede salir el bien*, por lo que se puede asumir posible llegar al bien por medio del mal, considerando el mal como lo útil o necesario, asumiendo que la moral lo rechazaría, como posiblemente la moral dentro de la comunidad occidental rechazaría que la alianza de Estados Unidos y Corea del Sur evolucionara hacia reconocer la autonomía y autosuficiencia de éste último dentro del conflicto de la península.

De igual forma, dentro del texto, Maquiavelo considera que todo puede ser tanto bueno como malo, dependiendo del uso que se haga de ello y del fruto que se recoge como consecuencia de dichos actos, y así es como el fin justificará los medios.

Si se toma en cuenta que la conflictividad es inherente a los sujetos o actores y la mejor manera de evitar la guerra es el equilibrio de poder, se podría justificar que la forma de encontrar dicho equilibrio dentro de la península sería remover el factor que tiene mayor

peso dentro de la escala y que constantemente inclina la balanza hacia su eje para poder centrar la balanza dentro de dos entes de igual peso, considerando que el poder militar que Corea del Norte mantiene sería el contrapeso de la fuerte economía de Corea del Sur, haciendo las negociaciones equitativas entre dos iguales.

¿Se podría afirmar que la participación de Estados Unidos es lo que mantiene la alianza de la República Popular China y Corea del Norte?, ¿Se podría asumir que una vez Estados Unidos retire sus tropas se unificaría la república bajo el régimen comunista?, ¿Se podría incluso concluir que Japón se vería afectado de forma negativa por la falta de presencia estadounidense dentro de la región? Todos los escenarios son tanto válidos como posibles y, de abordarse, deberán tener su propio análisis dentro de la teoría de juegos.

Sin embargo, al momento de proponer dicho escenario, se parte de la necesidad de pasar de tener a un tercer actor [Estados Unidos], como un equilibrio dentro de las Coreas, a la posibilidad de encontrar un equilibrio dentro de la península a base de un tratado de paz con los principales actores del conflicto, en donde se deja fuera cualquier amenaza externa y se da validez a la nueva postura de poder que Corea del Sur ha alcanzado, tomando como punto de referencia que el factor primordial del realismo para la subsistencia y la hegemonía política, es el poder. (Cabrera García, 2014).

CONSIDERACIONES FINALES

Al final la Segunda Guerra Mundial se presenta un nuevo esquema dentro de la comunidad internacional en donde se crean dos bandos ideológicos, el capitalismo liberal contra el comunismo. Ésta nueva postura a nivel global da lugar a transformaciones en la política exterior tanto de Estados Unidos como de la Unión Soviética que van a determinar e impactar directamente el futuro de la península de Corea, tanto que la guerra de la misma en 1950 ha sido considerada como el primer enfrentamiento de la Guerra Fría y el momento en el que Estados Unidos compromete sus fuerzas militares en nombre de la lucha contra el comunismo.

De alguna forma parece ser que el tiempo se ha detenido para la península en lo que se podría ver como una Guerra Fría que continúa hasta la temporalidad estudiada. Aunque la Doctrina Truman y la Política de Contención no se encuentren vigentes en el momento de la elevada tensión durante los años 2012-2013, la política exterior de Estados Unidos parece haber sido marcada por la guerra de las Coreas ya que Rose (2015) considera que a partir de entonces se ha mantenido el ideal de consolidar, proteger y extender el orden internacional bajo el régimen capitalista liberal en el cual se forjó la política de contención. Al punto que el presidente George W. Bush señaló durante su mandato [específicamente en el año 2002] a Corea del Norte como uno de los países considerados dentro del eje del mal, no solamente debido a su régimen político comunista sino puntualmente considerándolo un país terrorista debido a su programa nuclear, haciendo evidente que para los mismos su participación dentro de la península continúa siendo una lucha entre el bien y el mal.

Si se toma en cuenta el realismo de Maquiavelo y su postura que mantiene que mientras haya armamento nuclear se debe tomar una estrategia de disuasión, cooperación y

negociación para así no aumentar las posibilidades de una guerra de magnitudes nucleares, se puede determinar que el papel de Estados Unidos dentro del conflicto entre Corea del Norte y Corea del Sur ha sido de manera histórica un papel de actor estabilizador ante la elevada tensión de la península, no solamente durante la guerra de 1950 a 1953 sino también dentro de la temporalidad de la escalada de tensión entre los años 2012 y 2013.

De ésta forma el actor pasa a ser la contraparte que un actor como Corea del Norte necesitaba para poder obstaculizar su afán en competir como una potencia nuclear ya que de hacerlo, sería en contra de una verdadera potencia nuclear con una capacidad que sobrepasa los límites que Corea del Norte podría llegar a adquirir en tan corto tiempo y sobre todo la influencia y el peso que el actor mantiene dentro de la comunidad internacional, especialmente dentro del Consejo de Seguridad como miembro permanente. A consecuencia de ello se podría afirmar que la participación de Estados Unidos dentro del conflicto, ha evolucionado hasta donde se le puede considerar ahora como uno de los actores principales del conflicto junto con Corea del Sur y Corea del Norte.

Sin embargo, existen autores que consideran que Estados Unidos dentro del conflicto ha sido todo lo contrario, un desestabilizador de la península debido a que en ocasiones parece escoger deliberadamente elevar la tensión con Corea del Norte.

Moon, (2012) establece que con acciones de parte de Corea del Sur como la política *Sunshine* [en el año 2000], la península se encontraba empeñada en construir una relación de confianza y crear cambios económicos y políticos gradualmente con el norte para una unificación y coexistencia pacífica en el futuro. Sin embargo, al momento en el que George W. Bush declara a Corea del Norte como uno de los países en el eje del mal, interrumpió dichos esfuerzos antes de que tuviesen la oportunidad de empezar.

Ante esto, se considera igualmente importante aclarar que sin importar los esfuerzos de parte de Corea del Sur para una unificación y convivencia pacífica, de igual forma se

necesita reciprocidad de parte de Corea del Norte para poder establecer la paz dentro de la península, y lamentablemente dentro de la investigación se ha podido evidenciar como el mismo parece sabotear las acciones a favor de ello en el momento en el que la comunidad internacional no acepta que él sea el único actor en no acatar compromisos o las condiciones que se requieran para la misma.

Dentro de ésta idea es importante mencionar que de acuerdo a la gran cantidad de eventualidades y características estudiadas, se considera que gran parte de la desestabilidad dentro de la política parece ser debido al liderazgo actual de Corea del Norte, con el joven líder Kim Jon-Un [iniciando la década de los 30] quien parece verse afectado debido a la falta de experiencia y conocimiento para desenvolverse en el arte de las relaciones internacionales.

El joven líder llega al poder en diciembre del 2011 tras la muerte de su padre Kim Jong-Il [segundo líder desde el nacimiento del Estado], justamente antes del inicio de la temporalidad estudiada. Inicialmente parece llegar con una percepción de las necesidades de su país y estrategias para tratar de cumplirlas, se puede observar como a finales de febrero del 2012 ya se estaba firmando un acuerdo entre Corea del Norte y Estados Unidos aceptando compromisos de ambas partes para mantener una relación pacífica, ambos actores ganaban y lograban sus objetivos a base de la negociación justo como un juego de suma no cero lo dictaría. Sin embargo, para el mes de abril Corea del Norte ya había lanzado un cohete a órbita que establece, se trata de un satélite de observación.

La teoría de juegos nos enseña que dentro de los juegos de las relaciones internacionales no solamente es importante establecer estrategias sino también darle credibilidad a las mismas tomando en cuenta la percepción que las actuaciones de cada actor puedan dejar dentro de los demás jugadores. Si se toma en cuenta el “satélite de observación” por el cual se considera inicia la temporalidad de tensión dentro de los años 2012 y 2013, Corea del Norte deja abierta a la interpretación la percepción que tanto Corea del Sur o Estados Unidos pueda tener ante dicho evento.

Aunque comenta que solamente se trata de un satélite de observación, es importante hacer énfasis que no se tiene una clara idea de lo que el país trata de observar, abriendo paso a preguntas como ¿Observación de actividad nuclear en otros países? ¿Observación de actividad militar? ¿De bases militares? Y por lo tanto, la necesidad de Corea del Sur y Estados Unidos de responder ese mismo año con maniobras militares conjuntas anticipando un ataque o amenaza de parte de Corea del Norte se vuelve válida.

Por lo que se considera que Kim Jong-Un hereda una visión de gobernar por medio de intimidación, aunque sin realmente comprender las reglas del juego dentro de las relaciones internacionales y decide enfrentarse a un país como Estados Unidos cuya experiencia en el ámbito no solamente es mucho más extensa sino su también lo es su poder.

Dicho lo anterior, se considera que tanto el realismo de Maquiavelo como la Teoría de Juegos contemplan la estrategia de Corea del Norte como una estrategia de intimidación a través del armamento nuclear para mantener a la comunidad internacional considerando sus amenazas como legítimas sin embargo, se ha podido empezar a conocer a fondo, no solamente las actuaciones de Corea del Norte sino también a predecirlas, por lo que tanto Corea del Sur como Estados Unidos han empezado a tomar distintas posturas e incluso a manipular las constantes amenazas de parte de Corea del Norte.

Durante el transcurso del desarrollo del conflicto se han podido evidenciar numerosas provocaciones de parte de Corea del Norte, tanto a Corea del Sur como a Estados Unidos en base al armamento nuclear. Se ha llegado a pensar que ésta forma de defenderse a sí mismo puede también ser una forma de mantener el control político internamente, casi podría verse como imitando las actitudes de Stalin ante la Unión Soviética, no solamente dentro de la Segunda Guerra Mundial sino incluso dentro de la Guerra Fría, para mantener a una población dentro de un pensamiento que les permitiera creer que su baja calidad de vida era el mismo motor de lucha y era un sacrificio que al finalizar la guerra tendría su debida recompensa. De forma que no se podría asumir que la estrategia de

intimidación de Corea del Norte hacia la comunidad internacional vaya a cambiar o que para el régimen sea factible cambiarla o evolucionarla para que se adecúe al contexto del escenario internacional.

Sin embargo, fuera de Corea del Norte, en la comunidad internacional la estrategia sí pareciera estar cambiando, pareciera ser que la presión internacional e incluso las sanciones del Consejo de Seguridad han ido escalando y que las respuestas a las amenazas por parte de Corea del Sur han pasado de intento de disuasión y busca de respuesta pacífica a baja tolerancia a las mismas y confirmar que de encontrarse bajo ataque actuarían en defensa de sus fronteras, tanto que al finalizar la temporalidad estudiada se puede evidenciar como Corea del Sur inicia en diciembre del 2013 una instalación de sistemas adicionales de alerta en la frontera para resguardar a los ciudadanos surcoreanos y hacer frente a las constantes intimidaciones y amenazas de parte de Corea del Norte.

Por lo mismo, de acuerdo al escenario que se ha podido evidenciar para tiempos actuales, se considera que las relaciones de la península continúan en lo que se puede describir como un círculo vicioso de tensiones e intentos fallidos de diálogos de paz por lo que en escenarios a futuro las únicas opciones que se consideran viables serían que el régimen comunista acabara con un fin de la dinastía de Corea del Norte y entonces tanto Estados Unidos como Corea del Sur pudiesen iniciar un diálogo con un régimen afín a los ideales de ambos o que eventualmente la guerra llegue a término y tanto los tres actores involucrados como la comunidad internacional tenga como escenario una guerra nuclear en la península.

CONCLUSIONES

Dentro de la investigación se pudo determinar que el factor que va a establecer el involucramiento de Estados Unidos como un tercer actor involucrado dentro del conflicto es una respuesta a la Política de Contención [del comunismo] luego de la Segunda Guerra Mundial, específicamente respondiendo a una filosofía que mantiene dicho país hasta el momento en el que se desarrolla ésta investigación, en la cual determina que Estados Unidos tiene una responsabilidad moral de defender al mundo libre en una lucha entre “el bien y el mal”.

Por lo mismo, se considera importante el cambio que ha tenido la relación política de la península, pasando de tener dos actores centrales que serían Corea del Norte y Corea del Sur, a mantener a un tercer actor involucrado [Estados Unidos] prácticamente de forma permanente y que se pueda concluir que su participación y toma de decisiones influyen directamente en el desenvolvimiento de las relaciones de la misma.

Una de las características históricas del conflicto que se considera importante destacar es el nacimiento del mismo tomado como la separación de la península en 1945.

Estando al pie de un cambio en la esfera global como lo fue la Guerra Fría, el distinguir las dos ideologías de la misma [comunismo y capitalismo] en cada extremo de la península, permite estudiar las consecuencias de un conflicto considerado “aislado” debido a la posición geográfica de la península, especialmente en un período en el que la Guerra Fría se contempla primordialmente el continente Europeo, relegando la región asiática a tener que sobrevivir un conflicto que algunos denominan la “guerra olvidada” porque una vez firmado el armisticio se dejó a un lado, a pesar de que las tensiones continúan cincuenta años después.

Otra de las características importantes de mencionares que la participación de Estados Unidos permanece desde los inicios del conflicto hasta la temporalidad de 2012-2013 e incluso se podría afirmar que se convierte en uno de los actores fundamentales del

conflicto, considerando que aunque su política exterior ha cambiado de administración en administración, su postura ideológica de la lucha entre el bien y el mal se mantiene determinando y sentando las bases para la política exterior de administraciones futuras.

Así mismo, es importante resaltar el giro en la evolución del conflicto que toma lugar en 2012 y la razón por la cual se centra la investigación en la temporalidad 2012-2013. Ya que cuando fallece el segundo líder dentro de la dinastía norcoreana, Kim Jon-Il, en 2011 y el poder pasa a su hijo, Kim Jong-Un, se puede evidenciar el giro que toma la política exterior de Corea del Norte para una respuesta más volátil y en esencia, más joven y carente de conocimientos estratégicos para abordar tanto el conflicto con Corea del Sur como el tema del armamento nuclear con Estados Unidos.

De igual forma, se confirma que las teorías elegidas; el Realismo de Maquiavelo y la Teoría de Juegos, permiten establecer las características importantes de la temporalidad estudiada e incluir todos los antecedentes del conflicto para tener un mejor entendimiento de la dinámica de la península en la actualidad.

Tomando en cuenta que, de acuerdo al estudio del término de conflicto, se considera que la península estaría destinada a mantenerse en dicho estado de conflicto debido a que mantiene ideologías políticas completamente opuestas y no se ha encontrado información que considere un cambio dentro de las relaciones políticas tanto dentro de la península como con Estados Unidos hasta el momento en el que se desarrolla ésta investigación.

Aunque esto, de acuerdo al Realismo de Maquiavelo, no impide que no puedan existir relaciones diplomáticas entre Corea del Norte y Corea del Sur e incluso Estados Unidos; ya que el conflicto se encuentra palpable en cada aspecto de la sociedad y la vida humana sin embargo, no descarta por ello la posibilidad de mantener relaciones de cooperación y negociaciones para sobrellevar diferencias entre distintos actores.

Al aplicar las principales características de la teoría utilizada, de acuerdo a Dougherty y Pfaltzgraff (1993), el poder de un Estado está determinado por la capacidad de influir en el comportamiento de otro. A lo que debemos tomar en cuenta la diferencia de la capacidad de influencia de Estados Unidos sobre Corea del Sur e incluso, Corea del Norte.

En el caso del objeto de la investigación puede verse cómo la declarada alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur ha determinado la actitud de éste segundo actor ante el conflicto con Corea del Norte, e incluso su desenvolvimiento dentro de la comunidad internacional, lo que se puede ver reflejado en el gran nivel de aceptación que tienen tanto en el ámbito político como económico a nivel internacional.

Por el lado contrario, Corea del Norte se ha visto perjudicado debido a la enemistad que mantiene con los mismos, no solamente por las restricciones para establecer diálogos de paz en la península sino también con las sanciones del Consejo de Seguridad en el ámbito económico y político, en donde Estados Unidos tiene una gran influencia con su poder de veto. Evidenciando como Estados Unidos, incluso en un papel de “tercer actor” mantiene la mayor capacidad de influir en el comportamiento de otros y, por ende, el actor con mayor poder dentro del conflicto.

Se concluye que el papel de los Estados Unidos, tanto en la Guerra de Corea como también su participación dentro de la temporalidad de 2012-2013, ha respondido tanto a visiones idealistas como a visiones realistas.

Esto considerando que el Realismo de Maquiavelo contempla que la realidad política no se juzga en términos de ética o bondad-maldad sin embargo, el involucramiento durante la Guerra de 1950 responde a una lucha “del bien contra el mal”, en donde pone en evidencia una visión idealista de un defensor del mundo ante un “mal” aunque implementando un pensamiento maquiavélico que refleje que su fin justifica sus medios, en donde su participación dentro de la guerra es simplemente un escalón para su lucha contra el comunismo.

De igual forma, se toma en cuenta que, de acuerdo al Realismo de Maquiavelo, el fin de cada Estado es defenderse a sí mismo ante amenazas extranjeras ante el riesgo que sea su contraparte quien lo haga primero, sin embargo Estados Unidos no tiene fronteras con Corea del Norte y no existía en su momento una amenaza latente hacia su territorio. Su participación nuevamente se ve en respuesta de una lucha idealista para contener el comunismo, incluso estando fuera una posición amenazante para Estados Unidos, simplemente para combatir “el mal”.

Por otra parte, Maquiavelo (1532) considera que la sustentación de los Estados son las buenas leyes y las buenas armas, aunque de ambas, la más importante son las buenas armas. En este caso se considera que Estados Unidos le proporciona a Corea del Sur una ventaja significativa en cuanto a seguridad que, sin la participación de los mismos, se podría afirmar que el conflicto podría haber escalado en gran magnitud desde 2012 con el inicio del mandato de Kim Jong-Un en Corea del Norte si el caso hubiese sido distinto o no se contara con Estados Unidos como un tercer actor influyente.

Por lo anterior, también se establece que Estados Unidos se posiciona como una figura de poder e intimidación ante las respuestas volátiles de Corea del Norte cuando se refiere a escalada de tensión y a la intención de uso de sus programas nucleares.

De igual forma, se aplica la postura del Realismo de Maquiavelo cuando un conflicto cuenta con armamento nuclear, como se pudo evidenciar dentro de la investigación, en éste caso en particular el objetivo que se debe mantener es el de cooperación y negociación a modo que la tensión no escale de tal forma que se vea necesario o justificable el uso de armamento nuclear.

Ante todo lo anterior, se concluye la importancia de la Teoría de Juegos como la herramienta para no solo comprender sino también analizar la toma de decisiones y estrategias dentro del conflicto y eventualmente determinar lo necesario para el mejor desenvolvimiento del mismo.

Se considera que para tomar decisiones políticas en base a ella y poder negociar o cooperar, es importante no solamente explorar todos los escenarios posibles junto con sus consecuencias sino también el anticipar los movimientos de los distintos actores por medio del estudio de las actuaciones de los mismos, esto para tener una ventaja significativa y basar las estrategias en ello ya que de acuerdo a Braun (2000), el hombre siempre regresa a lo mismo y de esta forma se puede “predecir” su próxima estrategia y anticiparse a la misma.

A esto se agrega, como se ha podido evidenciar dentro de la investigación, las actuaciones de Corea del Norte, en donde pasa de enfocarse en iniciar diálogos de paz a escalar la tensión al no aceptar las condiciones y luego elevar la tensión de la península para regresar al punto del ciclo de iniciar diálogos de paz nuevamente y como Estados Unidos y Corea del Sur han ido adaptando sus nuevas estrategias en base a eso y con ello contener la tensión sin escalar a una guerra nuclear.

Con esto se concluye que, aunque el papel de Estados Unidos empieza como una lucha de acuerdo a su política exterior de contención al iniciar la guerra en 1950, dentro del cuerpo de la investigación se va evidenciando como su papel dentro del conflicto rápidamente evoluciona hasta poder considerarse como uno de los actores principales del conflicto junto con Corea del Sur y Corea del Norte.

Así mismo, se considera su papel como un tercer estabilizador dentro del conflicto debido a la magnitud de la tensión y las constantes amenazas de parte de Corea del Norte con el uso de los programas nucleares para demostrar su poder, tomando en cuenta que Corea del Sur no cuenta con el armamento nuclear necesario para utilizarlo como medio de intimidación y que la lucha de Corea del Norte también parece haber cambiado hacia una lucha de poder con una potencia para demostrar la capacidad de su armamento.

Evidenciando como ha sido su postura un equilibrio ya que Estados Unidos no solamente cuenta con una ventaja significativa cuando se trata de armamento nuclear, sino también cuenta con la capacidad económica que le permite utilizar las necesidades de Corea del

Norte en términos de ayuda económica y humanitaria para iniciar relaciones de cooperación y términos de negociación como lo ha hecho dentro de la temporalidad de 2012-2013.

Lo que permite al autor considerar que tomando como actualidad, la temporalidad estudiada, las relaciones de la península han caído en lo que se puede describir como un círculo vicioso de elevación de tensiones e intentos fallidos de diálogos de paz, determinando que para escenarios a futuro, las únicas opciones que se consideran viables serían que el régimen político de Corea del Norte se alejara del comunismo y entonces tanto Estados Unidos como Corea del Sur pudiesen iniciar un diálogo con un régimen afín a los ideales de ambos o que eventualmente la guerra llegue a término y tanto los tres actores involucrados como la comunidad internacional tenga como escenario una guerra nuclear en la península.

ANEXOS

Anexo I: Gráfica No. 4, Mapa de la Invasión de Corea del Sur

En el siguiente mapa puede observarse como las tropas estadounidenses se desplazan desde Japón hacia Pusan sin embargo, las tropas de Corea del Norte habían penetrado la península con tanta rapidez y tanta fuerza que se puede evidenciar la gran cantidad de territorio que habían invadido del 25 de junio hasta el 1 de agosto, y como continúan ganando terreno en la península hasta el 15 de septiembre del mismo año, acorralando las tropas estadounidenses y surcoreanas en el perímetro de Pusan.



Fuente: Emerson Kent (2014)

Anexo II: Gráfica No. 5, Mapa del desarrollo del conflicto de las Coreas

En el siguiente mapa puede observarse como las tropas estadounidenses junto con el ejército surcoreano y las tropas enviadas por las Naciones Unidas, habían podido acercarse a la frontera con la República Popular de China para el 24 de noviembre y del

lugar del cual se desplegaron las tropas enviadas por China para resguardar sus fronteras.

De igual forma se puede ver con la rapidez que las mismas ganan territorio en la península, empujando a las fuerzas estadounidenses incluso por debajo del paralelo 38 hacia el 25 de diciembre de 1950 y cómo pudo haber sido llamada la retirada más grande en la historia de Estados Unidos.



Fuente: Emerson Kent (2014)

Anexo II: Cronología del conflicto 1953-2011

Como se ha mencionado anteriormente, las tensiones entre las dos Coreas se mantienen hasta la actualidad, por ello se presenta a continuación un resumen ejecutivo de los eventos más destacados dentro de la cronología del conflicto desde finales de 1950 hasta el 2011, con el objetivo de resaltar aquéllos eventos que han sido considerados para la investigación.

Acontecimiento	Descripción
----------------	-------------

Junio de 1950 – Corea del Norte invade Corea del Sur	Corea del Norte sobrepasa la línea divisoria del paralelo 38 e invade Corea del Sur, dando lugar al comienzo de la guerra. Corea del Norte tenía ayuda y asesoramiento del ejército soviético, por lo que Estados Unidos, en una lucha de poderes, decide prestar asistencia militar a Corea del Sur y en consecuencia, China interviene a favor de Corea del Norte para intentar mantener el conflicto fuera de sus propias fronteras (Vanaik, 2010).
27 de julio de 1953 – Armisticio para Corea	La Organización de las Naciones Unidas acepta una propuesta de armisticio para Corea, donde China, Corea del Norte y Estados Unidos firman para ponerle fin a la guerra, sin ningún tratado de paz. Corea del Sur decide no firmar, estando en desacuerdo al no haber llegado a la unificación de la península (El Economista, 2009).
Entre 1961 y 1964 – Tratados de asistencia militar	Corea del Norte firma tratados de asistencia militar con China y la Unión Soviética lo que mantiene una constante tensión con Estados Unidos y su lucha contra el comunismo (Guía del mundo 2005-2006).
Enero 1968 – Primer intento de asesinato hacia el Presidente	Corea del Norte lleva a cabo un intento de asesinato fallido hacia el Presidente Surcoreano, Park Chung-hee (The Guardian, 2010).
15 de agosto 1974 – Segundo intento de asesinato hacia el Presidente	Corea del Norte lleva a cabo un segundo intento de asesinato hacia el Presidente Surcoreano, Park Chung-hee en donde muere la primera dama (The Guardian, 2010).
9 de octubre 1983 – Atentado en el Mausoleo de los Mártires en Myanmar [Birmania]	Agentes Norcoreanos atacan el Mausoleo durante una visita de Estado del presidente surcoreano Chun Doo-hwan a Birmania. Mueren 20 personas, entre ellas cuatro ministros del gabinete surcoreano. Birmania rompe relaciones con Corea del Norte (Guía del mundo 2005-2006)
1984 – Inundaciones en Corea del Sur	Corea del Norte asistió a víctimas de inundaciones en Corea del Sur, lo que le permite mejorar su postura ante la comunidad internacional, preocupado por ayudar a su vecino durante una crisis y con intenciones de mejorar la relación (Guía del mundo 2005-2006)
29 de noviembre 1987 – Ataque de Corea del Norte a avión de Corea del Sur.	Corea del Norte ataca aerolínea civil surcoreana y mueren 115 personas. Estados Unidos decide incluirlos en su lista de países a favor del terrorismo (The Guardian, 2010).

1991 – Estados adheridos a la ONU	Corea del Norte y Corea del Sur se convierten Estados miembros de la Organización de Naciones Unidas (The Guardian, 2010).
Diciembre de 1991 – Firma de Acuerdo de reconciliación, no agresión, intercambio y cooperación	Corea del Norte y del Sur firman un acuerdo de reconciliación, no agresión, intercambio y cooperación en donde buscan la construcción de confianza, mejorar las relaciones políticas, intercambios y seguridad entre otros (Guía del mundo 2005-2006).
1994 – Muerte del presidente norcoreano	Muere el presidente de Corea del Norte y se complica la posibilidad de un tratado de paz en la península (Guía del mundo 2005-2006).
Septiembre 1996 – Corea del Norte lanza comandos	Un submarino norcoreano lanza comandos en la costa surcoreana (The Guardian, 2010).
Junio 2000 – Cumbre entre las dos Coreas	Se celebró en Corea del Norte una cumbre entre ambas Coreas donde se discutieron temas de seguridad y se firmó un acuerdo para trabajar hacia la reunificación de la península. Acontecimiento que se considera un gran avance hacia la reconciliación (Guía del mundo 2005-2006).
Enero 2002 – Discurso del eje del mal	El presidente estadounidense George W. Bush hace su discurso sobre el Eje del Mal, en el que vincula a Corea del Norte con Iraq e Irán (The Guardian, 2010)
Marzo 2002 – Gobierno Norcoreano amenaza romper acuerdo nuclear	Corea del Norte amenaza con romper el acuerdo en el que había aceptado abandonar su programa nuclear a cambio de asistencia de Estados Unidos con combustibles para construir centrales nucleares de energía (Guía del mundo 2005-2006).
Junio 2002 – Choque naval	Ocurre un choque naval en el que murieron cinco marineros surcoreanos y un número desconocido de norcoreanos. Durante el mes siguiente Corea del Norte declara que lamentaba el incidente y se mantienen dos cumbres oficiales donde se inicia un proceso de distensión. Sin embargo a finales de año Corea del Norte reactiva un reactor nuclear y expulsa a inspectores internacionales (Guía del mundo 2005-2006).
2004 – Corea del Sur como mediador entre Corea del Norte y Estados Unidos	Corea del Sur se ofrece para mediar el conflicto entre Corea del Norte y Estados Unidos. En febrero se realiza la segunda ronda de conversaciones entre China, Estados Unidos, Rusia, Japón y las dos Coreas; en donde Corea del Norte expresa intención de suspender el programa nuclear a cambio de la certeza de que el país no sería atacado (Guía del mundo 2005-2006).

2006 – Prueba nuclear por parte de Corea del Norte	Corea del Norte anuncia una prueba nuclear en un futuro indeterminado, a lo que Corea del Sur le exige abandone su plan y responsabiliza de toda consecuencia que pudiera derivarse de ellas. En octubre, Corea del Norte realiza el primer ensayo nuclear y como consecuencia se suspende la ayuda humanitaria que obtenía del Sur (20 minutos, 2006).
Febrero de 2007 – Corea del Norte renuncia programa nuclear a cambio de ayuda	Se restablecen las conversaciones bilaterales intercoreanas cuando Corea del Norte renuncia al programa nuclear a cambio de ayuda económica y energética tras conversaciones entre las Coreas, Japón, China, Rusia y Estados Unidos (Asiared, 2012).
Noviembre 2007 – Primer Ministros de la península	Primer Ministros de Corea del Norte y Corea del Sur se reúnen por primera vez en 15 años (The Guardian, 2010)
Marzo a mayo 2008 – Pruebas de misiles	Corea del Norte realiza pruebas de misiles de corto alcance (The Guardian, 2010)
Julio 2008 – Soldado norcoreano dispara a turista surcoreano	Un soldado norcoreano mata de un disparo a un turista surcoreano en el resort de Monte Kumgang (The Guardian, 2010).
Marzo 2009 – Segunda prueba nuclear de Corea del Norte	Corea del Norte anuncia haber conducido exitosamente su segunda prueba nuclear, por lo que se lleva a cabo una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU (The Guardian, 2010).
2009 – Patrulleros cruzan disparos en la frontera marítima en disputa	Patrulleros, tanto de Corea del Norte como de Corea del Sur, cruzan disparos luego de que un barco norcoreano traspasara la línea de la frontera marítima en disputa en el Mar Amarillo (El País, 2010).
Marzo 2010 – se hunde barco de la Armada Surcoreana	Un barco de la Armada surcoreana se hundió frente la costa oeste de la península coreana y mueren 46 marineros surcoreanos luego que una explosión reventara el casco. Investigaciones siguientes confirman que fue lanzado desde un submarino norcoreano (El País, 2010).
Junio de 2010 – Estados Unidos y Corea del Sur podrían realizar ejercicios militares en respuesta al incidente	El secretario de Defensa estadounidense, Robert Gates, señala que Estados Unidos y Corea del Sur podrían realizar ejercicios militares adicionales en respuesta al incidente como advertencia a Corea del Norte por el hundimiento. Luego de ello, se llevaron a cabo maniobras militares conjuntas de Estados Unidos y Corea del Sur en el mar de Japón, lo que provocó una escalada de tensión (El País, 2010).
Noviembre 2010 – Tour de la planta de uranio norcoreana a	Corea del Norte le da un tour a un científico estadounidense por su planta de uranio, lo que alarma a la comunidad internacional sobre su tecnología nuclear (The Guardian, 2010).

científico estadounidense	
17 de diciembre 2011 – fallece Kim Jong-il [líder de Corea del Norte].	A la edad de 69 años, fallece Kim Jong-il, el líder de Corea del Norte; único líder comunista del mundo que había heredado su poder. El poder de Corea del Norte se mantiene en un liderazgo colectivo del partido temporalmente ya que el heredero Kim Jong-un, era aún muy joven para tomar posesión (BBC Mundo, 2011).

Fuente: elaboración propia en base al conocimiento general de la presentación de una cronología.

Anexo III: Actores e Involucrados

Dentro de éste anexo se busca presentar de forma ordenada, clara y concisa, una matriz de los actores mencionados dentro del Capítulo V y su influencia o postura dentro del conflicto.

Para ello se utilizó la “Matriz de Interesados” [*Stakeholder Analysis*] ya que, aunque se trata de una herramienta normalmente enfocada hacia negocios y proyectos, se considera útil dentro de la investigación ya que permite identificar el problema percibido por cada uno de los actores que va a definir la forma de su participación, la influencia en el desenvolvimiento del conflicto y el interés o expectativa que posee del mismo.

De igual forma, aunque su función dentro del ámbito empresarial se basa en identificar grupos o personas que tienen intereses a favor o en contra de un proyecto, se concentra en aquellos que pueden afectar los resultados del mismo estando activamente relacionados de manera positiva o negativa.

Estados Unidos de América

Tipo de Gobierno	República Federal
Capital	Washington D.C.
Programas Nucleares	De acuerdo a Federation of American Scientists (2013), fue el primero país en desarrollar armas nucleares y el único que las ha usado en guerra. Invierte más en su arsenal nuclear que todos los demás países juntos.
Interés u Objetivo	Contener la capacidad de armamento nuclear que Corea del Norte dice poseer ante el peligro de

	<p>desestabilización por el uso incorrecto del mismo y mantener el mayor control posible sobre la región, no solamente debido a la posición geoestratégica de la península sino también a manera de garantizar una victoria dentro de su aún latente lucha contra el comunismo y en defensa del “mundo libre”</p>
<p>Problema percibido por el actor</p>	<p>Debido a que la intención de Estados Unidos es el desarme de las armas nucleares y la contención del comunismo, se podría considerar un problema que Corea del Norte percibe el apoyo de Estados Unidos hacia Corea del Sur como una amenaza contra su seguridad nacional y que el mismo se le presente como una provocación que continuamente lo mantiene aumentando la tensión en la península con simulacros y/o lanzamientos de misiles para demostrar su poder en armamento nuclear y tratar de intimidar a ambos.</p>
<p>Recursos y Mandatos que posee</p>	<p>La influencia que posee Estados Unidos sobre la Organización de las Naciones Unidas es innegable y se ha visto reflejada especialmente en el apoyo para involucrarse en la Guerra y, dentro de la temporalidad estudiada, en las sanciones impuestas por la misma hacia Corea del Norte.</p> <p>De igual forma se puede destacar la gran capacidad del poder militar estadounidense, así como su extensa cantidad de armamento nuclear.</p>
<p>Interés / Expectativa</p>	<p>Su expectativa primordial es el de mantener un sistema efectivo de contención frente a Corea del Norte y continuar mejorando su relación con Corea del Sur para un mejor posicionamiento dentro de la península y alcanzar los objetivos que establece su política exterior.</p>
<p>Conflictos / Alianzas</p>	<p>Aunque Estados Unidos continuamente trata de mejorar su relación con Corea del Norte, la misma no deja de ser superficial debido a que ninguno de los dos estados está dispuesto a ceder su posición actual. Por su parte, Estados Unidos exige que Corea del Norte termine por completo su programa nuclear y Corea del Norte se empeña en exigir ayuda económica y monetaria a Estados Unidos sin que éste demande que termine con su programa nuclear.</p> <p>En cuanto a alianzas, su relación con Japón se basa también en el interés que tiene sobre el apoyo logístico que el país pueda darle debido a su posición geográfica y con lo mismo, Estados Unidos puede</p>

	<p>proporcionarle todo el apoyo en seguridad que requiera para que dicho apoyo pueda ser correspondido al momento de necesitarse.</p> <p>Por otra parte, su relación con Corea del Sur se ha mantenido por lo general como una buena relación bajo un compromiso de seguridad ya que se podría decir que tanto Estados Unidos como Corea del Sur están conscientes de que sin ayuda en términos de seguridad, éste último se encuentra en una posición sumamente vulnerable ante un posible ataque de Corea del Norte.</p>
--	--

Fuente: elaboración propia en base la presentación básica de una Matriz de Interesados, comúnmente aplicada en administración de negocios.

Unión Soviética - Federación de Rusia

Tipo de Gobierno	Federación
Capital	Moscú
Programas Nucleares	De acuerdo a Federation of American Scientists (2013), fue el segundo país en desarrollar armas nucleares y actualmente tiene el arsenal más grande del mundo
Interés u Objetivo	Mantener la seguridad de sus fronteras ante la desestabilidad que ocasiona el conflicto, especialmente con el tema del armamento nuclear, dentro de la península. Así como también asegurar dicha seguridad mediante acuerdos que, según el autor, le darían la oportunidad de influir en el ámbito político y económico ya que por lo percibido actualmente no cuenta con gran influencia en la península
Problema percibido por el actor	Su falta de influencia dentro de la península, especialmente debido a que no cuenta con una actividad económica con los mismos por el momento que impulse su poder o presencia con los mismos. Así como también su propia relación de tensión con Estados Unidos a quien dentro de la investigación se le considera como uno de los actores principales.
Recursos y Mandatos que posee	Se ha enfocado en impulsar nuevos enfoques para la reconciliación de la península, y la seguridad de la región en general, lo que ante la percepción

	internacional puede evidenciar el apoyo hacia la paz en general.
Interés / Expectativa	Su expectativa sería resalta la importancia política del triángulo Corea del Norte – Corea del Sur – Rusia
Conflictos / Alianzas	Rusia no mantiene una relación diplomática completamente estable con Corea del Norte debido al distanciamiento con el fin de la Unión Soviética. De igual forma no mantiene una relación significativa con Corea del Sur en parte, se podría asumir que se debe a su declarada alianza con Estados Unidos y la tensa relación con Estados Unidos

Fuente: elaboración propia en base la presentación básica de una Matriz de Interesados, comúnmente aplicada en administración de negocios.

República Popular China

Tipo de Gobierno	Estado comunista
Capital	Pekín
Programas Nucleares	De acuerdo a Federation of American Scientists (2013), tiene un arsenal relativamente pequeño y no parece estar invirtiendo en aumentarlo.
Interés u Objetivo	Mantener la relación diplomática con Corea del Norte debido al problema que le causaría el estallido de una guerra nuclear de parte de Corea del Norte y eventualmente poder mantener una fuerte relación diplomática y económica con Corea del Sur sin poner en riesgo la península ni la intervención de Estados Unidos.
Problema percibido por el actor	China trata de mantener el poder estadounidense fuera de la península, especialmente porque los mismos mantienen tropas dentro de Corea del Sur y Japón, lo que les da presencia en la península. De igual forma parece temeroso ante la actitud que tendría Corea del Norte de poder establecerse una alianza con Corea del Sur ante la percepción de esto como una amenaza.
Recursos y Mandatos que posee	La relación económica que mantiene tanto con Corea del Norte como con Corea del Sur. De igual forma, siendo un aliado importante y debido a su gran crecimiento político, económico y militar durante los últimos años, ha logrado crear alianzas que le dan un poder de decisión más grande y una influencia en la comunidad internacional.

Interés / Expectativa	Su expectativa es mantener el conflicto fuera de sus fronteras y que la actitud de Corea del Norte ante la comunidad internacional no le perjudique en el ámbito político o económico.
Conflictos / Alianzas	La República Popular China siempre ha mantenido una relación con Corea del Norte, sin embargo se ha enfocado en una relación económica con Corea del Sur. Por otra parte, su tensa relación con Estados Unidos por el momento parece ser que seguirá influenciando el diálogo con Corea del Sur.

Fuente: elaboración propia en base la presentación básica de una Matriz de Interesados, comúnmente aplicada en administración de negocios.

Estado de Japón

Tipo de Gobierno	Parlamentario con Monarquía constitucional
Capital	Tokio
Programas Nucleares	De acuerdo a Federation of American Scientists (2013), no cuenta con un programa nuclear.
Interés u Objetivo	No verse afectado ante cualquier estallido de conflicto dentro de la península debido a su vulnerabilidad geográfica y fortalecer relaciones diplomáticas que le permitan fortalecer su influencia económica dentro de la región.
Problema percibido por el actor	La posición geográfica que tiene Japón puede ser una desventaja, ya que se encuentra aislado de sus aliados en el ámbito tanto económico como político, específicamente de Estados Unidos, lo que lo hace vulnerable a algún ataque de crearse alianzas estratégicas comunistas. Por otra parte, mantiene una relación con Corea del Sur debido a disputas territoriales y por lo que consideran como delitos humanitarios cometidos durante la ocupación japonesa de la península.
Recursos y Mandatos que posee	Una de las mayores ventajas que posee Japón es su estrecha relación con Estados Unidos y el compromiso que mantiene con el mismo para resguardar su seguridad.
Interés / Expectativa	Mantenerse al margen del conflicto entre las Coreas mientras mantiene su buena relación con Estados Unidos, aunque de igual forma es de suma

	importancia poder hacerlo con su relación con Corea del Sur debido a los beneficios comerciales que éste le trae.
Conflictos / Alianzas	Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, en el momento el que Japón cede Corea del Sur a Estados Unidos, éste último extiende un compromiso de seguridad tanto a Corea del Sur como a Japón, creando alianzas que duran hasta el día de hoy y garantizan su seguridad militar.

Fuente: elaboración propia en base la presentación básica de una Matriz de Interesados, comúnmente aplicada en administración de negocios.

REFERENCIAS

Libros de Texto

- C-J. Lee (2006). A troubled peace: U.S. Policy and the two Koreas. The Johns Hopkins University Press. United States of America.
- E. Accinelly y D. Vaz (s.f.). Notas Docentes: Introducción a la Teoría de Juegos. Universidad de la República de Ciencias Sociales. Departamento de Economía.
- F. Jiménez (2004). Teoría de Juegos y Ciencia Política. Working papers 3. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. México, D.F.
- H. Kissinger (1994). La Diplomacia (Monica Utrila trad.) México: Fondo de Cultura Económica trad. (Obra traducida publicada en 1995)
- I. Sánchez-Cuenca (2004). Teoría de Juegos. Colección Cuadernos Metodológicos No. 34. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid, España.
- L. Oro Tapia (2013). El Concepto de Realismo Político. RIL editores – Centro de Análisis e Investigación Política -CAIP-. Santiago de Chile.
- L. Padilla (2009). Paz y Conflicto en el Siglo XXI. Guatemala: Instituto de Relaciones Internacionales e investigaciones para la Paz –IRIPAZ-.
- E. Cabrera García (2013). Una tipología del Realismo Político, aproximación desde el análisis conceptual. Signos Filosóficos. México.
- Enciclopedia Hispánica (1992). República Popular Democrática de Corea. Enciclopedia Britannica Publishers Inc. P: 297-298. Estados Unidos

Referencias Electrónicas

- A. Carra (2015). La vida poco «maravillosa» de John Nash, esquizofrénico y Premio Nobel de Economía. Recuperado el 03 de noviembre de 2015. Disponible [en red:]

<http://www.abc.es/ciencia/20150525/abci-nash-mente-maravillosa-muere-201505242127.html>

A.C. Starr (2013). The United States' (Mis)interpretation of Containment Theory. Foreign Policy Journal. Recuperado el 18 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.foreignpolicyjournal.com/2013/03/16/the-united-states-misinterpretation-of-containment-theory/2/>

Actualidad RT.com (2013). Corea del Norte confirma su “exitosa” prueba nuclear. Recuperado el 15 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/86346-corea-norte-pruebas-nucleares>

Actualidad RT.com (2013). Corea del Norte da por muerto el armisticio firmado con Seúl en 1953. Recuperado el 15 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/88764-corea-norte-confirma-anulacion-armisticio-sur>

A. Millett (2015). Korean War 1950-1953. Enciclopedia Británica. Recuperado el 01 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.britannica.com/event/Korean-War>

A. Vanaik (2010). Casus Belli: Cómo los Estados Unidos venden la Guerra. Massachusetts: Interlink Publishing Group, Inc. Recuperado el 24 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://books.google.com/books?id=S7tJGH0D_tsC&pg=PA145&lpg=PA145&dq=Estados+Unidos+y+Corea+del+Sur&source=bl&ots=3b1znlmhYB&sig=10X1IF3S53yNYEs7qCKSBd0om3w&hl=es&sa=X&ei=HdxYUPjuLbC70QG8yoC4Dw&ved=0CEMQ6AEwBA#v=onepage&q=Estados%20Unidos%20y%20Corea%20del%20Sur&f=false

BBCMundo (2013). Corea del Norte divulga condiciones para negociar con EE.UU. y Corea del Sur. Recuperado el 03 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2013/04/130418_ultnot_corea_norte_condiciones_negociacion_eeuu_jp

BBCMundo (2013). Corea del Norte entra en “Estado de Guerra” con Corea del Sur. Recuperado el 03 de marzo de 2012. Disponible [en red:]

http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130329_corea_norte_tensiones_continuan_en.shtml

BBCMundo (2015). Muere John Nash, el matemático de la "mente brillante". BBC. Recuperado el 03 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150524_robert_nash_mentre_brillante_muerte_aw

BBCNews (2012). US Moves warships to track North Korea rocket launch. United States. Recuperado el 27 de febrero de 2014. Disponible [en red:] <http://www.bbc.com/news/world-asia-20636671>

B. Cumings (2010). The Korean War. The Random House Publishing Group. Modern Library Edition. New York. Recuperado el 14 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.cognitivestyles.com/GINA_PCA/Korean%20History%20Etc/The%20Korean%20War%20A%20History.pdf

Centro de Noticias ONU (2013). Corea del Norte: Consejo de Seguridad adopta resolución con nuevas sanciones. Recuperado el 03 de marzo de 2014. Disponible [en red:] <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=25868#.Ux95FU2YZdg>

Central Intelligence Agency (2015). North Korea. The World Fact Book. Recuperado el 19 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>

Central Intelligence Agency (2015). South Korea. The World Fact Book. Recuperado el 19 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ks.html>

Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe –CVCE- [Centro de Recursos virtual para el conocimiento sobre Europa] (2015). The Cold War [1945-1989]. Recuperado el 17 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.cvce.eu/content/publication/2011/11/21/6dfe06ed-4790-48a4-8968-855e90593185/publishable_en.pdf

Chung-in Moon (2012). The Sunshine Policy: In Defense of Engagement as a Path to Peace in Korea . Foreignaffairs.com Recuperado el 20 de octubre de 2015.

Disponible [en red:] <https://www.foreignaffairs.com/reviews/capsule-review/sunshine-policy-defense-engagement-path-peace-korea>

- C. Maldonado (2003) Japón y Corea del Sur: Relaciones bilaterales y Seguridad Regional. Revista de Estudios Internacionales. Recuperado el 06 de noviembre de 2014. Disponible [en red:] http://www.google.com.gt/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&ved=0CFIQFjAJ&url=http%3A%2F%2Fwww.revistaei.uchile.cl%2Findex.php%2FREI%2Farticle%2Fdownload%2F14391%2F14703&ei=tgWZU-LJJNDgsASpw4CoDw&usg=AFQjCNG_YTw01RtLNGWUzavNhy4Ep08Bdg
- CNN (2015). Korean War Fast Facts. CNN Library. Recuperado el 01 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://edition.cnn.com/2013/06/28/world/asia/korean-war-fast-facts/>
- CNN en español (2013). John Kerry establece las condiciones para dialogar con Corea del Norte. Recuperado el 11 de marzo de 2014. Disponible [en red:] <http://cnnespanol.cnn.com/2013/04/15/john-kerry-establece-las-condiciones-para-dialogar-con-corea-del-norte/>
- CNN en español (2013). Una desafiante Corea del Norte realiza “con éxito” tercera prueba nuclear. Recuperado el 11 de marzo de 2014. Disponible [en red:] <http://cnnespanol.cnn.com/2013/02/12/una-desafiante-corea-del-norte-realiza-con-exito-otra-prueba-nuclear/>
- CNN México (2013). Corea del Sur Anuncia el final de los Ejercicios Militares con Estados Unidos. Seúl. Recuperado el 03 de marzo de 2014. Disponible [en red:] <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/04/30/corea-del-sur-anuncia-el-final-de-los-ejercicios-militares-con-eu>
- CNN México (2013). EU y Corea del Sur planean maniobras militares en la península. México. Recuperado el 11 de marzo de 2014. Disponible [en red:] <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/02/21/eu-y-corea-del-sur-planean-maniobras-militares-en-la-peninsula>
- Comando de Superficie Naval de, de la flota del Pacífico de los Estados Unidos (2013). Foal Eagle 2013. Recuperado el 06 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.public.navy.mil/surfor/Pages/Foal-Eagle-2013.aspx>

- C. Stokel-Walker (2015) ¿Qué es exactamente la teoría de juegos? BBC.com. Recuperado el 22 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150220_teor%C3%ADa_de_juegos_que_es_finde_dv
- D. Miller (2003). La Guerra Fría en Retrospectiva. Revista de Estudios Sociales, num. 15, junio del 2003, pp. 165-167. Universidad de los Andes. Bogotá, Colombia Recuperado el 17 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81501514>
- D. Triado (2007). Cronología del Conflicto de Corea. Asiared.com. Recuperado el 28 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://www.asiared.com/es/notices/2007/10/cronologia_del_conflicto_de_corea_614.php
- Dougherty y Pfaltzgraff (1993). Contending Theories of International Relations [Teorías en Pugna de las Relaciones Internacionales]. Nueva York: HarperCollins Publishers, Inc. Disponible [en red] <http://www.url.edu.gt/PortalURL/Biblioteca/Contenido.aspx?o=5394&s=49>
- EFE. (2010). Corea del Norte amenaza con una posible guerra con Seúl. ElPaís.com. Recuperado el 28 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://www.elpais.com/articulo/internacional/Corea/Norte/amenaza/posible/guerra/Seul/elpepuint/20100603elpepuint_21/Tes
- Eleconomista.es (2009). La guerra del paralelo 38, el conflicto que terminó sin un tratado de paz. Asia. Recuperado el 18 de octubre de 2012. Disponible [en red:] <http://ecodiario.eleconomista.es/asia/noticias/1280204/05/09/La-guerra-del-paralelo-38-el-conflicto-que-termino-sin-un-tratado-de-paz-.html>
- Enciclopedia Británica (2015). 38th Parallel. Geopolitics. Recuperado el 29 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.britannica.com/place/38th-parallel>
- Enciclopedia Británica (2015). Potsdam Conference. World War II. Recuperado el 29 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.britannica.com/event/Potsdam-Conference>
- F. Attiná (2001). El Sistema Político Global. Introducción a las Relaciones Internacionales. Paidós Estados y Sociedad Global. Capítulo 2 y 4. Barcelona.

- Recuperado el 05 de mayo de 2016. Disponible [en red:] <https://drive.google.com/file/d/0B6TV2GrpLABqbWxlaW1VQUdqdfU/view>
- Federation of American Scientists [FAS] (2015). Status of World Nuclear Forces. Recuperado el 26 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://fas.org/issues/nuclear-weapons/status-world-nuclear-forces/>
- Friedman, G (2012). Stratfor Global Intelligence. Geopolitical Weekly. The United States in Korea: a strategy of Inertia. Recuperado el 05 de noviembre 2014 Disponible [en red:] <http://www.stratfor.com/weekly/united-states-korea-strategy-inertia>
- Galdorisi, G. (2013). U.S. Navy Missile Defense: Aegis Weapon System, Missiles, and Launchers. U.S Navy missile defense, yesterday, today and tomorrow. Part 15. Defense Media Network. Recuperado el 04 de diciembre de 2014 Disponible [en red:] <http://www.defensemedianetwork.com/stories/u-s-navy-missile-defense-aegis-weapons-system-missiles-and-launchers/>
- Georgetown University (2014). Berkley Center, for Religion, Peace and World Affairs. South Korea: Japanese Occupation, the Korean War, and Partition. Recuperado el 05 de noviembre de 2014 Disponible [en red:] <http://berkleycenter.georgetown.edu/essays/south-korea-japanese-occupation-the-korean-war-and-partition>
- Gestion (2013). Barack Obama: “Corea del Norte ha fracasado de Nuevo”. Política. El diario de Economía y Negocios de Peru. Recuperado el 06 de abril de 2014. Disponible [en red:] <http://gestion.pe/politica/barack-obama-corea-norte-ha-fracasado-nuevo-2065468>
- G. Friedman (2013). Considering a Departure in North Korea's Strategy. Stratfor, Global Intelligence. Recuperado el 06 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <https://www.stratfor.com/weekly/considering-departure-north-koreas-strategy>
- G. Parker (2005) Historia de la Guerra. Cambridge: Cambridge University Press. Recuperado el 27 de octubre de 2012. Disponible [en red:] <http://books.google.com/books?id=tUYZWZfytakC&printsec=frontcover&dq=la+actualidad+en+la+guerra+de+las+coreas&hl=es&sa=X&ei=2eeOUI7CKOi60AGhqYDoBw&ved=0CFkQ6AEwCA#v=onepage&q&f=false>

- G. Rose (2015). What Obama gets right – Keep calm and Carry the Liberal Order on. Recuperado el 20 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] <https://www.foreignaffairs.com/articles/what-obama-gets-right>
- H. Yufan y Z. Zhihai (2012). China's Decision to Enter the Korean War: History Revisited. Cambridge University Press on behalf of the School of Oriental and African Studies Stable Recuperado el 4 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www3.nccu.edu.tw/~lorenzo/Hao%20Chinas%20Decision.pdf>
- History (2014). Korean War. Recuperado el 10/05/2014 Disponible [en red:] <http://www.history.com/topics/korean-war>
- Hoy.com (2013). Corea del Norte amenaza atacar hoy con misiles a Guam, Hawai y Estados Unidos. Recuperado el 03 de marzo de 2014. Disponible [en red:] <http://hoy.com.do/corea-del-norte-amenaza-atacar-hoy-con-misiles-a-guam-hawai-y-estados-unidos/>
- Instituto del Tercer Mundo (2005). Guía del mundo, El mundo visto desde el sur 2005-2006. Madrid, España: IEPALA Editorial. Recuperado el 27 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://books.google.com.gt/books?id=si6FrK7ViHEC&pg=PA201&lpg=PA201&dq=Estados+Unidos+y+Corea+del+Sur&source=bl&ots=ITjV0gOUZt&sig=2cYzQB6QLyiwaOMIFE3IRclxW8M&hl=es&sa=X&ei=WYNjUPmFC4TQ2AWwiYHoCw&redir_esc=y#v=onepage&q=Estados%20Unidos%20y%20Corea%20del%20Sur&f=false
- Intereconomia.com (2010) Corea del Norte amenaza con una guerra nuclear. Recuperado el 20 de febrero de 2014. Disponible [en red:] <http://www.intereconomia.com/noticias-negocios/finanzas-personales/politica-economica/corea-del-norte-amenaza-guerra-nuclear>
- International Campaign to Abolish Nuclear Weapons [Ican] (2013). Arsenales Nucleares. Recuperado el 26 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://es.icanw.org/the-facts/nuclear-arsenals/>
- J.A. Camacho (2013). Cómo es Corea del Norte, el país más hermético del mundo que amenaza con un ataque nuclear. La tercera.com Recuperado el 19 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/03/678->

513058-9-como-es-corea-del-norte-el-pais-mas-hermetico-del-mundo-que-amenaza-con-un.shtml

- Ishimaru (2007). The Korean War and Japanese Ports: Support for the UN Forces and its Influences. NIDS Security Reports, No. 08. Recuperado el 05 de noviembre de 2014 Disponible [en red:] http://www.nids.go.jp/english/publication/kiyo/pdf/2007/bulletin_e2007_5.pdf
- J.C. Ocaña, (2003). La Guerra de Corea 1950-1953. Historia de las Relaciones Internacionales durante el siglo XX. Historiasiglo20.org Recuperado el 04 de diciembre de 2012 Disponible [en red:] <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/guerracorea.htm>
- J. Holloway (2010). The Korean War: An introduction by Admiral James L. Holloway III, U.S. Navy (Retired). Recuperado el 14 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.navy.mil/navco/pages/ssp/reference/korean-war.pdf>
- J. Pérez Ventura (2013). Conflicto de Corea. El Orden Mundial en el Siglo XXI.com. Recuperado el 15 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] <http://elordenmundial.com/geopolitica/conflicto-de-corea/>
- J. Reinoso (2010). Corea del Sur investiga si el norte torpedeó uno de sus barcos. Elpaís.com Recuperado el 25 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://elpais.com/diario/2010/03/27/internacional/1269644408_850215.html
- J. Reinoso (2010). Las maniobras de Estados Unidos y Corea del Sur elevan la tensión en la península coreana. Elpaís.com Recuperado el 25 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://internacional.elpais.com/internacional/2010/07/24/actualidad/1279922406_850215.html
- J. Reinoso (2011). Muere Kim Jong-il, líder de Corea del Norte. Elpaís.com Recuperado el 22 de febrero de 2014. Disponible [en red:] http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/19/actualidad/1324264541_238330.html
- J. Reinoso (2013). Corea del Norte anula todos los pactos de no agresión con el Sur. Elpaís.com Recuperado el 8 de abril de 2014. Disponible [en red:]

http://internacional.elpais.com/internacional/2013/03/08/actualidad/1362728173_269726.html

- J. Smith (2013). The Dangers of War: What is Behind the US-North Korea Conflict?. Recuperado el 04 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.globalresearch.ca/the-dangers-of-war-what-is-behind-the-us-north-korea-conflict/5329307>
- J. Suri (2006). The World The Superpowers Made. Institute of Historical Research. Recuperado el 17 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.history.ac.uk/ihr/Focus/cold/articles/suri.html>
- H. Kyung-Koo. La Guerra de Corea y sus Consecuencias. The Korean Foundation. Recuperado el 18 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.koreana.or.kr/months/news_view.asp?b_idx=760&lang=es&page_type=list
- La República.Pe (2013). Corea del Norte se declara en “Estado de Guerra” con Corea del Sur. Recuperado el 04 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://www.larepublica.pe/29-03-2013/corea-del-norte-declara-la-guerra-corea-del-sur>
- Maglio, (2006). La Guerra de Corea. Argentina. Recuperado el 05 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://www.fmmeduccion.com.ar/Historia/Notas/guerradecorea.pdf>
- Ministry of Foreign Affairs, Republic of Korea [MOFA] (2013). North Korean Nuclear Issue. The Korean Peninsula. Recuperado el 20 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.mofa.go.kr/ENG/policy/kpen/nknuclear/overview/index.jsp?menu=m_20_20_10
- N. Maquiavelo (1532). El Príncipe. Edición electrónica de la Escuela de Filosofía, Universidad ARCIS. Recuperado el 03 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.ciudadoriental.com/elprincipe.pdf>
- Office of the Historian (2015), The Korean War, 1950–1953. Bureau of Public Affairs, United States Department of State. Recuperado el 16 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/korean-war-2>

- Organización de las Naciones Unidas. Consejo de Seguridad Recuperado el 07 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.un.org/es/sc/>
- Park Geun-Hye (2014). Para reinventar la Relación entre las dos Coreas. Project Syndicate. Recuperado el 25 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <https://www.project-syndicate.org/commentary/geun-hye-park-lays-out-her-government-s-plan-for-building-trust-between-north-and-south-korea?version=spanish>
- P. Aronson (2008). La visión weberiana del conflicto social. Revista del programa de investigaciones sobre conflicto social. Instituto de investigaciones Gino Germani. Recuperado el 14 de octubre de 2012. Disponible [en red:] <http://webiigg.sociales.uba.ar/conflictosocial/revista/00/aronson01.pdf>
- P. Bustelo (2012). El acuerdo entre EEUU y Corea del Norte de febrero de 2012: ¿más de lo mismo o nueva oportunidad?. Real Instituto El Cano. Recuperado el 25 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari17-2012
- R. Braun (2000). Reflexión Política y pasión Humana en el realismo de Maquiavelo. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales – CLACSO. Buenos Aires, Argentina. Recuperado el 03 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/maquiavelo/braun.pdf>
- Revista Inter-Forum (2002). Discurso del Presidente George W. Bush sobre el Estado de la Nación. Recuperado el 15 de junio de 2014 Disponible [en red:] <http://www.revistainterforum.com/espanol/articulos/020302artprin2.html>
- R. Dahrendorf (1996). Elementos para una Teoría del Conflicto Social. En Sónchez de Horcajo, J.J. y Uña, O. (comp.). La sociología “Textos Fundamentales”. (PP: 331-354) Recuperado el 29 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.scribd.com/doc/158961097/Ralf-Dahrendorf-Teoria-del-conflicto-pdf#scribd>
- Ria Novosti (2013a). Corea del Norte blindo la frontera con la vecina del Sur, según televisión china. Seúl. Recuperado el 22 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130424/156930118.html>

- Ria Novosti (2013b). Corea del Norte lanza otro misil de corto alcance. Tokio. Recuperado el 26 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130519/157110134.html>
- Ria Novosti (2013c). Corea del Norte lanza tres misiles guiados de corto alcance. Tokio. Recuperado el 26 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/Defensa/20130518/157104985.html>
- Ria Novosti (2013d). Corea del Norte traslada dos plataformas con misiles Scud a su costa este. Moscú. Recuperado el 22 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130421/156906469.html>
- Ria Novosti (2013e). Corea del Norte vuelve a lanzar un misil de corto alcance. Tokio. Recuperado el 26 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130520/157115417.html>
- Ria Novosti (2013f). Corea del Sur, EEUU y Japón inician maniobras navales en aguas surcoreanas. Seúl. Recuperado el 04 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/Defensa/20131010/158276289.html>
- Ria Novosti (2013g). EEUU aplaza una prueba balística para evitar mayor tensión con Pyongyang. Moscú. Recuperado el 19 de abril 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130407/156794826.html>
- Ria Novosti (2013h). EEUU reforzará su paraguas nuclear sobre Corea del Sur. Moscú. Recuperado el 04 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20131002/158219101.html>
- Ria Novosti (2013i). EEUU y Corea del Sur comienzan maniobras navales en el mar Amarillo. Seúl. Recuperado el 26 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/Defensa/20130506/157006281.html>
- Ria Novosti (2013j). Lanchas de desembarco norcoreanas se acercan a la frontera marítima disputada por dos Coreas. Tokio. Recuperado el 01 de mayo de 2014. Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130617/157315616.html>
- Ria Novosti (2013k). Las dos Coreas acuerdan reabrir el parque industrial de Kaesong. Moscú. Recuperado el 04 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130814/157812589.html>

- Ria Novosti (2013L). Pyongyang pone condiciones para el diálogo, pero Seúl las rechaza por “absurdas”. Moscú. Recuperado el 22 de abril 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130418/156883293.html>
- Ria Novosti (2013m). Seúl lamenta ultimátum de Pyongyang. Moscú. Recuperado el 19 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130416/156860510.html>
- Ria Novosti (2013n). Seúl sospecha que Pyongyang trasladó un misil de alcance medio a su costa este. Tokio/Moscú. Recuperado el 04 de abril 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130404/156776240.html>
- Ria Novosti (2013ñ). Seúl prestará ayuda humanitaria a Pyongyang si se reanuda el diálogo. Tokio. Recuperado el 27 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130522/157134428.html>
- Ria Novosti (2013o). Seúl y Pyongyang anulan negociaciones en víspera de celebración. Moscú. Recuperado el 27 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130611/157283144.html>
- Ria Novosti (2013p). Pyongyang insta a Washington a dialogar sin condiciones previas. Banda Seri Begawan (Brunei). Recuperado el 01 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130703/157449637.html>
- Ria Novosti (2013q). Pyongyang instala sistemas de artillería modernizados en la frontera con Corea del Sur. Moscú. Recuperado el 01 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130630/157425826.html>
- Ria Novosti (2013r). Pyongyang tacha de 'farsa de hostilidad' el desfile militar en Corea del Sur. Seúl. Recuperado el 04 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20131002/158219125.html>
- Ria Novosti (2013s). Pyongyang sugiere a Seúl firmar un tratado de paz en lugar del armisticio. Seúl. Recuperado el 27 de abril de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20130529/157187007.html>
- Ria Novosti (2013t). Seúl reforzará los sistemas de alerta en la frontera con Corea del Norte. Moscú. Recuperado el 04 de mayo de 2014 Disponible [en red:] <http://sp.ria.ru/international/20131212/158769221.html>

- RT (2012) Corea del Norte amenaza con una guerra “Total” a Estados Unidos y Corea del Sur. Recuperado el 22 de febrero de 2014. Disponible [en red:] <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/52305-corea-norte-amenaza-guerra-total-sur-eeuu>
- Royal Norfolk Regimental Museum. Recuperado el 17 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://www.rnrm.org.uk/history/ns_4.html
- S. Lee y J. Stanton (2015) North Korea’s next Dare. Recuperado el 20 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2015-09-14/north-koreas-next-dare>
- S. Miyoshi Jager (2013). Brothers at War: Unending Conflict in Korea. Entrevista de Ishaan Tharoor, 27 de julio de 2013. Time. Recuperado el 19 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://world.time.com/2013/07/27/sixty-years-after-the-korean-war-the-cold-wars-unending-conflict-continues/>
- S. P. Hargreaves Heap and Y. Varoufakis (1995) Game Theory: A Critical Introduction. Taylor & Francis e-Library edition, 20013. Recuperado el 23 de octubre de 2015. Disponible [en red:] http://distance.fly-uni.org/pluginfile.php/9772/mod_resource/content/1/Game%20Theory%20-%20a%20critical%20introduction.pdf
- S. Snyder (2013). U.S. Policy Toward North Korea. Council on Foreign Relations. Recuperado el 20 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.cfr.org/north-korea/us-policy-toward-north-korea/p29962>
- Syner (2013). ¿Por qué el Régimen de Corea del Norte provoca tanto temor? CNN. Recuperado el 07 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://cnnespanol.cnn.com/2013/03/31/opinion-por-que-el-regimen-de-corea-del-norte-provoca-tanto-temor/>
- Stratfor, Global Intelligence (2015). Sample Article: John Nash's Legacy: A Mathematic Theory With Strategic Implications. Estados Unidos, Texas. Recuperado el 25 de octubre de 2015 vía correo electrónico.
- The Guardian. Timeline: North Korea – key events since the end of the Korean war. Recuperado el 19 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.theguardian.com/world/2010/nov/23/timeline-north-korea-south-korea>

- T. Morris-Suzuki (2012). Post-War Warriors: Japanese Combatants in the Korean War. *The Asia-Pacific Journal: Japan Focus*. Vol 10, Issue 31, No. 1, July 30, 2012. Recuperado el 20 de septiembre de 2015. Disponible [en red:] http://japanfocus.org/-Tessa-Morris_Suzuki/3803/article.html
- Universidad Complutense de Madrid (2009). *Diccionario crítico de Ciencias Sociales*. Recuperado el 28 de octubre de 2012. Disponible [en red:] http://www.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/index_b.html
- US Department of State (2016). *Diplomacy in Action. North Korea: How to approach the Nuclear Threat*. Estados Unidos. Recuperado el 27 de junio de 2016. Disponible [en red:] <http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2016/04/255492.htm>
- US Department of State (2005). *Office of the Historian. Milestones: 1945–1952. The Korean War, 1950–1953*. Estados Unidos. Recuperado el 05 de octubre de 2014. Disponible [en red:] <http://history.state.gov/milestones/1945-1952/korean-war-2>
- U.S. Department of State (2005) *U.S. Relations With South Korea*. Bureau of East Asian and Pacific Affairs. Recuperado el 20 de octubre de 2015. Disponible [en red:] <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2800.htm>
- W. Ripley (2015). *La zona desmilitarizada de Corea del Norte, el sitio más tenso del planeta*. Recuperado el 01 de noviembre de 2015. Disponible [en red:] <http://cnnespanol.cnn.com/2015/05/05/la-zona-desmilitarizada-de-corea-del-norte-el-sitio-mas-tenso-del-plane>