

MANUAL DE HERMENEUTICA

II°



metodos de analisis

Todo lo v
C. Lévi-Strauss
Michel Serres
Jean Bénédict
Julia Kristeva
Claude Bremond

1994

MANUAL DE HERMENÉUTICA II

"FACTUAL"

"De la facticidad"

Enfoques analíticos:



comprender lo
"humano"

"de conducta"

(ACCIÓN)

- Comprender :
- Interpretar :
- Esperar :

1) Introducción.

2) Plan.

3) 1ª PARTE. = Fenomenología de la Comprensión = Husserl : (Experiencia y juicio § 6.7.)
El origen de la acción = Paul Ricoeur.

4) INDICE.

5) Método de la producción de sentido = en la "acción-conducta". =

5.1 Gilles Deleuze : "La lógica del sentido". Buscarlo en el fascio. (A)
5.2 Luis Prado : "Violencia del pensamiento" (Gilles Deleuze - comentario).

5.3 Bernard Lonergan : Método Transcendental - literatura y significación
5.4 Alain Badiou : Teoría del SIMBOL
5.5 Sandra Laborda : Para categorías del lenguaje humano (resumen)
5.6 Tzvetan Todorov : Análisis del cuento heterario.

"Traducido" a la "conducta" (acción) como "unidad de sentido".
Las morales de la historia

5.7 Claude Bremond : La lógica de los posibles narrativos.
Traducido a "la lógica de posibles conductas" (99-122)
(en hacer) fotocopiar. está en: [C]

5.8 Claude Lévi-Strauss : Introd. a la obra de Marcel Mauss : Sociología y Antropología (- Traducida) = adaptación a la conducta.

Julia Kristeva : el lenguaje poético = sujeto.

16 de Domingo 1994

introd.

"FACIL"
"FACTUAL"

R. Rodríguez García: Heidegger y la Crisis de la época Moderna - Ed. Concel - 1991 -

p. 54 = El hecho de la "comprensión del SER".

una vez reconocida la experiencia, en el sentido más amplio de la palabra, cuando de "experiencia" es una experiencia de realidad humana: comunidad, cultura, grupo ético, en su ambiente concreto.

Si queremos proceder a un análisis de esta realidad, la primera pregunta que se nos ofrece es acerca del SER de esa realidad.

La razón es que preguntamos sobre esta realidad: ¿Qué es? y tratándose de un método fenomenológico nuestra primera actitud debe ser: "ir hacia las cosas".

pero que las cosas mismas (de la experiencia) se revelaran y

se den a "ser".

Husserl (la filosofía como ciencia estricta) "el incentivo para la investigación viene de partir de las cosas y de los problemas".

En nuestra caso por naturaleza de realidad humana se nos dan dos tipos de "seres":

(A) las "cosas" físicas: ambiente, recursos, sociedad, tecnología, economía, etc.

(B) las "cosas" personales, que se comunican "interpersonalmente" = el ser de la "otra" la comunicación, el diálogo, el mundo común, el ser con los demás, el "Lebenswelt".

Ambas realidades se relacionan y suscitan problemas de interrelaciones. En ambos casos (para cada tipo de "ser") habría que desarrollar una "Dinámica del diálogo" del "comprender" para captar el ser de "A" y "B" y las relaciones entre ambos, (así como se distingue "curar" y "pro-curar").

Esto significa que un problema "filosófico" se manifiesta bajo la presión de asuntos y cuestiones fundamentales en una situación "pre-filosófica". De allí se deriva la energía para las conquistas de la reflexión propiamente filosófica.

Si acerca de la realidad humana que experimentamos indagamos nuestra pregunta como "¿qué es?" - nos referimos a un hecho fáctico = lo que Heidegger llama "el factum de la "comprensión" corriendo del ser".

Este factum pertenece a la misma estructura de la pregunta.

porque a la vez que "pregunta", presupone, indica una "pre-comprensión" (un conocer previo)
Es una "dirección previa" en que se mueve la indagación.

Este factum no advierte que cada vez que intentemos comprender, dependemos de algo que ya está previamente comprendido - aun yo sea en modo indeterminado o confuso.

Es un padam que perdemos a medida actividad cotidiana del comprender ^{comprender} y de interpretar.
esto es la diferencia entre un "entender" superficial y un "comprender" que siempre aprovecha
 el entender, pero lo corrige y semiforma en un comprender - metódico y más preciso.

Le pare
le hecho mismo queda siempre más allá de la comprensión; "el fenómeno" está por encima de las interpretaciones.

las interpretaciones.
Para Heide. adueñarse al fenómeno (la cosa) implica olvidarse de las categorizaciones (conceptos) operados, que sepan el camino de la metafísica tradicional y no "hagan cosas por algo", las verdaderas dimensiones existenciales del ser que pretenden comprender. (es una actitud contraria a la tradición)

En la "Introducción Metáforica" reflexiona sobre esta posibilidad de iluminar, esta comprensión
 indefinida - hay posibilidad de comprender el sentido del ser existencialmente en la
relaciones que le establecen entre los diversos seres, e inmediatos.

2) La impugnación es fruto de la compleja-estructura del ser, que nos

de "ser" en diversas circunstancias, por lo cual "se-no-va", ^{es difícil} ~~se~~ ^{señalar} ~~señalar~~ una diferencia ontológica : cual es el ser de este grupo (individuo) en particular.

Consecuentemente el análisis exige un modo muy especial de comprensión, que no sea una demostración, sino más bien una presentificación - apofántica.

denotación, sino más bien una presentificación - apofántica.
Haid, crea un sistema de nociones que él cree capaces de captar esta forma de ser. Pero
no es solo un problema lingüístico y de significado. Al ser nos exponemos con el
contacto, el uso, el acuerdo, el diálogo, la aceptación, la apreciación que son
actitudes y acciones que se mueven en la dimensión existencial y ontológico-
existenciales.

actividades.
e análisis del per. del (humano y físico) no puede prescindir de incidir
nuestro propio campo de vida. - Esta compensación es la que lleva al bello

de lo pre-ontológico
la comprensión como "factum" es ella misma la que orienta la pregunta sobre
la realidad.

Para ofrecer al lector un horizonte de conceptos suficientemente organizado, deseamos advertir que este manual, tanto en su primera volumen (textual) como en el presente (real) se maneja a partir de una perspectiva antropológica. —

Consideramos al hombre como ^{el} centro primario de interés, siguiendo la orientación de la Humanidad
más que la de Hegel (1921, Kant y el Problema de la Vida,
Introducción a la Vida) Vieira de la Cruz, 1921, 1921.

Individuo a la (Welt) ^{personas y las}
 cosamente ^{individual, experiencia inmediata (poderes)} es el propio yo, viviente
 en contacto con las cosas que lo rodean. Para Heidegger es el Dasein o Ser-Allí, quien se encuentra ^{abierta}
 de las cosas, en la ^{apertura del espacio ser-con, en el espacio} especificidad y temporalidad
 (dimensiones del ^{procurar, por} ^{la dimensión humana del tiempo} ^{En ambas}
 cosas el encuentro mas significativo del yo, conciencia o Dasein, es el encuentro con Otro-yo
 "el otro" ^{con el cual se establece un flexo de relaciones unitas que definen la vida y la existencia}
 auténtica ^{del yo} ^{la experiencia del Otro, como}

→ Para Thurner, el análisis de la significación, descansa necesariamente en la especificación del ^{do} "Dro", como el ^{do} "Dro" que involucra al ^{do} "Dro" en un tipo nuevo de comunicación que se expresa en el lenguaje y el diálogo, en un modo de realidad que supera al individuo particular, e instala en la comunidad y la totalidad del mundo.

↳ y la realidad del mundo.

↳ y el sentido complementario del intercambio y otro es lo que se produce como "significación del mundo".

del mundo.
América
Europa
Asia
Australia
Antártida

Tanto en el caso de Hummel como el de Heidegger que la comunidad humana y la comunicación, constituyen el Verdadero-Mundo, sea como el Heidegger que como comunidad (en Hummel). El hecho es que no pretende ser una demostración. Solo únicamente una forma de posición. Asumen que la persona humana, que no "sale al encuentro", o "se hace frente" en el mundo, con relación a nuestro propio yo a la realidad primera que ~~se~~ deseamos analizar. No sería pues un concepto de persona lo que analizamos, sino la persona existente, con todas las características del espacio y del tiempo, de sus condiciones biológicas físicas y químicas como la persona nos aparece frente a nuestro yo, y con la cual convivimos, desenvolvemos, trabajamos -

Por supuesto la persona humana que describimos, hombre o mujer, no solo ocupa un lugar en el espacio (situación) y en el tiempo (historia) en una determinada región o tierra del mundo, sino que pertenece a una familia, que necesariamente incluye esposa, o esposo, hijos y parientes: es decir la Unidad familiar, más o menos compleja o integrada según los casos.

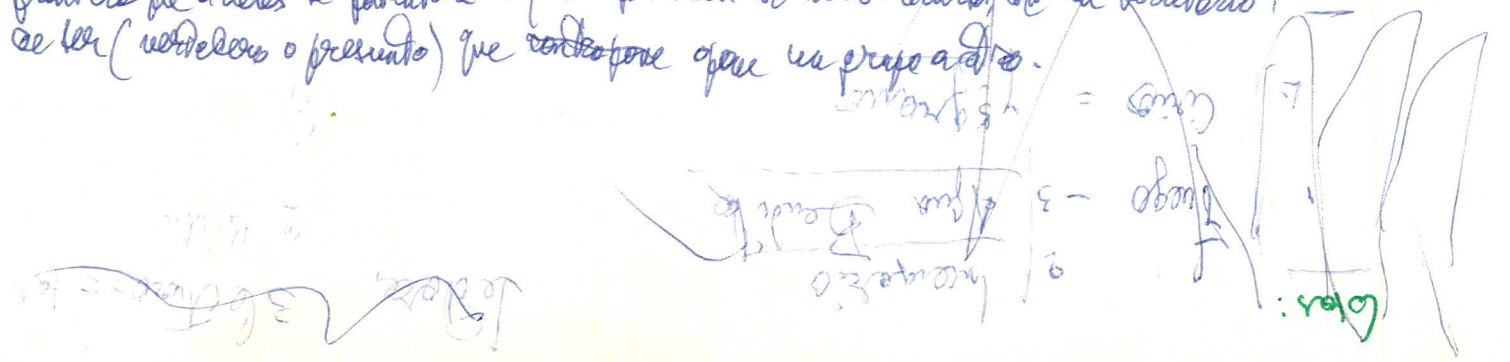
Seguimos esta trayectoria antropológica (Marcel Mauss, Lévi-Strauss, Clifford Geertz) alrededor de la cual giran individuos humanos encontramos a su grupo familiar, cuyo estructura está profundamente marcada, por la tradición, las condiciones laborales, los recursos, la ecología y las expresiones de intercambio y comunicación.

Tenemos así dos niveles de análisis estrechamente entrelazados: un individuo específico y su grupo familiar. En la misma dirección vemos que la familia se inserta en un círculo humano de dimensiones mayores que abarcan la totalidad del grupo. El grupo humano, dado las circunstancias, es el que determina la educación del individuo, más

allí donde la familia, su lenguaje (algo más específico que una lengua) su concepto de persona, sus valores, las reglas de conducta inmediata, los valores alimentarios, las prácticas en el trabajo, los usos tradicionales, y una imagen de futuro que el grupo vive en su cultura humana, incluyendo una perspectiva histórica.

El grupo proporciona al individuo lo que la simple unidad familiar es incapaz de ofrecerle: el lenguaje tiene estas habilidades por el uso en el grupo, ocupaciones y habilidades tradicionales como cultivo, artesanías individuales, artesanías específicas, prácticas religiosas y civiles, fiestas familiares, celebraciones, transiciones, relaciones entre personas y relaciones entre el hombre y los recursos naturales.

La consecuencia de la existencia del "grupo" es la existencia de una frontera entre un grupo y otro frontera que a veces se patentiza en la monopolización de ciertos recursos de un territorio, o de un modo de vida (tradicional o presunto) que corresponde a un grupo o grupo.



en Guatemala, por ejemplo la frontera está visiblemente adolorida por que de un grupo a otro cambia (II 40.)
no solo el lenguaje sino la lengua, y además los trajes, colores y símbolos. En otros casos lo que
contraponen un grupo a otro es únicamente una variación en el lenguaje (dentro de una misma lengua)
además de otros elementos técnicos o culturales que sobre los que descansa la conciencia de identidad
grupal.

Concepto de la realidad del grupo como "realidad - natural"?

El concepto de "naturalidad" como instrumento analítico ha sido abandonado desde hace mucho tiempo, pero
se sigue utilizando el término "natural"

Por ejemplo en documentos ^{de organismos} internacionales, y por supuesto científicos, se da por supuesto de que la familia es
un núcleo natural. Pero nadie le ha definido a específicos: ¿qué tanto núcleo es? ¿cuáles son los límites
y las extensiones de este núcleo natural? ¿cuáles son los derechos de la familia en cuanto núcleo natu-
ral? Hay una especie de consenso general sobre el tema - consecuencia de esta carencia de definición
es la escasa eficacia que consiguen los razonamientos que se fundan sobre la familia como "sociedad natural".
A pesar de algunos componentes individuales como padre, madre, hijo, etc., el valor del "núcleo familiar"
con sus claras consecuencias sigue siendo el de una entidad vagamente abstrada y ampliamente
condicional. A pesar de todo existe el reconocimiento general que acepta el hecho de que la
familia es una entidad exigida por la naturaleza misma del ser humano y es fuente de deberes
y deberes como por se parte lo es el individuo humano o sea la persona.

Mientras bien el grupo humano, al parecer tiene los mismos derechos que el individuo y la familia
se le llama en "núcleo natural". El grupo humano, por tanto, es condicional como lo es la familia
o grupo familiar, posee sin embargo una número de elementos concretos, como lo son los que identifican el grupo
que lo hacen tan fácilmente representable como aquella. Y sobre todo los elementos que identifican el
grupo son tan "naturales" como los que identifican la familia y solo son necesarios y fundamentales
para la vida de los individuos como aquella, para que la vida humana del individuo alcance
los niveles de madurez, el dominio de sus posibilidades, de como miembro del mundo, que bases de
la persona humana en individuo en la plena ejercitación de sus facultades, energía productiva
y relaciones interpersonales.

Todavía enumerar algunas de esas habilidades que la familia sola no podría ofrecer
al individuo que nace y crece en su ambiente familiar. Entre los ejemplos

la lengua o el lenguaje particular del grupo (según la casa), la educación (o socialización) entendiendo
por ello el proceso por el cual un ser humano llega a establecer buenas relaciones con los miembros del grupo
y por lo tanto estima, confianza, respeto, por lo cual el grupo cuenta con él, lo acepta

Indo hay que ~~sean~~ preferir ~~las~~ naciones y ~~seguir~~ ~~los~~ ~~señores~~ ~~correctos~~. A pesar de
ello preferir ~~no~~ ~~emplear~~ ~~en~~ ~~termino~~.

ello preferimos no emplear el término.
No cabe duda que los grupos humanos, a pesar de pueden mostrar diferentes grados de cohesión,
y duración histórica, como una variedad de rasgos en sus planitudes e identidad que los hacen diferentes a
otros grupos. — A pesar de las ^{grandes} diferencias en la ^{proporción} educación, ^{lingüística} cultura y
antropología ^{se} ^{son} ^{facil} en condiciones normales caracterizar un determinado grupo, si el grupo existe
en la forma que se pretende analizar.

en la formación que se produce cualquier.

Se pasa a este punto: habiendo aclarado la serie de "entidades naturales" como individuos físicos y grupos humanos a dicho "estado", habiendo aclarado la serie de "entidades terminales" como el estado de nación, o el grupo social, grupo económico, ^{grupo religioso} cultura o, o cultura h. etc., estado, ~~región~~ ^{región}, partido, ideología.

Referimos considerar a todas las variaciones como no-éticas, o mas precisamente no-grupos.

^ nos por las razones siguientes.

confrontación.

... desde el siglo XVIII en adelante

Repetimos, considerar a todos a...
unos por las razones siguientes.
El mismo nación, nacionalidad, nacionalismo, le todo empleado desde el siglo XVIII en diferentes contextos, (Maderguier, Todorov...) pero generalmente en conexión con el poder político.
Recordando un grupo humano que posee todos los títulos para ser llamado nación, no sería tal si no tiene el actual ejercicio del poder político. - lo cual crea muchas incertidumbres acerca de determinando. Una consideración a parte lo merecen los términos que se refieren a un carácter político como Estado, Nación, partido, etc. (con la posibilidad de ser)
Esta es característica para una carta constitucional que se ve en los libros...

político como Estado, Nación, partido, etc. (Lo que se debe llamar) la entidad política por excelencia es el Estado. Este se caracteriza por una parte constitucional que exige un territorio en el cual viven los ciudadanos, tiene un gobierno, fuerza pública, actividad jurídica y una administración pública de tipo gubernamental, económica e industrial. El Estado por sí, no define una cultura ni una identidad humana. En el ámbito de un solo Estado pueden existir uno o más grupos étnicos sin que esto tenga influencia directa o indirecta en los hechos con la entidad política. Aunque pueden existir interferencias. El Estado es una entidad cuyos ^{generales} formas dependen de una teoría política y no necesariamente satisface las necesidades del grupo ⁿⁱ es producido por su cultura. Conocemos el Estado totalitario, el democrático, y varias formas intermedias basados sobre modelos totalitarios o extractados de teorías políticas. En breve la organización del Estado es resultante de los encuentros de fuerzas políticas que no están bajo el control de la grupo humano en cuanto tal y tratan al individuo simplemente como un concepto abstracto al que se le aplican derechos y deberes controlados por el mismo estado. — Todo esto en ningún momento puede ser considerado una entidad natural, sino ^{meramente} convencional como el generalista conocido. Esto no significa que no existe un flujo de relaciones que ~~son~~ ^{se} suple el Estado a las culturas, a los ciudadanos y a los grupos humanos y grupos étnicos. Por ende no basta reconocer que es una unidad natural que ^{tiene} como entidad superior la proyección individual, familia, grupo. — Con esto no se niega al Estado el hecho de ser una unidad y ^{teniendo} poseer estructura propia. La misma suerte del Estado seguirán los grupos políticos, los partidos políticos.

117) Los movimientos ideológicos, las entidades educativas, técnicas, tecnológicas, religiosas y económicas. Los grupos de este tipo no son "grupos humanos" en el sentido de realidades humanas naturales. Al contrario poseen un denominador común: son grupos organizados a partir de conceptos, poseen modelos elaborados especulativamente e impuestos a continuación a escala general o particular según las posibilidades de aplicación, y el poder de las organizaciones que los sustentan. Podemos entonces hablar de una organización política conforme con la doctrina de tales aspectos, una empresa económica dirigida por tales principios, una compañía comercial motivada sobre la teoría del mercado etc.

En ningún caso el hombre en cuanto tal (como para el individuo, la familia, el grupo), ocupa el lugar central. Esto queda evidente para las llamadas Compañías Transnacionales, la fuerza motriz del desarrollo, el control económico global de la economía, el desarrollo tecnológico y las diferentes organizaciones educativas, pero también para el Estado, el Partido, la Empresa. En todos estos casos al hombre se le permite vivir, entre los límites fijados por la estructura de la entidad Política, Económica, Técnica o Económica. El organismo

132.

f. Tauran Madrid 1985-

En su libro La construcción del materialismo histórico Jürgen Habermas (1985) cita una frase de I. S. Kohn: "Es posible distinguir a los seres humanos ~~de los animales~~ ^{de los animales} a través de la conciencia, de la religión y de lo que se quiere". — Por su parte "resulta importante" la relación entre el organismo y el medio desde la perspectiva de la proceso de trabajo" (p. 133) y añade "Lo decisivo es por lo demás el aspecto sociológico de la transformación de la materia en arreglo a fines y según las reglas de la acción instrumental" (p. 133)

Con estas palabras Habermas delimita con claridad su enfoque y de algún modo su propio método de análisis. Desde luego no estamos de acuerdo en algunas cuestiones fundamentales.

Por supuesto "es posible distinguir a los humanos ^{de los animales} ~~de los animales~~ a través de la conciencia, la religión y de lo que se quiere. Pero con diferentes valores de análisis — y de resultados.

En primer lugar no es posible poner la conciencia a la par de la religión, proceso de trabajo: el organismo y el medio. Si el análisis es descriptivo y pretende elaborar una comprensión (y no únicamente distinguir ^{de los animales} de los animales) no puede privilegiar una serie de procesos y de relaciones (como lo hace Marx) y explicar estos últimos (un modo de producción o una etapa del desarrollo ^{individual}) a partir de su vinculación con un modo concreto de cooperación o una etapa del desarrollo social, — ~~cuando se vea~~ ^{si} tanto el modo de desarrollo como el modo de producción dependen a su vez de otros componentes "naturales" de la conducta humana, la religión, la historia, las energías, las aspiraciones, y el lenguaje. — Lo que Habermas llama (p. 133)

Las reglas de interacción no dependen de la circulación simultánea de "aspiraciones" o "intereses" de los individuos, no se construyen únicamente sobre los procesos de trabajo sino sobre todos los "procesos naturales" que constituyen la comunidad humana, incluyendo educación, tradiciones, conocimientos, expresiones estéticas y políticas como religiones, y las interrelaciones. — únicamente de la manera de vida que se produce con el fin de conseguirlos sino de los demás procesos de vida como actividades sociales, aspiraciones culturales, energías humanas y naturales estéticas. =

Consecuentemente no podrían darse "decisiones" los aspectos de la transformación de la materia, los productos del trabajo y las reglas de distribución para "adelantar normas reconocidas", o reglas de la acción comunicativa en el nivel de la comprensión lingüística (§ 133). Al contrario la acción comunicativa y la comprensión lingüística resultarían decisivas para una correcta interpretación de lo que el hombre es, en un determinado lugar, grupo y estado. =

Por tanto la "forma económica de la reproducción" de la vida deja de ser el carácterístico de cada etapa del desarrollo humano para ocupar únicamente un lugar secundario, a la par con los demás factores "naturales" o orgánicos. —

siguiendo el pensamiento marxista. Habermas utiliza el concepto de "trabajo social" para explicar los diversos niveles alcanzados en las etapas del desarrollo y los "modos de producción". Para desembocar en la "liberación" aunque al final denuncia su "insuficiencia". De todos modos a Habermas no le interesa determinar el carácter específico de un grupo humano particular, sino alcanzar un modelo general de la etapa del desarrollo. = una interpretación teórica.

Contamos con estructuras antropológicas generales y profundas que se han constituido en la fase de hominización y que, probablemente han surgido en la medida en que el potencial cognoscitivo y motivacional de los homínidos se ha deformado y reorganizado desde las condiciones de comunicación lingüística. (§ 229). Por supuesto que las "condiciones de comunicación lingüística", ocupa un lugar en la formación de la identidad y en la elaboración de la imagen que la identidad da la acción social de una comunidad humana, pero no contribuye tampoco ningún criterio efectivo. — "Estas estructuras fundamentales, además, describen el ámbito lógico en el que se pueden realizar las construcciones"

estructuras mas amplias" —

A pesar de que Habermas reconoce "las limitaciones en el empleo del concepto de evolución, en el sentido en el que" utiliza el concepto de "lógica evolutiva," y de que según él la historia es una forma cognoscitiva en la que el canon científico teórico no se expande, sino que, todo lo más, se aplica (p. 230) — sigue afirmando a una posible teoría de la evolución en el sentido de una metateoría para la valoración de historias concurrentes en la misma esfera fenoménica" — (p. 231) por lo cual "el fondo de partida hermenéutico estaría determinado por "una continuación de ciertos de la tradición" — Por otra parte, agrega, que las teorías de la evolución y sus explicaciones auxiliares de adelantos evolutivos, pueden incorporarse en aquellas "discusiones" en las que se "negocian" las proyecciones competitivas de identidad" — Por lo cual tendrían una función positiva las teorías de la evolución aplicadas" crítica y reflexivamente — (p. 231) —

Esto es precisamente lo contrario a lo que se intenta hacer en el presente manual. No llega a crear un pensamiento teórico acerca del desarrollo, lo cual podría ser objeto de una reflexión mas general, sino únicamente describir el sentido de aquellas semuencias evolutivas que parecen comprensibles en el ~~presente~~ nivel de desarrollo contemporáneo de una determinada comunidad de cara a las decisiones a tomar en su interrelación con el mundo exterior y las energías de que dispone a la luz de potencialidades de innovación.

— — — (Lenguaje) Podamos aceptar el peso preponderante del lenguaje en la formac. de la sociedad considerando el ~~desarrollo~~ trabajo básicamente organizado de Marx, Habermas, subraya que "La reflexiva acción comunicativa, según las cuales se produce la cooperación con una fuerte componente del proceso del trabajo — (p. 132) "Trabajo y lenguaje son mas antiguos que el ser humano y la sociedad —

- El materialismo histórico no tiene por qué aceptar ningún sujeto genérico en el que se realice la evolución" — "En el curso de este proceso de construcción de estructuras se transforman las sociedades así como los individuos, juntamente con las identidades de yo y de grupo. —

Incluso aunque la evolución social lineal en la dirección de una influencia creciente que ejerceran los individuos unidos, sobre el proceso de la evolución, tampoco favorecerían ninguna de las grandes dimentiones, sino en todo caso comunidades auto generadas superiores e interrelativas" (p. 141)

El análisis crítico del Evolucionismo Marxista trata de reducir el proceso dialéctico de la cultura: condiciones de producción y energías, estructura y super estructura "únicamente para la base crítica" - durante la cual una sociedad pasa a un nivel nuevo "de desarrollo" - (p. 145). pero precisamente en este caso en que más le recula la incapacidad del evolucionismo Marxista de explicar un fenómeno de cambio por parte de los grupos humanos.

La introducción del estructuralismo de Lévi-Strauss y las ideas de Althusser y Zedden han provocado una reinterpretación crítica del Teorema de Marx, que Habermas reduce a cuatro puntos (p. 147)

- ① un mecanismo endógeno de aprendizaje que conduce al aislamiento del conocimiento
- ② un modo de producción que entra en situación de desequilibrio entre fuerzas de producción y relaciones de prod
- ③ separación endógena de las fuerzas productivas
- ④ se producen desequilibrios en el modo concreto de producción que tiende a transformar las relaciones existentes.

Sin embargo dice Habermas, el progreso industrial no establece en lugar del aislamiento del trabajador la "unión revolucionaria" (Movimiento obrero) solo sustituye la antigua organización del trabajo por una nueva" - (p. 148)

Estructura en la "Realidad."

El concepto de estructura (de L. Lévi-Strauss) se obtiene en las sociedades pre-civilizadas y ello tanto en las estructuras analíticas del "pensamiento salvaje" como en las estructuras familiares de las relaciones sociales. El concepto se refiere a sistemas de reglas fundamentales que es posible identificar en la cognición (que fundamentalmente Estructuras sociales, procesos de trabajo, sistemas de valores, rituales, y ceremonias) en el lenguaje y en la interacción.

Estas reglas no se pueden deducir directamente de la mera aparición de los fenómenos, sino que son más bien estructuras profundas que los individuos siguen de modo no-intencional, por cuanto originan conductas culturales observables. Estas reglas no solo son válidas para los individuos aislados, sino que tienen vigencia colectiva.

Además constituyen un sistema en cada caso que permite establecer relaciones de transformación, entre las "expresiones generadas" - (p 120)

- Las estructuras son susceptibles de una construcción racional posterior.

En la esfera del sistema de la personalidad es posible delimitar 3 dimensiones estructurales estrictamente:

cognición, lenguaje, e interacción. es decir:

entres. y acción instrumental

- a) Operaciones de pensamiento, elaboración cognitiva de operaciones.
- b) emisión de oraciones correctas fonética, gramatical.
- c) interacciones, regulación consensual de conflictos de

acción (¿ Aditivo?) (Monomético?)

— La interacción lingüística (y la acción educativa)

exigen la integración simultánea de varias de estas dimensiones! (p 120)

"La importancia que tiene 'el medio hablado' es evidente, puesto que en él se conjugan la conciencia individual y la social"

- | E.S. Dunn Economic and Social Development - Baltimore 1971
- | K. Popper La miseria del historicismo Madrid - Taurus 1961
- | G. E. Luski Power and Privilege NY. 1966

Todorov. (f. = 14-15) presentación de la "Teoría de la Literatura de los formalistas rusos."

"El viaje en búsqueda de un modo de existencia"

- 1º - tipo XVI novela ficarresca = no es un elemento formal.
2º - el viaje := "procedimiento" - que puede tener funciones diversas.

Ej: cuento duro : a) el mismo viaje se vincula con diversos fines. 1ª función
b) expresa impresiones diversas de los lugares visitados. 2ª función
c) presenta - vincula - el relato de diferentes personajes que estorian juntos. 3ª función
d) ... Otras

3º - En los cuentos de Abención Milla =

- a) puede ser un desafío local! = necesidad de la población
b) un pretexto para desarrollar aventuras
(el personaje pierde importancia?)

La "significación funcional" (f. 15) útil para clasificar materiales diversos.

La función Tinianova. - puede considerarse → comparable por otras func. parciales
→ en relac. con las que preceden y siguen
entre en combinación....
la misma f. - se ve en contextos diferentes:

{	literario
	literario
	social

Las funciones forman la trama.

Índice

MANUAL DE HERMENÉUTICA II. REAL

2º curso bis

3

"la comprensión y promoción de las culturas campesinas."

Datos:
Momentos

I. Primer Paso: EXPERIENCIA - FENÓMENO
 Metodología fenomenológica de la comprensión.
 (Desde la realidad al concepto)
 Nivel de = EXPERIENCIA
 (inductiva) de la REALIDAD
 (fenomenología de los grupos humanos)
 La realidad (S43502)

1. "Documentación" - Documentos
2. Descripción
3. Nuevas concepciones de la realidad
4. Encuentros "totalizaciones"
5. "Conceptos analíticos" = datos.
6. comprobación -

II. Segundo Paso: ANÁLISIS
 Nivel de = ANÁLISIS
 DE LA REALIDAD

"funda"
 "lo que ~~fundamenta~~ la inducción"
A. Comprender un grupo
 A1 1. "abrir - posibilidades"
 A2 2. "poder - ser" "significado"
 A3 3. "dar sentido a lo intramundano"

B. Interpretar:
 B1 1. "Encuentros"
 B2 2. "Armonización"
 B3 3. "Expresión"
 B4 4. "Deconstrucción"
 = el discurso sobre la realidad

C. Imaginar
 B1.1. encuentro
 1. "Ver con"
 2. "Proyectarse"
 3. "Pensar estructuras"
 4. "Ver" como iluminación.

- C.1. Del lenguaje y la imagen.
 C.2. Identidad como devenir.
 C.3. Caminos en la utopía.

B2. armonización
 1. "Traducción"
 2. "Entleer"
 3. "Modalidad"

B3. expresión
 1. "Resonancia" (accesibilidad, estimulación).
 2. "Unificación" (totalidad, dejados, finitud).
 3. "Palabra" (articulabilidad, articulación, habla).

TERCERA

III. Tercer Paso: PROMOCIÓN
 Nivel de = PROMOCIÓN
 H. G. Mead. A. Schultz ... Hanser. Med. V y P. Roca
 H. G. Mead. S. G. ... S. G. ... S. G. ... S. G. ...

4. modelo tecnológico
 3. modelo político
 2. modelo económico
 1. modelo educativo
- Conflictos de valores
 1. Historical
 2. Ecología
 3. Modelos

La promoción de un grupo tiene que ver con el tiempo: La temporalidad condiciona al ser del ser-ahí y de la forma que lo condiciona.

La promoción de un grupo "en su cultura" es precisamente la acción que se dirige hacia esta "forma", de allí que la vida-histórica de un grupo, en su historicidad, es función de la temporalidad que lo afecta en la temporalización individual y definitiva del grupo. El trabajo de promoción se convierte en temporalización!

Se realiza como interpretación "temporal-ontica" y fáctica, de la historia del grupo, luego el ser mismo y particular del tiempo: "ya entra de cualquier planificación" cuenta con el tiempo y se dirige for. él:

(§ 19) (p. 437)
 Nada es ahí-ahí como "estar fuera de" = propio de quien
 "tiene un ser-ahí" = "el que debe-ser" =
 ① El ser ahí está como ente algo "la su SEER" se le va "este mismo"!!! El grupo,
 ② "Se-ahí" se ha proyectado sobre su "poder-ser", antes de toda { mera, y posterior } concreción de
 (= existencia)
 si mismo. Exponer el ser del ser-ahí es poner de manifiesto el "ser" al que
 de esta abertura y con ello preparar el camino a la apertura sobre el sentido de la realidad.

③ En la proyección es desembrazado como "yido"; abandonado, cae en el "curándose de" -
 la cual es [una] = [existiendo en la unidad de la proyección; cadentemente "yido"] en el ente abierto
 como ahí -

④ siendo "con-dice", se mantiene en estado de "interpretado" - medio, que es "articulado" a el habla y
 expresado en el lenguaje. - El ser en el mundo ya se ha expresado siempre, "en cuanto ser-cabe - en auto - en
hacer frente dentro del mundo, se expresa contandamente en el mismo "decir-algo" y a decir
algo de - aquello de que se cura. (p. 437) ("temporalización")

⑤ El curarse de - comprender del sentido del "ser ahí", se funda en la "temporalidad" (como la
"existencia" - en la temporalidad en el modo del presentar-ahí y atando a lo
 "existencia".

como: calcular,
 tomar providencias
 y precauciones - "curándose de"
 buscando modelos
 satisfacer deseos
 estar siendo objetivo
 afirmando valores

Toda siempre, ya lo mismo ni forzosa modo
perceptible (habla),
 que si "no-luego", ante
 debe fuera tal cosa ante,
depo depo tal otra "ahí"
intenderse de nuevo aquello que ahí ahí
follo, pasando la ocasión!

Experiencia, comprensión y la interpretación de las culturas campesinas.

Primera Parte: Guía, para una metodología fenomenológica -
"Deseo la realidad al lenguaje."

PARTE I EXPERIENCIA "fenomenología" de los grupos humanos
(nivel ontico)
(nivel ingenuo, no existencial, existencial)

1. Documentación { documental - monument - dialogos - escala -
2. Descripción.
3. Niveles conceptuales
4. Encuestas - y conceptualización
5. Conceptos cualitativos y
6. aplicación comparativa.

PARTE II ANÁLISIS (nivel ontológico) (existencial)

A "Comprensión" del grupo y su cultura campesina
Heidegger (31-32)

- A1-1 abrir - posibilidades
A2-2 "poder ser" - significado
A3-3 "dar libertad" a lo -
"interamericano"

B "Interpretación"
Heidegger (32-33-34)

- B.1. Encuentro -
B.2. Armonización
B.3. Expresión

C "Imaginar" el discurso sobre la realidad

- b1.1. Ser-con
b1.2. Propiedad
b1.3. Revelación
b1.4. "Ver" como iluminación

- b2. Armonización:
b2.1. Terceridad
b2.2. Entrega
b2.3. Modalidad

- b3. Expresión:
b3.1. Revelación
b3.2. Unificación
b3.3. Palabra
→ acentuación
→ asimilación
→ totalidad
→ Deidades
→ Finitud
→ articulación
→ articulación
→ palabra

Términos:	Interpretación
comprensión	interpretación
unidad	unificación
significado	significación
temporalidad	temporalización
historia	historización
especialidad	especialización
carácter orden	comprensión

- 4.1 Discurso sobre la realidad para una promoción desde la idea del.
- De la imagen a la utopía →
- (1) El lenguaje ^{y los} imágenes de la (García. Pissier. Eco. Vattimo)
- (2) La identidad como "devenir" - el DIALOGO como "presencia" - en el tiempo = "Actualidad" - y futuridad.
- (3) "Se proyecta" - 3 caminos ^{en} de la "Utopía".
y los proyectos.
- C.
IMAGINAR

III TERCERA PARTE LA PROMOCIÓN

- 1) "Historización" del grupo. * (873. 78.) 79).
- 2) degr. ecológica: El hombre y la naturaleza.
- 3) Los Modelos como "Lugar de conflicto".

Lo que Heidegger llama: "Reflexión" (del fundamento) Kant y el problema de la Metafísica

Heidegger: "Historia" = "espiritual" - (Verdad y Método)

Holzer: "Reconstrucción" (La Reconstrucción del Materialismo histórico)

Derrida: "Deconstrucción" (Gramatología)

Bultmann: "Demitización"

Deleuze

HERMENÉUTICA II

FACTUAL

idea general de los 14 artículos

Núcleos:

Experiencia, Comprensión y Promoción de las culturas campesinas.

1º

Análisis de experiencia factual

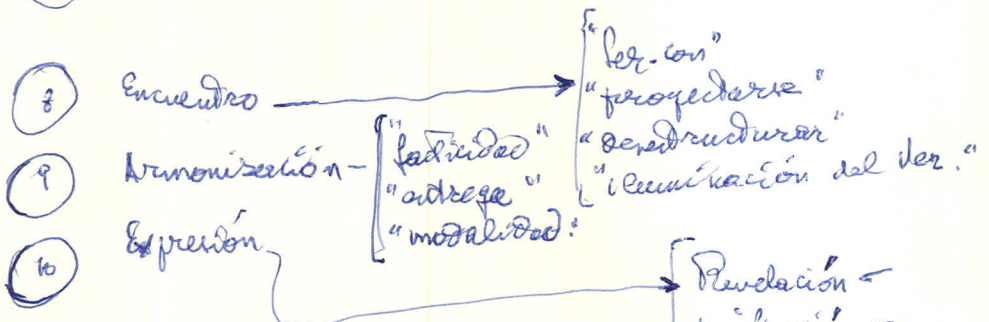
- 1 Datos objetivos: Descripción.
- 2 Acciones - fenomenológicas; núcleos de sistemas
- 3 Núcleos - conceptuales: temas y problemas.
- 4 Totalización - "todo social total", visión-holística

Parte Central:

2º

Análisis de la acción

- 5 Posibilidad (del ser -) Idiología. (IMAGEN)
- 6 Significado (de un "poder ser" -) - "SENTIDO" que surge de los elem.
- 7 Indramundabilidad (expresa). Relación con el mundo, productividad.



- 8 Encuentro
- 9 Armonización
- 10 Expresión
- 11 Imaginación
- 12 Historicidad

Iconica
dramática
caminos en la "utopía"

Revelación
unificación
Palabra

3º

Análisis de la promoción

- 13 Ecología
- 14 Modos

1er Nivel ^{Análisis de la} **EXPERIENCIA** **INTUITIVA** (= explicación?)

Fenomenología de los grupos humanos : Desde la acción al texto. Nivel íntimo - existencial

1.

Datos objetivos :

Descripción de la comunidad desde la perspectiva de su ambiente físico, cultural, económicos y moral:
 Lugar, ambiente, habitación, muebles, agua, tecnología, calendario, propiedad,
 parentesco, sociedad, educación, economía, política.
 Diálogos, convivencias, vida comunitaria, expresiones, comunicación interreligiosa.

2.

Acciones Sistemáticas : Niveles de sistemas.

- 2.1 Producción - venta - consumo - intercambio, nexos laborales, intereses, económicos.
- 2.2 Devoción - conocimientos, ritos, tradiciones, fiestas sagradas.
- 2.3 Autoregulación, cargos, procesos de evolución y responsabilidades, dignidades.
- 2.4 Estructura familiar, núcleos, relaciones, intercambios, episodios.
- 2.5 Comunicación, lenguaje, signos, ^{literarias} ~~relaciones~~, ^{composiciones} ~~expresiones~~, representaciones.
- 2.6 Educación, tutelaje, crecimiento, escuela, aprendizaje, diversificación!
- 2.7 Salud, alimentación, remedios, nacimientos, enfermedades, curaciones.

3.

Núcleos Conceptuales.

Libertad = Dependencia. -
Conflictos - de propiedad, de tecnologías, de derechos, fronteras étnicas.
Contenencia de identidad, reacción tradicionalista, propuestas de cambios, n.
Emergencias, desastres, sucesos, ... historia, movilidad.

4.

Totalización : El "Acto-Social-Total" !

La acción social en su contexto : ^{sistemas de} Sistemas ; correlaciones ; procesos dia-
 - crónicos ; Oposición sincrónicas a otros grupos.
 - individuo - grupo

To: Ninel ANALYSIS

"Comprensión y hermenéutica", de la acción como texto.
- Significado holístico

7) Canais - tubos para a

↳ Concreta - interpretada en la flexibilidad de comportamiento!
↳ Flexibilidad - Ideología y fronteras - confrontaciones.

5. Posibilidad — Deo logia y Psicología

A hand-drawn diagram of a square. The bottom portion of the square is filled with a blue color. The number '5' is drawn in the center of the square.

Significado (de ser). Identidad, significado del comportamiento humano conductual



Intramundadidad (expresa). Relaciones con el mundo: productividad

[A] Unidad de significados (sentido) genes y filogenias



Encuentros:

3 ter con
" proyectar "
" secretariado "
4 iluminación "

"продажа"

„Definieren“

4 Iluminación

Azmonizáció

- " fatigada.
- " enferma.
- " modalidad.

" entrega

"modalidad"

10

Expresión:

- 4 revelación.
- 4 unificación.
- 4 palabra.

4 unificación.

4. palabra.

Imagination :

9. ⁰₁ Clorica.

or December 1

11 Caminos en la Utopía

III^a **2^o NIVEL** **PROMOCION** = *Análisis de la* de la Comunidad desde su ideología a la Utopía —

12. Historicidad: tecnologías tradicionales, conciencia histórica

13. Ecología, equilibrio - leyes - creatividad.

14. MODELOS de ACCIÓN: autoafirmación - relaciones interpersonales
símbolos locales, deseos. —

Introd. - La comprensión y promoción de las culturas agrarias. —

Primera Parte

EXPERIENCIA

: ~~real~~ Descripción del FENOMENO.

Nivel ontico. Dada la realidad al concepto.

Nivel de Experiencia-inductiva (= Engelen, po conceptual)

§ 43. SOZ

Fenomenología de los "grupos humanos", como "ver" y entender el grupo.

1. Documentación: Datos, monumentos, documentos.
2. Descripción.
3. Núcleos conceptuales.
4. Encuentros. Totalización.
5. Conceptos analíticos, claves.
6. Comprobación - modelización de la explicación. —

Segunda Parte

ANÁLISIS.

Nivel analítico de la realidad. Lo que "funda" la intuición! = más allá del significativo.

II. A Comprender un grupo, (Hed. SOZ § 31)

A.1.

Abrir posibilidades.

A.2.

Poder-ser, significativo.

A.3.

"Dar-libertad" a lo intra mundano.

(Gill Deleuze: Lógica del Sentido) -

II. B Interpretar - el grupo:

B.1.

En encuentro:

①

Ser-con.

②

Proyectarse.

③

Revelar-Estructuras.

④

"Ver", como iluminación. —

B2. Armonización:

1. Facticidad
2. Entregas
3. Modalidad

SOZ. § 33, 34.

B.3. Expresión:

1. ^{Representación} ~~Representación~~ (accesibilidad, animación)
2. Unificación (totalidad, dejar de ser, finitud)
3. Palabra (articulación, articulación, habla)

B.4. Deconstrucción, del discurso.
(Habermas, Derrida, Lyotard, Deleuze, Ricoeur)

TERCERA PARTE: PROMOCIÓN

C. Imaginación — El discurso sobre la realidad. Para una "promoción" desde la identidad.

Desde la IMAGEN a la UTOPIA.

como presencia en el tiempo
actualidad, factibilidad.

C. 1 — El lenguaje y las imágenes de sí
C. 2 — Identidad como devenir; el diálogo
C. 3 — Caminos en la Utopía;
El proyecto y los proyectos.

(Geertz
Eco
Ricoeur
Vattimo)

TERCERA PARTE

PROMOCIÓN

1. Historicidad del grupo (SOZ. § 73, 78, 79)

2. Leyes ecológicas: El hombre y la naturaleza.

3. Los Modelos, como lugar de conflictos:

- 4 Modelo tecnológico
- 3 Modelo político
- 2 Modelo económico
- 1 Modelo educativo

Husserl Med IV, Vienna lecture. George Mead.
Alfred Schütz. Ricoeur, Heidegger, 63, 64, § 68. (a, b, c, d) (§ 73, 74, 79).

Iª PARTE:

FENOMENOLOGIA DE LA COMPRESIÓN: Experiencia y fenómeno.

La experiencia de una realidad humana: una comunidad, un grupo único, un grupo humano, por parte de quien surge la intención de comprenderla en su significación y sentido, está muy relacionada con el "ser en el mundo" de este mismo conjunto de personas y de sus vidas. Por tanto si pretendemos, como se ha advertido en la introducción, realizar nuestra experiencia y describirla adecuadamente para llegar a una "comprensión" a través de un proceso hermenéutico, nuestra primera tarea y preocupación será la de captar su particular actitud: "persona-mundo"; es decir estudiar el modo de "existir" de esta comunidad, en cuanto humana, es decir libre y consciente, en su propio contexto físico y biológico, como una constante que caracteriza dicha comunidad, a lo largo de todo su proceso de adaptación, actuación, uso y determinación del contexto natural, humano, físico y viviente. -

No pretendemos que en este aspecto del fenómeno esté encerrada una particular significación. Sin embargo sobre este "modo de ser"-en su propio mundo", se organiza la vida y la cultura. A este se hace constante "referencia" a la toma de decisiones, y en la creación de "sistemas", en ^{los} diferentes dimensiones de la existencia comunitaria y de las relaciones a desarrollar entre los individuos del propio grupo o hacia afuera con "miembros" de otras comunidades o grupos.

Este tipo de observación del modo de ser-en el mundo nos da lo que Heidegger probablemente llamaría un enfoque sobre lo ontico, el ser del ser-ahí mismo entre las cosas, el ser que mide distancias, se coloca entre, experimenta objetos, usa los instrumentos y se sitúa en las relaciones de la vida diaria que resume el ser-con, ser-entre, curarse de, procurar-para.

A pesar de lo abstraido y artificial que el lenguaje Heideggeriano nos pueda parecer, no ofrece instrumentos muy útiles para obtener camino en nuestra aproximación más profunda a lo que deseamos descubrir.

Hoy pensando en la forma cotidiana con que este conjunto de personas se desempeña en su entorno: como la familia ocupa un lugar con otras familias, como comparte el patio, la calle, como viene a verso al agua, al mercado a la escuela, a la tienda, a la iglesia al campo. Lo cómodo o lo áspero, el nivel, el camino la defensa contra el temporal, o la canícula, el orden en que almacena, como trae los productos, como mueve la tierra, o produce adobe, o cuece el pan o prepara las tortillas, o se calienta al fuego, o se viste, y se calza.

Cada grupo desarrolla una relación de cercanía o de distancia, de apertura o de defensa, en la cual transcurre el proceso de vida, ^{trabajo, interacciones,} ^{comunicación} ^(Introd. a la obra 117)

Levi Strauss (mitológicas) analiza no solo las decenas corporales, sino la disposición de los objetos, de las casas, proporciones y preferencias, que evidencian caracteres visibles de elementos naturales o tecnológicos, puestos a disposición de la comunidad, o evitados (por la misma).

El modo de ser en, lo "a la mano", la facilidad o dificultad con que se maneja el terreno el monte, las rocas, o los barrancos, las lagunas, lo pedregoso o lo arenoso establece un ambiente de agrado o de hostilidad, de afinidad o de repulsión.

El caso de Sancho en la República Dominicana nos muestra una comunidad en armonía con su "tierra prometida" conciliada de su dura explotación, pero también con su fecunda colaboración: una tierra que da vida, una tierra sagrada que inspira la comunidad y le da consistencia a su ser, no solo como soporte de una existencia física sino como un medio ^{de} transmisión vibracional de lo trascendente.

Para Santa Catalina Xalhuacán, la montaña que rodea el pueblo, las fuentes que se vierten hacia la valle, la ubicación de los patios, la tierra y las hierbas de los "temales" - aún sumergidos en una continuidad histórica. Su ser-con el temporalizado, su estar-entre no a tanto local cuanto ~~parece~~ un momento del devenir.

En ambos casos la tierra es más que un lugar de estar y para cultivar, sino un modo de ser social en el primer caso en cuando funda una comunicación en el presente, y un modo de ser cultural en el segundo caso por la conexión histórica que armoniza el pasado en cuando historia y el presente en cuando entorno "trascendente" de espíritus, antepasados y fuerzas naturales.

En San María Chiquimula la tierra orillada y corrugada de sus cerros es solo un lugar mítico de habitación. Sus recursos son escasos y pobres, por ello la gente anda lejos a comerciar en cualquier otro lugar. Pero allí nacen los niños y allí los ancianos conservan la memoria común, mientras los cerros siguen siendo adoratorios y granaderos para el culto de las fuerzas misteriosas del mundo.

Ser en el mundo no es únicamente ^{allí} "estar", sino un "extender la mano", descubrir con los ojos medir las fuerzas, o como podría decir Heidegger "pastorear el ser" cobijarse en el ser, habitar la tierra. Esta perspectiva no nos conduce a elevadas especulaciones con relación a la comunidad estudiada, sino a sus sensaciones, emociones, necesidades y esfuerzos en la lucha cotidiana de: aprovechamiento, consonancia, utilización, desplazo, miedo, — angustia, expectativa, confianza, descanso.

Sobre su particular ser en el mundo y su "procurar-por", de una sociedad conforme con tipo misma y el mundo, se elevan los sistemas que la cultura comunitaria ha hecho crecer; sistemas tecnológicos para construir, cultivar, o manufacturar; sistemas sociales para organizarse, funcionar, comunicar y ordenar; sistemas familiares ^{educación} del contacto colaboración y comunicación; sistemas lingüísticos del habla, ~~en~~ moda, rituales y conmemoraciones; sistemas de intercambios, dones, celebraciones.

Los sistemas se organizan a partir del ser-en, ^{por sobre,} ser-con, procurar por, ver-entorno, eschar-mano, hacer frente, para usar esta terminología existencial del "ser y el tiempo" — sin este particular estilo de ser, entre seres, dominado por la conciencia de hacerse al mundo o de adecuarse al mundo, impide por una ^{inteligencia} ~~conciencia~~ humana, no habría ni significativo ni significativo.

La comunidad crea sus significantes a partir de este original, hacer frente al mundo y abrir caminos entre los seres; como imponer su voluntad de pastorear el ser, ser ellos mismos como una interpretación de su relación con el mundo. —

Esta actitud de la comunidad hacia su entorno es un modo previo, un ver previo y un sentir previo que prepara la experiencia fenomenológica que se va a vivir, pre-oir y describir por parte del cualista, espectador, que quiere involucrarse como uno entre "los otros".

Porque los crea? Crear ya es una creación, un llevar a efecto algo que se ha concebido, imaginado y vivido. Hay una diferencia entre el ser estar ahí

Debíamos un mundo intelectual diferente al propio de cada uno, entonces se trata de oposición entre "formas de pensamiento fundamentalmente diferentes, a modos de experiencias y de interpretación, que no podrán nunca coincidir y exigirán un trabajo de transposición semiótica para convertirlos en sentido para nosotros. Allí donde la hermenéutica cumple su función mediadora y aligeradora.

La concepción "particular de la ideología" opera en primer lugar con una psicología de intereses personales,

Al contrario la concepción total (Levi Strauss de el estado social total) utiliza un análisis funcional más formal sin referencia a las motivaciones limitadoras a una ~~totalidad~~ descripción objetiva de la diferencia estructural que operan en diferentes marcos situacionales. (p. 115 Ideal y Utopía). La primera busca los intereses que promueven este o aquella actitud. La segunda presupone simplemente que existe una correspondencia entre cierta percepción del conjunto y una situación que ^{se} promueve en el conjunto social del grupo. Cuanto más se pueden establecer ~~relaciones~~ ^{conexiones} causales, tanto más se simplifica ~~establecer~~ una situación global que produce sentido para los miembros,

De este modo la psicología de los intereses tiende a ser desplazada por el análisis de estructuras y de significados cuyos sistemas orientan y proyectan la vida de la comunidad, de este modo la situación se convierte ella misma en signo que establece un contenido.

Un grupo de personas ya sea en sus reacciones inmediatas, frente a la misma situación, o como resultado de una interacción frágil, directa, latente de una manera semejante. En este sentido los miembros de la comunidad aminorado en una situación social unitaria participan de las mismas esperanzas y proyectan los mismos ideales y, necesario entender nuestras observaciones más allá del individuo y de los procesos mentales particulares para abarcar la totalidad de la estructura del mundo intelectual de la comunidad en su entorno físico ecológico e histórico.

Cada uno de los miembros ~~no~~ ^{posee} una imagen particular de su propio destino en la sociedad, complementado en el marco de la comunidad, aporta su iniciativa individual pero ~~el~~ ^{que} el no reconoce todos los elementos que lo integran constitutivos de esta particular identidad comunitaria. (p. 116 Ideal y Utopía). Cada individuo se apropia únicamente ciertos fragmentos de la imagen global y de sus tendencias significativas.

Por esta razón la estructura general de la comunidad no corresponde únicamente a la suma de las imágenes e iniciativas fortitales de los individuos. La totalidad no solo complementa sino integra indistintamente los elementos dispersos, y no es la simple

suma o una mezcla casual de aplicaciones fragmentarias (Mannheim: *Ideology and Ideology* p. 116)
Sin embargo es posible concentrarse en la experiencia individual cuando se consideran únicamente
de sistemas psicológicos particulares cuyos contenidos son independientes de la aventura general de la
comunidad.

La construcción básica de la perspectiva "entera" del grupo es la que nos ofrece camino para una
comprensión de sus necesidades presentes y de sus determinaciones hacia el futuro.

Tristán Todorov: "ANÁLISIS DE LA CONDUCTA MORAL"

INTRODUCCIÓN.

El estudio de la conducta humana;
fue un estudio moral.

TRADUCIDO

de "Las morales de la historia"
Ed. Paidós - Barcelona, 1993. (91)

Desde la Rev. Francesa se llamó "ciencias morales y políticas" y luego "ciencias humanas y ciencias sociales". Se le da un carácter ajeno a la moral.
Se le da un tono descriptivo, no pre-scriptivo.
Spinoza lo aplicó a la Biblia = buscar la verdad del Texto, con el método de las ciencias naturales = usar la matemática y geometría.

Pero es dudoso que este método sea "muy útil".

Este modo de "liberación" encuentra obstáculos
En el caso de las "ideologías" valores!
Los hechos físicos o morales siempre tienen causas...

D/ A pesar de "todo" no se ha logrado esta "evolución"! La virtud y el vicio no dejan indiferentes. Ciencia e ideología no se han vuelto realmente autónomas!
La ciencia "decide" lo que está bien y lo que está mal?
¿Conociendo la "verdad" se determina la "moralidad"? (Heidegger: Carta sobre hum.)

R/ Son dos tipos de conocimientos, con campos específicos; no hay que "oponerlos", sino separarlos.

El análisis moral de la "conducta" debe enfocarse, con diversos métodos, "hechos" y "valores". No confundir las dos dimensiones. - y estudiar las "relaciones" entre los dos campos.

A/ Cuando nuestras relaciones se orientan a "culturas distintas" establecen una oposición entre « NOSOTROS - Y - LOS OTROS » entonces nos preguntamos:

- ¿"La visión de un pueblo, "desde fuera", es más "correcta" de la que ellos tienen "desde dentro" de la comunidad?" - ¿Apropiada?

Entonces la "visión desde fuera" ¿es apropiada?
¿y sin interés por ellos!?

Esto no significa que no pueda haber una visión desde fuera, más justa que esta?

A1: { No puede ser ingenua (creer a las apariencias, adherirse pasivamente)
{ No puede ser "exótopa" = vista como extraña, incomprendible
Ambas son deficientes!

A2: ¿Cómo enfocar una nueva aproximación? D/

Son posibles dos tipos de visiones: { una de cerca = que vea los detalles!
una de lejos = para conocer el "hombre" en su acti-

- tipos generales -

Este tipo de comprensión es un caso-particular de la "hermenéutica" - Es necesario desarrollar un método hermenéutico y poner en marcha la oposición: { yo = yo tu
que vea la diferencia específica. } yo = otros

Las oposiciones entre yo y otros pueden reducirse a

1. Diferencia en el tiempo = recorrido histórico, mirar hacia atrás y adelante
2. Diferencia "espacial" - { como lo describe la etnología (Lévi-Strauss) el orientalismo (Marx et al.) estudios de miticismo
3. Diferencias en el plano existencial: el otro como otro hombre, como yo capaz de auto-determinarse y crear tradiciones e interpretaciones...

El proceso hermenéutico se desarrolla a partir de tales oposiciones entre yo y el otro como grupo y cultura.

El ANÁLISIS debe constituir un proceso de "comprensión"! Se indican cuatro fases sucesivas de aproximación al otro.

1ª Fase: asimilación del otro en uno mismo.

- a) Interés por una cultura diferente, pero que está estructurada como la mía, trata de describir las razones y los elementos en cuanto forman un sistema cultural propio
- b) Considero la dimensión temporal; en cuanto a prefiguración del presente desde mi cultura como en aquella del otro. Lo mismo en los aspectos lingüísticos, educativos y políticos - Es un estudio en paralelo de las dos evoluciones.
- c) En este estudio todo consiste en comparar en mi cultura, la percepción del otro no hace de ser un término objetivo que agrega a mi conocimiento elementos cualitativamente añadidos pero no cualitativamente diferentes, No hay más que una sola identidad, punto de referencia que es la mía.

2ª Fase del proceso analítico que supera la anterior. Consiste en la desaparición del yo en beneficio del "otro" como otro cultural.

Esta 2ª fase se produce en uno mismo con diferentes modalidades.

a) Desarrollo de la actitud académica.

Reproducir en mi mismo la cultura del Otro con absoluta fidelidad como si fuera la mía propia. Conocer su historia, su literatura, su arte, sus procesos educativos, sus tendencias políticas, su presencia como condición humana, su visión del mundo.

Es necesario que yo reprima las manifestaciones de mi cultura y de mi identidad originaria, mi subjetividad — porque mi tendencia es creer que siempre estoy en la objetividad.

En esta actitud puedo fanatizarme y creer que estoy en la Otra cultura y doy la auténtica interpretación de la misma; hablando su lenguaje, reproduciendo sus puntos de vista, identificándome con el sentido de sus costumbres, y el valor de su literatura y su arte.

b) Actitud historiográfica

me identifico con los personajes de su historia y con los autores de su literatura, con sus maestros y líderes políticos. — Dejo que hablen através de mí, yo hablo como ellos hablarían... Exploro las posibilidades de expresión de esta cultura... sus ideales.

c) Actitud emotiva.

Renuncio a mí yo para imitar al Otro y dejarle todas sus posibilidades. Fusionarme con él. No soy más que una emanación de esta Otra cultura.

d) No soy más que una identidad, pero es la suya, la del Otro. Se convierte en una especie de "etno-centrismo" al revés, en el cual el centro es la cultura del Otro.

3ª Fase.

de la COMPRENSIÓN.
consiste en resumir su propia identidad, pero después de haber hecho todo lo posible para comprender el Otro. Entonces la "exo-topía" ya no es una

barrera (su "exterioridad" espacial, temporal, cultural), se produce un nuevo "tipo" de conocimiento. Este vez no solo cuantitativamente diferente, sino cualitativamente.

Como se hace efectiva esta comprensión?

- Estudiando la etnia de esta comunidad no pretendo "entrar en ella", hacerla hablar, sino que entro en diálogo con ella, (entre ellos y yo).
- Me doy cuenta de mis propias categorías mentales que son tan relativas como las de ellos; y las pongo en discusión.
- Renuncio al prejuicio de que uno puede prescindir de todo prejuicio.

Los famosos pre-júicios de Gadamer, que entran en composición necesario con mis juicios. El análisis crítico de mis prejuicios le da valor a mi interpretación. Comparo mis prejuicios con los prejuicios de los otros.

1) Entiendo que el valor de mi interpretación (tanto histórica como actual, cultural) está determinada por un contexto en el cual me encuentro situado, espacio-temporalmente. Esto no impide que me esfuerce a conocer las cosas - como son en ellas mismas. Al contrario les da un complemento, Historicidad de toda interpretación.

2) En lugar de una unidad absoluta del signo (realidad cultural) reconocemos su dualidad, o multipolaridad, por lo cual mi yo intérprete permanece dividido del yo intérprete de los miembros de la comunidad. Pero esta división no crea conflictos, únicamente cumple las perspectivas. —

4ª FASE

Consiste en volver a separar uno de sí mismo (de mi propio yo) ahora de un modo "nuevo".

a) Ya no deseo, ni puedo identificarme con el "otro" como yo fuera él. Pero tampoco puedo separar a ser yo mismo (como era antes). Es una nueva fase del proceso de aproximación. El conocimiento del Otro ahora depende de mi propia identidad, pero no es condicionado totalmente.

b) El conocimiento del "otro" por su parte determina también el conocimiento de mi mismo.

c) Es un entrar al círculo hermenéutico. El conocimiento de "sí-mismo" transforma la identidad de este "mi mismo" y consecuentemente el conocimiento del "Otro".

Es un proceso circular que va enriqueciendo el uno y el otro, y puede volver a empezar, repetidas veces: "Nuevo conocimiento del Otro"

- 1 Nuevo conocimiento de uno mismo ...
- 2 Nuevo conocimiento de uno mismo ...
- 3 y así en adelante

Es un círculo hermenéutico de la experiencia - factual

1) Caracter del movimiento circular:

- 1. No es indescriptible, a pesar de que no llegue a un "límite fijo"; no alcanza una totalidad, pero a gracia de experiencias vivientes.
- 2. Este movimiento posee una dirección precisa: establecer un horizonte común de entendimiento y de vida. —
- 3. Tiende hacia un Ideal de Vida, que se establece como "Meta-Ideal" (según lo interpreta E. Husserl en la Conferencia de Viena) una meta-ideal que no anula las "metas-finitas" que cada comunidad alcanza en su desarrollo real — y sin embargo se da como "Ideal" que abre nuevas posibilidades de realización, sin límites —
- 4. No elimina todos mis pre-judicios, pero no los puedo conservar de la misma forma de antes — Se mantiene mi identidad, de la cual tengo conciencia más clara; pero está como neutralizada porque no me cierra a la comprensión, la imagen del otro como extraneo ha cambiado, se ha vuelto un término del diálogo, un entendimiento posible entre culturas.
- 5. En el intercambio se han puesto en luz las categorías de mi grupo y del grupo son ingredientes utilizables para los dos — Se vuelven a encontrar las ventajas y los límites de la universalidad en los niveles que le son propios y pueden aprovecharse por parte de ambos. Pertenecen al proyecto común de hombre sin entrar en conflicto con los problemas y las decisiones que constituyen la cultura concreta de los grupos.

B

Cuando se consideran mejores relaciones al interior de una cultura, la propia de relaciones "INTRA-ÉTNICAS" —

Entonces se encuentran dos nociones:

a) de VERDAD relacionada con la $\longleftrightarrow$ Meta o Ficción.

b) la democracia $\longleftrightarrow$ con dos interpretaciones:

{ liberal - individualista -
conservadora - paternalista. —

Esta se origina a la 1ª parte del libro "ENTRE NOSOTROS".

APLICACIONES

A) Aplicaciones de la Iª Parte: (NOSOTROS Y LOS OTROS) = FRENTE A NOSOTROS

1. Todorov. Estudia la imagen de Bulgaria en París, y de los Franceses en Bulgaria -

Encuentra una visión de la cultura Bulgaria desde Bulgaria, y otra visión de la cultura Bulgaria desde fuera de Bulgaria, desde Francia! = Dos visiones opuestas ^{etnólogo - norm} _{ingeniero}

y lo mismo de la cult. Francesa. -

A ello responde "el método de análisis". Todorov cree que es imposible comprender "for complete" la otra cultura, con tal que le pongamos un precio - lo cual no es exacto. Hay que separar los "niveles" del yo -

2. A qué título de la conquista de América presenta tres visiones: (punto de vista y resultados)

- 1. La de los Aztecas
- 2. La de los Españoles
- 3. La de los Franceses

1. Los Aztecas empiezan con los "signos premonitores" - La conquista es un hecho porque fue anunciada, decretada = es un modo para oponerse y justificarlo

La llegada - y las luchas: exaltan la resistencia y contradicen sus valores y descalifican las injusticias, crueldades y atropellos de su pueblo.

2. La Visión de los Franceses es vista desde la Revolución y las ideas de la ilustración: Montaigne, Montequieu... et.

justificar el derecho del estado y el derecho del indio. - Niegan la barbarie y condenan los "excesos".

Por un lado están en favor del relativismo cultural (desde el derecho universal)
Por otra parte afirman un "universalismo" como deber de cada hombre racional.

En la época actual se condena el "Colonialismo".

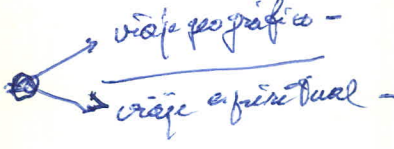
Con Paul Le Roy - Beaulieu, Aimé Césaire, Franz Fanon - El primero defiende

el colonialismo apoyándose en razones de "superioridad". El segundo lo condena

en Teoría con su Discurso sobre colonialismo. El tercero lo condena y justifica una reacción "anti-colonialista" que responde con las mismas armas de violencia que han sido empleadas por este (= los condenados de la Tierra).

"hay una tremenda victoria del colonialismo y de su ideología, sobre sus adversarios, puesto que estos han decidido adorar los más malos demonios que aquellos" — (p 85.)

3. La visión de los Españoles ya está descrita en la "Conquista de América" (de Todorov) —
El debate { Sepúlveda = justificación del poder central
Barbolarí de las Casas (= Victoria) justificación del derecho del Indio.
Demuestra una visión contradictoria en Teoría, que en la práctica se convirtió en un solo fondo de vida justificando todos los medios de represión —!
Porque en el fondo ambas visiones "apoyaban" la conquista!

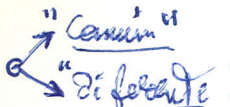
4. Todorov desarrolla el concepto de Viaje, ~~geográfico~~ — — 
Estudia el modo de entrelazarse de los dos conceptos y las oposiciones que se crean

5. Sobre el cruce de culturas. Todorov presenta las reflexiones más especulativas: Unos y Otros tienen visiones separadas — que intervienen en el encuentro de culturas.
Ultimamente parece que "todos" se han puesto de acuerdo sobre un solo IDEAL: el respeto mutuo, el diálogo, la paz, y la co-existencia.
Pero esto no es real ni efectivo! (p 103).

Qué nos queda? =

R/ El ideal permanece abstracto, inútil, si no se relaciona con un caso concreto y real.

El acuerdo es más aparente que real! Partiendo desde Bulgaria trata de distinguir varios "niveles" que relacionan el problema del encuentro cultural —

— Estudia la IDENTIDAD con relación a lo que es  (p. 109)

— Da consejos para una política "intercultural."

Cita a Goethe como ejemplo de lo bueno (p 114)

Buscar los elementos del diálogo (p. 116) Todos los extremos conducen a filosofías destructivas.

B) Aplicaciones de la 1ª Parte. (ENTRÉ - NOSOTROS)

1. Ficción versus Realidad.

Los contenidos de los discursos tratan la constante oposición entre Realidad, que debe ser conocida e interpretada; y Ficción que tiende a manipular la realidad desde ciertos intereses y crea una FICCIÓN. - ¿Cómo es la literatura que se encuentra en los TEXTOS?
Es Ficción o Realidad?

2. Analiza algunos libros para ver si describen una realidad o crean una ficción. Entre ellos los Cartas de Amerigo Vesputio, sobre el "Mundus - Novus" - y concluye con la "aporia" de siempre.

CONSIDERACIONES TEÓRICAS.

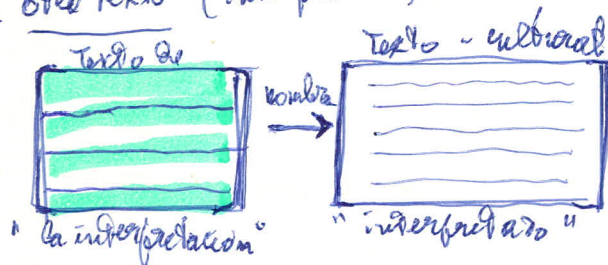
En un apartado citaba: "La Verdad de la Interpretación" con referencia a los TEXTOS culturales e históricos.

Parte de la distinción entre:

- "Verdad de adecuación" (académica) = adecuación { estática y limitada
- "Verdad de revelación" (Heideggeriana?) S. Agustín = progresiva y aproximada, = descubrimiento.

Con estos intentos caracterizar el trabajo de "interpretación" —

10 ¿Qué es interpretar? R/ La interpretación es un texto que (interpretante) nombra el sentido de otro texto (interpretado) = lo mismo!



2º Divide el Conjunto Global = "Textos" en dos clases!

- (a) Textos asertivos (ordinales, que refieren al pensamiento de un autor)
- (b) Textos no-asertivos (como: cuentos, aventuras, novelas, reales, ficciones, "...")

Paul Ricoeur, también, presenta una división bipartida (en: Tiempo y Narración) → I. II

La división condensa: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Textos de Ficción} = \text{configuración del tiempo en el relato de ficción.} \\ \text{Textos de Historia} = \text{configuración del tiempo en el relato histórico} \end{array} \right.$

Pero todo el Textual como el IIº consideran la relación que corre entre Los TEXTOS (F. o H.) y el MUNDO → el tiempo

Al contrario la división:

$\left\{ \begin{array}{l} \text{Alertivos} \\ \text{no-alertivos} \end{array} \right.$ se refiere a la "posición" entre: TEXTOS y ENUNCIANTES

ALERTIVOS = Textos cuyas opiniones atribuímos directamente a su autor. = persona histórica quien enuncia su propio texto.
Ej: científicos, políticos, didácticos, filosóficos, ...

NO ALERTIVOS = "Intercalan un personaje imaginario, un Sujeto", entre el autor empírico y su discurso".
El personaje a quien enuncia el discurso. → y no sabemos en qué medida el autor real, lo comparte! = asume las posiciones de este Sujeto intermediario.
= introducir un personaje "mediador". (= textos literarios en que el autor se expresa -!)

O se identifica con su personaje = narrador y protagonista?
El autor no se expresa directamente, sino introduce un "po-lítico" o un "narrador extraño".

Pero también hay "Textos Alertivos" que pueden introducir al texto. De únicos literarios:
"por ejemplo un diálogo - con varios personajes (Ej: S. Agustín = todo el diálogo...)"

3º Consecuencias: Esta división conduce a etapas de interpretaciones: 2 métodos.

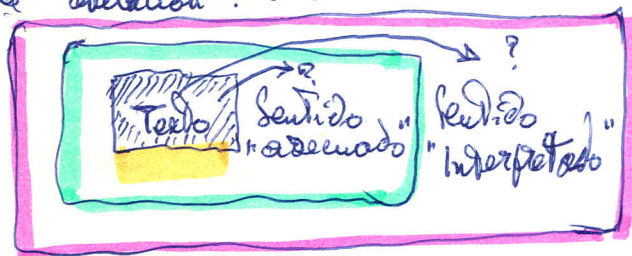
3.1º - En los textos alertivos uno debe preguntarse: ¿qué significa el texto? es lo mismo que lo que pretende decir el autor?

3.2º - En los textos no-alertivos, uno debe preguntarse: ¿qué quiso decir el autor, a través del discurso de los personajes!? Esto vale también para la literatura anónima; de relatos comunitarios - El autor es la "comunidad" y uno se pregunta: ¿qué quiso decir la comunidad? (= a través de las "tradiciones, costumbres, mitos")? ¿qué mensaje envía, -

ANÁLISIS, SEGÚN LOS TIPOS DE TEXTOS Y LOS TIPOS DE VERDADES.

En los textos "críticos" se da por supuesto que el significado del texto está exhumado por el autor. Pero cabe una duda:

1. Entre el sentido del texto y el entendimiento del lector hay "adecuación"?
2. O bien el Texto nunca nombra la TOTALIDAD de su sentido? - Entonces la Interpretación revela la parte silenciada, o escondida o enmascarada? Entonces es necesaria una Verdad de "Revelación"? - como parte del sentido del Texto?...



3. Un texto es el resultado de una acción! Existe un recorrido que conduce hacia él?
Este "Camino" es tan significativo como el propio TEXTO.
¿Por qué digo tal frase? El motivo es tan significativo y revelador que la frase!
Como responder a esta pregunta interior al texto?
R/ No se puede responder por completo a esta pregunta desde el mismo interior! del texto
Entonces se debe "INTERPRETAR". -
Se "revela" el sentido que estaba en el texto... pero no lo decía el autor! Es una ampliación de sentido para "el lector" -

4. Cómo se juzga el Valor de una "Interpretación"?

R/ Debe tener en cuenta las dos Verdades: 1) La Verdad de adecuación y la Verdad de Revelación. La primera es conceptual, abstractiva y consecuentemente estática, rígida. La segunda es, creadora y dinámica, progresiva, relacionada.

Se supone que un texto debe proporcionarnos las dos: Adecuación y Revelación.

La Interpretación tiende primero a la Verdad de Adecuación; Verificar si es cierto lo que se afirma en el texto; lo que se afirma y cómo lo entiende!

Esto supone que sea posible, a través de una comprobación empírica, establecer si es Verdad o no lo que se afirma; y esto se refiere

- a) Tanto a los hechos históricos
- b) Como a los "estructurales",

5. Que significan los "hechos-estructurales"? R/ Deducciones lógicas?
Concepciones políticas?
Coherencias intelectuales?
etc...

a) Los hechos históricos dan acceso al sentido propio de las palabras y las frases

b) Los hechos estructurales, entran como se disponen los elementos factuales, unos en respecto a los otros.

6. NILILISTAS.

Existe una corriente nihilista de los que niegan la posibilidad de esta separación.

- Todo es interpretación. No existen hechos sino solo interpretaciones!

Por tanto no existe tal "Verdad de Adecuación"!

Se cae en un "Subjetivismo del Interpretador"

Y como el interpretador cambia según el tiempo y las circunstancias...

La identidad del comentarista es la que DA EL SENTIDO (p 155)

7. El EXCESO OPUESTO -

- Los "positivistas" creen que solo existe una verdad: La de Adecuación "positiva" - y ninguna otra.

Según la historiadora de la literatura: "La ciencia acaba con la libertad de interpretación!"

- El tiempo se va estrechando tanto más cuanto más avanza el método científico.
solo queda fuera de esta estrechez: - por un lado los valores morales
- por otro el mundo de la actividad individual

Todorov opina lo contrario. "No es cierto que el valor de una obra - sea de tipo asertivo o no asertivo y pertenece al literario - pueda establecerse definitivamente. Se una vez para todas definitiva y por completo!" - Siempre queda una parte "no-explorada, por una serie de factores: cambio de perspectiva, diferentes intereses de estudio, diferentes lugares y tiempos.

Estas Variaciones

afectan más los textos "no-asertivos" (teatro, novelas, textos artísticos...) que presentan infinitas posibilidades de Variaciones! afectan menos a los "asertivos" - Tienen posibilidades más reducidas; pero siempre muchas.

8. Conclusión

La TOTALIDAD del trabajo de interpretación no se limita a la Verdad de Adecuación - También abarca la verdad de "Revelación".

IMPOSIBILIDAD DE UN CONSENSO DEFINITIVO.

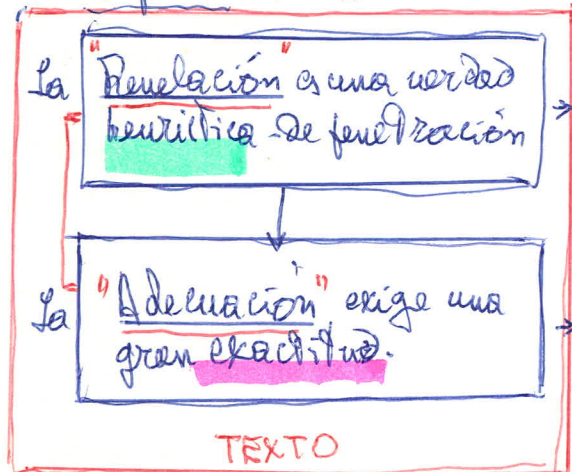
1. ¿Cómo se explica la imposibilidad de un consenso que abarque { Adecuación y Revelación } y sea definitivo?

R/. El Autor establece un "recorrido" entre las varias significaciones particulares - suscitadas entre cada frase - y las demás! Verda como evidente unas: semillas, orden, una estructura...!

El intérprete estudia "otros recorridos" en la lectura, otro orden, otra jerarquía - que no está a la vista (pero existe); no es evidente, pero utiliza los mismos medios dados por el autor, y hacen comprender el mismo tema propuesto!

Ahora: El camino del "recorrido" atraviesa de una obra ofrece numerosas variables y alternativas (sin caer en el error o la arbitrariedad!) y es más numeroso en textos no-assertivos! (p.156)

Porque: "cada nuevo intérprete plantea preguntas distintas, al mismo texto" según el medio, la condición histórica, los intereses!
Las Respuestas del Texto serán también diferentes.



→ es de categoría superior = penetra al umbral de un estado complejo de la Verdad que es "profundidad y vida."

→ es de categoría inferior. Queda en un umbral más simple de "VERDAD FORAL" = capaz de excluir lo Falso! el error, la ignorancia, el engaño

2. En esta segunda perspectiva - queda un margen "oscuro de significación". Los criterios de validez no pueden ser los mismos que en el primer nivel. Esto no quiere decir que "todas las interpretaciones tengan el mismo valor!"

Ej: Entre varios retratos de una misma persona:
Si uno le pone ojos verdes (y en realidad son negros) = diremos que es falso!
Pero entre un retrato y otro (que no mientan) uno es más "elucidador" que otro - "Uno posee una verdad que otro no tiene!"
En este caso el criterio último es "intersubjetivo" - no "referencial" -

La mejor interpretación será la que consiga mayor adhesión entre los lectores - intérpretes.
Ocurre como en la obra - de - ficción { Que consiga mayor éxito - entre los lectores, (un amplio consenso)
Otras menos ... (un menor consenso)
Este "plus" de Verdad = es Verdad de "Revelación" -

3. Niveles de Interpretación

Esto significa que toda interpretación que no sea ingenua o superficial deberá establecer:
a) La Verdad Formal = primer nivel, o nivel de Adecuación (verdadero o falso).
b) La Verdad Superior = de Revelación, más profunda, que puede llamarse RIQUEZA.
Entonces una mejor interpretación (2º nivel) será más intensa, penetrante, sensible y profunda - más que: "mas-Verdadera"!
será entonces 1. mas rica, la que penetra más a fondo en las posibilidades de significación que ha "actualizado" -
a la que sucede lo máximo de estimación de la sustancia del Texto por parte del público
2. mas coherente en el sentido que todas las partes ocupen su lugar (aunque haya contradicciones, lagunas, silencios y contrastes). No quiere decir que todas confluyan en el mismo sentido; sino que todas tienen una razón-de-ser en ese Texto, según las diferentes partes y niveles.

4. REACCIONES

Todo el mundo está de acuerdo sobre el punto de la "Riqueza", no todos sobre el de la "Coherencia".
A veces reivindican el derecho a la VIDA. (Derrotada la "razón") al dominio de lo "imaginado".
El caso de Rousseau, quien defiende la autonomía del "individuo" y al mismo tiempo la "sumisión" a la sociedad?

- en este sentido se orienta la "deconstrucción"
- la crítica "deconstructiva" (Deleuze, Derrida, Guattari, Luc Ferry...) pretende que ningún Texto de autor importante - es completamente coherente.
- Siempre se le encuentra una "aporía" (Deleuze)

Rechazan la pretensión de una "Razón - orgullosa"
La tarea de interpretación se convierte como: "deconstrucción de otras 'pretensiones'!"
"puesta en evidencia de las incoherencias".

Nota: (p. 158) Las dos actitudes no son "excluyentes" entre sí. - La constatación de una "incoherencia" es el punto de partida de innumerables interpretaciones.

5. Las incoherencias en un TEXTO.

La constatación de inconsecuencias en Textos Alegóricos puede generar una doble actitud —

1. Si el Texto pertenece a un autor profundo y gran pensador — lo compromete a uno a un mayor estudio.
2. Si es un autor que se contradice a cada rato: no vale la pena. Es mediocre. Mejor abandonarlo.

A propósito de Roussseau (rechaza de que haya incoherencia en su pensamiento) Leo-Strauss, se refiere al clima de imposición y de presiones del ambiente (un partido único) que dominaba en aquella época! Las doctrinas dominantes obligaban a realizar un arte de escribir, que hoy nos obliga a "ver entre líneas" — ... más allá de la contradicción! (R/ = este puede ser una explicación, no una justificación!)

Al contrario (Goldschmidt: *Essais*. 2 vols. Paris, Vrin 1984) — Cree que Roussseau presenta al hombre moderno con sus contradicciones (en diferentes personajes) señalando una situación concreta que pide al lector verificar su posición y buscar un medio de conciliación.

Los dos son ejemplos. Pero indican que no hay contradicción entre el 2º nivel de interpretación de la Verdad y el primero.

T. TODOROV

- 1) "Teorías del Símbolo" -
ed. Seuil París 1977.
- 2) "Literaturas y Significación"
ed. Planeta Barcelona 1974 (1967)
- 3) Los modelos de la historia. (continúa la conquista de América)
Paidón, Barcelona, 1993 (91)
- 4) Teoría de la Literatura de los formalistas rusos. -
F.C.E. México
- 5) La conquista de América: siglo XXI México.
- 6) Nosotros y los Otros. siglo XXI México.

Tabla de Tautologías = Útiles

- 1 S o = Separación: $(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$
- 2 ~ ~ ~ Simplificación: $(A \wedge B) \rightarrow A$ y $(A \wedge B) \rightarrow B$
- 3 Transit o = Silogismo hipotético $[(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)] \rightarrow (P \rightarrow R)$
- 4 P.C. o = Prueba condicional $[(P \wedge Q) \rightarrow R] \rightarrow P \rightarrow (Q \rightarrow R)$
- 5 ~ ~ ~ Leyes de "Morgan": $(A \rightarrow B)$ eg. $\begin{cases} (-A \vee B) \\ -(A \wedge -B) \end{cases}$

En. Philosophia Verlag.

Bibliografía:

Paul Thom: "The Syllogism"

$A \rightarrow B$

$A \leftrightarrow B$

8) Silogismo = y Signo = Teoría lógica del signo: Teodoro Todorov.

* Vea TODOROV « Teoría del Símbolo » Ed. Seuil París - 1977

Tedoro 2 miembros (A) S. Agustín que recoge la Teoría antes. (E) Siglo XVIII nace una nueva ciencia moderna!

(p. 18) = Lógica del signo = Análisis Peirce y Retórica de Aristóteles.
 Cuando Aristóteles habla del signo dice = Es como un silogismo
 que solo tiene una premisa = El signo conduce a la conclusión

y pone 2 ejemplos:

- a) El "signo" que los doctos son justos (en Sócrates) = Diálogo epistemológico
 [Sócrates es docto y justo = Sujeto predicado] (S-P)
- b) Si una mujer tiene leche, es "signo" que ha parido = Diálogo lógico!
 = 2 oraciones relacionadas

Pero los 2 ejemplos son diferentes =

- a) Pertenece a la Lógica (S-P) = al interior de una oración, la relación
 corre entre Sujeto y un Atributo: (S-P)
 & la Lógica → "silogística", del (TM) = 2 oraciones relacionadas
 & TM establece la relación = por el TM entre TB y TA.
- b) Pertenece a un nivel lógico superior = 2 oraciones completas
 b1. "La mujer tiene leche" = acontecimiento (significado).
 b2. "La mujer ha dado a luz" = otro acontecimiento.
 La relación se establece entre 2 "hechos reales" (= "particulares")

La relación se establece entre 2 "hechos reales" (= "particulares")
 [(p → q) ∧ p] → q = son "signos de oraciones" completas
 La ley general es: "si una mujer tiene leche → ha dado a luz"

* Hay que separar de la Lógica de "predicados" o "atributos".
 de b = Lógica de "proposiciones" o "enunciados"

En el plano lingüístico = los "signos" son "oraciones (subentendidas)" dice Arist.
 = De hecho existen proposic. "implícitas" que derivan de la memoria colectiva o de costumbres, etc.
 = Para que haya SIGNO se precisa algo más que proposición implícita (pero Arist. no lo explica!)

En ningún momento la teoría lógica del signo es articulada con la del "símbolo" lingüístico.
 Los términos técnicos son distintos: signos = lógicos + atribuyen
símbolos = lingüísticos = (p, q, r, s, etc)

de Razonamiento

FORMAS - VALIDAS - clásicas $\Rightarrow$ SILOGISMOS.

A parte de los silogismos CATEGORICOS

existen otras formas de SILOGISMO:

A Silogismo Hipotético Simple = (=de una sola hipótesis)

Cuando la mayor es una Oración Condicional

a.1 Una forma Válida de Silogismo hipotetico es el

MT = modus ponenda ponens
$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ p \\ \hline \therefore q \end{array}$$

a.2 Otra forma Válida de silogismo hipotético es el

MT = modus tollendo tollens
$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ \neg q \\ \hline \therefore \neg p \end{array}$$

Y todas las formas "derivadas de estas $\neg p$

y portanto "equivalentes" o implicadas por estas

B Silogismo Disyuntivo, que posee una disyuntiva en la premisa mayor. 2 formas Válidas b_1 y b_2 .

b.1 La menor niega una de las alternativas:
la conclusión afirma la otra

$\begin{array}{l} A \vee B \\ \neg A \\ \hline \therefore B \end{array}$	$\begin{array}{l} A \vee B \\ \neg B \\ \hline \therefore A \end{array}$
--	--

b.2 La menor afirma una de las alternativas.
La conclusión niega la otra:

$\begin{array}{l} A \vee B \\ A \\ \hline \therefore \neg B \end{array}$	$\begin{array}{l} A \vee B \\ B \\ \hline \therefore \neg A \end{array}$
--	--

C Silogismo Conjuntivo: La mayor es una conjunción de oraciones.

Unicamente posee una forma válida cuando los elementos unidos, no pueden ser ambos verdaderos a la vez:

$\begin{array}{l} \neg(A \wedge B) \\ A \\ \hline \therefore \neg B \end{array}$	$\begin{array}{l} \neg(A \wedge B) \\ B \\ \hline \therefore \neg A \end{array}$	(2 formas)
$\begin{array}{l} A \wedge B \\ \hline \therefore A \end{array}$		

El signo = lógico (en Aristóteles) = (Tópicos, pag 21-22)

= relación entre oraciones (hechos)

- "una cosa"
- "El ser cuya existencia o producción implica
- "la existencia o producción de 'otra cosa', -
- "sea anterior que posterior, será un
- "SIGNO de la existencia o producción de
- "la otra cosa"

Parece que se refiere a
"signos" materiales
la materia (hecho)
cualquier relación.

Se refiere pues a entidades "reales" (ontológicas).

Esta def. de Tópicos debe ser situada en su contexto. Para Aristóteles un "signo" es un

Silogismo = truncado: carece de la conclusión (aunque se supone).

Una de las "Premisas" sirve de "signo" → la otra puede bien faltar.

Lo designado es la Conclusión (ausente).

Para Aristóteles el "silogismo" no se distingue del "silogismo = condicional" (pero no es así!).

Pero el silogismo tradicional describe relac. entre términos (S-P)

al interior de una oración - (relac. epistemológica)

Mientras que el 2º que él cita (la mujer) = pertenece a la lógica sentencial (y no predicativa).

[Mientras entre proposiciones]

Las relac. entre términos ya no son "pertinentes" sino solo las relaciones -

interproposicionales = $(p \rightarrow q)$ entre oraciones. (lógica de proposiciones)

Lo que la lógica antigua = disimulaba bajo la palabra de "silogismo-hipotético" - (cuando force una premisa condicional).

Es esencial que separe de una oración a otra! para (p & q) que haya "signo".

1) El ante y el de son simultáneos

(Mientras en el silogismo = los preludios)

2) El significante es "corpóreo" mientras el antecedente = es una oración - y por tanto "incorpóreo". Si hay huella, hay latido!

3) El fin del Antecedente a un Consec. es una operación lógica, (mientras el fin del Signo al Adverbio = es epistémico lógico). La gente capta los signos y su sentido - no la oración!

2

- 1 Si Las ~~amas~~ ^{esposas} de casa cocinan bien entonces ~~sus~~ ^{los} maridos se sienten seguros.
 2 o las ~~amas~~ ^{esposas} de casa cocinan bien o hay descontento en casa
 3 y hay descontento entonces no se trabaja con gusto
 4 Pero se trabaja con gusto.
 5 entonces ~~sus~~ ^{los} maridos se sienten seguros.

Reducción del
Razonamiento:

- 1 $A \rightarrow B$
 2 $A \vee C$
 3 $C \rightarrow -D$
 4 D
 5 $\therefore B$

1 Demuestre: B

- | | | |
|---|--------------------|----------------|
| 2 | $A \rightarrow B$ | 1a. P. |
| 3 | $A \vee C$ | 2a. P. |
| 4 | $C \rightarrow -D$ | 3a. P. |
| 5 | D | 4a. P. |
| 6 | $-C$ | 4.5. M T. |
| 7 | A | 3.6. Sil. Dis. |
| 8 | B | MP 2.7 |

3

- 1 Si los ministros suben los impuestos o disminuyen los puestos de trabajo entonces habrá escasez de comida.
 2 Si hay escasez de comida debe intervenir el gobierno o bien habrá huelgas.
 3 Si hay huelgas el regimen será inestable
 4 Pero no intervendrá el Gobierno y no habrá huelgas.
 5 Entonces no disminuyen los puestos de trabajo.

Razonamiento

- 1 $(A \vee B) \rightarrow C$
 2 $C \rightarrow (D \vee E)$
 3 $E \rightarrow F$
 4 $-D \wedge -E$
 5 $\therefore -B$

1 Demuestre -B

- | | | |
|---|--|-------------|
| 2 | $(A \vee B) \rightarrow C$ | P.1 |
| 3 | $C \rightarrow (D \vee E)$ | P.2 |
| 4 | $E \rightarrow F$ | P.3 |
| 5 | $(-D \wedge -F) \rightarrow -(D \vee E)$ | P.4 |
| 6 | $(A \vee B) \rightarrow (D \vee E)$ | 2.3 transit |
| 7 | $-(D \vee E)$ | 5. |
| 8 | $-(A \vee B) \wedge -(A \wedge B)$ | 4.8 |
| 9 | $-B$ | 8. simplif. |

52. Tzvetan Todorov « Théories du Symbole. » Ed Seuil, Paris 1977

Ala los "Esbozos pyramidales" (Equinos) II, XI (p. 22) : Sexto Empírico

La acumulación de 2 especies de limbalos crea problemas. Sus orígenes también consisten en la
edificación - con la arquitética.

1. La simultaneidad - Insección con resultado de una referencia fundamental. —
En el caso de la falalera la significac. del trámulo arbitraria
En " " " " tipos lógicos, solo el antecedente, como tipo lingüístico tiene
valor - mientras el "nexo-lógico" solo aparece secundariamente — sobre posición
depende a la derivable, entre signo y trámulo

2. Los tipos directos contiene elementos heterogéneos son lekton = Enunciados, objetos
Los "indirectos" son entidades que participan de la misma naturaleza. Un lekton
es un objeto

Los "indexical" pueden ser lingüísticos y no lingüísticos!

"PARAQUERA"	"PROPOSICION"
-------------	---------------

	"VALAVERA"	"PROBESION"
Direct	lectura incompleta	lectura completa
indirect	?	"figura"

→ don proporcionas
 accesible robo
 a lógicos

don accederán
 accesible también
 a los no lógicos
 y animales.

La existencia del símbolo no condiciona su estructura

Se crió de Varis e. ~~de~~ raiva - cuando los enfermos conocían un falso intento a la degeneración!

Sexto divide las líneas $\left\{ \begin{array}{l} \text{comemorativas} = \text{memoria} \\ \text{enlazadoras} = \text{vinculos} \end{array} \right.$ $\left\{ \begin{array}{l} \text{ardientes por poco} \\ \text{obscuros de una vez, por} \end{array} \right.$ (p. 23)

Le cose "obscure" solo si capten per "signor!"

En cosas "obscuras" solo se captan por "signos".
 Esta definición no pone en juego la estructura semiótica de los signos, solo epistemología.
 Pero, no vive en los s. clasadores. - De los conclusiones separa { protestantes
monos-temáticos

→ { natural
conventional

→ { convencionales

En realidad, los techos porque entonces se signo potencialmente podría tener un fin número de
techo! mientras los polixénicos tienen otra base = una convención! mientras los
"techos" serían "naturales"!!!

Que los "cuidadores serios" naturales...
Que los cuidadores se entusiasman a Derrida, Deleuze etc.

- 4
- 1 O las leyes son justas o No se cumple con el bien de los ciudadanos
 - 2 Si se reglamenta la conducta, entonces $\rightarrow$ las leyes no son justas
 - 3 $\therefore$ Entonces: Si se cumple con el bien de los ciudadanos No se reglamenta la conducta.

Razonamiento $\rightarrow$

1	$A \vee \neg B$	
2	$C \rightarrow \neg A$	
3	$\therefore B \rightarrow \neg C$	

Demuestre: $B \rightarrow \neg C$

2	$A \vee \neg B$	P. 1
3	$C \rightarrow \neg A$	P. 2
4	$B (\neg B)$	Supos. Cond.
5	A	2.4
6	$\neg C$	3.5 MT

- 5
- 1 Si el Gobierno realiza reformas entonces estimula la revolución.
 - 2 Si el gobierno no hace reformas promueve la contrarrevolución.
 - 3 De hecho la revolución se estimula, o se promueve la contrarrevolución (Ferrater Mora P. 50).

Estructura del Razonamiento $\rightarrow$

1	$P \rightarrow Q$	
2	$\neg P \rightarrow R$	
3	$\therefore Q \vee R$	

Demuestre: $Q \vee R$

2	$P \rightarrow Q$	1a. P.
3	$\neg P \rightarrow R$	2a. P.
4	$P \vee \neg P$	T. 3 Ley del Tercer excluido
5	$(P \rightarrow Q) \wedge (P \rightarrow R)$	
6	$(P \rightarrow \neg P)$	2.3.4 Reunión
7	$Q \vee R$	5 T 10. Ley del Dilema.

Tzvetan Todorov "Literatura y Semiología"

o un análisis estructural de "Las ciudades palereras" de Lodo. una novela a base de epistolario.

El objeto que describe con el estructuralismo es doble:

- a) La organización de la "narración"
- b) La estratificación de los sentidos

En una obra literaria

son ciertas propiedades abstractas de la literatura: La estructura es siempre el resultado de una abstracción (p.10)

En lingüística la finalidad del análisis no es nunca el significado de un enunciado sino "el mecanismo subyacente y abstracto que hace posible la existencia de tales enunciados" (p.10)

Este tipo de acercamiento lo llama "poética" - se debe a la idea que los y los textos de poesía

- 157.1 -

Concomitantes son polivocales → entonces son monosemicos
 (56) convencionales - entonces pueden ser polivocales - convención múltiple.
 Confirmando la idea de que un signo-perfecto solo tiene un significado

RETÓRICA (p. 25)

Los signos de sentido pertenecen a la língua. En la retórica los signos indican PROPOS = sentidos indirectos
 En grat se la le opone a la poiesis | En el la transposición o metáfora no es una adventura
simbolica - que tiene una manifestación lingüística

Es una especie de NOMEN con significado diferente del corriente.
 una innovación del significado nes - logismo

En Poética = es la aplicación de un nombre transpuesto o dis-locado | En ambos casos la metáfora queda
 una categoría paramente lingüística de nombres | como desparamiento.
 Como un sinónimo... buscando lo que sea + conveniente! (p. 26) o uso impropiado - impropio.

La "transposición" es un "modo estilístico" como otros.
 no es un "modo de existir del sentido" | que se delimita con la significación
distinta -

El Trofo
 La Alegoría van formas en Ar.
Ironía El Pseudo-Horaciano "la fig. de estlo que dice una cosa mientras significa otra dife
Figura rente de lo dicho, se llama Alegoría.
Trofo: "El trofo es un modo de hablar desviado de su sentido propio."

El trofo dicen es la operación de un segundo sentido (no como substitución de un ste a otro)
 (La idea se modif. y tiende a devenir "uno de los polos posibles de la significación."
 el otro es la "expresión directa".

Ej: [signific] ← directa = expresión propia Ej: hieron - Quintiliano los confunde
indirecta = metáfora

Entre los trofos colocan la "analogía". Solo se encuentra en una concepción semiótica = Alf
trofo = un signo. motivado; solo Lessing siglo XVIII la formaliza (no Quintiliano)
 En Quint. la alegoría es definida como una serie de "metáforas" (como un "ejemplo")
 En el "ejemplo" (no en la metáfora) conserva el sentido de la afirmación inicial que la contiene
 y perdando proximo a la alegoría, = signo indirecto

HERMENÉUTICA (p. 26)

su objeto es reconocido desde la mas antigua época.
 Pero bajo la forma de un significado { directo } { claro } { lógico } = de modos de recepción → comprensión
 { indirecto } { oscuro } { mythos } → interpretación
 Ej: Heracleito dice del Oráculo Delfico = no dicen verdades no reconocido = "solo significan"
aconseja usar simbolos

Desde este planteamiento se desvan. 2 formas 1) comentario de textos
 La 2 es un "descubrimiento de sentido" = 2o sensido de objetos que ya poseen uno
 2) divinación (mantica)

DERIVACION CONDICIONAL

- 1) Cuando la conclusión es un condicional se utiliza la derivación condicional. Esta consiste en suponer el antecedente y probar o derivar el consiguiente.
- 2) Si hay varias implicaciones se recurre a derivaciones subsidiarias o cuando hay condicionales en las premisas.

Estructura del razonamiento

Ej: 1 $P \Rightarrow Q$
 $P \Rightarrow ([Q \Rightarrow R] \Rightarrow R)$

1 Demuestre $P \rightarrow ([Q \rightarrow R] \rightarrow R)$
2 P Suposición.
3 Demuestre $(Q \rightarrow R) \rightarrow R$
4 $(Q \rightarrow R)$ Suposición.
5 $R \rightarrow Q$ Premisa.
6 R Tr, 4

Estructura del razonamiento

Ej: 2 $Q \rightarrow -R$
 $-P \rightarrow R$
 $-P \rightarrow -Q$

1 Demuestre $(-P \rightarrow -Q)$
2 $-P$ Sup.
3 $-P \rightarrow R$ Prem 1a.
4 R M P 2, 3
5 $Q \rightarrow -R$ Prem. 2
6 $-Q$ M T. 4, 5

Tzvetan Todorov (Reseña "Poétique" - coeditor)

<u>m. Bulgakov 1939</u>	<u>1965</u>	<u>theorie de la litterature</u>
<u>diplomado 1961</u>		<u>Textes de formalistes Russes</u>
<u>Dotor Paris 1966</u>	<u>1966</u>	<u>Recherches lexicologiques Larousse Paris</u>
<u>Deleg. a Rol Barthes</u>	<u>1967</u>	<u>Rhetorique et le signifiant Larousse (Planeta 1974)</u>
	<u>1968</u>	<u>Qui est-ce que le structuralisme - Seuil</u>
	<u>1969</u>	<u>Grammaire du Decameron - Mouton</u>
	<u>1970</u>	<u>introd a la litterature semiotique Seuil</u>

Escribo en español

Crítica 1977 Théorie du Symbole - Seuil
telcel
communication
langage

Esta manera (mística) tiene semejanza con la Alegoría -
o el uso indirecto del lenguaje -

agua - fuego
indios de pajeros = curules
entradas de animales =

(58)

Ej: Plutarco para caracterizar el lenguaje de los oráculos - lo acerca a la expresión indirecta
que fue una época de fe religiosa - luego de tiempo científica
Metaforas, aliteraciones, onomatopéyas, etc. en epigramas para defenderse en ciertos casos

La lengua de los oráculos es comparada a la imaginación poética! (p 30)

Allegoría de Egeo = clase de sueños = puesta en relación con la interpretación de las fobias.

Dos tipos de alegóricos (visuales) = semejanza de figuración = analogía -
alegóricos = lingüísticos, unas cosas mediante otras = trasposición
de aplicación a una materia "no-lingüística".

Se aproximan: imágenes - onomas con
Tropos Retóricos (ya en Aristóteles)

Exégesis textual =
es una práctica que no implica ninguna teoría particular de texto -
es una "hermenéutica de interpretación" que cambia de una escuela a otra!
Clemente de Alejandría trata de lo anterior (dentro de la tradición hermenéutica)
una dirección hacia la SEMIOLOGÍA.

Clemente = ve la unidad del dominio simbólico = uso del término "símbolo" -
reflexiona sobre escritura Egipcia! a su modo de expresión, en términos velados
- usos legales de símbolos (palabras, monedas,
ceremonias, etc. de "manipulación")

Toda esta práctica son simbólicas como lo es el lenguaje indirecto.

Ej: anunciar la guerra en lenguaje simbólico.

El lenguaje es:
- Directo no-simbólico
- Simbólico - lingüístico -
no-lingüístico

- El sol:  o bien  avataroj -!
- indican la carretera como serpientes, por
la carretera = temeroso!

Consecuencias: Poder encontrar las mismas estructuras
en sujetos diferentes.
Esta unificación ya es un paso hacia
una teoría hermenéutica! (p 32)

Clemente
Distingue:
{ hieroglyphica (propia) = directa
hieroglyphica } cris-logica (propia) = directa
por imitación (crislogica) = directa
{ hieroglyphica } simbólico -> tropica
por alegoría.

Lo crislogico aparece 2 veces = solo se explica en la 1ª dirección, hay lenguajes
comunes! y otros divergentes - a todos niveles.

DERIVACION INDIRECTA

La Derivación Indirecta consiste en demostrar que lo Contradictoria a la Conclusión dada no conduce a una verdad sino a una nueva contradicción.

Ej: 1
$$\begin{array}{l} P \rightarrow Q \\ Q \rightarrow -Q \\ \hline \therefore P \end{array}$$

1	Demuestre	- P	
2	P		Supos.
3	P $\rightarrow$ Q		P
4	Q		M. P 2.3
5	P $\rightarrow$ -Q		P
6	-P		M.T. 5.4
y	P $\wedge$ -P		2.6.R

(Supper P. 57)

Ej: 2 Repetimos el Ej. 3 con la Derivación Indirecta; con el mismo razonamiento anterior.

1	Demuestre (A $\rightarrow$ -D)	
2	-(A $\rightarrow$ -D)	A $\wedge$ D
3	A $\rightarrow$ (B $\vee$ C)	
4	B $\rightarrow$ -A	
5	D $\rightarrow$ -C	
6	A	
7	B $\vee$ C	
8	D	
9	-C	
10	B	
11	-A	
12	A $\wedge$ -A	

El Desarrollo de la Escritura Trófica implica 2 momentos: leer

- (60) { a) el pictograma - dibujo - y su sentido directo = escritura! = imitación. "Epede" → guerra
b) este a su vez evoca otro por cercanía, testificación, contradicción { "Tres" → dominación

En Clemente hay 3 relaciones - a) pictograma y escritura = rel. directa.
b) imitación-escritura - y la letra que él escribe = indirecta = metalingüística
c) la letra y el rel = (contingencia) - indeterminación = relación lejana

Diferencia: { escritura Trófica = 2 relaciones | La escritura trófica vive en primer lugar
{ escritura alfabética = 3 relaciones
En Clemente está presente la teoría del "giro" que le subyace en la teoría del signo -
Clemente papera de la mano de S. Agustín.

LA SÍNTESIS AGUSTINIANA: (p.34) = la primera síntesis

Los libros en que S. Agustín se interesa de semiótica, son más bien juveniles.

- 1. De la Dilección (387).
- 2. La Doctrina Cristiana (397).
- 3. De la Trinidad (415).

En la Dial - define "un signo" es lo que muestra a si mismo en señalar y fuera de él
cuando podría algo al espíritu - Hablar es hacer un signo pero mediante un portavoz
culado -

Un espíritu: "cuerpo" no identidad del "signo" con sí mismo; que decaera en el hecho de que el signo
en su origen es valle / sensible -
inteligible -

- Además: { - acentúa la separación de las palabras de el significado -
- las palabras no son más que una expresión de signos!
- esta afirmación funda una perspectiva "semiótica".

La palabra es un signo que puede ser comprendido por el agente - segundo el hablante
se pronuncia (p.36) pero en evidencia dos relaciones distintas:

- 3.1. rel. entre palabras y cosas (R3) = cuadro de designación -
- 3.2. " " locutor - auditor (R4) = cuadro de comunicación -

La semiótica comunicativa es original de Ag. no existe entre los eclesiásticos

Ej. 3 (Supper P. 69)

- 1 Si promover a los debiles haces un acto de bondad
- 2 Yo los debiles alcanzan una ocupación V tu no haces un acto de bondad.
- 3 Y no es verdad que (tu promueves a los debiles y ellos alcanzan una ocupación
- 4 Y de Verdad los debiles alcanzan una ocupación
- 5 Entonces No es verdad que promueves a los debiles

Razonamiento:

- 1 $D \rightarrow C$
- 2 $A \vee -C$
- 3 $-(D \wedge A)$
- 4 D
- 5 $\therefore -D$



1 Demuestre: $-D$

- | | | |
|----|-------------------|-----------------------------------|
| 2 | D | Suposición |
| 3 | $D \rightarrow C$ | P. |
| 4 | C | 2.3. M P |
| 5 | $A \vee -C$ | P_2 |
| 6 | $-A$ | 45. Sil. Disy. (Leg) |
| 7 | $-(D \wedge A)$ | P. |
| 8 | $D \vee -A$ | 7. Esqui. |
| 9 | $-D$ | Silog. Dis. 6.8 (leyes de Morgan) |
| 10 | $D \wedge -D$ | C. 2.9 - RAA. (reducción Al |

Ej. 4

- 1 Si no hablas la lengua del país tienes dificultad para comunicarte
- 2 Los que hablan la lengua del país tienen dificultad para
- 3 Entonces tienes dificultad para comunicarte.

- 1 $-P \rightarrow Q$
- 2 $P \rightarrow Q$
- 3 $\therefore Q$



1 Demuestre: Q

- | | | |
|---|--------------------|-----------|
| 2 | $-Q$ | Sup. neg |
| 3 | $-P \rightarrow Q$ | premisa 1 |
| 4 | P | M T 2.3 |
| 5 | $P \rightarrow Q$ | Premisa 2 |
| 6 | Q | M P. 5 |
| 7 | $-Q$ | R. 2. |

→ Esto implica varias componentes:

- (69) 1 - la palabra
2 - lo expresable (dicible) → imperfect, sea la diferencia de dicir los → noemático
3 - la expresión (dictio) → noético
4 - la cosa

dicible = lo que es percibido no por el oído sino por el Espectro.

Dictio = cuando la palabra es pronunciada, no por sí, sino para significar otra cosa

Ej: la palabra = "palabra" → palabra - algo - (p. 36)

(18) Aquí se equivoca - todo eso. "Dicible" es lo verbo por el que habla (p. 36) es "comunicación"
[Dic: @] (a Le. Kilm) por el que acude = percibido por el oído
"Dictio" = "sentido" que se expresa entre [fondo ↔ cosa]

pero:

Para agunt hay: 2, "dicibilis" = uno = el que el hablante se dentro de sí -
= otro = el que el oyente se dentro de sí -

Estos dos no se unifican en la comunicación = no hay comunicación de -
"sentido → a sentido" (si yo no lo leo dentro de mí no hay entendimiento)

son 2 realidades diferentes = solo unidas por una "experiencia" (que a su vez son -
(el modo platónico) está separada de la visión interna) = una no se
comunica con la otra. = solo la dictio es comunicable? -

La dictio se expresa en la simultaneidad = cuando se exterioriza la voz, ya tiene representación!
La dicible participa de la intención = { el hablante conoce el sentido → lo expresa en sonido →
el oyente capta primero el sonido → luego el sentido.
(es un proceso temporalizado)

La dicible pertenece a proposiciones vistas - absolutamente -
La dictio = es particular, pertenece a la enunciativa concreta de una oración.
La referencia se realiza en proposiciones: token (cosas) y no type (modo)
para expresarlo temáticamente.

= Dictio es [fondo = el sentido referencia de un sentido -
como = palabra enunciado. (Phe) provisto de capacidad "enunciativa"

Ej. 5

- 1 No es cierto que si practicas el deporte entonces eres un atleta
- 2 y eres un atleta
- 3 Entonces practicas el deporte

Razonamiento

- 1. $\neg(R \rightarrow Q)$
- 2. Q
- 3. $\therefore R$

- 1 Demuestre: R
- 2 $\neg R$ Sup. Neg.
- 3 $\neg(R \rightarrow Q)$ Premisa 1
- 4 $R \wedge \neg Q$ L. M3rgan 3
- 5 Q Premisa 2
- 6 $\neg Q$ T. Simpl.
- 7 $Q \wedge \neg Q$ U.5.6.

Ej 6 $(P \rightarrow Q) \rightarrow P \rightarrow P$

(Si ayudas a tus vecinos entonces eres un hombre justo)
entonces ayudas a tus vecinos entonces ayudas
a tus vecinso.

Es un: teorema
ley de Peirce

- 1. Demuestre $(P \rightarrow Q) \rightarrow P \rightarrow P$
- 2. $(P \rightarrow Q) \rightarrow P$ sup.
- 3. Demuestre P Der. sul.
- 4. $\neg P$ Sup. Neg.
- 5. $\neg(P \rightarrow Q)$ MT.2.4.
- 6. Demuestre $P \rightarrow Q$ Der Sub
- 7. P Sup.
- 8. $\neg P$ Rep. 4

(p. 36) - "Del Orden"

64
(p. 37) Para de una formulación lingüística a la "Comunicación" - la palabra, mediadora de unión en la sociedad humana = transmite alma y palabra. a "otros" -

"De la Dialéctica"

La palabra es una fuerza "viva", esta determina la capacidad de expresar, y la fuerza propia del oyente = impresionan.

La vida fuera de los límites de la significación = expone la verdad.

Parece se integran aquí dos opuestos retóricos: "bellera" ↔ "claridad" (significación y figuración) ~ que no se confunden.

La fuerza depende del contexto retórico = se manifiestan por el sonido, el sentido, o el acento de cada palabra.

(p. 37) En el "Maestro" (párrafo 389) Las dos significaciones poseen propiedad de los significados, o del significado - una aduce sobre el sentido, otro sobre, asegura la interpretación "golpea al oído (para ser percibido) y es confiado a la memoria - para ser conocido" 1,2

En este doble proceso la percepción es "sometida" a la "interpretación" - porque en el momento en que "comprendemos" el significante se nos vuelve transparente. (NB. aquí Derrida se olvida que en el mismo Texto Agustin afirma que la palabra no es la que se comprende! - ella se opera dentro de uno por una visión interior. - si ella no se da, no hay comprensión de ninguna palabra)

- "cuando se entienden los signos, la atención se dirige a las cosas significadas"

(p. 38) Libro "De la Dialéctica" (= verdadero tratado de semiótica -) citaba todavía adada a la fuerza del sentido, mientras el "Maestro", el sentido no tiene fuerza para influir en la atención.

"De la Doctrina Griega" (obra consagrada a la teoría de la interpretación)

Se funda en una serie de oposiciones	{ signo	{ interpretación	{ ambigüedad
	{ cosa	{ expresión	{ obscuridad

Tratado en 4 partes

{ cosas 1ª	{ interpreta.	obscuridad 2ª	Estudio de H.I. Maerou
{ signos		ambigüedad 3ª	
		expresión 4ª	

Una parte es hermenéutica. Otra semiótica (productiva) teoría general del tipo lógica y semiótica -> No existe otro sentido mas que el "vivido"

La cosa (= referente) desaparece. = No hay nexo entre cosa y sentido! (= como en el Maestro).

el mundo se divide entre cosas y sentidos (esta separación es platónica) { estas no son el referente de los sent

La cosa participa del signo como "se no como referente (Vea Derrida!)"

Ej. 7

1. Si un estudioso investiga entonces no queda satisfecho entonces queda satisfecho.
2. Si queda satisfecho entonces es guía para los demás.
3. Entonces es guía para los demás.

Extraducción del Razonamiento:

1. $(P \rightarrow -Q) \rightarrow Q$
2. $Q \rightarrow R$
3. $\therefore R$

1 Demuestre: R

2 -R

3 $Q \rightarrow R$

4 -Q

5 $(P \rightarrow -Q) \rightarrow Q$

6 $-(P \rightarrow -Q)$

7 $P \wedge Q$

8 Q

sup. Neg.

Premisa, 2

M T. 2.3

Premisa 1.

M T 4.5.

T. Morgan. $\neg(P \rightarrow -Q) \equiv (P \wedge -Q)$

Simplif. 7 $[(P \wedge Q) \rightarrow Q]$

$\hookrightarrow$ contradic. $Q, -Q$

por $\neg(P \rightarrow -Q) \equiv (P \wedge -Q)$

$$(A \rightarrow B) \equiv \neg(A \wedge \neg B)$$

$$\neg(A \rightarrow \neg B) \equiv \neg[\neg(A \wedge B)]$$

$$(A \wedge B)$$

$$\neg(P \rightarrow -Q) \equiv (P \wedge -Q)$$

$$\neg(P \rightarrow -Q) \equiv (P \wedge -Q) \equiv (P \wedge Q) \vee (P \wedge -Q)$$

A pesar de que afirma "a por los signos que se captan las cosas (?!) (p-39) (I, II, 2)

66 La articulación entre { signo y cosa continúa en los dos procesos que siguen: usar y gozar

Pero el uso se desarrolla al interior de las cosas

{ Las cosas a "usar" son "transuntivas" como los signos = usar es conducir el objeto usado a lo que quiere
{ Las cosas a "gozar" son "intransuntivas" (se exponen al signo) = gozar es afegarse a una cosa por amor de ella misma

{ Si se ama el h. por sí mismo = se goza = (sería un error)
{ Si se ama con deleite a otro = se usa (= El único S.E.R. que se ama por sí es Dios)

(p-39) Dios es la única cosa que no es signo!

Def. 1) "El signo es una cosa que nos hace pensar en otra más allá, de la impresión que este cosa hace en nuestros sentidos" - (se parece a la def. de la Dialéctica Kantiana "espíritu" por "pensar")

2) hacer signos? = producir a la luz y transmitir al espíritu de otro lo que tiene en la espíritu el que hace el signo. (II, II, 3) = describe la razón

COMUNICAR

La 2ª def. no lleva no hace la propiedad del signo sino hacia la razón que impulsa a elaborar signos = la comunicación

(p-40) "Cartagelias para nosotros" - (año 405)

{ El lenguaje es unido = largo, leído, temporal = tiempo articulado: a | b | c | d | e | f | g | h | i | j | k | l | m | n | o | p | q | r | s | t | u | v | w | x | y | z |
{ Mientras el entendimiento = es un ejemplo = concep. intuitivo inmanente al
algunos = se prueba en la memoria = estas grabaciones no son lingüísticas!

Se trata que el "lenguaje" se encuentra en una fase (pre-lingüística) = universal

Mientras que el lenguaje = solo se encuentra en la fase fonética -
En Aristóteles hay algo parecido: los estados del alma son universales = acción del alma (P₂)
Los lenguajes son particulares! = acción de la materia (P₁)

Pero hay otras 2 teorías del conocimiento muy diferentes! Agustín no conoce: M-F

En Aristóteles son 2 objetos diferentes, en Agustín no hay objeto (p-40)

NB. En Arist. no se ve la distinción de uso con el objeto = sino identidad de forma (algebra, confesión)
una por el sujeto = intelecto activo + pasivo (es hecho + se hace!) -

p-41 "De la Trinitad"

Desarrolla una teoría del signo de la lingüística (usa: Lib. XI Boetius.)

En un momento de "comunicación": "El verbo es inmanente, usamos la palabra para pensar en la mente del intelecto interior un verbo semejante que permanece en nuestra mente" (p-41)

El verbo (en un momento) anterior a la emisión del signo (lingüístico) que lo render "..."

Los verbos < uno es palabra con sílaba
uno se imprime en el alma - con todo objeto de conocimiento.

DERIVACION = de TEOREMAS.

Un teorema es una expresi3n universalmente v3lida = una Tautologia.

1 $P \rightarrow P$

1	Demuestre $P \rightarrow P$	T 1
2	P	Supos Cond.
3	P	R. 1
4	$P \rightarrow P$	Un. 2.3

2 $Q \rightarrow (P \rightarrow Q) = T 2$

1	Demuestre: $Q \rightarrow (P \rightarrow Q)$	
2	Q	Supos
3	Demuestre $P \rightarrow Q$	
4	P	Supos Cond.
5	Q	Rep. 2
6	$P \rightarrow Q$	Unidad 4,5

3 $P \rightarrow (P \rightarrow Q) \rightarrow Q = T 3$

1.	Demuestre: $P \rightarrow (P \rightarrow Q) \rightarrow Q$	
2.	P	Supos Cond.
3	Demuestre $(P \rightarrow Q) \rightarrow Q$	Ser. Sub.
4	$P \rightarrow Q$	Sup. Cond.
5.	Q	M P. 2.4

4 $(P \rightarrow (Q \rightarrow R)) \rightarrow [(P \rightarrow Q) \rightarrow (P \rightarrow R)] = T G.$

1	Demuestre $(P \rightarrow (Q \rightarrow R)) \rightarrow [(P \rightarrow Q) \rightarrow (P \rightarrow R)]$	
2	$P \rightarrow (Q \rightarrow R)$	Supos. Cond.
3	Demuestre $[(P \rightarrow Q) \rightarrow (P \rightarrow R)]$	
4	$P \rightarrow Q$	Supos Cond.
5	Demuestre: $(P \rightarrow R)$	
6	P	Supos Cond.
7	$Q \rightarrow R$	M.P. 2.6
8	Q	M P 6.4
9	R	M P. 7.8.

El último no pertenece a ninguna lengua - que se ha formado en nosotros - el pensamiento, a partir
 (68) { - juntamente con lo que ya conocemos -
 "para hacer conocer a otros a través un signo!"

Las palabras no designan directamente las cosas - expresan un verbo pre-lingüístico
 Don fuentes: { a) impresiones dejadas en el alma por los objetos del conocimiento! superiores!
 { b) el concim. inmanente cuya origen no es más que Dios!

a) Esta fuente no está muy clara en Agustín! en todos el verdadero concim. tiene origen interior! (mira dentro de ti... parece más bien que a) y b) en último termino son lo mismo! : una comunicación con las cosas! el sentido viene de uno y de Dios! (p 42)
 En Dios la expresión es el "mundo" - para nos. es el signo. Cuando llega la palabra para Dios!
 Lo exterior es "signo" de lo interior.

Da: Dea & transmite a la Tradición medieval: (p 42)

Dios	poder distinto	{ "fuerza inmanente" "objetos del conocimiento" (producibles)	→ "Verbo" interior a Dios	→ "Verbo" exterior solo pensado	→ "Verbo" exterior "pronunciado" realizado

Una serie de intenciones - subjetivas le va dando forma al verbo que al pronunciarse, se realiza } signo
 La doctrina materialista de los signos - se fundaba en el carácter de las "designaciones" - mientras en Agustín cambia en "modo de comunicación" -

- Clasificación de Signos:
- 1) según el modo de transmisión p 43.
 - 2) según el origen y el uso p. 44.
 - 3) según el estado - social p 45
 - 4) según la naturaleza del significado ^{signo} simbólico p 48
 - 5) según la naturaleza de lo designado p 53

Conclusiones (p. 55) "Para Agustín: el trabajo semiot. consiste en "inscribir el problema semiotico en el modo de la comunicación. Tendencia filos. que se sitúa en Agustín... -
 es limitada como original. pero innovadora como aplicación ecuménica!
 somete a examen los textos de la Biblia - hermenéutica -

En lugar de tipos encontramos intencionales → para dar vida a una Teoría general del signo ^{Propio} simbólicos naturales trascendentes
 La hermenéutica alude así la retórica en que encuentran lugar los signos "transcendentes"

Ej. 5

1. $P \rightarrow -Q$
2. $P \rightarrow Q$
3. $\therefore -P$

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Demuestre: $\neg P$ | |
| 2. P | Sup. Neg. |
| 3. $P \rightarrow -Q$ | Premisa 1 |
| 4. $-Q$ | M P. 2.3 |
| 5. $P \rightarrow Q$ | Premisa 2 |
| 6. $-P$ | M T. 4.5 |
| 7. $P \wedge -P$ | Un. 2.6 <i>contradicción.</i> |

Ej. 6. $[(P \rightarrow Q) \rightarrow Q] \rightarrow ((Q \rightarrow P) \rightarrow P) = T 10$

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Demuestre: $[(P \rightarrow Q) \rightarrow Q] \rightarrow [(Q \rightarrow P) \rightarrow P]$ | |
| 2. $[(P \rightarrow Q) \rightarrow Q]$ | Suposición Cond. |
| 3. Demuestre $[(Q \rightarrow P) \rightarrow P]$ | Deriv. Subsid |
| 4. $Q \rightarrow P$ | Supos Cond. |
| 5. Demuestre: P | Deriv. Subsid. |
| 6. $-P$ | Sup. Neg. |
| 7. $-Q$ | 4.5. M T. |
| 8. $-(P \rightarrow Q)$ | M.T. 2.7. |
| 9. Demostrar: $P \rightarrow Q$ | Deriv. Subsid. |
| 10. P | Supos cond. |
| 11. $-P$ | Rep 6 |
| 12. $P \wedge -P$ | <i>contrad 10.11</i> |

En este contexto debe hacerse la pregunta: ¿qué lugar ocupan los signos lingüísticos entre los signos en general? (p. 56). Hasta que solo se pregunta por signos lingüísticos se permanece al interior de una ciencia, la del lenguaje. Solo el rompimiento del cuadro lingüístico justifica la introducción de una "semiótica" (p. 56). Los palabras que en su tiempo se colocaban en el plano edotico, Agudín los coloca al plano de signos, donde esas palabras no ocupan sino un pequeño espacio entre signos fineros! Los signos lingüísticos se colocan en la intersección entre: lo auditivo y lo intencional. Los signos que solo son auditivos - y significan - pero no palabras (Ej: una campana que anuncia el ataque) son muy ocultos. Por el contrario los signos-palabras (en los que la intencionalidad es manifiesta) son: infinitos, numerosos. Pero la necesidad de fijar el sentido al fonema limita la semiótica de Agudín.

Agudín se da cuenta que los signos poseen propiedades metalingüísticas - pero no se pregunta: ¿cuál es la propiedad del lenguaje que produce esta capacidad? - Se sacrifica así la semiótica a la hermenéutica (el pro que se hace). Porque el reúne en un solo término "signo" el que produce tal propiedad y lo que no la produce (= articulación). Que contrasta signo lingüístico a signo no lingüístico (15 tipos, más tarde, D. de Laurens). NB: No se da cuenta Todorov que Agudín no podía dar ese paso, porque para él, el signo (palabra) no produce "por sí" el significado (= solo alcanza de un sujeto - y su mirada interior).

Cap 6 = La crisis romántica.

□ Nacimiento: Elección de lo preteridido, (p. 179)

En occidente la semiótica parte de S. Agudín - en el cual hacen solo una serie de influencias heterogéneas: = Agudín y sus predecesores

La estética - romántica tiene posición análoga pero invertida:

Elección del punto de partida: Karl Philipp Moritz

(como podría ser Rousseau, Vico, Shaftesbury, Herder) (1) Moritz tiene en su obra todas las ideas de una estética - romántica -

Contrario se oponen maximamente a toda la estética anterior; solo excluyen un autor = Moritz!

Schlegel reconoce que M. ha usado, en este sentido elevado, el principio de imitación en el arte (aunque él se va hacia el falso camino místico) p. 180. (- Se, como las bell. letras del arte.)

Schelling: Filos del Arte - nos explica el "mal camino" (llamado místico)

llama mitología a lo simbólico: "M representa la mitología con ese carácter de absoluto poético" - aunque en el bello el último alcance. = no muestra la "verdad" y la belleza (Grund) desde "sitio de cosas" - pero el "sentido poético" tiene en todo, por su representación.

El no sabe profundizar, le falta. - La sembranza de Goethe! 9. encuentro Moritz en Roma en 1786 se convierte en su inspirador. Lo introduce en Weimar a una sociedad elegante, le consigue una cátedra en Berlin donde M. dura hasta el final de su vida 1785 - El ensayo de M. ya contiene todas sus ideas: un por hacer (= no sab en

DERIVACION DE UNA CONJUNCION :

Axiomas

Recordar las formas Válidas de equivalencias =

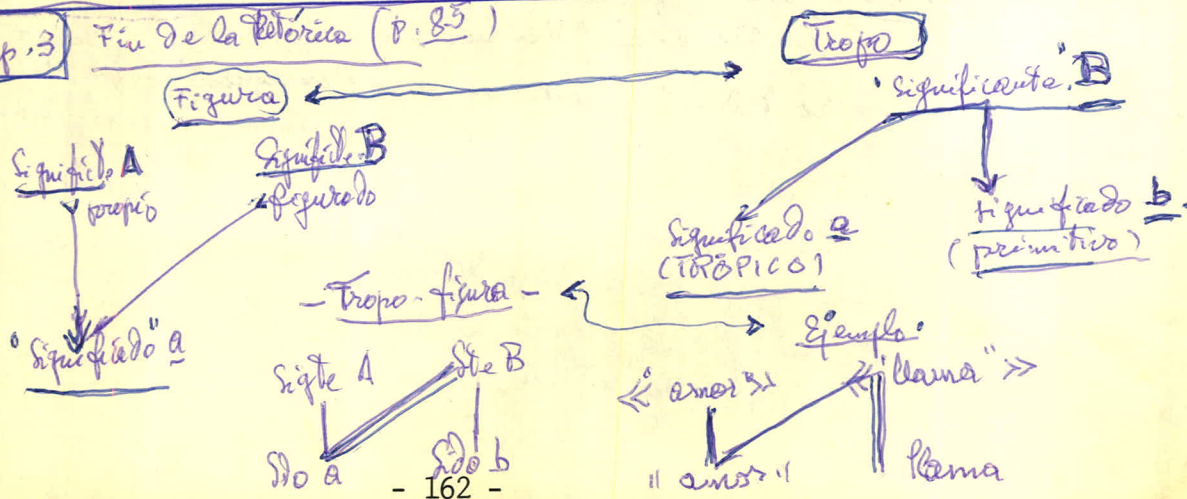
- a) $\begin{cases} P \wedge Q \rightarrow P \\ Q \wedge P \rightarrow P \end{cases}$ R de Simplificación: "De una Conjunción se deriva cualquiera de sus miembros"
- B) $\begin{cases} P \\ Q \end{cases} \rightarrow P \wedge Q$ = Reunión
- c) $\begin{cases} P \\ \rightarrow P \vee Q \end{cases} \quad P \rightarrow (P \vee Q) \quad P \rightarrow (Q \vee P)$ etc...
- d) $\begin{cases} P \leftrightarrow Q \\ \rightarrow P \rightarrow Q \end{cases} \quad P \leftrightarrow Q \quad \begin{cases} P \leftrightarrow Q \\ \rightarrow Q \rightarrow P \end{cases}$ Un bicondicional implica cualquiera de las condiciones entre P y Q.
- e) La Reunión de dos condiciones de $P \rightarrow Q$ y $Q \rightarrow P$ implica un bicondicional
- $\begin{cases} P \rightarrow Q \\ Q \rightarrow P \\ \rightarrow P \leftrightarrow Q \end{cases}$

Ejemplos: $\frac{-P \wedge Q}{\therefore -P}$ $P \wedge (Q \rightarrow R) \begin{cases} -P \\ (Q \rightarrow R) \end{cases} \rightarrow (-P \wedge Q)$

etc... $P \leftrightarrow (Q \vee R)$ entonces $\begin{cases} P \rightarrow (Q \vee R) \\ (Q \vee R) \rightarrow P \end{cases} \quad P \rightarrow (Q \vee R) \quad (Q \vee R) \rightarrow P$
entonces $P \leftrightarrow (Q \vee R)$

Ejemplo: $P \wedge (Q \wedge R) \rightarrow (P \wedge Q) \wedge R$ Este es un teorema de 2 miembros
Primero se demuestra una parte de la consecuencia y luego la otra.

Cap. 3 Fin de la Retórica (p. 83)



vicio de Goethe! como algunos creen. (p.181) Goethe lo comenta en varias ocasiones (Viaje a Italia).
Schlegel y Schelling fueron íntimos de Goethe.

72 El final de la Imitación! (p.182)

En 1750 - la estética puede inclinarse frente al concepto de imitación, pero no solo liberarse!

La diferencia con la 1ª y 2ª del 80 a me ahora le permiten centrar claramente el principio de Imitación (p.183)

Didot, Lessing y sus contempor. Schlegel -

El grado alto conduce al absurdo = copias perfectas. Las poetas o artes forcen cosas que no son naturales

El ritmo, las voces, las gradaciones, las ideas, ...

Schelling "Sur le rapport des arts figuratifs à la nature 1801" = rechaza el principio "bella natura"

" " Septième de L'Esthétique transcendente (1800) = subraya la paradoja.

Batteux pretendía corregir el "objeto" de la Imitación añadiendo otro elemento "la bella naturaleza"
pero el 2º principio no tiene medio para comprenderse. - No imitación sino juicio que " /
capitales sobre la belleza natural. = invierte la jerarquía.

DOCTRINA - (p.185)

la obra del
Mimesis cambia el sujeto. Ya no es el arte (la que imita - es el Artista quien juzga - imita, imita
frente. El creador - imita la naturaleza "produciendo Obras" - También cambia el
sentido de la palabra NATURALIDAD! La obra solo puede imitar "productos" de la natura-
lidad, el artista imita la Nat. en cuanto a principio! creador! bilden = formar imita-
ción. - es CONSTRUCCIÓN -

M. - Sur l'imitation du beau (1788)

Mimesis entendido como pópsis!

Ya Schelling, Lessing, Herder habían situado la imitación entre } creador
y creación

M. - Doctrine des arts. Transito crea el hombre a imagen de Dios! (p.186) -

Lo que importa es el proceso creador, - el momento de la formación primera. "La naturaleza

de lo bello se encuentra en su interior, fuera de los límites de la facultad de pensar: en su
generación y en su devenir" (p.186) } = cierto aspecto racional (= vital)
} = está en el "devenir" -

Esto explica el desplazamiento semántico desde la "representación" a la "expresión" - que atrae
la obra al artista. - En este marco se abren horizontes enteros "totalidades clausas, como
a la naturaleza. La creación se parece entonces a la creación de un mundo.
La semejanza entonces se sitúa no en la apariencia externa, sino en la posesión de uno
admiradora idéntica - solo cambia el coeficiente del tamaño; la obra ya no es
la "imagen" (bildung) sino el "dia-grama" del mundo: "una impresión de
belleza superior en la gran totalidad de la naturaleza" (p.186) Poseen la misma
organización,

1	Demuestre $[P \wedge (Q \wedge R)] \rightarrow [(P \wedge Q) \wedge R]$	
2	$P \wedge (Q \wedge R)$	Supos. Cond.
3	Demuestre $(P \wedge Q)$ (primera parte)	Deriv. Subsid.
4	P	Supos. conj.
5	$Q \wedge R$	Simplif. Morg. 2
6	Q	Simplif. 5
7	$P \wedge Q$	Reunión 4.6.
8	Mostrar: R	Deriv. Subsid.
9	$Q \wedge R$	Rep. 7
10	R	Simplif.
11	$(P \wedge Q) \wedge R$	Reunión 7.

Esquema del proceso:

$$\begin{aligned} & 2 \wedge [3 \rightarrow 4] \rightarrow 5 \rightarrow [6 \wedge 2] \rightarrow 7 \wedge R \\ & (2 \wedge 4) \rightarrow 5 \rightarrow (6 \wedge 7 \wedge 9) \rightarrow 10 \rightarrow 11 \end{aligned}$$

cap 4 Los imperios de la imitación (p. 111)

La ética empieza donde la retórica termina -
El dominio de la 1ª no es exactamente el de la segunda - pero tienen puntos en común. - Al observar el cambio de
párrafo la necesidad de una lucidez - El primer proyecto de ética, el de Baumgarten estaba basado sobre
la retórica = Retórica y ética "una división muy aproximada"
El principio de la imitación dominaba en todo esto de la 1ª/2 del Siglo XVIII - La música y la poesía
imitan tanto como la química y la poesía!

Esta notión se rompe en el momento en que alcanza su perfección! Donde hacemos no se imitan, solo se perfectan!
de Schlegel.

Hay grados en la imitación (Riedel distingue 4 grados de aproximación.) o alejamiento del modelo

- Todos disting. 3 grados
- a) grado cero = imitación perfecta - no es nada más.
 - b) segundo grado = imitación no de la naturaleza, sino del "IDEAL"
"complemento del objeto" selectiva -
un deseo superior - que eleva la fantasía -
excluye que sea imitación perfecta. = imperfectamente.
 - c) primer grado =
fuerza se diferencia con tal que produzca - placer o
emoión - "faltas - necesarias" - o
Esque - característica del objeto!
imitación ilustrada.

Para Moritz el arte es una totalidad auto-suficiente como el mundo. En la medida en que ya se le parece, no debe buscar ninguna semejanza.
En lugar de formarse a lo arte (por producir placer) más bien se acerca a lo inútil - en cuanto al arte no tiene ningún fin fuera de sí. — solo es su propia realización. — El fin sabe de uno y se traslada al objeto" (p. 198) —

Los dos conceptos bello y totalidad se crean entonces sinónimos!
Es una nueva concepción del gozo del objeto por sí. En S. Agustin el mismo objeto de Dios para Moritz el hombre - vale "por sí"!

Pero hay una 2ª definición de M. "lo bello es lo que armoniza las partes" - esta def. la pudo encontrar en Diderot o cualquiera de los anteriores. "las partes tienen relación con su conjunto" (p. 198)

Por esta relación con el todo es "necesaria" mas la obra es bella.
El combina los dos elementos. Precisam. por ser inútil, sus partes deben armonizar necesariamente.

La autonomía de una totalidad es condición necesaria (p. 192) de su belleza. La obra perfecta no deja lugar para explicaciones. — no depende de nada externo. La obra se significa a sí misma - por la armonía de las partes. — "las partes y el todo se crean significantes!" y docuente" - (p. 192)

Lo bello del arte no es "simbolo"; se sustituye ~~por~~ la "alegoría"! Pero M. no lo acepta por ser "alto" - es decir, a otro! = a un signo arbitrario (= simbolo) que no depende de la belleza - La significación del arte es intrínseca.

B) Romanticismo.

Sym - philosophie -

Schlegel habla de juntar varias personas para formar "un moralista perfecto" - Esta idea de unir varios individuos, esta también en Novalis y otros { - sym filosofar
- sym poetar

Esto crearía una nueva era (p. 198). Deben ser "a la misma altura" y ser "contrarios" para completarse (Después el grupo Tel Quel, Foucault-Lacan, Le Lac de Frankfurt, etc.)
- románticos fuera de época?)

Ahora solo la simpatía tiene filos. que no tiene uno contra otro Ej: Rousseau, Gadamer, Vattimo, Benvenuto - Max Black.
Pero esta no es sym filosofía -

Los románticos alemanes han practicado esta symfilosofía (p. 198)

Los románticos alemanes han practicado esta symfilosofía (p. 198)
- a) Tienen Comunidad de Vida (últimos 5 años siglo XVIII.) = mismos lugares
- b) Tienen Athenaeum = revista común - círculo August Wilhelm y Fred Schlegel
- c) Intercambio escritos, cartas, palabras Novalis, Schleiermacher, Schelling, Hegel y otros, Solger, etc.
hacen una verdadera symfilosofía

Se crea una comunidad de doctrina, de intenciones y de actitudes (p. 199), sin embargo hubo diferencias. Goethe fue considerado en cierto momento el puro ideal romántico - y él nunca se consideró romántico

O de otro Modo:

```
Ej: 10 REM CALIFICACIONES PROMEDIO
20 INPUT M
30 INPUT G
40 INPUT S
50 INPUT C
60 INPUT I
70 P=(M+G+S+C+I)/5
80 PRINT "SU CALIFICACIONES:"; P
90 END
RUN
```

? Se introducen los 5 números, cada vez presionando RETURN

FORMATO DE UNA ESTRUCTURA CONDICIONAL

A veces el ordenador utiliza "especificamente" la estructura Condicional,

(IF...THEN...)

IF (Variable R/ con Número) (otra Ver R con otro Número) THEN

a veces las conclusiones Disyuntivas

entonces = Variable.
V(o) = ELSE

R = "Operador" lógico

- = igual
- < menor *que "*
- > mayor *que "*
- <= menor -igual
- >= mayor -igual
- <> mayor o menor

La poe. de todos es independiente. El de Goethe y Schlegel la historia - ellos estudian romanticismo de otro modo el pasado.

Erwin de Selzer (815)

La ideología romántica que nace con Moritz en sus tiempos, hoy no ha muerto todavía! (p 200)

Nuestra intuición, nuestro juicio todavía participa de sus reglas. Quiero abogar su aurora y suceso

PRODUCCION

la reacción a la imitación 4. W. Schlegel y Novalis: liberarse de la tiranía de la imitación, hacen del arte una actividad no-imitativa - creativa. No imita la naturaleza; es la naturaleza.

El arte no se contradice, rivaliza con el espíritu de la naturaleza. Humboldt escribe más tarde que el marco puramente lingüístico pero permanece romántico (p 203)

El lenguaje es un ser viviente (p 205) una "energía". Hay relac. entre el objeto y la palabra pero es secundaria.

"cuatro elementos esenciales de la estética romántica"

1) INTRANSITIVIDAD -

Novalis opone | arte puro = indefinido (por los objetos) arte aplicado = dirigido a otras funciones - definido por conceptos = medio

antónimo original

hacia un fin

El arte deliberado es primitivo, artificial, se aleja de la naturaleza

El arte puro prohíbe toda función externa - "la poesía debe estar el efecto; las reacciones afectivas son como enfermedades - fatal" (p 207)

Lenguaje: Para Novalis hay 2 usos deliberado, el que se piensa normalmente

es "eufónico", sonido, glosograma - expresión por la expresión -

Lo bello no puede ser útil -

Novalis: "La Verdadera conversación es un puro juego de palabras" (p 209)

(p 209) "como las formulas matemáticas, el lenguaje" contiene un mundo en si" (Monólogo III, 196)

La paradoja del lenguaje intransitivo consiste en que las expresiones que no expresan más que si mismas - al mismo tiempo están cargadas de sentido profundo (p 209)

- "Cuando uno habla por hablar, entonces enuncia las verdades más profundas"

Es el conflicto entre las 2 formas de imitación < mala = reproduce formas ajenas, buenas = crea actividades coherentes

El lenguaje, como las matemáticas, aparta de la naturaleza (por su belleza)

Como funciona un "PROGRAMA"
del Ordenador? en "B A S I C".

- R 1) Un programa es un razonamiento: con una serie de premisas y conduce a una conclusión.
- 2) El lector de la Máquina lee las premisas y llega a la conclusión.
- 3) Todas las premisas responden a la regla U - de Unión o sea están unidas por el conectivo

Ej: 1

```
10 A = 5
20 B = 7
30 C = A*B
40 PRINTC
50 END
```

$[(10(A=5) \wedge (20B=7) \wedge (30 C=A*B)] \rightarrow$
(40 Print C) $\wedge$ Termina, 50.

o Bien:

```
10 = 5
20 = 7
30 = PRINT A*B
40 = END
```

$[(10 A=5) \wedge (20B=7)] \rightarrow [30 PRINT A*B] \wedge END$

Ej: 2

```
10 REM VALOR DE CALIFICACIONES.
20 M = 60
30 G = 80
40 S = 75
50 C = 87
60 I = 90
70 P = (M + G + S + C + I) / 5
```

Si $(20M=60 \wedge 30G=80 \wedge 40S=75 \wedge 50C=87 \wedge 60I=90) \rightarrow (70 P=M+G+S+C+I) / 5$
 $\wedge (PRINT "SU PROMEDIO DE CALIFICACIONES ES: "; P) \rightarrow 90END$

② Coherencia (p. 211) - Novalis reclama la coherencia de la razón y afirma la del sentimiento!
hay grados de coherencia $\left\{ \begin{array}{l} \text{vertical} = \text{armonía a lo largo del texto} \\ \text{horizontal} = \text{una parte es solidaria con la otra} \end{array} \right.$

A.W. Schlegel - "Que los signos lingüísticos tengan semejanza con lo designado" (p. 212)
"Doctrina del arte" (p. 231) - formula la idea de "forma, orgánica" (p. 213)
oposic. entre orgánico y mecánico. $\left\{ \begin{array}{l} \text{gestalt} = \text{exterior} \\ \text{Bildheit} = \text{innata, desde dentro.} \end{array} \right.$

③ Indeterminismo (p. 219)
Exige la "unidad" de forma y contenido es = afirmar la unidad de dos contrarios! Esta unidad es afirmada por los románticos (p. 219). Novalis figura en una lógica en que se suprime la ley del 3º término! Esta idea es una síntesis absoluta de entes absolutos (p. 219) El indeterminismo = unión de contrarios es un carácter de la estética romántica - Premises: | Dic. de Lusa = doble proceso
Kant

Es otra parte de la "oposición de contrarios" para alcanzar la reunión (p. 220) = lo encuentra la presencia del infinito - de un modo finito - (Schelling: Estética del Idealismo trascendental) $\left\{ \begin{array}{l} \text{espiritual, ideal} \\ \text{material, real} \end{array} \right.$
La oposición entre particular y general es solidaria (p. 222) de muchas obras como

④ Lo indilible (p. 225)
El arte expresa algo que no puede decirse de otro modo, - Esto no significa que no sea analizable
Novalis: se llega a verdaderas deducciones con un fin estético mismo, pero, una calurosa de sentido moral
más que con la fundación (p. 225) que solo parece llevarnos al reino de los espíritus -
No confundir "fiebre poética de un corazón enfermo" con "calor inspirador de una alma poética" -
Presencia indelible de formas favorece la multiplicación de relaciones diferentes - "Ideas - estéticas"
El lenguaje verbal no puede expresar más que lo "racional, lo terrenal, lo visible, -
elemento de dependencia = de lo divino no se puede hablar más que de un modo indirecto"

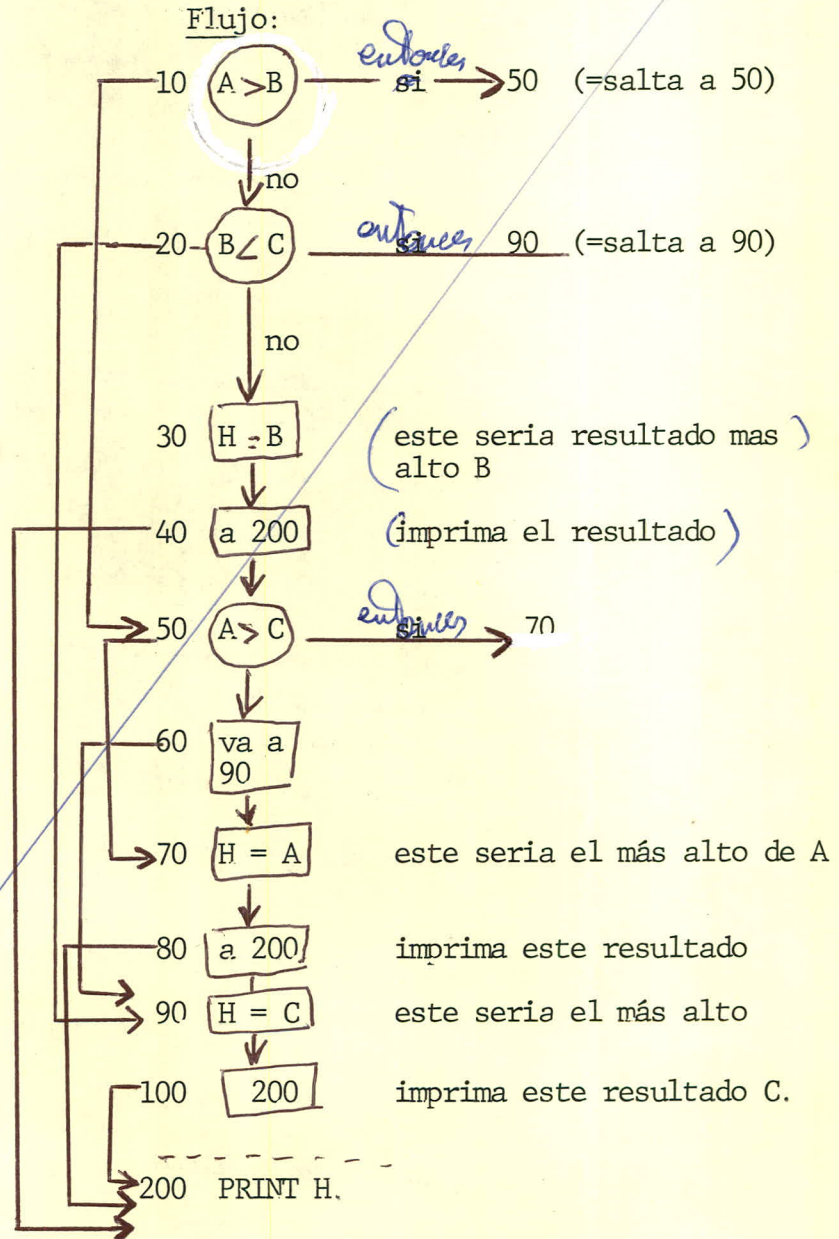
⑤ Athenäum (p. 231) dice:

- 1) La poesía romántica es universal y propia -
- 2) Su vocación no es solo unificar todos los géneros separados de la poesía
- 3) También mezclar y amalgamar poesía y prosa, genialidad y crítica.
- 4) Abrir todo lo poético, el más amplio sistema de arte
- 5) Puede perdurar en lo representado, tanto que parece caracterizar individualidades poéticas
- 6) Puede convertirse en "espejo del mundo" un cuadro del tipo
- 7) Puede flotar entre representante y representado
- 8) Puede formarse desde dentro hacia el exterior y desde fuera hacia el interior
- 9) Está en talac. con la filosofía, como la sociedad en talac. con el amor y la vida
- 10) Las demás formas la alabaron
- 11) Está en devenir
- 12) No puede encerrarse en una teoría

Ej: 5

Programa: para encontrar el 'mayor' de 3 Números = A,B,C. y colocar en H. el resultado.

```
10 IF A > B Then 50
20 IF B < C Then 90
30 H = B
40 GOTO 200
50 IF A > C Then 70
60 GOTO 90
70 H = A
80 GOTO 200
90 H = C
100 GOTO 200
200 PRINT H.
```



Nota: es un programa de selección .

La máquina entiende los signos lógicos de | más grande o más pequeño
| más pequeño o no

Y va el signo (para combinar una línea con otra.)

clavo

- 13) Es infinita y bella
- 14) Es más que un género - a toda la poesía (fragmento 116 de Athenaeus es obra de Sheph)
- o como el manifiesto de la escuela (p 232)

6) SÍMBOLO Y ALEGORIA (p 235) una oposición esencial

Con A.W. Schlegel 1801 la doctrina romántica se formulada entran - de acuerdo con Schelling
- "El infinito representado de modo finito es belleza - - también la formula: "Lo bello es una expresión finita del infinito (en lo se da como el infia. puede aparecer en lo finito)
Toman el símbolo como algo significativo en si mismo - la teoría romántica es entonces una teoría semiótica - todo lo se manifiesta por la oposición con la "alegoria" - opuesta a algo exterior, oposición inventada por los románticos! -

Goethe Los objetos determinados por un sentimiento profundo quedan dentro de la "categoría simbólica" - están allí por si mismos. y son significativos desde lo mas profundo de si mismos. (1797) Sobre los objetos del arte figurativo (p 236) - "La alegoría se distingue del símbolo porque este designa directamente lo que el otro indirectamente - dedicada de Kant. en la correspondencia entre Goethe y Schelling se discute esta diferencia - dedicada de Kant.

- 1ª diferencia: en el símbolo guarda o perdura, en la alegoría se desaparece (finito) es transitoria -
- 2ª " " - la alegoría en su cara - sensible solo tiene la función de significar el símbolo vale por si - solo secundariamente significativo
- 3ª " " " - La naturaleza del ste en el símbolo - es un caso de lo particular e lo universal (el. real) lo simbólico es ejemplar: la alegoría no tiene una idea precisa -
- 4ª " " " - En el modo de percepción. En el símbolo hay como una sorpresa! una a una ilusión!
La alegoría es más racional - (espíritu, galantería!) la razón es sensible y dominante - (p 238)

Schelling: (1802-1803) Filosofía del Arte -

En su pensamiento la noción de símbolo ocupa el lugar más elevado! "Esquemático, simbólico".
alegórico. La oposición no está muy clara. - un concepto que la razón sola no puede alcanzar, - Esquemas y símbolos tienen algo en común fuera del hecho que significan, Es esquemático a la designación de un plac particular dentro un general y sus f. tal vez! - El símbolo (no solo significa) es una encarnación y la may de no es "el arquetipo mismo vivo!"

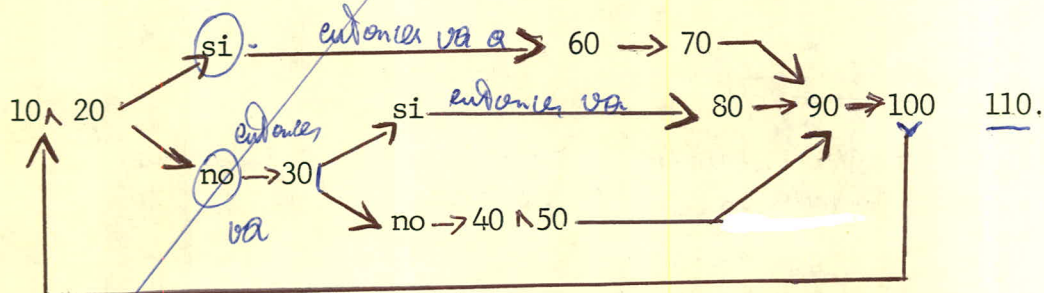
Ej: 6 Programa para distribuir donificaciones o vendedores suponiendo que se les da el 2% sin las ventas son menos de 500
 30%+\$50 si son menos de 3,000
 59%+\$75 si son más de 3,000

El programa lleva INPUT PARA introducir el nombre y la cantidad

```

10 INPUT N$,S
20 IFS 500 Then 60
30 IFS 3,000 Tehn 80
40 B = .05*S+75
50 GOT 90
60 B = .102*S
70 GOTO 90
80 B = .03*S+50
90 PRINT B
100 GOTO 10
110 END
  
```

Nota no hace falta ~~de~~ establecer la cantidad porque 20,30 ya establecen los límites automaticamente 40 está sobre los 3,000.



Hay una fuerte asimilación del límbico al Uro (= auto encerración de una cosa = en ella misma = Edipo!)
La mitología es la vez general y particular (El Uro = fabuloso!)

Obras: Heinrich Meier (f. 269) autor de Ichding, Schlegel y Goth y Haut
 Fue el primero en oponer kinship a allegories! (Historiador del Arte - amigo de Goethe)

Según en la Algoria - cuando un significado - racional - una verdad - profunda, histórica en el sentido de que incluye algo sublime por sí - (p. 250) está del lado de la inversión (no la operación podría alcanzarse)

{ Le symbole est
la algèbre à quaternions (p 251)

(no la operación podría alcanzarse)
 { El símbolo es
 la abreviatura (p. 251)

un verso Humboldt dedicado al lenguaje al. la serie la misma operación para todo = $\frac{\text{part}}{\text{lenguaje}} = \text{los signos}$

"Crescer y Solger" (p. 253)

'Cruces y Solger' (p 253)
 son inferiores de 10 años al tiempo del "American" - se mueven a la sombra del romanticismo
 "Cruces y Solger" - 10 años al tiempo - y abre | figura | mito |
 "Cruces y Solger" - 10 años al tiempo - y abre | figura | mito |

Ortega: "Simbólica y Mitología"; revaloriza el mito - y opone

Oeste en mundo Oriental - Simbolico -
a en mundo Occidental = ilegítimo -

La metáfora para el es una sub-especie del símbolo. - La alegoría es ficticia
El símbolo es simultáneo

"La esencia y la manifestación son unificadas íntimamente en la actividad misma —
se conciben por la oposición de contrarios —

Cap. 11 "El lenguaje y sus dobles."

De lenguaje original. — (p. 261)
 Agustin de Quinzé entre otros $\rightarrow$ propios $\rightarrow$ propio y según los autores!
 La abstracción romántica $\rightarrow$ variados $\rightarrow$ figurado
 La abstracción romántica $\rightarrow$ ligera $\rightarrow$ temblorosa
 La abstracción romántica $\rightarrow$ ligera $\rightarrow$ alejoría

Después de lo anterior, no conviene
pero también una "diferencia" - adre dinero "formar" (en la rubrica general de "leguon.")
A pesar de ello la oposición se ve fuertemente VALORIZADA!

Tomemos signos y símbolos: esta opac. provoca actitudes contradictorias
Signos $\rightarrow$ Símbolos!

Tomemos Signos y Símbolos: esta opac. funciona

{ a) por un lado hay conversión de Signos $\rightarrow$ Símbolos!

{ b) por otro, en la Teoría se afirma que Todo es Signo y los Símbolos se extienden.

b) por otro, en la teoría se afirma que todo es signo (cuanto más intensa la actividad simbolizadora - tanto + genera pautas en las que los "símbolos" se encienden y desaparecen (= afirmación meta-simbólica) p 261

Como funciona un "PROGRAMA"

del Ordenador? "BASIC".

R.

- 1) Un programa es un razonamiento: con una serie de premisas y conduce a una conclusión.
- 2) El lector de la máquina lee las premisas y llega a la conclusión.
- 3) Todas las premisas responden a la regla U - de Reunión; o sea están unidas por el conectivo.

Ej: 1. $\boxed{\begin{array}{l} 10A = 5 \\ 20B = 7 \\ 30C = A*B \\ \\ 40 PRINT \\ 50 END \end{array}}$

$\boxed{[(10(A=5) \quad (20B=7) \quad (30C=A*B)] \rightarrow (40 \text{ Printc}) \quad \text{termina}, 50.}$

o bien: $\boxed{\begin{array}{l} 10A = 5 \\ 20B = 7 \\ 30 PRINT A*B \\ 40 END \end{array}}$

$\boxed{[(10A=5) \wedge (20B=7)] \rightarrow [30 PRINT A*B] \wedge \text{ENTD}}$

Ej: 2. 10 REM VALOR DE CALIFICACIONES.
 $\boxed{\begin{array}{l} 20M = 60 \\ 30G = 80 \\ 40S = 75 \\ 50C = 87 \\ 60I = 90 \\ 70P = (M + G + S + C + I) / 5 \end{array}}$

Si(20M=60 30G=80 40S=75 50C=87 60I=90) $\rightarrow$ (70P=M + G + S + C + I) / 5

(PRINT "SU PROMEDIO DE CALIFICACIONES ES: "; P) 90END

- como uno se dirige a crear que
- la Tierra no es el centro del universo
 - el hombre viene del mono
 - la razón no es el único autor de la acción humana

- Al no se quiere admitir que la lengua ^{no} es el único medio de expresión. —
 y que el lenguaje está hecho mas que de signos — no solo lógicos y racionales

- Se pone entonces que cuando miras al h. occidental es ejemplo de símbolo, como los del Oriente!
 { que el lenguaje simbólico no existe mas, (falta de realidad) que en los "otros"
 animales, niños, mujeres, pobres... los salvajes —
 un tabú ideológico, territorial, generico —

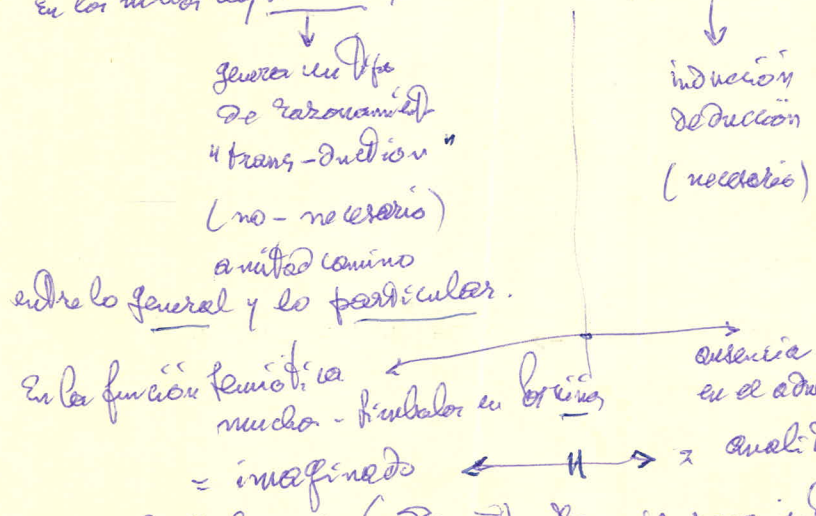
- Doble reacción al dualismo

a) la oposición a "primitivo" — Conclusión con la denuncia de los centrismos { nosotros usamos el
 los demás - símbolo
 { otro centrismo
 andropo - centrismo
 adulto - centrismo (Piaget)
 rojo - centrismo

Ej: Lévi Brühl = 30 años para explicar que "primitivo" no significa primitivo
 el uso de "mentalidad - primitiva"
 "uso primitivo" - de las palabras
 "pre - lógico" - satisfactorio - místico (p. 262)

pero él nunca lo quiso quitar — por el "lenguaje - primitivo"
 — "para nos/ el nombre no modifica el objeto — para los primitivos es el por mismo, la
 identidad —"

Ej: Piaget
 en los niños hay símbolos, en los adultos hay signos!



Tuétan se dio de esta diferencia (en Piaget) entre = { razonamiento simbólico
 y razonamiento - necesario
 y que los símbolos "evolucionan en signos"! (p. 264)

b) Es necesario recuperar la "función - simbólica - para todos! y volver a hacer
 las descripciones de la mentalidad primitiva!

Nota a Lévi Brühl carnet = todos los h. poseen la misma lógica
 a Lévi - Strauss = Magia y ciencia no dividen a la h. — son dos
 formas paralelas de verdad

o, de otro modo:

Ej. 3

```
10 REM CALIFICACIONES PROMEDIO
20 INPUT M
30 INPUT G
40 INPUT S
50 INPUT C
60 INPUT I
70 P = (M + G + S + C + I) / 5
80 PRINT "SUS CALIFICACIONES:"; P
90 END
```

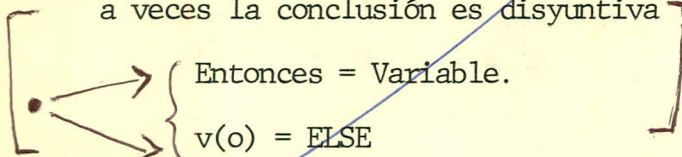
RUN

? se introducen los 5 números, cada vez presionando RETURN

FORMATO DE UNA ESTRUCTURA CONDICIONAL

A veces el ordenador utiliza "específicamente" la estructura condicional.
(IF ... THEN...)

IF (Variable R/ con Número) (otra variable R con otro Número) THEN
a veces la conclusión es disyuntiva



R = "operador" lógico

=	igual
<	menor
>	mayor
<=	menor igual
>=	mayor igual
<>	mayor o menor

¿se aplican?

Son dos ^{fenómenos} ~~prácticos~~ de operaciones mentales? que difieren no por naturaleza sino por los objetos a que
Tabor, se refiere sino es el caso que L.B. des con los denominados pequeños y L.S. demandados?
R/ p 263 → No son dos principios arraigados { uno en el símbolo
y que difieren por naturaleza } otro en el signo?
y no solo de función? = 2 operaciones mentales diferentes? p 265

Son dos caracteres del lenguaje?

- Existe una lengua original del símbolo ↔ y una lengua madura del signo?
- O Existe un lenguaje Originario ↔ y un lenguaje Sobrefijo?

La Lengua Original (p 266) (usa las fotocopias) → (265-285)

Tzvetan Todorov = "La retorica de Freud" (p 285). de: Théorie du symbole
Cap 8.

Tema: Descripción de las formas - discursivas (más que interpretación de un texto particular)

Levin: Théorie de la fable

Propp: Morphologie du conte

Freud: Les motifs d'esprit et leur rapport avec l'inconscient.

El principio de F = dar una descripción lo más exacta posible del fenómeno ^{objeto} observado -
el resultado general (teoría) depende del trabajo de análisis lingüístico y retórico = de la base
empírica particular!

"El mismo dice "una crítica juiciosa que se pga a cada ejemplo particular, puede probar que
tal concepción de la técnica del espíritu - respalde la verdad - y echase otras concepciones"
o sino hay confirmación..." (p 285)

1) La "palabra-chiste" - es análoga al sueño, por no F2, para de este a aquella.

Tiene una ventaja sobre el sueño = es más observable: Aquel es interpretado -

se dispone de una materia verbal fija e inalterable en el chiste!
y del testimonio social.

2) El chiste es una palabra, un producto del lenguaje - la crítica debe fundarse en un hecho
de naturaleza verbal - a veces resaddece a otra cosa pero no siempre. (p 286)
Como: una nueva variedad de técnica de doble sentido "...; su tal depende parti-
cularmente del sentido sexual.

El sentido sexual = equívocos

no es una categoría lingüística

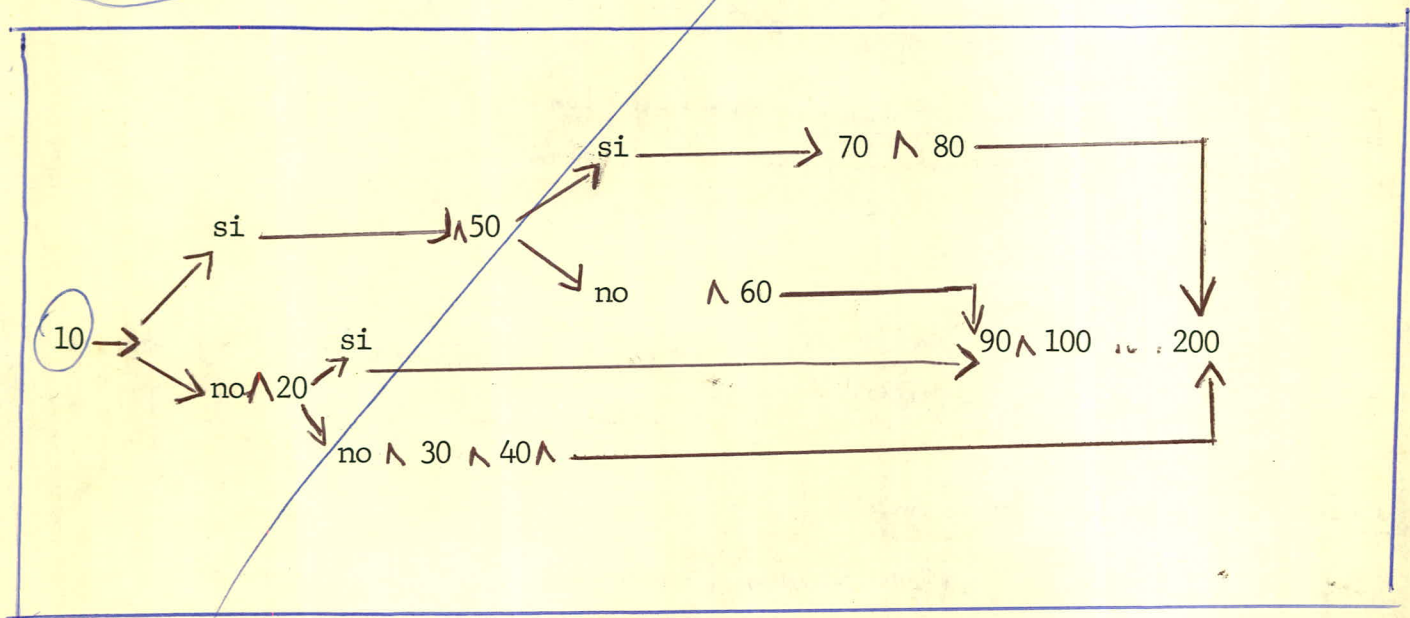
3) Para la psico el chiste solo le interesa como medio para conocer el inconsciente
Los problemas del funcionamiento lingüístico no están al centro de la atención de F.
Pero le dedica muchas pags. para explicar intenciones y mostrar contradiccio-
nes.
Da la impresión de describir "categorías" de chistes. = pero estos no forman
clases exclusivas (Cap: Técnicas del chiste) (p 287)
Estos grupos son más "características" que aparecen sucesivamente en el
uno -

a) Condensación (construcción morfológica) = detalles matutinos
"contagiosas" (SD, Benue de Flaubert - Salambor) = detalles matutinos

b) Representación por la semejanza (Dichveritis) = diferencias - de los factores
o eflorescencias (semejanza semiántica)

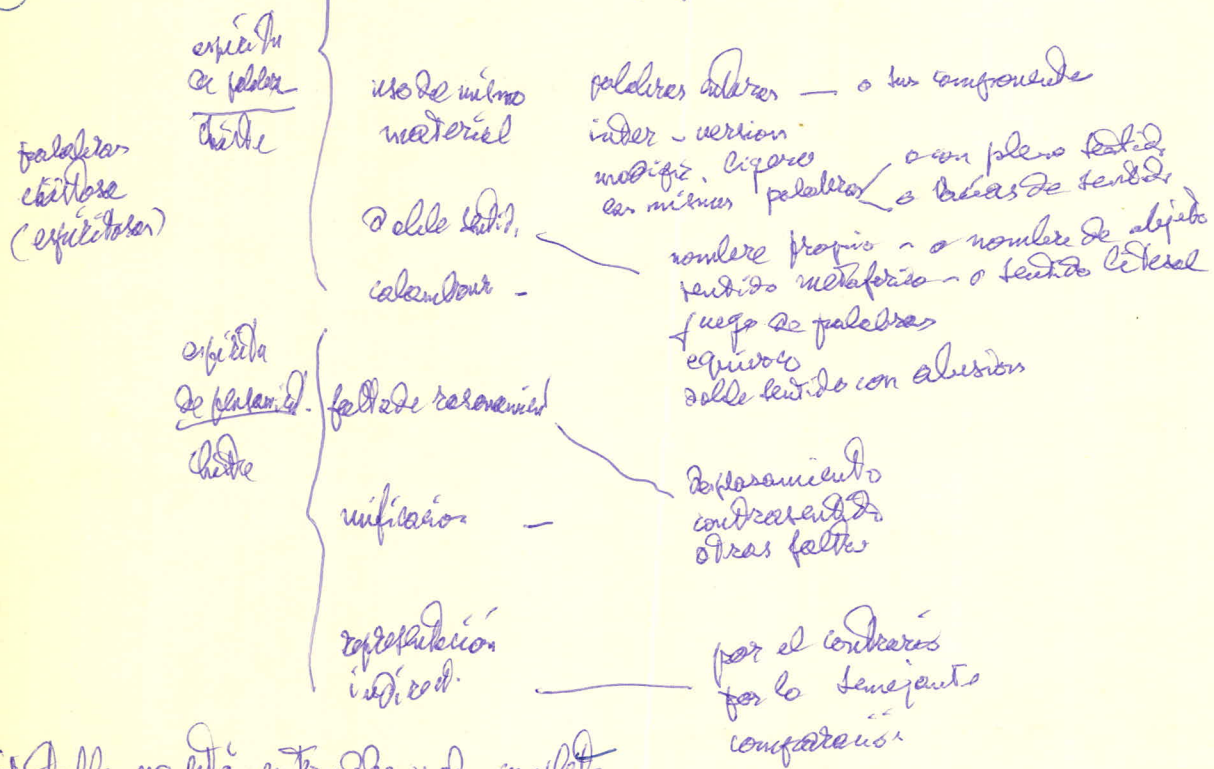
c) Alusiones - afirmaciones = unificación (p 288) que puede ser ab-
neces condensación y alusión

Interpretación del flujo de Lectura y cálculo:



Esquema al que llega Freud

(33)



Esta falta no está en Freud de modo completo - Pero están las partes en diferentes lugares - p. 59, 86, 116 —

Esquema de palabras - Esquema de pensamiento — con 2 categorías
 " la doble raíz del placer apiritual { — juego con las palabras y
 — juego con pensamiento

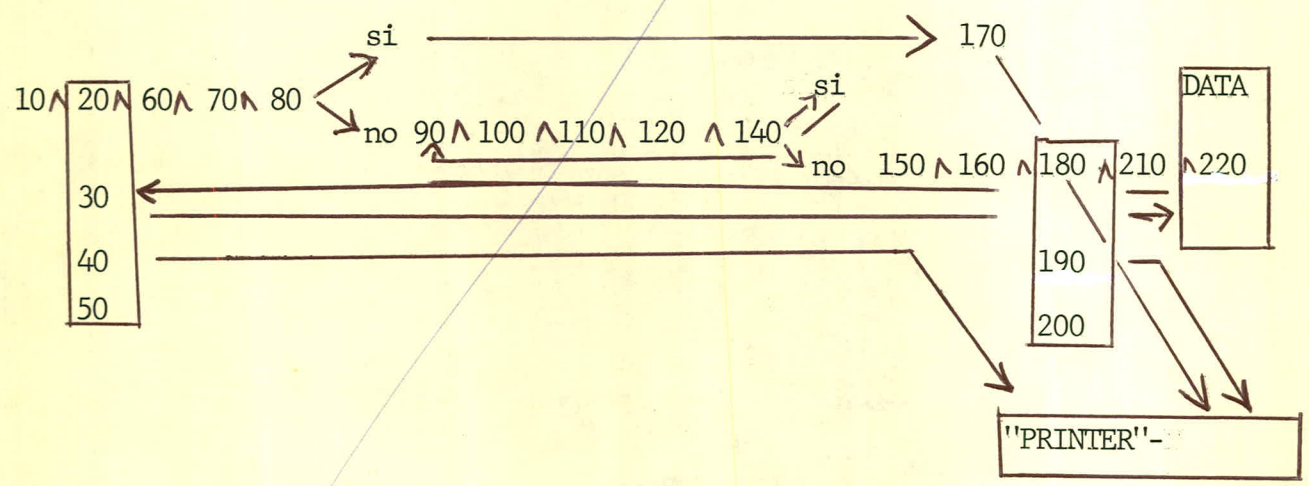
Se da articulación
 { a) lingüística
 b) psicogenética

F. Freud en 3 grupos sobre los juegos de apiritual {

- juego de palabras
- las palabras en que se encuentra algo como: los contrasentidos

condensación - juega un papel importante - significa a) continuación que está
 Ej: familiar - millonario — fami - honorio (= omite algunas sílabas, se condensa en un
 Ej: Rojo - Fadieno (nombre rojo - que enciende pasión - sobre Wafelión)

Ej: 10 DIM 4(10)
 20 FORI = To 10
 30 READ A(1)
 40 PRINT A(1)
 50 NEXT I
 60 I = 1
 70 G = I+1
 80 IF I-10 Then 170
 90 IF A(1) A(J) Then 130
 100 X=A(1)
 110 A(1)=A(j)
 120 A(J) = X
 130 J - J+1
 140 IF J = 10 Ten 90
 150 I = I+1
 160 GOTO 70
 170 PRINT
 180 FORI=(todo
 190 PRINT A(1)
 200 NEXT I
 210 END
 220 DATA 15,7,3,20,12,9,16,5,3,0



96 Tzvetan Todorov: "Literatura y Significación" Pleno, Barcelona, 1974, (1967)

Es un estudio de crítica literaria estructuralista a la manera de Roland Barthes

El libro se divide en niveles:

A Lingüístico - Estudia "Las Unidades lingüísticas" y otros cosas.

1. analizar las cartas - en unido cartas } - frases y
- enunciado
y de allí derivar los personajes en la novela
= carta como procedimiento p. 51
2. Las cartas desde el lector y su interpretación p. 51 }
= carta parte de la novela p. 52

B Discursivo: analiza la "Narratividad" -

1. La organización del universo representado en las cartas - del mismo libro (II parte) (p. 67)
2. El proceso de enunciados - de la narración - (II parte) (p. 71) en las cartas

→ p. 71 1) Lógica de las acciones (de los personajes) en general p. 72. 73. 74
son de la misma novela.

→ p. 77 2) Los personajes y las relaciones
Aquí abandona casi del todo las "unidades lingüísticas" y le
amplía a muchos otros "Textos - narrativos"

- a) El Deseo como eje de la narración.
- b) Reglas de derivación (p. 78)

1) Regla de oposición

2) Regla de falso

Doce relaciones de predicados
transformación personal

3) Reglas de acción

Dar de cuenta

Querer

Confesarse

Posesión

Permisión

Indiferencia

p. 88. II El aspecto lateral de la Narración

p. 99 III La narración como proceso de enunciación

(p. 140) La Narración Primitiva. La imagen de una narración primitiva
no es una ficción. Está implícita en los juicios de la crítica
sobre literatura actual
se funda sobre una ESTÉTICA.

Un modelo de esta estética

1) Ley de lo Verisímil

2) Ley de la unidad de estilos

PROGRAMA que demuestra el uso de
las subrutinas y su posición

```

10 REM SUBROUTINAS
20 REM PROGRAMA PRINCIPAL
30 GOSUB 170
40 GOSUB 130
50 GOSUB 90
60 PRINT: PRINT
70 PRINT "FIN DEL PROGRAMA PRINCIPAL"
80 END

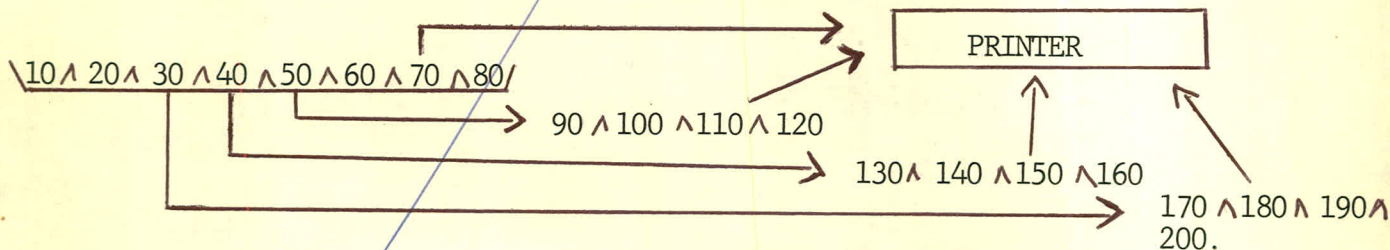
90 REM SUBROUTINA 3
100 PRINT "SOY LA TERCERA SUBROUTINA"
110 PRINT
120 RETURN

130 REM SUBROUTINA # 2
140 PRINT "SOY LA SEGUNDA SUBROUTINA"
150 PRINT
160 RETURN

170 REM SUBROUTINA # 1
180 PRINT "SOY LA PRIMERA SUBROUTINA"
190 PRINT
200 RETURN

```

FLUJO DE LOS MANDOS:



- 93
- 3. Ley de la prioridad del serio (p 142)
 - 4. Ley de la no contradicción -
 - 5. Ley de la no repetición -
 - 6. Ley anti-digresiva (p 143)

La "narración primitiva" no existe (p. 144) Toda narración es una selección y una construcción = es un discurso y no una serie de acontecimientos.

I. la organización del universo representado (p 71)
 Se distinguen dos niveles

1. "Lógica de las acciones"

Analizar las acciones independientemente de los otros elementos de la (realidad) narración esto lo encuentra en el estudio de los mitos pero igual todo en el relato - el terario esto se aplica al folclore tan que se haya llegado a un acuerdo metodológico

Apliquemos aquí 2 modelos =

10 Una simplificación del método de Brémond = "le message narratif" (1964)

A - narración entera (está contruida por un encadenamiento de micro-narraciones)

B - cada micro narración se compone de tres (a veces dos) elementos cuya presencia es obligada.

C - Así todas las narraciones del mundo "enteras" compuestas por las combinaciones de una decena de micronarraciones de "estructura elemental"

D (que corresponderían a un pequeño número de situaciones esenciales en la vida).

E Se designarían con palabras como contrato, engaño, protección, etc..

Se le confiere el esquema (p. 72) una historia de relaciones entre dos personas.

a) V. desea "agradar" => 1. Pretende relacionarse
 a T. 2. Operación de M
 3. Operación rechazada por V.

Tautologías: Leyes de la Lógica q Principios:

"TABLA" de Tautologías"

Principio de Identidad T1a. $(P \rightarrow P)$
 Repetición T1b. $(P \leftrightarrow P)$ = razón suficiente.

Contra-
riedad T2. $-(P \wedge \neg P)$
Tercer ex. T3. $(P \vee \neg P)$

Ley Negación T4. $p \leftrightarrow \neg(\neg p)$
 " Simplific: T5a. $(P \wedge q) \rightarrow p$ morgan
 T5b. $(P \wedge q) \rightarrow q$ morgan

Separación = $(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$ si
 Simplificación = $(A \wedge B) \rightarrow A; (A \wedge B) \rightarrow B$ si

prueba Condicional =
 $\{ [(P \wedge Q) \rightarrow R] \wedge P \} \rightarrow (Q \rightarrow R)$

Leyes de morgan = equivalencias

$\{ (A \rightarrow B) \leftrightarrow (\neg A \vee B) \quad \text{T.15}$
 $(A \rightarrow B) \leftrightarrow \neg(A \wedge \neg B) \quad \text{T.18}$

" Asocia-
ción T6.
 $[(p \wedge q) \wedge r] \leftrightarrow p \wedge (q \wedge r)$
 $[(p \vee q) \vee r] \leftrightarrow p \vee (q \vee r)$
 T.30 $[(A \vee B) \rightarrow A] \rightarrow B$ Dis T30
 Silo- T.31 $[(A \vee B) \wedge \neg B] \rightarrow A$ Dis T31
 gis- T.32 $[(A \wedge B) \wedge \neg A] \rightarrow \neg B$
 mo

" Conmuta-
ción T7 $(p \wedge q) \leftrightarrow (q \wedge p)$

" Distri-
bución T8. $P \wedge (q \vee r) \leftrightarrow (P \wedge q) \vee (P \wedge r)$

" Trasi-
tividad T9.a $[(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)] \rightarrow (p \rightarrow r)$ = o Silogismo hipotético Tr.
 T9.b $[(p \leftarrow q) \wedge (q \leftarrow r)] \rightarrow (p \leftarrow r)$

" Dilema: T10. $\{ [(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s)] \wedge (p \vee r) \} \rightarrow (q \vee s)$ corregir

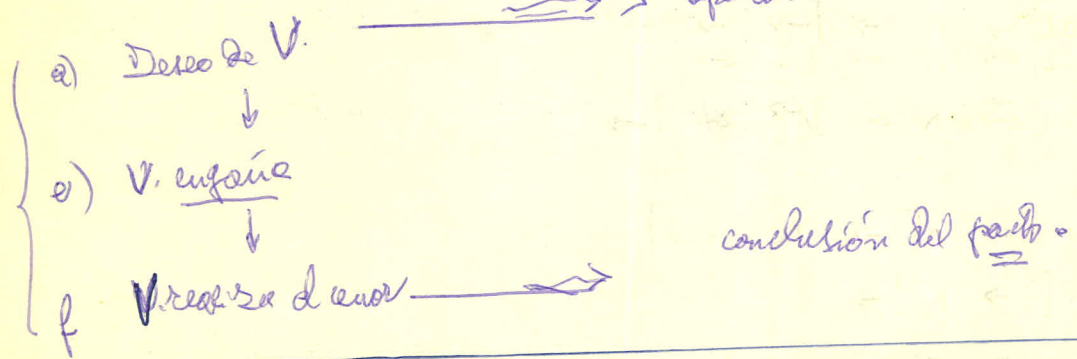
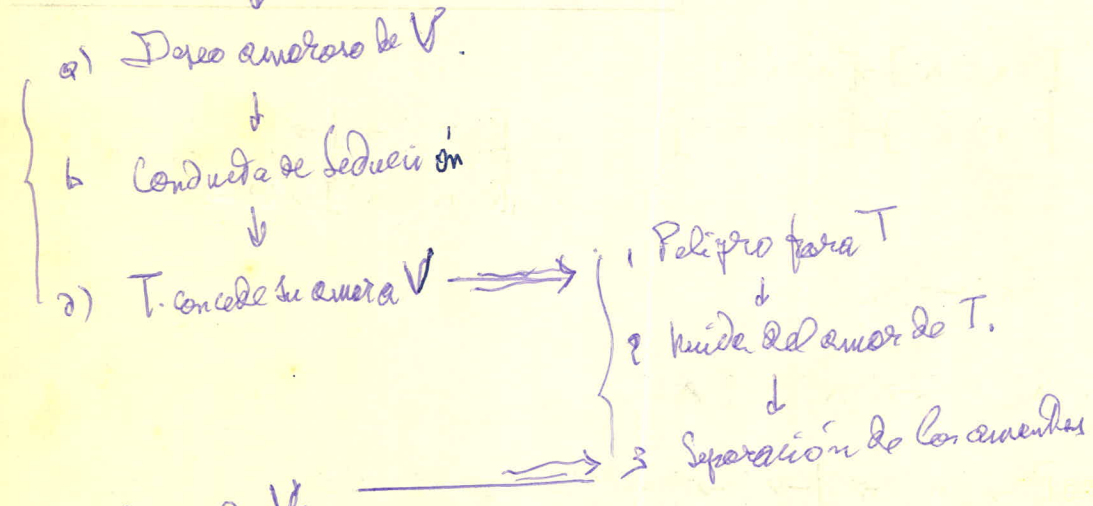
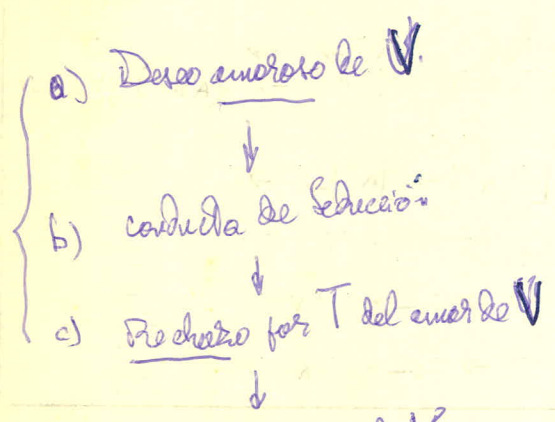
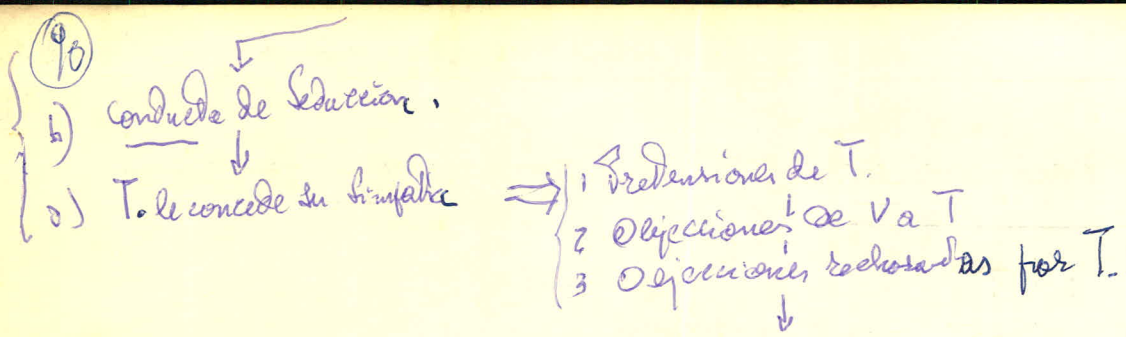
" Bicon-
diconal: T13. $(p \leftrightarrow q) \leftrightarrow [(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)]$

M,Pones T18. $[(p \rightarrow q) \wedge p] \rightarrow q$

Condic T15. $(p \rightarrow q) \leftrightarrow (\neg p \vee q)$ Ley del Condicional Disyuntiva ley de morgan

Condic T16. $(p \rightarrow q) \leftrightarrow (p \wedge \neg q)$ Ley del Condicional Conjuntiva ley de morgan

Modus Toll T11 /19. $[(p \rightarrow q) \wedge \neg q] \rightarrow \neg p$



cada triada = conjunto de acciones homogéneas - se dejan aislar fácilmente

- 3 Tipos de triadas:
- 1) Tentativa { fallida - o / de realizar un proyecto
 lograda
 - 2) Predilección
 - 3) Peligro (p. 72)

El modelo = proyección psíquica de una red de relaciones paradigmáticas

Tabla de Tautologías = Útiles

91

<u>S.O.</u>	<u>Separación</u> : $(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$ <u>Simplificación</u> : $(A \wedge B) \rightarrow A$ y $(A \wedge B) \rightarrow B$
<u>Transit.</u>	<u>Esquema hipotético</u> : $[(P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)] \rightarrow (P \rightarrow R)$
<u>P.C.O.</u>	<u>Prueba condicional</u> : $[(P \wedge Q) \rightarrow R] \rightarrow P \rightarrow (Q \rightarrow R)$ <u>Leyes de "Morgan"</u> : $(A \rightarrow B) \text{ eq. } (-A \vee B)$ $\text{eq. } \neg (A \wedge \neg B)$

En: Philosophia Verlag.

Bibliografía:

Paul Thom: "The Syllogistic" -

- la sucesión Temporal (paradigmática) exp. de el "Syllogismo" = hay una dependencia entre dos cosas que forman secuencia lógica $(A \wedge A) \rightarrow B$ ~~$A \rightarrow B$~~
que se repite como secuencia cronológica - ~~$A \rightarrow B$~~
Esta dependencia es, en general una "homología" $(A; B) = (a; b)$
Puede invertirse también el orden: desde el paradigma Temporal hacia el paradigma = desde la manera de encajonarse de lo adelantado, encontrar la estructura del universo con las relaciones que se establecen.

20 "MODELO" = el hilo de la intriga puesto en un cuadro de proposiciones
"HOMOLÓGICO" Las Relaciones entre personajes V y T. puestas en secuencia.
El cuadro puede ser "Vertical" = el aspecto paradigmático
o "Horizontal" = el aspecto syllogístico.

92 El par de frases cubren por las columnas (Levi Strauss? -) Edipo!?
El triángulo se da en la horizontal = líneas

Va desea aprender	T. desea conocer	M. pone obstáculos al deseo Va (hostilidad)	Va. rechaza los consejos de M. (rechazo)
Va. trata de reducir	T. concede su simpatía (acuerdo)	Va. pone obstáculos a la simpatía de (hostilidad) Va	T. rechaza los consejos de Va (rechazo)
Va. Declara su amor	T. se resiste (hostilidad)	Va. desea obstinadamente a T. (acoso)	T. rechaza el amor (rechazo)
Va. trata de averiguar conducir predicción	T. subyuga su amor (contrato)	T. impone el amor de Va (peligro)	Va. rechaza, en negación el amor - (angustia)
El amor real. todo			

Relación entre columnas. Hay un denominador común? (p 74)

- 1ª col = Oraciones S-P = se refieren a la iniciativa Va → T.
2ª col = " " = hacen referencia a T (= exclusiva)
3ª col = " " = no tiene un denominador común pero todos son
altas Fuerzas!

4ª col = Orac. S.P. = denominador común RECHAZO; verd. o ficta.

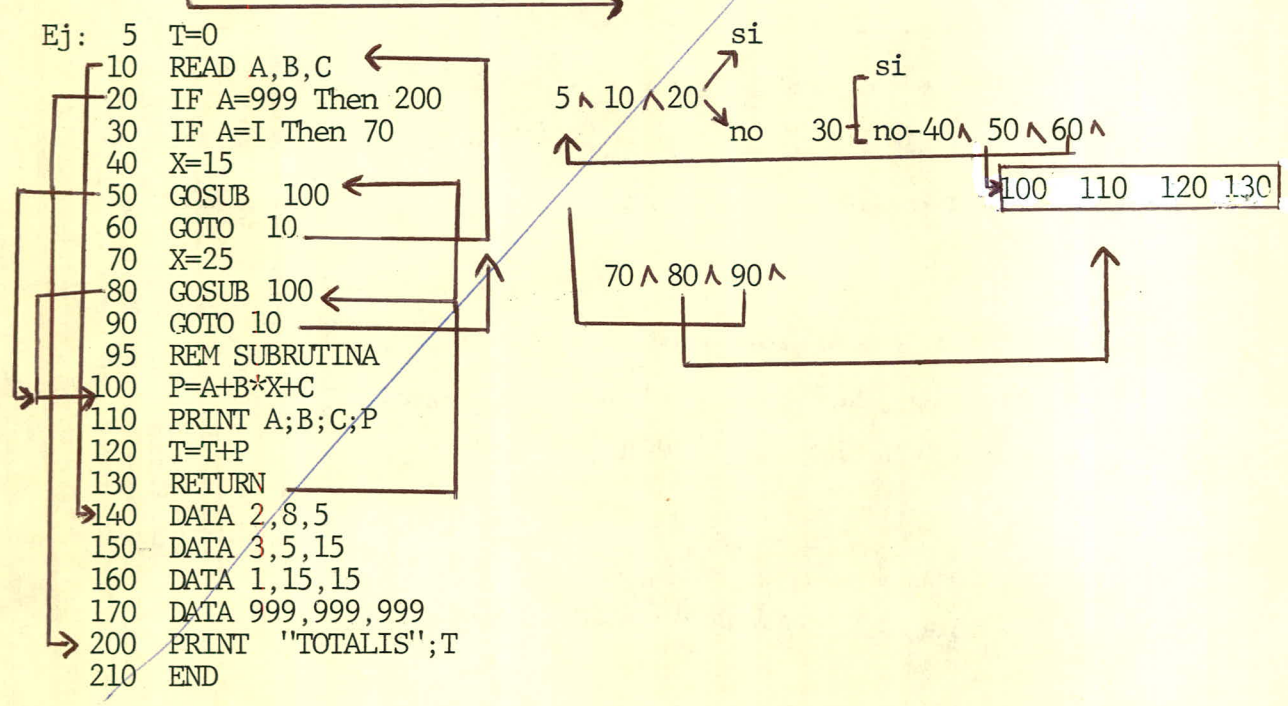
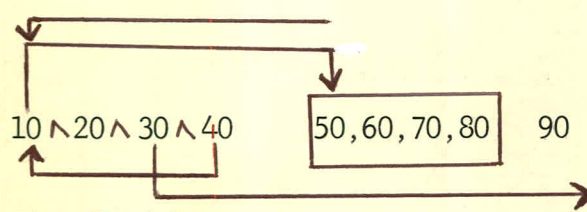
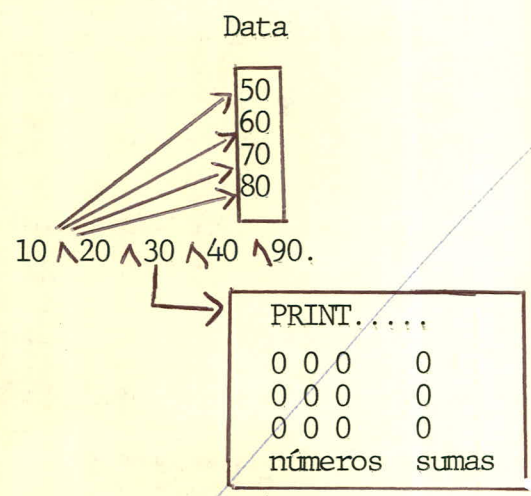
Cada par de columnas (1-2) (3-4) presenta el ac. ant. ficta (p 75)

(Va : T) = (ador + ; negación de los 4do) —
continúa. 5 hojas adian = (todor. libertad y signific) —

LECTURA DE "DATA":

```

Ej:  10 READ A,B,C
     20 D =A+B-C
     30 PRINTD
     40 GOTO 10
     50 DATA 40,50,30
     60 DATA 20,70,30
     70 DATA 50,50,40
     80 DATA 20,20,10
     90 END
  
```



Ernst Todorov: "Lider y Significación" (p. 75) (véase el Shop's más adelante)

99

Observaciones al modelo y sus relaciones =

- 1) La sucesión (diacronía) no es causal en las acciones, obedeciendo a una lógica a la aparición de un proyecto - se opone la aparición de un obstáculo al peligro provoca resistencia o fuga
- 2) Es posible que con estos pocos elementos básicos pueda construirse toda la entrega como un producto de las (limitadas) combinaciones
No es posible decir si uno de estos modelos es preferible al otro - El más apropiado será el que mejor correspondencia a la cultura del contexto (p. 75)
- 3) Hay que conocer estas técnicas para demantelar la construcción y entender el sentido de la obra - La articulación es consecuencia de esta lógica
Si el autor no respeta esta ordenación, aún es necesario conocerla para estudiar las irregularidades a este respecto
- 4) Si el modelo arroja diferencias de sentido, es probable e inqueutable
Puede manifestar que la misma narración podría tener diferentes interpretaciones
En los 2 modelos ciertas partes de la narración están presentadas por "propiedades" diferentes - sin embargo cada una se aproxima a la fidelidad de la historia (círculo hermenéutico?)
- 5) Si modificando alguna parte de la historia (que siendo la misma significa que estas no son tales partes). Cuando las formulaciones S-P no son rigurosas como $\begin{matrix} \text{Va probado} \\ \rightarrow \text{se dice} \end{matrix}$ hay peligro de "arbitrariedad" y el result. no es seguro
- 6) El ejemplo puede no se ajuste al modelo (int. forzada), se añaden las acciones fuera de la realidad, como dem. independiente de la obra,
El cuento popular no es privilegio (como las amidades felices) que tiene la 2 dimensión (psíquico + temporal) cuando los personajes no son más que pretexto para una función (ej: Boucario). En aquel caso mejor se aplica el estudio - lógico

Ej. 7 introducir 3 variables ABC e imprimir la menor -y que sea repetible

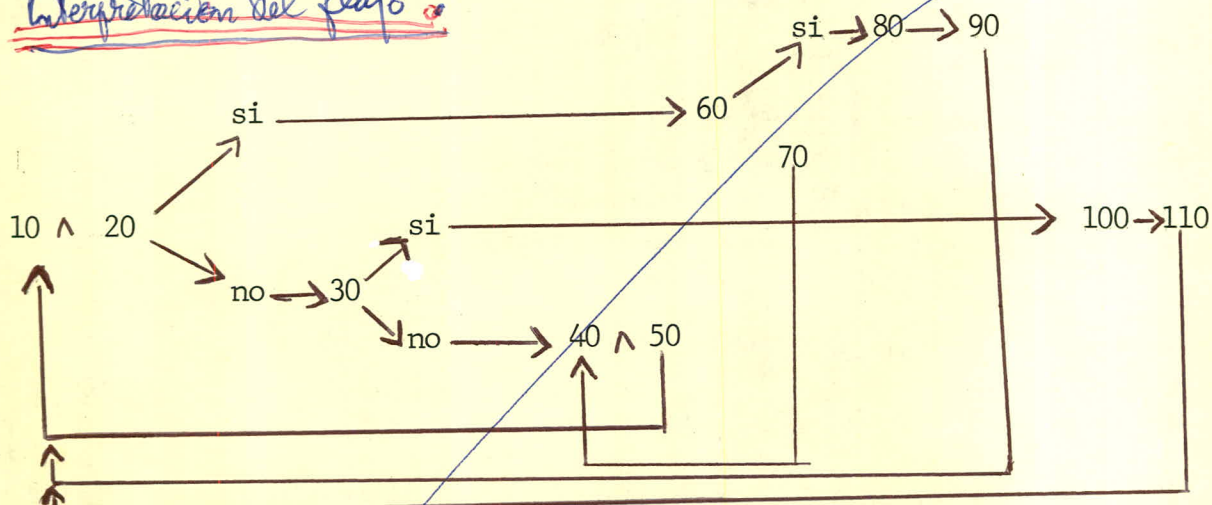
Programa:

```

10 INPUT A,B,C
20 IF a B Then 60
30 IF B C Then 100
40 PRINT C
50 GOTO 10
60 IF A C THEN 80
70 GOTO 40
80 PRINT A
90 GOTO 10
100 PRINT B
110 GOTO 10
120 END

```

Interpretación del flujo:

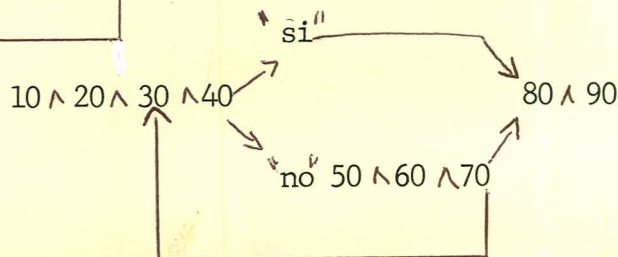


Ej: 8. Para introducir y calcular promedios después de leer todas las entradas:

```

10 T=0
20 N=0
30 INPUT A
40 IFA = 999.99 THEN 80
50 T = T+A
60 N = N+1
70 GOTO 30
80 PRINT T/N
90 END

```



Taller Todoov: Literatura y Significación - (p. 11)

2º Los personajes y sus relaciones. (p. 12)

El análisis de un relato de acuerdo a su significado se estructura en [Los personajes y
deja no a un análisis estructural de DISCURSO
sino de CONTENIDO.

Todoov ya no se limita a las amilades, - filósofos; amplía el horizonte a varios tipos de narraciones.

Thomas Chevalier (Théorie de la Littérature Paris 1965); "La historia puede darse sin
el héroe y sin sus rasgos característicos". - No se aplica al Quijote o Ulysses - etc.

Se aplica a cuentos del Tercer mundo, o anecdotarios - aventuras, policíacos, etc.

En cierta literatura el personaje desempeña un papel de 1º orden, y los elementos de la narración se
organizan a partir de él -

Como analizarlo? - R/ no hay nada seguro!

Encuentro un solo tipo - El que caracteriza sus relaciones (del héroe) con los demás
personajes - Ej: en el drama! (Gautier; La Dame aux Camélias, 1851; situación dramática)

Paris, Flammarion 1950) = expone un modelo

Lo seguimos en la forma de Greimas! (Jean Piaget, Durand, Paris 1966)

En las amilades, podemos reducirlos a 3 ejes:
Desear = primer eje
comunicar = 2º eje
participar =

El deseo está en casi todos los personajes = primer eje (en especie = amor)

El segundo eje comunicar se realiza en la "confidencia" - (adrian con confianza)

El tercer eje "participación" se realiza en la acción "ayudar" - (uno ayuda a otro)

Estas 3 relaciones son muy generales y están en el modelo de Greimas -

No puede reducirse todo a estos 3, hay matrices con "sub-ejes"

2º - NO EXISTE "ESTRUCTURA"
SIN-SUJETO.

« IDENTIDAD »

{ MISMIDAD
IPSEIDAD

Seminario, organizado por C. Lévi-Strauss. 1981.

« Nous entrons dans une période où la morale devient objective »

Né en 1930, ancien élève de l'Ecole navale et de l'Ecole normale supérieure, Michel Serres enseigne à la Sorbonne et à l'université Stanford. Il est entré à l'Académie française en 1990. Depuis novembre 1992, il participe au forum de réflexion de l'UNESCO chargé de dégager les tendances nouvelles qui pourraient inspirer l'organisation durant la décennie à venir.

Historien des sciences et philosophe, son œuvre porte à la fois sur les sciences exactes et les sciences humaines (le Système de Leibniz et ses modèles mathématiques, Hermès, la Naissance de la physique, le Parasite). Le public connaît surtout les Cinq Sens, Statues, le Contrat naturel et le Tiers Instruit. Avec Eclaircissements (Editions François Bourin, 1992), Michel Serres clarifie l'ensemble de la démarche et sa portée, tout en exposant, pour la première fois, une morale. En 1993, il a publié, chez Flammarion, la Légende des anges et les Origines de la géométrie.

Au cours d'une rencontre avec le conseil éditorial de la rédaction du Monde et avec la collaboration de Roger-Pol Droit, Michel Serres a évoqué quelques traits de son analyse des mutations de l'époque et des espérances dont elle est porteuse.



« Vous êtes philosophe... »

— J'essaie de le devenir.

— ... et vous avez principalement scruté l'histoire et l'évolution des sciences. Face à l'expansion des connaissances scientifiques et du monde technique que leur utilisation engendre quels peuvent être, selon vous, la place et le rôle de la philosophie ?

— Scientifique d'origine, je suis venu à la philosophie en raison des questions que l'événement d'Hiroshima posa aux générations qui le vécurent. Pour nous, explosèrent d'un coup, ce matin-là, les problèmes des relations entre les sciences, les techniques, la recherche, la société, la politique, la violence, la morale et même la religion, problèmes si globaux qu'ils annonçaient une période nouvelle et demandaient une vision neuve : la big science et la bombe amorçaient une puissance aux dimensions du monde. Ils n'ont pas cessé depuis d'accentuer leur pression. Pouvez-vous en citer un seul, depuis ce demi-siècle, qui ne vienne pas des sciences et de leurs relations avec la société ?

— Bien sûr. La faim dans le monde, par exemple ; comment pourrait-on dire qu'elle découle du développement scientifique et technique ?

— J'ai eu la chance d'être et de rester, pendant plus de vingt ans, l'un des meilleurs amis de Jacques Monod. Nous nous entretenions souvent de ces questions de responsabilité savante, et il riait en disant que sa conscience n'avait jamais cessé d'être en paix face à ses collègues physiciens ; qu'ils détruisent parfois, disait-il, quant à nous, à l'Institut Pasteur, nous fabriquons des remèdes et sauvons des vies ! Or il m'avoua, un jour, presque sur son lit de mort : « Est-ce que la surpopulation dans le tiers-monde ne découle pas, en partie, des progrès de la biologie, de la médecine et de la pharmacie ? » Quelle discipline aujourd'hui demeure hors de ces questions ? L'agronomie ?

— De tout savoir et de tout instrument, on a toujours fait bon ou mauvais usage, tout progrès a toujours généré des méfaits et des effets pervers. Cela n'est pas spécifique au monde contemporain. Y a-t-il une autre caractéristique spécifiant la situation actuelle ?

— Toutes les morales, jusqu'à nous, peu ou prou, se fondaient sur la célèbre distinction de ce qui dépend de nous et de ce qui n'en dépend pas. Or cette frontière entre nos pouvoirs et la nécessité extérieure, naguère implacable, tend à s'effacer. Tout tend à dépendre de nos efficacités : nous dominons la pesanteur et l'espace, repoussons les limites de la vie ou de la mort et choisirons demain le sexe d'enfants que nous n'accepterons plus de procréer sans certitudes préalables sur leur normalité, alors que la chute des corps, la distance, la pathologie génétique et l'engendrement passaient, depuis toujours, pour ces choses naturelles qui ne dépendaient pas de nous... Nos problèmes gisent dans cette puissance. Il va nous falloir désormais une sagesse immense, à la taille de ce savoir prodigieux.

— Que signifie cette affirmation : « A peu près tout dépend de nous » ? Ce pouvoir n'a-t-il pas de limites ? Ou des perspectives d'extensions futures ?

— Précisons le sens du mot « tout ». Avant le milieu de ce siècle, agriculteurs, industriels, physiciens ou biologistes, nous agissions, quand nous pouvions le faire, sur des effets locaux et dans un voisinage relativement étroit ; or nous franchissons un pas décisif quand nous pouvons passer du local au global : notre efficacité pratique, aujourd'hui, dépasse souvent le proche, dans l'espace et le temps, et peut aller directement au monde et à l'histoire ; mille chemins, théoriques et pratiques, de plus en plus explorés, de mieux en mieux dominés, se multiplient pour nous permettre d'agir sur des ensembles larges de grands phénomènes spatio-temporels. Sans doute ne pouvons-nous pas « tout », mais nous tenons de plus en plus « le tout » entre nos mains ; oui, cela est vraiment nouveau.

» De plus, nous intervenons de moins en moins sur les choses comme telles et créons, de toutes pièces, des réalités nouvelles qui deviennent vite les conditions de l'espace et du temps, du monde et de l'histoire à venir. Du coup, l'activité scientifique, technique, industrielle, etc., se distingue de moins en moins de l'acte moral. La montée vers le global recrute toutes les composantes particulières de notre action, y compris l'éthique.

- Pouvez-vous en donner des exemples ?

- Pourquoi ne percevons-nous que malaisément les questions nouvelles ? Parce qu'elles ne se posent pas dans les termes que nous utilisons d'habitude. Les nouveautés scientifiques apparaissent transversalement aux disciplines usuelles, on les dit, à juste titre, interdisciplinaires ; la théorie du chaos apparaît, tout d'un coup, en mathématiques, statistiques, astronomie, mécanique des fluides, logique, théorie des algorithmes... et nous donne une autre vision du monde. Il en va de même pour la vie sociopolitique, où les nouveautés ne peuvent se traiter que de manière interministérielle, parce que le découpage installé par les gouvernements ne les appréhende même pas, ou alors de façon internationale, parce qu'elles dépassent les frontières. Voilà trois adjectifs qui traduisent en clair cette montée vers le global. La philosophie des générations précédentes aimait beaucoup le fragment et les pensées éclatées : nous voici, au contraire, en présence de cent questions globales qui touchent la planète et l'espèce humaine entière, comme le temps de l'histoire longue.

» Autrement dit, nous vivons dans un paysage mondial et humain nouveau que nous transformons désormais en temps réel, qu'il s'agisse du savoir, de la formation ou des activités pratiques, et finalement de l'éthique individuelle et collective. Les partages traditionnels empêchent souvent de voir l'émergence des questions nouvelles, presque toujours globales, et donc de les traiter. C'est une situation très classique : les discours dominants sont toujours issus de découpages antérieurement efficaces et qui, en perdant peu à peu de cette efficacité, nous aveuglent sur les nouveautés.

- Comment appelleriez-vous la situation que vous décrivez ?

- Quelque chose comme une renaissance. Comme le monde global est en train de basculer, en se soumettant à nos mains elles-mêmes, les nouveautés arrivent de toutes parts, de sorte que notre époque fourmille secrètement de grands projets. La mission qui m'a été confiée pour concevoir l'Université de France à distance me confirme dans cette intuition : le nombre d'inventions spontanées de ce type est immense sur notre territoire, où l'on assiste à la création proliférante d'essais vivants, le plus souvent réussis, mais qui restent invisibles, pour le moment, comme la partie sous l'eau d'un iceberg prêt à se retourner. La société de communication est en train de donner naissance à une société pédagogique toute nouvelle. La stagnation économique de ce jour vient aussi d'un changement complet d'attitude face à la consommation. Là encore le bloc est sur le point de se renverser.

» Tout le monde parle de morosité triste en énonçant des juge-

ments critiques négatifs, trop faciles : sommes-nous devenus si vieux qu'il ne nous reste plus que ressentiment et rôle ronchon ? Je préfère la question : que faire ce matin dans des conditions aussi nouvelles et, il faut le dire, aussi enthousiasmantes ?

- Les discours dominants, qui masquent l'émergence des nouveaux problèmes, sont-ils ceux des sciences humaines ?

- Jusqu'au milieu des années 30, les philosophes se référaient volontiers aux sciences dites dures, auxquelles ils étaient formés. Les sciences humaines, en effet, ont pris peu à peu le relais à cette époque-là. Sartre criait, dit-on, à l'Ecole normale : « Science, peau d'balle, morale, trou d'balle ! » Or quelles sont les questions devenues les plus urgentes à la suite de cette devise ? Celles de l'éthique scientifique !

» Bref, la philosophie, depuis lors, n'a cessé de se référer plutôt à des modèles issus des disciplines comme la linguistique, l'économie, les sciences sociales en général, alors en pleine

période productive. Et, certes, de l'anthropologie à l'histoire des religions, nous leur sommes redevables d'informations et de critiques sans lesquelles une grande pluralité de mondes nous seraient restés étrangers ; elles nous ont entraînés à une tolérance générale, universelle même, à une souplesse presque aérienne qui nous fait nous scandaliser des dogmes opiniâtres et dangereux que nos pères disaient rigoureux. Cela dit, comme d'habitude en histoire des sciences, leur domination s'étendit en même temps que leur fécondité baissait. Lorsqu'une discipline prend le pouvoir, dites-vous tout de

suite qu'elle perd de son inventivité. La domination est toujours suivie d'une perte de vitesse ou d'un vieillissement.

» Le principal inconvénient d'une longue influence est d'engendrer des surestimations. Depuis assez longtemps, la philosophie a perdu les choses elles-mêmes au profit d'une surévaluation du langage ; elle parle de parole, écrit sur l'écriture, énonce des mots sur les mots d'énonciation. D'où ces livres que le public corporatif a moins aimés que le public tout court : les *Cinq Sens*, *Statues*, le *Contrat naturel* et le *Tiers Instruit*, où le souci du réel, du sensible bariolé, des objets durs, du monde global et des enfants que j'aime l'emporte de beaucoup sur celui du discours, et où le langage sert d'outil et non d'objet. Je crois que nous sommes en train de sortir enfin d'une longue époque de commentaires.

- Qu'entendez-vous par idéologie ?

- Voilà un mot que je n'utilise jamais ; si vous m'obligez à le définir, je dirai peut-être qu'elle consiste en une pensée qui ne prend ses exemples et ses valeurs que dans certaines disciplines à l'exclusion des autres. Telle ne décide qu'en fonction de l'économie, telle autre dans la considération exclusive des sciences sociales, et ainsi de suite. D'où la formation immédiate de « langues de bois » diverses, si répandues que nous ne les entendons plus, et dont la raideur tient justement à cette restriction. On dirait la défense et illustration d'une corporation, aveugle à tout le reste.

» Si la philosophie, par conséquent, ne prend son information que dans les sciences humaines ou sociales, elle s'empêche de voir

*« Sommes-nous devenus
si vieux
qu'il ne nous reste plus
que ressentiment
et rôle ronchon ? »*

les transformations profondes du monde et du temps, issues aujourd'hui le plus souvent des sciences dites dures ; le discours dominant, s'il ne parle que de langage ou des relations politiques, ne peut rendre compte de cette progression du local ou global ni de l'apparition des grands problèmes, des grands récits et projets qui les accompagnent. Je parle de récits parce que ces visions restrictives éliminent aussi les humanités, qui témoignent du malheur humain, expérience aussi universelle que peut l'être celle de la raison. La philosophie, me semble-t-il, exige, au contraire, un support encyclopédique complet, pour le savoir, le plus possible d'expérience vivante et pratique, individuelle et collective, ainsi que l'assimilation lente des textes littéraires ou religieux des traditions culturelles diverses. Elle demande donc des travaux préparatoires interminables. Voilà pourquoi, généralement, un philosophe commence au seuil de la vieillesse, alors qu'un savant invente jeune.

- Vous venez de souligner l'urgence et la nécessité d'un changement radical de nos attitudes dans des domaines très divers, mais sans indiquer sur quoi peuvent reposer de nouvelles règles. Comment fonder les valeurs de cette « renaissance » ?

- La génétique, la biochimie, la physique... et les techniques associées nous donnent, certes, bien des pouvoirs, mais, très vite, nous devons administrer ce pouvoir même qui, pour le moment, paraît nous échapper parce qu'il va plus vite et ailleurs et plus loin que nos facultés de le prévoir, que nos capacités de le gérer, que nos désirs de l'infléchir, que notre volonté d'en décider. Il ne dépend plus de nous que tout dépende de nous. Nous maîtrisons le monde et devons donc apprendre à maîtriser notre propre maîtrise.

» Voyez le retournement rapide des choses : que nous puissions faire ceci ou cela, nous devons, immédiatement, gérer cette faculté. Dominons-nous la planète ou la reproduction ? Alors, aussitôt, nous devons décider, j'allais dire sagement, sous probables menaces, de tous les éléments de cette domination. Sans nous en apercevoir, nous sommes passés du pouvoir au devoir, de la science à la morale, et l'iceberg a pivoté.

» Exemple : pourrions-nous choisir le sexe de nos enfants ? Que faire, alors, si les futurs parents choisissent tous ou des garçons ou des filles ? Il faudra décider globalement. Le fondement que vous demandez des valeurs qui présideront alors à nos décisions est tout simple : agir de telle sorte que la vie reste possible, que la génération puisse continuer, que le genre humain se perpétue... - ainsi la vie de l'espèce entière vient entre nos mains, - fondement aussi exact et fidèle aux choses mêmes que celui des sciences elles-mêmes. Nous entrons dans une période où la morale devient objective.

» Il va donc nous falloir un savoir prodigieux, aigu dans le détail, harmonieux dans son ensemble, et une sagesse immense, claire dans l'instant et prudente pour l'avenir. Nous sommes obligés désormais à une vision du monde et du temps très large. Oui, nous sommes acculés à la morale et à la philosophie !

» Il en va de même pour la croissance du tiers et du quart-monde : nous produisons des choses et des hommes qui deviennent aussitôt les conditions globales de notre vie à venir. Il nous manque une philosophie, positive et non négative, de la faiblesse et de la pauvreté : elle est mon grand chantier d'aujourd'hui.

- Dans cette conviction d'agir pour que la vie demeure la même, n'y a-t-il pas le risque de justifier, au nom du réel, de la nature et du monde, des valeurs qui, dès lors, pourraient engendrer à terme un nouveau totalitarisme ?

- Deuxième réponse : le totalitarisme est un universel lisse, le règne exclusif d'une seule loi, d'argent ou de raison. Dans la montée vers le global que je décris, il m'arrive maintenant de parler, en effet, d'universel : mais celui que je propose est bigarré, mélangé, métissé, bariolé comme le manteau d'Arlequin qui figure sur la jaquette du *Tiers-Instruit*. Ce disant, je ne fais pas, comme on le dit, de la poésie, mais, de nouveau, des sciences : lorsque celles-ci construisent du global, elles le font en cousant, comme une couturière sait le faire, des pièces locales les unes aux autres. Les meilleurs modèles mathématiques de la planète Terre faufilent ceux des mers, des déserts, des champs de glace, etc. Le global ainsi bâti - au sens d'un vêtement - n'a donc rien à voir avec le régime exclusif d'une loi générale. Sur ce point, la réflexion politique et morale

« Il va nous falloir un savoir prodigieux, aigu dans le détail, harmonieux dans son ensemble, et une sagesse immense, claire dans l'instant et prudente pour l'avenir »

d'aujourd'hui avoisine assez celle des sciences. La vie, enfin, suppose bariolage et pluralité ; le totalitarisme la tue en faisant disparaître les différences ; s'en instituer gardien consiste à se faire le berger des multiplicités.

- Depuis plus de vingt ans, vous habitez et enseignez une partie de l'année aux Etats-Unis. Comment percevez-vous les différences entre la société américaine et la nôtre ?

- Je ne puis répondre en quelques lignes. Deux choses, peut-être : notre société est plus mélangée, la leur plus juxtaposée ; la leur est autopublicitaire et la nôtre autocritique, souvent jusqu'à l'exaspération. Dans la concurrence internationale, c'est un grand désavantage. En particulier, notre système d'enseignement est meilleur et le leur moins bon que nous ne le répétons volontiers. Je terminerai donc sur une supplique au *Monde* et aux journaux de mon pays : dites, je vous prie, de temps en temps, pas beaucoup, ce serait trop dire, mais quand même un peu de bien de nos productions et performances ! Cela rendrait plus aisée la vie des explorateurs ! »

Claude Lévi-Strauss

La Identidad

(Seminario)

Ediciones Fata Morgana

París - 1981. (1977 "L'Identité") Ed. Grasset, Paris.

Le Lévi-Strauss.

Prólogo = fue organizado por Lévi-Strauss con Jean Marie-Benoist.

El seminario fue hecho así como la "épître". Las ponencias fueron desechadas por sus autores o corregidas, las discusiones quedaron sin cambios. Solo faltan algunas palabras que se perdieron de la introducción.

El tema de la identidad se trata en varias encrucijadas: - afecta todas las disciplinas, y a las sociedades que estudian los antropólogos (?... y las demás?...)

En la cultura, hasta llega a la "elección por lo idéntico"

Reducida a las "esferas psicológicas" una - "crisis de identidad" no ofrece ningún interés por sí misma -

Mejor enfrentarse con las condiciones objetivas, cuyo síntoma constituye y que ella desfiliza -

Hoy en día; el antropólogo se enfrenta a fundos culturales "radicalmente distintos" en el molino de las categorías y clasificaciones y verificar la originalidad de las cosas y su carácter inefable al someterlas a "formas mentales" específicas. (de una época, de una civilización (p. 8) - (individual o colectivo)

Por lo que pretendemos que la "experiencia del otro" es incommensurable en su esencia - (y por tanto imposible de elaborar en lenguaje en sus experiencias humanas dejadas en el tiempo y espacio se vuelven "durezas en forma", realmente indigestibles) - esta se defiende en un nuevo tipo de obscuro tema!!!

El seminario toma 2 direcciones: - todos los temas discutidos

- ver como el problema de la identidad se "formula" en nuestra propia civilización y esto hicieron los invitados.
- los antropólogos por su parte "confrontan" estas concepciones de la "identidad" tal vez muy diferentes - con las concepciones que ellos tienen de las sociedades - esto es: De esta comparación habría de derivarse una extraña "convergencia" (p. 9).

A pesar de la distancia en el tiempo y el espacio (y la diferencia de condiciones culturales):
estas sociedades (al constituir una muestra fortuita) no parecen haber adquirido una
"identidad sustancial", ni que la fragmentan en una multitud de "elementos" cuyas
"fuerzas" (tienen en términos diferentes para cada cultura) - plantea un problema!

En lo que respecta a "nuestra civilización" (y al estado actual de los conocimientos y metodologías,
biología, lingüística, psicología, filosofía) (= pone la filosofía con las demás?) también se ha
comprobado que el contenido de la noción de identidad se ha puesto en tela de juicio,
e incluso que lo convierte en objeto de una "crítica" muy refinada! (p. 9) -

En Indonesia hay sociedades que creen en una infinita cantidad de almas - el problema
consiste en evitar que estas almas se escapen... (evitar la tendencia a la "dispersión" y...
...evitar a condición de que permanezcan unidas, conservar el individuo en su integridad! -

Compara esta "identidad" (estadística), con la de la biología moderna que construye la identidad
como el resultado del comportamiento de miles de "millones de neurones"!!! (pero:
jamás es posible saber si alguna de ellas desviaría en un determinado modo)!
La identidad encierra pues sus relaciones de "incertidumbre" = sería el
reflejo de una civilización cuya duración se limitaría a alguna época" (p. 10)
(¿pero qué? -- siempre habría un núcleo fuerte en el que la identidad determina la
situación!) Parece que imagina la identidad como una "cosa" estática!

"Cada persona ha de aprender a considerar "esencial", para aprehenderse
" como una función inestable y no como una "calidad sustancial"; como lugar
" y momento, igualmente efímeros, de concurrencia, intercambios y conflictos" -
(es un modo para dejar de quitarse todo el problema!) (p. 10) - en los que
únicamente participan, en una medida cada vez infinitesimal, las
fuerzas de la "naturaleza" y de la "historia" -
R. Si existen las fuerzas de la naturaleza, como no podrían existir las fuerzas de la
conciencia de un ser humano?
Es un materialismo declarado y para el la "persona" es solo una "función"!

(p. 11) Jean Benoist "Fecunda de la identidad." = Lo mismo, o lo otro??

Razon de haber "elegido" este tema (en una época al parecer dedicada a explorar las "diferencias" puede parecer un desafío proponer una investigación sobre la "identidad") = ¿univocidad?

El problema de la "diferencia", teórico / ético: hay Diferencia de losos. -
de la cultura y naturaleza. -
entre culturas. -
de códigos nacionales, -
y espaciales. -

- Cuidas marcadas de toda clase → una "observación" hace falta de nuestra época
la de reflejarse cada uno en su "propio territorio", en lo que hace la "diferencia", es decir su
"identidad" - "separada y propia".

Al mismo tiempo en otros "círculos" se insiste en proclamando la urgencia de una "unidad"
del hombre... de una Naturalidad-Humana. = de una identidad-Universal
del hombre consigo, en forma, se es necesario, de una "subjetividad-Transcendente"
(= Humanidad!) p. 12.

La dialéctica de este doble movimiento se vincula con el problema de la otredad

- centrismo. (Levinas: Ética e historia, 1961).

"Etnocéntrico" el "propiario" en virtud del cual un "grupo" piensa que la humanidad
termina en la frontera de su "tribu" = no es propiamente eso! Cree que su
cultura es superior y es modelo para los demás!

Hay pues "dos" actitudes: etnocéntrica → exclusión → quieren escapar

a) la de la diferenciación = una "identidad-universalista"
b) la de la homogeneización = una "identidad-universalista"
y la colaboración entre los hombres. Sin embargo esta 2ª opción contiene una
"Aparición": "para esta última implica el riesgo = "que se identifiquen gradualmente los
"aparte", cuya diversidad inicial era forzosamente - la que hacia segunda
y requeriría la colaboración! = ser todos iguales elimina la necesidad de "interlan-
guar diversidades" - y de hacerse uno!

"la cuestión del Otro" se vuelve "conditiva" de la "identidad"! (por supuesto!)

Toda esta contribución no hace sino divanar "lejos" que corren desde
"Levinas & Rousseau!"

① "el Otro" como condición de afirmación de una identidad" (p. 20)

② al descentrar el "ser" y mostrar, contra todo los dogmas "coséticos"
que asunto la habla del ser del yo; se trata del "Otro" (p. 19)

3. En el curso de estas series, la identidad será estabilizada, a cuatro niveles principales:
- (1) - El sujeto individual.
 - (2) - A nivel del "grupo" — forámedos de identidad grupal.
 - (3) - A nivel de invariancia: de la función de identidad.

¿Qué quiere decir un antropólogo, metodo científico el uso profesional de código tipo de acción proporciona la base profunda de esta identidad; a primera vista incomprendible ¿? R/ Que son elementos identificantes

(4) - La relación de estas 2 primeras niveles, con el "tercero", plantea haber, en qué medida el principio "metodístico" y "axiológico" de la "identidad" debe relativizarse — (p 21) ? — Benoit fue quien legó el tema del simbolismo a Levi-Strauss.

Michel Serres « Discurso — y — Recorrido » (Diferencia e Identidad ?)

Tabla del discurso mitico — Propone una hipotesis —

— Yo trabajo sobre historia de las ciencias en el siglo XIX.

La hist. de la ciencia no vale ningún aproximación no a eficaz —

— Su interés, más que el "campo", son los "operadores", "metodo", "eficacia", "seguridad", "identidad" ?

que sean "operantes" en "formaciones" dependientes de ella —

4. Zola usa una "clave - genética" en una novela — y una máquina de vapor !!!

La clave "termo - dinámica" es más poderosa y eficaz :

- 1 — La "fidelización" del texto adviene de los "operadores" preestables, de ciertos números de residuos reducibles — (?) = IKONOS ? FIGURAS o FORMAS ! = VIÑETAS.
- 2 — Estos "residuos", hacen aparecer "series" en que siempre se combinan en cualquier modo, Elementos de un mismo conjunto !

1. el fuente
2. el pozo
3. el albergo
4. el laberinto ...
5. la friction ...
6. la muestra ...

→ estos "operadores" se mezclan y se combinan en diversas secuencias.

- 3 = En el concepto de "combinación" (no de exclusión) incluyen "exclusiones" = matemáticas "criterios" de omisión, o de exclusión : El uso de estos "residuos" depende del que escribe : puede suprimir, o de excluir de la función canónica !
4. Al contrario algunas viñetas pueden repetirse, o tras desaparecer ; sin regla fija .
5. Tienen un "marco" y "recorrido" cerrado en si mismo = como en el juego de la "Oca" —
6. Irreductible a los metodos y eficacia de la historia y de la ciencia . (p 24) .

Es un juego local - Se juegan varios partidos (de la Oca) por cada delado! - y global para el ciclo entero - (= se repiten ciclos?) La hipótesis = la "ciclicidad" (variable-invariante) (el "recorrido", "giro".)

En el mito =
no se ha copiado de nuevo = ¿quiere alguna exploración del azar en el protocolo genético?
 = un plano en capital frente al conjunto del ciclo?
 = que recorregan a ti mismo indefiniidamente? ...?

La metáfora "alquimista" puede quedar! = exaltación! Toda la obra es un conjunto de "exaltaciones":

- familia → poseen "ciclos" repetitivos. nacimiento, matrimonio, muerte.
- arbol → crecimiento producción. plato - uros
- uero-bial → autoridades - ida edificaciones, trabajo |||| giro de la Oca!
- circulación = que se llena irradiación, o gran viaje ...

Esos "contadores" = rendidos - "orden de la" - son reproducciones, operadores de las "contabilizaciones míticas, corrientes!" = iteraciones de un discurso:

Más desplazante = ciclo del "fedin", el "jardin", el ladron.
 se ve en los ciclos: de la tera "hered. teria" = ("tera" = derro de q funto de equilibrio)

- ter cojo. Ser ligo, ser enano, ser gigante.
- la caída. (o una cara alta a otra más baja.)
- falta comida en diversos - lugares. ("jardin" → del parado)

Combina ciertas "formas-estructurales" { De Babilonia, De Olofernes.

Ej. - nea los cuadros del "fedin" en el "Hombre" (Babel & caná) = ciclo del festin.

- la balsa de la medusa = naupragio en el mar = ciclo naupragio
- colores de marfil negro - "eterno de piedra" = ciclo piedra
- se filtra en el museo = laberinto. = ciclo el laberinto!
- se proteje de la lluvia bajo los arcos de "Pal-Royal" = ciclo fuerza!
- observo los mitos y tebor de Peris desde un equipo, el foro = ciclo foro
- trepe la elusa de Vendano por la "espiral" de una atleta = ciclo Malera

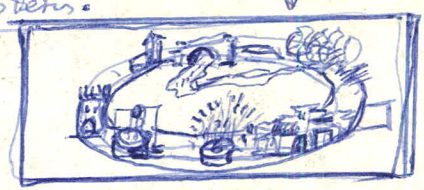
Una mezcla de viejos "patrones-culturales" = - los "anillos" del juego de la Oca!

Es juena = 1) se reitera el mito delado (es canónico)?
 2) se generaliza = para todos los delados?
 3) hace crystalizar en un programa general !! un Modelo !!!
 4) el "en duo" → un juego de "circulaciones, organiza "espectaciones" miticas - (p. 26)

La combinación "Avance" de múltiples - variaciones de area y de discurso : produce diversos delados, que tienen en común una Recorrido →

- el mito de Efeso - fuego
- el primer jardin -
- el incerto
- el ciclo del "fedin"
- el ladron
- la fuente
- la muerte
- la caída
- el foro
- el lugar
- el prisión

Interacción = "invariante" - que es el "trazado" de un recorrido - (= el ciclo de la "Ora") p 26
 La imagen de la Ora a nivel feroz para ser una hipótesis.
 Es evidente la invariancia, por las variaciones!
 Pero hay que afinar la analogía.



Hipótesis:

- consideramos los origenes
 IKONOS -

- 1) puente.
- 2) peso.
- 3) laborioso.
- 4) allegado.
- 5) prisión.
- 6) muerte.

→ son "artefactos" = obstáculos en la circulación del fuerza = afuera pasos, altos, edificios, apuros... en el Recorrido.

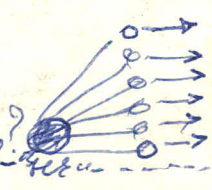
a) puente = solde una fractura, conecta una discontinuidad...
Operador = para conectar afueras -- difícil, peligroso! hay guardianes? perros

b) puerto = agujero en el "espacio" = degeneración, dentro de una "variedad" (amplitud)!
 puede interrumpir variedades = trayecto, caída!
 puede conectar - espaldas } - hoja, pliegos } conecta lo desconectado!
profundidades

c) indec.
 lo "invariante" del "Vedado" = "transporter", deambular, (Ulysses, Gilgamesh, Los 2 - Unidos del Pop Vuh, Perseo, X Hércules...)

Es una topología? { Operadores, el caído de hombros - ingenieros :)
 ¿Qué es espacio - degrado?
 ¿Qué es camino de conexión?
 ¿Qué es degeneración?
 ¿Qué es lo continuo y lo discontinuo?
 ¿Qué es un numeral y un límite?
 ¿Qué es un humano for con unidos, en toda la latitud?

Son = conceptos copiosos universales, creados en el tiempo - ingenieros :)
 ¿Será: el espacio, los espacios, los tiempos, las dimensiones, relaciones?
 ¿que es el espacio en "condición" de alter relaciones?
 ¿Por hacer disponer: de un labor - nuevo? (p 28)



Pero hay diferentes "formas" de "espacio" para explorar = dimensiones!
 "Mi cuerpo está inmerso en un "espacio único"! pero en la difícil interacción de este
 { numerosa familia en el conjunto de las conexiones y transmisiones
 a practicar entre estas variables (p 29)

« Esto "no" está dado, no existe allí desde tiempo! Esa interacción, estas "conexiones"
 "siempre han de ser construidas." » (p 29)

- mi cuerpo 'habita' una vez más, tanto espacios como la comunidad, el grupo
- o la colectividad.

"Tipo de espacio"

- La case-enclidea, la calle, y la red de comunicación, el jardín abierto y cerrado, la iglesia,
o los espacios cerrados de lo sagrado; la escuela y sus variedades,
la escuela y sus variedades, en que se anueva la acción comunitaria!

(b) Los espacios del lenguaje, de la felicitad, de la familia, del partido político...
de h. queda colocado no en un "espacio", sino en la intersección, en las conexiones de alta
multiplicidad de espacios diferentes. el debe cruzar, unir, transitar...

La operación de ligar a lo que hicieron en común

- dire = decir
- inter-dire = entre-dar = prohibir!
- lo que sucede "entre-ellos" = rupturas y grietas existentes!
- membradas = fueros
- cada = in-esto

una "singularidad local", ejemplo de!
una "operación general" (p. 30)

Formulación de la "hipótesis"

1) Los métodos más fecundos, concernientes al "texto mítico", apondados a una mate-
mática combinatoria. (Levi-Strauss)
Es posible constituir (fundo de partida) un conjunto de "elementos discretos"
de la metáfora de las "formas musicales"
a la mat. combinatoria - talentosa descubrir un "qué-é-é-é" que los llamamos: "topo-
figa" - (p. 31)

2) Imaginemos una "cadena" en que el espacio (un espacio cualquiera) una fraga-
ridad del espacio - apareciera en un "momento dado" en un estado de la serie.
Entonces: $\circ$ = la "singularidad" no es sino una singularidad discreta, entre otras
 $\updownarrow$ un anónimo caso de combinación.
 $\circ$ = a la "variable" cuyo conjunto de "f" (funciones) está constituido por
el conjunto de los "otros" elementos:

En esta hipótesis solo la práctica puede
asegurarnos.

Es: Edipo llega a un "Cauce de caminos":
para del camino atravesar de una "línea"
que corte el "espacio"; salto de una grieta
"Puede" forzar cruzando de lo desconocido

= El destino reconecta sus planes allí! $\rightarrow$ Paula
El salir $\leftrightarrow$ no-salir! en el "cruce"!



Edipo es "repelido" mas atrás del partido por "Layo" → Bifurcación!
 A la derecha "Delfos" = saber, conciencia, lo seprodo, el signo fiante!!
 A la izquierda = ignorancia, ceguera, inconciencia, ~ no habido; no dicho!!

En el límite el accidente - del padre → es una catástrofe!
 = corde bloqueado -
 = cerrado -
 = límite - falta -!
 Lo que sigue todas son "conexiones de lo desconectado" → patricidio -
 → incesto -
 → ceguera -
 → matricidio -
 → muerte -
 → castigo -

Son otras aparición en bifurcaciones
fuente
fracturas
Tras un "plato" sobre el "espacio" =
 Edipo se pone sobre su fuente!
 En esto se pone en acto
 La trama de un se corrido!

Aparece la figura - guardia de Tebas!
triple el camino, donde nadie pasa = hecho pedregos, derroteros -
 el cruce de caminos de "primera" -
 Lo esencial es la "bifurcación" (p. 32)!
Medio pájaro = medio níjar = dos partes diferentes (operación)
 El enigma nos → el saber -! = y a la recíproca!

La catástrofe ↔ el paso! : Tebas ↔ Delfos.
Espartaco : "espacios diferenciados" - Lo continuo que ha de superarse!
"Grietas" = donde se conectan los labios de la grieta!!!

Yocasta = se conoce incertidumbre → al ver la herida de los pies de Edipo y reconoce =
Edipo = se conoce asesino → el membrar de Yocasta = "el cruce de caminos"

En el tiempo de Platon Xiopa - madre, madro ↔ espacio topológico (p. Mitros ↔ el Oto)
Demirgo la reúne, en figura de X = { modo química
espacio - mundial }
 Dos partes dico tómicas unidas en X (p. 33)

Los espacios - míticos son químicos Teorema - topológico = unidad unificada!
 El se corrido Edipo = accidente de espacio
bifurcaciones
catástrofe
curvas - cerradas
caminos - abiertos refute el se corrido (p. 33)
 El des curso Edipo =

Ulysses - no tiene un espacio temático (= continuo) - Antes del discurso existía una pluralidad de espacios - fin de la relación = el caos.

La Odissea = unidad discreta - pluralidad de espacios desconectados = todos diferentes - El viaje es el recorrido de la pluralidad (juego de la Oia) = { Recorrido de un discurso.
El camino para atravesar de la disyunción-origen a la unidad.

Es el fuerate hecho sobre las grietas!

Continuum categorías de abierto | cerrado | exterior | interior | el borde | la proximidad | la adherencia } categorías de la "topología" de los espacios.



El caballo - "encerrado" en una ciudad "encerrada" por los muros.

Las - "inaccesibles" = de las que no se puede salir - "arrojados" = a las que son "arrojados".
= que impiden hacer pie.
= caja "cerrada" de las que están "fuera" de lo cerrado de la ciudad.
= "sejados" "fuera" de ella, dentro -!
= no poder salir de ella, dentro -!

El mapa del viaje prolifera de "espacios" - "diseminados" - "operativos".

El discurso tiene la función de "conectar". La "conexión" es la vía donde pasa el discurso!
Telopeo tejido y tejido - mezcla de hilos - de matrices diferentes - matemática - combinatoria.
Racional - irracional, - femenina - masculino, | Se manifiestan "conectan" - se conectan - el avance y retroceso del navegante -

Ulysses = barco - la "barredora" de encajes - fibras y variadas.
Pueblo "Barredora" de encajes - fibras y variadas.

Generalización de la hipotética

Definir en general espacios = juego - Examinar los nudos - "ruedas" - "arborescencias", caducos.
Discurso que tiene por fin la "comunicación": El nudo separa y reanuda.
Discurso unitario atravesado de interrupciones | Dicotomía - Poli - Tónica
y cordes | Aporía de Zenón; arborescencia de Platón
[irracional = salvaje
inteligible
establecimiento del discurso racional = unificado - recuperado - (lenguaje.) (p. 36.)
logos como puertos -> p. 36.5

La cuestión primera: hallar el espacio único - o el conjunto de los "operadores" que vinculan lo impalpable a lo tangible.
Encontrar la "cadena de mediaciones": = encontrar un logos ejercitado en "telares" fracturados.
El Tejedor = proto-obrero! en el conflujo del mito de los espacios - tiempo (p. 38)
Endoncia = (hace la geometría -> y alude al mito.)

Levi-S.: comenta que esto expone. ilustra el problema de la identidad.

Desvelar aquello que [deja de la diferencia = culturas & diferencias] revela la identidad = la cultura en general



Desvelar matrices del pensamiento mítico = recorridos.
["Identidad" de su discurso = un solo discurso entre tantos mitos

→ cita: "la cultura tiene como tarea reconocer espacios" ↔ y volver a reconocer.
Dice que esta frase coincide con una frase de el L-S. escrita para el Colloq. de France.
"Todo mito trata de resolver un problema de comunicación." (p 41) -

Debido de las complejidades [frontera / paso] (Bachelard-tenes) hoy elementos, operaciones
simples, como por ej "canjificar" -
traz el fuente = reunir (dividir) descender o subir mas allá. Regresar!

Cuando se habla de "fosa" (p 45) simplemente la hablada de Derrida, de varias veces en un
recorrido = cosa paradoja!

Es Derrida y es también "conexión", de varios tipos de variaciones!
Pasa el "fosa de caída" = también de desplazamiento, ocasión de tal vez...

Fenomenología de la identidad
Julia Kristeva (249) - "El lenguaje poético"

"Toda teoría del lenguaje sostiene una "concepción del sujeto" que implícitamente afirma, explícitamente o se esfuerza por desaparecer -
El sujeto es tal - por que tiene conciencia de una significación -
como soporte de los "objetos" - empírico

Análisis crítico moviendo en la teoría lingüística : + punto variable ocupado por el (sujeto)!
E lenguaje garante de una procedencia : = otología ?
→ se identifique con [unidad o múltiplos, estructura, o corona] del sujeto!

Todo "hablar humano" (sujeto individual, o estructura de sentido)

Viene como límite interno; la relación
o como no existo después del sentimiento.
→ explica y valida el sentimiento.

- religioso (como en: "H. de modo", de L-S. (p 615) -!

Husserl: p. 254 255. -

La evolución de De Saussure (neolingüística, en lugar de casón "filológica") ataca la unidad
constitutiva de lo "lenguaje" : "Le lenguaje", no es un sistema; es un "sistema de signos" (p 15)

Julia Kristeva "El lenguaje poético."

"una Fenomenología de la Identidad."

¿Qué sujeto - de identidad?

R/ un Sujeto-Transcendental!

AB = falta en SN también trabaja al Sujeto Transcendental como inútil (p. 301) dic. italiana.

RESUMEN de su ponencia:

Toda teoría lingüística relaciona la lengua con un sujeto, pero...
... el sujeto "concedido" al sujeto es variable!!

Es "sentido" de la lengua es garante de una "transcendencia" = se comunica se habla con interlocutores.

La revolución-Laura sustituye a la razón-filológica — = (Hegel)
↳ la razón-lingüística — = (Husserl)

La lengua { no es un sistema de cosas, objetos [= lineal-horizantal! cerrado!]
es un sistema de "signos" = Vertical, abierto, divergente...

carácter del "signo" { a) formalizarse como sistema! (des) serie abierta-diversa.
contradictorio b) impide "virtualizarse" en un solo sentido. —
en esto se exige la intención de un sujeto-hablante.

"Ecdótica" parece explorar el espacio "intermedio" = presunción del sujeto!

Respuestas de Husserl = vincular la lingüística con las "ciencias humanas"!!

- 1º La fenomenología abre el camino a la lingüística hacia el sujeto!
La lingüística se encierra en la "significación" = pero está destinada a la "comunicación"
- 2º La lingüística fenomenológica concibe el lenguaje = en el "ACTO" del Sujeto
que se "expresa" para comunicar, creencia y juicio son solidarios pero no lo mismo. La creencia (percepción) precede - el juicio viene después.
El juicio se predica = es lingüístico.

El sujeto que produce el "acto comunicativo" es el sujeto trascendental!

3/ El SIGNO = es el acto con el cual se constituye la "significación"!

- ↙ ↘
- a) El "ser" = que se comunica, (lo que se dice) contenidos.
 - b) El "yo" como sujeto trascendental = "comunicador" — quién habla

Ambos aspectos se permanen en el "ACTO-SIGNIFICANTE" del habla!

{ cda: "L.U" — Ideas I, 46.
y "Existenzphilosophie" — Med IVa

4/ El acto de expresar no se convierte en palabra si no hay una "intención-significativa" de alguien — acerca de algo.

Polariad = (yo hablante / alguien) $\xleftrightarrow{\text{"intención"}}$ de ser el significante-tipo de algo.

El fenomenólogo distingue

- a) percepción → creencia - evidencia - fenomeno (juicio - pre-predicativo)
- b) donación de "sentido" → comunicación → juicio → expresión lingüística.

5/ La operación de la conciencia predicativa "constituye" la conciencia judicativa! constituye a la vez el "significado" la "conciencia misma" conciencia - adyacente

6/ Todo "acto lingüístico" = de comunicación se sustenta en el "sujeto trascendental" El sujeto trascend. (no es el "ego lógico" de Descartes) = verbo.

- ↳
- Es el sujeto lógico de la expresión-comunicativa! = ya constituido
 - Es el yo de una conciencia concebida — lo que acontece.
 - Es como el polo opuesto del mundo! en el acto comunicac.

No sería posible abordar el problema lingüístico del (Sujeto - Signo) sin hacer referencia al sujeto trascendental = comunicador! (= conciencia fética.)

7/ La crítica de los "deconstructores" = a) imponen a la ciencia una tarea epistemológica e imposible un trabajo en el conocim. teórico centrífugo. b) desacreditan (el sujeto) el (el significado) quedaría de los !!!

Ignoran la función fática = "expresar" un sentido de algo comunicable, o otros !!! En esta función revela el hecho de la coherencia = misma identidad social = intelecto es el acto de expresión tiene carácter fático = el instante de la cosa trascendente.

— (el resumen más amplio viene más adelante) →

Por lo que le impide vocalizar se en un solo punto = un solo punto, del sistema siguiente del "Sujeto" (= parlante). P 253

de etnolingüístico puede explicar de:

empírico	filológico
inductivo	deductivo

Pero qué - lo que dejan de un lado? D: es todo el mundo [inductivo] de la zona filológica = "en un go particular".
La zona de Hord - se encierra a la filología (inductiva) en un go particular.

También, "La gramática placativa" (Quenir) solo complementa la gramática a la vez
no a un ~~carácter~~ completo! Superando las fallas recíprocas! (=p. 253)

Huerfano comprendido "que todo" auto-significante" (en uso de delos heralderos por un
se encuentra (no en el 40-folios) como en "el ego-francés al ! de que (254) valla

Humediano, no permiten a...
Fig. 1 - es encerrado (cuadrado - post. causativo) en las "figuras" de una figura...
 Comunicación = sujetos a la presencia del "sentido" = y tributarias a la causa fino metafísica!
 ...

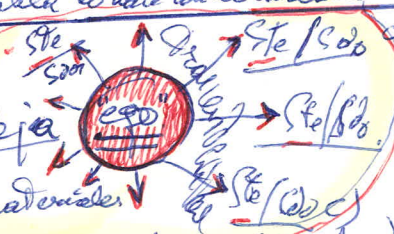
→ Hegel → teoría filológica (= filológica) | el "acto" del "Elo" trascendental = "significante!"

$\rightarrow$ muerto $\rightarrow$ razón-lingüística $\rightarrow$ El acto del dejar capacitarse
pone en evidencia la imposibilidad de un
rendido cerrado (muerto) = (p. 235)

En L. V. = (1901) = "el signo" (del que toda intención depende que preside del sujeto)
se ubica = En el acto de "expresión" (= habla!) de un sentido = juicio!



El complejo signo articulado (o acrob) (= Ste) no se convierte en "palabra - pronunciada", discurso
comunicativa → sino por el hecho de que quien habla lo hace con la "intención" de expresarse
con ello acerca de "algo"!!! (Sich - aussprechen!)
Así: (Ste / Soo) → se obtiene en una arquitectura compleja en donde las
intenciones intencionales - captan "multiplicidades" modernas
(litéricas) - que se dotan de [sentido poético y no unívoco] y se forma (en el yo) un Objeto figural



2° Objeto real (= real-ideal) (p. 255-) lo objetivo ni propiedad (med. IV)
de "Objeto real" (a partir de datos - litéricos) (por álgebra y noema) = transcendental, 6 es
porque está constituido en su "identidad" por la conciencia-judicativa (como acto = relatividad) de
un "ego transcendental" (p. 255)

3° El signo es "transcendente" (o "significado") por que el dato traviesa de "encadenamientos" en
experiencias, que se reduce siempre a juicios! (se funda en el ser)
El fenomenólogo distingue, entre percepción - = ya es copulativo (acto) de un sujeto empírico,
y donación de sentido - = "copulativo" (contenuto) es trascendente

4° respecto de la percepción! (Ideas, I, p. 76) se encuentra en el "acto de comunicación".
Aunque el mundo puede ser reducido a nada, las "res" significativas (objetos interiores) subsisten porque
es "transcendente"! = se refiere por entero a una "conciencia"! → en la medida en que son "cosas signi-
ficadas" (= "objetos ideales" = esencias significativas) = tengo conciencia de la significación.

La operación de la "conciencia-judicativa" (predicativa - subjetiva) = constituye la "conciencia"
"judicativa" = a la vez que afirma el significado y afirma el objeto
= afirma la conciencia-misma (Med. IV) = conciencia "actuante"!!! como Sujeto!

El "ego" que soporta el "acto" de predic. "no" es el: ego cogito (de Descartes) = existe por el acto
es el "ego" de una "conciencia" "concebida" "logicamente" (como "falso" "efecto" "del mundo") como
por el mundo (255).

El ego trascendental = es el de la conciencia-operante → constituyente (= se const. a sí (existencialmente))
en la operación predicativa! (= tética = pone al ser del "ego") = funda ambos del juicio
Conclusión: [cosa-significada transcendental ↔ ego transcendental] = funda ambos del juicio
como operación tética!!! (p. 256)

En "Existe filosófico" (Le Philos. primera p. 24 T. 1º) = "filosofía trascendental", reformula = la medición del Sujeto del acto significativo: en estos términos:

1) La conciencia operante, abstrae de la "predicación" contribuye a la ser del ego en sentido trascendental.
y la problemática del signo es parte de esto!

$E_s = \left\{ \begin{array}{l} \text{"acto" de un} \\ \text{"Sujeto trascendental"} \\ \text{en el momento que expresa} \\ \text{un juicio.} \end{array} \right\} \rightarrow \text{Signo} \left\{ \begin{array}{l} \text{"objeto" del significado = "ser"} \\ \text{"ser" del Sujeto trascendental actuante!} \end{array} \right\}$ — a la vez que produce el

2) La "intencionalidad" (conciencia judicativa) es ya dada en la "experiencia" (datos materiales);
(y percepciones) $\Rightarrow$ este se contribuye por la conciencia operante de la predicación (idéntica)
Lo no hace decir que de algún modo el "ego trascendental" traspasa ya este = pre dado pero se contribuye existencialmente en el acto significativo = expresión del Signo!

3) Enunciación y juicio, son "solidarios" entre sí (= contributivos); pero no la misma cosa!
(primero se crea — y luego se apresa un juicio) "las síntesis de oraciones, se encuentran su
expresión bajo formas enunciativas. (= leas 410) = en la oración - signo!

4) temas fues:
a) indivíduo histórico (sujeto psicológico), ideológico (Dilthey etc...)
b) conciencia = como termino - lógico — de estructuras y coronamientos y entidades
ideales (lógicos y matemáticos o constituciones axiomáticas)
c) sujeto de la conciencia ética = sujeto autodeterminándose autocontributivo del
juicio — voluntatividades, propiedades que forman correlativamente al "ser" (dicho)
y el "ego trascendental".

5) todo acto lingüístico, (en la medida en que contribuye un "significado - comunicable", abstrae de
una base — se trabaja en el "ego trascendental".
una base — se trabaja en el "ego trascendental". (= el signo) implica la presencia

+ 256 = En la medida en que el juicio se expresa en una "enunciación - lingüística" (= el signo) implica la presencia
del Sujeto - trascendental. = ego de la conc. ética ... con signo (= so)

2. Conclusiones =

a) No sería posible abordar el problema de la significación: Sujeto Signo $\rightarrow$ "significación" = lingüística -
o en semiótica = sin incluir el "sujeto" formulado como "conciencia - operante". Sujeto trascendental
(en la gramática generativa = la introd. del Sujeto de la lógica =)
(en la lingüística comunicativa = el "sujeto de la enunciación" —) del trascendental! que
implica las relaciones entre interlo en varias =

b) La crítica de la "deconstrucción" = delimita la "metafísica" inherente a las "ciencias" de la "significación".
apunta a la fenomenología de Husserl y al Sujeto de la enunciación. = impone a las ciencias
humanas una tesis epistemológica! —

c) impone un trabajo de conocimiento - teórico y científico — !!!

d) al describir el "significado", y el "sujeto trascendental" — ignoran una de las funciones -
dimensiones.

CARACTER o FUNCIÓN:

→ Fundamentales del lenguaje = "expresar un sentido" en una frase "comunicable", endo. enderlo a otros! " (p. 257)
En esta "función" reside el lenguaje de la "coherencia" o de la IDENTIDAD social! (p. 257) = misma!
El carácter poético (Humor) es "inventor" de la "era trascendente", del ego trascendental "de la comunidad" 11/11
de la socialidad (Schutz). 0000

De aquí en adelante; entra el "lenguaje-poético" = como "algo-más"; - algo "además" a la "significación" (p. 259) = heterogéneo. (aunque en la medida en que "opera" con el "sentido" también comparte las caracte-
-rísticas de las "operaciones-significantes" de Humor (p. 258)).

Esta heterogeneidad se revela genéticamente en el niño. = lenguaje, edonaciones, sonoras, glorolalias!
o eco-lalias! y en el discurso poético!

Sus "reglas" son diferentes = repeticiones, ritmos, entonaciones, operaciones, secuencias, modos -
Son "heterogéneas" con respecto al "sentido".
que son "reglas-sociales" = modalidades-lingüísticas -
externas al sentido propiamente lingüístico;
más allá de la función simbólica-lingüística

función poética = desarrollan una función "organizadora"! por sus reglas
separa de la función simbólica.

Hay una economía lingüística en el lenguaje;



③ CLAUDE-BREMOND "Lógica de los posibles narrativos" (p. 92 de L'analyse du Récit. Bompiani) (Milano 1980)

"Traducido al análisis de la "CONDUCTA" de una "COMUNIDAD" de una comunidad.

La conducta en concreto es un "tejido de acciones" = un TEXTO escrito con gestos!, palabras.
 Estudiar el "mapa" de posibilidades lógicas de la "conducta" de los individuos en el "grupo".

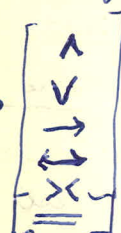
1° Este mapa genera una clasificación de acciones, fundada en "elementos-estructurales" precisos de el universo - acción.

2° Definiciones:
 1. Función = átomo-conductual = unidad de conducta, básica: ej: "un gesto".

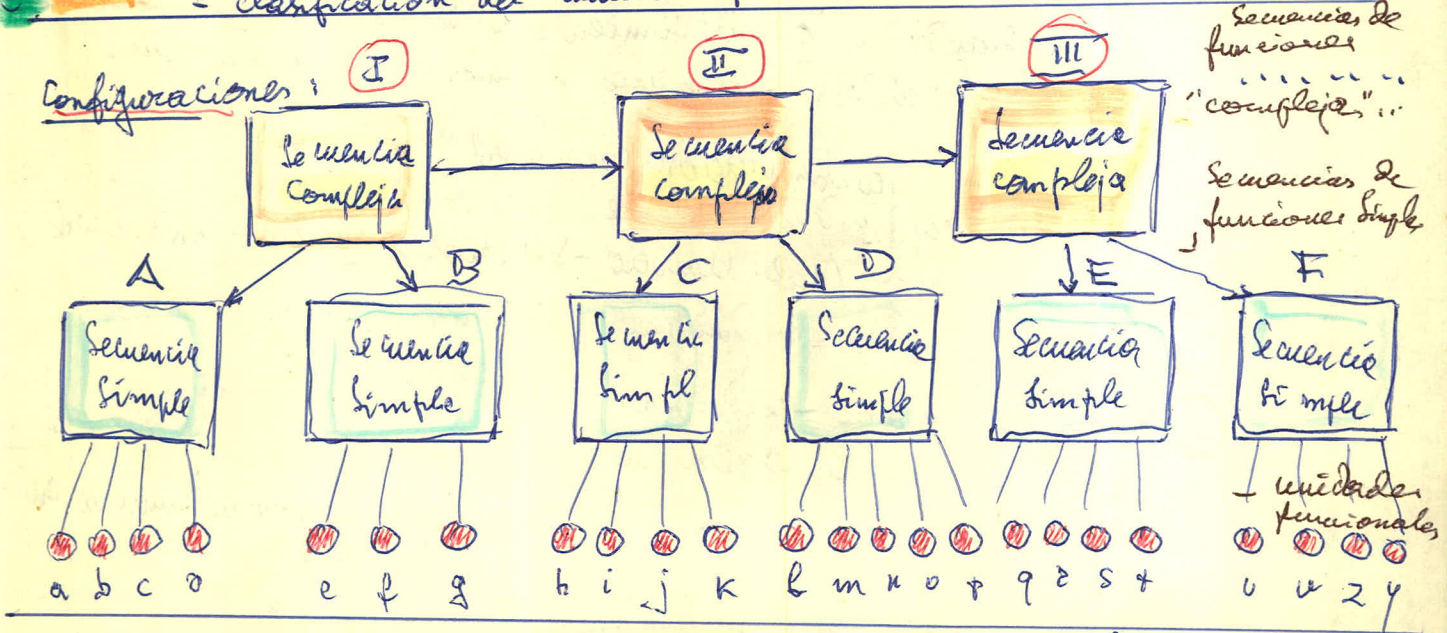
2. Estas unidades-funciones se agrupan en "secuencias" = sistema de unidades funcionales titulares de actos-conductuales.

3. Las secuencias se agrupan a su vez en = "Secuencias Complejas" de acciones.

4. Los nexos internos a una Secuencia Compleja son lógicos



3° Método = "Visualizar" el mapa - panorama del flujo de acciones - funciones!
 = "clasificación" del "Universo-Operativo", de la conducta-humana, - grupal.



Ejemplos:
 1. Secuencia Simple = Sembrar frijoles - Celebrar una fiesta - Recitar un himno
 2. Secuencia Compleja = Actividad de cultivos = Celebrar un aniversario - Vida Religiosa
 3. Funciones: arar, sembrar, - - - Pedir la mano - - - Reser,

3.1 El átomo-conductual = la mínima unidad de acción que tenga "sentido".

3.2. Una agrupación primera (= secuencia simple) incluye cuando menos 3 funciones o tres átomos-conductuales.

3.2.1 = f. abre la posibilidad de un proceso-comportamiento

3.2.2 = f. que realiza la "Virtualidad" bajo forma de comportamiento - discurso.

3.2.3 = f. que cierra el proceso bajo forma de resultado alcanzado.

3.3. No se da una "ordenación" necesaria. El actor siempre conserva la libertad de, frente al problema (= 3.2.1) actualizar el proceso (3.2.2) o bien detenerlo. Entonces el comportamiento alcanza un resultado positivo (3.2.3) o bien negativo. (p 99)

3.4. Tipos de "enclavamiento" de las "secuencias" entre sí:

3.4.1 = cabeza-cola = módulos independientes, repetitivos!

3.4.2 = enclaupe: se inserta en un proceso grande, un sub-proceso que se cierra antes de el grande: 

3.4.3 = acopladas = la cola del siguiente con la cola del anterior.  Dos series una "uerrus" la otra $\left[\rightarrow \leftarrow \right]$

= cuando un "acontecimiento" es tomado en dos secuencias contrarias. = como deseo o como crimen o castigo.

3.5. Para "analizar" una "configuración-conductual" (del grupo = secuencias comportamentales) existen dos enfoques: (de la Unidad-superior de acción-conductual)

(a) Técnicas del acto = conductual; dinámicas, estratégicas

(b) Leyes del "universo-conductual": contenido-lingüístico!

b1. = contribuciones lógicas de acontecimientos-conductuales. general
1er nivel lógico = conductual. (de la comunidad humana en general) -

b2. = "convenciones" que legitiman (normalizan) = de un universo "particular del grupo" que se delimita en el area-social.

2º nivel lógico-conductual. (p 99) = de una comunidad específica.



EXPLICACIONES

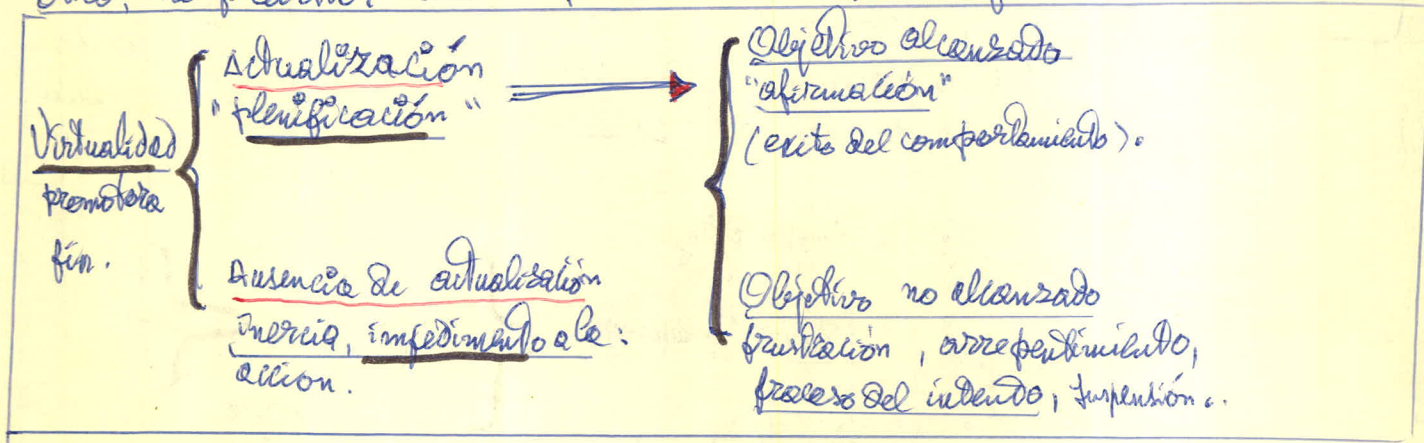
Las Funciones Mínimas, que integran una "secuencia-símple" conductual, son "Fases necesarias de un proceso." -

- a) función "promotora". (motivación - reacción - deseo)
abre la posibilidad del proceso (usa n.º. 3 método): indica qué hacer, un comportamiento a realizar
- b) función "planificadora" = que realiza el proceso conductual. - una virtualidad que llega a plañitud (cumplimiento) después de la acción. un evento en acto
- = c) función "afirmadora", que cierra el proceso, con un estado de apropiación o pérdida. - un resultado alcanzado define una responsabilidad asumida y efectiva.

ninguna de estas funciones a), b), c) ^(si fueran más) implica necesariamente la siguiente en la secuencia.

El autor-autor siempre se reserva la libertad de dejar la acción - planificada y cambiar de rumbo, controlar un deseo, optar por una alternativa.

El mismo comportamiento "puede que alcance" o no su objetivo previsto o que alcance otro, no previsto, como se puede ver en el ejemplo (p. 100).



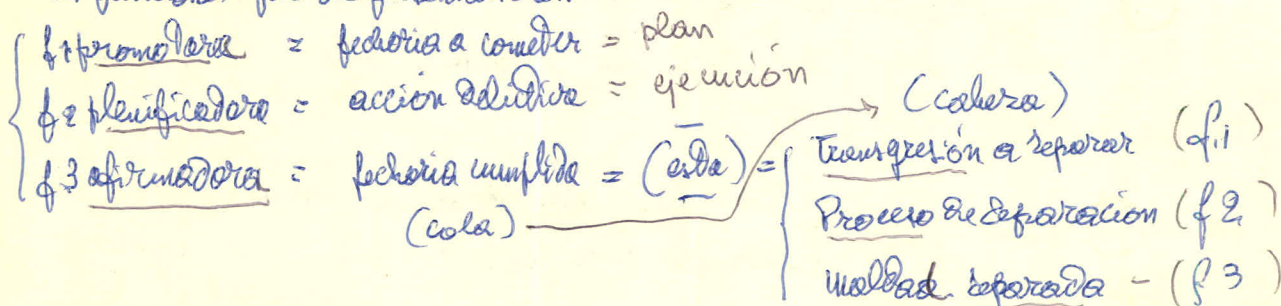
Los encañonamientos: Existen reglas de encañonamiento.

Las secuencias simples, elementales, acciones unitarias, se relacionan entre ellas para formar las secuencias-complejas una secuencia compleja de unidades conductuales forman "configuraciones conductuales" - que corresponden de algún modo a lo que E. Lévi-Strauss llama "acto social-total".

Ej: el matrimonio, la acción política, el cultivo de la tierra

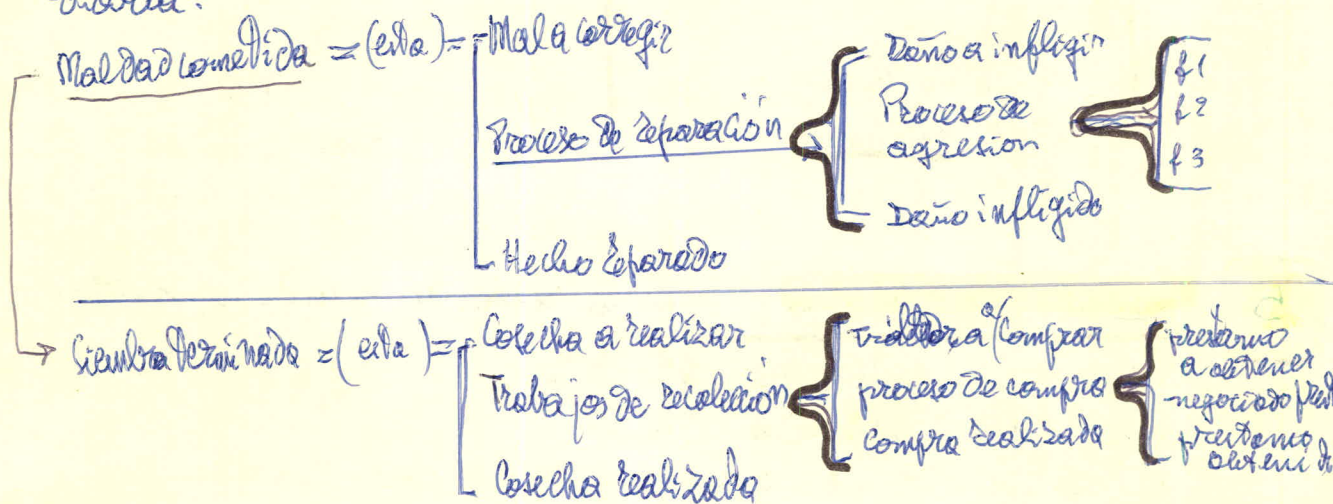
La práctica religiosa, la fiesta de la comunidad, el culto, la magia, la hermandad, el tejido, la alfarería, el transporte de vecinos, el mercado del pueblo - cada una de estas actividades puede ser un ACTO SOCIAL TOTAL = articulado como una "Secuencia-compleja-conductual".

5.1 El enclaustramiento Cola-Cabeza. (Om, Om, Om, Om, Om) dividido en las 3 funciones puede presentarse así:



La misma acción que es Cola de una Secuencia Simple - le corresponde en Cabeza de otra Secuencia Simple = en una Unidad Mayor o Acto Social Total = relaciones de {buena (conducta con la comunidad) = el símbolo lógico = significa que el mismo "evento" cumple en un mismo contexto con dos funciones-conductuales opuestas (f3 y f1) afirmadora (retribución) y promotora (búsqueda de reparación).

5.2 El Enclave: (loop) es un Sub-menú, dentro de un menú más grande. Las secuencias quedan "ancladas" a la siguiente entrada de la primera. (en un caso bastante frecuente que a lo largo de un proceso se haga un corte y se introduzca una acción, substituya).



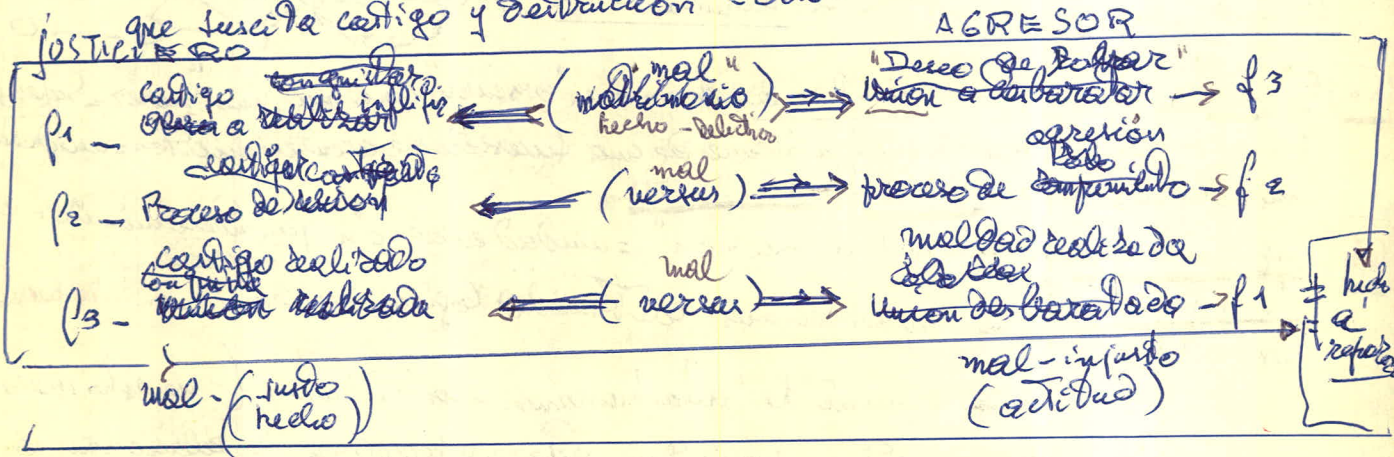
El enclave es el gran motor de los mecanismos "conductuales" de las secuencias-complejas. = especifica las actividades por medio de actos-subordinarios {ayudantes o antagonistas}.

5.3

"Unidades o actadas"

ACTADAS -

Las secuencias simples o puentes están "cola con cola" unidades por el (mismo hecho) que tiene dos interpretaciones. Por una parte es un argumento de derecho, apreciado, por otra parte es visto como un mal que suscita castigo y destrucción - odio.



Estas "reglas" ayudan a descubrir la significación de los actos que se realizan en la conducta social de los miembros de una comunidad y sugieren cuál es el modo de ser-conductual que la identifica y produce una conciencia colectiva de "organización" que forma la IMAGEN de la "comunidad", = configuración = cada itinerario debe ser explotado para alcanzar las últimas ramificaciones y especificaciones conductuales!

Las secuencias macro = de la configuración conductual complejas que se obtengan terán las "secuencias". Tipo, que pueden deducirse a un esquema! (por ser poco numerosos). Este esquema se convierte en la base para "clarificar" los roles asumidos por los nuevos "personajes-actantes" en la comunidad.

El grupo como configuración conductual = unidad-conductual = contiene el "ciclo" de las secuencias = un discurso que la comunidad dirige a cada uno de sus miembros. Discurso que "significa" = es un sistema significativo, que a su vez establece un significado = una situación semántica-conductual. = la IMAGEN DE SI

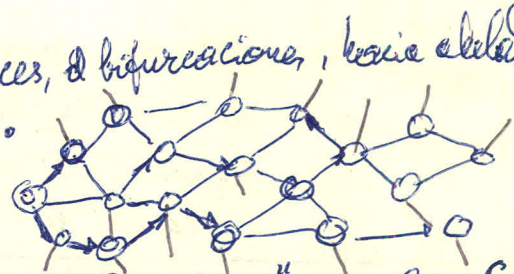
Donde hay un sistema de acciones → hay un "discurso". (por ti)

Pero no debe olvidarse que este "sistema de acciones" se acompaña a lo largo con un "Sistema de expresiones" = de valores = fónicos. Sistema de "alusiones" = al contexto = Sistema de "deducciones" = que relaciones = meta-sistemas = alegóricos, metafóricos, simbólicos.

6 RECONSTRUCCIÓN LÓGICA:

Explorar los itinerarios y como recorrer los ríos, cruces, & bifurcaciones, barricadas e otros, del tejido-conductual de una comunidad.

Así se consigue el "esquema" de las secuencias-Tipo →



6.a El "flujo" de actividades comunitarias es como un "discurso continuo", una "Super-Superficie" - compleja que significa, además de una sucesión de acontecimientos = unidades - conductuales: de la "IMAGEN" - PROYECTO.

6.b "Super-secuencia" o "configuración" conductual } significa "sucesión" = unidad en acción { acontecimientos e intereses - Hay deducciones, continuidad lógica, implicaciones. - relaciones - Es "unidad" de "actos humanos - conductuales" (= no actos mecánicos o indiferentes. Hay agentes y pacientes, actores y receptores; se relacionan con el

"proyecto-humano-comunitario". Presentan dos características que afectan las decisiones: (a) la "libertad" = capacidad de "negarse" a la ley = transgredir las costumbres.

(b) la "intención": las acciones - conductuales "orientan" el comportamiento, se imprimen un lenguaje (personal) individual y

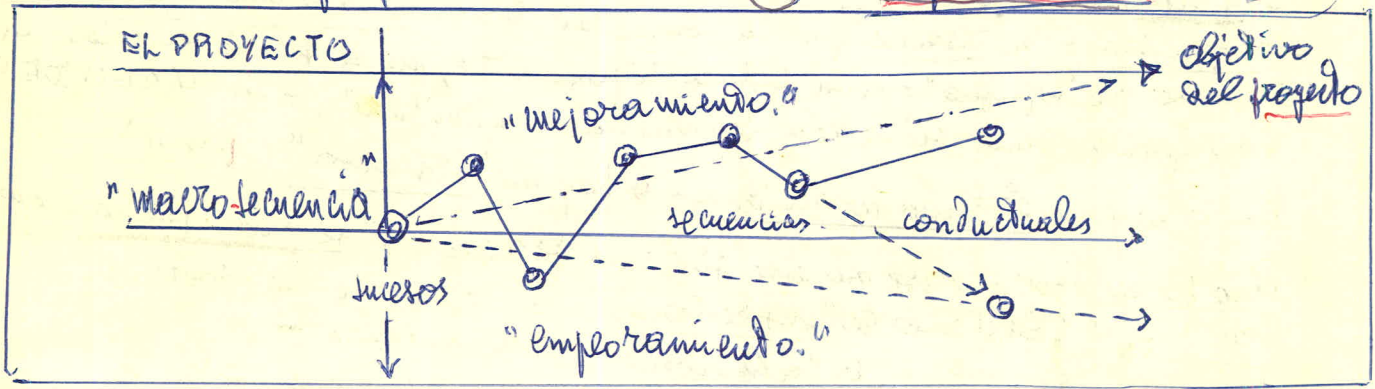
también = comunitario ≠ realización de una "forma": la "imagen" de "identidad" del grupo. = la configuración interiorizada.

6.c El "proyecto" es el término de comparación, el punto fijo hacia el cual se dirige las "intenciones" a nivel comunitario. (acto-social)

Los "acontecimientos" pueden favorecer o impedir la realización del proyecto

Entonces se produce un movimiento, relativo al "proyecto".

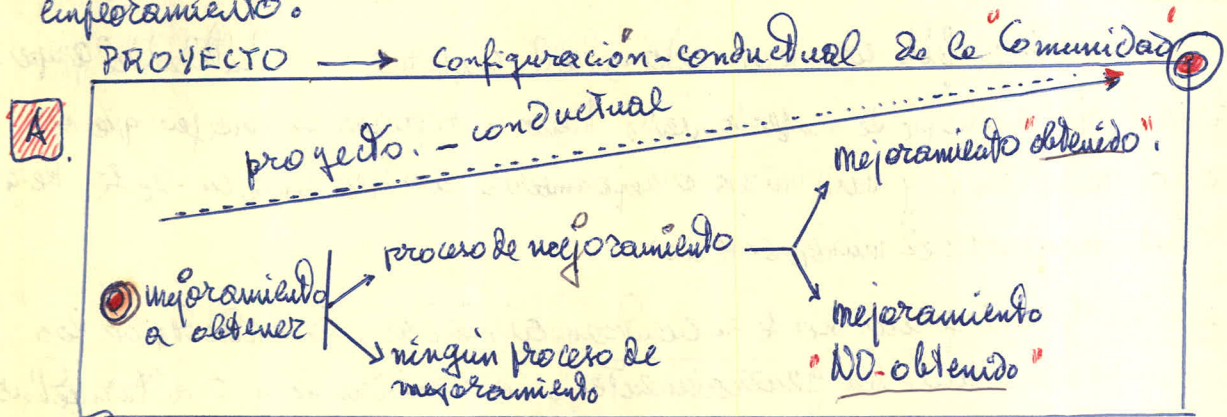
(a) de "Mejoramiento" de la "Imagen".
(b) de "Empooreamiento" de la "Imagen".



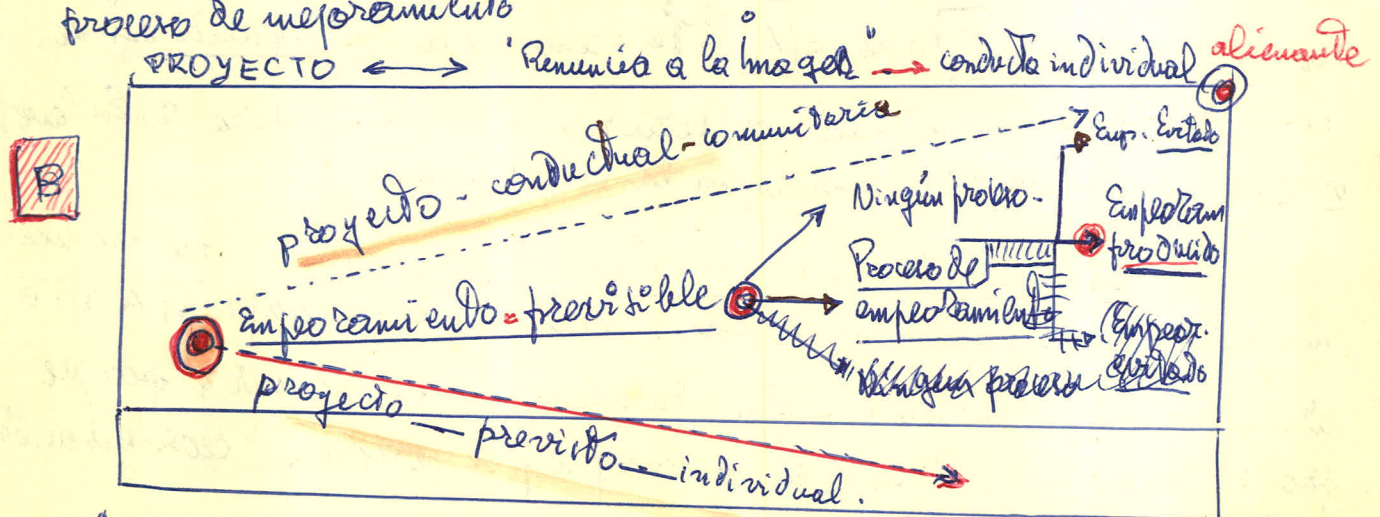
Este "esquema" da la idea de las "posibilidades" de un proceso-simple de mejoramiento o empeoramiento del "proceso" hacia el proyecto. La alternativa final puede determinar el éxito o fracaso del proyecto comunitario!

1) Primero hay que descubrir el "proyecto humano" (la Imagen de si) producido por la comunidad a través de su "configuración conductual efectiva". Luego hay que estudiar las "configuraciones" (secuencias complejas) de su "discurso" conductual. — expresado en los itinerarios conductuales del grupo. para ver en qué modo la configuración conductual realiza el "proyecto" comunitario, lo mejora o lo empeora.

Podemos demarcar idealmente las dos posibilidades: **A** de mejoramiento, **B** de empeoramiento.



Cada individuo (Clifford Geertz) de una comunidad posee la imagen de esta y de su proyecto de vida. En su concepción como miembro de esta comunidad toma sus decisiones de conformidad con el "proyecto". Sus decisiones personales son función del ser y del proyecto comunitario plasmado en la imagen - o ideal comunitario. Toda acción de los individuos que se determina según la imagen, tiende a realizar el proyecto, (o realización del proyecto.) Por tanto un acto conductual entra en el proceso de mejoramiento de la imagen comunitaria. Las secuencias simples marcan los itinerarios del proceso de mejoramiento.



La "relación" entre el proyecto comunitario y la secuencia simple es contradictoria. El individuo rememora a la imagen comunitaria y se

propone un "anti-proyecto" = empeoramiento, como posible. Las secuencias conductuales pueden llevar a efecto el proceso de empeoramiento o reanunciar a él y perdiendo obtener como resultado existir el empeoramiento. Si se realiza el empeoramiento, se crea un antiproyecto a la configuración conductual comunitaria. El conflicto que surge puede producir una ruptura de identidad en el grupo - o bien provocar la separación del individuo de la identidad = un proceso de alienación.

7 PRINCIPIOS DE CATEGORIZACIÓN

Las dos categorías **A** y **B** = mejoramiento, empeoramiento, pueden servir de Principio de discriminación entre conductas que favorecen el proyecto de la comunidad

A tienden a llevar a efecto como una meta-ideal, conforme a la identidad del grupo.

Al contrario **B** el principio de empeoramiento tiende a desprestigiar la imagen que se impone como meta-ideal y sustituir o deformarla con otra imagen de sí. Derivada de los impulsos del mundo exterior

Generalmente las dos categorías no se encuentran aisladas. La conducta de los individuos puede o suele ser generalmente una combinación o alternativa de las dos tendencias resultando una serie de MODALIDADES de

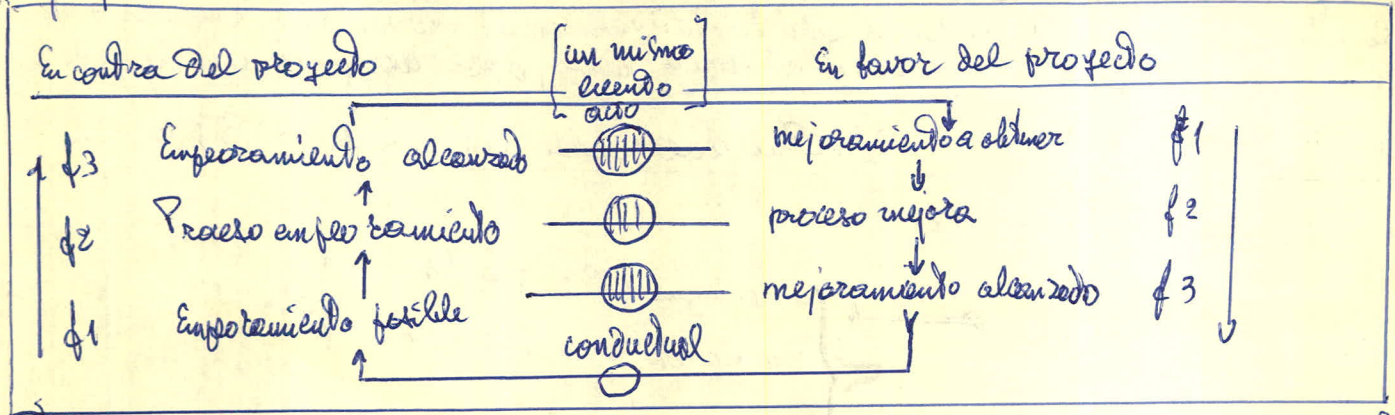
combinación entre A y B la situación real. La forma en que pueden

presentarse las modalidades de alternativas en la orientación de los actos-conductuales, con respecto al mejoramiento o empeoramiento del proyecto se refleja en los tipos de conexión entre las dos tendencias.

Si calculamos ^{una secuencia de} que un acto conductual **A** puede preceder una secuencia de un acto **B** o bien de un acto **A** y que el mismo acto-conductual puede ser orientado hacia **B** o hacia **A**. Tendremos las 3 "modalidades" de nexo que se han considerado anteriormente (1) Cola-cabeza 2) Endore 3) Acabados o "ataidos", combinadas con las dos "categorías: A y B".

1 Secuencia de actos-conductuales (cola-cabeza) que produce una alternabilidad de las dos fases: mejorar - empeorar (A-A; A-B; B-A). Esta alternabilidad no solo es posible. En cierta medida es "necesaria" porque produce una "modificación en la imagen" y en parte una "reorientación" posible en el proyecto mismo.

Ejemplo: Secuencias-simples: "cola-cabeza". (A-B) o bien (B-A)



En una "Secuencia-compleja" que consta de dos Secuencias simples podemos encontrar una Modalidad cola-cabeza que desvía del proyecto el acto-conductual para determinar una meta ideal diferente o mas bien Disgregadora de la identidad. El esquema se presta a una doble lectura: 1) de A a B = si puede la secuencia de mejoramiento y termina en empoderamiento; 2) de B a A = si puede la secuencia de empoderamiento y termina en mejoramiento del proyecto. El mismo individuo podrá a menudo variar su conducta, dependiendo de la edad o de las circunstancias, sin abandonar la comunidad o sin adecuarse por completo en su conducta.

1) Al establecerse la "necesidad" de un acto-conductual. Este debe desarrollarse según un camino, una trayectoria de evolución. Se le presenta la alternativa: hacia adonde? Se abre un camino a las aventuras.

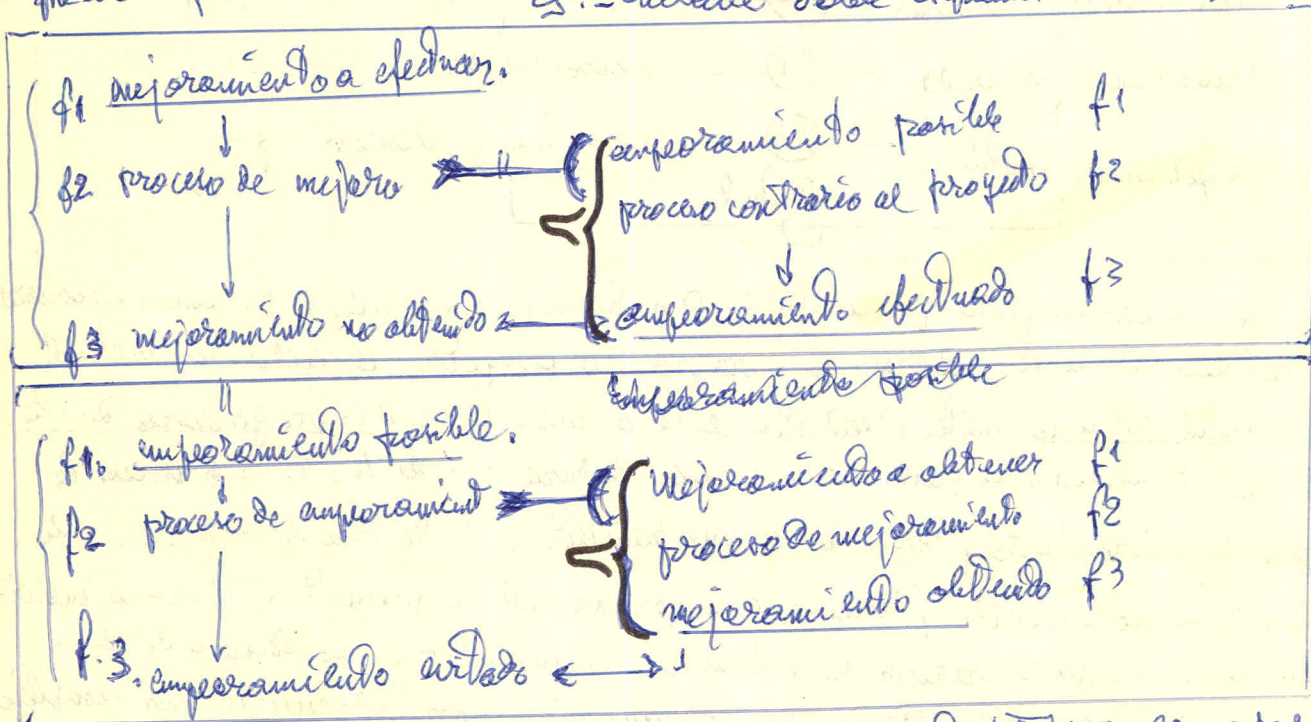
2) Puede haber desviaciones hacia ambos lados: puede haber una serie de transgresiones - deformaciones del proyecto, pero no serian cola-cabeza si la situación de caída de la primera secuencia no es el "fundamento" para la siguiente. El fundamento siempre es un "estado" del que se parte para actuar. Desde el cual puede irse hacia A o hacia B. Siempre hay una pausa! Ruptura! que permite volver a decidir!

3) Igualmente puede haber una serie de mejoramiento, solo a condición que siempre "falte algo". Pueden mejorar porque todavía "están peor" de lo que podrían ser! El estado de "falta-relativa" que todavía permite hacer de punto de partida para mejorar.

Ej: La cooperativa decide hacer un préstamo para comprar un tractor. (A)
O un individuo compra un tractor para "ganar" con la cooperativa. (B)

IIº Sucesión de "actos" - conductuales - por "enclave".

Conlleva en interromper un proceso del acto conductual con un movimiento secundario q
~~funciona como~~ complementario el contrario al proceso previo, para apoyarlo para impedir
 que de nuevo se devuelva. Ej: - Enclave doble esquema $A(\rightarrow)B; B(\rightarrow)A$



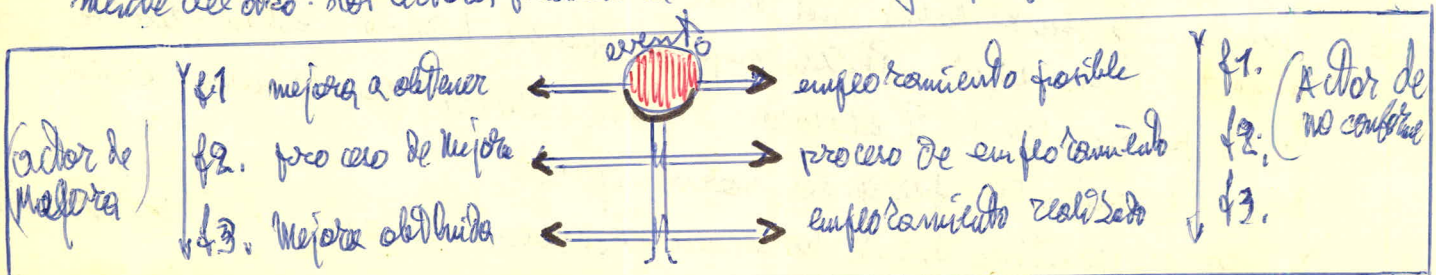
Si la secuencia iniciada tiende a mejorar el proyecto [A] por alguna razón se interrompe para dar lugar a un proceso contrario [B] que determina el camino global del acto conductual en sentido - aportativo.

En el segundo caso - se está en peligro de devolver el proyecto y esta se interrumpe inicial [B] pero el enclave detiene el proceso de B para iniciar un proceso contrario motivado por alguna intervención, el enclave termina en un aporte [A] en apoyo del proyecto contrario

IIIº Sucesión de "actos" - conductuales - por "ATADORA" - en

Secuencias "acoladas" (unidades)

Se hay dos actores con indicaciones opuestas, un mismo acto conductual puede dar origen a dos secuencias "acoladas" unidades opuestas (= cola con- cola) el mejoramiento en la mente de uno significa mejora menor en la mente del otro. Los actores pueden ser individuos o grupos que actúan colectivamente



= Queda la posibilidad que los puntos de vista "M y N" se involucren en el proceso de toma de decisiones; entonces el mejoramiento de las condiciones de uno, significara el mejoramiento para el otro. y al viceversa.
Esta "conversión" a capital para lo que se refiere a la identidad del grupo y las intenciones que se transmiten colectivamente y pueden neutralizar las acciones individuales (nuevas generaciones) que tienden a desbaratar el "proyecto" comunitario. —

Esto significa un rechazo a los heroes - absolutos; a "Modelos" Ideales, atribuidos a personas: auditiva, negativa, oragón, edificador, bienhechor padre de la patria, etc... En todo esto "Modelos" se reflejan las dos perspectivas en una sola UNIDAD. = al contrario la pluralidad de perspectivas pertenece a varios actores y libera las iniciativas individuales que promueven la comunidad.

8 Desarrollo de los dos principios categoriales del acto-conductual.

Desde el punto de vista de las 2 categorías (A y B) que para la identidad del grupo juegan un papel fundamental. También puede observarse el proceso de desarrollo en cuanto que las secuencias-conductuales fortalecen o debilitan la realización del proyecto comunitario.
Cuando observamos la "configuración-conductual" de una comunidad con relación al proceso de crecimiento de su proyecto comunitario tendremos que relacionar (a) los factores endógenos la actuación-conductual libre de sus componentes individuales - la cual tiende a la diferenciación (debilitamiento del proyecto) y (b) factores exógenos, cuyo eliminación lleva al fortalecimiento de una conducta común (mejoramiento del proyecto) = [A]
Los factores exógenos pueden ser a su vez de: las circunstancias materiales, físicas económicas y políticas que obligan a la comunidad a alinearse en la lucha común; cuando la presión consciente y planificada por el grupo para mejorar las condiciones de vida de la comunidad y la valorización de la imagen del proyecto por la propia comunidad como aliciente a la toma de decisiones de acuerdo con la identidad y los intereses-comunitarios.

[a] son factores endógenos: el deseo de libertad, de propiedad, el pleno uso profesional, de la creación de una empresa individual, la expresión afectiva de iniciativa y creatividad individual.

[b] son factores exógenos 1) ANÓNIMOS: estar incorporado a un financiamiento colectivo de producción, participar en iniciativas autónomas de la comunidad.

a la descentralización administrativa, en los consejos locales de desarrollo; una situación de emergencia de la comunidad; tener que hacer frente a un retallaje de conocimientos, entrenamiento de mano de obra, renovación de cultivos y productos.

PERSONALES

El PERSONALES

2. Desarrollo de campañas de valoración de las tradiciones, de los productos locales y conocimientos locales. Planes de actividades de comunicación interpersonal, de estudios de las características étnicas del grupo, de la imagen ideal y metas desarrolladas por la propia comunidad en la participación y reconocimiento cívico de los miembros intergrupales.

Tanto el n° 1 como el n° 2 desarrollan factores exógenos a los individuos pero capaces de superar la tendencia natural a la dispersión y orientar los miembros a una conducta armonizada con el proyecto común. Tanto el n° 1 como el n° 2 actúan en ambos sentidos con presión.

Con este fin es importante un estudio de la configuración-conductual, no solo desde una perspectiva sincrónica, sino en su devenir histórico, o diacrónico.

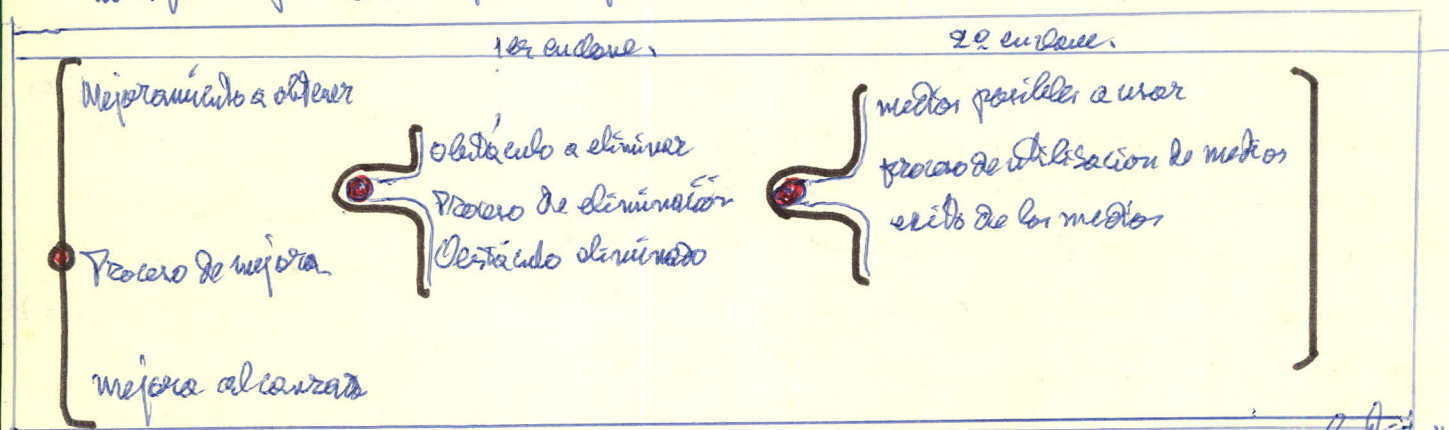
8.1. Posibilidad de un proceso de "mejoramiento" - A

Cuanto más la descripción de la comunidad entra en detalles de este tipo, tanto más se lleva adelante la diferenciación de TIPOS de mejoras que favorecen al progreso común.

común -
Si se establecen los : objetivos, colaboradores, circunstancias, ideologías, ayudas, etc
entonces se señalan las "articulaciones", internas de estas operaciones y se descubre
el secreto que justifica las formas de decisiones - conductuales.

8.1.1 Processo A.

8.1.1 Proceso **A**.
Un esquema general del proceso puede ser el siguiente: desde **A**



Si hay un objetivo que eliminar - esta eliminación implica la interacción de "factores" que actúan como "medios" en contra del objetivo - y un beneficiario en favor del cual se actúa. Desde el punto de vista de este se elabora el esquema de mejora.

En [b.1] = factores exógenos 1. con intervención circumstancial, la ayuda es aprovechada por el beneficiario - nadie es desfavorecido mas que la Totalidad del grupo y su medio físico-cultural. El mejoramiento es un proceso humano natural anónimo.

En: [b.2] El mejoramiento es imputable a un actor personal - quien se encarga de la TAREA a ejecutar
Entonces la mejora adquiere el carácter de un "comportamiento" ^{de fines} _{de medios}
(que se pueden multiplicar por cada caso de las dimensiones culturales y sociales) - significativo, con múltiples significados.

8.1.1 En este caso el "actor" es un personaje nuevo.
Posee un doble carácter = actor - por la iniciativa, los intereses
= aliado - por su relación con el "beneficiario" - fijo
quien deberá determinar su acto-conductual en favor del proyecto (= 1^{er} enlace)

8.1.2 El obstáculo posee también doble carácter
b.1) anónimo = cosa natural - circunstancial
b.2) personal = con iniciativa
e intereses entonces = colaborador o - si se decide por [A]
es visto por el sujeto como antagonista - si la decisión se toma para [B]

8.1.3 En [b.2] la TAREA puede ser desarrollada en episodios (Señalados): (2^o enlace) según la naturaleza de los obstáculos, y del medio del proceso empleado intencionalmente.

Esos medios no están al alcance del sujeto (= el cual está en situación de "empresario miedoso"). Entonces el actor-aliado será el "colaborador" y el mismo será beneficiario si logra que el sujeto tome la decisión [A].

8.2. PROCESO [B] Posibilidad de un proceso de "mejoramiento"

si en la comunidad "Configuración-conductual" - el proceso de mejoramiento a contante y conerva y define cada vez mas la imagen cultural de si misma y se refuerza la identidad de sus miembros. - Sin embargo nunca van a faltar devoradores tanto físicos como de otras culturas que ponen en peligro la coherencia y cohesión del grupo, estimulando "deviaciones-conductuales" que pueden deteriorar la identidad del grupo hasta destruirlo. Por tanto es necesario estudiar en la realidad los procesos de empobrecimiento que amenazan la comunidad y su cultura.

Si las fuerzas disgregadoras influyen en las decisiones-conductuales en el sentido de la regación del proyecto: principio Tipo **B** - Será necesario, en la comunidad crear un estado de tensión para reestablecer el equilibrio, - Porque entonces las fuerzas de oposición impondrán un proceso de empeoramiento -

3.2.1 A veces se trata de factores diversos (enfermedad, aburrimiento, desengaño, falta de libro, viajes, contactos foráneos)

A veces la iniciativa es de un sujeto responsable (educación, un parentesco, un individuo inquieto) - causan un proceso indeterminado de degradación - por lo cual el sujeto - miembro, cambia su ideal personal separándolo del ideal social.

Formas de empeoramiento:

- a) obligación hacia un agente extraño (= trabajo en la costa, tiendas en lugares diferentes ...)
- b) degradación por agresión sufrida (por parte de la comunidad, frustración, fracaso, incompatibilidad, enemigos, reacción a una agresión causada por el mismo).
- c) empeoramiento por errores, faltas, errores como contrapartida del mejoramiento.
- d) degradación por castigo recibido, una reprimenda.

Este continúa empeorando a menos que se pongan (surgen obstáculos) que lo detengan. Si surgen obstáculos estos funcionan como "PROTECCIÓN" del estado anterior de bienestar. - La "PROTECCIÓN" puede ser: - casual o - intencional, por la existencia de un

agente dotado de iniciativa. Se organiza la conducta, cuya FORMA depende de:

- 1. la Configuración - conductual en peligro
- 2. de la estrategia que el "Protector" quiera desarrollar. Esta protección puede ser exitosa o bien fracasar!

En este último caso se abre la posibilidad de nuevos procesos compensatorios!

140

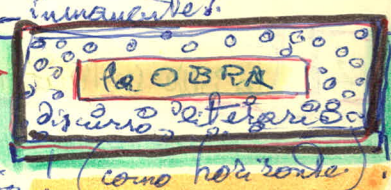
TZVETAN $\equiv$ TODOROV

este artículo está
TRADUCIDO a la "acción"

LA COMUNITARIEDAD = LAS "CATEGORIAS" DEL RELATO LITERARIO

El relato como "historia evolutiva de una comunidad".
- Todorov pretende estudiar la "LITERARIEDAD" y no la "literatura" = la tendencia de origen al "formalismo literario".
- En la primera tendencia moderna en la crítica literaria - Por lo tanto podemos aplicar el concepto de "comunicación" que Husserl desarrolla en la Med 59 y 55.
Según una frase de Jakobson: es un concepto: comunicatividad.

1. Esta define la orientación de la búsqueda, el proceso de comunicación define una historia.
2. No es, para introducir a un "enfoco trascendente" $\rightarrow$ un "estudio inmanente".
no se limita a la descripción de una obra o conducta.
3. Se proyecta la "obra" - no sobre otro tipo de discurso
- sino sobre "el discurso literario" (como horizonte).
el discurso - comunicativo.
4. No se estudia la OBRA sino "la virtualidad del discurso literario que la hizo posible" = No una actuación anómala particular - sino la virtualidad - comunicativa que la hizo posible (la COMUNITARIEDAD).



De este modo los estudios literarios pueden convertirse en ciencias!

Aplicado a la "cultura": Los estudios antropológico-culturales pueden convertirse en conocimiento científico del proceso: ciencia comunicativa.

- [A] El universo (horizonte) es "el Discurso Cultural" = sistema significativo en acción.
- [B] La acción de una ^{agente} comunidad se proyecta (construye) sobre "el Discurso - cultural".
comunitario del grupo.

SENTIDO e INTERPRETACIÓN.

Para estudiar el "discurso - cultural" es necesario conocer la cultura en concreto, en las "acciones" (c. de los campesinos del SUR de San Domingo.) -

La pregunta: Como surgen las diversas "significaciones" en literaturas, y cuales concierne a (la "literariedad"): comunicatividad?

Como aislar la esfera de lo que es específicamente "cultural" dejando a lo psicológico, físico, etéreo, económico y político lo que compete a otras disciplinas.
Con el objeto de facilitar "de tipo de descripciones" se propone definir dos nociones preliminares:

EL SENTIDO
1. = La función, o el "sentido" de un elemento cualquiera de la obra cultural viene de la "posibilidad" de entrar en relación con otros elementos de esta obra o de la obra entera (p. 230)
Una "acción" significativa, es tal, dentro del "sistema" (de la misma obra - conducta).

Una metáfora tiene "sentido" porque se opone a otra imagen:
o a mas intensa que aquella, o está en otro grado

Un monólogo tiene "sentido" - le da carácter al personaje = desarrolla un "sistema"

No le da una "descripción aislada", ningún elemento - está solo! Todo tiene influjo sobre la "unidad - global" -

Cada uno de los elementos posee uno o varios significados que surgen en ese contexto - limitado (p. 230)

2. La interpretación - esto cambia, según los críticos, su personalidad, y sus posiciones ideológicas, el tiempo.

Para ser "interpretada" la obra (= todo el sistema de acciones) se ha de incorporar dentro de otro sistema, que no es de la obra, sino el SISTEMA del crítico.

Ej: la interpretación de una metáfora, puede variar, ser atribuida a cierta tendencia del autor, o a otra...

Un mismo monólogo puede interpretarse como la negación de un orden existente o bien como un planteamiento de otro...

Estas interpretaciones pueden ser legítimas pero siempre son solo interpretaciones (p. 230) ¿Qué quiere decir? Que el sentido es manipulado por la interpretación? → Queda la duda en!

Frege distingue { SINN = sentido = la "Descripción", va hacia el "sentido".
Verstand = "la crítica", va a "la interpretación"
(p. 230) (pero el nº 4. pag siguiente)

En realidad no le da el sentido al objeto puro = Toda investigación de sentido es ya en cierta medida "interpretación" - (Gadamer).

EL ANALISIS

El "Sentido" y la Interpretación.

En: "El cual es del Recuerdo" Bonifazi 1980

Todo

contraponer los dos
¿qui hay que tomar

la palabra "sentido" solo como

como si fueran diferentes
"Significado" = puramente
lingüístico.

- 1) Sentido = resulta de las relaciones de los diversos elementos entre sí (de una obra).
- 2) Sentido = el sentido de un elemento de la obra en relación al conjunto de otros elementos de la misma. = función! (Gott. Frege = SINN) función como en la lingüística estructural. - análogamente. todos los elementos. = las obras son unidades conductuales.
(significado) cada elemento de la obra posee uno o dos "sentidos" - en número "finito" que es posible adivinar de una vez! (Como se adivina?) como los fonemas y morfemas, así son los elementos de una conducta. Conducta - comunitaria.
- 3) Sentido = se refiere con la "descripción de la obra". Describir es poner en relación un elemento con otro y esto no da el significado global, o unitario, como resultante no como objeto significante. una sola acción no significa "per-si".
(significado) Sistema conductual (como objeto que puede tener significado.)
- 4) Sentido de la obra entera? no existe. (p. 230) - "El sentido de la obra, no tiene sentido".
(significado) La obra entera solo puede tener sentido si: "se incluye en un sistema superior"!
- 5) Sentido = de la obra dentro de un SISTEMA, es debido al hecho que la obra no posee una existencia independiente. (Entiendo no pose un significado absoluto; arraigado en sí).
(significado) Aparece en un "universo literario" poblado, de las obras ya existentes, en las que se "integra", así un universo de conductas-comunitarias diversas, según las épocas diferentes - jerárquicas!

PARALELO:

En el sentido mismo de la diversidad es visible una creación común.
"Analogía" (Obras de: Lejón del Amo) 1986. Barthes (S): La correspondencia entre todos los seres y los mundos. La analogía tolerancia al japonés.
(p. 95) y probablemente relacionada al ordenamiento que se establece y se establece. no a una acción, como simple elemento.

Ahora apliquemos estos conceptos a la acción.
De un sistema, fino a la acción como "Conducta - global" de una "comunidad".
Tomando como objeto a la este "comunidad - en acción". le buscaremos el sentido como lo ha definido: Todo.
(neumas, lutos, años, movidas, gatos)

1. Aplicación: "de la analogía a SENTIDO"

- 1) Sentido = resulta de las relaciones de los diversos momentos o "actos", "gestos" de la acción - global del grupo = condición.
Así que esta palabra hace referencia directa a la moral.
- 2) El sentido resulta de un elemento, visto en el conjunto de los "Actos-elementos" (= unidades elementales de acción)

Como el lenguaje tiene un "mensaje", la actividad posee "elementos unitarios" que podemos fijar como "señal" (movida; caño, neuima, tie, taque, palo, port, hito)

Un conjunto de señales = la acción! = las relaciones entre señales da el sentido de la acción. a una unidad compleja que llamaremos:

operación	significación
electrónica	teoría
realización	práctica

El "análisis de sentido" de una acción, debe partir de las interrelaciones de señales - neumas

A diferentes significados de señales → corresponden los varios "sentidos de la acción"

(3) El "sentido" de la acción se capta con la descripción. La descripción expresa las "funciones" de cada elemento, una "interrelación" "producción-sentido"

El proceso "describir la acción", no como una secuencia o una unidad, sino como un conjunto de relaciones, que van a originar a los diferentes "sentidos"

(4) El "sentido" del Acto entero-global no existe per se; en cuanto de grupo, comunidad que tal unidad que descansa en sí misma; no se refiere como a objetos!

No significa = sino "se expone" = como resultado de la coordinación y de las relaciones. La acción global solo puede tener un sentido dentro de un "sistema superior", en el cual se establece con correlaciones.

(5) El "sentido" de la acción dentro de un "super-sistema" se debe al hecho que ninguna acción posee una existencia independiente. No se da una conducta particular sin un universo de conductas comportamientos propiedades atributos

anteriores, o pre-existent, entre los que se "integra".

discreción
efectuación
operación
realización
práctica
cumplimiento

Toda conducta grupal inaugura relaciones complejas con los comportamientos de otros grupos o del pasado, espacios que forman, según los intereses, diferentes jerarquías, entre sistemas.

"Unidad conductual comunitaria"

La analogía entre una "Obra" (de arte o literatura) y la "acción-conductual" de un grupo humano. La analogía nos permite ver que las "conexiones" entre señales, neumas, operaciones, y prácticas no son sino "modos" de realización del "pensamiento" (en cada sistema). Podemos así ver el sistema de acciones, y "describir" el ser de la comunidad, como describir el sistema y construir el sentido de la conducta =

La "analogía" es la unión de las "correspondencias" (Obras p. 109 La lógica del límo) -
pero su vida adhiere a las "diferencias" -!

Es posible tender un "puente", porque esto no es - aquello! El puente es la palabra "como" o la palabra "es"
El puente no suprime la distancia } es una mediación - } establece una relación entre términos
Tampoco anula las diferencias } = distando = a metáfora.

Por la analogía (p. 110) el "puente" confuso de la pluralidad y la heterogeneidad, se ordena y se crea
inteligible - conclusiones
proceder

La analogía entre condiciones = produce en sentido en el grupo que adapta las particularidades

II. Analogía de:

LA INTERPRETACIÓN

En una visión DIACRÓNICA la condición de un grupo es
interpretada en el presente.
La interpretación de un subido o cada elemento en consonancia con la personalidad del crítico, según
sus procedimientos ideológicos y la época.

El elemento, por medio de la interpretación, viene a ser insertado en un SISTEMA que es el
de la obra fino el del crítico

La interpretación de una correlación puede conducir a "tipificaciones - nuevas", que implican las
relaciones con el "mundo" o la "historia" -

La interpretación corresponde a Voss-Hellmuth (de Trage) ~! relaciona la obra con el contexto
cultural y especulativo del presente.

a "interpretada". Igualmente en el sentido de "dos grupos", la conducta del "primero"

La "conducta" como "historia" y como "discurso".

La conducta de una comunidad es al mismo tiempo una historia y un discurso!

1) Es "historia" porque refiere a cierta acción y condicionamientos, personajes que desde
ese punto de vista se confunden con la realidad - no diferente
Esta historia podría haberse desarrollado en un hecho; pero está encarnada en la acción.

2) Pero la acción es al mismo tiempo "un discurso"; existe un actar que propone
la obra, discurso, desarrolla un proceso - tipificativo; y frente a él hay un lector
que interpreta y entende el tipificado - lo importante no es lo que dice
(para el analista) sino la articulación de este discurso, "como" lo dice.

En las formalidades raras se separa { "fábula": lo que realmente sucede (= historia)
"asunto": el modo como el lector toma conocimiento de ello (= discurso!)

Por una parte separación - percepción externa
La historia no es ella misma "significación", sino un material - "pre-conceptual" o pre-predicativo.
El discurso = ya es una "construcción-significativa".

De todos modos, tanto historia como el discurso pertenecen al sistema expresivo de la acción.
Por otra parte, otra posición extrema = identificación -
Es imposible mantener separados los acontecimientos de su "orden de organización"
porque siempre se trata de lo mismo: el conocimiento-fenomenológico.

Esta segunda posición ignora que la acción posee aspectos que no siempre son separables
porque conviene enfatizar independientemente para comprender la totalidad de la acción.

severus histórico
A Acción como historia (p. 232) El relato como historia (p. 232)

1. La historia en relatar los acontecimientos rara vez, despite un orden cronológico ideal - las acciones de una comunidad
se entrelazan de modo que una simple cronología no la podría describir. Para uno de
los sujetos, conductas, posee su propio desarrollo que no podría sincronizarse con los
demás. Los demás sin caer en una fragmentariedad que la destruye al cuando tal.

- inconvenientes seguir, en la historia, varios hilos conductores, que se separan.
Temporalmente y incluso a "encuentrase", de vez en cuando.
Por historia se entiende mas bien en conjunto de operaciones = expresiones "pragmáticamente
funcionalmente". (en el acontecer de la conducta) (p. 232)

2. Se trata entonces de segmentos fragmentarios (que no corresponden realmente al orden de los
acontecimientos) = el propio autor considerará "fundamental" alguno de los elementos
sueltos, mientras el lector captará el rol de otro elemento que producen
significado, en un contexto que él observa.

3. La historia de la acción, es una abstracción en la medida en que algunos la "relata"
o la percibe (autor o lector), (p. 233)

predicciones, peligro, repulsa.

La triada, que compone una "mono-conducta": cada triada tendrá un carácter particular.

- Ej: - (a) intento (que fracase o tiene éxito en realizar un proyecto) → (1) expresión de deseo
 (b) predicción (expresión de un deseo o voluntad) → (2) obstáculos contrapuestos
 (c) peligro: [peligro para una persona] (en la casa en el trabajo, en la comunidad)
 huida de la situación
 separación de los miembros

a3. "El Modelo homológico" (p. 237).

Según una visión estructural una "conducta" (representa una red de relaciones) = el sinograma o sinograma oculto de "relaciones" (que se desarrollan como paradigmas) = el sinograma oculto de las series de relaciones paradigmáticas! - (Simplificando Levi-Strauss)

Existen ciertos elementos de conducta en función de dependencia.
 Esta dependencia es una homología $[A:B \Rightarrow a:b]$ una doble "proporción"

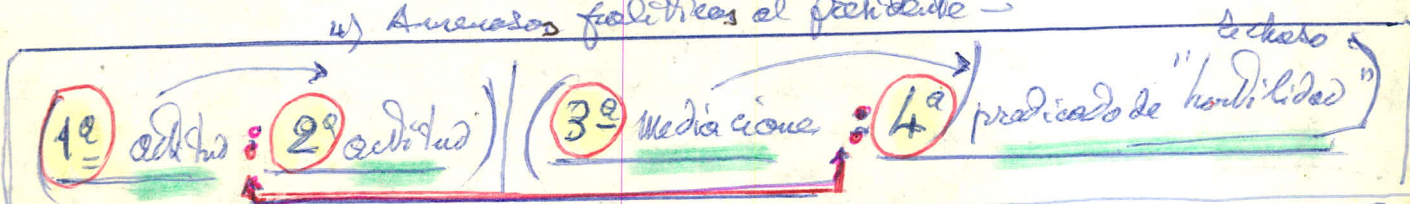
Estos elementos pueden colocarse en forma ordenada (relacionada) los elementos de conducta que se disponen en secuencias temporales.

Estudiando las "resultantes relaciones" → comprender la estructura de la totalidad
 representada. (remete la Andropol estructural (Eduardo)
 Sinagmas - SANCHEZ

Sinagmas		Sinagmas	
(1)	(2)	(3)	(4)
La competencia cartilla de tierras y agua por el pueblo	El gobierno promete	Los burocratas intervienen en la tierra	Los terratenientes se oponen - burocracia
Los campesinos invaden tierras	El gobierno propaga	La burocracia encuentra en defensa al ecólogo	Los terratenientes reclaman los derechos para si - presionan la burocracia
La burocracia se enfrenta con el presidente	El presidente promete (burocracia)	La burocracia olvidadiza	La burocracia produce un docu- mento falso al pueblo
La competencia se decide	El pueblo interviene positivamente	Los burocratas expiden la cartilla	Los terratenientes buscan una compensación

Se busca el "denominador común" en "cada columna" = (sistemas). La intención de cada columna denota algún comportamiento. Lo $[1:2 = 3:4]$? $[2:5 = 3:6]$?
 Sinagmas expresan proporciones (en favor o en contra: analogías o antiteorías)

- (1º) Colapso = Aditudo de la confesión, lucha para conseguir Tierras. —
- (2º) Columna = Actividad del gobierno aparentemente interesado en satisfacer aspiraciones del pueblo
- (3º) Columna = Mediación de la burocracia: mercedones, corrupción, falsificación de Ed. —
 Ed. = un plan nacional (ecológico) que no lo de dinero
 = la intención de la población que tiene a su disposición
- (4º) Columna = Reducción de los capitales —
 1) Ocultar el plan nacional ecológico — Manifiesto —
 2) Apropiación de tierras estatales con D. Tala con pedos!
 3) Corromper funcionarios para expulsar e imitarlos
 4) Amenazas políticas al presidente —



Hay una "auditoria" sobre las 2 columnas 1-2 ; y la otras 3-4. >

Conclusiones =

- (1) La sucesión de acciones no es casual o arbitraria, sino lógica.
 La aparición de un proyecto provoca la aparición de un objeto —
 El peligro provoca tendencia — — — — — o vida!

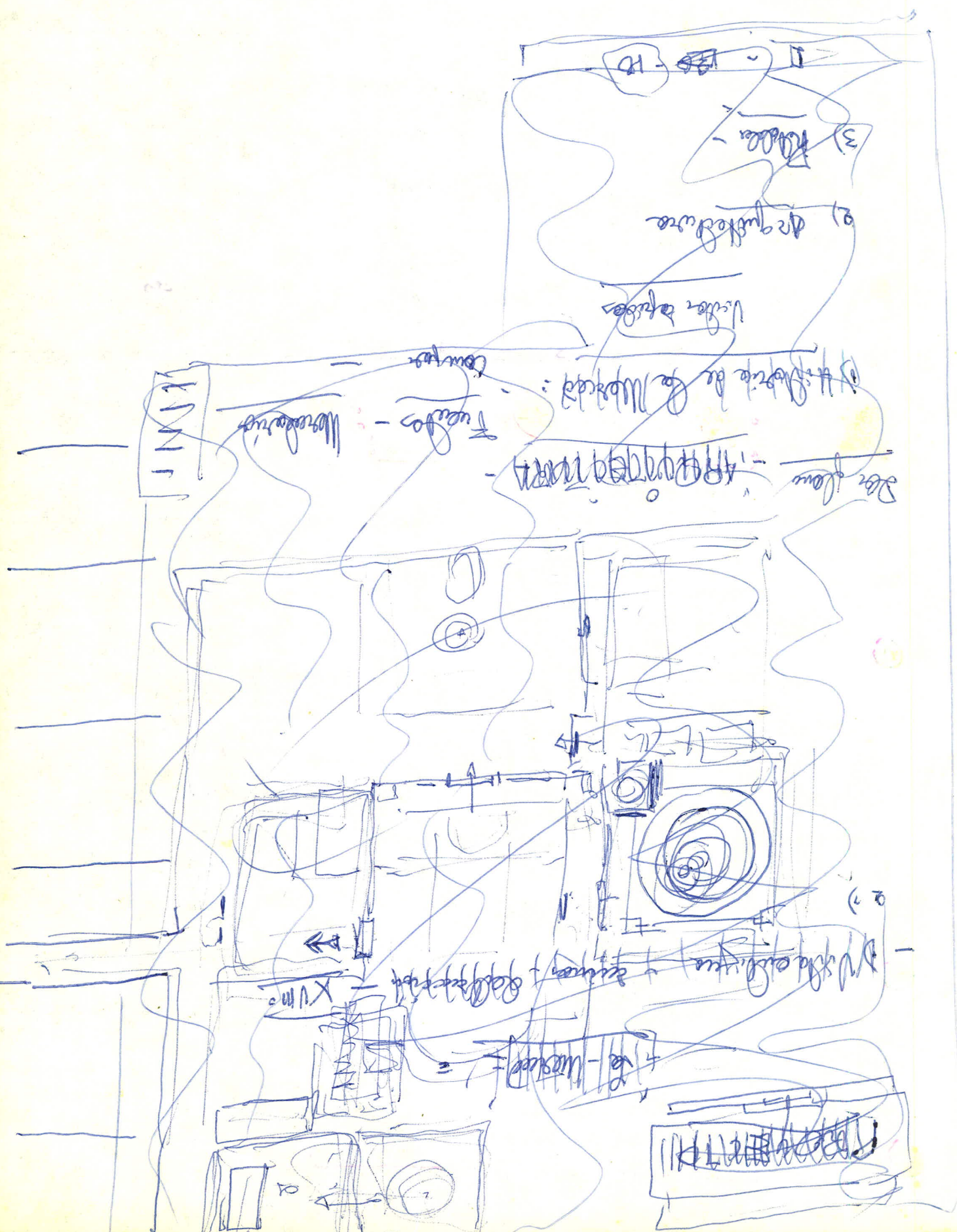
Posiblemente esta esquema lógico sea de número limitado
 La red de redes queda comprendida en ordenado de alto

La forma de reacción puede ser diferente, no a privilegiado, la especialidad social
 cual es el más apropiado para el análisis con el modelo homológico — —

Se supone que uno conoce esta lógica = Bremond
Barthes
Marcuse P.

- (2) Según el modelo erótico se compara
elementos diferentes — de limitado
 Esta moldeabilidad de una historia secular "un margen de arbitrariedad"
 (p. 2145)

- (3) La calidad del ejemplo, afecta a interpretación.



6 Los personajes y sus relaciones

En la historia no es necesario que haya! - Eso depende del tipo de historia, a veces son importantes los personajes.

Se estudian las relac. de un personaje con otro = temática, en el "drama", alrededor de los personajes.

Relaciones entre personajes = se expresan con "predicados".
 son múltiples, pero reducibles a 3! Predicados de base:
 1. Deseo - querer, - voluntad.
 2. Comunicación = adhesión, =
 3. Participación = apoyo, confort, utilidad, provecho.

1. Deseo = se manifiesta como "amor u odio" en un propósito de acción en favor o en contra de otro personaje.

2. Comunicación = provoca la "confianza u desconfianza" - la presencia de elección desarrolla la información más amplia de lo que se los personajes

3. Participación se realiza a través de la "ayuda" $\longleftrightarrow$ impedimento! abandono!
 voluntariamente o no
 crear obstáculos o facilitar
 colaborar o indagar para salvarlos

Todas las demás relaciones pueden derivarse de esta 1ra "predicados"!

¿Cómo derivar las demás? Reglas. (2 reglas y 3 predicados)

1. Regla de Oposición -

Cada predicado positivo tiene un opuesto, aunque no se opone formalmente, a veces se puede predecir, como, está dando fuera de la escena.
 El odio opuesto al amor, es un sentimiento implícito
 La desconfianza que implica la confianza, obstáculo dfo en facilitar - lo enlaza
 para desconfiar - el peligro de hacerse conocer permite muchos actos de los personajes
 el obstáculo se desarrolla en tomar decisiones y realizando acciones.

2. Regla del Parado -

Los personajes desarrollan una acción - activa, pero al mismo tiempo son sujetos pasivos de la misma, o de lo contrario.

b.2

Niveles

Ser !!!
Poder !!!

En las relaciones entre personajes puede distinguirse entre dos diferentes niveles. Una acción se realiza de inmediato como amor; pero el efecto se realice como odio; un elemento de participación puede parecer una ayuda y de repente convertirse como un obstáculo!

Consecuentemente es necesario - separar el nivel del ser del nivel del efecto apariencia. Los personajes a veces utilizan la hipótesis de pericia para obtener sus fines! uno puede ser aparentemente "confidente" y en realidad profetizador - "bala fe" norma hipótesis

Los dos niveles - tienen también el carácter de intencionalidad y voluntad de lo que ellos creían no es tal.

b.3

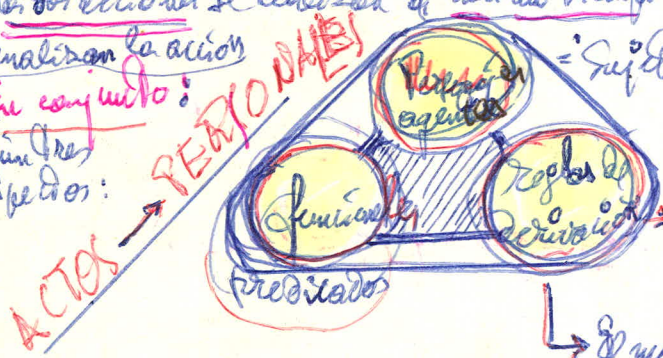
"Transacciones personales" de una relación! Caracteres de Actos - personales!

Tiene ser que un personaje descompone el valor de una acción; y le da cuenta de dos niveles de significados que pueden tener una acción idéntica, al mismo tiempo.

- (a) la de "posesión" de algo (amor, codicia, meta, finalidad, objetivo, voluntad)
- (b) la de "relación" a lo mismo (dependencia, disponibilidad, implicación, exposición)

Las dos acciones se realizan al mismo tiempo y producen "efecto, efecto". En este caso, se - analizan la acción = Sujeto = objeto de la acción.

En conjunto:
según tres
aspectos:



describen las "relaciones" entre la diferentes "predicados" = descripción avariada!

El movimiento se realiza con las "Reglas de ACCIÓN".

b.4

Reglas de Acción: Estas "reglas" se originan de los "agentes" y se encuentran en entonces, y determinan mucho.

relaciones "razones" - "correspondencias", afinidades - "relaciones" - "atribuciones", habitudes, "entonces", correlaciones, permanencias que deben instaurar los "agentes".

Estas reglas corren según cierta lógica. ¿? El eje del "deber" = o de la "URGENCIA"?

b4.1

Regla 1ª

Sean A y B dos agentes y "A debe B".
A advierte de tal forma que la "transformación - pativa" de este predicado
se realiza (= A obedece por B). Se intercambia un ideal.
Este regla refleja las acciones de agentes que dominan "iniciativa" -
Recuerde la diferencia entre: SER y APARECER! para entender la 2ª

b4.2

Regla 2ª

Si A debe B - a nivel de SER (y no de APARECER) y "A" tiene conciencia de tal
SER, actuará en contra! -
Cuando un agente "tiene conciencia" (SER y no APARECER) se actúa contrario,
se convierte en "Obstáculo", contra fin del fin. = causas débiles!!!!

b4.3

Regla 3ª

A y B tienen cierto nexo con "C". Si A tiene conciencia por A-C=B-C
entonces actúa contra B.
Podría actuar contra C, pero lo hace contra B.
De este modo se establecen nuevas "razones" al descubrirse cierta relación
que se considera exclusiva!
Si algun agente (conciencia de esta regla) percibe que A se
cuenta y se transforma!

b4.4

Regla 4ª

= Si "B" tiene relación de "confianza" en A - y A tiene ser agente de
una proposición (efecto de la R1a) "convertido de confidente",
(La letra dejara de serlo = caso límite).

b.3

Comentario

- Estas reglas gobiernan la vida de cualquier "grupo humano" o sociedad
y de los agentes.

Si los personajes (actores) tienen "conciencia" de estas reglas = efectos a nivel de historia
y no de deber.

Las reglas dan las "líneas maestras" de la "estructura de comportamiento", sin proa por
en que modo esta acción se realiza!

Valor explicativo:

1. Las reglas definen la "ley" que gobiernan el "mundo" = la vida de una sociedad en cualquier grupo homogéneo de personas. (p. 248)

Si los personajes tienen conciencia de las reglas = eternos en la historia.
Si no = eternos en el "discurso".

Las reglas corresponden a las grandes líneas de la acción (sin entrar en detalles).

El diseño general podrá completarse con reglas específicas, que dan cuenta de la "lógica de acciones particulares".

Estas proporcionan explicaciones que superan las interpretaciones intuitivas de la acción. Se obtienen así géneros como: voluntad de poder, reactividad, necesidad de triunfar, principios éticos, etc. sociales, formales, estéticos.

2. La formulación de las reglas (proposiciones) tiene que ser lo más "precisa-fotible" si no, no significa nada claro. — esta forma facilita por las reglas a prueba.

La precisión permite cubrir un universo más amplio de conductas (de varios grupos).

3. Para poner a prueba las reglas estas deben cumplir con las condiciones:

- a) Que todas las acciones de la conducta puedan ser generadas por ellas.
- b) Todas las acciones que estas reglas generan, se calculen realmente en la conducta del sujeto. A la primera, hay que añadir que otros elementos (psicol., accidentales, externos) pueden modificar la acción.
- c) A la segunda — aunque no cubra "todas" esto no desvirtúa el modelo.

B. ACCIÓN COMO "DISCURSO" (p. 250).

En este segundo aspecto consideramos la conducta únicamente como un código significativo una estructura de comunicación, — tomada al respecto.

- Consideremos
- a) El tiempo de la acción — en que se manifiesta un nuevo estado
 - b) Notables — del discurso = modo como la acción se percibe
 - c) Los modos de las acciones que dependen del tipo de acción utilizada

por el color para liberarse = celebrarse en la comunidad.

B.A) El tiempo de la acción.

se diferencia el tiempo de la historia que registra la mecánica de la subsecu-
y el tiempo del discurso "según la intención del q. d. el", mientras el de la historia

El tiempo del discurso es el curso "lineal de la conducta", mientras el de la historia
es plural dimensional por la derivación de acciones que encadenan las actividades

En la historia pueden darse múltiples acciones a la vez -
Mientras el discurso las coloca necesariamente uno después de otro! Una figura compleja de
encuentro proyectado en una línea recta: Yo y mi acción en sucesión continua -
De este modo el discurso interviene del ordenando - rompe la sucesión "natural" de los
acontecimientos?

a.1) Deformación Temporal.

Una unidad de acción resulta de su demanda latente que le conforma; fixa subtexto
la acción no es eso! - sino el evento en el tiempo de su combinación (como cada orquesta y la
sinfonía que se toca) - la relación es definida estrictamente con "el orden de sucesión"
de los elementos.

Igualmente dos actos diferentes combinándose producen juntamente una nueva acción
la acción - dinámica - que surge a definida por el orden y la disposición de los elementos
mismos! Ej a b c produce una significación emocional diferente a c b a

[ambos extremos contorno] Ej. (desarrollo - contenido - apropiación) Desarrollo

= E diferencia si se suprime la "consec." que conduce a entender la acción y la respuesta
= O bien entender de la realidad, de la cual se desprende la respuesta y la efecta.

Entonces: la disposición de las "unidades de acción" en la comunicación - elección del f. p.
y en las circunstancias de los individuos = combinación es la frase! (finales)

representaciones, imágenes, acciones, después, → deber a la misma esfera
condición efectiva (a la que se responde: la propiedad de sentido!)

En esto aparece "una de las formas fundamentales de la formalización"!

La naturaleza del acto queda poco, importa únicamente la acción que está establecida
(qué forma sucesión temporal = nexo y sucesión).

El "formalismo" ignora el devenir de la acción (cuando + historias), (contenidos específicos de las acciones) y solo se ocupa de las acciones = como discursos! - (En el film, el montaje era contenido).
Cada elemento - artístico = significativo, no los contenidos).

a.2 Encadenamiento, alternabilidad, enconchamiento...

Se considera el discurso como un conjunto de diferentes actividades,
fuera del conjunto, da lugar a diversos modelos en las relaciones
respectivas de los elementos!

económico
social
religioso
etc...

Los comple

Los sistemas de acciones pueden combinarse en "diferentes modos" -
En el desarrollo cotidiano de la vida por se ordenan dos modos:

1. Encadenamiento - dentro de cada sistema; y de un sistema a otro:
Ej: Ceremonia para pedir la lluvia, y bendición en el campo - son sucesivos
previos a la actividad de preparación, siembra y cuidado de cultivos (= concatenación)
o conserva la unidad con el vínculo de la función y del contenido de la comunidad.

2. Enconchamiento
Una acción cae para dar lugar a otra (de diverso sistema) y continúa más tarde.
Eso refuerza la unidad entre acciones y la producción significativa.
Ambos tipos reproducen en la práctica proyección figurada las proporciones "fundamentales" de
un discurso: { coordinación y subordinación }
{ encadenamiento }

3. Alternabilidad - cuando dos actividades de sistemas diferentes se elevan a cabo
al mismo tiempo, lo cual obliga a interrumpir a veces una serie y a veces la otra
La alternabilidad puede ser múltiple si se combinan más de dos sistemas a la vez
Como por ej: religioso, económico, social > siendo que entre sí se complementan en la mente del
agente - y contribuyen un proceso unificado.
A veces un sistema (de acciones: por ejemplo cosmológico) es el más importante y lo
demás se asocia (añaden) como complementos! (p 253)

a.3 Tiempos de:
concreción
realización - acción, tiempo de
reflexión sobre la conducta. = se anuncia la acción: tiempo de la emisión
= se percibe la acción: tiempo de la lectura

- El primero es histórico y puede volverse clásico - temporalidad presente. se voluta una acción
encerrada en sí misma = puro acontecer.
- El segundo: tiempo de reflexión, es un tiempo irreversiblemente, determina nuestra "percepción"
del conjunto (significado - relación) = implica una significación del conjunto
del acto.

B. B.

Los "aspectos" del relato: ^{al acto} (254) (= puntos de vista del informante) se refieren al ^{debería} modo como el informante percibe el acto. (informante - interno) Relata lo que él ve cuando es miembro de la comunidad. (informante - externo) Relata lo que él ve cuando es un observador de la percepción o percibe que el actor tiene de los actos.

Este aspecto separa la acción que el miembro adallega con la acción: uno es el hablado, vuelve en "yo" en su discurso. Otro es el actuante

Se conocen (J. Pouillon) dos tipos de percepción interna" (el actor, la abuela.) (El alcalde, el padre, cooperante)

b.1) Informante → "actuante" y visión desde dentro. (que es el mismo) y el informante conoce más de lo que sabe el "actuante". Puede haber diversos grados de penetración en la vida del grupo en su actuación. — Es una "significación". — a comprobar, con el caso y el diálogo múltiple.

b.2) Informante → "actuante" > visión "en otros". (255) (empleo de tienda, joven de escuela, varillan, lo que otros como en. Informante solo conoce "lo que otros han dicho" — no puede explicar "todo" el conjunto, en este caso el informante puede ser consciente de la limitación y suplantarla recurriendo a la Tradición, o al carácter...

b.3) Informante → "actuante" > visión "desde fuera". (Ocura, el maestro, el cometa) El informante no conoce bien otros actuantes, ni las razones de su propio acto. Lo ve desde fuera. Puede describir sus percepciones pero no tiene acceso a la conciencia de otros. — Esto sucede siempre que el informante no es actuante; y es informante - externo

b.4) Diversos "aspectos" — de un mismo acontecimiento (256). Partiendo de b.2 se consigue una "visión-externa" psicología? por la pluralidad de percepciones. — Las varias descripciones de un mismo acto, concuerdan n/ observación sobre el actuante.

b.5) Ser versus Aparecer (257) La cualidad ya observada a propósito de los actuantes, se aplica ahora a cerca de acciones. Puede haber "male-fé" en la información - descriptiva = A veces se oye dos versiones del mismo acto 1) una que lo presenta como fue

b) otra que lo hace ver como el informante desea que sea! y sea apreciado.
en este caso la información se da en función de ciertos intereses. (257)

Evolución de los "aspectos" de la información del acto (257)

Si la información se hace depender de la conciencia del informante, el valor de estos aspectos queda modificado de repente.

En ciertos casos habrá que aceptar únicamente el "aparecer" al no poder establecer la verdad.

B.C. Los "modos" de la información. (p 258)

Se refiere a la manera con que el informante "expone" su conocimiento del "acto".

Otro es el modo de "hacer ver" las cosas, o bien solo "decirlas". En esto pueden diferenciarse

representación. (dramático) la dramatización
narración. - (historia) la crónica -

En el segundo caso el informante es un puro testigo que relata la hecho

En la dramatización no hay interés en lo histórico (que ya fue) está ante los ojos
No incluye en las expresiones y sentimientos o pasiones!

C.1. Teoría del informante, palabras de actantes -

La oposición entre un informante que presenta por narración, y actantes que dramatizan en diálogo produce en el 2º caso la impresión de estar presente al acontecimiento
Se cual desaparece en el primer caso

C.2. La objetividad del lenguaje! - y subjetividad:

Aunque distingue dos formas del lenguaje: - a) constativo (= objetivo) en
b) performativo (= subjetivo) - en

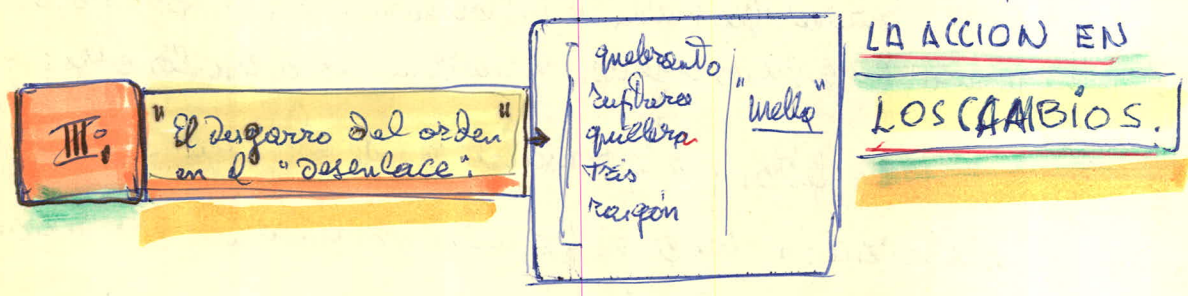
→ cuando "enunciado" permanece objetivo y se dirige a un sujeto

→ cuando "enunciación" conserva un aspecto subjetivo - porque el acto aislado por el sujeto mismo y lo afecta - le pertenece a este plan la palabra del informante.
Toda frase participa en modo diverso de uno de estos dos aspectos

C.3. Aspectos y modos -

Pueden considerarse los nexos que intercorren entre ambas categorías!

C. 4. Imagen del Informante e imagen del "agente".
El informante es el sujeto de aquella enunciación por la cual un acto es entendido.



Las alteraciones anteriores pretendían aferrar la "estructura" de la condición: ordenar cierto "orden". Pero la descripción de un acto, no contiene indicaciones sobre la "función" de las acciones, en la información.

Si los papeles de la información intercambiaran → habría otro modo de presentación (p. 264).

= Fijándonos en la "función" como "momento crucial", encontramos la "solución" al "desenlace" de todo. → se desenlaza cuando se da una "ruptura" (desgarro) del "orden" anterior!

El "desenlace" = autorrealización de los agentes es el que representa una quebrantamiento del "orden anterior"!! es el CAMBIO.

3.1 Quebranto o ruptura en la estructura = devenir de la comunidad: "Ruptura en la historia".

cada serie de acciones da origen a una serie siguiente, que anuncia la transgresión del personaje que actúa y quebranta alguna de las reglas. no obedece a los intercambios de relaciones A.B.C. que se han establecido.

Cambia la lógica de las acciones. Esta infracción es visible: en el cambio de imagen, de deseos, del tipo de acciones que determinan las conductas recíprocas.

3.2. La ruptura en el discurso.

Los recursos dejan de dar una información "transparente" sobre la veracidad o falsedad del carácter de la acción (funciones) = Dejan de dar el "SEÑAL" para limitarse al "aparecer" - de acciones o sentimientos.

El efecto produce la suspensión de las relaciones (de apoyo, compromiso y entrega) de A a B. de. = ya no hay confianza entre agentes - protagonistas.

Esto produce una "carencia de conocimientos seguros" debido a falta de comunicación. Ya no estamos seguros de las razones que mueven una determinada acción política, étnica, social o económica de algunos agentes y sus deseos para con los otros y su disponibilidad.

Entonces no pueden medir los efectos y la responsabilidad de actos que suprimen la continuidad de colaboración, apoyo al proyecto comunitario, promoción de actividades concordantes. — El discurso comunitario queda parcialmente fundado en el ser, pero en parte se coloca a nivel de "aparecer".

Muchos de los agentes no comprenden los acontecimientos que suceden, no captan más que las apariciones. Este cambio de optica es particularmente sensible por los sectores menos integrados al discurso común.

3.3 El Valor de la "ruptura"

No es posible un devenir que recupere el orden anterior. Los agentes pueden encontrar el modo de restablecer la confianza. Los conflictos de ideales y de intereses pueden ser impuestos a una plataforma profunda y sólida que supere las divergencias en un horizonte que deane los principios de acción y produzca un acuerdo.

Los agentes autónomos encontrarían el modo de unir las reacciones divergentes y la diseminación por parte de individuos agredidos o chulidos.

Al final se encontraría un equilibrio de fuerza que haría evolucionar la imagen y renovaría los objetivos comunitarios.

La infracción de la historia y la ruptura de las reglas está al centro del devenir de la conducta en su realización empírica. La ruptura del orden y el cambio de actitudes no contradicen el proceso de conservación del grupo. Pero le añaden el dramatismo propio de la vida. Este dramatismo puede causar efectos destructivos o bien organizarse dentro de la dinámica global de la vida comunitaria.

3.4. El DOBLE ORDEN.

Hasta ahora se ha examinado la ruptura del orden en su aspecto más bien negativo. - del anterior.

Veamos como el proceso de acciones puede presentar un contenido positivo,

Todas estas acciones:

1. Quien establece ideales personales de tipo individualista.
2. Los que tienen a radio por tecnologías o formas de relaciones ofrecidas a nivel internacional bajo el signo de la modernidad.
3. Los que olvidan el alcance de una evolución compartida, la seguridad comunitaria, la comunicación interpersonal.
4. Los que consideran un perfeccionamiento ético individual separado de la promoción moral de los valores compartidos.

Tienen un denominador común: - obedecen a un concepto queológico - y ético de la edad-contemporánea globalizadora, liberal = horizonte externo.

Por tanto el orden que determina la conducta de los personajes es simplemente un orden-externo, al universo concreto de la convivencia humana e interpersonal. Lo que se trata de instaurar es la norma vigente de la vida.

Entonces se ha establecido cuál es el orden existente en la realidad.

Desde esta perspectiva podemos ver que los elementos de este "orden" convencional no están ausentes en el orden anterior y explican los acontecimientos y las acciones que han tenido auge y cuestionan la organización vigente, en la comunidad.

3.5 La ruptura como criterio topológico.

Se puede imaginar que la relación entre el orden interno, establecido por el grupo y el orden externo de la vida en general no sea precisamente de conflicto y separación.

Se puede pensar que haya una potencialidad contraria, es decir que el orden establecido al exterior pueda evolucionar hacia un orden nuevo, hacia el mismo que es el orden interior del grupo o comunidad.

En este caso el orden de la vida que domina desde fuera ^{las acciones de} los personajes — en el proceso evolutivo se produce un cambio.

Un personaje de los que deducen el poder en el orden exterior, de repente se revela como un ser penetrado por los intereses comunitarios y sus valores y hace posible la institución de un orden nuevo, que en este caso es el orden interior del grupo y sus valores sociales y espirituales.

Es un caso muy excepcional pero pertenece a la capacidad evolutiva de las relaciones interpersonales que instalan los intereses e ideales humanos de orden superior.

La realidad histórica, no presenta siempre la "alternativa" que se ha descrito, en muchos casos no se da el conflicto entre dos órdenes globales, sino más bien una intención de variaciones en la gradación que afectan una serie conjunto de agentes miembros de la comunidad.

De toda manera la notión de "ruptura" puede servir como criterio para una tipología de las situaciones, globales o parciales, en el proceso evolutivo de un grupo. Igualmente pueden aplicarse otras "noiones" que pertenecen a la estructura de la convivencia y que generan identidad.

Fin

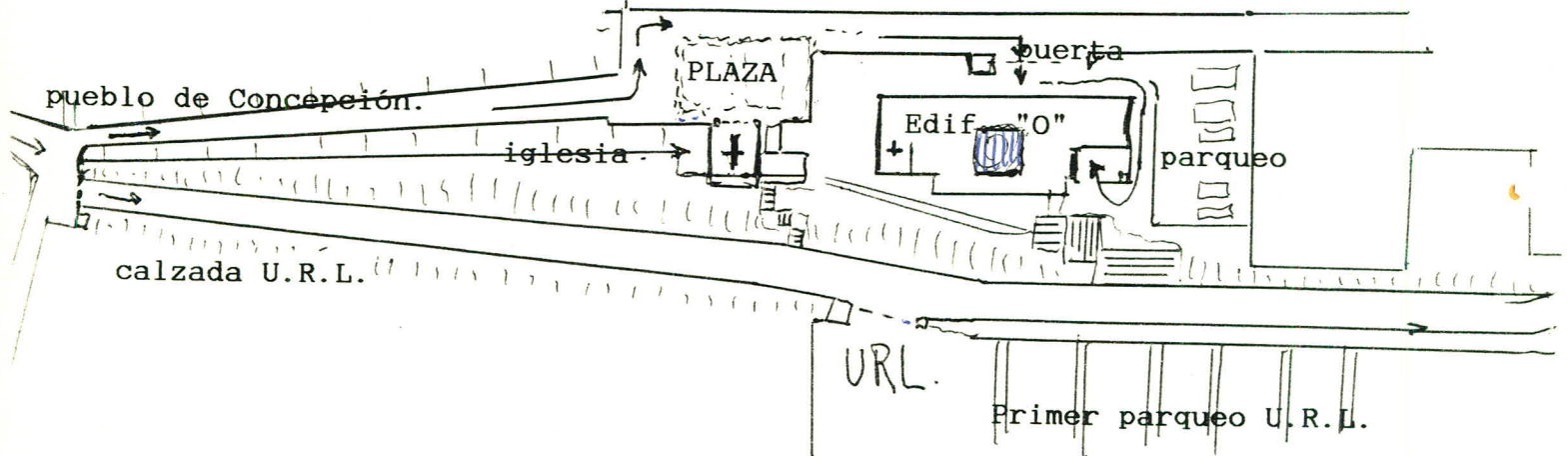
Señores:

Marta y Jose Miguel Gaitán
Presentes

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimados esposos,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavia sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede tambien llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavia no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

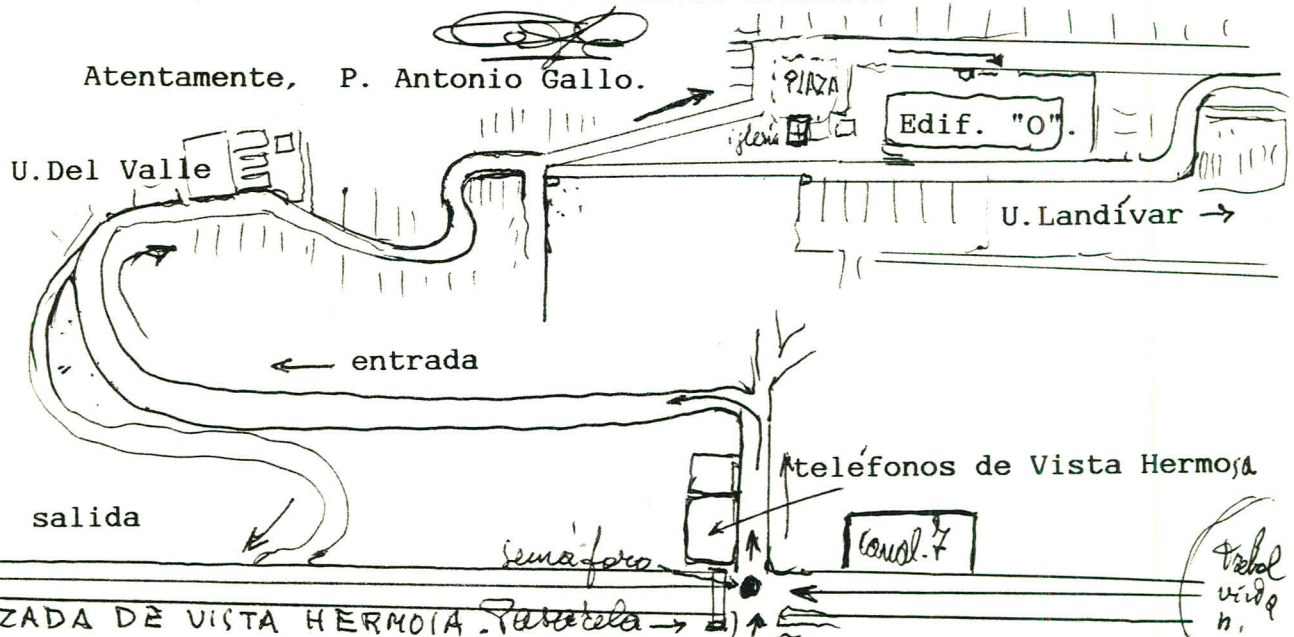
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavia acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



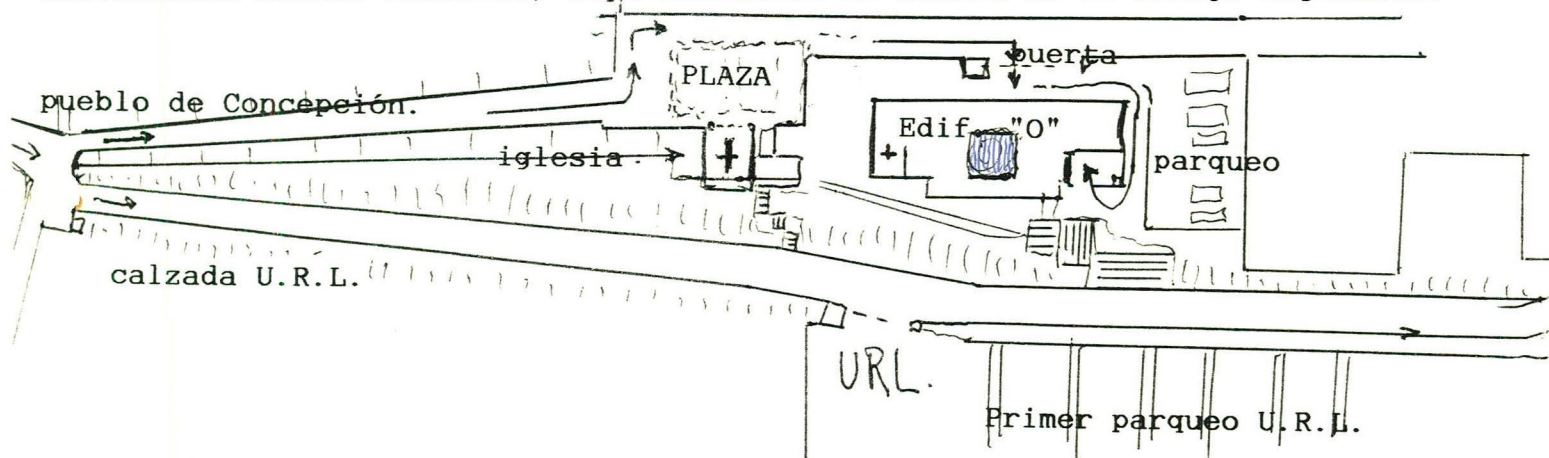
Señor :

Miguel Von Hoegen
Presente

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimado,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavía sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede también llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavía no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

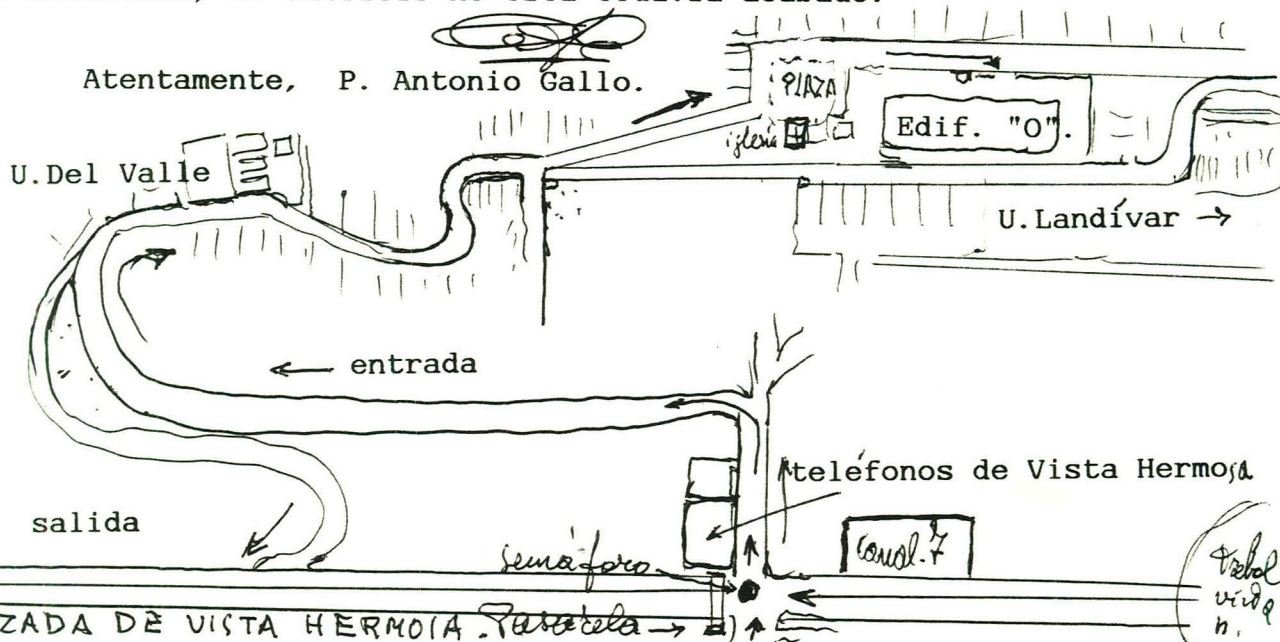
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavía acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



Señor :

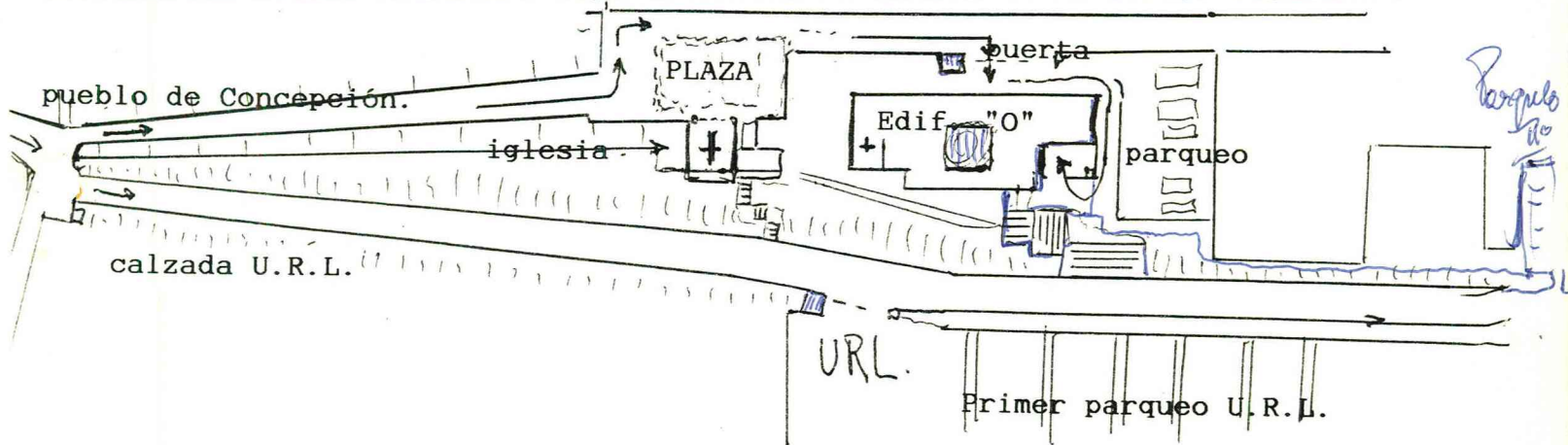
Alex Sinegu

Presente

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimado,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavia sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede tambien llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavia no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

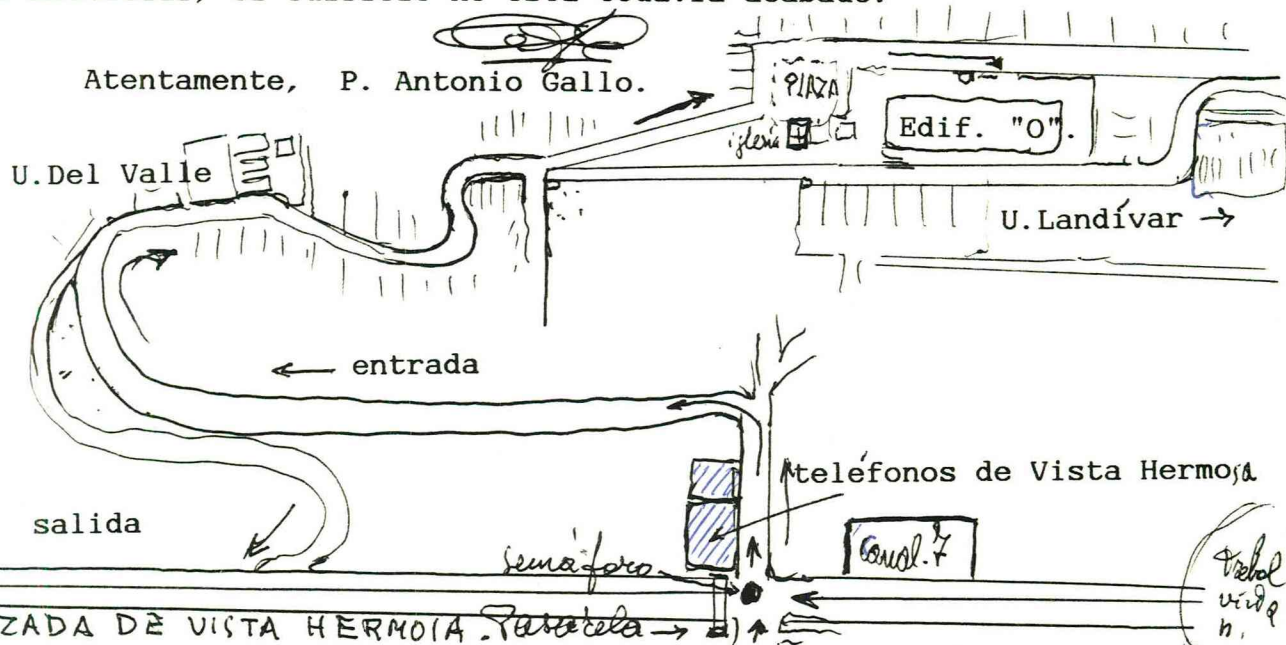
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavia acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



Señor :

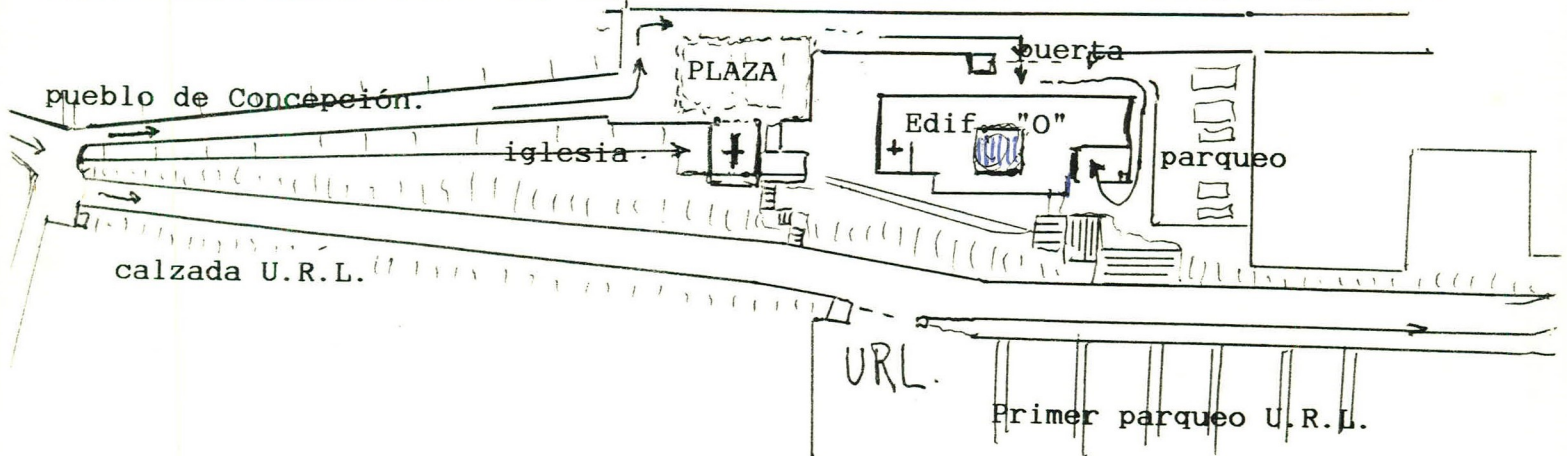
Eduardo Linares

Presente

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimado ,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavia sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede tambien llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavia no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

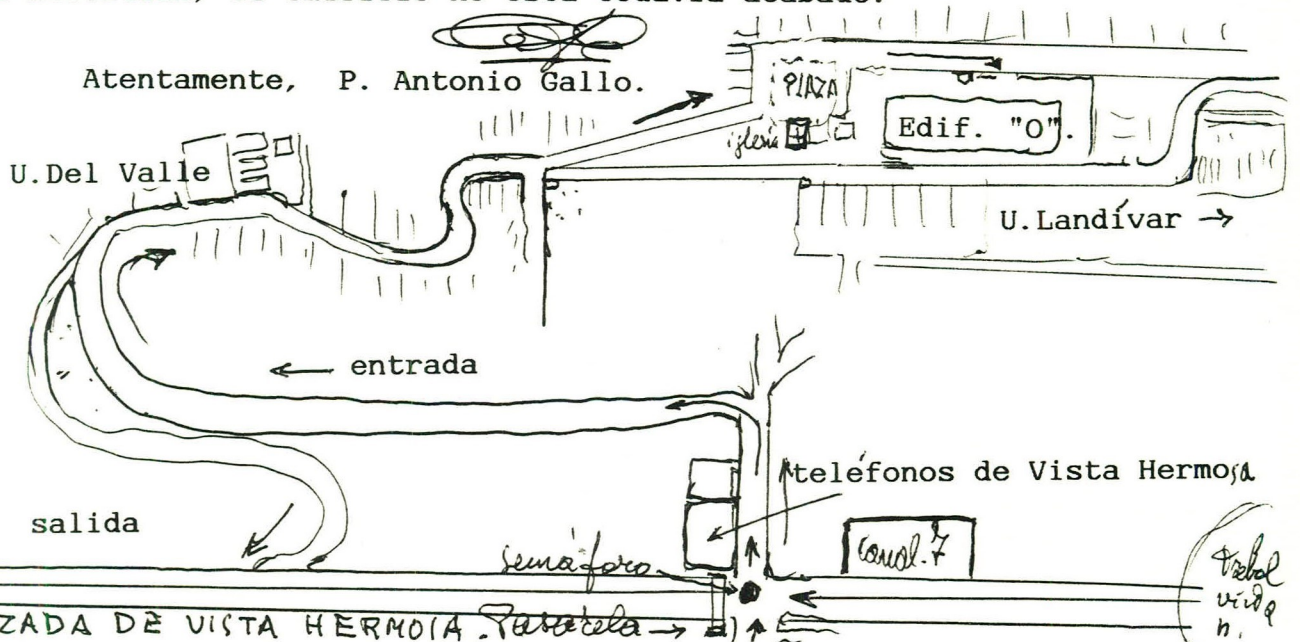
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavia acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



Señor :

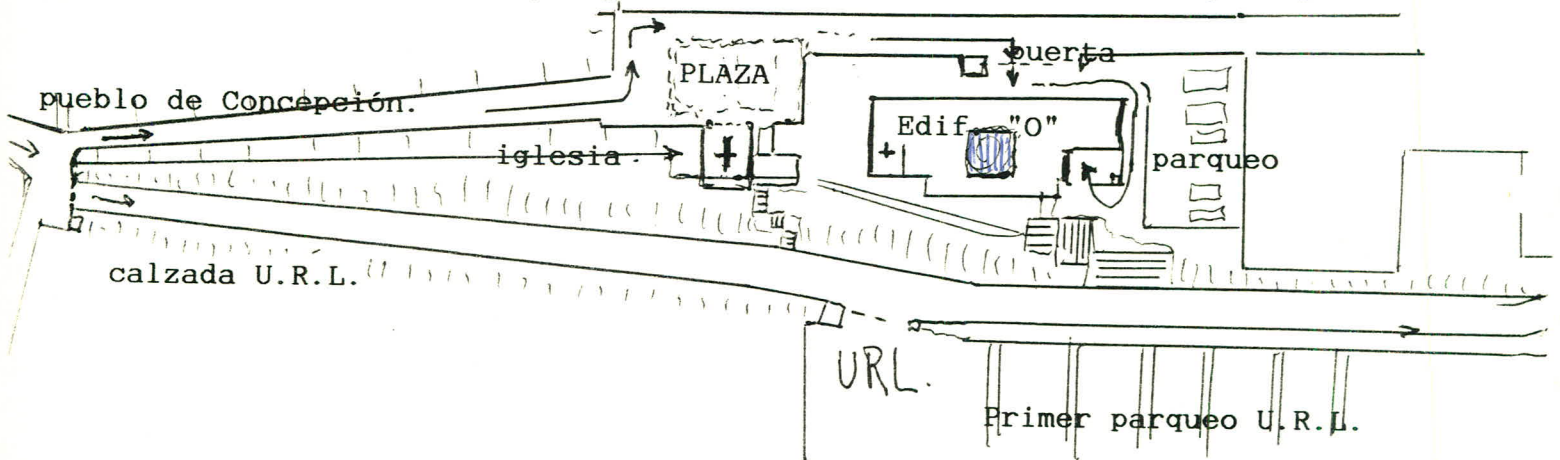
Rui Llarena

Presente

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimado ,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavia sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede tambien llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavia no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

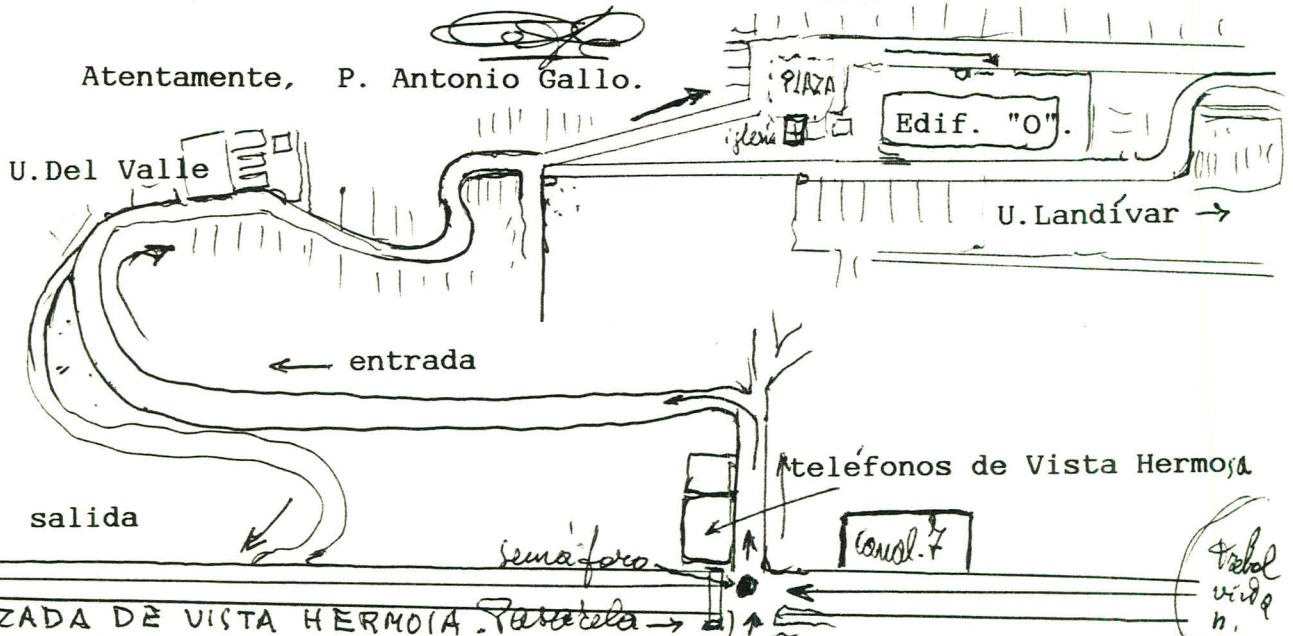
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavia acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



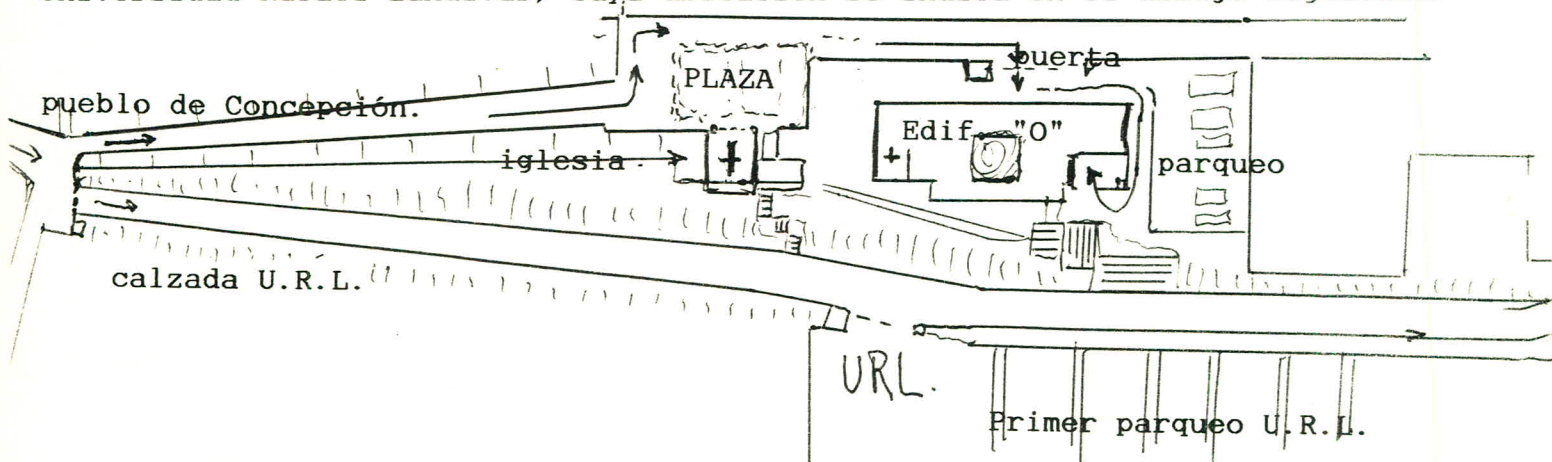
Señores:

Rosalba Y Miguel Bemudes
Presentes

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimados esposos,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavía sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede también llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavía no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

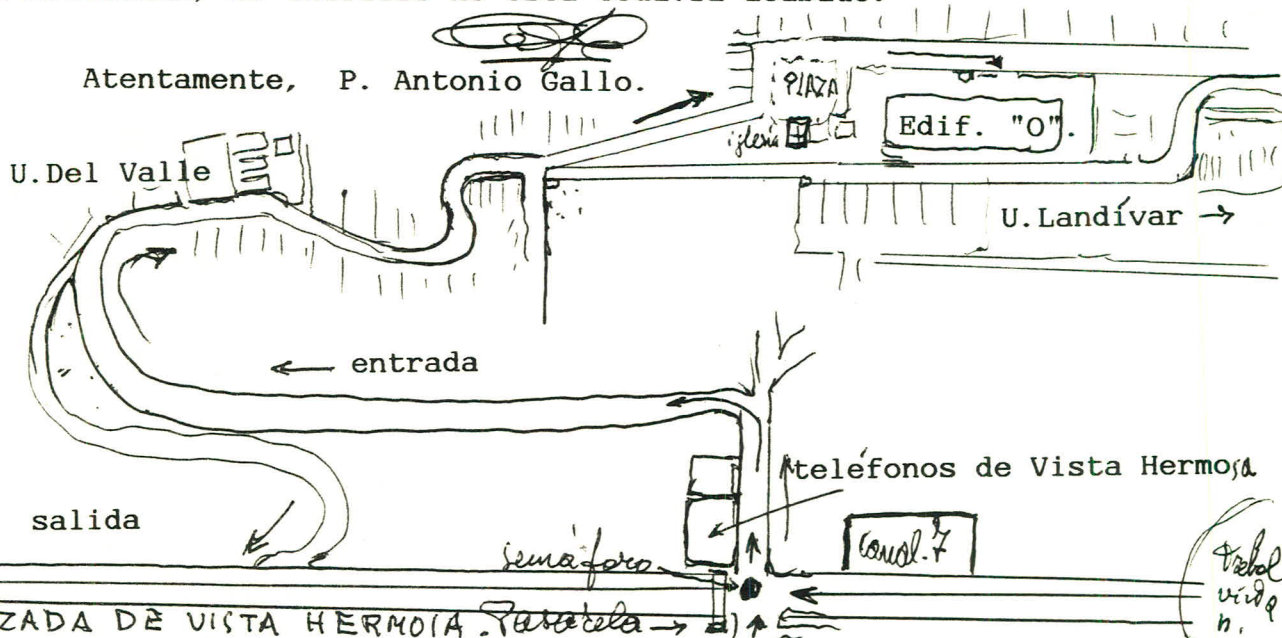
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavía acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



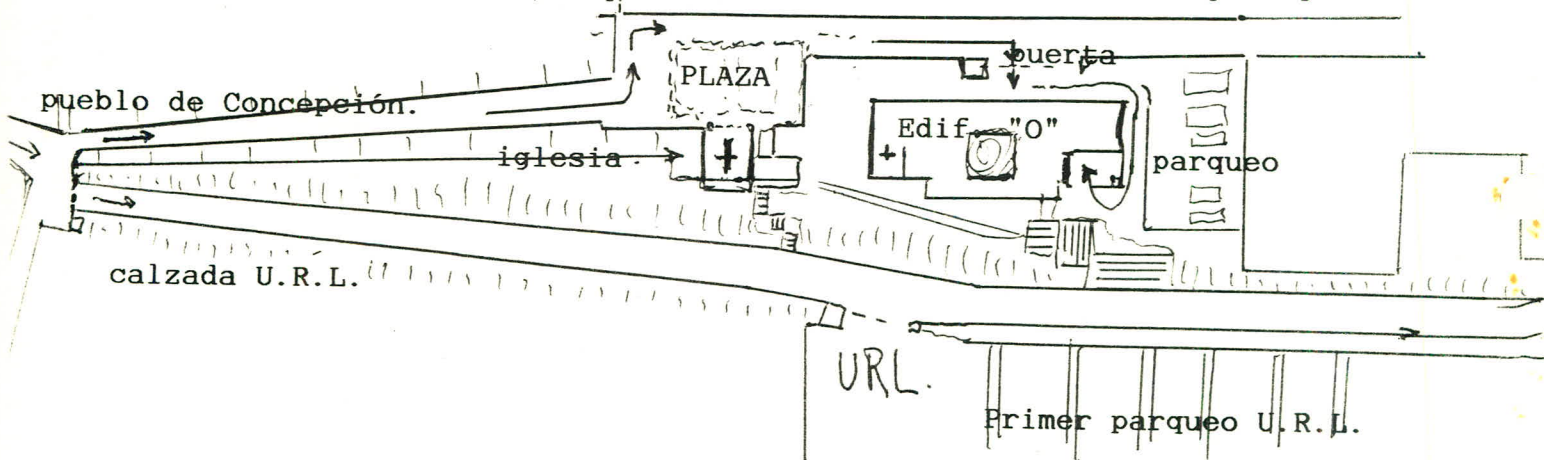
Señores:

Lourdes y John Fisher
Presentes

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimados esposos,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavia sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede tambien llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavia no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

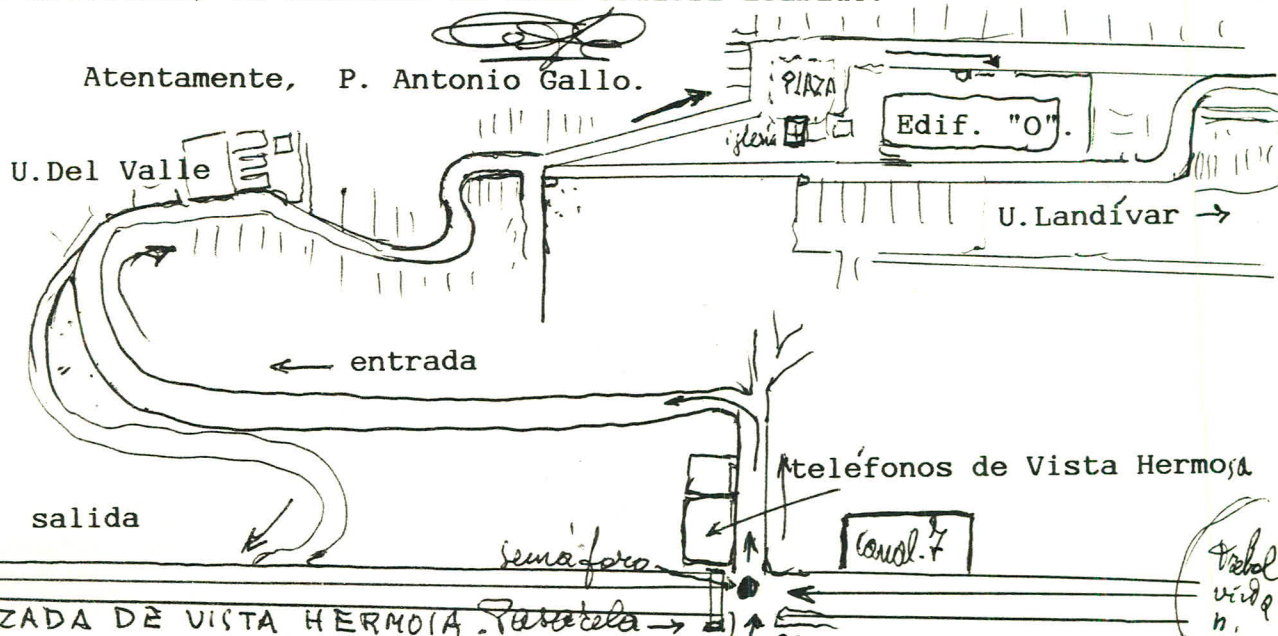
Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavia acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.



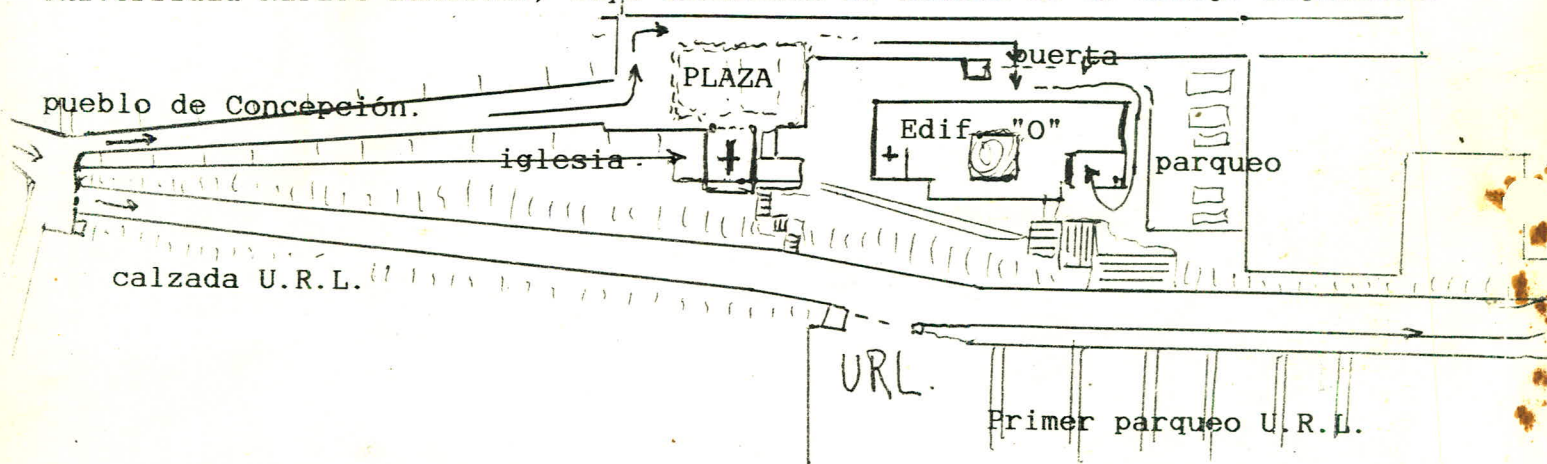
Señores:

Evangelina y Marco Cuevas
Presentes

Guatemala 6 de febrero 1996

Muy estimados esposos,

Reciban un afectuoso saludo y deseos de la Gracias del Señor en sus familias. La proxima reunión del Grupo, todavia sin nombre, será en edificio "O" de la Universidad Rafael Landívar, cuya ubicación se indica en el dibujo siguiente:



Se entra por la plaza del pueblo: Concepción Las Lomas. Hay un gran cancel blanco en la calle, izquierda. Una sala en el tercer nivel. Hay sitio para los carros, en el Parqueo. Se puede tambien llegar entrando a la Universidad, Primer Parqueo.

Se sube por las escaleras internas, el ascensor todavia no existe.

Sean Bienvenidos! Les esperamos con mucho cariño.

Horario de siempre : a las seis y media.

Esperamos poder discutir sobre las ideas expuestas en el folleto que se ha distribuido la vez pasada. Y cualquier otro tema urgente.

Entonces nos vemos el lunes 12 a las 18,30.

Perdonen las molestias, el edificio no está todavia acabado.

Atentamente, P. Antonio Gallo.

